



HOVRÄTTEN FÖR  
ÖVRE NORRLAND  
HON  
rotel 1

**DOM**  
2022-12-02  
Umeå

Mål nr  
B 986-22

Sid 1 (12)

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Skellefteå tingsrätts dom den 19 september 2022 i mål nr B 655-20, se bilaga A

## PARTER (antal tilltalade 1)

### Klagande (anslutningsvis) och motpart (Åklagare)

Vice chefsåklagare Niklas Jeppsson  
Ekobrottsmyndigheten  
Ekobrottskammaren i Umeå

### Klagande och motpart (Tilltalad)

Silvia VICTORIA Roekshild, 19720212-4561  
Frihetsberövande: Häktad  
Mossgatan 17  
936 31 Boliden

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Alain Soussi  
Advokatbolaget Opus AB  
Drottninggatan 83 1 tr  
111 60 Stockholm

## SAKEN

Grovt bokföringsbrott m.m.

---

## HOVRÄTTENS DOMSLUT

Se sidan 2.

---

Dok.Id 158787

**Postadress**  
Box 384  
901 08 Umeå

**Besöksadress**  
Bankgatan 3

**Telefon**  
090-17 20 00  
**E-post:** hovratten.ovrenorrland@dom.se  
www.hovrattenovrenorrland.domstol.se

**Telefax**

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00–16:00

## HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom på så sätt att hovrätten
    - a) i stället för näringspenningtvätt, dömer Victoria Roekshild för näringspenningtvätt, grovt brott, enligt 7 § andra stycket lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott, vid nio tillfällen 2016-12-30–2017-06-23 (p. 5 i tingsrättens domslut),
    - b) dömer Victoria Roekshild för näringspenningtvätt, grovt brott, enligt samma bestämmelse som i punkten ovan, vid ytterligare tolv tillfällen 2016-11-22–2016-12-27 (åtal som den tilltalade frikänts från i tingsrättens domslut),
    - c) och bestämmer påföljden för dessa brott och för de övriga brott som framgår av tingsrättens domslut (p. 1–4 i tingsrättens domslut) till fängelse 4 år.
  2. Hovrätten fastställer tingsrättens beslut om näringsförbud och skattetillägg.
  3. Victoria Roekshild ska vara fortsatt häktad tills fängelsestraffet får verkställas.
  4. Alain Soussi får ersättning av allmänna medel med 176 204 kr, varav 62 006 kr för arbete, 41 535 kr för tidsspillan, 37 422 kr för utlägg och 35 241 kr för mervärdesskatt. Staten ska stå för kostnaden.
-

## **YRKANDEN M.M. I HOVRÄTTEN**

Victoria Roekshild har yrkat att hovrätten ska frikänna henne från åtalet. Hon har, under alla förhållanden, yrkat att hovrätten ska döma henne till en lindrigare påföljd. Hon har vidare yrkat att hovrätten ska avslå yrkandena om näringsförbud och skattetillägg.

Åklagaren har yrkat att hovrätten ska döma Victoria Roekshild för näringspenningtvätt, grovt brott, i de tolv fall tingsrätten bedömt gärningen som brott av normalgraden och som Victoria Roekshild frikänts från p.g.a. preskription (brott begångna före den 29 december 2016, hovrättens anm.), och under alla förhållanden bestämma ett längre fängelsestraff än tingsrätten.

Åklagaren har förtydligat sitt ändringsyrkande med att hovrätten ska rubricera samtliga fall av näringspenningtvätt som grova brott, dvs. även de nio fall av näringspenningtvätt som tingsrätten bedömt som brott av normalgraden och fällt Victoria Roekshild till ansvar för. Åklagaren har anfört att hovrätten är fri att rubricera om dessa brott även om det inte uttryckligen omnämnts i åklagarens överklagande.

Parterna har motsatt sig varandras ändringsyrkanden.

## **HOVRÄTTENS DOMSKÄL**

### **Om tillåtligheten av åklagarens ändringsyrkande**

Hovrätten är fri att ändra tingsrättens rubricering av en gärning till att avse ett allvarigare brott till och med om endast den tilltalade överklagat. I sådant fall kan dock inte påföljden skärpas (51 kap. 25 § rättegångsbalken), vilket inte är fallet i målet eftersom åklagaren överklagat. Samtliga fall av näringspenningtvätt av normalgraden är således uppe till hovrättens prövning både vad gäller skuld och rubricering.

### **Utredningen**

Utredningen i hovrätten har i huvudsak varit densamma som vid tingsrätten. De åberopade förhören har spelats upp.

Victoria Roekshild har som ny bevisning i hovrätten åberopat kontoutdrag från tre av hennes konton, hennes fars kontoutdrag, fotografier på hennes fars betalkort, kontoutdrag utvisande att likvid från fordonsförsäljning influtit på hennes konto samt kontoutdrag utvisande att en person fört över 50 000 kr till henne och att Victoria Roekshild tagit upp lån. Tilläggsförhör har hållits med Victoria Roekshild, vilket redovisas nedan.

Åklagaren har som ny bevisning i hovrätten åberopat bl.a. PM avseende valuta med förkortning TMT och dess värde samt PM avseende jämförelse mellan avräkningskonto 2893 och överföringar mellan RSO Fastigheter AB (RSO) och Victoria Roekshild under perioden 1 september 2015 till 31 augusti 2016.

Victoria Roekshild har berättat bl.a. följande. Hon har haft tillgång till sin pappas betalkort och har använt hans pengar. Hon har betalat vissa köp och fakturor med det kortet, och även gjort kontantuttag. Hon lånade in pengar till RSO för att företaget skulle utvecklas och expandera. Tanken var att så småningom få tillbaka pengarna och sedan ta ut lön. Hon har dock inte tagit ut någon lön från företaget. Betalningar till t.ex. Julia och Byggmax som framgår av hennes kontoutdrag har varit för företagets räkning. Förutom de fastigheter hon betalat, som låg hos företaget, har hon lånat in ca 4 570 000 kr till RSO. Åklagaren påstår att det omsatts ca 25 miljoner kr på hennes egna konton, och då är det rimligt att hon kunnat låna in fem miljoner till företaget. Om det finns någon brist i bokföringen, eller om Skatteverket inte tolkat det så, betyder det inte att hon inte lånat in pengar till företaget. Hon har inte skänkt något till företaget, utan hon har haft en fordran mot det. När fastigheterna ökade i värde skulle företaget kunna sälja dem och därefter betala tillbaka skulden till henne. Hon tog tillbaka medel ibland när hon behövde det. Hon hade inte räknat med så stora utlägg för el och vatten. En av hyresgästerna på Storgatan 35 betalade ibland hyran till henne.

Då kunde hon ta den hyran och betala kostnader för företagets räkning. Hyrorna för skönhetssalongen har hon inte använt till sig själv, utan till att betala kostnader för RSO. De hyresbetalningar hon tagit emot på sitt konto avser betalningar från hennes familj. Att betalningarna kommit i slutet på månaden beror på att man då får sin lön och kan betala av. Nellie är också en släkting, vars resa till Sverige hon hade betalat. Inbetalningarna från Nellie är avbetalningar och inte hyror.

### **Skuldfrågorna**

#### *Allmänna utgångspunkter för bedömningen*

Inledningsvis konstaterar hovrätten följande. I målet finns två frågor som är centrala för bedömningen av de gärningspåståenden som omfattas av åtalet. Det är dels frågan om de pengar som överförts från bolaget RSO till Victoria Roekshild är att anse som lön, som åklagaren menar, eller som återbetalning av lån och utlägg som Victoria Roekshild menar, dels frågan om Victoria Roekshild bedrivit bokföringspliktig enskild näringsverksamhet för vilken hon också borde ha deklarerat.

Gällande överföringarna från RSO till Victoria Roekshild delar hovrätten tingsrättens bedömning att det på intet sätt återspeglar sig i bolagets bokföring att utbetalningarna skulle vara återbetalningar till henne. Hovrätten anser därför, mot bakgrund av Skatteverkets utredning och av åklagaren i övrigt åberopad skriftlig bevisning, i likhet med tingsrätten att utbetalningarna från bolaget till Victoria Roekshild är att anse som lön, till det belopp som tingsrätten funnit.

Gällande frågan om Victoria Roekshild bedrivit bokföringspliktig enskild näringsverksamhet gör hovrätten följande överväganden. Av den utredning som lagts fram framgår bl.a. att hon själv under aktuell tidsperiod förvärvat och överlätit ett antal fastigheter innebärande att hon enligt hovrättens uppfattning, på sätt Skatteverket anför, kan anses ha bedrivit handel med fastigheter, att hon personligen haft ett hyresavtal med RSO gällande en lokal på Sleipnergatan i Luleå och tagit emot hyra för den från RSO, samt att det på hennes konto löpande inkommit ett relativt stort antal

betalningar märkta ”hyra” mot slutet av månaden. Därtill har det från bolaget Optima på hennes konton satts in ca 1,7 miljoner kr under år 2016 och ca 2,3 miljoner kr under år 2017. Hovrätten delar tingsrättens bedömning att det av utredningen framgår att Victoria Roekshild bedrivit en bokföringspliktig enskild näringsverksamhet, vid sidan av den verksamhet som bedrivits av RSO.

Efter att ha klargjort hur hovrätten ser på ovanstående två frågor övergår hovrätten till att pröva de enskilda åtalspunkterna.

*Åtalspunkten 1 – grovt bokföringsbrott*

Hovrätten delar tingsrättens bedömning om vad som objektivt sett är utrett kring gärningen, dvs. i enlighet med vad som påståtts i gärningsbeskrivningen. Victoria Roekshild hade som enda styrelseledamot i bolaget ett ansvar för bokföringen och hon ansvarar därför för bristerna i denna. Hon har haft uppsåt till att rörelsen varit bokföringspliktig (se rättsfallet NJA 2020 s. 497 p. 22). Hovrätten anser vidare att det är visat att Victoria Roekshild förstått att det krävs underlag i bokföringen, men inte tillhandahållit godtagbart underlag till bokföraren. Av utredningen har även framkommit att Victoria Roekshild har instruerat bokföraren hur utbetalningar ska bokföras. Hon har därmed agerat uppsåtligt. Det är, som tingsrätten funnit, fråga om betydande brister i bokföringen som uppenbart medfört att bolagets förlopp i huvudsak inte kunnat bedömas. Bristerna i bokföringen har vidare omfattat mycket betydande belopp. Vad som förekommit i hovrätten föranleder alltså ingen annan bedömning än den tingsrätten gjort i fråga om skuld och rubricering. Tingsrättens dom ska därför fastställas i denna del.

*Åtalspunkterna 2 och 3 – skattebrott och grovt skattebrott*

Det finns enligt hovrättens bedömning inte skäl att, med anledning av det som förekommit i hovrätten, sätta ned det av åklagaren i åtalspunkten 3 angivna beloppet för vilket fara funnits att skatt eller avgift skulle undandras det allmänna. Hovrätten anser vidare att det är styrkt att Victoria Roekshild, genom att instruera bokföraren att

inte bokföra utbetalningarna från RSO till henne som lön, både uppsåtligen lämnat oriktiga uppgifter i bolagets deklaration av arbetsgivaravgifter och agerat med uppsåt att undandra skatt. Hovrätten delar således tingsrättens bedömning i fråga om skuld och rubricering och tingsrättens dom ska fastställas i dessa delar.

*Åtalspunkterna 4 och 5 – näringspenningtvätt, grovt brott*

Inledningsvis delar hovrätten tingsrättens bedömning att Victoria Roekshild, såsom företrädare för RSO, både på bolagets och på sina egna bankkonton, mottagit överföringar i den omfattning som åklagaren påstått. Hovrätten instämmer även i vad tingsrätten anfört om att Victoria Roekshild, vad gäller betalningarna från bolaget Optima, saknat kännedom om pengarnas ursprung. Hovrätten tillägger att vad gäller betalningarna från bolagen Serwin och Vidorol har Victoria Roekshild, utöver att hon saknat kännedom om pengarnas ursprung, dessutom saknat säker kännedom om vem eller vilka som låg bakom respektive bolag. Hovrätten delar vidare tingsrättens bedömning att omständigheterna kring dessa omfattande pengaöverföringar och senare återkommande fastighetsinköp i flera led för annans räkning är sådana att de bör ha gett upphov till misstankar om penningtvätt. Hovrätten gör bedömningen att Victoria Roekshild, i förhållande till detta, gjort sig skyldig till ett klandervärt risktagande och att hon således både i bolagets och sin egen näringsverksamhet, på sätt tingsrätten funnit, får anses ha medverkat till åtgärder som skäligen kan antas vara vidtagna i penningtvättssyfte.

Vad gäller hur gärningarna ska rubriceras finner hovrätten att ett näringspenningtvättsbrott enligt praxis bör bedömas som grovt om det överförda beloppet överstiger fem basbelopp, och att varje överföring utgör en brottsenhet (se rättsfallet NJA 2022 s. 42 p. 20 och 23).

Åklagaren har därutöver gjort gällande att samtliga överföringar ska anses som grova brott då de skett systematiskt och omfattat betydande värde. I den delen gör hovrätten följande överväganden.

Det förhållandet att brottet begåtts i näringsverksamhet innebär många gånger att de brottsliga åtgärderna ingått som ett led i en brottslighet som utövats systematiskt eller i större omfattning. Därför är det framför allt om gärningen avsett betydande värden eller i annat fall varit av särskilt farlig art som kan få betydelse vid bedömningen av om brottet är grovt (prop. 2013/14:121 s. 115 f.)

I rättsfallet NJA 2018 s. 378 anförde Högsta domstolen att den systematiska karaktären hos viss brottslighet, tillsammans med andra försvårande omständigheter, t.ex. särskild förslagenhet eller inslag av organisation, kan medföra att ett brott hänförs till en högre svårhetsgrad. Enligt Högsta domstolen måste det vid bedömningen också tas hänsyn till vilket straffvärde brottet i grunden har. I sammanhanget kan också noteras Högsta domstolens uttalande i rättsfallet NJA 2018 s. 634 p. 21, om att enbart förhållandet att ett förfarande upprepats på likartat sätt inte bör medföra att brottsligheten bedöms vara systematisk, utan att det som regel bör krävas någon form av brottsplan eller i allt fall att upprepningarna framstår som en påräknelig fortsättning på tidigare gärning eller gärningar. Högsta domstolen tillade (i samma punkt) att omständigheten att brotten har upprepats kan dock, även om brottsligheten inte är att anse som systematisk i gradindelningshänseende, sammantaget med andra omständigheter föranleda att brotten ska bedömas som grova.

Hovrätten anser att Victoria Roekshilds brottslighet har haft systematisk karaktär. Av utredningen framgår att kontot 2420 i RSO:s bokföring i praktiken blivit ett slags förmedlingskonto/slusskonto för pengar. Pengar har överförts från bolagen Optima, Serwin och Vidorol från utlandet till RSO:s bankkonto och därefter i många fall vidare till Victoria Roekshilds privata bankkonton för inköp av fastigheter till Evgenjiy Miloserdov. Dessutom har pengar förts över från Optima direkt till hennes privata bankkonton.

Det framstår för hovrätten som att RSO således fungerat som en slags bank för såväl de ovan nämnda utländska bolagen och Evgenjiy Miloserdov som för Victoria Roekshild själv. Pengar har förts in och ut på bolagets konto, utan att lämna kontrollerbara spår i bolagets bokföring (jämför åtalpunkten 1). Vidare finns det ett



tydligt mönster i överföringarna, både vad gäller överföringarna till RSO och Victoria Roekshild. Överföringarna har tidsmässigt skett nära varandra och det är i nästan samtliga fall fråga om sexsiffriga belopp. Det är ofta fråga om betalningar märkta för fastighetsinköp eller renoveringar. Ett genomgående mönster är att det förs över avsevärt mycket mer pengar till RSO:s konto än vad en fastighet sedan köps för. Oavsett om pengarna betalats in till RSO eller Victoria Roekshild själv har pengarna senare spridits genom olika transaktioner och spårningen av dem har avsevärt försvårats för varje transaktion som genomförts. Hovrätten menar att detta sammantaget visar på en sådan förslagenhet som talar för att samtliga brott är att bedöma som grova. Under gärningsperioden har därtill i ett antal fall flera sexsiffriga belopp, strax under fem basbelopp, samma dag överförts till RSO eller Victoria Roekshild. Hovrätten finner att var och en av dessa betalningar inte ska ses som en gärning av normalgraden, sett till förfarandet i stort. Hovrätten konstaterar också att gärningarna sammantaget omfattat betydande värde.

Hovrätten finner med beaktande av de ovan redovisade omständigheterna, till skillnad från tingsrätten, att varje överföring i åtalspunkterna 4 och 5, dvs. även de som understiger fem basbelopp, är att bedöma som ett fall av näringspenningtvätt, grovt brott. I och med den bedömningen är heller inga gärningar preskriberade.

Sammanfattningsvis innebär detta att Victoria Roekshild, utöver de 22 fall av näringspenningtvätt, grovt brott, som hon dömdes för av tingsrätten, nu också ska dömas för näringspenningtvätt, grovt brott, i ytterligare 21 fall. Dessa fall utgörs dels av de tolv gärningar hon frikändes från av tingsrätten p.g.a. preskription, dels de nio gärningar som tingsrätten bedömde som näringspenningtvätt av normalgraden. Tingsrättens dom ska således ändras på så sätt att Victoria Roekshild döms för näringspenningtvätt, grovt brott, vid totalt 43 tillfällen.

#### *Åtalspunkterna 6 och 7 – grovt bokföringsbrott*

Hovrätten delar tingsrättens bedömning att Victoria Roekshild gjort sig skyldig till bokföringsbrott, med den justeringen att hovrätten anser det visat att det i åtalspunkten

7 är inbetalningar om ca 3 miljoner kr som inte bokförts i verksamheten, i enlighet med åklagarens gärningspåstående.

I fråga om rubricering av gärningarna konstaterar hovrätten att åsidosättandet av bokföringsskyldigheten, gällande båda åtalspunkterna 6 och 7, har avsett belopp som varit mycket betydande. Gärningarna ska därför, som tingsrätten funnit, rubriceras som grova bokföringsbrott (se rättsfallet NJA 2020 s. 497).

Vad som förekommit i hovrätten föranleder därmed ingen annan bedömning än den tingsrätten gjort. Tingsrättens dom ska därför fastställas i dessa delar.

#### *Åtalspunkten 8 – grovt skattebrott*

Vad som förekommit i hovrätten föranleder inte hovrätten att göra någon annan bedömning än tingsrätten gällande vilket belopp som inte redovisats som inkomst i Victoria Roekshilds inkomstdeklaration för inkomståret 2017. Victoria Roekshild måste, enligt hovrättens bedömning, ha varit medveten om att fel belopp – endast 474 kr rörande inkomst av tjänst och ingen inkomst av näringsverksamhet – tagits upp till beskattning för nämnda inkomstår och har därmed agerat uppsåtligen. Tingsrättens dom ska fastställas i denna del.

#### **Talan om skattetillägg och näringsförbud**

Hovrätten gör i dessa delar ingen annan bedömning än den tingsrätten har gjort. Tingsrättens dom ska därför fastställas i dessa delar.

#### **Påföljd**

Victoria Roekshild döms nu för grovt bokföringsbrott vid tre tillfällen, grovt skattebrott vid två tillfällen, skattebrott vid tre tillfällen samt näringspenningtvätt, grovt brott, vid 43 tillfällen. Hovrätten bedömer att gärningarnas samlade straffvärde motsvarar fängelse något överstigande fyra år.

Hovrätten finner inte skäl att vid straffmätningen beakta att Victoria Roekshild åläggs ett femårigt näringsförbud, då näringsförbudet i hennes fall inte kan anses vara ett allvarligt hinder för hennes yrkesutövning och försörjningsmöjligheter (se rättsfallet NJA 1983 s. 163). Hon bedriver ingen näringsverksamhet i dagsläget och har själv uppgett att hennes mål i framtiden är att hitta en anställning, inte att bedriva näringsverksamhet. Hovrätten beaktar dock vid straffmätningen att Victoria Roekshild påförs skattetillägg (se rättsfallet NJA 2020 s. 734) samt i någon mån att lång tid förflutit från brottet till dess hon fick del av åtalet, och bestämmer påföljden, med ändring av tingsrättens dom, till fängelse 4 år.

### **Häktning**

Det finns risk för att Victoria Roekshild avviker eller på annat sätt undandrar sig lagföring eller straff. Hon ska därför fortfarande vara häktad tills fängelsestraffet får verkställas.

### **Ersättning till den offentlige försvararen**

Alain Soussi har begärt ersättning för 43 timmars arbete och 32,5 timmars tidspillan samt vissa utlägg. Förutom att hovrätten sätter ned ersättning för tre timmars tidspillan från 1 320 kr till 865 kr för resa företagen på helg, tillerkänns han yrkad ersättning. Med hänsyn till vad som är känt om Victoria Roekshilds ekonomiska förhållanden och att hon nu döms till ett längre fängelsestraff, ska kostnaden stanna på staten.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga B

Överklagande senast 30 december 2022.

Hovrättslagmannen Susanne Lundgren Jonasson, hovrättsrådet Linda Ferry, tf. hovrättsassessorn Caroline Nilsson (referent) samt nämndemännen Åsa Bergenheim och Karl Gustav Abramsson har deltagit i avgörandet. Rätten är enig.

Avräkningsunderlag finns i hovrättens akt.



SKELLEFTEÅ TINGSRÄTT

Rotel 1

Doha 2

**DOM**

2022-09-19

meddelad i

Skellefteå

**Mål nr:** B 655-20**PARTER****Tilltalad**

Silvia VICTORIA Roekshild, 19720212-4561

Frihetsberövande: Häktad

Mossgatan 17

936 31 Boliden

Offentlig försvarare:

Advokat Alain Soussi

Advokatbolaget Opus AB

Drottninggatan 83 1 tr

111 60 Stockholm

**Åklagare**

Vice chefsåklagare Niklas Jeppsson

Ekobrottsmyndigheten

Ekobrottskammaren i Umeå

Box 3198

903 04 Umeå

---

**DOMSLUT****Brott som den tilltalade döms för**

1. Grovt bokföringsbrott, 11 kap 5 § 2 st brottsbalken  
2016-01-01 -- 2017-12-31 (3 tillfällen)
2. Grovt skattebrott, 4 § skattebrottslagen (1971:69)  
2017-04-04 -- 2018-04-26 (2 tillfällen)
3. Skattebrott, 2 § skattebrottslagen (1971:69)  
2017-05-05 -- 2017-07-06 (3 tillfällen)
4. Näringspenningtvätt, grovt brott, 7 § 2 st lagen (2014:307) om straff för  
penningtvättsbrott  
2017-01-20 -- 2017-08-16 (22 tillfällen)
5. Näringspenningtvätt, 7 § 1 st lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott  
2016-12-30 -- 2017-06-23 (9 tillfällen)

**Åtal som den tilltalade frikänns från**

Näringspenningtvätt, 7 § 1 st lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott  
2016-11-22 -- 2016-12-27 (12 tillfällen)

**Påföljd m.m.**

Fängelse 3 år 6 månader

---

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**

Brännvägen 9

**Telefon**

0910-72 56 50

**Öppettider**

måndag - fredag

08:00-16:00

**Postadress**

Box 398

931 24 Skellefteå

**E-post**[skelleftea.tingsratt@dom.se](mailto:skelleftea.tingsratt@dom.se)**Webbplats**

[www.skellefteatingsratt.dom.se](http://www.skellefteatingsratt.dom.se). Här hittar du info  
om tingsrättens personuppgiftsbehandling.

**Näringsförbud**

Victoria Roekshild meddelas näringsförbud enligt lagen (2014:836) om näringsförbud under en tid av 5 år räknat från det att beslutet vunnit laga kraft.

**Häktning m.m.**

Victoria Roekshild ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot henne.

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Advokat Abdel Hay Alami får ersättning av staten med 302 995 kr. Av beloppet avser 206 927 kr arbete, 25 740 kr tidsspillan, 9 729 kr utlägg och 60 599 kr mervärdesskatt.
2. Advokat Alain Soussi får ersättning av staten med 521 989 kr. Av beloppet avser 283 353 kr arbete, 68 200 kr tidsspillan, 66 038 kr utlägg och 104 398 kr mervärdesskatt.
3. Staten ska stå för kostnaden för försvararna.

**Skattetillägg**

Victoria Roekshild påförs skattetillägg med 40 procent på ett underlag av 2 854 000 kr avseende icke redovisade inkomster.

---


**SKELLEFTEÅ TINGSRÄTT**

Rotel 1

Doha 2

**DOM**

2022-09-19

meddelad i

Skellefteå

**Mål nr:** B 655-20

**Tilltalad**

Ing-Mari Drugge, 19531210-8904

Orrbyn 245

955 91 Råneå

Offentlig försvarare:

Advokat Carolina Holmberg

Advokatfirman Lundberg &amp; Åkerlund HB

Box 136

971 04 Luleå

**Åklagare**

Vice chefsåklagare Niklas Jeppsson

Ekobrottsmyndigheten

Ekobrottskammaren i Umeå

Box 3198

903 04 Umeå

---

**DOMSLUT**
**Brott som den tilltalade döms för**

Bokföringsbrott, 11 kap 5 § 1 st brottsbalken

2016-09-01 -- 2017-08-31

**Åtal som den tilltalade frikänns från**

1. Skattebrott, 2 § skattebrottslagen (1971:69)

2017-05-05 -- 2017-07-06 (3 tillfällen)

2. Grovt skattebrott, 4 § skattebrottslagen (1971:69)

2017-04-04

**Påföljd m.m.**

1. Villkorlig dom

2. Dagsböter 140 om 50 kr

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Advokat Carolina Holmberg får, rätt räknat, ersättning av staten med 495 208 kr. Av beloppet avser 342 115 kr arbete, 28 665 kr tidsspillan, 25 386 kr utlägg och 99 042 kr mervärdesskatt.

 Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**

Brännvägen 9

**Telefon**

0910-72 56 50

**Öppettider**

måndag - fredag

08:00-16:00

**Postadress**

Box 398

931 24 Skellefteå

**E-post**
[skelleftea.tingsratt@dom.se](mailto:skelleftea.tingsratt@dom.se)
**Webbplats**
[www.skellefteatingsratt.dom.se](http://www.skellefteatingsratt.dom.se). Här hittar du info om tingsrättens personuppgiftsbehandling.

SKELLEFTEÅ TINGSRÄTT  
Rotel 1  
Doha 2

**DOM**  
2022-09-19

**Mål nr:** B 655-20

2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-




**SKELLEFTEÅ TINGSRÄTT**

Rotel 1

Doha 2

**DOM**

2022-09-19

meddelad i

Skellefteå

**Mål nr:** B 655-20

**Tilltalad**

Karl BERTIL Drugge, 19520528-9092

Orrbyn 245

955 91 Råneå

Offentlig försvarare:

Advokat Jonas Westerlund

Advokaterna Westerlund &amp; Lundgren HB

Box 54

971 03 Luleå

**Åklagare**

Vice chefsåklagare Niklas Jeppsson

Ekobrottsmyndigheten

Ekobrottskammaren i Umeå

Box 3198

903 04 Umeå

---

**DOMSLUT**
**Brott som den tilltalade döms för**

Näringspenningtvätt, 7 § 1 st lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott

2017-01-13 -- 2017-12-24 (14 tillfällen)

**Påföljd m.m.**

1. Villkorlig dom

2. Dagsböter 200 om 50 kr

**Näringsförbud**

Yrkandet om näringsförbud avslås.

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

Advokat Jonas Westerlund får ersättning av staten med 452 244 kr. Av beloppet avser 318 682 kr arbete, 27 858 kr tidsspillan, 15 255 kr utlägg och 90 449 kr mervärdesskatt.

---

 Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**

Brännvägen 9

**Telefon**

0910-72 56 50

**Öppettider**

måndag - fredag

08:00-16:00

**Postadress**

Box 398

931 24 Skellefteå

**E-post**
[skelleftea.tingsratt@dom.se](mailto:skelleftea.tingsratt@dom.se)
**Webbplats**
[www.skellefteatingsratt.dom.se](http://www.skellefteatingsratt.dom.se). Här hittar du info om tingsrättens personuppgiftsbehandling.

**SKELLEFTEÅ TINGSRÄTT**

Rotel 1

Doha 2

**DOM**

2022-09-19

meddelad i

Skellefteå

**Mål nr:** B 655-20**Motpart**

Mäklartjänst Bertil Drugge AB, 556140-3618

Storgatan 61

972 31 Luleå

**Åklagare**

Vice chefsåklagare Niklas Jeppsson

Ekobrottsmyndigheten

Ekobrottskammaren i Umeå

Box 3198

903 04 Umeå

---

**DOMSLUT****Betalningsskyldighet till staten**

Talan om företagsbot ogillas.

---

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**

Brännvägen 9

**Telefon**

0910-72 56 50

**Öppettider**

måndag - fredag

08:00-16:00

**Postadress**

Box 398

931 24 Skellefteå

**E-post**[skelleftea.tingsratt@dom.se](mailto:skelleftea.tingsratt@dom.se)**Webbplats**[www.skellefteatingsratt.dom.se](http://www.skellefteatingsratt.dom.se). Här hittar du info om tingsrättens personuppgiftsbehandling.

## BAKGRUND

Victoria Roekschild, tidigare Paris Vikström, har drivit företaget Uspeh Sverige AB, tidigare RSO Fastigheter AB. Företaget kommer i fortsättningen genomgående att benämnas RSO. Företaget blev föremål för en skatterevision och försattes sedermera i konkurs. Inga-Maj Drugge har under i målet aktuell tid haft hand om den löpande bokföringen i RSO. Hon har även upprättat deklarationer för bolaget avseende skatt, arbetsgivaravgifter och moms. Bertil Drugge, som är gift med Inga-Maj Drugge, har drivit ett företag i fastighetsmäklarbranschen i Luleå. RSO har bedrivit en rad olika aktiviteter, bland annat fastighetsaffärer, fastighetsförvaltning, uthyrningsverksamhet, kafé och skönhetssalong. Victoria Roekschild har även bedrivit egen verksamhet vid sidan sitt engagemang i RSO. Under i målet aktuell tid har det gjorts betydande utbetalningar från utlandet genom det i Bulgarien verksamma företaget Optima, som ägs av Evgenij Miloserdov, till såväl RSO som Victoria Roekschild personligen. Betydande belopp har även inbetalats till RSO från företagen Serwin och Vidoral. Inom ramen för den i ärendet genomförda skatterevisionen har redovisningen av dessa betalningar liksom den bokföringsmässiga hanteringen av medlen efter inbetalning ifrågasatts och underkänts. Det är Skatteverkets revision som legat till grund för den sedermera inledda förundersökningen mot Victoria Roekschild och makarna Drugge och som slutligen lett fram till att åklagaren väckt den talan som är föremål för prövning i detta mål. Bertil Drugge har vid ett antal tillfällen på uppdrag av Victoria Roekschild upprättat köpehandlingar avseende fastigheter som på olika sätt kan knytas till Victoria Roekschild och hennes företag och där bland annat finansieringen av respektive köp skett med medel som tillförts från bland annat Optima.

## YRKANDEN M.M.

### Stämningsansökan 2021-12-21

Åklagaren har yrkat att Victoria Drugge, Inga-Maj Drugge och Bertil Drugge ska dömas enligt nedanstående gärningspåståenden:

1.1 GROVT BOKFÖRINGSBROT\* (Ing-Mari Drugge och Victoria Roekshild)  
(20FU269)

Gärning

Victoria Roekshild har varit företrädare för Uspeh Sverige AB (tidigare RSO Fastigheter AB) såsom styrelseledamot. Ing-Marie Drugge har haft i uppdrag att sköta den löpande bokföringen för bolaget. Bolaget försattes i konkurs den 22 april 2020.

Ing-Mari Drugge och Victoria Roekshild har uppsåtligen eller av oaktsamhet åsidosatt bokföringsskyldigheten för bolaget.

Åsidosättandet består i att de

- låtit bokföra 20 stycken inbetalningar till ett totalt belopp om 12 789 817 kr med  
bristande  
underlag på konto 2420, förskott från kund. Bristen består i att affärshändelsen inte går  
att bedöma eller kontrollera utifrån  
underlaget/verifikationen till den bokförda transaktionen.

- låtit bokföra 29 stycken utbetalningar till ett totalt belopp om 5 644 000 kr med  
bristande  
underlag på konto 2420, förskott från kund. Bristen består i att affärshändelsen inte går  
att bedöma eller kontrollera utifrån underlaget till den  
bokförda transaktionen.

- låtit bokföra 42 stycken utbetalningar till ett totalt belopp om 435 094 kr på konto  
2420,  
förskott från kund, där fakturamottagaren är annan än bolaget.

- underlåtit att bokföra löneutbetalningar till Victoria Roekshild med ca 2,5 Mkr eller i  
vart fall  
felaktigt bokfört utbetalningar till Victoria Roekshild med ca 2,5 Mkr såsom minskning  
av konto  
2420, förskott från kund.

Genom bristerna i bokföring har bolagets förlopp inte i huvudsak kunnat bedömas med ledningen av bokföringen.

Gärningen har skett i Luleå eller på annan plats, Sverige , och omfattar ett räkenskapsår mellan den 1 september 2016 och den 31 augusti 2017.

Brottet är grovt med hänsyn till att bristerna i bokföringen omfattat mycket betydande belopp.

Ansvarsyrkande i andra hand

#### FÖRSVÅRANDE AV SKATTEKONTROLL, GROVT BROTT

Alternativt har Victoria Roekshild och Ing-Marie Drugge genom åsidosättandet av bokföringsskyldigheten på ovan angivet sätt uppsåtligen eller av grov oaktsamhet gett upphov till fara för att Skatteverkets beräkning eller kontroll av skatter och avgifter allvarligt försvåras. Brottet är grovt med hänsyn till att bristerna i bokföringen omfattat mycket betydande belopp.

#### Lagrum

11 kap 5 § 2 st brottsbalken

#### 2.1 SKATTEBROTT (Ing-Mari Drugge och Victoria Roekshild) (20FU269)

#### Gärning

Victoria Roekshild har varit företrädare för Uspeh Sverige AB (tidigare RSO Fastigheter AB). Ing-Marie Drugge har varit deklaraionsombud mot Skatteverket för Uspeh Sverige AB. Ing-Mari Drugge och Victoria Roekshild har tillsammans och i samförstånd uppsåtligen lämnat oriktiga uppgifter i bolagets deklaration av arbetsgivaravgifter som lämnats till Skatteverket vid tre tillfällen under perioden den 5 maj 2017 till den 6 juli 2017 i Luleå eller på annan plats, Sverige enligt nedan:

| Brottstid  | Redovisningsperiod | Undandragen avgift |
|------------|--------------------|--------------------|
| 2017-05-05 | April 2017         | 75 408 kr          |
| 2017-06-07 | Maj 2017           | 100 544 kr         |
| 2017-07-06 | Juni 2017          | 150 816 kr         |

De oriktiga uppgifterna har bestått i att bolaget redovisat utbetalda löner och arbetsgivaravgifter med för låga belopp, vilket inneburit en fara för att skatt eller avgift skulle undandras det allmänna med ovan angivna belopp.

Lagrum

2 § skattebrottslagen

3.1 GROVT SKATTEBROT (Ing-Mari Drugge och Victoria Roekshild) (20FU269)

Gärning

Victoria Roekshild har varit företrädare för Uspeh Sverige AB (tidigare RSO Fastigheter AB). Ing-Marie Drugge har varit deklarationsombud mot Skatteverket för bolaget. Ing-Mari Drugge och Victoria Roekshild har tillsammans och i samförstånd uppsåtligt lämnat oriktiga uppgifter i bolagets deklaration av arbetsgivaravgifter för perioden mars 2017 som den 4 april 2017 lämnats till Skatteverket i Luleå eller på annan plats, Sverige. De oriktiga uppgifterna har bestått i att bolaget redovisat utbetalda löner och arbetsgivaravgifter med för låga belopp, vilket inneburit en fara för att skatt eller avgift skulle undandras det allmänna med 479 155 kr.

Brottet är grovt med hänsyn till att gärningen inneburit fara för ett skatteundandragande med ett mycket betydande belopp.

Lagrum

4 § skattebrottslagen

4.1 NÄRINGSPENNINGTVÄTT, GROVT BROT (Victoria Roekshild) (20FU269)

Gärning

Victoria Roekshild har varit företrädare såsom styrelseledamot för Uspeh Sverige AB (tidigare RSO Fastigheter AB). Uspeh Sverige AB har mellan den 28 november 2016 och den 16 augusti 2017 i Luleå eller på annan plats,

Sverige, mottagit överföringar till bolagets bankkonton med sammanlagt ca 13 140 000 kr från bolagen Optima EC Food (Optima), Serwin Worldwide Trading AB Limited (Serwin) samt Vidoral enligt nedanstående tabell :

| Datum        | Belopp    | Inbetalare |
|--------------|-----------|------------|
| 2016- 11- 28 | 148 121   | Optima     |
| 2016- 11- 28 | 201 354   | Optima     |
| 2017- 02- 09 | 165 348   | Optima     |
| 2017- 02- 23 | 251 895   | Optima     |
| 2017- 02- 28 | 418 082   | Optima     |
| 2017- 03- 14 | 450 050   | Optima     |
| 2017- 03- 16 | 792 522   | Optima     |
| 2017- 03- 20 | 690 603   | Optima     |
| 2017- 03- 24 | 476 396   | Optima     |
| 2017- 03- 27 | 1 045 401 | Optima     |
| 2017- 04- 03 | 603 993   | Optima     |
| 2017- 04- 10 | 633 014   | Optima     |
| 2017- 04- 13 | 1 004 310 | Optima     |
| 2017- 04- 19 | 978 670   | Optima     |
| 2017- 04- 20 | 1 036 258 | Optima     |
| 2017- 05- 03 | 1 245 510 | Optima     |
| 2017- 05- 19 | 566 969   | Optima     |
| 2017- 06- 23 | 19 810    | Optima     |
| 2017- 06- 27 | 640 633   | Serwin     |
| 2017- 07- 06 | 842 560   | Vidoral    |
| 2017- 07- 27 | 644 896   | Serwin     |
| 2017- 08- 16 | 283 757   | Serwin     |

Victoria Roekshild har tagit emot överföringarna på Uspeh Sverige AB:s bankkonto trots att hon saknat kännedom om avsändaren av pengarna eller pengarnas ursprung. Genom att ta emot pengarna och därefter löpande under gärningsperioden använda mottagna medel till betalning av privatpersoners fastighetsinköp och fakturor, företagsköp samt överföringar till Victoria Roekshilds privata bankkonton har Victoria Roekshild i bolagets näringsverksamhet medverkat till åtgärder som skäligen kan antas

vara vidtagna i penningtvättssyfte.

Brottet är grovt med hänsyn till att gärningarna skett systematiskt och omfattat betydande värde.

#### Lagrum

7 § 2 st lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott

5.1 NÄRINGSPENNINGTVÄTT, GROVT BROTT (Victoria Roekshild) (20FU269)

#### Gärning

Victoria Roekshild har i Boliden eller på annan plats, Sverige mellan den 22 november 2016 och den 16 mars 2017 mottagit överföringar till sina bankkonton i Swedbank med sammanlagt ca 4 083 000 kr från bolaget Optima EC Eood (Optima) enligt nedanstående tabell.

| Datum      | Belopp  | Inbetalare |
|------------|---------|------------|
| 2016-11-22 | 94 480  | Optima     |
| 2016-11-25 | 138 012 | Optima     |
| 2016-11-25 | 144 308 | Optima     |
| 2016-11-28 | 130 292 | Optima     |
| 2016-11-29 | 181 194 | Optima     |
| 2016-11-30 | 163 393 | Optima     |
| 2016-12-01 | 157 444 | Optima     |
| 2016-12-19 | 183 752 | Optima     |
| 2016-12-30 | 146 555 | Optima     |
| 2017-01-18 | 194 792 | Optima     |
| 2017-01-18 | 208 069 | Optima     |
| 2017-01-19 | 215 890 | Optima     |
| 2017-01-20 | 228 838 | Optima     |
| 2017-01-24 | 223 172 | Optima     |
| 2017-01-26 | 215 486 | Optima     |
| 2017-02-16 | 323 113 | Optima     |
| 2017-02-16 | 316 869 | Optima     |



2017-02-16 263 742 Optima

2017-03-16 198 104 Optima

2016-12-21 174 428 Optima

2016-12-27 181 344 Optima

Victoria Roekshild har tagit emot överföringarna från Optima på sitt bankkonto trots att hon saknat kännedom om bolaget eller pengarnas ursprung. Genom att ta emot pengarna och därefter överföra pengarna vidare till privatpersoner, erlägga betalning för andra personer eller företags köp av fastigheter samt betala andra personers fakturor har Victoria Roekshild i sin näringsverksamhet eller annars i större omfattning medverkat till åtgärder som skäligen kan antas vara vidtagna i penningtvättssyfte.

Brottet är grovt med hänsyn till att gärningarna skett systematiskt och omfattat betydande värde.

#### Lagrum

7 § 2 st lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott,

#### 6.1 GROVT BOKFÖRINGSBROT\* (Victoria Roekshild) (20FU269)

##### Gärning

Victoria Roekshild har bedrivit bokföringspliktig enskild näringsverksamhet bestående i bl a att köpa och sälja fastigheter och uthyrning av lokaler och bostäder. Skatteverket beslutade om revision den 16 april 2018.

Victoria Roekshild har uppsåtligen eller i andra hand av oaktsamhet åsidosatt bokföringsskyldigheten genom att underlåta att löpande bokföra uppkomna affärshändelser eller bevara räkenskapsinformation på ett betryggande sätt varvid bl a inbetalningar med ca 1,8 Mkr ej bokförts.

Åsidosättandet av bokföringsskyldigheten avser ett räkenskapsår under perioden mellan den 1 januari 2016 och den 31 december 2016 och har skett i Boliden eller på annan plats, Sverige.

Genom den åsidosatta bokföringsskyldigheten har rörelsens förlopp inte i huvudsak kunnat bedömas med ledning av bokföringen.

Brottet är grovt med hänsyn till att åsidosättandet avsett mycket betydande belopp.

Lagrum

11 kap 5 § 2 st brottsbalken

7.1 GROVT BOKFÖRINGSBROT'T (Victoria Roekshild) (20FU269)

Gärning

Victoria Roekshild har bedrivit bokföringspliktig enskild näringsverksamhet bestående i bl a att köpa och sälja fastigheter och uthyrning av lokaler och bostäder. Skatteverket beslutade om revision den 16 april 2018.

Victoria Roekshild har uppsåtligen eller av oaktsamhet åsidosatt bokföringsskyldigheten genom att underlåta att löpande bokföra uppkomna affärshändelser eller bevara räkenskapsinformation på ett betryggande sätt varvid bl a inbetalningar med ca 3 Mkr ej bokförts.

Åsidosättandet av bokföringsskyldigheten avser ett räkenskapsår under perioden mellan den 1 januari 2017 och den 31 december 2017 och har skett i Boliden eller på annan plats, Sverige.

Genom den åsidosatta bokföringsskyldigheten har rörelsens förlopp inte i huvudsak kunnat bedömas med ledning av bokföringen.

Brottet är grovt med hänsyn till att åsidosättandet avsett mycket betydande belopp.

Lagrum

11 kap 5 § 2 st brottsbalken

8.1 GROVT SKATTEBROT'T (Victoria Roekshild) (20FU269)

Gärning

Victoria Roekshild har uppsåtligen lämnat oriktig uppgift i sin inkomstdeklaration för inkomståret 2017 som den 26 april 2018 i Boliden eller på annan plats, Sverige, lämnats

till Skatteverket. Den oriktiga uppgiften har bestått i att Victoria Roekshild inte redovisat inkomster med 2 854 000 kr.

Den oriktiga uppgiften har medfört att fara att skatt undandras det allmänna med ca 1,6 Mkr.

Brottet är grovt med hänsyn till att skatteundandragande avsett mycket betydande belopp.

#### Lagrum

4 § skattebrottslagen

#### 9.1 NÄRINGSPENNINGTVÄTT, GROVT BROTT (Bertil Drugge) (20FU269)

##### Gärning

Bertil Drugge har bedrivit näringsverksamhet såsom mäklare i bolaget Mäklartjänst Bertil Drugge AB. Bertil Drugge har i sin näringsverksamhet mellan den 13 januari 2017 och den 31 januari 2017 Luleå eller på annan plats, Sverige, uppsåtligen medverkat till åtgärder som skäligen kan antas vara vidtagna i penningtvättssyfte genom att upprätta handlingar avseende överlåtelse av fastigheten Strömfors 1:122 (Strömforsvägen 41) för 175 000 kr. Åtgärderna kan skäligen antas vara vidtagna i penningtvättssyfte för att dölja verkliga ägarförhållanden eller ge skenbar förklaring till egendomsinnehavet utifrån bl.a. att

- överlåtelsen avsett ett transportköp som skett kort tid efter ursprungligt förvärv,
- betalning för fastigheten erlagts av annan än köparen,
- finansieringen av köpet har skett från ett utländskt bolag,
- köparen av fastigheten har förvärvat ett stort antal fastigheter på liknande sätt under kort tid
- köparen har varit en utländsk medborgare som inte stadigvarande vistats i Sverige,
- Motiven eller bakomliggande intresse för överlåtelsen inte kunnat identifieras.

Brottet är grovt med hänsyn till att gärningen ingått i ett led i en brottslighet som utövats systematiskt.

### Lagrum

7 § 2 st lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott

### 10.1 NÄRINGSPENNINGTVÄTT, GROVT BROTT (Bertil Drugge) (20FU269)

#### Gärning

Bertil Drugge har bedrivit näringsverksamhet som mäklare i bolaget Mäklartjänst Bertil Drugge AB. Bertil Drugge har i sin näringsverksamhet mellan den 31 januari 2017 och den 1 februari 2017 i Luleå eller på annan plats, Sverige, uppsåtligen medverkat till åtgärder som skäligen kan antas vara vidtagna i penningtvättssyfte genom att upprätta handlingar avseende överlåtelse av fastigheten Bjurliden 1:246 (Yttervägen 54) för 360 000 kr. Åtgärderna kan skäligen antas vara vidtagna i penningtvättssyfte för att dölja verkliga ägarförhållanden eller ge skenbar förklaring till egendomsinnehavet utifrån bl.a att

- överlåtelsen avsett ett transportköp som skett kort tid efter ursprungligt förvärv,
- betalning för fastigheten erlagts av annan än köparen,
- finansieringen av köpet har skett från ett utländskt bolag,
- köparen har varit en utländsk medborgare som inte stadigvarande vistats i Sverige

7 § 2 st lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott

Brottet är grovt med hänsyn till att gärningen omfattat betydande värde och ingått i ett led i en brottslighet som utövats systematiskt.

### 11.1 NÄRINGSPENNINGTVÄTT, GROVT BROTT (Bertil Drugge) (20FU269)

#### Gärning

Bertil Drugge har bedrivit näringsverksamhet såsom mäklare i bolaget Mäklartjänst Bertil Drugge AB. Bertil Drugge har i sin näringsverksamhet mellan den 4 februari 2017 och den 6 februari 2017 i Luleå eller på annan plats, Sverige uppsåtligen medverkat till åtgärder som skäligen kan antas vara vidtagna i penningtvättssyfte genom att upprätta handlingar avseende överlåtelse av fastigheten Bjurliden 1.304 (Falkmangatan 16) för 200 000 kr. Åtgärderna kan skäligen antas vara vidtagna i penningtvättssyfte för att dölja verkliga ägarförhållanden eller ge skenbar förklaring till egendomsinnehavet utifrån bl.a. att

- betalning för fastigheten erlagts av annan än köparen,
- finansieringen av köpet har skett från ett utländskt bolag,
- köparen av fastigheten har förvärvat ett stort antal fastigheter i samma område under kort tid,
- köparen har varit en utländsk medborgare som inte stadigvarande vistats i Sverige,
- motiven eller bakomliggande intresse för överlåtelsen inte kunnat identifieras.

Brottet är grovt med hänsyn till att gärningen ingått i ett led i en brottslighet som utövats systematiskt.

Lagrum

7 § 2 st lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott,

12.1 NÄRINGSPENNINGTVÄTT, GROVT BROTT (Bertil Drugge) (20FU269)

Gärning

Bertil Drugge har bedrivit näringsverksamhet såsom mäklare i bolaget Mäklartjänst Bertil Drugge AB. Bertil Drugge har i sin näringsverksamhet mellan den 4 februari 2017 och den 6 februari 2017 i Luleå eller på annan plats, Sverige, uppsåtligen medverkat till åtgärder som skäligen kan antas vara vidtagna i penningtvättssyfte genom att upprätta handlingar avseende överlåtelse av fastigheten Bjurliden 1.344 (Finnforsvägen 35) för 300 000 kr. Åtgärderna kan skäligen antas vara vidtagna i penningtvättssyfte för att dölja verkliga ägarförhållanden eller ge skenbar förklaring till egendomsinnehavet utifrån bl.a. att

- betalning för fastigheten erlagts av annan än köparen,
- finansieringen av köpet har skett från ett utländskt bolag,
- köparen av fastigheten har förvärvat ett stort antal fastigheter i samma område under kort tid,
- köparen har varit en utländsk medborgare som inte stadigvarande vistats i Sverige,
- motiven eller bakomliggande intresse för överlåtelsen inte kunnat identifieras.

Brottet är grovt med hänsyn till att gärningen omfattat betydande värde och ingått i ett led i en brottslighet som utövats systematiskt.

Lagrum

7 § 2 st lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott,

13.1 NÄRINGSPENNINGTVÄTT, GROVT BROTT (Bertil Drugge) (20FU269)

Gärning

Bertil Drugge har bedrivit näringsverksamhet såsom mäklare i bolaget Mäklartjänst Bertil Drugge AB. Bertil Drugge har i sin näringsverksamhet mellan den 27 mars 2017 och den 30 maj 2017 i Luleå eller på annan plats, Sverige, uppsåtligen medverkat till åtgärder som skäligen kan antas vara vidtagna i penningtvättssyfte genom att upprätta handlingar avseende överlåtelse av fastigheten Burträsk Gammelbyn 20:86 (Köpmangatan 7) för 800 000 kr. Åtgärderna kan skäligen antas vara vidtagna i penningtvättssyfte för att dölja verkliga ägarförhållanden eller ge skenbar förklaring till egendomsinnehavet utifrån bl.a. att

- betalning för fastigheten erlagts eller på annat sätt reglerats av annan än köparen,
- finansieringen av köpet har skett från ett utländskt bolag,
- köparen av fastigheten har förvärvat ett stort antal fastigheter i samma område under kort tid,
- köparen har varit en utländsk medborgare som inte stadigvarande vistats i Sverige,
- värdet på fastigheten kraftigt överstigit marknadspris och vad säljaren förvärvat fastigheten för,
- motiven eller bakomliggande intresse för överlåtelsen inte kunnat identifieras.

Brottet är grovt med hänsyn till gärningen omfattat egendom av betydande värde och att gärningen ingått i ett led i en brottslighet som utövats systematiskt.

Lagrum

7 § 2 st lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott

14.1 NÄRINGSPENNINGTVÄTT, GROVT BROTT (Bertil Drugge) (20FU269)

Gärning

Bertil Drugge har bedrivit näringsverksamhet som mäklare i bolaget Mäklartjänst Bertil Drugge AB. Bertil Drugge har i sin näringsverksamhet mellan den 16 mars 2017 och den 6 april 2017 Luleå eller på annan plats, Sverige, uppsåtligen medverkat till åtgärder

som skäligen kan antas vara vidtagna i penningtvättssyfte genom att upprätta handlingar avseende överlåtelse av fastigheten Burträsk Gammelbyn 93:2 (Köpmangatan 4) för 445 000 kr. Åtgärderna kan skäligen antas vara vidtagna i penningtvättssyfte för att dölja verkliga ägarförhållanden eller ge skenbar förklaring till egendomsinnehavet utifrån bl.a. att

- betalning för fastigheten erlagts av annan än köparen,
- finansieringen av köpet har skett från ett utländskt bolag,
- köparen av fastigheten har förvärvat ett stort antal fastigheter på liknande sätt under kort tid,
- köparen har varit en utländsk medborgare som inte stadigvarande vistats i Sverige,
- motiven eller bakomliggande intresse för överlåtelsen inte kunnat identifieras.

Brottet är grovt med hänsyn till att handlingarna avsett egendom av betydande värde och ingått i ett led i en brottslighet som utövats systematiskt.

#### Lagrum

7 § 2 st lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott,

#### 15.1 NÄRINGSPENNINGTVÄTT, GROVT BROTT (Bertil Drugge) (20FU269)

##### Gärning

Bertil Drugge har bedrivit näringsverksamhet som mäklare i bolaget Mäklartjänst Bertil Drugge AB. Bertil Drugge har i sin näringsverksamhet den 10 april 2017 i Luleå eller på annan plats, Sverige, uppsåtligen medverkat till åtgärder som skäligen kan antas vara vidtagna i penningtvättssyfte genom att upprätta handlingar avseende överlåtelse av fastigheten Bjurliden 1:127 (Storgatan 22) för 525 000 kr. Åtgärderna kan skäligen antas vara vidtagna i penningtvättssyfte för att dölja verkliga ägarförhållanden eller ge skenbar förklaring till egendomsinnehavet utifrån bl.a. att

- överlåtelsen avsett ett transportköp som skett kort tid efter ursprungligt förvärv,
- betalning för fastigheten erlagts av annan än köparen,
- finansieringen av köpet har skett från ett utländskt bolag,
- köparen av fastigheten förvärvat ett stort antal fastigheter på liknande sätt under kort tid,
- köparen har varit en utländsk medborgare som inte stadigvarande vistats i Sverige,

- motiven eller bakomliggande intresse för överlåtelsen inte kunnat identifieras.

Brottet är grovt med hänsyn till att handlingarna avsett egendom av betydande värde och ingått i ett led i en brottslighet som utövats systematiskt.

Lagrum

7 § 2 st lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott,

16.1 NÄRINGSPENNINGTVÄTT, GROVT BROTT (Bertil Drugge) (20FU269)

Lagrum

Bertil Drugge har bedrivit näringsverksamhet som mäklare i bolaget Mäklartjänst Bertil Drugge AB. Bertil Drugge har i sin näringsverksamhet mellan den 11 april 2017 och den 15 juni 2017 i Luleå eller på annan plats, Sverige, uppsåtligen medverkat till åtgärder som skäligen kan antas vara vidtagna i penningtvättssyfte genom att upprätta handlingar avseende överlåtelse av fastigheten Bjurliden 1.636 (Finnforsvägen 25) för 280 000 kr. Åtgärderna kan skäligen antas vara vidtagna i penningtvättssyfte för att dölja verkliga ägarförhållanden eller ge skenbar förklaring till egendomsinnehavet utifrån bl.a. att

- betalning för fastigheten erlagts av annan än köparen,
- finansieringen av köpet har skett från ett utländskt bolag,
- köparen av fastigheten har förvärvat ett stort antal fastigheter i samma område under kort tid,
- köparen har varit en utländsk medborgare som inte stadigvarande vistats i Sverige,
- Motiven eller bakomliggande intresse för överlåtelsen inte kunnat identifieras.

Brottet är grovt med hänsyn till att gärningen omfattat betydande värde och ingått i ett led i en brottslighet som utövats systematiskt.

Lagrum

7 § 2 st lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott,

17.1 NÄRINGSPENNINGTVÄTT, GROVT BROTT (Bertil Drugge) (20FU269)

Gärning

Bertil Drugge har bedrivit näringsverksamhet såsom mäklare i bolaget Mäklartjänst



Bertil Drugge AB. Bertil Drugge har i sin näringsverksamhet den 19 juli 2017 i Luleå eller på annan plats, Sverige, uppsåtligen medverkat till åtgärder som skäligen kan antas vara vidtagna i penningtvättssyfte genom att upprätta handlingar avseende överlåtelse av fastigheten Bjurliden 1:71 (Storgatan 33) för 900 000 kr. Åtgärderna kan skäligen antas vara vidtagna i penningtvättssyfte för att dölja verkliga ägarförhållanden eller ge skenbar förklaring till egendomsinnehavet utifrån bl.a. att

- överlåtelsen avsett ett transportköp som skett kort tid efter ursprungligt förvärv,
- betalning för fastigheten erlagts av annan än köparen,
- finansieringen av köpet har skett från ett utländskt bolag,
- köparen av fastigheten förvärvat ett stort antal fastigheter på liknande sätt under kort tid med hjälp av samma ombud,
- köparen har varit en utländsk medborgare som inte stadigvarande vistats i Sverige,
- motiven eller bakomliggande intresse för överlåtelsen inte kunnat identifieras.

Brottet är grovt med hänsyn till att handlingarna avsett egendom av betydande värde och ingått i ett led i en brottslighet som utövats systematiskt.

#### Lagrum

7 § 2 st lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott,

#### 18.1 NÄRINGSPENNINGTVÄTT, GROVT BROTT (Bertil Drugge) (20FU269)

##### Gärning

Bertil Drugge har bedrivit näringsverksamhet såsom mäklare i bolaget Mäklartjänst Bertil Drugge AB. Bertil Drugge har i sin näringsverksamhet mellan den 31 juli 2017 och den 14 augusti 2017 i Luleå eller på annan plats, Sverige, uppsåtligen medverkat till åtgärder som skäligen kan antas vara vidtagna i penningtvättssyfte genom att upprätta handlingar avseende överlåtelse av fastigheten Bjurliden 1:164 (Storgatan 41) för 750 000 kr. Åtgärderna kan skäligen antas vara vidtagna i penningtvättssyfte för att dölja verkliga ägarförhållanden eller ge skenbar förklaring till egendomsinnehavet utifrån bl.a

- överlåtelsen avsett ett transportköp som skett kort tid efter ursprungligt förvärv
- betalning för fastigheten erlagts av annan än köparen,
- finansieringen av köpet har skett från ett utländskt bolag,
- köparen av fastigheten förvärvat ett stort antal fastigheter på liknande sätt under kort

tid,

- köparen har varit en utländsk medborgare som inte stadigvarande vistats i Sverige,
- motiven eller bakomliggande intresse för överlåtelsen inte kunnat identifieras.

Brottet är grovt med hänsyn till att handlingarna avsett egendom av betydande värde och ingått i ett led i en brottslighet som utövats systematiskt.

#### Lagrum

7 § 2 st lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott,

#### 19.1 NÄRINGSPENNINGTVÄTT, GROVT BROTT (Bertil Drugge) (20FU269)

##### Gärning

Bertil Drugge har bedrivit näringsverksamhet såsom mäklare i bolaget Mäklartjänst Bertil Drugge AB. Bertil Drugge har i sin näringsverksamhet mellan den 11 augusti 2017 och den 15 augusti 2017 i Luleå eller på annan plats, Sverige, uppsåtligen medverkat till åtgärder som skäligen kan antas vara vidtagna i penningtvättssyfte genom att upprätta handlingar avseende överlåtelse av fastigheten Burträsk Gammelbyn 84:3 (Kyrkogatan 3) för 1 000 000 kr. Åtgärderna kan skäligen antas vara vidtagna i penningtvättssyfte för att dölja verkliga ägarförhållanden eller ge skenbar förklaring till egendomsinnehavet utifrån bl.a.

- betalning för fastigheten erlagts eller på annat sätt reglerats av annan än köparen,
- finansieringen av köpet har skett från ett utländskt bolag,
- köparen av fastigheten har förvärvat ett stort antal fastigheter i samma område under kort tid,
- köparen har varit en utländsk medborgare som inte stadigvarande vistats i Sverige,
- Värdet på fastigheten kraftigt överstigit marknadspris och vad säljaren förvärvat fastigheten för,
- motiven eller bakomliggande intresse för överlåtelsen inte kunnat identifieras.

Brottet är grovt med hänsyn till gärningen omfattat egendom av betydande värde och att gärningen ingått i ett led i en brottslighet som utövats systematiskt.

#### Lagrum

7 § 2 st lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott,

## 20.1 NÄRINGSPENNINGTVÄTT, GROVT BROTT (Bertil Drugge) (20FU269)

### Gärning

Bertil Drugge har bedrivit näringsverksamhet såsom mäklare i bolaget Mäklartjänst Bertil Drugge AB. Bertil Drugge har i sin näringsverksamhet mellan den 20 mars 2017 och den 12 april 2017 i Luleå eller på annan plats, Sverige, medverkat till åtgärder som skäligen kan antas vara vidtagna i penningtvättssyfte genom att upprätta handlingar avseende överlåtelse av fastigheten Strömfors 1:127 (Klintforsvägen 4) för 200 000 kr. Åtgärderna kan skäligen antas vara vidtagna i penningtvättssyfte för att dölja verkliga ägarförhållanden eller ge skenbar förklaring till egendomsinnehavet utifrån bl.a att

- överlåtelsen avsett ett transportköp som skett kort tid efter ursprungligt förvärv,
- betalning för fastigheten erlagts av annan än köparen,
- finansieringen av köpet har skett från ett utländskt bolag,
- köparen av fastigheten förvärvat ett stort antal fastigheter på liknande sätt under kort tid,
- köparen har varit en utländsk medborgare som inte stadigvarande vistats i Sverige,
- motiven eller bakomliggande intresse för överlåtelsen inte kunnat identifieras.

Brottet är grovt med hänsyn till att gärningen ingått som ett led i en brottslighet som utövats systematiskt.

### Lagrum

7 § 2 st lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott

## 21.1 NÄRINGSPENNINGTVÄTT, GROVT BROTT (Bertil Drugge) (20FU269)

### Gärning

Bertil Drugge har bedrivit näringsverksamhet såsom mäklare i bolaget Mäklartjänst Bertil Drugge AB. Bertil Drugge har i sin näringsverksamhet mellan den 1 november 2017 och den 30 november 2017 i Luleå eller på annan plats, Sverige, uppsåtligt medverkat till åtgärder som skäligen kan antas vara vidtagna i penningtvättssyfte genom att upprätta handlingar avseende överlåtelse av fastigheten Strömfors 1:127 (Klintforsvägen 4) för 1 200 000 kr.

Åtgärderna kan skäligen antas vara vidtagna i penningtvättssyfte för att dölja verkliga ägarförhållanden eller ge skenbar förklaring till egendomsinnehavet utifrån bl.a. att

- köparen varit bosatt i Ukraina,
- värdet på fastigheten kraftigt överstigit marknadspris och vad säljaren förvärvat fastigheten för,
- betalning för fastigheten erlagts eller på annat sätt reglerats av annan än köparen

Brottet är grovt med hänsyn till att handlingarna avsett egendom av betydande värde och ingått som ett led i en brottslighet som utövats systematiskt.

#### Lagrum

7 § 2 st lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott

#### 22.1 NÄRINGSPENNINGTVÄTT, GROVT BROTT (Bertil Drugge) (20FU269)

##### Gärning

Bertil Drugge har bedrivit näringsverksamhet såsom mäklare i bolaget Mäklartjänst Bertil Drugge AB. Bertil Drugge har i sin näringsverksamhet mellan den 20 oktober 2017 och den 24 december 2017 i Luleå eller på annan plats, Sverige, uppsåtligen medverkat till åtgärder som skäligen kan antas vara vidtagna i penningtvättssyfte genom att upprätta handlingar avseende överlåtelse av fastigheten Bjurliden 1:81 (Storgatan 39) för 250 000 kr. Åtgärderna kan skäligen antas vara vidtagna i penningtvättssyfte för att dölja verkliga ägarförhållanden eller ge skenbar förklaring till egendomsinnehavet utifrån bl.a. att

- köparen av fastigheten har förvärvat ett stort antal fastigheter i samma område under kort tid.
- betalning för fastigheten erlagts eller på annat sätt reglerats av annan än köparen,
- finansieringen av köpet har skett från ett utländskt bolag,
- värdet på fastigheten kraftigt överstigit marknadspris och vad säljaren förvärvat fastigheten för,
- köparen har varit en utländsk medborgare som inte stadigvarande vistats i Sverige,
- motiven eller bakomliggande intresse för överlåtelsen inte kunnat identifieras.

Brottet är grovt med hänsyn till att gärningen ingått i ett led i en brottslighet som utövats systematiskt.

Lagrum

7 § 2 st lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott

23 TALAN OM NÄRINGSFÖRBUD (Victoria Roekshild)

Det yrkas att tingsrätten meddelar Victoria Roekshild näringsförbud i fem år.

Till grund för yrkandet görs gällande att Victoria Roekshild grovt åsidosatt sina skyldigheter i näringsverksamhet och därvid gjort sig skyldig till brottslighet enligt åtalspunkterna 1 – 6, som inte är ringa. Näringsförbudet är påkallat ur allmän synpunkt.

Lagrum

4 § lagen (2014:836) om näringsförbud

24 TALAN OM NÄRINGSFÖRBUD (Bertil Drugge)

Det yrkas att tingsrätten meddelar Bertil Drugge näringsförbud i fem år.

Till grund för yrkandet görs gällande att Bertil Drugge grovt åsidosatt sina skyldigheter i näringsverksamhet och därvid gjort sig skyldig till brottslighet enligt åtalspunkterna 9 – 22, som inte är ringa. Näringsförbudet är påkallat ur allmän synpunkt.

Lagrum

4 § lagen (2014:836) om näringsförbud

25 TALAN OM SKATTETILLÄGG (Victoria Roekshild)

Det yrkas att Victoria Roekshild påförs skattetillägg med 40 % på den skatt som belöper på ett underlag om 2 854 000 kr.

Till grund för yrkandet görs gällande att Victoria Roekshild har lämnat oriktig uppgift enligt åtalspunkt 8.

26 TALAN OM FÖRETAGSBOT (Mäklartjänst Bertil Drugge AB)

Det yrkas att tingsrätten ålägger Mäklartjänst Bertil Drugge AB företagsbot om 1 000 000 kr.

Till grund för yrkandet görs gällande att Bertil Drugge, som företrädare för företaget, begått brott enligt åtalpunkt 9 – 22 i utövningen av företagets näringsverksamhet.

Lagrum

36 kap 7 § brottsbalken

Victoria Roekshild har varit frihetsberövad sedan den 19 juli 2022. Tingsrätten har vid huvudförhandlingen beslutat att Victoria Roekshild ska stanna kvar i häkte till dess dom meddelas eller annat förordnas.

De tilltalade har alla genomgående förnekat gärningarna. Bertil Drugge och Victoria Roekshild har bestritt yrkandena enligt åtalpunkterna 23 – 25. Bertil Drugge har tillagt att i den mån han befinnes skyldig bör respektive gärning under alla förhållanden inte bedömas som näringspenningtvätt, grovt brott. Mäklartjänst Bertil Drugge AB har bestritt talan om företagsbot, åtalpunkt 26.

## UTREDNINGEN

### Åtalpunkt 1 – 3

Åklagaren har i denna del som muntlig bevisning åberopat förhör med Victoria Roekshild och Ing-Marie Drugge samt vittnesförhör med William Bengtsson, Monika Åström.

Som skriftlig bevisning har åklagaren åberopat översikt över funktionärer, Skatteverkets förslag till beslut, Skatteverkets beslut, Deklarationer av arbetsgivaravgifter, PM över granskning av bokföring, underlag i bokföringen till inbetalningar från Optima, Serwin och Vidoral, sammanställning över insättningar, tjänsteanteckning och PM om kontohändelser.

Victoria Roekshild har som bevisning åberopat uppspelning av ett inspelat förhör med Evgeniy Miloserdov. Denna av Victoria Roekshild åberopade bevisning torde avse åtalpunkterna 1 – 8.

#### **Åtalspunkt 4 - 5**

Åklagaren har som muntlig bevisning åberopat förhör med Victoria Roekshild.

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat sammanställning över inbetalningar till RSO, sammanställning över inbetalningar till Victoria Roekshild, kontroll av adresser i köpebrev, internetinhämtning avseende Serwin, Optima och Vidoral, PM avseende Evgeniy Miloserdov, översikt fastigheter, tidslinje och tabell avseende fastighetsinköp, tidslinje och tabell avseende inbetalningar, förfrågan och svar Swedbank, underlag till banktransaktioner, foto 2021-12-15, PM avseende förvärv av Bostäder i Burträsk AB, foto 2021-12-15, PM över granskning av bokföring och PM om kontohändelser.

#### **Åtalspunkt 6 – 8**

Åklagaren har som muntlig bevisning åberopat förhör med Victoria Roekshild och vittnesförhör med Leif Renlund.

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat inkomstdeklaration 2017, sammanställning inkomstskatt, Skatteverkets förslag till beslut och PM om kontohändelser.

#### **Åtalspunkt 9 – 22**

Åklagaren har som muntlig bevisning åberopat förhör med Bertil Drugge och vittnesförhör med Annica Westin. Åklagaren har beträffade åtalspunkt 21 även åberopat vittnesförhör med Vitalij Strotsev.

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat rutiner för riskbedömning, PM avseende Evgeniy Miloserdov, översikt fastigheter och tabell, köpebrev och handlingar från lantmäteriet, foto gåvobrev, fakturor, foto av skrivelse från Skellefteå kommun och faktura, faktura skrivuppsdrag och mailkorrespondens.

Bertil Drugge har åberopat vittnesförhör med Emil Eriksson, Mäklarsamfundet.

Victoria Roekshild har sammanfattningsvis berättat följande: Hon kommer från Turkmenistan och är utbildad läkare. Hon flyttade till Sverige 2002 och beviljades

permanent uppehållstillstånd år 2008. Hon har ingen ekonomisk skolning och känner inte till någonting om bokföring. Det är riktigt att hon varit styrelseledamot i Uspeh Sverige AB som tidigare hette RSO Fastigheter AB. Hon ägde alla aktier i RSO men hennes kompis Victoria Kalashnikova hade en viktig roll i företaget. RSO bedrev en rad olika aktiviteter; bland annat skönhetssalong, café och kiosk. RSO förvärvade också några fastigheter som man renoverade och hyrde ut. Meningen var att Victoria Kalashnikova i slutändan skulle ta över företaget. Hon har uppdragit åt Ing-Mari Drugge att sköta bokföringen i RSO. Allt bokföringsmaterial har lämnats till Ing-Mari Drugge och har hela tiden funnits tillgängligt för granskning. RSO:s ställning har kunnat följas med ledning av bokföringen. Om det förelegat några brister i bokföringen så har detta inte orsakats av henne. Hon kan själv inget om bokföring och har hela tiden förlitat sig på att bokföringen skulle hanteras korrekt av bokföraren. Hon har i efterhand förstått att de inbetalningar som gjorts till RSO från framför allt företaget Optima inledningsvis bokfördes på ett sätt och att de senare hanterades på ett annat sätt i bokföringen. Hon vet inget närmare om detta och denna fråga har hanterats ovanför hennes huvud.

Hon betalade RSO:s räkningar och lönerna till de anställda. Hon kan inget om skatter och arbetsgivaravgifter och har förlitat sig på att Ing-Mari Drugge, som även var RSO:s deklarationsombud, skötte hanteringen av detta korrekt. Hon kan inte svara på om Ing-Mari Drugge fick ett underlag som visade vart de medel som inbetalts av Optima tagit vägen. Det fanns ett avtal mellan RSO och Evgeniy Miloserdov angående de löpande kostnader som uppstod beträffande de fastigheter RSO förvärvat för Evgeniy Miloserdovs räkning.

Det är riktigt att företaget Optima, vars verksamhet bedrivits i Bulgarien, inbetalat betydande belopp till RSO särskilt år 2017. Dessa pengar tillhör Evgeniy Miloserdov och har genom hans försorg förts över till RSO för att RSO ska förvärva fastigheter för Evgeniy Miloserdovs räkning. Hon känner Evgeniy Miloserdov väl och de brukar umgås en del privat. Han planerade att starta ett fastighetsbolag i Västerbotten och räknade bland annat med att kunna hyra ut fastigheter till Migrationsverket. Hon utgick ifrån att Evgeniy Miloserdovs uppgifter var korrekta och hade inte någon anledning



misstänka att de medel som överfördes till RSO var s.k. svarta pengar. Efter vad hon förstått är Evgeniy Miloserdovs familj förmögen. De äger hotellkedjor och guldbutiker. Enligt vad Evgeniy Miloserdov sagt henne har han lånat ut pengar till Optima och de medel som överförts från Optima till RSO utgör åtminstone delvis återbetalning av dessa lån. Härutöver har utbetalningar av medel också avsett Evgeniy Miloserdov tillkommande vinstmedel från Optima. Hon har också fått intrycket att de till RSO inbetalade medlen till viss del utgjordes av familjens sparpengar och att man önskade investera dessa i Sverige. Hon har inte gjort några kontroller avseende Optima och Evgeniy Miloserdov och ha förlitat sig på att bankerna i Bulgarien och Sverige har haft kontroll på vad för slags pengar som överförts. Avsikten var att RSO med de pengar som överfördes från Optima dels skulle köpa in fastigheter, dels överföra dessa så att Evgeniy Miloserdov fick lagfart, dels utföra erforderliga renoveringsåtgärder på de olika fastigheterna. De skickade aldrig några fakturor till Optima. Evgeniy Miloserdov betalade alltid i förskott och han hade kontroll på detta. Han visste priset på respektive fastighet och bestämde hur mycket pengar som skulle avsättas för renovering med mera. I vissa fall köpte hon själv fastigheter för Evgeniy Miloserdovs räkning. Evgeniy Miloserdov kunde inte svenska och kände inte till något om svenska förhållanden. Han ville därför att RSO skulle hjälpa honom att skaffa fastigheter. Hans plan var att så småningom ta över och att driva ett eget fastighetsbolag i Sverige.

De inbetalningar till RSO som kommer från Serwin härrör från hennes far. Hon uppfattade dessa betalningar som en hjälp från hennes far. De pengar som inbetalts från Vidoral har ingen koppling till Evgeniy Miloserdov. Hon tror att denna betalning på något oklart sätt kan förknippas med Victoria Kalashnikova.

Affärerna utvecklades inte i önskad riktning. Verksamheten drevs med förlust. Evgeniy Miloserdov tappade lusten för det hela. Han sålde en del fastigheter och överlät andra till sina familjemedlemmar. En av fastigheterna överläts till hennes mor.

RSO har överfört pengar till hennes privata konto, sammanlagt omkring 5 300 000 kr. Hon kan inte förklara dessa inbetalningar men vill bestämt hävda att det inte varit fråga om lön till henne. De aktuella utbetalningarna utgjordes ju genomgående Evgeniy Miloserdovs pengar och hon gjorde dessa överföringar i enlighet med dennes

instruktioner. Det är riktigt att pengarna bland annat användes för att betala av lån på två bilar, som var registrerade på dels henne, dels hennes son, men bilarna ägdes egentligen av Victoria Kalashnikova respektive Evgeniy Miloserdov.

Ing-Mari Drugge: Hon har inte någon formell ekonomisk utbildning. Hon började arbeta i maken Bertil Drugges företag Orrbyns såg och hyvleri och kom efter hand att ta hand om den löpande bokföringen i företaget. Hon har aldrig gjort ett årsbokslut. Mäklartjänst, som ingår i Orrbyns såg och hyvleri, påbörjade verksamheten 1992. Hon har alltid skött bokföringen i Mäklartjänst. Under åren har hon gått några enklare kurser i bokföring. Victoria Roekshild uppsökte Mäklartjänst omkring 2014 med anledning av någon fastighetsaffär. Victoria frågade då henne om hon ville ta hand om bokföringen i hennes företag RSO. Efter att ha övervägt saken en tid förklarade hon sig beredd att sköta den löpande bokföringen. Hon försäkrade sig om att William Bengtsson, som gjort årsboksluten åt Mäklartjänst, skulle sköta detta även åt RSO och William Bengtsson lovade även att ställa upp om hon hade några frågor rörande hanteringen av bokföringsuppdraget åt RSO. Hon hade förstått att RSO var ett fastighetsbolag och man skulle köpa och sälja fastigheter och utföra renoveringar. Hennes ursprungliga uppdrag var att sköta den löpande bokföringen utifrån det underlag Victoria Roekshild lämnade in. Senare, när RSO började anställa en del personal, tog hon också hand om att deklarerat för RSO:s arbetsgivaravgifter, skatter och moms. Victoria Roekshild var företrädare för RSO och hon tog för givet att det var Victoria Roekshild som ägde företaget. Hon har inte haft kontakt med någon annan person rörande RSO:s angelägenheter. Victoria Roekshild lämnade in underlag för bokföringen en gång i veckan. Verksamheten i RSO kom i gång 2015 men efterhand började det dyka upp bifirmor. En sådan firma drev skönhetssalong, en annan kafé, en tredje kioskrörelse, en fjärde secondhandbutik, en femte byggentreprenad. Varje bifirma bokfördes separat. 2016–2017 började det komma in betalningar från Optima. Hon pratade med Victoria om detta och Victoria förklarade att pengarna kom från Evgeniy Miloserdov och att de utgjordes av förskott på fastighetsaffärer som RSO skulle utföra för Evgeniy Miloserdovs räkning. Victoria sa att Optima hade skulder till Evgeniy Miloserdov och de aktuella utbetalningarna från Optima till RSO utgjordes i själva verket av avbetalningar på Optimas skuld till

Evgeniy Miloserdov. De första inbetalningarna från Optima fördes på fel konto vilket medförde att RSO fick betala moms. Hon frågade William Bengtsson angående hur inbetalningarna skulle bokföras och han rekommenderade att förskottsbetalningarna skulle föras på klientmedelskontot 2420. Hon hade en bankdosa avseende RSO och kunde där se vilka transaktioner som gjordes på RSO:s konton. Hon fick inte tillräckligt underlag för att kunna sköta bokföringen. De utländska inbetalningarna framgick bara av kontoförändringarna hos RSO och ett meddelande från banken. I regel antecknade hon för hand några uppgifter som Victoria lämnade rörande inbetalningarnas syfte. Ibland kunde hon anteckna vilken fastighet som avsågs med en inbetalning eller en viss adress men ofta fick hon ospecifika uppgifter av innebörd att betalningen avsåg reparationer eller allmänt avsåg fastighetsinköp. Det var alltid Victoria som muntligen uppgav syftet med inbetalningarna och hon brukade anteckna detta på respektive meddelande från banken. Hon frågade alltid om inbetalningarnas syfte, ibland fick hon återkoppling från Victoria, ibland inte. Hon efterlyste ständigt ytterligare underlag så att det tydligt framgick vad som hände med de medel som inbetalades men hennes intryck var att Victoria hela tiden sopade dessa frågor under mattan eller avfärdade dem med att hon hade fullmakt från Evgeniy Miloserdov att använda pengarna på lämpligt sätt. En del medel överfördes till Victorias egna konton. Victoria har varit noga med att framhålla att det inte varit fråga om lön till henne. Det rätta förhållandet har enligt de uppgifter hon fått från Victoria att Victoria lånat ut pengar till RSO och i den mån pengar överförts från RSO till henne har det varit fråga om återbetalning av lån. Hon har inte sett något avtal angående samarbetet mellan å ena sidan RSO eller Victoria personligen och å andra sidan Evgeniy Miloserdov eller Optima. Hon ansåg det vara en märklig ordning att det gjordes betydande inbetalningar till RSO för ändamål som RSO egentligen inte hade med att göra men hon förlitade sig på Victorias muntliga uppgift om att det fanns en bakomliggande överenskommelse mellan Victoria och Evgeniy Miloserdov som berättigade Evgeniy Miloserdov att sätta in pengar på RSO:s konto, att RSO skulle köpa fastigheter för pengarna och att Evgeniy Miloserdov sedan skulle förvärva dessa från RSO. Vad skulle hon göra. Betalningarna gjordes ju, skulle hon strunta i att bokföra dem?

Bertil Drugge hade inget att göra med bokföringen. De pratade aldrig sinsemellan om detta. Enligt hennes mening kan hon inte anses ansvarig för att det saknas underlag i bokföringen. Som bokförare kan hon inte tillhandahålla underlag, det måste ju ankomma på den som ansvarar för företaget.

Bertil Drugge: Han är utbildad byggnadsingenjör och har arbetat som sådan i familjeföretaget Orrbyns Såg och Hyvleri. På grund av dålig lönsamhet skaffade han sig en fastighetsmäklarutbildning och har sedan 1992 varit verksam i företaget Mäklartjänst som fastighetsmäklare i Luleå. Mäklartjänst har huvudsakligen haft uppdrag inom det s.k. fyrkantenområdet, det vill säga Luleå, Boden, Älvsbyn och Piteå.

Han har följt utvecklingen inom området penningtvätt och deltog i ett möte på LTU 2014 där penningtvättslagen behandlades. Allteftersom har rutinerna skärpts och det har utfärdats särskilda föreskrifter för hur mäklare ska förhålla sig och vilka kontroller som ska utföras. Det finns en skyldighet att skaffa sig kundkännedom såväl beträffande köpare som säljare.

Han kom i kontakt med Victoria via hennes dåvarande man Rolf Vikström. Denne ville köpa en fastighet som förmedlades av Mäklartjänst. Något år senare blev han kontaktad av Victoria som nu önskade att han skulle åta sig skrivuppdrag för RSO:s räkning. Han kände till att Victoria hade undervisat på universitetet i S:t Petersburg och att hon hade börjat etablera sig i Luleåområdet i fastighetsbranschen. Mäklartjänst förmedlade en del fastigheter i Västerbotten åt en norrman och Victoria var spekulant på några av dessa fastigheter.

De uppdrag han haft hos RSO har i stort sett alltid varit skrivuppdrag. Han har alltså inte förmedlat fastigheter utan enbart upprättat överlåtelsehandlingar. I skrivuppdrag ingår emellertid också att inhämta uppgifter angående lagfaren ägare, utreda förekomst av in-teckningar och anteckningar i fastigheten, hantera eventuella fysiska pantbrev, undersöka om datapantbrev blivit lösta etcetera. Vid skrivuppdrag deltar mäklaren aldrig i affärsavslut och har ingen funktion i förekommande penningtransaktioner.

Mäklaren har i dessa fall inte heller något ansvar eller några skyldigheter i fråga om fastighetens skick.

Han har också varit i kontakt med Evgeniy Miloserdov. Denne köpte tillsammans med sina barn en fastighet i Västerbotten av RSO. Det var Mäklartjänst som upprättade köpekontrakt med mera. Han kontrollerade då Evgeniy Miloserdovs identitet på föreskrivet sätt.

Han har haft ett antal skrivuppdrag för RSO. Ett vanligt koncept har varit att RSO förvärvat en fastighet och sedan överlätit den till Evgeniy Miloserdov. Ibland har det varit fråga om så kallade transportköp men ibland har Evgeniy Miloserdov förvärvat fastigheterna av RSO på andra villkor än det ursprungliga köpet. Han hade fått veta av Evgeniy Miloserdov att avsikten var att de fastigheter han förvärvade i huvudsak skulle hyras ut till Migrationsverket. Evgeniy Miloserdovs avsikt var dessutom att han skulle starta ett fastighetsbolag i Sverige och försörja sig och sin familj i denna verksamhet. Victoria lämnade liknande förklaringar angående Evgeniy Miloserdovs planer. Vid transport köp brukade han fråga Victoria varför Evgeniy Miloserdov inte gjorde köpet direkt utan att använda RSO som en sorts mellanhand. Victoria förklarade detta bland annat med att Evgeniy Miloserdov kunde vara förhindrad att delta vid undertecknandet och då var det praktiskt att låta RSO stå som köpare i stället. Vid transportköp betalas stämpelskatt för ett av förvärven och den enda kostnaden hos

Inskrivningsmyndigheten utgörs av expeditionsavgiften om drygt 800 kr. Han har aldrig haft någon insyn i de penningtransaktioner som skedde i de fastighetsuppdrag där hans uppgift var att upprätta köpehandlingar och vet inget om finansieringen av köpen. I vissa fall erlade Evgeniy Miloserdov till RSO en avsevärt högre köpeskilling än vad RSO kort tid innan betalat för samma fastighet. Han har diskuterat detta med Victoria och hennes förklaring har varit att Evgeniy Miloserdov i dessa fall utöver fastighetens marknadsvärde även betalade för sådan renovering RSO hade åtagit sig att utföra.

Han har inte haft någon kännedom om företaget Optima och han vet inget om överföringarna av pengar från Optima till RSO. Han kan inget om bokföring och han har inte diskuterat RSO:s bokföring med Ing-Mari Drugge.

Verksamheten i Mäklartjänst har successivt tagits över av en son. Han bedömer att årsomsättningen i företaget ligger på cirka 600 000 kr.

William Bengtsson: Han har arbetat som redovisningskonsult i 46 år och gick i pension 2018. Han har haft ett uppdrag åt Bertil Drugges företag Orrbyns såg och hyvleri, innefattande även Mäklartjänst, ungefär under tiden 2008 till 2018. Han känner via Bertil och Ing-Mari Drugge till RSO Fastigheter AB. Han har hjälp till att upprätta årsredovisningshandlingar för RSO utifrån de bokföringsfiler som överlämnades till honom från Mäklartjänst. Han tillställdes alltså endast en datafiler och hade inte tillgång till några verifikat. När han gick i pension övertog Monica Åström uppgiften att upprätta årsredovisning för RSO. Han hade en del kontakter med makarna Drugge med anledning av detta uppdrag, men träffade aldrig Victoria Roekshild. Så vitt han minns fick han ibland frågor rörande vilka konton som skulle användas för vissa typer av transaktioner. Det är möjligt att han kan ha fått någon fråga med anledning av någon inbetalning till RSO. Det var Ing-Mari Drugge som arbetade med RSO:s bokföring. Han har ingen uppfattning om Ing-Mari Drugges kvalifikationer.

Monica Åström: Hon arbetar som auktoriserad revisor sedan 1996. Såvitt hon minns ringde Bertil Drugge henne under hösten 2017 och bad henne att hjälpa till att göra bokslut för RSO. Hon åtog sig uppdraget. Bertil Drugge lämnade över bokföringspärmarna och bokföringsfilerna till henne. Hon upptäckte att det fanns en del brister i bokföringen. Det låg kvar oreglerade inbetalningar, vissa inbetalningar hade bokförts på fel konton och det var oklart vad vissa transaktioner egentligen avsåg. Hon insåg att Ing-Mari Drugge egentligen inte hade kompetens att hantera bokföringsuppdraget i RSO. Hon meddelade Mäklartjänst om att det fanns förekom att underlag saknades beträffande betydande transaktioner från utlandet. Hon ville veta vad transaktionerna avsåg och begärde att få diskutera frågorna med Victoria Roekshild, Ing-Mari Drugge och Bertil Drugge. Hon fick förklaringar till transaktionerna vid ett möte. Till slut gjorde hon ett bokslut åt RSO utifrån befintligt

underlag. Hon visste att det pågick en skatterevision. Ing-Mari Drugge skötte den löpande bokföringen, men hennes intryck var att Ing-Mari Drugge inte klarade av att hantera uppdraget. RSO bedrev en komplex verksamhet och Ing-Mari Drugge förstod inte problematiken. Ing-Mari Drugge ville göra rätt och gjorde inte några medvetna fel. Hon träffade Victoria Roekshild två eller tre gånger. De omfattande inbetalningarna från utlandet till RSO förklarades av såväl henne som Bertil och Ing-Mari Drugge med att en utländsk intressent betalade in medlen för att med Victoria Roekshilds hjälp kunna etablera ett fastighetsbolag i Västerbotten. Hon anmälde inga oegentligheter men hade intrycket att verksamheten i RSO verkade svajig.

Evgeniy Miloserdov har deltagit i ett inspelat förhör hållet av advokat Alain Soussis. Förhöret, som genomfördes den 14 augusti 2022, har spelats upp under huvudförhandlingen. Evgeniy Miloserdov har i detta förhör sammanfattningsvis berättat följande: Han är affärsman och har varit verksam framför allt i Ukraina. Han är medborgare i Bulgarien. Kriget mot Ryssland utbröt 2014 och han trodde att Ukraina skulle ockuperas. Han ville därför förbereda sin flykt från Ukraina. En bekant till honom, Victoria Kalashnikova, rekommenderade honom att etablera sig i Sverige. Hans avsikt var att förvärva fastigheter i Sverige och sedermera starta ett fastighetsbolag. Han reste år 2016 till Sverige och började kolla upp fastigheter. Han kom fram till att området kring Skellefteå var intressant. Victoria Kalashnikova sammanförde honom med Paris Vikström, det vill säga Victoria Roekshild, som länge bott i Sverige och väl kände till svenska förhållanden. De kom överens om att Victoria Roekshild skulle hjälpa honom att förvärva fastigheter. Han äger företaget Optima. Optimas verksamhet avser handel med tekniska reservdelar. Hans familj har överfört pengar till Optima. Dessa medel har i betydande utsträckning överförts till Victoria Roekshild via en bank i Riga. Tanken var att dessa pengar skulle användas för inköp av fastigheter och bekosta skatter, avgifter och renoveringar av förvärvade fastigheter. Betalningarna skedde i enlighet med Victoria Roekshilds instruktioner. Han känner inte till företagen Serwin och Vidoral. Han skaffade sig bostad och bil i Sverige och var inställd på att lära sig hur allt fungerade där. Victoria Roekshild hjälpte honom att förvärva fastigheterna. De hade ett avtal sinsemellan. I regel stod Victoria Roekshild som förste köpare av de fastigheter han skulle förvärva och hon överlät sedan

fastigheterna till honom. Det visade sig efterhand att hans affärsplan inte fungerade. Verksamheten gick med förlust och han beslutade att avveckla sitt fastighetsinnehav i Västerbotten. En del fastigheter överläts till en kompanjon och andra fastigheter skänkte han till bekanta och familjemedlemmar. Transaktionerna från Optima till Victoria Roekshild har inte syftat till penningtvätt. De pengar som överfördes hade intjänats på lagligt sätt.

Leif Renlund: Han bor i en lägenhet på Storgatan 35, Bjurliden, sedan 20 år tillbaka. Victoria Roekshild, som på den tiden hette Paris Vikström, köpte den aktuella fastigheten någon gång omkring 2016. Victoria Roekshild bodde i Boliden och åkte omkring i en fin bil som kördes av en privatchaufför. Vid ett tillfälle kom Victoria Roekshild och några utlänningar till hans lägenhet. Hon påstod att han inte hade betalat hyran. Det visade sig att han, som hade ordnat med autogiro, hade betalat in hyran till ett inaktuellt konto. Hyreskontot byttes flera gånger så det fungerade inte så bra med autogiro. Victoria Roekshild ägde även andra fastigheter i området. Hon hade anställda som arbetade med renoveringar i andra fastigheter. Hans bostad har däremot inte blivit föremål för någon renovering.

Annica Westin: Hon arbetar som jurist på Fastighetsmäklarinspektionen och ansvarar för hanteringen av penningtvätsfrågan inom inspektionen. Man har utarbetat detaljerade föreskrifter för hur fastighetsmäklare ska arbeta för att uppfylla penningtvättslagen. Enligt Fastighetsmäklarinspektionens uppfattning ska mäklaren alltid göra en riskbedömning avseende sina kunder. Denna skyldighet avser såväl köpare som säljare och i förekommande fall även köparens eller säljarens ombud. Kontrollen ska alltid vara lika djupgående. Det har ingen betydelse för riskbedömningen om det är fråga om ett skrivuppdrag eller ett förmedlingsuppdrag. Huruvida mäklaren mottagit någon betalning för säljarens räkning spelar inte heller någon roll. Om det föreligger tveksamhet ska mäklaren göra en fördjupad utredning. En indikation som kan föranleda fördjupad utredning är om det genomförs ett stort antal köp på kort tid. En annan misstänkt omständighet kan vara om köpeskillingen är för hög eller för låg eller om omständigheter tyder på att det föreligger ett bulvanförhållande. Mäklaren ska i sådana fall begära in nödvändigt underlag. Om



mäklaren inte får in sådant underlag ska hen avstå från uppdraget. Vid brottsmisstanke ska hen även göra polisanmälan.

Patrik Valeij: Han och hans fru ägde fastigheten Bjurliden 1:636. När de separerade dök Victoria Roekshild upp tillsammans med en annan person och frågade om fastigheten skulle säljas och i så fall till vilket pris. Affären gjordes upp. Victoria Roekshild och den andra personen återkom med ett kontrakt. Han minns inte om Evgeniy Miloserdov också var med. Enligt kontraktet stod i varje fall Evgeniy Miloserdov som köpare. Han hade inte någon kontakt med någon mäklare och har inte heller mottagit någon faktura från någon mäklare. Vad han känner till har det inte skett någon kundkontroll beträffande honom hos mäklare. (Det framgår dock i förundersökningen dels att det hos Mäklartjänst förvarats dels en kopia av Patrik Valeijs körkort, dels ett av Patrik Valeij undertecknat ett uppdragsavtal.

Vitalij Strotsev: Han kommer från Ukraina. Han är företagare och har tjänat ihop en hel del pengar. Han fick råd av en bekant att köpa en fastighet i Sverige. Tanken var att han skulle tjäna pengar på affären genom att hyra ut huset. Han tog kontakt med Victoria Roekshild. Han åkte till Sverige och Victoria Roekshild skjutsade runt honom och visade honom olika fastigheter. Den fastighet han slutligen bestämde sig för att köpa hade tre olika lägenheter med separata ingångar. Han räknade med att kunna få en bra förtjänst genom att hyra ut lägenheterna. Victoria Roekshild ordnade med köpehandlingar och lagfart. Såvitt han minns undertecknades kontraktet på ett kontor i Lyleå. (Kopior av Vitalij Strotsevs pass och körkort har förvarats på Mäklartjänsts kontor.) Köpesumman var 1 200 000 kr. Säljare var Victoria Roekshild. Han erlade betalning i dollar i Ukraina. Pengarna betalades kontant till en person i Ukraina som Victoria Roekshild anvisade. Victoria Roekshild lovade att ta hand om huset och hyra ut det för hans räkning. Det blev nödvändigt med någon åtgärd i huset 2019. Han fick betala även för detta. Han är osäker på om detta gällde inköp och installation av ny värmepanna eller någon enklare renoveringsåtgärd. Sedan mars 2022 bor han själv i huset i Boliden. Han försöker sälja det. Huset är nu värderat till 800 000 kr.

Emil Eriksson: Han arbetar som förbundsjurist på Mäklarsamfundet och har ett specialansvar för reglerna om penningtvätt. Han har tidigare arbetat på Finansinspektionen och Fastighetsmäklarinspektionen. Under den tid han arbetade på Fastighetsmäklarinspektionen medverkade han i arbetet med att utarbeta föreskrifter för hur mäklarna ska handla för att efterleva de krav som uppställs i penningtvättslagen. Han är av den uppfattningen att mäklaren vid skrivuppdrag inte har någon skyldighet att uppnå kundkännedom beträffande köparen om köparen inte har någon affärsrelation med mäklaren eller om det annars sker någon transaktion mellan köparen och mäklaren, till exempel på det sättet att köparen erlägger handpenning till mäklaren. De riktlinjer Fastighetsmäklarinspektionen utarbetat tar sikte på mäklares förmedlingsuppdrag, inte skrivuppdrag. Enligt hans uppfattning finns det stöd i propositionen till den senaste versionen av penningtvättslagen framgår explicit att det inte uppställs krav på kundkännedom beträffande köpare vid skrivuppdrag. Han är medveten om att det finns en annan uppfattning i denna fråga inom Fastighetsmäklarinspektionen.

## DOMSKÄL

### Skuld

#### *Åtalspunkt 1*

Det framgår av utredningen att det i RSO bokförts inbetalningar om dels 12 789 817 kr, dels 5 644 000 kr på konto 2420. De verifikationer som legat till grund för de aktuella bokföringsåtgärderna utgörs endast av skriftliga besked från RSO:s bank att inbetalningarna gjorts. På beskeden har i regel gjorts mycket kortfattade noteringar för hand, av allt att döma mestadels utförda av Ing-Marie Drugge. Tingsrätten anser att underlagen har varit så bristfälliga eller ofullständiga att de aktuella affärshändelserna inte gått att bedöma eller kontrollera.

Det framgår vidare att det i RSO bokförts utbetalningar till ett belopp om 435 094 kr på det aktuella kontot trots att de aktuella fakturamottagarna inte utgjorts av RSO och

att det från aktuellt konto till Paris Vikström (det vill säga Victoria Roekshild) utbetalats cirka 2,5 miljoner kr. Sistnämnda transaktioner har alltså skett från ett konto på vilket förskott från kunder bokförts.

I förhören med Victoria Roekshild och Ing-Mari Drugge har framkommit att inbetalningarna till konto 2420 i huvudsak gjorts av Evgeniy Miloserdov via företaget Optima och att inbetalningarnas syfte varit att RSO med dessa medel skulle köpa fastigheter som i slutändan skulle lagfaras på Evgeniy Miloserdov. Inbetalningarna har bokföringsmässigt bedömts som förskott från kund/klientmedel.

Utredningen visar att det från det nu aktuella kontot även gjorts utbetalningar till Victoria Roekshilds eget konto.

Enligt tingsrättens mening har de av åklagaren i denna åtalspunkt påtalade bristerna varit betydande och tingsrätten anser det uppenbart att bristerna medfört att bolagets förlopp och ställning i huvudsak inte har kunnat bedömas med ledning av bokföringen. Det har inte förelegat några godtagbara uppgifter i verifikat eller underlag som visat vad inbetalningarna avsett och det har inte heller gått att följa hur medlen därefter använts. Det är vid angivna förhållanden visat att det föreligger ett bokföringsbrott, som i och för sig bör bedömas som grovt med hänsyn till att bristerna i bokföringen avsett mycket betydande belopp. Det förhållandet att de aktuella inbetalningarna enligt de uppgifter som lämnats av Victoria Roekshild och som erhållit visst stöd genom de uppgifter Ing-Mari Drugge och Bertil Drugge lämnat och som inte blivit motbevisade i målet, nämligen att inbetalningarna till den del de härrör från företaget Optima och haft till syfte att för Evgeniy Miloserdovs räkning bygga upp ett fastighetsbolag i Sverige, innebär enligt tingsrättens åsikt att man vid bedömning av gärningens straffvärde bör iaktta viss försiktighet. De aktuella inbetalningarna har ju trots allt blivit föremål för bokföring i RSO och av allt att döma på ett sådant sätt att inbetalningarna och därpå följande utbetalningar från kontot inte har haft någon påverkan vid bedömning av RSO:s ekonomiska ställning.

Det råder enligt tingsrättens uppfattning inte någon tvekan om att Victoria Roekshild i egenskap av styrelseledamot och ägare av RSO inte kan undgå ansvar för gärningen. Det förhållandet att hon enligt sina egna uppgifter saknar kunskaper i bokföring kan inte tillmätas någon omedelbar betydelse i detta sammanhang.

Vad gäller Ing-Mari Drugge kan inledningsvis noteras att hennes uppgift i RSO varit att sköta den löpande bokföringen. I denna egenskap har hon varit helt beroende av att Victoria Roekshild tillhandahållit erforderligt underlag. Tingsrätten kan inte finna annat än att Ing-Mari Drugge efter bästa förstånd har försökt utföra bokföringsuppdraget i enlighet med gällande regler men att hon haft problem med att sköta uppdraget bland annat till följd av den komplexa verksamhet som bedrivits i RSO och bristen på underlag eller verifikat vad gäller de utlandsinbetalningar som gjorts till RSO. Av förhöret med Monica Åström framgår att hon uppfattat att Ing-Mari Drugge inte varit tillräckligt insatt på det bokföringstekniska området för att kunna hantera ett uppdrag av så komplex karaktär som det i detta fall varit fråga om. Monica Åströms intryck har emellertid varit att Ing-Mari Drugge besjälats av en strävan att bokföringen i slutändan skulle bli korrekt.

Tingsrätten kan inte finna att Ing-Mari Drugge uppsåtligen åsidosatt bokföringsskyldigheten för RSO. Hennes sätt att hantera bokföringsuppdraget har däremot varit sådant att hon får anses ha varit oaktsam. Ing-Mari Drugge har som redan framhållits för sitt bokföringsuppdrag varit helt beroende av att hon tillställts godtagbara verifikat av Victoria Roekshild, något som inte skett. Ing-Mari Drugge har påtalat detta för Victoria Roekshild men tydligen utan resultat. Ing-Mari Drugge borde enligt tingsrättens mening då ha valt att avstå från sitt uppdrag. Tingsrätten anser att brottet så vitt avser Ing-Mari Drugge bör rubriceras som bokföringsbrott av normalgraden.

### ***Åtalspunkt 2 och 3***

Utredningen ger vid handen att det gjorts utbetalningar från RSO till Victoria Roekshild i av åklagaren påstådd omfattning. Victoria Roekshilds förklaring, att dessa

utbetalningar i själva verket utgjort återbetalningar till Victoria Roekshild med anledning av att hon haft fordringar på RSO återspeglas på intet sätt i RSO:s bokföring och kan inte godtas. Tingsrätten anser att utbetalningarna ska anses utgöra lön till Victoria Roekshild. I och med detta har RSO redovisat utbetalda löner och arbetsgivaravgifter med för låga belopp. Victoria Roekshild har inte redovisat de aktuella betalningarna i sin inkomstdeklaration. Härigenom har det förelegat fara för att skatt eller avgift skulle undandras det allmänna i den omfattning åklagaren gjort gällande. Victoria Roekshild kan inte undgå ansvar för skattebrott respektive grovt skattebrott.

Ing-Mari Drugge, som haft uppdraget att upprätta deklarationerna, har vid utförandet av detta uppdrag varit hänvisad till de uppgifter som framgått av RSO:s bokföring. Det har varit Victoria Roekshilds uppgift att förse Ing-Mari Drugge med underlag och information om RSO:s transaktioner. I den mån transaktioner inte framgått av RSO:s bokföring har det för Ing-Mari Drugge inte varit möjligt för henne att uppfatta att deklarationerna i detta hänseende inte återspeglade de verkliga förhållandena. Hon kan därmed inte anses ha haft en sådan del i det åtalade förloppet att hon kan anses ha handlat tillsammans med och i samförstånd med Victoria Roekshild. Tingsrätten anser inte heller att Ing-Mari Drugge på annat sätt i denna del gjort sig skyldig till brott. Åtalet mot Ing-Mari Drugge enligt nu aktuella åtalpunkter ska därför ogillas.

#### ***Åtalpunkt 4 och 5***

Tingsrätten finner att Victoria Roekshild, såsom företrädare och styrelseledamot för Uspeh Sverige AB i av åklagaren påstådd omfattning mottagit överföringar till bolagets bankkonton. Det kan i och för sig inte anses visat att Victoria Roekshild saknat kännedom om vem som skickat pengarna. Medlen har till övervägande del skickats från Evgeniy Miloserdovs företag Optima och så vitt framkommit är Victoria Roekshild bekant med denne. Utredningen visar också att Evgeniy Miloserdov informerat Victoria Roekshild om inbetalningarnas syfte. Däremot delar tingsrätten åklagarens uppfattning att Victoria Roekshild saknat kännedom om pengarnas ursprung. Det angivna syftet, det vill säga att bygga upp ett fastighetsbolag vars

verksamhet skulle gå ut på att köpa och sälja fastigheter samt att hyra ut och förvalta fastigheter, kan i sig inte sägas vara vare sig anmärkningsvärt eller misstänkt. Det tillvägagångssätt som använts vid fastighetsköpen är emellertid sådant att det bör ha gett upphov till misstankar om penningtvätt. Den förklaring som anförts som skäl till att fastighetsaffärerna genomförts i flera led innan fastigheterna överlåtits till Evgeniy Miloserdov, nämligen att Evgeniy Miloserdov inte kan svenska och inte känt till svenska regler och förhållanden i övrigt kan i förstone förefalla plausibel, men enligt tingsrättens mening kan den inte anses hållbar. Victoria Roekshild hade ju kunnat vara Evgeniy Miloserdov behjälplig i aktuella hänseenden helt enkelt genom att hon utrustats med en fullmakt att företräda honom i fastighetsaffärerna. Då hade man till exempel kunnat undvika ganska stora kostnader för till synes onödiga lagfarter och mäklararvoden. Tingsrätten anser att den återkommande åtgärden att låta genomföra Evgeniy Miloserdovs fastighetsköp i flera led framstår som en sådan omständighet som bör föranleda misstanke om pågående penningtvätt. Även de omfattande överföringarna av medel bör i sig också ha föranlett sådana misstankar. Enligt tingsrättens mening är misstanken att de medel som blivit föremål för utbetalning till RSO från utlandet utgör så kallade svarta pengar närliggande. Victoria Roekshild får därmed anses ha medverkat till åtgärder som skäligen kan antas vara vidtagna i penningtvättssyfte.

Lagtexten anger inte när näringspenningtvätt ska bedömas som grov. Av penningtvättslagens förarbeten framgår att näringspenningtvätt ska anses som en lika allvarlig gärning som ett penningtvättsbrott. Det anses i praxis att det framför allt är när gärningen avsett betydande värden eller i annat fall varit av särskilt farlig art, som det kan bli aktuellt att bedöma brottet som grovt. Av NJA 2018 s. 1010 framgår att utgångspunkten är att brottet ska anses grovt om värdet uppgår till fem basbelopp, men att bedömningen ska vara nyanserad och att andra omständigheter också ska beaktas.

Tingsrätten anser att omständigheterna i nu aktuella fall sammantaget är så allvarliga att var och en av de överföringar som anges i åtalspunkterna 4 och 5, i den mån överföringarna har avsett högre belopp än fem basbelopp, är att bedöma som

näringspenningtvätt, grovt brott. I övriga fall anser tingsrätten att det är fråga om näringspenningtvätt av den så kallade normalgraden.

Två brott enligt åtalpunkt 4 och 10 brott enligt åtalpunkt 5, vilka bedömts utgöra brott av normalgraden, har begåtts vid tidpunkter som ligger mer än fem år innan Victoria Roekshild delgavs stämningsansökan. I dessa fall får påföljd ej ådömas, se 34 kap 1 § 1 st 2 p brottsbalken.

### ***Åtalpunkterna 6, 7 och 8***

Tingsrätten finner att det av utredningen framgår att Victoria Roekshild vid sidan av verksamheten i RSO bedrivit en egen privat bokföringspliktig näringsverksamhet. Utredningen ger också entydigt stöd för att Victoria Roekshild inte bokfört inbetalningar till henne med dels ca 1 800 000 kr (år 2016), dels cirka 2 700 000 kr (år 2017). Dessa åsidosättanden av bokföringsskyldigheten har medfört att rörelsens förlopp inte i huvudsak har kunnat bedömas med ledning av bokföringen. Victoria Roekshild ska alltså dömas för bokföringsbrott. Eftersom det rör sig om mycket betydande belopp ska bokföringsbrotten bedömas som grova.

Utredningen visar att Victoria Roekshild i sin inkomstdeklaration för inkomståret 2017 inte redovisat inkomster med 2 854 000 kr. Detta har medfört att fara för att skatt ska undandras det allmänna med cirka 1 600 000 kr. Åtalet är styrkt och Victoria Roekshild ska dömas för grovt skattebrott.

### ***Åtalpunkterna 9 - 22***

Bertil Drugge har ostridigt varit Victoria Roekshild behjälplig med att upprätta köpehandlingar och ansöka om lagfart i de fall som omfattas av åtalpunkterna 9 – 22. Det har genomgående varit fråga om s.k. skrivuppdrag. Det saknas anledning ifrågasätta uppgiften att Bertil Drugge inte haft något att göra med de penningtransaktioner som respektive köp föranlett. Av Bertil Drugges berättelse framgår också att han i regel inte haft någon kontakt med köparna av de olika

fastigheterna. Däremot har han varit i kontakt med Evgeniy Miloserdov vid några tillfällen och denne har därvid berättat om sin plan att starta ett fastighetsbolag i Sverige.

Det förekommer olika uppfattningar i frågan huruvida mäklare vid skrivuppdrag är skyldig att genomföra kundkontroll även beträffande köpare. Tingsrätten anser att det vid sådant förhållande inte bör läggas Bertil Drugge till last att han ej genomfört sådan kontroll beträffande vissa köpare i nu aktuella fall. Tingsrätten anser däremot att omständigheterna i övrigt genomgående varit sådana att Bertil Drugge haft anledning misstänka att fastighetsaffärerna vidtagits i penningtvättssyfte. Särskilt bör nämnas det förhållandet att det under relativt kort tid varit fråga om ett påfallande stort antal fastighetsöverlåtelser i flera led och att de förklaringar som lämnats Bertil Drugge i detta avseende inte alls är övertygande, jfr vad som sagts ovan beträffande åtalpunkterna 4 och 5. Den förklaring Victoria Roekshild lämnat i de fall där det förekommit stor diskrepans mellan köpesummorna beträffande samma fastighet, nämligen att köpesumman i dessa fall även skulle täcka kostnader för renovering eller dylikt, borde en så erfaren fastighetsmäklare som Bertil Drugge inte ha godtagit. Inte heller borde Victoria Roekshilds förklaring till att fastigheterna överlåtit i flera led ha godtagits. Tingsrätten anser således att Bertil Drugge har haft anledning misstänka att det förelegat ett penningtvättssyfte. Han har alltså gjort sig skyldig till näringspenningtvätt.

När det gäller gärningarnas svårighetsgrad kan delvis hänvisas till vad som sagts ovan beträffande åtalpunkterna 4 och 5. Tingsrätten anser emellertid härutöver att det är av stor betydelse att Bertil Drugge, med ett bagatellartat undantag, inte haft något att göra med de penningtransaktioner som föranletts av de olika fastighetsaffärerna. Detta förhållande bör enligt tingsrättens åsikt leda till bedömningen att samtliga åtalade gärningar, oavsett vilka belopp det varit fråga om, alla bör bedömas som näringspenningtvätt av normalgraden



**Påföljd**

Victoria Roekshild har i denna dom fällts till ansvar för grovt bokföringsbrott i tre fall, skattebrott, grovt skattebrott i två fall, näringspenningtvätt i 31 fall, varav grovt brott i 22 fall. Brottslighetens samlade straffvärde utgör fängelse tre år och 9 månader.

Straffmättningsvärdet kan med hänsyn till att lång tid förflutit innan lagföring bestämmas till fängelse tre år och sex månader.

Victoria Roekshild förekommer i två avsnitt i belastningsregistret. Det rör sig om smärre förseelser. Av personutredningen framgår att Victoria Roekshild besvärar av psykisk ohälsa. Hon anses ha ett övervakningsbehov och frivården föreslår att påföljden bestäms till skyddstillsyn. Victoria Roekshild saknar för närvarande anställning och driver inte heller något företag. Hon försörjs av sin mor. Modern är emellertid dement och har även drabbats av en stroke. Victoria Roekshild har fått sköta modern som har behov av tillsyn dygnet runt.

Med det angivna straffmättningsvärdet är det uteslutet att välja en icke frihetsberövande påföljd. Påföljden ska därmed bestämmas till fängelse som ska omfatta tre år och sex månader.

Ing-Mari Drugge har i denna dom befunnits skyldig till bokföringsbrott. Tingsrätten anser att straffvärdet är fängelse 8 månader.

Ing-Mari Drugge förekommer inte i belastningsregistret och av personutredningen framgår att hon lever under ordnade förhållanden. Det saknas skäl befara att hon kommer att göra sig skyldig till fortsatt brottslighet. Påföljden bör bestämmas till villkorlig dom i förening med dagsböter. Antalet dagsböter ska vid angivet straffvärde uppgå till 140 st.

Bertil Drugge har enligt denna dom dömts för näringspenningtvätt i 14 fall. Straffvärdet är enligt tingsrättens mening fängelse elva månader.

Bertil Drugge förekommer inte i belastningsregistret och han lever under ordnade förhållanden. Det saknas skäl befara att han kommer att göra sig skyldig till fortsatt brottslighet. Påföljden kan därmed bestämmas till villkorlig dom i förening med dagsböter.

### **Näringsförbud**

Victoria Roekshild har grovt åsidosatt sina skyldigheter i sin näringsverksamhet. Näringsförbud är påkallat från allmän synpunkt då Victoria Roekshild i sin näringsverksamhet gjort sig skyldig till brottslighet av allvarligt slag. Näringsförbudet ska gälla för en tid om fem år räknat från det att beslutet vunnit laga kraft.

Talan om näringsförbud gentemot Bertil Drugge ska ogillas. Bertil Drugge har visserligen åsidosatt sina skyldigheter och gjort sig skyldig till brottslighet som inte är ringa men enligt tingsrättens mening kan ett näringsförbud i detta fall inte anses påkallat från allmän synpunkt då åsidosättandet ej syftat till betydande vinning för Bertil Drugge och då det för aktuell typ av brottslighet inte är föreskrivet så högt lägsta straff som anges i 8 § lagen om näringsförbud.

### **Skattetillägg**

Victoria Roekshild har lämnat oriktiga uppgifter till ledning för sin beskattning. Hon ska därför påföras skattetillägg med 40 % på den skatt som belöper på ett underlag om 2 854 000 kr. Enligt tingsrättens mening föreligger inte sådana omständigheter som kan föranleda att hon helt eller delvis befrias från skattetillägg.

### **Företagsbot**

Talan om företagsbot gentemot Mäklartjänst Bertil Drugge AB ska ogillas. Det föreligger visserligen grund för åklagarens talan om företagsbot men tingsrätten anser att det är särskilt påkallat att företagsboten helt efterges med hänsyn till att den av

Mäklartjänst bedrivna verksamheten har en tämligen liten omfattning och då Bertil Drugge själv – så vitt framkommit – inte längre har någon aktiv roll i företaget.

### Övrigt

Victoria Roekshild ska på grund av flyktfara kvarbli i häkte till dess domen mot henne vinner laga kraft i ansvarsdelen.

Abdel-Hay Alami, som tidigare varit offentlig försvarare för Victoria Roekshild, har begärt ersättning för sitt arbete med 411 145 kr, varav 293 447 kr för arbete i drygt 200 timmar. Enligt tingsrättens mening har Abdel-Hay Alamis arbetsinsats varit mer omfattande än vad som får anses påkallat och ersättningen för arbete bestäms till skäligt ansedda 210 600 kr, motsvarande 150 timmars arbete.

Försvarakostnaderna i övrigt är visserligen höga men får med hänsyn till målets omfattning och den tid det pågått anses skäliga. Åklagaren har i yttrande den 14 september 2022 riktat vissa anmärkningar mot kostnadsräkningarna men tingsrätten anser vid en sammantagen bedömning att Alain Soussis, Carolina Holmbergs och Jonas Westerlunds bör tillerkännas ersättning i den omfattning de begärt. På grund av Victoria Roekshilds, Bertil Drugges och Ing-Mari Drugges ekonomiska förhållanden ska staten stå för kostnaderna för försvararna.

Victoria Roekshild, Ing-Mari Drugge och Bertil Drugge har dömts för brott som kan leda till fängelse. De ska därför åläggas att betala lagstadgad avgift till brottsofferfonden.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (TR-01)

Domen får överklagas till Hovrätten för Övre Norrland senast den 10 oktober 2022.

Christer Ödberg

Avräkningsunderlag bifogas

Nämndemannen Lars Anders Burman är skiljaktig vad gäller åtalspunkt 1 och anför följande: Jag anser att åtalet mot Ing-Mari Drugge bör ogillas. Ing-Mari Drugge har i egenskap av bokförare varit helt beroende av att erforderligt underlag tillställts henne genom Victoria Roekshilds försorg. Ing-Mari Drugge har i avsaknad av sådant underlag efter bästa förmåga försökt hantera sitt uppdrag. Hon kan inte anses ha vare sig uppsåtligen eller av oaktsamhet åsidosatt bokföringsskyldigheten för bolaget. I övrigt är jag ense med majoriteten.



## Underlaget avser

|  |                                    |
|--|------------------------------------|
| Person-/samordningsnummer/födelseid<br>19720212-4561 | Datum för dom/beslut<br>2022-09-19 |
| Efternamn<br>Rockshild                               | Förnamn<br>Silvia VICTORIA         |

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

## Frihetsberövad

## Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

|            |  |
|------------|--|
| 2022-07-19 |  |
|------------|--|

## Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

## Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

---

Underskrift

---

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**  
Brännavägen 9  
**Telefon**  
0910-72 56 50

**Öppettider**  
måndag - fredag  
08:00-16:00

**Postadress**  
Box 398  
931 24 Skellefteå

**E-post**  
[skelleftea.tingsratt@dom.se](mailto:skelleftea.tingsratt@dom.se)  
**Webbplats**  
[www.skellefteatingsratt.dom.se](http://www.skellefteatingsratt.dom.se). Här hittar du info om tingsrättens personuppgiftsbehandling.



## Hur man överklagar

### Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

#### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

#### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

#### Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

#### Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

## När krävs det prövningstillstånd?

### Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

### Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

## Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

## När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

## Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).



HOVRÄTTEN FÖR  
ÖVRE NORRLAND  
HON  
rotel 1

AVRÄKNINGSUNDERLAG  
2022-12-02  
Umeå

Aktbilaga  
Mål nr B 986-22

### Underlaget avser

|   |   |
|---|---|
| Person-/samordningsnummer/födelseid<br><b>19720212-4561</b> | Datum för dom/beslut<br><b>2022-12-02</b> |
| Efternamn<br><b>Roekshild</b>                               | Förnamn<br><b>Silvia Victoria</b>         |

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

### Frihetsberövad

### Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

|                          |            |
|--------------------------|------------|
| 2022-06-05<br>2022-07-19 | 2022-06-07 |
|--------------------------|------------|

### Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

### Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Caroline Nilsson

.....  
Underskrift

.....  
Namnförtydligande

Dok.Id 159666

#### Postadress

Box 384  
901 08 Umeå

#### Besöksadress

Bankgatan 3

#### Telefon

090-17 20 00

#### Telefax

E-post: hovratten.ovrenorrland@dom.se

Webb: www.hovrattenovrenorrland.domstol.se

#### Expeditionstid

måndag–fredag  
08:00–16:00





## Hur man överklagar hovrättens avgörande

---

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

### Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

### Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

### Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

### Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

### Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se [www.hogstodomstolen.se](http://www.hogstodomstolen.se)