



Rättelse/komplettering

Dom, 2022-02-23

Rättelse, 2022-02-24

Beslut av: hovrättsrådet Olof Hellström

David Andersson har felaktigt benämnts David Larsson på sidan 5 i domen, som rättas i enlighet härmed.



HOVRÄTTEN FÖR
ÖVRE NORRLAND
HON
Fi 4

DOM
2022-02-23
Umeå

Mål nr
B 996-21

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Umeå tingsrätts dom den 22 september 2021 i mål nr B 1556-21, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Irene Falk
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Umeå

Motpart (Målsägande)

Sekretess B, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Ombud och målsägandebiträde: Advokat Eleni Orfanopoulou
Advokat Oskar Söderberg AB
Rådhusplanaden 7 A
903 28 Umeå

Klagande (Tilltalad)

Nils DAVID Andersson, 19811228-8595
Vargvägen 150
906 42 Umeå

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Fredrik Björk
Advokatfirman Fredrik Björk AB
Box 283
901 06 Umeå

SAKEN

Våldtäkt m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Se sidan 2.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten fastställer tingsrättens dom.
 2. Beslagen ska bestå.
 3. Hovrätten fastställer tingsrättens sekretessförordnande.
 4. Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska även i fortsättningen vara tillämplig för de uppgifter som har lagts fram vid hovrättens förhandling inom stängda dörrar och som kan röja målsägandens identitet. Detsamma gäller uppgifterna i partsbilaga sekretess.
 5. Fredrik Björk får ersättning av allmänna medel med 41 711 kr, varav 32 445 kr för arbete, 924 kr för tidsspillan och 8 342 kr för mervärdesskatt. David Andersson ska återbetala denna kostnad till staten.
 6. Eleni Orfanopoulou får ersättning av allmänna medel med 32 369 kr, varav 25 235 kr för arbete, 660 kr för tidsspillan och 6 474 kr för mervärdesskatt. Staten ska stå för kostnaden.
-

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

David Andersson har yrkat att hovrätten ska frikänna honom från åtalet och avslå målsägandens yrkande om skadestånd.

Målsäganden, som biträder åtalet även i hovrätten, och åklagaren har motsatt sig ändring av tingsrättens dom.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Utredningen i hovrätten har varit i huvudsak densamma som vid tingsrätten. Förhören har spelats upp. David Andersson har i hovrätten åberopat filmsekvens och fotografier av trapphus.

Tingsrätten har i sin dom utförligt redogjort för den utredning som har lagts fram och hur tingsrätten har värderat denna. Hovrätten delar tingsrättens bedömning av att målsägandens berättelse om hur det uppgivna övergreppet gått till varit lång, levande och detaljrik. Hon har framstått som eftertänksam och kunnat beskriva detaljer av händelsen på ett klart sätt utan att det framstår som att hon försökt fylla ut luckor i berättelsen med spekulationer. Hennes spatiala iakttagelser, beskrivning av sinnesintryck och ordväxlingen mellan henne och David Andersson har varit detaljerade och särpräglade på ett sätt som stärker beviskraften av hennes berättelse om de gärningsmoment som omfattas av åtalet. I andra delar i sin berättelse har hon inte varit lika klar och tydlig. Hon har exempelvis haft svårt att förklara varför hon överhuvudtaget klivit in i hissen, vem av henne och David Andersson som valt vilken våning de skulle åka till, om hissen varit i rörelse eller om hissdörrarna öppnats. Hon har även haft svårt att på ett klart sätt redogöra för tidigare händelser under kvällen, exempelvis var och vad David Andersson sagt det olämpliga som först fått henne att berätta om det för Sekretess D och David Brink och därefter konfrontera David Andersson. Sammantaget bedömer dock hovrätten, likt tingsrätten, att målsägandens berättelse ger bilden av att hon på ett sanningsenligt sätt försökt redogöra för sina minnen från kvällen. Enligt hovrättens uppfattning faller det sig naturligt att en händelse som väckt mycket stark känslomässig respons etsar sig fast i minnet bättre än, och i viss mån tränger undan, mer perifera minnen av kvällen samt att

uppmärksamheten på omgivande detaljer är mycket begränsad under en sådan händelse.

Det målsäganden spontant berättar under videoinspelningen som gjorts endast minuter efter händelsen i hissen är däremot full av motsägelser och i stora delar oförenlig med det förlopp hon senare berättat om i förhör. Även under denna sekvens är hon dock tydlig med att ett övergrepp har skett, hur det gått till och vad som ska ha sagts i hissen i samband med detta. Hovrätten delar tingsrättens analys att filmsekvensen ger intrycket av en berusad person i chock som är helt oförmögen att på ett klart sätt berätta om vad hon varit med om. Detta stärker, enligt hovrättens bedömning, bilden av att hon utsatts för ett trauma men förtar inte i nämnvärd utsträckning värdet av den berättelse hon kunnat redogöra för då hon fått möjlighet att samla sig.

Hovrätten delar vidare tingsrättens bedömning att målsägandens uppgifter vinner mycket starkt stöd av annan utredning. Kristoffer Larsson har reagerat på gråt från hissen och först då öppnat hissdörren. Där har han iakttagit målsäganden liggandes långt inne i hissen gråtande med kläderna i oordning och David Andersson med byxorna uppknäppta, vilket omedelbart fått Kristoffer Larsson att ringa 112 och även att i ord och handling reagera som att ett övergrepp skett. Målsägandens uppgifter om att David Andersson mot hennes vilja och med tvång ska ha genomfört vaginalt samlag med henne vinner vidare mycket starkt stöd av det DNA från henne som återfunnits på hans penisskärf/penisrot samt på ollonet/under förhuden. Vidare har målsäganden efter händelsen klagat på smärta i underlivet, vilket även polisen Linda Nordmark omvitnat. Rättsintygets utlåtande över de blåmärken som målsäganden uppvisat dagar efter händelsen ger stöd för hennes uppgifter om hur David Andersson dragit upp hennes kjol mot hennes vilja. Det löshår som återfunnits i hissen är vidare väl förenligt att ha lossnat i samband med det grepp hon berättat att David Andersson hållit om hennes nacke under övergreppet. Även vad målsäganden berättat till anhöriga och vad som framkommit om hennes försämrade mående efter händelsen ger stöd till hennes uppgifter om övergreppet.

David Anderssons version av händelseförloppet bär på flera motsägelser och låter sig endast svårligen förenas med den övriga bevisningen. Hovrätten delar tingsrättens

bedömning att inget i målet tyder på att målsäganden farit med osanning genom att falskeligen anklaga David Andersson för ett övergrepp. Tvärtom har målsäganden bevisligen gråtit redan innan hissdörren öppnats av Kristoffer Larsson och det filmade efterspelet ger knappast intrycket av att vara iscensatt i syfte att freda sig från misstankar om otrohet eller i något annat syfte. David Larssons förklaringar till att målsägandens DNA funnits på hans penis framstår vidare som orimlig. Att spårbara mängder DNA skulle finnas på hans penis om det varit så att målsäganden ljugit om att samlag skett framstår som en osannolik slump, särskilt som att David Larsson endast vidgått en mycket kortvarig penetration av henne med sitt finger. Det bör tilläggas att David Larsson varit övervakad av sina kollegor och därefter polis från det att hissdörren öppnats till dess att topsning av honom skedde. Att han av en slump under denna tid skulle avsätta DNA från målsäganden på både penisrot och ollon framstår som mycket osannolikt. Slutligen kan konstateras att vad David Larsson anfört om sådant som han tolkat som närmanden från målsägandens sida inte vinner något nämnvärt stöd av utredningen och talar under alla förhållanden inte med någon styrka för att skeendet i hissen skulle ha varit sådant som han gjort gällande. David Larssons invändningar mot åtalet leder därmed inte någon annan slutsats än att åklagarens bevisning styrker gärningspåståendet bortom rimligt tvivel.

På grund av det anförda och på de skäl som tingsrätten anfört ska David Larsson därmed dömas för våldtäkt. Med hänsyn till att det rör sig om en överfallsvåldtäkt där samlag skett under tvång, vilket är en gärning som straffvärdesmässigt ligger över minimum för brottet, finns inget skäl att på talan av David Larsson ändra tingsrättens dom i fråga om påföljd eller skadestånd. Tingsrättens dom ska därför fastställas i sin helhet.

David Larssons förmögenhetsförhållanden är sådana att hans samlade ekonomiska underlag medger återbetalning av försvararkostnaderna i hovrätten trots att han förlorat sitt arbete på grund av brottet och ska avtjäna ett längre fängelsestraff. Med hänsyn till den restriktivitet som råder för förordnande av målsägandebiträde i hovrätten finns dock skäl för att denna kostnad ska stanna på staten (jfr rättsfallet NJA 1974 s. 687).

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast den 23 mars 2022.

Hovrättsråden Olof Hellström och Tom Madell, tf. hovrättsrådet Jon Karlsson (referent) samt nämndemännen Hans Modig och Cecilia Arvidsson Almberg har deltagit i avgörandet. Rätten är enig.

Avräkningsunderlag finns i hovrättens akt.



UMEÅ TINGSRÄTT
Allmänna avdelningen
Doha 3

DOM
2021-09-22
meddelad i
Umeå

Mål nr: B 1556-21

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Nils DAVID Andersson, 19811228-8595
Vargvägen 150
906 42 Umeå

Offentlig försvarare:

Advokat Fredrik Björk
Advokatfirman Fredrik Björk AB
Box 283
901 06 Umeå

Åklagare

Kammaråklagare Irene Falk
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Umeå
Box 3003
903 02 Umeå

Målsägande

Sekretess B, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Eleni Orfanopoulou
Advokat Oskar Söderberg AB
Rådhusplanaden 7 A
903 28 Umeå

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st 1 men brottsbalken
2021-06-05

Påföljd m.m.

Fängelse 2 år

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Nygatan 45

Telefon

090-17 21 00

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 138

901 04 Umeå

E-post

umea.tingsratt.allmanna@dom.se

Webbplats

www.domstol.se, Info om vår personuppgiftsbeh
andling: www.umeatingsratt.domstol.se eller kont
akta oss

Skadestånd

David Andersson ska betala skadestånd till Sekretess B med 115 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 juni 2021 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

Beslaget av kläder ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset återlämnas (Polisregion Nord, LPO Umeå; beslagsliggare 2021-5000-BG69818, nr 1 samt beslagsliggare 2021-5000-BG69855, nr 1-3).

Sekretess

1. Sekretessen för identiteterna på Sekretess B, C och D, oavsett i vilken handling i tingsrättens akt i målet som uppgifterna kan återfinnas, ska bestå i målet med stöd av 35 kap 12 § och 43 kap 5 § offentlighets- och sekretesslagen..
2. Sekretessen för identiteten på Sekretess B, vilken framgår av bilaga till domen, ska bestå i målet med stöd av 35 kap 12 § och 43 kap 8 § offentlighets- och sekretesslagen.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Advokat Fredrik Björk får ersättning av staten med 80 151 kr. Av beloppet avser 60 206 kr arbete, 3 915 kr tidsspillan och 16 030 kr mervärdesskatt.
 2. Advokat Eleni Orfanopoulous får ersättning av staten med 72 889 kr. Av beloppet avser 55 595 kr arbete, 2 284 kr tidsspillan, 432 kr utlägg och 14 578 kr mervärdesskatt.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har begärt att David Andersson ska dömas för våldtäkt. Åklagaren har påstått att följande har hänt. David Andersson har genomfört ett samlag med Sekretess B som inte deltog frivilligt. Det hände den 5 juni 2021 på Östra Strandgatan 26 B, Umeå kommun. Sekretess B deltog i samlaget som en följd av att David Andersson höll fast henne med ett grepp om hennes höfter, drog upp hennes kjol samt kopplade ett grepp om hennes nacke eller huvud och tryckte ner henne. Våldet orsakade Sekretess B smärta och underhudsblödningar. David Andersson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum 6 kap 1 § 1 st 1 men brottsbalken

Åklagaren har begärt att i beslag tagna kläder av David Andersson ska bestå tills domen vinner laga kraft.

Sekretess B, som har biträtt åtalet, har begärt att David Andersson ska förpliktas att betala skadestånd till henne med 115 000 kr plus ränta enligt 6 § räntelagen på beloppet från den 5 juni 2021 till dess full betalning sker. Beloppet fördelar sig med 100 000 kr för kränkning och 15 000 kr för sveda och värk.

David Andersson har förnekat brott. Han har motsatt sig beslagstalan. Han har motsatt sig Sekretess B:s skadeståndstalan och inte godtagit något belopp som rimligt i och för sig.

UTREDNINGEN

Utredningen har bestått av målsägandeförhör med Sekretess B, förhör med David Andersson och vittnesförhör med Sekretess C (sambo med Sekretess B), Kristoffer Larsson (arbetskamrat med David Andersson), David Brink (arbetskamrat med David Andersson), polisen Linda Nordmark, Sekretess D (släkting till Sekretess B), Saritha Nath (väninna med Sekretess D) och Isabell Mörtell (väninna med Sekretess B) samt uppspelning av videofilmer på målsäganden direkt efter den aktuella händelsen,

uppspelning av och utskrift från Kristoffer Larssons telefonsamtal till SOS Alarm, fotografier från brottsplatsen, fotografier av målsäganden efter händelsen, protokoll över brottsplatsundersökning, protokoll över klädundersökning, sakkunnigutlåtande från Nationellt forensiskt centrum (NFC) avseende DNA och rättsintyg på Sekretess B. Sekretess B har åberopat delvis samma fotografier som åklagaren, fotografier tagna av henne själv, för att visa att de tagits kl. 14:58 – 15:31 den 6 juni 2021. David Andersson har åberopat av loggar för inpasseringar i aktuell fastighet och servicekarta.

Av utredningen har till en början kommit fram följande. Fredagen den 4 juni 2021 hade arbetskamraterna David Andersson, David Brink och Kristoffer Larsson after work i företagslokalerna på våningsplan 4 på Östra Strandgatan 26 B i Umeå. De lämnade företaget på eftermiddagen för att på restaurang Båten Båten. De fortsatte till restaurang Sjöbris. På Sjöbris anslöt vid andra bord Sekretess B, Sekretess D, Saritha Nath och några fler. De umgicks och gick emellan borden. De drack ordentligt med alkohol. Sjöbris stängde kl. 22:30. De och några andra som de träffade på vägen återvände till företagslokalerna. Den aktuella händelsen inträffade i hissen utanför företagslokalerna vid 02-tiden den 5 juni 2021. Kristoffer Larsson anträffade Sekretess B och David Andersson i hissen på våningsplan 2 (entrén ligger på våningsplan 1). Kristoffer Larsson ringde SOS Alarm på 112 men David Andersson tog av honom telefonen och bröt samtalet. Kort därefter anslöt Sekretess D som ringde SOS Alarm.

Sekretess B har uppgett. Hon bar kjol på kvällen. Kjolen var av dålig kvalitet och det uppstod hål i sömmarna på vardera sidan av den. Hon drack ”bubbel”, shots och drinkar på Sjöbris. Hon blev onykter och illamående. I samband med att de skulle lämna Sjöbris kräcktes hon. Väl framme i företagslokalerna drack hon mer ”bubbel” och öl eller cider. Hon var onykter. Det var trevligt på efterfesten. De hade en skämtsam jargong och skojade om att hon borde börja arbeta på företaget och låtsades att hon var på anställningsintervju. Sekretess D satte sig i David Brinks knä och hon satte sig i David Anderssons knä. Hon flirtade inte med honom och hon har inte något minne av att hon försökte pussa honom. Senare och eventuellt i köket sa David Andersson att han ville ha henne eller ha sex med henne. Hon berättade detta för David Brink och Sekretess D som erbjöd sig att prata med David Andersson men hon

föredrog att göra det själv. Hon sa till honom att så där kan du inte säga, du har fru och barn och jag har pojkvän. Han tittade på henne men hon minns inte om han svarade någonting. Hon upplevde sedan att saken var utagerad. Senare på natten skulle hon ta luft eller gå hem. Hon vet inte vilket det var. Hon tror att hon skulle ta luft eftersom hon lämnade kvar sin väska i företagslokalerna. David Andersson erbjöd sig att följa med henne för att öppna entrédörren med sin passerbricka. Hon kände ingen oro över att vara ensam med honom. Hon gick före honom in i hissen. Han höll en flaska öl i ena handen. Han la en hand på hennes rygg och hon hamnade i hissens högra hörn. Han försökte kyssa henne. Han drog ner hennes tröja och tog henne på bröstet. Han drog och slet i hennes kjol så att hålen i kjolen blev fler och hon drog ner kjolen. Hans händer gick upp och ner på henne. Hon sa till honom att sluta. Han tittade på henne, kisade med ögonen och hyssjade åt henne. Han vände på henne och tappade ölfaskan på hissgolvet. Hon föll mot väggen och tog emot sig med armarna. Han drog hårdhänt upp hennes kjol. Han höll fast henne i nacken eller håret och höll henne i en framåtlutande ställning. Hon började gråta och bad honom att sluta. Han sa åt henne att hålla käften. Han drog ner hennes trosor till knäna och trängde med sin penis in i henne. Han penetrerade henne. Innan han trängde in i henne kan han ha letat hennes könsorgan med ett finger. Hon frös till och förmådde inte att göra något fysiskt motstånd men hon fortsatte säga att han skulle sluta och han fortsatte säga att hon skulle hålla käften. När hon tänker på vad som hände kan hon fortfarande höra hans röst när han säger åt henne att hålla käften. Hon gled sedan efter hissväggen och ner på hissgolvet. Han förlorade fokus och släppte henne. Hissdörrarna gick upp och där stod Kristoffer Larsson. Det var ett snabbt händelseförlopp, kanske fem minuter i hissen och högst 30 sekunders penetration. Hon vet inte hur hissen rörde sig eller om den stod still under den tid de hade befunnit sig i hissen eller om hissdörrarna öppnades vid något tillfälle innan Kristoffer Larsson kom men hon har inte något minne av att de skulle ha stigit ut ur hissen.

David Andersson har uppgett. Han sa ingenting olämpligt till Sekretess B i företagslokalerna och hon sa aldrig till honom. Hon satte sig i hans knä och pussade honom på munnen och när hon skulle göra det en andra gång vek han undan huvudet så att hon pussade honom på kinden. Sekretess D såg detta och sa till Sekretess B att

”tagga ner”. Han gick på toaletten och när han kom ut därifrån väntade Sekretess B på honom. Hon ville gå ut och ta luft och att han skulle följa med. De gick in i hissen. De pratade arbete och om hennes säljgenskaper. Hon började krama honom och tog på hans penis utanpå hans byxor. Någon av dem sa att så här kan vi inte hålla på om vi ska jobba ihop. De åkte ner till källarplanet. De gick ut ur hissen. Han hade glömt sin passerbricka till ytterdörren. De måste åka upp igen för att hämta den. De återvände till hissen. De pratade lite innan hon började krama honom igen. De tog på varandra. De gick in i hissen. Hon visade hålen på sin kjol och han satte sina fingrar i hålen. Han rev inte upp några fler hål i kjolen. Hon var stolt över sina bröst och visade upp dem för honom. Han blötte handen och tog henne mellan benen. Han var två gånger utanför och innanför hennes trosor. Hon tryckte upp hans hand mellan hennes ben. Han sa till henne att de skulle åka upp med hissen. Hon vände sig om och tryckte på hissknappen. Hissen rörde sig uppåt. Hon hade rumpan mot honom och ”gnussade” den mot honom. Han tog fram sin penis. Han onanerade inte men drog tillbaka förhuden och vidrörde ollonet. Han fick inte stånd och trängde inte in i henne. Han var tre dm längre än henne och det gick inte att genomföra ett samlag i deras stående positioner. Han förlorade balansen, tappade ölen som han höll i handen, tryckte bort henne så att hon åkte med pannan in i hissväggen och ner på hissgolvet. Hon hamnade på alla fyra. Hon blev skitförbannad och frågade om han skulle slå ihjäl henne. I det skedet öppnade Kristoffer Larsson hissdörrarna. Hon slängde sig ner på hissgolvet och påstod att han hade våldtagit henne. Hon måste ha drabbats av panik och hittade på att han hade våldtagit henne. Han orsakade henne inte några blånader på utsidan av låren. Han rörde sin penis ett stort antal gånger på Norrlands Universitetssjukhus när han väntade på att bli undersökt. Efter att han hade berört henne och hennes trosor tog han på sin penis både i hissen och på sjukhuset. Det förklarar Sekretess B:s DNA på hans ollon/under förhud och penisskäft/penisrot och på hennes trosor. När David Brink skulle ringa SOS Alarm tog han av honom telefonen för att lugna ner situationen. Han protesterade inte när Sekretess D lite senare ringde SOS Alarm.

NFC undersökte Sekretess B:s trosor. Sekretess B och David Andersson undersöktes och topsades på Norrlands Universitetssjukhus direkt efter händelsen den 5 juni 2021.

1. På vänster höftparti på trosorna påvisades DNA och resultaten talade extremt starkt för att del av DNA:t kom från David Andersson (Grad +4). På höger höftparti på trosorna påvisades DNA och resultaten talade i någon mån för att den mindre delen av DNA:t kom från David Andersson (Grad +1). Övrigt DNA kom från Sekretess B.
2. Tops togs på ollonet/under förhuden på David Andersson. DNA påvisades. Analysen visade en blandning av DNA från minst två personer. Resultaten talade för att del av DNA:t kom från Sekretess B (Grad +2). Övrigt DNA kom från David Andersson.
3. Tops togs på penisskäft/penisrot på David Andersson. DNA påvisades. Analysen visade en blandning av DNA från minst två personer. Resultaten talade för att del av DNA:t kom från Sekretess B (Grad +2). Övrigt DNA kom från David Andersson.

Sekretess B undersöktes av läkare tidigt på morgonen den 5 juni 2021. Hon beskrev den aktuella händelsen för läkaren. Vid undersökningen, inklusive gynekologisk undersökning, noterades inte några skador. Det utfördes provtagning bland annat för spårsäkring. Läkare utförde rättsmedicinsk undersökning den 14 juni 2021 utifrån journaler och fotografier på Sekretess B:s skador som hon själv tagit (det var oklart för läkaren när Sekretess B tagit fotografierna). Rättsmedicinalverkets läkare avgav följande utlåtande. Sekretess B företedde en underhudsblödning på det vänstra kvinnliga bröstet, underhudsblödningar på lårens utsidor. Skadornas utseende talar starkt för att de uppkommit till följd av trubbigt våld med och utan skrapande inverkan. Underhudsblödning på det vänstra kvinnliga bröstet är förenlig med att ha uppkommit genom grepp som Sekretess B uppgett. Underhudsblödningarna på lårens utsidor är förenliga med att ha uppkommit genom kontakt med händer som dragit uppåt i en kjol som Sekretess B uppgett. Underhudsblödningarna på det vänstra kvinnliga bröstet och lårens utsidor har ett utseende förenligt med att de uppkommit den 5 juni 2021. Det bör tas i beaktande att det förlöpt nio dygn mellan den uppgivna tidpunkten och läkarens undersökning, vilket avsevärt försvårat bedömningen av de olika skadornas ålder. Skadorna är medicinskt sett att betrakta som lindriga och förväntas inte leda till bestående fysiska men. Fynden vid den gynekologiska undersökningen (d.v.s. inga påvisade skador) vare sig motsäger eller ger stöd för misstanken om aktuellt sexuellt övergrepp.

Sekretess B har uppgett att hon tagit de fotografier som läkaren haft tillgång till den 6 juni 2021 när blåmärkena framträtt.

Rättsmedicinalverket har avgett ett kompletterande rättsintyg med beaktande av David Anderssons uppgifter. Ansvarig läkare har inte gjort någon ändring avseende den övergripande bedömningen av skadornas uppkomstsätt, d.v.s. trubbigt våld med och utan skrapande inverkan. Gällande underhudsblödningen på bröstet är den belägen på framsidan av bröstet, något mot insidan till, och således på en lokalisation som måste anses som relativt lättåtkomlig för stötar och annat accidentellt våld. Det går inte att avgöra om skadan orsakats på det sätt som Sekretess B uppgett, d.v.s. genom grepp av annan person, eller om den uppstått t.ex. genom islag av bröstet i något föremål. Att den skulle ha uppstått enbart till följd av att Sekretess B själv masserat sina bröst bedöms som mindre troligt (motsvarande skalsteget talar emot) men inte uteslutet. Gällande underhudsblödningarna på utsidan av låren görs bedömningen att lokalisationen (utsidan av låren, på snarlik höjdnivå) i sig kan tala för att de uppstått på det sätt som Sekretess B uppgett snarare än på det sätt som David Andersson uppgett (ospecificerad kontakt med vägg efter knuff framåt).

DOMSKÄL

Den som med en person som inte deltar frivilligt genomför ett samlag eller en annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag döms, enligt 6 kap 1 § brottsbalken, till fängelse i lägst två år och högst sex år.

För att meddela en fällande dom i brottmål krävs att den tilltalades skuld ska vara ställd utom rimligt tvivel. Det kan även uttryckas på det sättet att det praktiskt sett ska framstå som uteslutet att den åtalade är oskyldig.

Högsta domstolen har i några rättsfall på senare år uttalat att vid ett påstått sexualbrott saknas ofta direkta vittnesiakttagelser och teknisk bevisning till stöd för åtalet. Det hindrar inte att bevisningen ändå kan finnas tillräcklig för en fällande

dom. En huvuduppgift i sådana mål är att bedöma trovärdigheten av målsägandens utsaga. En alltigenom trovärdig utsaga från målsäganden kan i förening med vad som i övrigt förekommit i målet – t.ex. målsägandens beteende efter händelsen – vara tillräckligt för en fällande dom. Det är dock ett rimligt krav att målsägandens berättelse till den del det är praktiskt möjligt blivit kontrollerad under förundersökningen, låt vara att brister i det avseendet inte utan vidare behöver leda till bedömningen att åtalet inte har blivit bevisat. Vid bedömningen av målsägandens utsaga finns det ofta anledning att lägga vikt främst vid sådana faktorer som avser innehållet i berättelsen som sådan, exempelvis i vad mån den är klar, lång, levande, logisk, rik på detaljer, påvisat sanningsenlig i viktiga enskildheteter samt fri från felaktigheter, motsägelser, överdrifter, svårförklarliga moment, dåligt sammanhang eller tvekan i avgörande delar (se NJA 2009 s. 447 I och II, NJA 2010 s. 671 och NJA 2017 s. 316).

Sekreteress B:s berättelse innehåller flera av de kriterier som Högsta domstolen har lyft fram för att den ska anses trovärdig; den har till exempel varit lång, levande och rik på detaljer men det finns också omständigheter i hennes berättelse som måste bemötas.

David Andersson har hävdatt att den påstådda våldtäkten inte varit möjlig att genomföra till följd av att han är omkring tre dm längre än Sekreteress B. Med tanke på de positioner som Sekreteress B påstått att de befunnit sig i vid samlaget och hur de kan ha rört sig kan tingsrätten inte dela David Anderssons uppfattning.

David Andersson har hävdatt att Sekreteress B deltagit frivilligt i deras sexuella aktivitet i hissen. Han har till stöd för sitt påstående om att hon haft ett sexuellt intresse för honom uppgett att hon suttit i hans knä, pussat honom två gånger och varit så angelägen att Sekreteress D bett henne att ”tagga ner”. Det är riktigt att hon har suttit i hans knä men vid sidan av David Anderssons uppgifter saknas det stöd för att hon pussat honom eller att Sekreteress D bett henne att lugna ner sig. Vad som starkt talar emot att Sekreteress B har haft ett intresse för honom är hennes uppgifter om att han uttryckt sig olämpligt mot henne och att hon velat tala med honom om saken. Hennes

uppgifter får stöd av Sekretess D och David Brink såtillvida att hon vänt sig till dem, varit upprörd och även de ansett att någon måste prata med David Andersson.

David Andersson har hävdat att Sekretess B överdrivit sina uppgifter om hålen i kjolen genom att påstå att dessa blivit många fler till följd av hur han har agerat mot henne i hissen. Saritha Nath har förevisats kjolen och bedömt att alla hålen funnits innan Sekretess B gått in i hissen. Sekretess D har också förevisats kjolen och gjort en motsatt bedömning. Det blir svårt att dra några slutsatser utifrån detta.

Sekretess B har inte kunnat uppge var de befunnit sig när David Andersson uttryckt att han ville ha sex med henne. Hon har saknat minnesbilder av om hon skulle ta luft eller gå hem när hon gått till hissen med honom. Hon har inte kunnat redovisa hur hissen rört sig mer än att hon haft en svag minnesbild av att den i något skede varit i rörelse. Hon har inte haft någon säker minnesbild av om hissdörrarna öppnat sig. Hon har inte haft något minne av om de, som David Andersson påstått, gått ut ur hissen för att sedan återvända till den och åka upp igen. Hon har oklara minnesbilder av om och i så fall hur hon åkt med hissen efter att Kristoffer Larsson öppnat hissdörrarna. Hon har uttryckt sig på ett svårförståeligt sätt under den av Sekretess D gjorda filminspelningen direkt efter händelsen. Sekretess B har sagt bland annat att ”han försökte ha sex med mig hela jävla kvällen”, ”han slog mig”, ”hans kompisar sa att han skulle sluta men han fortsatte” och på fråga om vilken kompis ”han med långt-långt hår”. Om detta kan sägas att Sekretess B har varit onykter vid tillfället, något som framgår av åberopad filmuppspelning. Det är naturligt om såväl hennes berusningsgrad som chocken av att bli våldtagen har lett till att hon saknar vissa minnesbilder. Under alla förhållanden innebär inte bristerna att hon tvekat i de avgörande delarna av sin berättelse. Det är vidare svårt att utvärdera det som hon sagt under filminspelningen och det kan inte göras, som åklagaren hävdar, enligt samma standard som ett regelrätt polisförhör en tid efter händelsen. Det kan också lämnas alternativa förklaringar till det hon har sagt. Det bör understrykas att hennes främsta budskap i filmen har varit att David Andersson våldtagit henne.

Tingsrättens samlade bedömning blir att Sekretess B:s uppgifter ger ett starkt stöd för att hon blivit våldtagen av David Andersson. Det krävs dock stödbevisning till hennes uppgifter för att åtalet för våldtäkt ska vara bevisat.

Kristoffer Larsson har, som det får förstås, lämnat företagslokalerna medan Sekretess B och David Andersson befunnit sig i hissen, gått ner till garaget på källarplanet, insett att han inte kört bil och återvänt till entréplanet (våningsplan 1) varifrån han har uppfattat gråt från hissen som stått parkerad på våningsplan 2. Den omständigheten att han har hört gråt inifrån hissen innan hissdörrarna har öppnats talar starkt för åtalet.

Av filminspelningen framgår att Sekretess B varit förtvivlad och otröstlig. Filmen ger intrycket av att spegla en kvinna som har blivit utsatt för någonting fasansfullt. Det är svårt att föreställa sig, som David Andersson påstår, att Sekretess B spelat teater i oron över att det kan komma till hennes sambos kännedom att hon varit otrogen mot honom. Det har i så fall krävt att hon tagit beslutet omedelbart när hissdörrarna öppnats och att hon haft kraften att upprätthålla lögnen under brottmålsprocessen. Sekretess C har beskrivit att Sekretess B varit i dåligt skick efter händelsen, att hon varit upp och ner i humöret, att hon många gånger fallit i gråt och att hon har haft en panikattack. Sekretess B har uppgett att hon varit sjukskriven från sitt arbete först 100 procent och numera på 50 procent. Hon har via sitt arbete fått en psykologkontakt, gått på samtal en gång i veckan och samtalen är pågående. Sekretess D och Isabell Mörtell har bekräftat uppgifterna om hur dåligt hon mått efter händelsen. Sekretess D har uttryckt att Sekretess B aldrig skulle ljuga om att hon blivit utsatt för våldtäkt.

Vad gäller NFC:s sakkunnigutlåtande har resultaten talat för att DNA anträffats från Sekretess B (Grad +2) på David Andersson ollon/under förhuden och på hans penisskäft/penisrot. Det starkaste resultatet som kan uppnås är Grad +4. Grad +2 innebär att det bedöms vara minst 100 gånger mer sannolikt att få dessa resultat om huvudhypotesen är sann än om den alternativa hypotesen är sann. Bevisningen ger ett starkt stöd för Sekretess B:s uppgifter. Även rättsintygen ger stöd för att Sekretess B:s uppgifter varit riktiga. Hon har företett skador på lårens utsida som kan förklaras med

det händelseförlopp som hon redogjort för men inte av det som David Andersson berättat.

En sammanvägning av den av åklagaren åberopade bevisningen leder till slutsatsen att den i sig är tillräcklig för att beviskravet ska vara uppfyllt. Fråga är då om David Anderssons berättelse och den bevisning i övrigt som förekommer och som han har åberopat motbevisar gärningspåståendet i sådan grad att åtalet inte är bevisat.

David Andersson har lämnat en detaljrik berättelse men den motsägs av Sekretess B, vittnena och den tekniska bevisningen. Sekretess B har visserligen suttit i hans knä och det har varit en glad och uppsluppen stämning på efterfesten men det finns ingenting i utredningen som talar för att hon haft ett sexuellt intresse av honom; som tidigare redovisats har hon med upprörda känslor reagerat över att han skulle ha kommit med ett otillbörligt förslag. Hans uppgifter om att hon pussat honom och att Sekretess D reagerat på det saknar stöd i utredningen. Kristoffer Larssons iakttagelser när han öppnat hissdörrarna motsäger att händelseförloppet varit det som David Andersson påstått. Svagheten i David Anderssons berättelse ligger i att den saknar stöd i den övriga utredningen. Han förefaller dessutom att glida något på sina uppgifter för att kunna anpassa sig efter utredningen, såsom att han först vid huvudförhandlingen varit tydlig med hur han berört sin penis i hissen och efteråt för att förklara att Sekretess B:s DNA funnits på hans ollon och penisskaft. Som ett tecken på att han inte våldtagit Sekretess B har han framhållit att Kristoffer Larsson gått nerför trapporna och passerat hissen i vilken han och Sekretess B befunnit sig utan att höra några ljud därifrån, men det kan finnas många alternativa förklaringar till detta. Det sagda leder fram till att David Anderssons uppgifter och vad han har åberopat till stöd för dem är av ett sådant begränsat bevisvärde att det inte i nämnvärd grad försvagar åklagarens bevisning.

Tingsrätten finner vid en sammanfattande bedömning av skuldfrågan att det är ställt utom rimligt tvivel att David Andersson har gjort sig skyldig till våldtäkt.

Påföljden bestäms till fängelse två år.

Beslagstalan ska såsom lagligen grundad bifallas.

Sekretess B har av David Andersson begärt skadestånd med 115 000 kr, varav 100 000 kr för kränkning och 15 000 kr för sveda och värk. Begärt skadestånd är skäligt och ska dömas ut.

Lars Viktorsson

I avgörandet, som är enhälligt, har deltagit rådmannen Lars Viktorsson och tre nämndemän.

Avräkningsunderlag för frihetsberövande bifogas domen och finns även i tingsrättens akt.

HUR DOMEN ÖVERKLAGAS se bilaga 1 /TR-01)

Du kan överklaga domen. Skicka in överklagandet till tingsrätten senast den 6 oktober 2021. Tingsrätten skickar det vidare till Hovrätten för Övre Norrland.

Prövningstillstånd behövs om endast skadeståndet överklagas.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19811228-8595	Datum för dom/beslut 2021-09-22
Efternamn Andersson	Förnamn Nils DAVID

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-06-05	2021-09-08
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Nygatan 45
Telefon
090-17 21 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 138
901 04 Umeå

E-post
umea.tingsratt.allmanna@dom.se
Webbplats
www.domstol.se, Info om vår personuppgiftsbehandling: www.umeatingsratt.domstol.se eller kontakta oss



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



SVERIGES DOMSTOLAR

Bilaga, sid 1 (av 2)

Information om

Betalning av böter, kostnader, skadestånd m.m. (tingsrätt)

Denna information gäller dig som, enligt en dom eller beslut, ska betala till exempel böter, kostnader och/eller skadestånd. I domen eller beslutet står hur mycket du ska betala och vad beloppet gäller. Här finns information om hur du betalar.

Böter m.m.

Informationen under denna rubrik gäller:

- Böter (penningböter eller dagsböter)
- Särskild rättsverkan (t.ex. företagsbot eller avgift till Brottsofferfonden).

Betalning via Polismyndigheten

I normalfallet kommer Polismyndigheten att skicka ett inbetalningskort till dig, på den adress som står i domen/beslutet. I vissa fall är det dock Kronofogden som ska ha betalningen. Betalning via Kronofogden finns beskrivet under nästa rubrik. På inbetalningskortet finns mer information om hur du gör för att betala.

Betalning ska göras **inom 30 dagar** från den dag då domen/beslutet får laga kraft (det vill säga då avgörandet inte längre kan ändras).

Om du inte betalar i tid kommer du att få en påminnelse. Om du ändå inte betalar kommer ärendet att lämnas till Kronofogden. Då kommer du att få betala extra avgifter. Kronofogden kan mäta ut dina tillgångar för att skulden ska bli betald. En skuld hos Kronofogden är en offentlig uppgift.

Kontakta Polismyndigheten om du har frågor, eller om du saknar inbetalningskort:

Telefon: 010-563 35 04

E-post: domstolsboter@polisen.se.

Betalning via Kronofogden

I följande fall är det Kronofogden som handlägger betalningen:

- Kostnaden ska betalas av flera personer solidariskt (tillsammans)
- Det har beslutats om kvarstad (att egendom tas som säkerhet för betalningen i väntan på dom).

I dessa fall kommer Kronofogden att skicka ett brev hem till dig. I brevet står hur du gör för att betala. Om du betalar inom den tid som står i brevet blir du av med skulden, och uppgiften om skulden kommer inte att vara offentlig. Du slipper också att betala extra avgifter.

Mer information om böter m.m.

Polismyndigheten: www.polisen.se
(under fliken Lagar och regler/Böter)

Kronofogden: www.kronofogden.se

Information om Brottsofferfonden

Alla som döms för ett brott där fängelse ingår i straffskalan ska betala en avgift till Brottsofferfonden. Det framgår i domen om detta gäller dig. Det har alltså ingen betydelse vilken påföljd (straff) domstolen bestämt i ditt fall eller om det finns något brottsoffer. Avgiften är densamma för alla som döms. Betalningen sköts av Polismyndigheten – läs under rubriken ovan.

Obs! Fortsättning på nästa sida...

Pengarna i Brottsofferfonden går inte till enskilda personer som utsatts för brott, utan ska användas på ett sätt som är till allmän nytta för brottsoffer. Det kan till exempel handla om att stödja forskning eller utvecklingsverksamhet.

Kostnader i rättegången

Om du dömts för ett brott kan domstolen också ha beslutat att du ska betala kostnader som staten haft i samband med rättegången. Det kan t.ex. gälla kostnader för:

- försvarsadvokat,
- målsägandebiträde eller
- analys av blod- eller urinprov.

Betalning via Rättshjälpsmyndigheten

När domen/beslutet inte längre kan ändras, kommer Rättshjälpsmyndigheten att skicka ett inbetalningskort till dig, på den adress som står i domen/beslutet. På inbetalningskortet finns mer information om hur du betalar.

Betalning ska göras **inom 30 dagar** från det datum som står på inbetalningskortet.

Om du inte betalar kommer du att få en påminnelse. Om du ändå inte betalar kommer ärendet att lämnas till Kronofogden. Då kommer du att få betala extra avgifter. Kronofogden kan också mäta ut dina tillgångar för att skulden ska bli betald. En skuld hos Kronofogden är en offentlig uppgift.

Mer information om kostnader

Rättshjälpsmyndigheten:

Telefon: 060-13 46 00

E-post: rattshjalpsmyndigheten@dom.se

Webbplats: www.rattshjalp.se

Skadestånd

Domstolen kan också ha beslutat att du ska betala skadestånd för skador som uppkommit på grund av ett brott som du har dömts för.

Det kan till exempel vara ersättning för sveda och värk, kränkning eller kostnader för sjukvård. Det står i domen vad skadeståndet gäller.

Du kommer inte att få något inbetalningskort för skadeståndet. Antingen kan du betala direkt till den som ska få skadeståndet, eller via ett krav från Kronofogden. Om du får ett krav från Kronofogden kommer du att få betala extra avgifter. En skuld hos Kronofogden är en offentlig uppgift.

Att betala direkt

Den som ska få skadeståndet kommer i normalfallet inte att skicka något inbetalningskort till dig, utan du måste själv ta reda på hur du ska betala. Det står i domen hur mycket du ska betala, och till vem. Ibland kan försvarsadvokaten eller målsägandebiträdet hjälpa till att förmedla betalningen.

Att betala via Kronofogden

Den som du ska betala till kommer att bli erbjuden hjälp av Kronofogden med att få sina pengar. I så fall kommer Kronofogden att skicka ett brev hem till dig. I brevet står det hur du ska göra för att betala skadeståndet. Betalar du inom den tid som står i brevet blir du av med din skuld. Om du inte betalar kan Kronofogden mäta ut dina tillgångar för att skulden ska bli betald.

Om domen fortfarande kan ändras när skadeståndet betalas eller mäts ut, lägger Kronofogden pengarna på ett särskilt konto tills tills frågan har avgjorts. Om det visar sig att du betalat för mycket, får du tillbaka mellanskillnaden.

Mer information om skadestånd

Kronofogden: www.kronofogden.se

Brottsoffermyndigheten:

www.brottsoffermyndigheten.se

(sök på "frivillig betning").



HOVRÄTTEN FÖR
ÖVRE NORRLAND
HON
Fi 4

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2022-02-23
Umeå

Aktbilaga
Mål nr B 996-21

Underlaget avser

Personnummer 19811228-8595	Datum för dom/beslut 2022-02-23
Efternamn Andersson	Förnamn Nils DAVID

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-06-05	2021-09-08
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Jon Karlsson

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande

Dok.Id 150582

Postadress

Box 384
901 08 Umeå

Besöksadress

Bankgatan 3

Telefon

090-17 20 00

Telefax

E-post: hovratten.ovrenorrland@dom.se

Webb: www.hovrattenovrenorrland.domstol.se

Expeditionstid

måndag–fredag
08:00–16:00



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se