



# Advokat Fredrik Björk AB

Box 283 901 06 Umeå

Hovrätten för Övre Norrland

Umeå tingsrätt  
Box 138  
901 04 Umeå

Mål nr B 1556-21

HOVRÄTTEN FÖR  
ÖVRE NORRLAND  
Fi 4

INKOM: 2021-10-14  
MÅLNR: B 996-21  
AKTBIL: 1

Umeå 2021-10-05

## ÖVERKLAGANDE

### Klagande

David Andersson, 811228-8595

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Fredrik Björk

### Motparter

1. Åklagarkammaren i Umeå
2. Sekretess B

Målsägandebiträde i tingsrätten: Advokat Eleni Orfanopoulou

### Saken

Våldtäkt

### Överklagad dom

Umeå tingsrätts dom 2021-09-22 i mål nr B 1556-21

---

Tel. 090-13 14 15

Mobil 070-353 50 40

E-post [fredrik@advokatbjork.se](mailto:fredrik@advokatbjork.se)

Org. 556744-0085 Bankgiro 231-1280 F-skattsedel VAT SE556744008501

## **Yrkanden**

David Andersson yrkar att hovrätten till fullo ogillar åtalet, ogillar det enskilda anspråket, samt befriar honom från att erlägga avgift till brottsofferfond.

## **Bakgrund och grund**

För en bedömning av målet är det viktigt att få en bild av den aktuella fastigheten. Trapphuset innehåller fyra plan samt ett källarplan/sutterängplan. På plan 4 har Magnolia sina lokaler, på plan 3 huserar White arkitekter, på plan 2 Ålö maskiner, och plan 1 är markplan med ingång. På källarplan/sutterängplan finns IKSU Plus. Huvudingången finns på markplanet och från källarplanet, mittemot entrén från IKSU Plus, finns en dörr, via en sluss, till garaget. Inne i garaget finns ett soprum. Dörrarna har ”tagg-läsare” och kodlås. I direkt anslutning till trapphuset finns även en hiss. Se bilder/ritningar enligt nedan.

- FUP s 31, entre markplan
- FUP s 34, hiss på markplan med trapphus till vänster
- FUP s 212-214, ritning över aktuell del av fastigheten

David Andersson har gripits på natten den 5 juni 2021 och har förhörts en första gång den 6 juni 2021 och därefter ytterligare tre gånger. David Andersson har vid samtliga förhör berättat samma sak om vad som hänt under kvällen och i hissen.

Målsäganden har förhörts vid tre tillfällen och det första förhöret hölls redan samma natt. Vittnet D har även med sin mobilkamera spelat in målsäganden i trapphuset när polisen har kommit till platsen.

Filmerna har spelats upp i tingsrätten och är åberopade av åklagaren. Transkribering finns i FUP s 18 ff. Noterbart är att målsäganden på inspelningen beskriver ett helt annat förlopp än det som senare påstås ha hänt inne i hissen. Noterbart är även att målsäganden på filmen säger att hon var på väg hem.

Polisen har skjutsat målsäganden till sjukhuset för en undersökning och även i protokollet från undersökningen, s 103, finns noterat att hon var på väg hem. Vid det första formella förhöret har målsäganden uppgett att hon var på väg hem. Vid det andra förhöret har målsäganden uppgett att hon skulle hem. Först vid det tredje förhöret har målsäganden uppgett att hon varit på väg hem *eller* på väg ut för att ta luft. Av utredningen i övrigt har framgått att såväl hennes handväska som mobiltelefon fanns kvar i Magnolias lokaler när hon lämnade lokalen tillsammans med David Andersson, vilket torde motsäga att hon varit på väg hem.

Målsäganden har även i första förhöret lämnat en målande beskrivning av hur hon, efter att Kristoffer Larsson har öppnat hissdörren och både Kristoffer och David Andersson har lämnat hissen, har tagit sig till hissknapparna, tryckt på dessa, åkt upp med

hissen och bankat jättelänge på dörren in till Magnolias lokaler och att slutligen vittnet D har hört bankandet och har kommit och öppnat dörren åt henne. Hon har i senare förhör, i samråd med vittnet D, kommit fram till att hon egentligen måste ha åkt till plan 3 och bankat där och slutligen, vid huvudförhandlingen, uttryckt en osäkerhet om på vilken dörr hon egentligen har bankat. Av övrig utredning i målet har framkommit att Kristoffer Larsson har öppnat dörren till hissen på plan 2 och att målsäganden har befunnit sig på plan 2 när vittnet D har anslutit i sällskap med vittnet David Brink. Det är även på plan 2 som ovan nämnd film är inspelad. Den av målsäganden beskrivna hissresan och bankandet på dörren har motbevisats av övrig bevisning i målet.

Vittnet Kristoffer Larsson är ett nyckelvittne i målet. Han har hörts av polis vid två tillfällen och har vid bägge förhören beskrivit hur han har varit på väg hem och varit på väg ner i trapphuset när han hört något ljud från hissen och därför tryckt upp hissdörren.

Försvaret hade under förundersökningen begärt in logg-filer från de kodade dörrarna i fastigheten och av dessa framkom att någon hade rört sig i fastigheten vid tiden för den påstådda händelsen. Försvaret har kontaktat Kristoffer Larsson innan huvudförhandlingen angående eventuell vetskap om vem som hade rört sig i fastigheten och denne har då omgående bekräftat att det är han som har gått omkring. Kristoffer Larsson har vid huvudförhandlingen gjort gällande att han har dåliga minnesbilder om varför han har gått omkring där. Kristoffer

Larsson har vid förhöret i tingsrätten uppgett att det kan ha varit för att han var nyfiken på vart målsäganden och David Andersson hade tagit vägen och att han gått och letat efter dem.

Av utredningen har framgått att Kristoffer Larsson har ringt SOS kl. 02.03.35. Av logg-filerna, FUP s 205-207, framgår följande:

- kl. 01.59, öppnas dörr från trapphuset till sluss med Magnolia-tag
- kl. 01.59, öppnas dörr från sluss till garage med knapp
- kl. 01.59, garageport trycks upp ett flertal gånger
- kl. 01.59, öppnas dörr till sovrum med Magnolia-tag
- kl. 02.00, försök till öppnande av dörr till sluss med felaktig kod
- kl. 02.00, öppnas dörr till sluss med Magnolia-tag
- kl. 02.00, öppnas dörr från sluss till trapphus med knapp

Det tar ca 60 sekunder i normal gångtakt att gå i trapporna från Magnolia på plan 4 till källarplanet.

Av ovanstående kan några slutsatser dras

- Kristoffer Larsson har uppenbarligen inte varit på väg hem
- Kristoffer Larsson har mest sannolikt gått omkring och letat efter David Andersson och målsäganden innan han slutligen har hittat dem i hissen på plan 2

- Kristoffer Larsson har under minst en minuts tid befunnit sig i trapphuset direkt innan kl. 01.59 och har återvänt till trapphuset kl. 02.00.

Målsäganden har beskrivit ett förlopp i hissen som har inletts nästan omgående från det att dörrarna har stängts där hon sagt åt David att sluta, där han hyssjat henne, där hon gråtit, och där han har sagt åt henne ett flertal gånger att hålla käften men hon har fortsatt att gråta.

David Andersson har beskrivit ett tyst förlopp som inte förrän alldeles i slutskedet har blivit högljutt efter att han råkat knuffa till målsäganden.

Tingsrätten har i sina domskäl avfärdat det faktum att målsäganden har lämnat helt andra uppgifter när hon filmats av sekretess D och hänfört det till en följd av chock och berusning. Tingsrätten har vidare av filmen dragit den högst avancerade slutsatsen att den speglar en kvinna som har blivit utsatt för något fasansfullt trots att Högsta domstolen har varit tydliga i frågan om möjligheterna att dra sådana slutsatser, NJA 2017 s 316.

” Det är svårt att bedöma en utsaga med ledning av det allmänna intryck som förhörspersonen ger eller av icke verbala faktorer i övrigt”.

Tingsrätten har vidare avfärdat att målsäganden vid ett flertal gånger har ändrat sina uppgifter om vart hon var på väg när hon lämnade Magnolia och att hennes uppgifter om en hissresa med efterföljande bankande på en dörr, inte bara har ändrats utan har motbevisats. Målsägandens berättelse uppfyller inte förutsättningarna för en fällande dom då den innehåller felaktigheter, motsägelser, överdrifter och svårförklarliga moment.

David Andersson har lämnat samma uppgifter vid samtliga förhör och hans uppgifter, till skillnad från målsägandens, vinner stöd av den övriga utredningen och är än mindre, motbevisade.

Vad avser den kanske viktigaste delen av bevisningen, den omständigheten att Kristoffer Larsson har befunnit sig i trapphuset under tiden för den av målsäganden påstådda våldtäkten, utan att på något sätt ha reagerat förrän han hört något högst avvikande, har tingsrätten uppgett att det kan finnas många alternativa förklaringar till att Kristoffer Larsson inte har hört något. Det är fråga om ett helt öde och tomt trapphus i betong, marmor eller liknande material. Det är i en fastighet som innehåller endast kontorsverksamhet. Det är mitt i natten och det förekommer uppenbarligen inga andra störande ljud vid den tidpunkten. Tingsrätten har inte lämnat förslag på någon alternativ förklaring till varför Kristoffer Larsson inte har uppfattat något utan har lämnat frågan öppen. Den enda rimliga förklaringen

till att Kristoffer Larsson inte har uppfattat något på sin väg ner i trapphuset måste vara att det inte har förekommit några ljud i den omfattning som målsäganden har påstått.

Sammanfattningsvis saknas helt stöd för en fällande dom.

## **Bevisning**

### Muntlig

Samtliga genom uppspelning av tingsrättens inspelning

- David Andersson
- målsägande A
- David Brink
- Kristoffer Larsson

### Skriftlig / syn

- FUP s 31, entre markplan
- FUP s 34, hiss på markplan med trapphus till vänster
- FUP s 212-214, ritning över aktuell del av fastighet
- Videofilmer om inspelats av sekretess D
- Logg-filer över passager i fastigheten, s 205-207

Not. försvaret har vid huvudförhandlingen i tingsrätten ingett en mer överskådlig sammanställning av logg-filerna

***Försvaret kommer vidare vid huvudförhandlingen i hovrätten att spela upp och åberopa film/fotografier utvisande trapphus, hiss m.m. för att ge en tydligare bild av förhållandena på platsen.***

**Handläggning m.m.**

David Andersson påkallar att målet provas vid en huvudförhandling.

Som ovan

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'F' followed by a 'B' and a 'J' that are connected and written in a cursive, flowing manner.

Fredrik Björk