



HOVRÄTTEN FÖR
ÖVRE NORRLAND

rotel 5

PROTOKOLL
2020-09-16
Föredragning i
Umeå

Aktbilaga 22
Mål nr ÖÄ 368-20

RÄTTEN

Hovrättsråden Olof Hellström, Malin Bergström och Elida Sundkvist (referent)

FÖREDRAGANDE OCH PROTOKOLLFÖRARE

Hovrättsfiskalen Carl-Henrik Wester Allard

PARTER

Klagande

Svenska Europainkasso AB, 556655-9380
Box 1187
432 16 Varberg

Ombud: Advokat Monika Vulin
Advokatfirman dNovo AB
Box 2115
403 12 Göteborg

Motpart

Sven Hedenhult, 19551223-8956
c/o Ewy Sandström
Dalgången 21
147 63 Uttran

Förvaltare: Ewy Sandström
Adress som ovan

Ombud: Advokat Fredrik Forseryd
Advokatbyrån Kaiding
Box 112
971 04 Luleå

SAKEN

Hinder mot verkställighet

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Luleå tingsrätts slutliga beslut 2020-03-31 i mål Ä 2845-19, se bilaga A

Svenska Europainkasso AB ansökte den 14 augusti 2019 hos Kronofogdemyndigheten om verkställighet mot Sven Hedenhult. Ansökan grundades på ett utslag den 5 oktober

Dok.Id 130761

Postadress
Box 384
901 08 Umeå

Besöksadress
Bankgatan 3

Telefon
090-17 20 00
E-post: hovratten.ovrenorrland@dom.se
www.hovrattenovrenorrland.domstol.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

2004 i ett mål om betalningsföreläggande med utslagsnummer 24-19729-04 (mål nr 24-25045-04). Sven Hedenhult bestred verkställighet genom sin förvaltare Evy Sandström. Kronofogdemyndigheten avslog invändningen och beslutade att verkställighet av utslaget fick ske. Sven Hedenhult överklagade till Luleå tingsrätt som genom det nu överklagade beslutet förordnade att verkställighet mot Sven Hedenhult inte fick ske.

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

Svenska Europainkasso AB har nu överklagat till hovrätten och yrkat att hovrätten ska fastställa Kronofogdemyndighetens beslut samt att Sven Hedenhult ska ersätta Svenska Europainkasso AB:s rättegångskostnader vid tingsrätten.

Sven Hedenhult har bestridit Svenska Europainkasso AB:s ändringsyrkanden.

Parterna har yrkat ersättning för sina rättegångskostnader i hovrätten.

OMSTÄNDIGHETER

Följande omständigheter är ostridiga.

Sven Hedenhult är sedan den 22 december 2005 ställd under förvaltarskap med omfattningen bevaka rätt, förvalta egendom och sörja för person.

Svenska Europainkasso AB har under år 2004 förvärvat fordringen från bolaget CMT Telecom AB. Det utslag i mål om betalningsföreläggande som målet handlar om låg till grund för verkställighet hos Kronofogdemyndigheten, men återredovisades därifrån den 19 oktober 2006. En sista betalning på skulden hade då gjorts genom Kronofogdemyndighetens försorg den 29 augusti 2006.

Från och med år 2006 och framåt har Sven Hedenhult haft så kallade särskilda postadresser registrerade hos Skatteverket. Inledningsvis var adressen till hans

dåvarande förvaltare och under perioden den 1 mars 2006 till den 6 februari 2007 har det varit en adress i Junosuando. Därefter och till den 16 maj 2012 har den särskilda postadressen varit en adress i Tärendö, vilket också var hans dåvarande förvaltare Rita Tervahautas adress. Därefter och alltjämt har det varit en adress i Uttran som tillhört förvaltaren Evy Sandström.

Skulden ifråga är en sådan som avses enligt 2 § andra stycket preskriptionslagen (1981:130), alltså en så kallad konsumentfordran.

Svenska Europainkasso AB har till stöd för sitt yrkande anfört bl.a. följande. Preskriptionsavbrott har skett löpande från det att ärendet återredovisades från Kronofogdemyndigheten och framåt. Skulden kan tidigast ha preskriberats den 19 oktober 2009, dvs. tre år efter återredovisningen. Enligt bifogad brevjournal har 23 kravbrev skickats till Sven Hedenhults folkbokföringsadress på Folketshusvägen 31 under perioden mellan den 27 oktober 2006 till den 19 november 2013. Tio av de försändelserna skickades inom den inledande treåriga preskriptionsfristen. Svenska Europainkasso AB tog emot brev från förvaltaren Rita Tervahauta den 1 december 2009. I brevet angavs att Sven Hedenhults post skulle skickas till hennes adress. Därefter skickades kravbrev till såväl den adressen som till Sven Hedenhults folkbokföringsadress, vid nio tillfällen till och med den 12 juni 2012. Efter detta skickades breven återigen till enbart Sven Hedenhults folkbokföringsadress vid tre tillfällen under år 2013 för att efter kontakt med förvaltaren Evy Sandström skickas löpande till hennes adress från februari 2014 och framåt. Påståendet att posten inte delas ut på Sven Hedenhults folkbokföringsadress tillbakavisas. Kontakterna från såväl Rita Tervahauta som Evy Sandström har uppenbarligen föranletts av att de har fått del av breven. Svenska Europainkasso AB har inte haft skäl att anta att Sven Hedenhult inte fått sin post på folkbokföringsadressen. Sven Hedenhult har inte uppgett någon annan adress till Svenska Europainkasso AB, som heller inte känt till att Sven Hedenhult haft en förvaltare. Förvaltarskap och avsaknad av rättshandlingsförmåga inverkar inte på möjligheten att ta emot preskriptionsbrytande meddelanden, då en skriftlig erinran är en ensidig handling från borgenären och det sker ingen

rättshandling från gäldenärens sida. Att skulden inte redovisats till Överförmyndarnämnden är märkligt men det saknar betydelse. Skulden är alltså inte preskriberad. Invändning om avtalets giltighet kan inte göras gällande i ett ärende om hinder mot verkställighet. Hinder mot verkställighet föreligger alltså inte.

Sven Hedenhult har till stöd för sin inställning anfört bl.a. följande. Han har inte tagit emot något meddelande om skulden sedan ärendet återredovisades från Kronofogdemyndigheten. Skulden har därför preskriberats tre år efter det att den senaste betalningen skedde den 29 augusti 2006, alltså den 29 augusti 2009. Även om preskriptionsfristen skulle räknas från återredovisningen var skulden ändå preskriberad när kravbrev rätteligen tillställdes förvaltaren Rita Tervahauta den 18 december 2009 efter att hon, om Svenska Europainkasso AB:s uppgifter är korrekta, hade underrättat Svenska Europainkasso AB. Det finns en mängd omständigheter som talar emot att kravbreven kommit honom tillhanda. Det har tagit lång tid innan Rita Tervahauta fick kännedom om kravbreven. Ingen förvaltare före henne har reagerat på något kravbrev. Det har inte skett någon postutdelning på folkbokföringsadressen och det har heller inte funnits någon postlåda där. Postutdelning sker endast till postbox hos postombudet. Skulden finns inte antecknad i någon av förvaltarnas redovisning till Överförmyndarnämnden under aktuell period. När förvaltaren Ewy Sandström mottog krav år 2014 var hon av uppfattningen att det rörde sig om en bluffaktura eftersom skulden då var tio år gammal. Breven har hursomhelst inte skickats till rätt adress då de skickats till folkbokföringsadressen och inte till den särskilda postadress som varit aktuell vid varje aktuell tidpunkt. Sven Hedenhult har inte haft anledning att bevaka sin post på folkbokföringsadressen. Sven Hedenhult har dessutom inte varit rätt mottagare av kravbreven eftersom han har förvaltare i samtliga delar, jfr. 11 § delgivningslagen. Att Svenska Europainkasso AB inte underrättats om att Sven Hedenhult haft förvaltare eller att han haft en särskild postadress förrän vid kontakten med Rita Tervahauta kan knappast tillmätas betydelse eftersom såväl beslut om förvaltarskap och registrering av särskild postadress är allmänt tillgängliga uppgifter. Utgångspunkten bör då vara, såsom tingsrätten funnit, att påminnelser och krav ska skickas till den särskilda postadress som till större del varit hos vid var tid förordnad

förvaltare. Det avtal som påstås ligga till grund för fordran är ogiltigt på grund av att Sven Hedenhult var under påverkan av en allvarlig psykisk störning när han ingick det.

UTREDNING

Svenska Europainkasso AB har åberopat Kronofogdemyndighetens utslag, överlåtelseavtal, utdrag ur Kronofogdemyndighetens register och brevjournaler.

Sven Hedenhult har åberopat beslut om förvaltarskap, läkarutlåtanden, adressuppgifter och taxeringsuppgifter.

Hovrätten fattar

SLUTLIGT BESLUT

(meddelat 2020-10-20)

1. Hovrätten fastställer tingsrättens beslut.
2. Svenska Europainkasso AB ska ersätta Sven Hedlunds rättegångskostnader med 12 285 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för detta beslut till dess full betalning sker. Av beloppet avser 9 828 kr arbete och 2 457 kr mervärdesskatt.

SKÄL

Vilken betydelse har förekomsten av förvaltarskap när fordringen uppkom?

Gör svaranden i ett utökningsärende gällande att något förhållande som rör parternas mellanhavande utgör hinder mot verkställighet och kan invändningen inte lämnas utan avseende, får verkställighet inte äga rum, se 3 kap. 21 § andra stycket utökningsbalken. Omständigheter som hade kunnat anföras redan före den prövning som

innefattas i exekutionstiteln kan inte åberopas. Exekutionstiteln rättskraft anses medföra att sådana invändningar prekluderas vare sig de har förts fram i processen eller inte (se rättsfallet NJA 2006 s. 657 och prop. 1980/81:8 s. 330 f).

Invändningen att verkställighet inte kan ske på grund av att Sven Hedenhult saknade rättshandlingsförmåga när han ingick det avtal som legat till grund för Kronofogdemyndighetens utslag är alltså inte en sådan omständighet som kan utgöra hinder mot verkställighet.

Är fordringen preskriberad?

Rättslig reglering

Frågan är då om hinder mot verkställighet föreligger på grund av att fordringen har preskriberats efter att utslaget i målet om betalningsföreläggandet meddelades.

En konsumentfordran preskriberas tre år efter dess tillkomst enligt 2 § andra stycket preskriptionslagen. Preskription avbryts bl.a. genom att gäldenären får ett skriftligt krav eller en skriftlig erinran om fordringen från borgenären (5 § 2 p.). Om preskription har avbrutits löper en ny preskriptionsfrist från dagen för avbrottet (6 §). Preskriptionsavbrott kan också ske genom att skulden åberopas mot gäldenären hos Kronofogdemyndigheten (5 § 3 p.). Om det sker löper en ny frist från det att förfarandet avslutas enligt 7 §, dvs. när redovisning skett till sökanden (se prop. 1979/80:119 s. 99).

Ett meddelande om krav måste ha kommit gäldenären tillhanda för att vara preskriptionsbrytande. Däremot krävs inte att gäldenären också tagit del av innehållet. Det är borgenären som har bevisbördan för att preskriptionsavbrott har skett. Högsta domstolen har uttalat att avsändande av två brev kan räcka som bevis för att preskriptionsavbrott skett. Det får då inte finnas någon omständighet som talar mot att gäldenären fått åtminstone ett av breven. Gäldenären ska ge en tänkbar förklaring till varför breven kommit bort i posten eller denne annars inte fått båda breven. Det kan exempelvis ha varit problem med postgången i området eller med tillgrepp ur

brevlådor vid den tid som är aktuell. Även andra omständigheter kan vägas in i en samlad bedömning, såsom att något av breven har returnerats till avsändaren (se rättsfallet NJA 2016 s. 332). Meddelandena ska ha skickats till en adress där gäldenären har anledning att bevaka posten, vilket denne i regel har på sin folkbokföringsadress (se rättsfallet NJA 2012 s. 172).

Hovrättens bedömning

Preskriptionsfristen har börjat löpa den 19 oktober 2006 då fordringen återredovisades från Kronofogdemyndigheten. Det innebär att fordringen har preskriberats tidigast den 19 oktober 2009 ifall preskriptionsavbrott inte skett dessförinnan.

Svenska Europainkasso AB:s påstående om försändelser till Sven Hedenhult vinner stöd av den brevjournall som åberopats. Det är utifrån detta visat att meddelandena skickats i enlighet med vad som anförts. Det rör sig om ett stort antal meddelanden – mellan fem och tio under varje given treårsperiod som förflutit från det att ärendet återredovisades från Kronofogdemyndigheten till det att ansökan om verkställighet återigen gjordes i augusti 2019. Risken för att någon treårsperiod förflutit utan att något meddelande kommit fram till angiven adress framstår därför som försumbar. Även uppgiften om att Svenska Europainkasso AB tog emot brev från Rita Tervahauta i december 2009 vinner stöd av den åberopade brevjournallen, vilket ytterligare tyder på att brev kommit Sven Hedenhult tillhanda på folkbokföringsadressen. Sven Hedenhults påståenden om avsaknad av postgång och postlåda samt uppgifter om hur förvaltarna uppfattat kravbreven, utgör därför inte godtagbara förklaringar till att inte något av breven skulle ha kommit honom tillhanda på folkbokföringsadressen. Breven som skickats dit ska därför anses ha kommit Sven Hedenhult tillhanda.

Eftersom en särskild postadress endast är ett komplement till en folkbokföringsadress, medför förekomsten av en sådan inte att Sven Hedenhult saknat anledning att bevaka posten på sin folkbokföringsadress (jfr. Svea hovrätts dom den 16 maj 2019 i mål nr FT 9870-18).

Frågan är då om det förhållandet att Sven Hedenhult haft förvaltare för att bevaka sin rätt, förvalta sin egendom och sörja för sin person (dvs. ett fullständigt förvaltarskap), medfört att han saknat behörighet att ta emot preskriptionsbrytande meddelanden.

Det har i litteraturen angetts att den som är behörig mottagare av påbud – dvs. ensidiga rättshandlingar – av olika slag också bör vara behörig mottagare av preskriptionsbrytande meddelanden (Se Lindskog, Preskription, e-bok fjärde upplagan, avsnitt 7.5.1).

En förvaltare har inom ramen för sitt uppdrag ensam rådighet över den enskildes egendom och företräder denne i alla angelägenheter som omfattas av uppdraget (11 kap. 9 § föräldrabalken). En person med fullt förvaltarskap har således inte behörighet att ingå en konsumentkredit utan samtycke av sin förvaltare. En annan sak är att avtal ingångna utan sådant samtycke under vissa förhållanden kan bli giltiga (jfr. 11 kap. 10 § samma balk).

Det har i litteratur och förarbeten beträffande omyndig angetts att behörighet att förvalta egendom korresponderar med behörighet att ta emot ensidiga rättshandlingar angående denna egendom, såsom uppsägning, krav, förklaring om avtals hävande och liknande. Den omständigheten att en sådan åtgärd från tredje mans sida, riktad till den underårige, faktiskt kommer till förmyndarens kännedom medför inte i och för sig att åtgärden blir gällande. Rättshandlingen blir däremot gällande, om ett bemyndigande till den underårige kan anses ha förelegat från förmyndarens sida (Walin m.fl., Föräldrabalken – En kommentar. Del 1, 9:17 f., se även NJA II 1924 s. 320). Det kan i detta sammanhang anmärkas att bestämmelserna om omyndighet vid sitt ikraftträdande var tillämpliga både på den som var omyndig på grund av underårighet och den som var omyndig på grund av rättens beslut. Det är för den sistnämnda kategorin av personer som reglerna om förvaltarskap avses att gälla efter det att reglerna om omyndigförklaring avskaffades. Det har inte angetts att någon ändring i nu aktuellt avseende var avsedd när förvaltarskapet infördes (se t.ex. prop. 1987/88:124, bilaga 1).

Hovrätten anser, med ledning av ovanstående, att Sven Hedenhult inte varit behörig att ta emot påbud i allmänhet, eftersom han haft ett fullständigt förvaltarskap. Han har därför inte haft behörighet att ta emot preskriptionsbrytande meddelanden. Det saknar då betydelse vilken verkan de meddelanden haft, som skickats till förvaltaren Rita Tervahauta från och med december 2009. Vid den tidpunkten hade mer än tre år hunnit passera sedan återredovisningen från Kronofogdemyndigheten i oktober 2006. Det är därmed inte visat att preskriptionsavbrott har skett. Sven Hedenhults invändning mot verkställighet kan därför inte lämnas utan avseende och tingsrättens beslut ska fastställas.

Svenska Europainkasso AB är tappande part. De rättegångskostnader som Sven Hedenhult begärt ersättning för bedöms som skäligen och ska därför utgå.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Beslutet får överklagas senast den 10 november 2020.

Carl-Henrik Wester Allard

Protokollet uppvisat och utlämnat för expediering 2020-10-20./



LULEÅ TINGSRÄTT
Luleå tingsrätt

PROTOKOLL
2020-03-31
Handläggning i
Luleå

Aktbilaga 39
Mål nr
Ä 2845-19

Handläggning i parternas utevaro

RÄTTEN

Tingsfiskalen Therese Quant

PROTOKOLLFÖRARE

Tingsnotarien Cornelia Bjerle

PARTER

Klagande

Sven Hedenhult, 19551223-8956
c/o Evy Sandström
Dalgången 21
147 63 Uttran

Förvaltare: Evy Sandström
Adress som ovan

Ombud: Advokat Fredrik Forseryd
Advokatbyrån Kaiding Kommanditbolag
Box 112
971 04 Luleå

Motpart

Svenska Europainkasso AB, 556655-9380
Box 1187
432 16 Varberg

Ombud: Advokat Monika Vulin
Advokatfirman dNovo AB
Box 2115
403 12 Göteborg

SAKEN

Överklagande av hinder mot verkställighet

ÖVERKLAGAT BESLUT

Kronofogdemyndighetens beslut den 9 september 2019, dnr U-49922-19/1310,
bilaga 1 (beslutet utan bilagor)

Följande antecknas.

Dok.Id 398904

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 849 971 26 Luleå	Skeppsbrogatan 43	0920-29 55 00 E-post: lulea.tingsratt@dom.se http://luleatingsratt.old.domstol.se/Om-tingsratten/Behandling-av-personuppgifter-GDPR/	0920-880 27	måndag – fredag 08:00–16:00

Svenska Europainkasso AB (Europainkasso) ansökte den 14 augusti 2019 hos Kronofogdemyndigheten (Kronofogden) om verkställighet mot Sven Hedenhult av utslag i mål om betalningsföreläggande meddelat av Kronofogden den 5 oktober 2004, utslag nr 24-19729-04.

Sven Hedenhult bestred verkställighet genom sin förvaltare Evy Sandström den 3 september 2019. Som grund uppgav hon att någon sådan skuld inte fanns när hon förordnades för uppdraget som förvaltare 2011.

Den 9 september 2019 beslutade Kronofogdemyndigheten att avslå invändningen om hinder mot verkställighet.

Sven Hedenhult har överklagat Kronofogdens beslut från den 9 september 2019 och yrkat att tingsrätten, med ändring av beslutet, avslår Europainkassos ansökan om verkställighet samt förordnar att någon åtgärd för verkställighet tills vidare inte får ske. Som grund har anförts dels att fordran är preskriberad, dels att han var obehörig att ingå de avtal som fordran grundar sig på. Till yttrandet har behörighetshandlingar och läkarintyg bifogats.

Den 9 oktober 2019 beslutade tingsrätten att verkställighet av Kronofogdens utslag nr 24-19729-04 från den 5 oktober 2004 tills vidare inte får ske.

Europainkasso har yttrat sig över överklagandet och anför i huvudsak följande. Bolaget bestrider Sven Hedenhults yrkanden. Något hinder mot verkställighet föreligger inte, varken på grunden att fordran är preskriberad eller att avtalet är ogiltigt. Europainkasso har löpande tillsänt honom skriftlig erinran i enlighet med 5 § andra punkten preskriptionslagen (1981:130). Enligt bifogad brevjournel har 23 brev skickats till Sven Hedenhults folkbokföringsadress under perioden den 27 oktober 2006 till den 19 november 2013. Preskriptionsbrytande åtgärder har således vidtagits. Europainkasso har inte haft skäl att anta att han inte fått sin post på angiven folkbokföringsadress. Att han saknar rättshandlingsförmåga är irrelevant för frågan om

preskriptionsavbrott skett. Med anledning av att skriftlig erinran är en ensidig rättshandling från borgenärens sida krävs ingen åtgärd från gäldenären.

Sven Hedenhult har yttrat sig över vad Europainkasso anfört och uppgett följande. Fordran preskriberades senast den 29 augusti 2009 eftersom inga preskriptionsbrytande åtgärder har vidtagits mellan den 29 augusti 2006 och den 29 augusti 2009. Det senaste preskriptionsavbrottet är hans inbetalning via Kronofogdens försorg den 29 augusti 2006. De handlingar som Europainkasso menar har skickats till honom har aldrig kommit till hans kännedom, eftersom de inte har skickats till hans särskilt angivna postadress. Med anledning av att han varit ställd under förvaltarskap sedan den 22 december 2005 med omfattningen bevaka rätt, förvalta egendom och sörja för person, har han haft en särskilt angiven postadress registrerad hos Skatteverket. Under perioden den 4 januari 2006 och den 1 mars 2006 var hans särskilda postadress hos hans dåvarande förvaltare på Odonvägen 10, 994 32 Pajala. Under perioden den 1 mars 2006 till den 6 februari 2007 var den särskilt angivna postadressen box 187, 980 62 Junosuando (egen). Under perioden den 6 februari 2007 till den 16 maj 2012 var hans särskilda postadress densamma som hans dåvarande förvaltare Rita Tervahautas adress, Talinen 45, 980 61 Tärendö. Därefter har han mottagit sin post på sin nuvarande förvaltare Evy Sandströms adress. Oaktat detta, har an saknat behörighet att fatta beslut i angelägenheter som rör hans skulder på ett preskriptionsbrytande sätt, jfr. 11 § delgivningslagen (2010:1932). Under alla förhållanden är avtalet som ligger till grund för fordringen ogiltigt på grund av hans medicinska hälsa vid tillfället då avtalet ingicks.

Till yttrandet har Sven Hedenhult bifogat handlingar.

Parterna har yrkat ersättning för sina respektive rättegångskostnader.

Efter genomgång av handlingarna meddelar tingsrätten

SLUTLIGT BESLUT

1. Tingsrätten ändrar Kronofogdemyndighetens beslut på sätt att verkställighet av Kronofogdemyndighetens utslag, meddelat den 5 oktober 2004, med utslagsnr 24-19729-04, inte får ske med anledning av att aktuell fordran är preskriberad.
2. Europainkasso ska ersätta Sven Hedlunds rättegångskostnader med 34 398 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för detta beslut till dess full betalning skett. Av beloppet avser 27 518 kr arbete och 6 880 kr mervärdesskatt.

SKÄL FÖR BESLUT

Den i ärendet aktuella fordran är en s.k. konsumentfordran. En sådan fordran preskriberas enligt 2 § andra stycket preskriptionslagen efter tre år. Kronofogden fastställde nu aktuell fordran genom utslag nr 24-19729-04 den 5 oktober 2004. Fordran kan därmed tidigast ha preskriberats den 5 oktober 2007.

Enligt 5 § preskriptionslagen kan preskriptionstiden avbrytas genom att gäldenären utfäster betalning, erlägger ränta eller amortering eller erkänner fordringen på annat sätt genom borgenären, alternativt att gäldenären får ett skriftligt krav eller erinran om fordringen från borgenären eller att borgenären väcker talan mot gäldenären eller annars åberopar fordringen vid domstol, hos Kronofogden eller liknande. Det är borgenären som har bevisbördan för att preskriptionsavbrott har skett.

I aktuellt fall måste tingsrätten alltså ta ställning *dels* till frågan om preskriptionsavbrott har skett när en skriftlig erinran skickats till Sven Hedenhults folkbokföringsadress, trots att han samtidigt haft en särskild utdelningsadress hos sin

förvaltare, *dels* om preskriptionsavbrott skett inom rätt tid för det fall ett sådant konstateras.

Sven Hedenhult har i denna del anfört att han sedan den 22 december 2005 haft förvaltare med omfattningen bevaka rätt, förvalta egendom och sörja för person. Från den 4 januari 2006 har han därför haft en särskilt angiven postadress anmäld hos Skatteverket. Till stöd för denna uppgift har han lämnat in utdrag från Skatteverket. Vad gäller frågan om det senaste preskriptionsavbrottet har han uppgett att det skedde via en inbetalning till Kronofogden den 29 augusti 2006. Därefter har preskriptionsavbrytande åtgärder inte skett förrän ett brev, korrekt adresserat till hans särskilt angivna adress för tiden, skickades till honom via hans förvaltare den 1 december 2009.

Europainkasso har i sin tur, som ovan angivet, anfört att Sven Hedenhult löpande har fått en skriftlig erinran i enlighet med preskriptionslagen och att preskriptionsavbrott därför har skett. Till stöd för denna uppgift har bolaget bl.a. lämnat in brevjournaler. Av handlingarna går det att utläsa att 23 försändelser skickades till Sven Hedenhults folkbokföringsadress på Folkhetshusvägen 31 under perioden den 7 januari 2004 till den 19 november 2013. Från den 1 december 2009 till den 12 juni 2012 har kopior även skickats till hans förvaltare för tidens adress. Av de handlingar som skickats till Sven Hedenhults folkbokföringsadress så har inga kommit i retur. Någon information om att han under aktuell period haft en annan utdelningsadress än sin folkbokföringsadress har inte kommit till Europainkassos kännedom förrän den 1 december 2009. Europainkasso informerades då genom Sven Hedenhults dåvarande förvaltare Rita Tervhauta att han var ställd under förvaltarskap och därför har en särskild postadress registrerad hos Skatteverket. Europainkasso bestrider riktigheten i denna uppgift och gör istället gällande att Sven Hedenhult inte haft en särskild postadress förrän den 14 maj 2012. Till stöd för denna uppgift har ett utdrag från Skatteverket avseende Sven Hedenhults personbild lämnats in. Angående frågan om tidigaste tiden för preskription anser Europainkasso att den måste vara den 19 oktober 2009, eftersom målet återförvisades till Kronofogden den 19 oktober 2006.

Enligt 5 § andra punkten preskriptionslagen kan preskription avbrytas genom att gäldenären får ett skriftligt brev eller skriftlig erinran om fordringen från borgenären. Av praxis framgår att borgenären står risken för att brevet nått fram till gäldenären. Däremot behöver borgenären inte visa att gäldenären fått ta del av innehållet. Att endast enstaka brev skickats till gäldenären innebär inte att de anses ha kommit gäldenären till handa och därigenom vara preskriptionsbrytande. Är det istället fråga om flertalet försändelser kan bedömningen bli annorlunda. Sannolikheten att inget brev kommit gäldenären till handa när det rör sig om ett flertal försändelser anses vara närmast försumbar, förutsatt att ingen särskild omständighet till stöd för detta föreligger (jfr. rättsfallet NJA 2007 s. 157). Omständigheter som kan tala för att brev inte delats ut på adressen är t.ex. att gäldenären inte haft anledning att bevaka sin post, att brev returneras till avsändare eller hur breven varit adresserade (jfr. rättsfallet NJA 2016 s. 332). En gäldenär får i regel anses ha anledning att bevaka posten på sin folkbokföringsadress och därför är det normalt tillräckligt att brevet delas ut på den adressen, även om personen inte bor där (jfr. rättsfallet NJA 2012 s. 172).

Europainkasso har skickat 23 försändelser till Sven Hedenhults folkbokföringsadress. Det rör sig om ett högt antal försändelser som enligt praxis talar för att åtminstone något brev har kommit adressaten till känna. Vidare talar omständigheterna att de är skickade till just hans folkbokföringsadress och att de inte kommit i retur för att de kommit honom till känna.

I det aktuella fallet finns det däremot omständigheter som talar för det motsatta. Sven Hedenhult, som varit ställd under förvaltare sedan 2005 med bl.a. omfattningen bevaka rätt, har inte haft skäl att bevaka sin post. Han har dessutom haft en särskild postadress registrerad hos Skatteverket. Tingsrätten anser, mot bakgrund av utredningen i ärendet, att uppgiften om att han haft en särskild postadress sedan 2006 är visad. Eftersom han haft en särskild postadress är en förutsättning för att handlingar ska anses ha kommit honom till handa, enligt tingsrätten, att de skickats till den särskilda adressen. Europainkasso har fram till och med den 1 december 2009 felaktigt

adresserat samtliga försändelser till Sven Hedenhults folkbokföringsadress. Europainkasso har således inte vidtagit någon preskriptionsbrytande åtgärd i enlighet med 5 § andra stycket preskriptionslagen innan dess.

Tingsrätten gör med anledning härav sammantaget bedömningen att fordran, med anledning av att något preskriptionsavbrott inte har skett, är preskriberad. Tidpunkten för när fordran preskriberades kommer därför inte att närmare utredas.

Båda parter har yrkat ersättning för sina respektive rättegångskostnader. I 32 § lagen (1996:242) om domstolsärenden (ärendelagen) framgår bl.a. att domstolen i ett ärende där enskilda är motparter till varandra får förplikta den ena parten att ersätta den andre för dennes kostnader i ärendet med tillämpning av 18 kap. rättegångsbalken. I aktuellt mål har CMT Telecom Sweden AB överlåtit en fordran till Europainkasso som är ett privaträttsligt företag och bör därför betraktas som enskild. Med anledning av tingsrättens medgett bifall till Sven Hedlunds talan ska hans begäran om ersättnings för rättegångskostnader betalas av Europainkasso, som är att betrakta som tappande part. Beloppet anses vara skäligt. På beloppet ska ränta enligt 6 § räntelagen utgå från dagen för beslut till dess full betalning sker (jfr. 32 § ärendelagen och 18 kap. 8 § andra stycket rättegångsbalken).

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (TR-12)

Skriftligt överklagande lämnas in till tingsrätten **senast den 21 april 2020**.

Prövningstillstånd krävs i hovrätten.

Cornelia Bjerle

Protokollet uppvisat/

1(2)

**Kronofogden**

Juristsektion Sundbyberg 1

Maria af Bjur

010-579 21 47

BESLUT

Datum

2019-09-09

Dnr

U-49922-19/1310

LULEÅ TINGSRÄTT

INKOM: 2019-10-09

MÅLNR: Ä 2845-19

AKTBIL: 6

Sökanden

Svenska Europainkasso AB

Kronofogdemyndigheten
Halmstadkontoret**Gäldenär**

Sven Hedenhult, 551223-8956

Förvaltare: Evy Sandström

2019-09-12

Saken

Invändning mot verkställighet

NACKA TINGSRÄTT

Ink 2019-10-01

Akt. 40070-19

Aktbil. 5

Beslut

Invändningen avslås. Verkställighet får ske efter det att avi-tiden löpt ut.

Skäl

Svenska Europainkasso AB har ansökt om verkställighet av Kronofogdemyndighetens utslag 24-19729-04 meddelat den 5 oktober 2004. CMT Telecom Sweden AB som är sökanden i utslaget har överlåtit fordran till Svenska Europainkasso AB.

Sven Hedenhult har invänt mot verkställighet, se bilaga 1.

Kronofogdemyndigheten gör följande bedömning

Enligt 3 kap. 21 § andra stycket utsökningsbalken (1981:774) får verkställighet inte äga rum om gäldenären gör gällande att förhållande som rör parternas mellanhavande utgör hinder för verkställighet och invändningen inte kan lämnas utan avseende. Det åligger svaranden att genast styrka invändningen i annat fall fortgår verkställigheten.

Fordringen har slagits fast i utslag i mål om betalningsföreläggande. Den som är missnöjd med sådant utslag får inom en månad från dagen för utslaget ansöka om återvinning för att på så sätt få utslaget överprövat i domstol. När återvinningsfristen löpt ut kan utslaget angripas endast genom särskilda rättsmedel i hovrätt. Det är en grundläggande princip vid verkställighet att Kronofogdemyndigheten, och allmän domstol i överklagat utmättningsmål, inte kan ompröva utslaget, utan utslag ska läggas till grund för handläggningen (3 kap. 11 § utsökningsbalken, jfr Högsta domstolens avgörande NJA 2006 s. 657).

Invändningarna som gjorts gällande utgör inte hinder mot verkställighet. Invändningen avslås och det föreligger därmed inte hinder mot verkställighet efter det att avi-tiden löpt ut.

 **Kronofogden**
Juristsektion Sundbyberg 1
Maria af Bjur
010-579 21 47

BESLUT

Datum
2019-09-09

Dnr
U-49922-19/1310

Av 2 kap. 19 § utsökningsbalken följer att Kronofogdemyndighetens beslut gäller omedelbart.

Hur man överklagar, se bilaga 2.


Maria af Bjur
kronofogde



Hur man överklagar

Beslut i tvistemål och ärende, tingsrätt

TR-12

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från beslutets datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i beslutet.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i beslutet.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se