

## HOVRÄTTEN ÖVER SKÅNE OCH BLEKINGE

LUNDS TINGSRÄTT  
Brottmålsenhet

INKOM: 2021-04-19  
MÅLNR: B 2027-20  
AKTBIL: 238

## ÖVERKLAGANDE

HOVRÄTTEN ÖVER  
SKÅNE OCH BLEKINGE  
Rotel 21

INKOM: 2021-04-20  
MÅLNR: B 1327-21  
AKTBIL: 1

### Klagande

Carl-Johan Olof Larsson, 19800809-1913

*Häktad*

*Offentlig försvarare:* Advokat Karin Nordenswan, Advokaterna Nyblom & Sarvik AB,  
Stortorget 17, 211 22 Malmö

### Motparter

Åklagarmyndigheten, Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet

### Saken

Synnerligen grovt narkotikabrott m.m.

### Överklagat avgörande

Lunds tingsrätts dom av den 14 april 2021 i mål nr B 2027-20

Såsom offentlig försvarare för Carl-Johan Larsson får jag härmed överklaga Lunds tingsrätts dom och framställa följande

### Yrkande

Carl-Johan Larsson yrkar att hovrätten, med ändring av tingsrättens dom, ogillar åtalet beträffande åtalpunkterna 7 och 8.2. Under alla förhållanden yrkar Carl-Johan Larsson att han döms till en lindrigare påföljd.

### Grunder

Genom förebringad utredning är det inte ställt utom rimligt tvivel att Carl-Johan Larsson har gjort sig skyldig till brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, synnerligen

grovt brott (åtalpunkten 7) och vapenbrott (åtalpunkten 8.2). Åtalet ska följaktligen ogillas i den delen.

Under alla förhållanden ska Carl-Johan Larsson dömas till en lindrigare påföljd. Tingsrätten har inte i tillräcklig utsträckning redogjort för rättens resonemang kring fängelsestraffets längd. Det framgår inte på vilket sätt tingsrätten har tillämpat den s.k. asperationsprincipen. Det går därför inte att klarlägga vilket straffvärde tingsrätten menar att de olika gärningarna har.

Åklagaren har inte förmått bevisa att Carl-Johan Larsson har haft en större roll än vad han själv har medgett. Straffvärdet för det synnerligen grova narkotikabrottet ska därför inte överstiga vad som följer om hänsyn endast tas till sort och mängd narkotika. Straffvärdet ligger därför strax under sju år och sex månader. Straffvärdet för de åtalade gärningarna beträffande brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, synnerligen grovt brott, uppgår enligt försvaret till drygt fyra år. De övriga brotten, dvs. grovt häleri, grovt vapenbrott och vapenbrott, ska endast marginellt inverka på fängelsestraffets längd. Carl-Johan Larsson menar att det av tingsrätten utdömda fängelsestraffet vida överstiger vad som är skäligt vid en korrekt tillämpning av asperationsprincipen (jmf Borgeke, Heidenberg, *Att bestämma påföljd för brott*, 3:e uppl, sid 171-179). Även om de enskilda gärningarnas straffvärden skulle anses med råge överstiga straffminimum kan det sammanlagda straffets längd svårligen komma att överstiga 11 års fängelse. Den påföljd som tingsrätten har bestämt är således alltför sträng.

Det framgår inte av tingsrättens domskäl på vilket sätt rätten har tagit hänsyn till förmildrande omständigheter i enlighet med 29 kap 5 § brottsbalken vid bedömningen av straffmättningsvärdet. Den omständigheten att Carl-Johan Larsson har suttit häktad under mer än sex månader med restriktioner synes inte ha påverkat fängelsestraffets längd överhuvudtaget, trots den praxis som finns på området. Även av detta skäl är således det ådömda fängelsestraffet för strängt.

**Bevisning**

Carl-Johan Larsson åberopar samma bevisning som i tingsrätten. Förhören med honom själv kan upptas genom uppspelning av de förhör som hölls i tingsrätten.

Malmö den 19 april 2021

Karin Nordenswan