

Hovrätten över Skåne och Blekinge, Rotel 13, B 1603-21  
Smygehamn den 10 juni 2021

---

**Komplettering av överklagande av Malmö tingsrätts dom B 12936-20, 2021-05-07**

**Klagande**

Sayed El-Moghrabi, häktad  
F.n. Häktet Malmö

**Offentlig försvarare och ombud**

Advokat Viktor Carlberg  
Advokatfirman Viktor Carlberg AB  
Södra Förstadsgatan 4 211 43 Malmö

**Åklagare**

Kammaråklagare Lisa Åberg  
Malmö åklagarkammare  
205 90 Malmö

**Målsägande**

Adnan Abdulaziz

**Målsägandebiträde:**

Advokat Anders Refthammar  
Advokatbyrån Anders Refthammar AB  
N. Vallgatan 72  
211 22 Malmö

## **Saken**

Medhjälp till mord m.m.

## **Yrkande**

El-Moghrabi yrkar att hovrätten med ändring av tingsrättens dom ogillar åtalet för medhjälp till mord och till följd härav ogillar yrkandet om skadestånd.

Under alla förhållanden yrkas nedsättning av utdömt straff.

*Åklagarens ändringsyrkande bestrids.*

## **Grund**

Tingsrätten har gjort en icke korrekt bedömning och bevisvärdering gällande El-Moghrabis ansvar.

## **Utveckling av talan**

1. Tingsrätten har funnit det styrkt El-Moghrabi främjat aktuellt mord bland annat genom att hålla utkik och eftersöka Ahmed Abdulaziz och tillsammans med övriga medverkare och gärningsmän planera gärningen. I detta anser tingsrätten, som det får förstås, det utrett att El-Moghrabi berättat för Ahmad Jawad, som tidigare dömts för mordet på Abdulaziz, att Abdulaziz blivit informerad om mordplanerna samt att El-Moghrabi eftersökt Abdulaziz och i nära anslutning till mordet informerat Jawad om var Abdulaziz befann sig. Påståendet om att El-Moghrabi ska ha tillgripit en skyddsväst från Abdulaziz har tingsrätten ogillat.
2. El-Moghrabi, som bor i och är uppvuxen i Rosengård, är och har varit vän med flera parter i förevarande mål samt i målet Malmö tingsrätt B 2885-17 (deldom), där ansvar beträffande tilltalade El Ali, Jabbar och Jawad prövats angående samma händelse som nu är för handen.
3. Tingsrätten anger, vilket torde vara ostridigt, att El-Moghrabi under aktuell period levt ett kriminellt liv bestående av bland annat narkotikahantering där kontakter angående detta i stor utsträckning skett med såväl Jabbar och Jawad som andra personer. Det är också ostridigt att El-Moghrabi under aktuell period var vän med Abdulaziz om än att det finns påståenden om att de träffades endast periodvis under någon/ några månader innan mordet på Abdulaziz.
4. Utredningen har i mycket sin grund i en krypterad telefon Blackberry som togs i beslag från Jawad. På s 75 st 4 angivna B 2885-17 anger tingsrätten beträffande Blackberryn följande.

*”Kommunikationen följer istället ett tydligt mönster, där de avlyssnade mobilsamtalen endast används för att bestämma möten på förutbestämda platser, medan kommunikation rörande kriminella aktiviteter sköts via Blackberryn eller när man träffas.”*

Försvaret delar tingsrättens bedömning och logiken i detta och anser att även kommunikationen i förevarande mål bör tolkas på samma sätt.

*Särskilda frågeställning i urval*

5. Det samtal mellan El-Moghrabi och Jawad den 28 mars 2017 där El-Moghrabi påstås ha informerat Jawad om Abdulaziz kännedom om mordplaner bedömer tingsrätten på s 166 i nu aktuell dom. Samtalet sker vare sig från eller till en krypterad enhet. El-Moghrabi har uppgett att det handlar om att han genom en kvinna hört att Jawad skulle hjälpa Maysem Mekawi i visst avseende och har i tingsrätten presenterats bevisning härför. Utredningen har också visat att Mekawi själv uttrycker att han vid tillfälle ska erhålla hjälp mot, som det får förstås, andra kriminella personer, om han utförde våldshandlingar samt att han, som det får förstås, misstänkt att en namngiven kvinna i Landskrona försökte ”sälja” honom. Enligt försvaret är innehållet i samtalet sett i ljuset av det anförda i sig inte av sådant slag att det utesluter annan tolkning än den av åklagaren påstådda.
6. Mekawi, som har uppgett att det var han som informerade Abdulaziz om mordplanerna mot denne, har såsom tingsrätten angett (jmf bl. a. s 79 i B 2885-17) en synnerligen låg trovärdighet och uppgifterna som Mekawi har lämnat har försvaret inte haft möjlighet att ställa kontrollfrågor kring i förevarande mål utan dessa har spelats upp från angivna B 2885-17. Utöver att Mekawis trovärdighet enligt tingsrätten är låg har tingsrätten beträffande andra delar av Mekawis utsaga, d.v.s. avseende tillförlitligheten i lämnade uppgifter, bedömt utsagan som felaktig eller bristfällig, bl. a. beträffande angivandet av att El-Moghrabis bror Ahmad befunnit sig på den så kallade St1-macken i nära anslutning till mordet trots att det är ostridigt att personen var Sayed El-Moghrabi (se nedan p 18 och tingsrättens dom s 160). Härutöver är det ostridigt att Mekawi anser sig ha en djupgående konflikt med El-Moghrabi.
7. Av utredningen framgår att även att andra personer enligt tingsrätten säger sig ha fått kännedom om att Abdulaziz ska ha varnats, bland annat vittnet Manar Dabaase. Att Jawad således kan ha fått information härom av annan än El-Moghrabi är därför inte orimligt.
8. Oavsett om det av El-Moghrabi uppgivna anses kunna bortses ifrån kan inte innehållet isolerat nödvändigtvis, i avsaknad av ytterligare bevisning härom, ges den innebörden att El-Moghrabi *i syfte att främja* mordplan informerat Jawad. Det går inte att bortse ifrån att det kan finnas andra syften med ett sådant samtal, t. ex. att förhindra fortsatt brottslighet eller viderabefordran av rykten om vad som händer i området.
9. Sammantaget, även om samtalet bedöms som besvärande är det inte tillräckligt för den slutsats som tingsrätten kommit fram till.
10. Tingsrätten anger att antalet kontakter mellan El-Moghrabi och Jawad den 28 och 29 mars, att de träffas samt hur Jawad förflyttar sig talar för att något är på gång. Vidare att El-Moghrabis lån av bil och att han i telefonsamtal med Jawad anger att han ska träffa en brud talar för att El-Moghrabi ska träffa Abdulaziz.

Till stöd för detta refereras vad Mahmoud Abd El Aziz uppgett om att El-Moghrabi under dessa dagar var kontaktsökande i förhållande till Abdulaziz. En uppgift som ska ha kommit från Abdulaziz.

11. Beträffande antalet kontakter mellan El-Moghrabi och Jawad finns inget i utredningen som konkret talar för något i planering av mord ställt mot t. ex. narkotikahantering eller annan kontakt. Det är väl dokumenterat att El-Moghrabi och även hans bror Ahmad umgåtts med Jawad privat men även beträffande narkotikahantering. Det är också väl dokumenterat i utredningen att narkotika i kriminella kretsar stundom förvaras hos kvinnor i syfte att undvika upptäckt.
12. Mahmoud Abd El Aziz är kusin med Abdulaziz och är även släkt med personen Yaser Abd El Aziz som tidigare varit misstänkt för mordet på Abdulaziz. Abd El Aziz är identifierad som en av personerna som träffar Abdulaziz i nära anslutning till mordet, där han i nära anslutning till mordet lämnar Abdulaziz och i nära anslutning därefter återvänder. Abd El Aziz har i angivna B 2885-17 uppgett att han inte minns händelsen (jmf s 81) till att han i förevarande mål ändrat sin minnesbild till vad Abdulaziz ska ha sagt till honom angående El-Moghrabi, bland annat att Abdulaziz inte orkade med El-Moghrabi, att han tror att El-Moghrabi och Abdulaziz skulle träffas dagen för mordet, att Zoher Isha sagt att El-Moghrabi frågat efter Abdulaziz på St1-macken (se vidare nedan p 20), samt att El-Moghrabi ska ha tagit Abdulaziz skyddsväst någon dag innan mordet.
13. Vad gäller uppgifterna om St1-macken så bekräftar *inte* Isha vad Abd El Aziz uppgett och vad gäller skyddsvästen finner tingsrätten *inte* Abd El Aziz uppgifter styrkta utan att anser att de motsägs av övriga uppgifter i målet (s. 165). Vad Abd El Aziz anfört har med beaktande härav sammantaget ett mycket lågt bevisvärde.
14. Det finns ingen utredning kring vad som ska ha sagts mellan El-Moghrabi och Abdulaziz, vare sig genom vittnesmål eller meddelanden. Enligt El-Moghrabi har det rört sig om rent vänskaplig kommunikation, en uppgift som står oemotsagd.
15. Sammantaget ger inte utredningen tillräckligt stöd för att El-Moghrabi *som en del av en mordplan* försökt etablera kontakt med Abdulaziz dagarna innan mordet.
16. Den 29 mars kl 12.49 talar El-Moghrabi och Jawad ånyo. I samtalet uppger El-Moghrabi att han ska träffa en brud, som han skulle träffa förra gången. Enligt tingsrätten (s 168) stödjer Mahmoud Abd El Aziz uppgifter om att El-Moghrabi var kontaktsökande i förhållande till Abdulaziz och att det var Abdulaziz som El-Moghrabi åsyftar som ”bruden” i samtalet med Jawad. Samma bedömning gällande Abd El Aziz trovärdighet som beträffande p 12 gör sig gällande även i detta och i avsaknad av ytterligare tolkningsdata, t. ex. att träff var planerad till visst ställe och tid går det inte att utesluta att annan person eller händelse, t. ex. narkotikahantering berörs i samtalet.

17. Det refererade samtalet kl 11.46 den 30 mars mellan El-Moghrabi och Jawad anser tingsrätten (s 169) åsyftar ett planerat möte mellan El-Moghrabi och Abdulaziz. Samtalet anger att El-Moghrabi ”..ska köra han dit..” och ”Jag ska träffa min brud idag mannen.” Att det handlar om Abdulaziz anser tingsrätten stöds av Mahmoud Abd El Aziz som *tror* att Abdulaziz berättat att det var planerat att han och El-Moghrabi skulle träffas.
18. Försvaret är av det uppfattningen att samtalet isolerat ger ologiska konsekvenser utifrån teorin att det handlar om Abdulaziz. Dels talas om att El-Moghrabi ska köra ”han” dit, dels att El-Moghrabi uppger ”..ska träffa min brud idag..”. Vem ”han” och/ eller ”brud” är, om det avses samma person eller vem det är går inte att utröna. Samma bedömning på samma grunder av Mahmoud Abd El Aziz trovärdighet har bäring även i detta. Även om Mahmoud Abd El Aziz uppger, vad han ”tror” hålls för visst kan det inte uteslutas att samtalet handlar om annat möte än mellan El-Moghrabi och Abdulaziz.
19. I ett samtal samma dag kl. 18.32 mellan El-Moghrabi och Jawad uppger El-Moghrabi att han ska träffa en kompis. El-Moghrabi träffar därefter Zoher Isha på St1-macken. Han frågar då enligt Isha efter Ali Nahi (kallad Denilson även nedan). Isha har i tingsrätten även hörts mot att han i polisförhör i april 2020 *ska ha sagt* att El-Moghrabi frågat efter Abdulaziz. Han har angående detta uppgett att han inte kommer ihåg exakt vad han sa men att han *tror* att han berättat för Mahmoud Abd El Aziz i anslutning till händelsen. Abd El Aziz har uppgett att Isha till honom uppgett att El-Moghrabi frågat efter Abdulaziz.
20. Enligt försvarets uppfattning framgår det tydligt av förhöret med Isha i tingsrätten jämfört med polisförhör (s 8635 ff. i fup) att El-Moghrabi frågar Isha vem som är där och att Zoher då svarar att alla är där, men att Zoher specifikt nämner en Ahmed (inte Abdulaziz som efternamn) samt Denilson. Den senare menar El-Moghrabi att han de facto frågar efter rörande narkotikaaffärer/ skuldförhållande, vilket bekräftats i förhör med Denilson i tingsrätten samt av telefonkontakter mellan El-Moghrabi och Denilson kl.18.49 och 19.34.
21. Således av vad som framkommit i förhör med Isha kan inte annat anses visat än att El-Moghrabi frågat Isha om Denilson och allmänt om vilka personer som var i området. Inte att frågan ställts om Abdulaziz var där. Mahmoud Abd El Aziz uppger såsom andrahandsuppgifter kan redan härav inte leda till slutsatsen att El-Moghrabi frågat efter Abdulaziz. Härtill måste som tidigare angetts Abd El Aziz utsaga bedömas med stor försiktighet. Det ska även framhållas att det i utredningen förekommer tjugotalet personer vid namn Ahmed eller Ahmad, vilket komplicerar bedömningen av dels vem Isha eventuellt åsyftat, dels mottagarens uppfattning härom. Det är således inte visat att El-Moghrabi vid tidpunkten frågade efter eller letade efter Abdulaziz.
22. Här efter ringer enligt tingsrätten El-Moghrabi till Jawad kl. 18.52 som inte svarar. El-Moghrabis bror, medtilltalade och i tingsrätten frikände Ahmad, ringer minuten senare upp El-Moghrabi från Jawads telefon. Sett till tingsrättens slutsats angående Ahmads ansvar och vad aktuellt samtal innehåller (s 163) är tingsrättens slutsats om att El-Moghrabi förmedlar information om var

Abdulaziz befann sig motsägelsefull. Det är Ahmad som ostridigt talar med El-Moghrabi och vad de talar är enligt tingsrätten inget som kan knytas till Abdulaziz. Givet oklarheterna i den information som El-Moghrabi ska ha efterfrågat enligt p 20 går det inte att sluta sig till att information om Abdulaziz lämnas av El-Moghrabi till annan. Enligt Isha var det flera personer i nära anslutning till Abdulaziz innan han sköts, personer som lämnade platsen kort tid innan, och det kan inte uteslutas att någon av dessa varit i kontakt med de personer som utfört mordet ifråga.

23. Tingsrättens slutsats om att information om var Abdulaziz befunnit sig ska ha lämnats av El-Moghrabi senast vid träffen på MKB saknar stöd i utredningen. Det finns ingen teknisk bevisning som bekräftar ett meddelande av sådant innehåll. Försvaret påstår att det härutöver saknas ens en hypotes om hur ett sådant meddelande praktiskt ska ha gått till.
24. El-Moghrabi är på St1-macken till i vart fall kl. 18.50. Tidpunkten för när El-Moghrabi tillsammans med andra ska ha träffats vid MKB är inte klarlagd, men det är klarlagt att det saknas iakttagelser om mopederna i anslutning till MKB. Således måste ett eventuellt meddelande om var Abdulaziz befunnit sig rimligtvis kommunicerats på annat sätt än muntligen för att verkställarna av mordet ska ha haft möjlighet att agera på informationen.
25. Trots den vittfamnande tekniska utredningen saknas meddelande till verkställarna av mordet. Hur och när och på vilket sätt El-Moghrabi ska ha medverkat till att sådan information lämnats saknar därför helt svar.
26. Frågan om alternativa hypoteser blir i detta särskilt viktigt enligt följande.
  - *Kan det uteslutas att annan än El-Moghrabi lämnat information om var Abdulaziz befann sig, t. ex. av de personer som befann sig i hans absoluta närhet?*
  - *Kan skyttarna, som enligt uppgift befunnit sig vid St1-macken redan vid kl. 17.56 (enligt vittnet Manar Dabaase flera timmar innan i området), själva upptäckt Abdulaziz utan information om var han närmare befann sig?*
27. Enligt försvarets uppfattning ger utredningen minst lika starkt stöd för de alternativa hypoteserna som stöd för hypotesen att El-Moghrabi lämnat avsedd information. Vid sådant förhållande kan det senare inte anses styrkt.
28. Angående El-Moghrabis eventuella vetskap om mordplanerna mot Abdulaziz önskas framhållas följande. Även om domstolen finner styrkt att El-Moghrabi meddelat Jawad om att Abdulaziz fått reda på att någon försökte döda honom och även om El-Moghrabi anses överbevisad om att han sökt kontakt med Abdulaziz saknas helt utredning om El-Moghrabis vetskap om, uppsåt till samt närmare delaktighet i mordplaner både före och efter att Abdulaziz ska ha fått höra att någon försökte mörda honom. Till ledning vid bedömningen härvid anser försvaret att det är relevant att uppgifter om uppdrag och eventuellt vederlag för uppdrag till El-Moghrabi helt saknas. Frågan måste särskilt bedömas sett i ljuset av åklagarens andrahandsyrkande om underlåtenhet att avslöja brott.

29. Av utredningen framgår att polisen anser att tre bilar kan ha varit inblandade i verkställandet av mordplanerna. Två av dessa har kontrollerats av polisen efter aktuellt mord. Flera personer i den bil som El-Moghrabi färdats i har avförts från utredningen.
30. Sammantaget är bevisningen inte av sådan robusthet redan innan beaktandet av El-Moghrabis lämnade uppgifter att åtalet ska ogillas.
31. Gällande vad El-Moghrabi uppgett angående sina förehavanden aktuell period, vilket i väsentliga delar styrks av åberopad bevisning, är uppgifterna av sådant slag att de under alla förhållanden inte kan bortses ifrån.

Tid och plats som ovan

Viktor Carlberg

---