

Till
Hovrätten över Skåne och Blekinge

ÖVERKLAGANDE

KLAGANDE

häktade Salam Shebani, 19910912-
1633, F.n. Häktet Göteborg

OMBUD, tillika offentlig försvarare

Advokat Sven-Eric Ohlsson,
Advokatfirman Sven-Eric Ohlsson AB,
Adelgatan 21, 211 22 MALMÖ

MOTPARTER

1. Åklagaren

Chefsåklagaren Pär Andersson och
kammaråklagaren Lisa Åberg,
Åklagarmyndigheten, Malmö
åklagarkammare, 205 90 MALMÖ

2. **Målsäganden** Adnan Abdulaziz,
Adress som målsägandebiträdet

Målsägandebiträde:

Advokat Anders Refthammar,
Advokatbyrån Anders Refthammar AB,
N. Vallgatan 72, 211 22 MALMÖ

3. Målsäganden Stanley Virapen,
Adress som målsägandebiträdet

Målsägandebiträde:
Advokat Jörgen Larsson, Advokat
Jörgen Larsson AB, Urupsgatan 5, 271
53 YSTAD

SAKEN

Anstiftan till mord m. m.

ÖVERKLAGAD DOM

Malmö tingsrätts, Avd 2, dom 2021-05-07 i mål nr B 12936-20 (f.d. B 1233-18 och B 2885-17)

I min egenskap av ombud, tillika offentlig försvarare, för Salam Shebani får jag anföra följande.

YRKANDEN M M

Salam Shebani yrkar, att hovrätten med ändring av tingsrättens dom ogillar åtalet och skadeståndstalan i sin helhet. Under alla omständigheter yrkar Salam Shebani en lindrigare påföljd.

Salam Shebani har i hovrätten motsvarande inställning som i tingsrätten till vart och

ett av åtalen, se dom sid 18. Beträffande skadeståndstalan vitsordas beloppet till Adnan Abdulaziz som skäligt medan inget belopp vitsordas till Stanley Virapen.

HANDLÄGGNING

Salam Shebani skall personligen närvara vid huvudförhandlingen i hovrätten, dels att han har rätt till det, dels m.h.t. de allvarliga brott han är misstänkt, dels att han i tingsrätten dömts till lagens strängaste straff, livstid. Salam Shebani yrkar också att han och undertecknad ska närvara i rätten när uppspelning av samtliga videoförhör sker. Fråga är om allvarlig brottslighet. Uppspelning ska därför ske offentligt.

Om hovrätten begär skriftlig fullmakt för ombud, yrkas besked härom.

BEVISNING

Bevisningen finns angiven under varje åtalspunkt. I de fall någon bevisning är giltig för samtliga åtalspunkter åberopas den för samtliga.

Penningtvättsbrott, sid 7

Docentgatan, sid 11-15

Ramels väg, sid 24-32

GRUNDER OCH OMSTÄNDIGHETER

Generella synpunkter på domen

Generellt sett har tingsrätten ej förmått väga försvarets bevisning efter att ha redogjort för åklagarens. Detta kommer att nedan preciseras för respektive åtalspunkt. Tingsrätten har inte ens redogjort för försvarets åberopade bevisning, där försvarets skriftliga bevisningen i stora delar motbevisar åklagarens påståenden och bevisning. Tingsrätten har inte följt den praxis som Högsta Domstolen ställer på bevisning. Bevisbedömningar ska vara grundade på rationella skäl och varje bevis

prövas. Analysen ska vara objektiv och ske strukturerat, så att en omsorgsfull värdering av bevisningen säkerställs. I detta fall har tingsrätten noggrant redogjort för åklagarens ståndpunkt. Däremot saknas att bevisvärdering skett på motsvarande sätt av försvarets bevisning gentemot åklagarens. Denna har tingsrätten avfärdat med att försvarets bevisning och framförda ståndpunkter förtar inte åklagarens. Redogörelse för bedömning av försvarets bevisning och ståndpunkter lyser med sin frånvaro. Domstolens primära roll i rättskedjan är att kvalitetssäkra åtal och bakomliggande utredning. Så har ej skett, fastmera fås uppfattningen, att tingsrätten beslutat domslut och därefter anpassat sina domskäl. Det ger en plausibel förklaring till att försvarets bevisning ej prövats som bort ske. I vart fall saknas redogörelse och därigenom blir domen oförståelig. Genom att inte bevisningen vägts på rätt sätt är slutsatsen att domslutet är oriktigt.

Åtalet i domsbilaga 1 – grovt penningtvättsbrott

Domsrätt och preskriptionsfråga m m.

Om något brott begåtts beträffande Dubaikontot, så är begånget i Dubai, Förenade Arabemiraten. Salam Shebani gör då gällande att svensk domstol ej har domsrätt. Det är inte utrett huruvida sådan gärning är fri från ansvar enligt lagen på gärningsorten. Om det utgör brott på gärningsorten, så är det inte heller utrett om preskription inträtt på gärningsorten. Om preskription inträtt på gärningsorten kan ej svensk domstol döma till ansvar, då det är gärningsortens preskriptionsregler som är gällande. Slutligen i de fall som avses i denna paragraf får inte dömas till påföljd som är att anse som strängare än det svåraste straff som är föreskrivet för brottet enligt lagen på gärningsorten. Tillämplig är 2 kap 2 § BrB.

Det måste påpekas att gärningsbeskrivningen bildar ramen för prövning. Då är det också av vikt, att läsa vad åklagaren påstod när processen började. Då troligen åklagarens också insåg att svensk domstol saknade domsrätt, tillade han i slutet på den delen av processen vad som framgår av tingsrättens handskrivna tillägg i domsbilaga 1 ”tillsammans och i samförstånd med Salam Shebani”. Detta tillägg

gjordes utan att saken behandlats i huvudförhandling, bortsett från att Salam Shebani var i Sverige i slutet av oktober 2017. Något han själv berättat om och vad som inte var stridigt. Den omständigheten konstituerar inget tillsammans och i samförstånd med Ali Chaer. Förutom att frågan inte behandlades i huvudförhandlingen, finns överhuvud ingen samförståndsbevisning angiven eller omständighet angiven som föranleder samförstånd.

Enligt uppgift från åklagaren har denne sökt få uppgifter från Förenade Arabemiraten, Dubai genom vederbörlig förfrågan, men inte fått svar från Dubai. I annat ärende har åklagaren ställt fråga om Salam Shebani och kontot i Dubai. Svaret från "United Arab Emirates Ministry of Justice" framgår av Salam Shebanis bevisuppgift i penningtvättsdelen och innebär att inga uppgifter lämnas ut. Således är det inte utrett vare sig vem kontot tillhör eller vem som disponerar det. Det är inte ens utrett hur konto öppnas i Dubai, vilka formella krav eller kontroller som ställs på öppnande av konto i Dubai. Det kan inte presumeras, att det är på samma sätt som i Sverige, vilket tingsrätten synes gjort.

Det "förbrott" tingsrätten refererar till ska ha skett i Sverige, dom sid 28 st. 3 raderna 2 och 3, har inget med åtalet mot Salam Shebani att göra. Ej heller finns ens påstående, än mindre bevisning, om planeringar av det efterföljande penningtvättsbrott. Det är ren konfirmeringsbias som tingsrätten utgått ifrån.

Ali Chaer har ej berättat om överföringen från Sverige. Att tingsrätten då skriver, dom sid 38 st.3 raderna 4-8, "Det är uppenbart..... 31 oktober 2017" kan ej förstås. Vad är uppenbart? Vad leder till bedömningen uppenbart? Vad finns för underlag? Salam Shebani har själv berättat om att han var i Sverige och använde sitt kreditkort i Stockholm. Var skedde överföringen ifrån? Malmö.

Nästa fråga som måste prövas om svensk domstol har domsrätt är om påstått brott är straffbelagt i Dubai. Vidare vilket straff skulle det föranlett i Dubai? Är det så allvarligt att svensk domstol i sådant fall kan pröva frågan? Det är inte utrett. Det görs gällande från försvaret att det inte är straffbelagt i Dubai. I vart fall skulle det

inte föranleda så allvarlig påföljd i Dubai att Sverige har domsrätt. Det finns inget bilateralt avtal mellan länderna, som leder till att Sverige har domsrätt.

Slutligen måste också preskriptionsfrågan prövas. Om domsrätt föreligger, om det är ett brott i Dubai när preskriberas brottet i Dubai. Högsta domstolens dom NJA 2008 sid 830 innebär att det är lagen i Förenade Arabemiraten som ska tillämpas i preskriptionsfrågan. Inte heller den frågan är utredd.

Samtliga ovan frågor är beskrivna och föredragna i tingsrätten. Spår av bedömning av tingsrätten saknas i domen.

En annan fråga av betydelse är hur det kan bedömas att de 500 000 kr härrör från bedrägeribrottet. Även detta har tingsrätten utan underlag angett som "uppenbart", dom sid 29 st. 3 rad 2.

Salam Shebani förnekar brott. Det är inte hans konto. Salam Shebani uppgav i tingsrätten att hans namn nämns torde bero på att han förmedlar lägenheter i Dubai, se också domen. Han hade uppdrag från Ali Chaer att förmedla lägenhet till denne i Dubai, då Ali Chaer hänvisats till Salam Shebani av två personer. Ali Chaer betalade handpenningen, men fullföljde inte betalningen. Ali Chaer förlorade lägenheten och handpenningen. Det kan vara en förklaring till att Ali Chaer eller någon i hans krets blandade in Salam Shebani i polisförhör för att hämnas för förlusten. Detta har tingsrätten blandat ihop med betalning och således helt enkelt inte förstått. Det är också så att köpare som han förmedlat lägenheter till anger hans namn som referens, för att affären ska kunna härledas till honom för provision. Salam Shebanis uppgifter stöds av åberopad bevisning, vilket tingsrätten noterat.

Salam Shebani förnekar brott överhuvud.

BEVISNING

Salam Shebani åberopar följande.

Skriftlig

1. Rättshjälp Förenade Arabemiraten, BILAGA 1, avseende Salam Shebani i annat ärende till styrkande av att Begäran om Rättshjälp Förenade Arabemiraten skett 2017 från Nationella operativa avdelningen (NOA), Sverige till Förenade Arabemiraten avseende kontonummer AE 75050000000026417156 i Abu Dhabi Islamic Bank, att från NOA påstås att kontot står på Salam Shebani, att NOA begär få svar beträffande kontoutdraget, att förhör i Dubai begärs med mäklare Better Homes LLC, Dubai, avseende Salam Shebani, att inget svar i materiella frågeställningarna skett från Justitieministeriet i Förenade Arabemiraten och att konto ej genom rättshjälpsbegäran kan knytas till Salam Shebani som innehavare eller ägare till kontot.
2. Konsultavtal "Consulting Agreement", BILAGA 2, mellan Sherif Nabil, Förenade Arabemiraten och Salam Shebani till styrkande av Salam Shebani bedrivit konsultverksamhet i Förenade Arabemiraten.
3. Generalfullmakt "General Power of Attorney", BILAGA 3, från Ali Chaer till Salam Shebani till styrkande av, att Salam Shebani äger företräda Ali Chaer i samtliga dennes angelägenheter i Förenade Arabemiraten.

Muntlig

Uppspelning av videoförhör med Salam Shebani från tingsrätten till styrkande av hans oskuld.

Åtalet i domsbilaga 2 – anstiftan av försök till mord (Docentgatan)

Det finns ingen teknisk bevisning som knyter Salam Shebani till brott. Det åklagaren åberopar är indiciebevisning.

Salam Shebani har inget med brottet att göra. Han känner inte Stanley Virapen et v.v. Av dom sid 43 st. 3 framgår vilka personer han känner respektive inte känner.

Salam Shebani är inte oneman.123 och har inte skrivit några meddelanden under den beteckningen. Han vet inte vem nogrets007 eller Reload är. Han har inte kommunicerat med dem.

Det är inte klarlagt vem som ville träffa vem på Docentgatan. Åklagaren påstår att det är Salam Shebani och Ahmed Atta som ligger bakom träffen med Ali Chaer och Stanley Virapen. Av skriftlig bevisning, kommunikation framgår att det är Stanley Virapen som initierar sammanträffandet. Något tingsrätten bortsett ifrån eller ej beaktat eller ens kommenterat.

Stanley Virapen och Ali Chaer är båda dömda i penningtvättsdelen. Deras uppgifter föranleder försiktighet vid värderingen av uppgifterna. Oavsett, pekar ingen av deras uppgifter mot att det är Salam Shebani som ligger bakom. Fastmera föranleder deras uppgifter att de ej vet och ej uttalat sig i rätten. Detta har tingsrätten ej redovisat sin bedömning om. Endast att uppgifterna ska värderas med försiktighet. Men de styrker ej åtalet. Det är ju själva klon.

Vad gäller vittnesuppgifterna som Johnny Strande lämnat framkommer, att när han lånade ut sin telefon till Ali Chaer, såg han ett antal mörklädda personer i en vänd zon inte lång från brottsplatsen. De hade mörka jackor med huvor uppfällda över huvuden. Inte heller detta har tingsrätten bedömt värdet av såvitt framgår av domen.

Av vikt att beakta är att av den kriminaltekniska utredningen framgår att på en av patronhylsorna som påträffades på brottsplatsen fanns Khalil Hemissis DNA. Han är

granne till Ali Chaer och bor på Professorgatan 9 G, Protbil 3 sid 167. Av utredningen framgår också att det på handskar fanns Omar Yomoks DNA och på mössan DNA som tillhör Anis Hemissi. Samtliga tre har varit häktade i målet men försatts på fri fot av åklagaren. Salam Shebani har inte med dessa personer att göra i ärendet.

Oneman123 kommunicerade på wickr enligt åklagaren. Något Salam Shebani inte känner till. Åter använder sig tingsrätten av ordet "uppenbart" dom sid 51 sista stycket nästsista raden.

Av den tekniska utredningen beträffande telefon med IMEI 1669 framgår att ett stort antal telefonnummer suttit i den. Det är inte utrett vem som utnyttjat de olika telefonnumren och därmed inte heller vem eller vilka som utnyttjat telefonen vid vissa tidpunkter. Den slutsats som kan dras är att flera användare.

Flera personer har använt sig av Salam Shebanis Bank-ID på olika enheter. Det är 14 st. olika registrerade användare. Bank-ID som Salam Shebani varit registrerade på. Det är allmänt bekant att ett Bank-ID kan användas på flera enheter och av olika personer. Utredningen som åklagaren presenterat kring uppdateringen av Bank-ID och Appel-ID är bristfällig och motsägelsefull. Således går det inte att utläsa att den följt Salam Shebani. Han åberopade bevisning i frågan. Tingsrätten har antecknat, där enhet och uppdatering inte ens varit möjliga, där Salam Shebani befann sig. Se dom sid 55 styckena 3-5 och sid 56 styckena 1-3.

Den omständigheten att det sker banktransaktioner när Salam Shebani är häktad visar entydigt på hans egna uppgifter att han lånar ut eller tillåter andra utnyttja hans bankkonto liksom hans Bank-ID. Detta talar starkt för att de av Salam Shebanis lämnade uppgifterna är riktiga och vederlägger åklagarens påståenden och bevisning. I vart fall förringas åklagarens uppgifter kraftigt och visar att det finns alternativ. Således förtar det bevisningen som åklagaren presenterar och åklagarens bevisning är inte tillräcklig.

Vad gäller Patronen har omfattande bevisning förts av Salam Shebani. Den visar att Patronen ej är ett smeknamn på en person. Flera använder sig av beteckningen som ej identifierar en person. Det kan snarast jämföras med att man i Sverige benämner någon för chefen, vilket inte heller identifierar en person. Försåvitt förstods i tingsrätten delade åklagaren uppfattningen att så kunde vara fallet.

Vad gäller "Oljanedod" anger tingsrätten, att det är mycket som talar för att det är Salam Shebani som har skickat meddelandet från oljanedod-kontot, dom sid 62 st. 2 raderna 3-6. Det visar på osäkerhet om vem som skickat det. Tingsrätten är försiktiga i den delen, även om man på något sätt lägger det i knäet på Salam Shebani.

Tingsrätten har i stor utsträckning lagt polisförhörsuppgifter till grund, oaktat vittnen lämnat uppgifter under ed i huvudförhandling. Det är åklagarens vittnen. Exempel här är Fatima Kadum, som hade utomäktenskapligt förhållande med Ahmed Atta. Andra exempel där förhörsuppgifter lagts till grund är av Ali Chaer, Stanley Virapen osv. Polisförhörsuppgifter har lågt bevisvärde när person hörs i rätten. Uppgifter i rätten ska läggas till grund. Det är grundläggande.

Ahmed Attas, Fatima Kadums och Celin Kassims rörelser i bil saknar Salam Shebani kännedom om och kan ej på något sätt belasta honom.

Att tingsrätten ägnat sig åt annat än att kvalitetssäkra bevisningen, framgår av dess spekulation om encro-telefoner, dom sid 75 sista st. raderna 6 och 7. Det är ren spekulation. I nästa mening anger tingsrätten mycket riktigt, att det saknas utredning om att sådan konversation. Det finns ingen. Det är den enkla förklaringen. Av betydelse är tingsrättens bedömning, sid 76 st. 1 raderna 1 och 2. "Det går alltså inte att närmare slå fast hur och när gärningsmännen har fått besked om tid och plats för mordet". Redan i denna bedömning ligger att fråga ej är om anstiftansbrott till försök till mord. Det är således inte utrett varför skjutningen ägde rum. Redan här skulle tingsrätten skrivit att den bevisning åklagaren lagt fram är inte övertygande och ogillat åtalet.

Salam Shebani har varken planerat eller medverkat i mordplanen på Docentgatan. Fastmera är det klarlagt genom Salam Shebanis bevisning att både Stanley Virapen och Ali Chaer är personer som besitter våldskapital. Vidare att Ali Chaer umgåtts med en person som av polisen utnämnts till Malmös mest kriminella person, nämligen Saleh Hadri. Tingsrätten saknar helt underlag för att skriva, dom sid 77 st. 1 raderna 2-4, ” Det framstår enligt tingsrättenDocentgatan vid tillfället”. Personer som rör sig i kriminella kretsar med våldskapital. Det kan på goda grunder antas att annan ville döda någon av de tre. Mot bakgrund av att Ahmed Atta sköts till döds var han måltavlan för skjutningen. Det fanns inget motiv för Salam Shebani att ta Stanley Virapen av daga. Det som är känt är att Stanley Virapen tidigare varnats. De spår som funnits på platsen härrör från, dels Ali Chaers granne, dels från boende i Ali Chaers område, som han är vän med. Det som framlagts av åklagaren är fristående indicier. De bildar ingen kedja som styrker åklagarens talan. Den omständigheten att det synes tillgått på visst sätt är inte tillräckligt för fällande dom, se det s.k. Ö-fallet. Det krävs något konkret som knyter Salam Shebani till anstiftan till försök till mord.

Salam Shebani ska frikännas från anstiftan till försök till mord.

BEVISNING

Salam Shebani åberopar följande.

Skriftlig

1. Skriftlig

- 1.1 Utredning av telefon med IMEI som slutar på -1669, BILAGA 1, och Protbilaga 5 sid 1-45 (BILAGA 1 hänvisar till respektive sida i Protokollsbilaga 5) till styrkande av att det inte är Salam Shebanis telefon, att det inte går att utläsa att den följt Salam Shebani under tid som utredningen

avser, att uppdateringar och transaktioner ej knyter telefon till vare sig -1669 eller Salam Shebani, att det i flertalet fall saknas vilket IP-nummer som använts, att det då det använts ej kan härledas från stad eller ort där telefonen använts, att det utan precisering angetts att bank-ID använts i en Iphone 10 utan angivande av identifiering av telefon.

- 1.2 Punkterna 1-19 åberopas angående benämningar patron och liknande till styrkande av att det inte är något särpräglat smeknamn, att patron och liknande inte kan knytas till Salam Shebani som smeknamn, att det finns flera personer som benämnes eller kallar sig själv patron eller liknande, att stavningar kan vara "Patron" "El Patron" eller med små bokstäver och ibland tillsammans med namn.

1. Romeo El Patron, BILAGA A

2. Pablo Elpatron, BILAGA A

3. Patron Fakhro, BILAGA A

4. Hassan El Patron, BILAGA B

5. Lejon Patron, BILAGA B

6. Rafael Patron, BILAGA B

7. Emilio El Patron, BILAGA C

8. Melvin el patron, Bilaga D

9. Elpatron Om, Bilaga E

10. ibbe_ elpatron, BILAGA F
11. ricardo_patron, BILAGA G
12. patron_patrico, BILAGA H
13. patroncph, BILAGA I
14. Armani El Patron, BILAGA J
15. I annat ärende finns i Mardin Osmans telefon angivet "elpatron hamza",
d.v.s. annan person än Salam Shebani, BILAGA K
16. I annat ärende finns i Ahmed Jawals telefon finns angivet Yomok El Patron,
"Kik patroner 12", BILAGA L.
17. El patrone D\$ är Damirduvet
Kontakt på Snapchat, BILAGA M
18. El patron, Hamsa hirs
Kontakt på Snapchat, BILAGA M
19. I annat ärende framkommer att Adnan Al Haj Kassim (Alhajkassem, annan stavning) kallas för Patronen.

- 1.3 PM, BILAGA 2, angående Ali Chaer och Saleh Hadri till styrkande av att Ali Chaer och Saleh Hadri känner varandra, observerats tillsammans i en bil den 2 november 2011, att Saleh Hadri utpekats av polisen som en av Malmös mest kriminella i samband med att han mördades.
- 1.4 Utskrift från inspelad telefonkontakt i Penningtvättdelen mellan Stanley Virapen och Ali Chaer 2017-10-17 kl. 13.36, BILAGA 3. Det som åberopas är sid 1400 st 14-16, där de talar om att använda våld utförd av Rifat mot person om det behövs, att det är Stanley Virapen som tar upp frågan, han har kontakt med Rifat, att Ali Chaer bekräftar att Stanley Virapen kan skicka Rifat om det behövs.
- 1.5 Utskrift från inspelad telefonkontakt i Penningtvättdelen mellan Ali Chaer (=1:) och Stanley Virapen (=2:) 2017-10-30 kl. 16.39, BILAGA 4. Det som åberopas är sid 1389 st 11-14, där Ali Chaer uttalar hot om våld till Stanley Virapen, att denne inte ska fiffla, att om Stanley Virapen ej gör som tillsagd så flyger villan i luften. (Upplysning: villan utsattes för sprängning)
- Punkterna 1 och 2 åberopas till styrkande av att båda är beredda ta till våld mot person om denne ej gör vad som krävs.
- 1.6 Utdrag från förundersökningsprotokoll sid 7346, Huvudprotokoll, avseende Ramels väg, B 2885-17 numera B 12936-20, angående Salam Shebanis Bank-ID till styrkande av att det var 14 st olika registrerade användare på hans Bank-ID, att det var flera användare av Salam Shebanis Bank-ID, BILAGA 5.

Muntlig

Uppspelning av videoförhör med Salam Shebani från tingsrätten till styrkande av sin oskuld.

Åtalet i domsbilaga 3 – anstiftan av mord (Ramels väg)

Det finns ingen teknisk bevisning som knyter Salam Shebani till brott.

Salam Shebani känner inte Ahmed Abdulaziz eller har haft något med honom att göra eller haft någon konflikt med honom. Således finns inget motiv överhuvud. Salam Shebani har inte medverkat i något mord på Ahmed Abdulaziz i något avseende.

Salam Shebani har aldrig haft någon Blackberrytelefon/PGP eller encrotelefon. Han har inte heller haft tillgång till eller utnyttjat någon sådan telefon. Det finns inte någon sådan telefon påträffad hos honom eller som kan knytas till honom.

Salam Shebani har aldrig haft något alias såsom Patoooo eller Pat Patt eller annat. Han känner inte heller till de alias.

Salam Shebani vet inte vem Reload är. Han vet inte heller någ som kallar sig för Jaguar. Det kan också konstateras att ett aliasnamn i en Blackberrytelefon motsvaras inte eller kan kopplas till en person. Det kan vara flera användare och personer. I detta mål påstod åklagaren först att det var en person Ahmed Jawad. Efter förhör med IT-forensikern Helen Carlsson påstod åklagaren i stället att Blackberrytelefonen använts av Ahmed Jawad och Ahmad El-Moghrabi. Mera härom nedan. Dock kan redan nu sägas att ett alias på PGP kan motsvara flera användare och därmed flera personer.

Av utredningen framgår att Ahmed Abdulaziz hade skaffat sig många fiender. Det var han medveten om och berättade om själv i sina polisförhör.

Tingsrätten har överhuvud inte beaktat NFC:s utredning och IT-forensikern Helen Carlssons vittnesmål om Blackberryn. Eftersom tingsrätten synes fästa stor vikt vid Blackberryn måste givetvis först redogöras för dess egenskaper. Tingsrätten skrev dom sid 139 st. 5 rad 1, att Blackberryn är av central betydelse för bedömningen i målet. NFC:s utredning och uttalanden finns i förundersökningsprotokoll sid 5818-5833. Redan på sid 5819 st. 1 anger NFC "Observera att slutsatser i detta utlåtande endast bygger på observationer gjorda i enheten BG33350-2. Slutsatsen har inte kunnat bekräftas med egna tester på grund av att NFC inte har någon tillgång till enheter med samma konfiguration och uppkoppling som BG33350-2. Detta gör att NFC inte kan uttala sig om vad som sker utanför enheten utan endast beskriva det som observerats i BG33350-2". (Jaguar-telefonen)

Detta innebär att det som NFC har uttalat sig om är iakttagelser. Några uttalanden om funktion kan NFC ej göra. Den som var ansvarig för utredningen är IT-forensikern Helen Carlsson som också hördes som vittne i rättegången. Notera åklagarens angivna bevisstema för dels utlåtande från NFC (ansökan om stämning sid 11) dels IT-forensikern Helen Carlssons vittnesmål (sid 6), båda skulle styrka Blackberryns egenskaper. Varken NFC eller IT-forensikern Helen Carlsson kan göra detta enligt NFC:s utlåtande och Helene Carlssons vittnesmål. Redovisningarna bygger på iakttagelser och inget uttalande om funktion. Detta har tingsrätten bortsett ifrån eller inte förstått.

Sammanfattningsvis kan NFC:s utredning och IT-forensikern Helen Carlssons vittnesmål redovisas sålunda.

HC redogjorde för NFC:s och sina iakttagelser utifrån erhållet material, dvs Jaguar-enheten.

- Enheten innehöll ett SIM-kort från okänd utgivare

- Gjorda slutsatser av NFC har ej kunnat bekräftas med egna tester p.g.a. att NFC inte har tillgång till enheter med samma konfiguration och uppkoppling.
- NFC kan därför inte uttala sig om vad som sker utanför enheten, utan endast beskriva gjorda observationer i enheten.
- Informationen är krypterad och går inte att dekryptera utanför denna typ av enheter. Rapporten (fup 5819) visar endast tidpunkter och antal krypterade meddelanden.
- NFC har inga verktyg för att i rapportform extrahera e-postmeddelanden eller kontakter från en enhet av denna modell.
- Enheten är inställd på automatisk radering av e-postmeddelanden.
- NFC kan inte uttala sig om kommunikation (med mellan) andra enheter och om den är begränsad till enheter som är knutna till samma server eller inte (fup 5821).
- NFC kan inte heller uttala sig om tidsangivelserna, om inställningarna i servern påverkar tidsangivelserna. VIKTIGT att beakta.
- I den undersökta enheten påträffas en PGP-nyckel, som angavs som standardnyckel , Jaguar. Men viktigare är att NFC har ingen kännedom om flera PGP-nycklar kan registreras i sådan Blackberry-enhet, dels (fup 5822) dels vittnesmålet av Helen Carlsson.

- Vidare av vikt är att Helen Carlsson vittnade om att det var möjligt att det fanns ytterligare meddelanden än det antecknade antalet 421 + 729. Det går inte att plocka ut information från enheten.
- Av skriftliga utlåtandet från NFC och Helen Carlsson vittnesmål framgår vidare, att i meddelandena i PGP (Pretty Good Privacy) har använts Re = replay, Fwd = Forwarded och SV: = svar. Att det är svenska blandat med engelska beror enligt NFC och Helen Carlsson sannolikt på att enheterna är konfigurerade med olika språk.
- I NFC:s utlåtande fup 5831 där två olika meddelanden visades från den 23 mars 2017 kl. 01:02 och samma dag kl. 01:04:46 hade första delen om Malaga fallit bort.

Enligt NFC kan det finnas flera orsaker och viktigare, NFC kan inte svara på orsaken.

- NFC kunde inte heller svara på innebörden av att de tidiga meddelanden angavs i huvudet.
”< \$Remove On Delivery, Confirm> 48 DEQ” Fup 5833.
- Helen Carlsson förevisade ett krypterat meddelande, mittenmeddelandet fup 6052. Försvarets fråga var, om det var vidarebefordrat eller hur det skickats. Det kunde Helen Carlsson ej svara på, då hon inte kunde utläsa det av meddelandet. Åklagarens påstående. Om att det var vidarebefordrat och inte var Salam Shebanis har ej stöd i någon bevisning.

Genom att Helen Carlsson inte hade något jfr-material utanför undersökta enheten kan konstateras, att det finns ett flertal presenterade meddelanden som vi ej ens kan få svar på krypteringar, mellan vilka det skickats, om det är skickat, mottaget, vidarebefordrat. NFC har redogjort för hur man ska kunna

se det, men många meddelanden har ej identifieringen/krypteringen. I sådant fall kan man ej enligt försvaret dra några slutsatser utifrån bevisningen från NFC och Helen Carlsson.

Tingsrätten har eftersom NFC:s och IT-forensikern Helen Carlssons uttalanden ej lagts till grund för bedömningen av Blackberryn kommit till ett helt felaktigt slut om Bleckberryn, dess innehåll som ovan redogjorts för. Ingen av Blackberrytelefonerna kan knytas till att en person varit användare, än mindre vem. Tingsrätten har i sin dom sid 143 st. 2, mot bakgrund av NFC:s och IT-forensikern Helen Carlssons vittnesmål, dragit slutsats om tidsangivelse mellan Sverige och Thailand på meddelanden från Patoooo är + 6 timmar, när Patoooo är i Thailand. Tingsrättens slutsats har inget stöd av vare sig NFC:s utredning eller IT-forensikerns. Flera meddelanden mellan Thailand och Sverige har ingen skillnad i tidsangivelser, utan är samma tider. På fråga har inte NFC eller IT-forensikern kunnat lämna någon förklaring. Tingsrätten har dragit en felaktig och grundlös slutsats.

Den koppling tingsrätten gör mellan Pat Patt och Salam Shebani, dom sid 143 st. 2 är inte adekvat. Utifrån angivna meningar i domskälen kan ingen juridisk slutsats dras. Fråga är om spekulationer som saknar underlag.

I Salam Shebanis bevisuppgift 1.4 finns en konversation åberopad mellan två parter. Till en början kan konstateras, att Salam Shebani är inte ena parten. Fråga är, vem är andra parten? Då bör noteras att telefonen som hänvisas till togs i beslag hos Irfan Bulut. Denne var också misstänkt för brott mot Ahmed Abdulaziz. Det är således inte klarlagt mellan vilka parter som konversationen förts. Det är obekant och kan inte presumeras vara mellan Ahmed Abdulaziz och någon annan.

Även på sid 136 sista st. har tingsrätten felaktigt angett, att Ahmed Abdulaziz haft sms-konversation med någon som heter Salam. Det är direkt oriktigt. Var har tingsrätten fått det ifrån? Det finns inte heller angivet var det kommer ifrån.

I tingsrättens dom, sid 140 st. 1, skriver man att "han taggar Malaga". Det är ju en direkt felaktighet. Vid läsning av meddelandet ovanför anges "vi taggar malaga". Vi är något helt annat än han. Det är klarlagt i målet att Salam Shebani åkte ensam till Malaga, utan något sällskap, och för att ha affärsmöte rörande Taxi 23, som hade kontor i Malaga. De personer som Salam Shebani skulle ha möte med är Mardin Osman och Khaled Ibrahim. De hade också möte och umgicks i Malaga. Detta är bakgrunden till Salam Shebanis resa till Malaga, som han ansåg viktig för familjeföretaget, Rebecca Svensson fick därför själv den lägenhet som förhyrts i Malmö. Något som också framgår av hennes mailkorrespondens med hyresvärden/uthyraren. Att Salam Shebani då spekulerade i att han var tillsammans med Mardin Osman och Khaled Ibrahim, dom sid 141 st. 2, är förklarligt. Det har gått lång tid sedan stoppet den 26 mars 2017 och Salam Shebani har ej haft anledning fundera på det närmre. Tingsrättens skrivning sid 141, st. 1 raderna 1 och 2 är ingen kvalitetssäkring av presenterad bevisning, fastmera spekulationer som ej hör hemma i en stat som gör anspråk på att vara en rättsstat. Utöver vad nu sagts utgör PGP-meddelandet sid 140 en direkt motsägelse till att Patooo skulle vara Salam Shebani. Meddelandet anger "vi". Salam Shebani reste ensam.

Det bör ju dessutom noteras att parterna och bevisningen är ense, att det saknas meddelanden i åklagarens redovisning av Blackberry telefonens innehåll. Den är därför ofullständig och vad som står i de mellankommande meddelandena kan aldrig tas fram. Därmed kan ju inga slutsatser dras av Blackberryns korrespondens och dess innehåll. Tingsrätten har begått ett gravt fel vid sin bedömning.

Vad gäller kommunikationen som redovisats mellan å ena sidan Jaguar och å andra sidan CBC.858@eliteguard.tk, Pat Patt och Patooo kan ej dras de slutsatser som åklagaren och tingsrätten gjort. För att CBC skulle vara Salam Shebani, har till grund lagts att det innehåller ett ord "Patronen", mera nedan om Patronen. Av ett meddelande från Pat Patt skriver denne, att han är upptagen genom inskolning av sin dotter. Salam Shebani har överhuvud inga barn. För att Patooo skulle vara Salam Shebani, hänför sig tingsrätten bl.a. till ett meddelande av den 18 januari 2017 kl. 13.31, där Patooo skriver "Ring 0736-741445 han har skotten". Detta nummer

ringer Ahmad Jawad dagen efter och säger att han är "Patronens vän". Varför Ahmad Jawad ringer är ej utrett. Det ska poängteras, att åklagaren påstår att CBC, Pat Patt och Patooo är samma person, Salam Shebani. Pat Patt ska skrivit, att han har en dotter, se ovan. Detta har inte beaktats av tingsrätten. Pat Patt har en dotter. Den enda riktiga slutsatsen som dras är att Salam Shebani inte är CBC, Pat Patt eller Patooo. Tingsrätten har oriktigt hanterat Pat Patts dottermeddelande genom att skriva, dom sid 145 st. 3 raderna 5 och 6 " Enligt tingsrätten går det inte att utläsa att meddelandena verkligen skulle vara skrivna av Pat Patt". Det är åklagaren som har bevisbördan för att Pat Patt inte skrivit. Vid tvivelsmål skall det tolkas till den tilltalades fördel. NFC kan ej uttala sig i frågan. Pat Patt är inte Salam Shebani.

Vad gäller ordet patron eller liknande ifrågasätter inte tingsrätten att flera personer använder sig av patronen. Det kan ju då konstateras, att patronen ej pekar på en viss person. Salam Shebani har fört en omfattande bevisning om personer som kallar sig för patron eller liknande och som är relevanta i ärendet för att vilja döda i Ahmed Abdulaziz. Bevisningen åberopas också i hovrätten och kommer att kompletteras. Vad gäller patron har Salam Shebani redogjort för, att han när han var ung hade han "Salam Patron" inlagt på FB och Messenger. 2014 tog han bort det från FB och i maj 2015 från Messenger. Därefter har han ej använt det, eftersom han anser det barnsligt.

De meddelanden som Patooo skickade till Jaguar den 30 mars 2017 visar att det ej är Salam Shebani. Efter det han landade i Köpenhamn den 30 mars vid ½ 11-tiden var han hela dagen tillsammans med sin dåvarande sambo Sanja Koracevic och hennes bror Stefan i Köpenhamn. Det är visat genom Salam Shebanis betalning på restaurang, foto taget av Sanja Koracevic, Stefan och Salam Shebani tillsammans. Vidare köpte Salam Shebani present till sin syster, vilket är dokumenterat genom fotot. Framåt kvällen åkte de till Sverige och till Sanja Koracevics och Salam Shebanis lägenhet. Senare på kvällen kontaktades Salam Shebani av Al Batal . Salam Shebani följde med Al Batal på kvällen/natten till Köpenhamn. Även detta är visat i målet genom bevisning och så vitt förstås inte ifrågasatt av åklagaren. Att inte Salam Shebani hade någon telefon/Blackberry med i Köpenhamn har Al Batal

vittnat om. Detta styrker ytterligare att Salam Shebani ej är Patooo m.h.t. kvällsmeddelanden som skickats den 30 mars 2017.

Det är genom Ahmed Abdulaziz egna uppgifter styrkt, att han hade konflikt med flera personer, som både han och de andra ville varandra illa. Ahmed Abdulaziz blev knivskuren 2014 på Rosengård. Han utsattes den 6 februari 2017 för försök till mord i sin lägenhet på Lindängen i Malmö. Detta kommer att redogöras för i huvudförhandlingen. I detta sammanhang är det viktigt att notera, att Salam Shebani har alltid bott i centrala Malmö och aldrig i Rosengård. Salam Shebani hade varken med knivskärningen eller Lindängen fallet att göra. Åklagaren anger att det är sedan 2014 som påstått brott emanerar. Det är fel. I huvudförhandlingen kommer också att redogöras för dessa händelser. Framför allt den från 2014, då åklagaren säger att Salam Shebani knivskurit Ahmed Abdulaziz, trots att Ahmed Abdulaziz själv pekat på andra presumtiva förövare. Han har aldrig pekat ur Salam Shebani. Detta har tingsrätten inte heller beaktat, såvitt framgår av domen.

Vad gäller samtliga hörda vittnen har de i tingsrätten haft dåligt och i vissa fall inget minne alls. Något som är förståeligt m.h.t. tidsutdräkten. Därför har tingsrätten tillåtit åklagaren läsa upp polisförhör. Sådan bevisning har lågt, om ens något bevisvärde. Manar Dabasse har förklarat, att hon haft tillgång till och läst förundersökningen från tidigare rättegång och lämnat uppgifter, dels som hon läst, dels som hon förstått det och sedan berättat om, dels att hon var missbrukare, dels att hon ljugar mycket. Det faktum att hon berättat att hon läst tidigare förundersökning och fått uppgifter synes tingsrätten inte uppfattat, då det ej ens nämnts i domen. Hon berättade också om att hon fyllde i uppgifter i sina förhör. Detta är inget märkligt, utan hänförligt till vetenskapens konfirmeringsbias, så fungerar människan.

Maysem Mekawi kom ej till tingsrätten. Hans uppgifter lästes upp in extenso. De visade, att han lämnat så olika uppgifter i sina förhör att de ej går ihop. Först långt in i förhören, det åttonde den 29 januari 2019 nämnde han Salam Shebanis namn. Han hade fått höra att Salam Shebani var inblandad. Detta lät han förklara med att

sedan han hört och fått information från folk började han förstå vad det handlade om. Trots han var nära vän till Ahmed Abdulaziz, säger han fup 8064 st. 9, 8068 M, att hanej pratat med Ahmed Abdulaziz om knivskärningen. Det är märkligt.

Maysem Mekawi har på direkt fråga sagt, att han Salam Shebani ej kallats för Salam El Patron. Maysem Mekawi har lämnat olika uppgifter om vem som sköt Ahmed Abdulaziz. Något som givetvis har betydelse för både Maysem Mekawis trovärdighet och tillit.

De av Helin Aktas lämnade uppgifter styrker ej åtalet. Se angivet bevistema.

Poängteras skall särskilt att angivet bevistema för Manar Dabaase och Helin Aktas ej motsvarats av förhör och lämnade uppgifter. Således ger ej deras uppgifter stöd åt åtalet.

Salam Shebani har träffat och umgåtts med Helin Aktas vid ett tillfälle, även om han ej kan erinra sig det. Han tror på Helin Aktas uppgift, men kan ej bekräfta. De skulle ha träffats en gång 2014. Han känner inte Helin Aktas.

Sami Boukhari är Salam Shebanis svåger. Salam Shebani har aldrig hört att Sami Boukhari skulle kallats för Reload. I konversationen har någon angett sig vara vän med Sami Boukhari. Det är inte Salam Shebani som skrivit det. Han säger alltid släkt, svåger eller min systers man om Sami Boukhari.

Det finns inget identifierbart språk till personen i vare sig wickr-konversationen eller PGP-konversationen. Konstateras kan att bådaddera använder s.k. sms-språk innebärande förkortningar av ord, t.ex. ti, iaf, nt, isf osv. Detta sms-språk används av alla och pekar ej ut någon person. Det framgår även av Ahmed Abdulaziz konversationer att han nyttjar dessa förkortningar.

Hypotesmetoden är väl tillämplig i detta mål, eftersom den söker alternativa förklaringar till omständigheterna i målet. Detta också mot bakgrund av att det är

fråga om indiciebevisning. Sökandet gör det möjligt att upptäcka olika orsaksförklaringar och gärningsmän. Det faktum att personer tidigare försökt mörda Ahmed Abdulaziz utgör bl.a. grund för metodens tillämpning. Därtill kommer att Ahmed Abdulaziz i egen berättelse talat om hot som han fått på svartklubbar. Han anger flera st. albanska svartklubbar. Vidare att han "gått emot stora" I bevisningen finns också flera våldskonversationer som kommer att presenteras i huvudförhandlingen. De framgår av bevisuppgiften. Ahmed Abdulaziz har aldrig pekat ut Salam Shebani som antagonist.

Salam Shebani är ej Patooo. De meddelanden som presenterats är ej heller av sådan art och karaktär att de kan hänföras till anstiftan till mord. Oavsett vem som skrivit dem. De har ingen sådan psykisk påverkan att de utgör anstiftansbrott.

Det är också så, att flera personer önskade att Ahmed Abdulaziz skulle dö. Vem av dessa som ligger bakom går inte att ange eller spekulera i. Salam Shebani hade ingen sådan önskan.

Salam Shebani skall frikännas för anstiftanspåståendet på Ramels väg.

BEVISNING

Salam Shebani åberopande följande.

Skriftlig

1. Skriftlig bevisning

- 1.1 Punkterna 1-19 åberopas angående benämningar patron och liknande till styrkande av att det inte är något särpräglad smeknamn, att patron och liknande inte kan knytas till Salam Shebani som smeknamn, att det finns flera personer som benämnes eller kallar sig själv patron eller liknande, att

stavningar kan vara "Patron" "El Patron" eller med små bokstäver och ibland tillsammans med namn.

1. Romeo El Patron, BILAGA A
2. Pablo Elpatron, BILAGA A
3. Patron Fakhro, BILAGA A
4. Hassan El Patron, BILAGA B
5. Lejon Patron, BILAGA B
6. Rafael Patron, BILAGA B
7. Emilio El Patron, BILAGA C
8. Melvin el patron, Bilaga D
9. Elpatron Om, Bilaga E
10. ibbe_ elpatron, BILAGA F
11. ricardo_ patron, BILAGA G
12. patron_ patrico, BILAGA H
13. patroncph, BILAGA I

14. Armani El Patron, BILAGA J

15. I Mardin Osmans telefon, finns angivet "elpatron hamza", (fup 2288, dator 2340) BILAGA K

16. I Ahmed Jawals telefon finns angivet Yomok Patron El Patron, "Kik patroner 12", (fup 1826, dator 1878) på KIK mellan Raddo Hussein (fup 1828-1841, dator 1880-1893) BILAGA L.

17. El patrone D\$ är Damirduvet
(fup 2234, dator 2286) Kontakt på Snapchat, BILAGA M

18. El patron, Hamsa hirsi (fup 2234, dator 2286)
Kontakt på Snapchat, BILAGA M

19. Adnan Al Haj Kassim (Alhajkassem, annan stavning) kallas för Patronen.
Uppgift från Ahmad Jawad. (fup 10706, dator 10758). Adnan Al Haj Kassim har bekräftat att han kallas för Patronen (fup 9475 och 9476 st. 8, dator 9528) och Protokollsbilaga sid 228.

1.2 Konversation sms som Ahmed Abdulaziz startade den 13 oktober 2014 kl. på kvällen med Helin Aktas och som avslutades den 14 oktober kl. 23:11:40, fup 1055-1059, dator 1107-1111 angående Ahmed Abdulaziz aggressivitet och hot om våld m. m. mot Helin Aktas, hennes familj och de män hon påstår ha träffat till styrkande av att Ahmed Abdulaziz haft kontroverser med flera olika personer relaterade till Helin Aktas, att Ahmed Abdulaziz enligt egen uppgift är blandmissbrukare av droger och alkohol, att han kokar när han skriver, att Helin Aktas gått ut med en kille Armoni (fup 1057 Y), att de ska lida, att Ahmed

Abdulaziz genom sitt uppträdande visar sig ha flera fiender, att han genom sitt sätt skapat sig fiender som utgör hot mot honom, BILAGA N.

- 1.3 Konversation på messenger mellan Shehin Fakhro och Ahmed Jazz (Abdulaziz), den 22 september 2014 början fup 920-937, dator 972-989, angående Helin Aktas till styrkande av att Ahmed Abdulaziz bråkar med Shehin Fakhro beträffande att Shehin Fakhro har kontakt med Helin Aktas, att Shehin Fakhro inte vill att Ahmed Abdulaziz ska kontakta honom mer (fup 932), att Ahmed Abdulaziz skrev följande till Shehin Fakhro "Duui skaa seee va jaa ska göra idag och alla ska veta vf ja gjorde du din hora fuvka mitt förhållande", att Ahmed Abdulaziz "tjafsar" med Shehin Fakhro om Helin på media, att föreligger motsättningar mellan dem, att Ahmed Abdulaziz genom sitt sätt skapat fiende, BILAGA O.

(Notera det finns en Patron Fakhro BILAGA A)

- 1.4 Konversation den 14 oktober 2014 kl. 23:32 (fup 1054, dator 1106)) som Ahmed Abdulaziz haft med telefonen "7517" angående sista kontakten före knivskärningen till styrkande av att den kontakten ej var med Salam Shebani då han aldrig bott på Rosengård och kan koppla ihop honom med "din trappa", att kontakten var mellan Ahmed Abdulaziz och Riham, att inget hittats i Salam Shebanis mobiltelefon som stödjer någon konversation med Ahmed Abdulaziz (fup1054), att rubriken Salam är vilseledande som överskrift som finns i utredningen, BILAGA P.

- 1.5 Ahmed Abdulaziz (Jazz) konversation den 22 september 2014 kl. 12:02 med Nabbe El Mohamad angående Ahmed Abdelaziz hot om våld (fup 938-943, dator 990-995)

"Ska knulla hennes mamma och den som träffar henne och han ska känna en 10a på skelettet" till styrkande av att Ahmed Abdelaziz är våldsbenägen, att

han genom sitt sätt att uppträda skaffar sig fiender och därmed riskerar att själv utsättas för våld till styrkande av att Ahmed Abdulaziz genom sitt sätt och uppträdande skapat sig fiender, BILAGA Q.

1.6 Smskonversation mellan Mahmoud Abd el Aziz ("Makke") och Ahmed Abdulaziz förundersökningsprotokoll (959, dator 1011) till styrkande av att Ahmed Abdulaziz och Makke är fientligt inställda till varandra enligt konversationen, att de hotar varandra med våld, att Ahmed Abdulaziz har allvarliga hot om våld från flera håll, BILAGA R.

1.7 Ahmed El Zein använde ett telefonnummer 0767-05 06 16 från och med den 24 september 2014, förundersökningsprotokoll sid 888, dator 940, till styrkande av att det telefonnumret gav träff på Maysen Mekawi, att det finns en koppling mellan Ahmed El Zein och Maysen Mekawi, att enligt Ahmed Abdulaziz var det Ahmed El Zein som ringde ut honom före knivskärningen 2014, BILAGA S.

(Upplysning: Ahmed El Zein sköts ihjäl i en bil där fyra personer åkte)

1.8 Förundersökningsprotokoll 1817 och 1826, dator 1869 och 1878, angående konversation mellan Ali Beta och Ahmed Jawad till styrkande av att Ali Beta skriver till Ahmed Jawad den 14 mars 2017, "Men patronen e ej ens i Sverige", att Patron El Patron enligt KiK är patronen 12, att KiK kontot registrerat på Yomok Ahmed, dansk telefon nr (fup 1826), att patronen 12 är Yomok, att Salam Shebani den 14 mars 2017 var i Sverige, BILAGA T.

- 1.9 Förundersökningsprotokoll 7346, dator 7398, angående Salam Shebanis Bank ID till styrkande av att det var 14 st. olika registrerade användare på hans Bank ID, 7293 ff (dator 7345 ff) att det var flera användare av Salam Shebanis Bank ID, BILAGA U.
- 1.10 Förundersökningsprotokoll 6552, dator 6604, angående Salam Shebanis Icloud konto till styrkande av att det kopplat upp i Sverige den 30 mars 2017 kl. 11:27, att det skickats ett krypterat meddelande från Patoooooooo till Jaguar den 30 mars 2017 kl. 11:46 innehållande bl.a. ”jag e hemma nu”, att Patoooooooo ej är Salam Shebani, att Salam Shebani var i Köpenhamn med sin flickvän Sanja Koracevic och hennes bror Stefan vid den tidpunkten, att annan via Salam Shebanis Icloud kopplat på hans Icloud-konto, att Salam Shebani använt sitt Swedbankkonto (fup 7238, dator 7290) den 30 mars 2017 kl. 11.35 på ”Restaurationsselskabet” (en restaurant) i Köpenhamn genom köp i terminal, att åklagarens redovisning ej är objektiv då PGP, Icloud och Swedbankskonto är på olika ställen och att ej redovisats, att Salam Shebani den 30 mars 2017 kl. 12:49 fortfarande är i Köpenhamn tillsammans med Sanja Koracevic och hennes bror Stefan (Se åberopat foto), att Salam Shebani var i Köpenhamn från det flygplanet landat kl. 10.30 tills han åkte till Sverige på kvällen, BILAGA V.
- 1.11 Foto taget av Sanja Koracevic i Köpenhamn den 30 mars 2017 kl.12.49 utvisande Sanja Koracevic, Salam Shebani och Sanjas bror Stefan, till styrkande av att Salam Shebani vid tidpunkten den 30 mars 2017 kl. 11.46 var i Köpenhamn, att han ej var i Sverige då, att Salam Shebani den 30 mars 2017 kl. 11.35 med sitt Swedbankkonto (förundersökningsprotokoll 7237 N) betalade på Restaurationsselskabet i Köpenhamn, BILAGA V.
- 1.12 Förundersökningsprotokoll 874, dator 926, angående konversation mellan Ahmed Abdulaziz 0760-560482 och Ahmed El Zein 0767-050616 till

styrkande av att Ahmed Abdulaziz har konflikt med Carro (Karrar Jabbas kallas bl.a. för Carro), BILAGA X.

- 1.13 Korttransaktion, förundersökningsprotokoll 7238, dator 7290, Swedbank angående Salam Shebani till styrkande av att han den 24 mars 2017 kl. 22.38 betalade Tivoli Hotel Congress, där han övernattade innan han åkte vidare med slutdestination Spanien, BILAGA Y
- 1.14 BILGA A-C, Fup 7566-7570, Ahmed Abdulaziz utsattes den 6 februari 2017 för inbrott i sin lägenhet m m på Gånglångsvägen 5 C i Malmö till styrkande av, att flera personer bröt sig in i hans lägenhet, att målet troligtvis var att skjuta Ahmed Abdulaziz, att Ahmed Abdulaziz gömde sig på toaletten, att han hör flera röster, att han hör någon skrika ”kolla ansiktet, kolla ansiktet”, ”det är inte han”, ”det är inte han”, att en person Ribaz var i Ahmed Abdulaziz lägenhet, att Ahmed Abdulaziz skriker att han ringt polisen, alla springer då från lägenheten och att utredningen las ner av polisen Hasse Persson.
- 1.15 Träffrapport av den 26 mars 2017 avseende Salam Shebani, BILAGA E, Fup 6502, och mail av den 28 mars 2017 från Rebecca Svensson till Amanda Andersson avseende en lägenhet som Rebecca Svensson och Salam Shebani förhyrde, BILAGA F, Fup 9362, till styrkande av att Salam Shebani den 27 mars 2017 var i Spanien och att han inte överlämnat något vapen till Ahmad Jawad den 27 mars, Åklagarens PP sid 177.
- 1.16 Utdrag från Icloud, BILAGA G, Fup 6561 och 6562, angående adampatronen@icloud.com, särskilt 2017-03-24 - - 2017-03-30 till styrkande av, att Salam Shebani ej hade den iclouden utan endast var registrerad för den, att iclouden var i Sverige och Salam Shebani i Spanien.
- 1.17 Utdrag från BankID, BILAGA H, Fup 7302, särskilt 2017-03-24 - - 2017-03-29 registrerat på Salam Shebani till styrkande av att andra än Salam Shebani

utnyttjade det BankID-et, att det kopplades från IP-adress i Sverige när Salam Shebani var på väg till och senare befann sig i Spanien.

Muntlig bevisning

- 2.1 Polisförhör 2014 och 2015 BILAGA 1-4, 2017 BILAGA 5, med Ahmed Abdulaziz, PM BILAGA 6 angående knivskärning av honom den 15 oktober 2014 till styrkande av att han ej namngett någon misstänkt gärningsman, att han hotat folk på svartklubbar och varit kaxig, att han inte vet vem som gjort det, att han haft aggressiva/fientliga konversationer på media såsom FB, messenger, instagram och liknande, att det var "Ahmeto" Ahmed El Zein som ringde ut honom före knivskärningen 2014.

Vidare Polisförhör den 6 februari 2017 BILAGA D, Fup 7578 angående att Ahmed Abdulaziz utsatts för brott till styrkande av, att han utsatts av personer i sin lägenhet den 6 februari 2017, att han då gömde sig på toaletten, att han tänkt att han var utsatt för tre mordförsök före den 23 mars 2017.

Då Ahmed Abdulaziz är död måste uppläsning ske av förhørsprotokollen med honom i hovrätten, på motsvarande sätt som i tingsrätten.

- 2.2 Videouppspelning av vittnesförhör med Ahmed Al Batal angående hans umgänge med Salam Shebani till styrkande av att han bad Salam Shebani på kvällen den 30 mars 2017 följa med till Köpenhamn, att Salam Shebani skulle vara behjälplig Ahmed Al Batal att tömma ett hotellrum i Köpenhamn och anledningen till tömningen, att Salam Shebani och Ahmed Al Batal åkte till Köpenhamn, att Salam Shebani ej hade någon Blackberry telefon med sig, att Salam Shebani ej använde någon Blackberry under resan.

2.3 Vittnesförhör med Hudor Culum.

Videouppspelning av Salam Shebani åberopar vittnesförhör med Hudor Culum angående två st telefoner som togs i beslag dels ZTE Blade V0820 dels BQ Aquaris X2, till styrkande av att Hudor Culum var tillsammans med Salam Shebani i Spanien då de samtidigt greps där av spansk polis, att telefonerna togs i samband med gripandet av dem i beslag, att telefonerna är Hudor Culum, att han gjorde anspråk på telefonerna, att spansk polis hänvisade honom till svensk polis, att förhör om telefonerna hållits med honom av svensk polis.

2.4 Uppspelning av videoförhör med Salam Shebani från tingsrätten till styrkande av hans oskuld.

Malmö den 26 maj 2021



Sven-Eric Ohlsson