

HOVRÄTTEN ÖVER
SKÅNE OCH BLEKINGE
Rotel 11

INKOM: 2022-11-15
MÅLNR: B 1675-22
AKTBIL: 69

Hovrätten över Skåne och Blekinge
Avdelning 1

Stockholm den 15 november 2022

Beträffande B 1675-22 Damon Tojjar mfl ./.. åklagaren, ang bestickning mm

Undertecknade är offentliga försvarare och ombud för Damon Tojjar. På uppdrag av Damon Tojjar får vi framställa följande

1. Yrkanden

- a) Att hovrätten undanröjer Malmö tingsrätts dom i mål B 8144-21
- b) Att hovrätten återförvisar målet för handläggning i tingsrätten
- c) Att hovrätten förordnar domare vid Stockholms tingsrätt att handlägga målet

2. Utredning

Till Advokatgruppen i Stockholm anlände den 22 september 2022 en försändelse, ställd till Staffan Bergqvist. Försändelsen saknar uppgift om avsändare. Försändelsen innehöll ett försättsblad med en stämpel som markerar sekretess i Malmö tingsrätts mål B 8144-21, daterad den 7 september 2022. Vidare även en handling, utskriven den 2 maj 2022, med rubriken "Rapport om lagbrott och missförhållanden vid Malmö tingsrätt".

Försändelsen innehöll även handling ställd till Domstolsverket daterad den 7 september 2022 med rubriken "Anmälan om missförhållanden vid Malmö tingsrätt". De bägge handlingarna, bilaga 1 och 2, uppfattas som sk visselblåsarrapporter. Inte någon av rapporterna har någon underskrift och rapporten som uppfattas tillhöra B 8144-21 anger att utskrifter av ljudfiler har bilagts rapporten. En del av en utskrift av finns i materialet.

Till Damon Tojjar har den 12 oktober 2022 anlänt ett mejl med en länk som möjliggjorde nedladdning av 56 st ljudfiler. Mejladressen har ordet visseblasare i mejladressen. Avsändaren är anonym. Damon Tojjar har därefter insjuknat och under en tid även varit inlagd på sjukhus. Någon kontakt med Damon Tojjar har inte förekommit under tiden den 23 oktober-7 november 2022. Samma mejlavsändare har därefter berett oss möjlighet att ladda ned samma ljudfiler. Ljudfilerna innehåller en rad samtal mellan rättens ledamöter i Malmö tingsrätts mål B 8144-21. Beträffande ett mindre antal av dem är det bitvis svårt att höra konversationen. Vi har använt särskilda brusreducerade hörlurar vid avlyssningen av ljudfilerna.

Huvudförhandlingen i tingsrätten pågick under tiden den 11 januari 2022-den 4 mars 2022. Ljudfilerna har elektroniska tidsstämplar som utvisar att ljudupptagningarna gjorts under tiden den 11 januari 2022-den 3 mars 2022, vid tidpunkter i huvudsak under pauser på förmiddagen och eftermiddagen samt under väntetid inför vittnesförhör. Genom att högerklicka på respektive ljudfil och därefter klicka på egenskaper framkommer som "ändrad" den tidpunkt som inspelningen har skapats. Utskrifter av ljudinspelningarna återges nedan och i bilaga 3. Utskrifterna i bilaga 3 har bedömts sakna konkret betydelse för yrkandena i målet. Usb stickor med ljudfilerna tillställs hovrätten i separat lösbrev.

Ledamöter i rätten var chefsrådmannen Dag Cohen, rådmannen Christina Nilsson, referent, nämndemännen Göran Olofsson, Elisabeth Schlyter, Birgitta Cato och Jörgen Nord. Jörgen Nord avträdde den 12 januari 2022, enligt tingsrättens anteckningar (uaktbil 231) på grund av förhinder.

Såväl Dag Cohen som Christina Nilsson har givetvis talat under rättegången. Samtal har även vid några tillfällen förts utanför sessionsalar med nämndemännen. De röster på ljudinspelningarna som tillhör kvinnor har i utskrifterna av ljudfilerna inte namngetts, förutom Christina Nilsson. Som jämförelsematerial har vi även tillgång till ljudinspelningarna från huvudförhandlingen, samt ljudklipp i filmsekvenser där Dag Cohen i media uttalar sig om målet i olika avseenden. Som referensmaterial beträffande Dag Cohen finns ett filmklipp som publicerats på Svt:s hemsida. Filmklippet finns inlagt i usb stickan. Som referensmaterial beträffande Christina Nilsson kan exempelvis användas förhörsupptagningen med vittnet Dennis Studabaker Jansson. Christina Nilsson ställer en rad frågor till Dennis Studabaker Jansson 41 minuter och 10 sekunder i in i förhöret. Kort detsförinnan har även Dag Cohen ställt en rad frågor till Dennis Studabaker Jansson. Den fortsatta framställningen bygger på förutsättningen att ljudinspelningarna är autentiska. På uppdrag av Damon Tojjar tillställs även den Särskilda åklagarkammaren den utredning som förebringas hovrätten.

Åklagare i målet var kammaråklagarna Thomas Forsberg, och Johan Lindmark samt vice chefsåklagaren Mats Jansson. Åklagarna har närvarat via videolänk den 19, 24 och 26 januari 2022, den 8, 9, 10, 14, 15 februari och den 2, 3 och 4 mars.

Advokat Conny Cedermark är försvarare för Jonas Gallon och advokat Monique Carden är försvarare för Bengt Linde. I tingsrätten biträddes Damon Tojjar av Staffan Bergqvist och advokaten Henrik Jacobsson. Arbetet var fördelat på så sätt att Henrik Jacobsson ansvarade för skadestandsfrågan och Staffan Bergqvist i övriga avseenden.

På grund av pandemi har endast rättens ledamöter, parter, biträden och de personer som hörts i målet närvarat i sessionssalen. Övriga har tillåtit närvara via videolänk från annan sessionssal i Malmö tingsrätt. Media har bevakat målet under hela huvudförhandlingen.

Åtalet prövades ursprungligen i Malmö tingsrätts mål B 12479-20 (det ursprungliga målet). Målet handlades vid avdelning 2 där Lennart Strinäs vid tidpunkten var chefsrådman. Ordförande i målet var rådmannen Ann-Louise Roos, verksam vid avdelning 2 och meddomare var rådmannen Fredrik Forssman, verksam vid avdelning 1. Hovrätten har undanröjt domen i målet och återförvisat målet för förnyad handläggning i Malmö tingsrätt i det som blev mål B 8144-21. Målet handlades vid avdelning 2 i Malmö tingsrätt. Dag Cohen var vid tidpunkten chefsrådman vid avdelning 3.

3. Fråga om jäv för Hovrätten över Skåne och Blekinge

För hovrättens egen prövning av jäv bör noteras att det av en av inspelningarna framgår att Dag Cohen, under målets handläggning i tingsrätten, uppger för sina meddomare att han har varit i kontakt med domare i hovrätten. Vidare att Julia Westerberg kan, enligt uppgift, vara anställd vid hovrätten. Julia Westerberg var vid tidpunkten för ljudinspelningarna notarie vid Malmö tingsrätt och var protokollförare under delar av målet, bl.a. avseende dag 1 och 2, se vidare p 12, nedan. Julia Westerberg förekommer även på ett flertal av ljudinspelningarna.

Av den ljudinspelning där Dag Cohen uppger att han har varit i kontakt med domare vid hovrätten framgår följande.

a) Ljudinspelning den 2 mars 2022 kl 15.58, mapp nr 15, inspelning nr 31

Göran Olofsson: *alltså det är mycket med en sån här rättegång på det ena och andra sättet*

Kvinna: *tar mycket resurser va*

Göran Olofsson: *ni som har varit med länge här är det ofta ni har den här typen av rättegångar*

Dag Cohen: *alltså inte som handlar om alltså just mutbrott*

Göran Olofsson: *inte just mutbrott, men strular lite och överklagas*

Dag Cohen: *alltså det är ju väldigt ovanligt*

Kvinna: *ah, de är väl det ligger i deras intresse att försöka att få det undan, de är väl trötta på det nu också, de har kört det en omgång innan också va och*

Dag Cohen: *ja*

Kvinna: *de har ju andra mål som ligger på tur*

Christina Nilsson: *man ser ju*

Dag Cohen: *det är fortsättning i hovrätten på det här*

Kvinna: *ja det blir det helt klart*

Christina Nilsson: *ja det blir det*

Dag Cohen: *och jag pratade med domarna där nu och de har ju aldrig, alltså man såg ju inte såna här så stora mål*

Göran Olofsson: *nä*

Dag Cohen: *det mesta jag såg var tio dagar*

Christina Nilsson: *men man ser ju Forsberg han skriver ju meddelanden*

Dag Cohen: *ja det var några gånger skratt*

Christina Nilsson: *på Skype..*

Göran Olofsson: *jaha*

Christina Nilsson: *så han är ju helt*

Kvinna: *(avbryter) han är duktig Thomas är duktig det är han*

Göran Olofsson: *ja*

Christina Nilsson: *hmm*

4. Rättslig reglering

Den konstitutionella grunden för jävsbestämmelsen för domare i 4 kap 13 § RB finns i 1 kap 9 § RF som stadgar att domstolar och andra som fullgör offentliga förvaltningsuppgifter ska beakta allas likhet inför lagen samt iakttä saklighet och opartiskhet. Av 2 kap 11 § 2 st RF framgår att en rättegång ska genomföras rättvist och inom skälig tid. Bestämmelsen kompletterar stadgandet i 1 kap 9 § RF.

Med oavhängighet förstås att domstolen ska vara oberoende såväl i förhållande till den verkställande makten som till parterna medan kravet på opartiskhet avser domarens anknytning till den ena parten eller möjliga intresse i utgången i saken (jfr Nja 2014 s 482, p 6).

Europadomstolen har i flera mål, bl.a. Hauschildt mot Danmark, tillämpat en metod för bedömning i frågan om opartiskhet som innebär dels en subjektiv prövning och dels en objektiv prövning. Den subjektiva prövningen går ut på att pröva om domaren i fråga har agerat utifrån en förutfattad mening medan den objektiva prövningen går ut på att, för det fall att det saknas tillräckliga bevis för att domaren har agerat utifrån en förutfattad mening, söka fastställa om det finns särskiljbara omständigheter som gör att tvivel kan uppstå angående domarens opartiskhet. Vid den bedömningen kan även det intryck som ges ha betydelse. Det som enligt Europadomstolen står på spel, är det förtroende som domstolarna i ett demokratiskt samhälle måste inge allmänheten och framförallt, såvitt avser brottmål, hos den anklagade (jfr prop 1992/93:25 s 12 och Danelius, Mänskliga rättigheter i europeisk praxis, femte upplagan, 2015 s 214).

Beträffande sambandet mellan oavhängighet, som i första hand tar sikte på domstolens oberoende, och opartiskhet, som i första hand avser den enskilda domarens anknytning till parterna och/eller möjliga intresse i utgången, vilket regleras i 4 kap 13 § RB, konstaterar såväl Högsta domstolen som Europadomstolen att det inte är möjligt att tydligt skilja mellan de olika kraven. Det innebär bl.a. att berättigade tvivel angående domstolens opartiskhet också kan

konstituera jäv enligt 4 kap 13 § RB (jfr Danelius s 213, prop 1992/93:25 s 19, Nja 2010 s 274 p 4 och Nja 2014 s 482, p 7-10).

Rättegångsfel föreligger när en normerande processföreskrift har åsidosatts och felet kan antas ha inverkat på utgången i målet. Ett fel behöver nödvändigtvis inte utgöra ett brott mot en bestämd lagregel. Även ett mycket olämpligt beteende från en domare som får processen att kantra kan utgöra ett rättegångsfel (Rättegångsbalken, En kommentar, Zeteo, nätupplagan, 50 kap 28 §). Samtliga jävsfel utgör grovt rättegångsfel (Rättegångsbalken, En kommentar, Zeteo, nätupplagan, 59 kap 1 §).

Av 46 kap 11 § RB framgår den sk koncentrationsprincipen som tillsammans med bestämmelserna i 30 kap 2 §, 35 kap 1 § och 30 kap 7 § RB innebär att domstolen ska besluta dom på det material som framkommit vid huvudförhandlingen, att ställningstagandet till det som framkommit i målet ska ske efter att huvudförhandlingen är avslutad varvid allt material ska beaktas. Att en domare innan huvudförhandlingen är avslutad tar ställning till bevisningen utgör jäv (jfr RH 1993:109).

5. Allmänt om rättegången

Som framgår av tingsrättens anteckningar från huvudförhandlingen har sakframställningar hållits dag 1-7, dvs 11, 12, 13, 19, 24, 26 januari 2022 och den 1 februari 2022.

Dag 8-13, dvs den 2, 3, 8, 9, 10 och den 14 februari 2022 har förhör hållits med de tilltalade. Av åklagaren åberopade vittnen, med något undantag, hördes dag 14 och 15, dvs den 15 februari och den 2 mars 2022. Av de tilltalade åberopade vittnen hördes, med något undantag, den 3 mars 2022.

Åklagarens skriftliga bevisning består i huvudsak av utdrag ur chattar.

6. Ljudinspelningar avseende det av Damon Tojjar åberopade sakkunniga vittnet Dennis Studabaker Jansson

I det ursprungliga målet åberopade åklagaren sex olika forensiska utlåtanden angående hur och vid vilken tidpunkt vissa dokument kan ha tillförts Damon Tojjars dator. I vart och ett av de sex utlåtandena lämnades nya förklaringar och ny information. Till bemötande av de olika förklaringarna åberopade Damon Tojjar vittnesförhör med den sakkunniga Dennis Studabaker Jansson jämte ett utlåtande från honom där han bemöter de förklaringar och slutsatser som framkommer i de sex olika utlåtandena. Emellertid berörde åklagaren i sin sakframställning inte de fem första utlåtandena.

Med anledning av att åklagaren utelämnade de fem första forensiska utlåtandena ingav Damon Tojjar den 24 januari 2022 (uaktbil 290) en sammanställning av samtliga forensiska utlåtanden som utförts och som alltså hade åberopats i det ursprungliga målet. Syftet var att rätten skulle förstå bakgrunden till och hur den slutsats som redovisas i den sista rapporten vuxit fram. Tingsrätten beslutade den 24 januari 2022 att sakframställning i denna del skulle hållas den 26 januari 2022. Så

kom emellertid inte att ske. I stället hölls sakframställningen den 3 februari 2022 och den 3 mars 2022. Förhöret med Dennis Studabaker Jansson var planerat att inledas den 3 mars 2022 kl 13.00 och påbörjades strax därefter. Av utskrifterna avseende ljudfiler enligt nedan framgår rättens diskussion med anledning av den it forensiska frågan.

a) Ljudinspelning den 2 mars 2022 kl 09.52, mapp nr 15, inspelning nr 6

Dag Cohen: *ja, vi får hålla tummarna för Thomas Forsberg*

Notarie: *var det då innan förhöret med*

Dag Cohen: *Studabaker*

Christina Nilsson: *Studabaker*

Notarie: *Studabaker*

Dag Cohen: *ah*

Christina Nilsson: *det kommer vara jätteluftigt idag och så kör det ihop sig i slutet*

Notarie: *mm, jag tycker att det var störigt att de inte kunde gå igenom uppgifterna*

Christina Nilsson: *ja jag tycker också det*

Notarie: *man kan också tycka ibland att det är bra om man hinner processa det lite innan ett förhör*

Christina Nilsson: *det är de inte intresserade av att vi ska*

Notarie: *nå*

Christina Nilsson: *det är väl det som är typiskt för sån teknisk bevisning*

Notarie: *ja*

Christina Nilsson: *så vill de att det ska vara överrumplande så att man inte*

Notarie: *men då om det är något man inte förstår så*

Christina Nilsson: *ska hänga med i alla jävla uttryck (otydligt) alltid är det såhär*

Notarie: *då kan man kolla på det nu alltså i eftermiddag och fråga om det om man inte förstår men då hinner vi inte*

Christina Nilsson: *ja precis*

b) Ljudinspelning den 2 mars 2022 kl 15.56, mapp nr 15, inspelning, nr 29

Göran Olofsson: *så håller vi tummen*

Dag Cohen: *hela det här han som är deras (Tojjars försvar) forensiska expert*

Kvinna: *ja*

Christina Nilsson: *nu var det (åklagarnas sakframställan) skulle ha det före då ja*

Dag Cohen: *ja, och där ska de (åklagarna) ha lite sakframställning*

Kvinna: *redan innan, åklagaren skulle ha det ja*

Christina Nilsson: *det kan vara nog*

Dag Cohen: *mm*

Göran Olofsson: *mm*

Kvinna: *kanon*

c) Ljudinspelning den 3 mars 2022 kl 13.03, mapp nr 16, inspelning nr 3

Christina Nilsson: *har gett de här till den här Studabaker som då bara har bara då bemött detta och så är det inte åberopat så det blir helt obegripligt för oss*

Dag Cohen: *ja*

Kvinna: *ja, det är svårt att ta till sig det är ju*

Dag Cohen: *man får ju se hur då är jag rädd att sitta och ha en genomgång av sex stycken forensiska utlåtanden det kommer bara bli en soppa av alltihop tror jag*

Christina Nilsson: *ja men och gå igenom någonting jaja gå igenom något alltså bemöta någonting som inte är åberopat det är ju onödig bevisning det är onödigt man kan ju inte bemöta någonting som inte ens är uppe på bordet*

Dag Cohen: *det är ju jätligt oklart, han sitter han tillhör ju liksom inte något företag eller institution utan det här har han bara suttit hemma och säger att han har pluggat på Harvard och sådär va*

Kvinna: *men vem är den här killen som ska höras i detta?*

Dag Cohen: *Studabaker?*

Christina Nilsson: *mm*

Kvinna: *ja*

Dag Cohen: *han är frispelande IT-konsult står det*

Kvinna: *han har ingen firma, han är inte anlitad?*

Göran Olofsson: *det påverkar hans trovärdighet*

Dag Cohen: *det kommer vi ju pressa hårt*

Christina Nilsson: *nu liksom*

Kvinna: *äh jag är mycket skeptiskt till det här*

d) Ljudinspelning den 3 mars 2022 kl 14.21, mapp nr 16, inspelning nr 4

Dag Cohen: *det var en intressant gubbe*

Christina Nilsson: *ja, men jag tycker han var bra*

Göran Olofsson: *ja*

Dag Cohen: *ja ibland är det en resa i tiden, sådär man tänker hur kan man göra en backup innan ens någonting ens existerar det är ju*

Christina Nilsson: *skratt*

Göran Olofsson: *skratt*

Kvinna: *skratt*

Dag Cohen: *det är som att tänka universums storlek blivande*

Göran Olofsson: *skratt, ja*

Christina Nilsson: *skratt*

e) Inspelningarnas betydelse för målet

Dag Cohens uttryck "vi får hålla tummarna för Thomas Forsberg", den uttalade ambitionen att pressa Dennis Studabakers Janssons trovärdighet hårt, vilket även skedde, innebär att Dag Cohen har agerat utifrån en vilja att främja åklagarens intressen. Göran Olofssons uttryck "så håller vi tummen" och en kvinnlig nämndemans instämmande kan inte tolkas på annat sätt. Inte någon av de övriga ledamöterna i rätten har framfört några invändningar mot agerandet.

Av tingsrättens domskäl framgår att viljan att främja åklagarens intressen haft betydelse för utgången i målet. Av ljudfilerna framgår att det är helt klarlagt att tingsrätten haft fullt klart för sig att Dennis Studabaker Jansson i sitt utlåtande och i sitt vittnesmål har bemött de slutsatser som framgår av de forensiska rapporter som åklagaren tidigare åberopat och åberopade i målet. Dennis Studabaker Jansson har alltså inte ifrågasatt de iakttagelser av datorn som polisens it forensiker gjort. Trots det framgår av tingsrättens dom, sid 62, att tingsrätten anser att det är "En stor brist i utredningen är att han (Dennis Studabaker Jansson) inte genomfört en egen djupare granskning av Damon Tojjars dator eller av den tillhörande Time Machine-backupen". Att Dennis Studabaker Jansson skulle ha kunnat göra samma iakttagelser vid en undersökning av datorn som polisens it forensiker gjort, innebär givetvis inte att bevisvärdet av hans uppgifter vare sig ökar eller minskar eftersom hans invändningar bygger på it forensikernas iakttagelser. Domskälen framstår inte längre som en missuppfattning av bevisfrågan.

7. Ljudinspelningar avseende inhämtande av information som inte utgör processmaterial och kontakter med utomstående

a) Ljudinspelning den 12 januari 2022 kl 09.11, mapp nr 2, inspelning nr 3

Som anförts ovan höll åklagarna sakframställning den 11 och den 12 januari 2022.

Christina Nilsson: *Viskar be Ann-Louise och fråga vem är det som skrivit upphandlingen*

Notarie: *är det med?*

Christina Nilsson: *Viskar ohörbart*

Vem Ann-Louise är framgår inte. Ann-Louise Roos är dock vid tidpunkten rådman vid Malmö tingsrätt och var ordförande i det ursprungliga målet (jfr inspelning nr 14, övriga inspelningar).

b) Ljudinspelning den 13 januari 2022 kl 09.03, mapp nr 3, inspelning

Dag Cohen: *jag kom på en sak*

Christina Nilsson: *nämen*

Dag Cohen: *jag vet inte men*

Christina Nilsson: *det är väl det här att det här som kommer fram att Damon säger att det var inte han som var i chattarna*

Dag Cohen: *det var ju bara vissa delar, det var det som man hittat i hans dator*

Christina Nilsson: *okej*

Inspelningen är gjord i innan huvudförhandlingen påbörjades den 13 januari 2022. Det som framkommer i ljudinspelningen är i tiden innan Damon Tojjar förhörs med början den 8 februari

2022. Inte heller åklagaren har i sin sakframställning påstått att det inte är Damon Tojjar som deltar i chattarna. Den information som refereras till måste alltså komma från media, eller annan källa.

c) Ljudinspelning den 2 mars 2022 kl 09.05, mapp nr 15, inspelning

Den 2 mars 2022 ställde rätten frågor angående gärningsbeskrivningen, jfr uaktbil 96. Som framgår av tingsrättens anteckningar redovisade åklagarna en del förtydliganden av gärningsbeskrivningen den 3 mars 2022.

Dag Cohen: *nämen de här frågorna har jag samlat på mig process med gärningsbeskrivning och det så det hanterar vi*

Fredagen den 27 februari 2022 var sessionsfri.

d) Ljudinspelning den 2 mars 2022 kl 9.06, mapp nr 13, inspelning nr 3

Dag Cohen: *med Mats Jansson i fredags var det väl och vi har ju*

Innehållet i ett samtal med Mats Jansson har inte redovisats under huvudförhandlingen.

Ljudinspelning den 2 mars 2022 kl 15.58, mapp nr 15, inspelning nr 31

Göran Olofsson: *alltså det är mycket med en sån här rättegång på det ena och andra sättet*

Kvinna: *tar mycket resurser va*

Göran Olofsson: *ni som har varit med länge här är det ofta ni har den här typen av rättegångar*

Dag Cohen: *alltså inte som handlar om alltså just mutbrott*

Göran Olofsson: *inte just mutbrott, men strular lite och överklagas*

Dag Cohen: *alltså det är ju väldigt ovanligt*

Kvinna: *ah, de är väl det ligger i deras intresse att försöka att få det undan, de är väl trötta på det nu också, de har kört det en omgång innan också va och*

Dag Cohen: *ja*

Kvinna: *de har ju andra mål som ligger på tur*

Christina Nilsson: *man ser ju*

Dag Cohen: *det är fortsättning i hovrätten på det här*

Kvinna: *ja det blir det helt klart*

Christina Nilsson: *ja det blir det*

Dag Cohen: *och jag pratade med domarna där nu och de har ju aldrig, alltså man såg ju inte såna här så stora mål*

Göran Olofsson: *nä*

Dag Cohen: *det mesta jag såg var tio dagar*

Christina Nilsson: *men man ser ju Forsberg han skriver ju meddelanden*

Dag Cohen: *ja det var några gånger skrott*

Christina Nilsson: *på Skype..*

Göran Olofsson: *jaha*

Christina Nilsson: *så han är ju helt*

Kvinna: *(avbryter) han är duktig Thomas är duktig det är han*

Göran Olofsson: *ja*

Christina Nilsson: *hmm*

Ljudinspelningen är densamma som framgår under p 3 ovan.

e) Ljudinspelning den 2 mars 2022 kl 09.51, mapp nr 15, inspelning nr 5

Som anförts ovan har Damon Tojjar, till skillnad från det ursprungliga målet, i förevarande mål åberopat sakkunnigbevisning ang de it forenisiska frågorna.

Som vidare anförts ovan under punkten 6 b) finns en inspelning den 3 mars 2022 kl 09.52 angående utlåtandet och förhöret med Dennis Studabaker Jansson. Minuten innan har följande inspelning skapats.

Notarie: jag har inte gått igenom det supernoga men jag har inte heller när jag kollat efter så har jag inte noterat att det är något

Christina Nilsson: i det gamla målet heller

Dag Cohen: nå

Christina Nilsson: då tar jag tillbaka det

Dag Cohen: skrattar nämen precis, vi improviserar det blir spännande

f) Ljudinspelning den 2 mars 2022 kl 13.15, mapp nr 15, inspelning nr 10

Målet handlar om en upphandling som gjorts av bl.a Region Skåne. Bengt Linde och Damon Tojjar har i målet bl.a invänt att en del av chattarna avser en annan upphandling än den som ledde till att Region Skåne och Regionen Västra Götaland förvärvade it verktyget.

Christina Nilsson: om det var en upphandling så är det bara att presentera den, det vi har tillgå med tre år tillbaka har vi listor på upphandlingar de har på region Skånes hemsida

Notarie: mmm

Christina Nilsson: som vem som helst kan gå in så att ville de ha ut det

Dag Cohen: så hade de kunnat presentera till vittnes

Christina Nilsson: ja

g) Ljudinspelning den 2 mars 2022 kl 13.15, mapp nr 15, inspelning nr 11

Notarie: det ena behöver inte utesluta det andra, det kan ju ha varit så att det är den här upphandlingen

Dag Cohen: mmm

Notarie: och att han har haft det här andra projektet och tycker oh vad bra då kan vi använda det här så det behöver inte utesluta alltså

Dag Cohen: för det, nå precis

Christina Nilsson: det betyder ju inte

Notarie: nå

Christina Nilsson: att man ska ta

Information om upphandlingar som finns på Region Skånes hemsida har inte förebringats av någon av parterna i målet.

h) Ljudinspelning den 2 mars 2022 kl 15.46, mapp nr 15, inspelning nr 15

Jonas Gallon har i målet åberopat förhör med Bert Norberg. Som framgår av tingsrättens anteckningar hölls vittnesförhör med Bert Norberg den 2 mars 2022. Samma dag, efter förhöret efter finns följande ljudinspelning.

Dag Cohen: *ah jag googlade han Bert Nordberg, han var ju VD för Sony Ericsson under en lång period*

Christina Nilsson: *ändå säger han att han skaffar jobb till Skåne*

Dag Cohen: *(fnissar) investerare*

Den information som Dag Cohen refererar till har inte framkommit vid huvudförhandlingen. Däremot har Bert Norberg i sitt förhör uppgett att han ordnat arbetstillfällen i sin nuvarande roll.

i) Ljudinspelningarnas betydelse för målet

Att inte nöja sig med processmaterialet utan i stället aktivt leta efter annan information innebär att Dag Cohen och Christina Nilsson har agerat utifrån en förutfattad mening eller en vilja att främja åklagarens intressen.

Tingsrätten får inte grunda sin dom på annat än den information som framkommer vid huvudförhandlingen. Av ljudinspelningarna framgår att tingsrätten har inhämtat information som har haft eller skulle kunna ha betydelse för målet.

Av ljudfilerna framgår vidare att kammaråklagaren Thomas Forsberg och att vice chefsåklagaren Mats Jansson har haft kontakt med tingsrätten via Skype och på annat sätt. Innehållet i kontakterna har inte redovisats i målet.

Utmärkande för rättegångar är bl.a. principen om equality of arms, dvs principen om parternas likställighet, vilket innebär att den ena parten inte får gynnas på den andres bekostnad. Genom att eftersöka och även inhämta annan information och genom kontakterna med åklagarna i målet, som inte har redovisats för de tilltalade, har principen om parternas likställighet, som utgör en viktig rättssäkerhetsgaranti, åsidosatts.

Av rättsfallet RH 1999:29 framgår att part som känner till ett missförhållande hos domstolen har en skyldighet att uppmärksamma detta. Genom att inte göra det anses grundläggande och övergripande principer för brottmålsförfarandet ha åsidosatts. Att en part medverkar till eller deltar i missförhållandet är givetvis helt uteslutet.

8. Ljudinspelningar, skriftlig bevisning / sakframställningsmaterial

Åklagarnas sakframställning pågick hela dagen den 11 januari och merparten av dag 2, den 12 januari 2022. Till stöd för presentationen användes en powerpointpresentation med ett selektivt urval av åklagarnas bevisning, främst chattar. Presentationen hade klickbara länkar vilket skapade möjlighet att bl.a. koppla ihop ett påstått chattmeddelande med annan bevisning.

a) Ljudinspelning den 11 januari 2022 kl 12.01, mapp nr 1, inspelning nr 5

Christina Nilsson: *han började idag med att han hade den, vi får be om den i slutet av dagen*
Dag Cohen: *det som vi ska ha det får vi skickat till oss elektroniskt och även parterna*
Notarie: *ja, jag förstod det när för de (åklagarna) sa till mig att de skulle lämna in en sticka efter förhandlingen idag*
Christina Nilsson: *ja, just det. Han (åklagare Thomas Forsberg) skulle*
Notarie: *och att där finns alltså precis som när de (åklagarna) klickar så finns det länkar till rätt sidor*
Dag Cohen: *ja, det sa han va. Ja*
Göran Olofsson: *mm, det sa han*
Christina Nilsson: *men han sa i början idag så sa han att han hade pratat nej*
Notarie: *jag har inte skrivit ner allting, men processmaterialet är dels protokollen A till G och det är grundmaterialet*
Christina Nilsson: *ja, precis*
Notarie: *och sen finns också protokoll H till I*
Christina Nilsson: *och det hade han en uppställning på och jag trodde att vi skulle få den*
Notarie: *ja*
Christina Nilsson: *den behöver vi*
Notarie: *sen är det, därutöver är det*
Christina Nilsson: *just det, sammanställning av FUP hade han*
Notarie: *mm*
Christina Nilsson: *den vill vi ha*
Notarie: *ja*

b) Ljudinspelning den 11 januari 2022 kl 13.14, mapp nr 1, inspelning nr 6

Christina Nilsson: *det är vi som har missat att föra över den (otydligt)*
Dag Cohen: *ja eller, ja det måste*
Christina Nilsson: *men han hade väl någonting hade han något han skulle ge in där det stod alla hans dokument*
Notarie: *jo, jag tror att vi kan.*
Christina Nilsson: *den behöver vi*
Notarie: *han har ju att han trycker och så kommer det upp en ruta, men där kan vi inte se vilken sida*
Dag Cohen: *nä*
Notarie: *så jag förstår vad du menar också, men jag tror typ att man får*
Christina Nilsson: *ja, men man ser inte sidorna i dokumentet*

ADVOKATGRUPPEN I STOCKHOLM

Notarie: *nä*

Christina Nilsson: *nä, men visst hade han någon redogörelse de gamla alltså hur hans förundersökning, hur många de var han åberopar. Har han gett in den,*

Dag Cohen: *men det här klickandet det går inte att följa i bevisuppgiften*

Göran Olofsson: *nä*

Christina Nilsson: *nä, men vi ska få in. Gör det något om vi får in det här?*

Dag Cohen: *ja, hoppas om det finns sån här klick men han helt plötsligt så är han på sidan 402 när han pratar om, jaha jag trodde det var 454*

Göran Olofsson: *det är inte lätt att följa med*

Christina Nilsson: *nej, det är det inte*

Göran Olofsson: *det systemet han använder det använder man*

Kvinna: *det är inte lätt att följa med sånt här alltså*

Göran Olofsson: *ofta när man har väldigt många dokument och man ska leta i och så va*

Dag Cohen: *ah*

Göran Olofsson: *men det är väldigt svårt att följa med*

Christina Nilsson: *ja*

Göran Olofsson: *mm*

Dag Cohen: *eftersom jag kan inte se den, det är för dålig upplösning*

Kvinna: *jag ser ingenting*

Notarie: *här har jag antecknat någonting*

Göran Olofsson: *det är inte helt lätt*

c) Ljudinspelning den 11 januari 2022 kl 14.42, mapp nr 1, inspelning nr 7

Dag Cohen: *alltså, hinner de klart imorgon förmiddag? Det känns*

Christina Nilsson: *det kan man ju undra om*

Dag Cohen: *jag tänkte ta upp den här frågan med om de ska flytta så när vi mot slutet av den här dagen*

Christina Nilsson: *alltså, om vi får den här stickan, och den kan vi kopiera så att vi får varsin, då behöver vi inte FUP:en. Då har vi ju den för alla länkar ska finnas på där*

Dag Cohen: *är de det?*

Christina Nilsson: *ja, vi kan kolla det först*

Dag Cohen: *ja*

Christina Nilsson: *för då behöver man, då kan jag skita i FUP:en*

Dag Cohen: *ah det är skitbra, vi kanske ska fråga dem*

Christina Nilsson: *ja*

Dag Cohen: *sen handlade om Matz Widerström*

Christina Nilsson: *jaha, du tänker dig flytta Monique Carden och Cedermark?*

Dag Cohen: *ja, flytta Carden och Cedermark, men också om han är klar, eller de är klara imorgon förmiddag det känns som att vi ska gå igenom jäkligt massa*

Christina Nilsson: *ja, det känns inte*

d) Ljudinspelning den 13 januari 2022 kl 10.24, mapp nr 3, inspelning nr 3

Damon Tojjar lämnade den 7 januari 2022 in en förhållandevis omfattande bevisuppgift avseende skriftlig bevisning. I syfte att underlätta för tingsrättens förståelse av de skriftliga bevisen

färdigställdes därefter en presentation som innehåller de skriftliga bevisen i kronologisk ordning. Damon Tojjars sakframställning påbörjades på förmiddagen den 13 januari 2022 och pågick resten av dagen. Tingsrätten upplystes i samband med sakframställningen att presentationen skulle lämnas till parterna och tingsrätten i form av en usb sticka.

Christina Nilsson: *vi måste höra med med, innan vi börjar med Tojjar, om de gav in allt. De kanske räknar med att vi har allt*

Dag Cohen: *näh, om inte de säger någonting, vi väcker inte någon. Ehm, men jag tänker det som de vill ha hjälp med Tojjars försvarare det är inget stort jobb för oss?*

Christina Nilsson: *vad vill de ha hjälp med?*

Dag Cohen: *det var någonting de pratade om. Jag fattade knappt vad det var de pratade om. Han vill ge in någonting han den ljuse*

Notarie: *ja*

Kvinna: *är det inte sakframställningen på sticka eller någonting sånt?*

Dag Cohen: *aah, men alltså*

Christina Nilsson: *nämen vi kan inte*

Dag Cohen: *eh, vi kan ju inte hålla på att serva med en massa*

Christina Nilsson: *nä alltså vi kan inte stoppa in det i våra system*

Dag Cohen: *nä*

Alla skrattar

e) Ljudinspelningarnas betydelse för målet

Damon Tojjar har i sitt förhör förklarat de olika chattmeddelandena och har i den absoluta merparten av chattarna hänvisat till andra chattmeddelanden för förståelsen av de av åklagaren ifrågasatta chattarna. Dessa chattmeddelanden finns inte med i åklagarens elektroniska presentation.

Inför den egna förberedelsen inför hovrättsförhandlingen tillskrevs hovrätten den 9 juni 2022 med en förfrågan om hovrätten har tillgång till åklagarens presentation i elektronisk form, vilket hovrätten har besvarat nekande. Tingsrätten har inte överhuvudtaget inte besvarat samma förfrågan.

Oavsett om tingsrätten fått del av åklagarens presentation i elektronisk form är det enligt Damon Tojjars förmenande tydligt att redan tingsrättens vilja att ha tillgång till den usb sticka som innehåller åklagarens selekterade material utan tillgång till andra chattar som kan förklara de ifrågasatta chattarna, och ovilja att dels ta emot Damon Tojjars usb sticka med material och dels den av Dag Cohen uttalade oviljan att ens säkerställa att tingsrätten har tillgång till den bevisning som Damon Tojjar åberopar i målet, kan agerandet, tillsammans med vad som i övrigt framkommer, inte ha sin grund i annat än en vilja att främja åklagarens intressen.

Det finns också tydliga tecken på att tingsrättens inställning till och hantering av Damon Tojjars bevisning har haft faktisk betydelse för utgången i målet. Ett exempel, av flera, framgår på sid 83 i tingsrättens dom där tingsrätten anför att "En opreciserad uppgift om att en icke namngiven

konsult skulle ha skickat in anbudet i Damon Tojjars namn, utan att kontrollera innehållet med Damon Tojjar behöver stöd i annan utredning för att påverka bedömningen”.

Namnet på konsulten framgår under punkten 4.1 i Damon Tojjars presentation och punkten 1 i Damon Tojjars bevisuppgift. Damon Tojjar redogör även i sitt förhör bl.a. den uppgiften och andra uppgifter som har betydelse för de förhållandens som tingsrätten ifrågasatt (Damon_Tojjar_Inspelning-2_åklagarens-motförhör (migrerad)_34151047, 42 min-42 min 38 sek).

9. Ljudinspelningar avseende att rätten tar ställning till bevisning i tiden innan överläggning

På förmiddagen den 13 januari 2022 höll advokat Carden Bengt Lindes sakframställning.

a) Ljudinspelning den 13 januari 2022 kl 10.54, mapp nr 3, inspelning nr 7

Dag Cohen: *nä, man förstår ju lite grann Lindes försvarslinje här.. eh jag tänker osökt på den kände byggmästaren Percy Nilsson*

Christina Nilsson: *ja*

Kvinna: *skrattar*

Dag Cohen: *han har ju varit åtalad ett antal gånger*

Christina Nilsson: *ja*

Dag Cohen: *som ju är en väldigt slipad affärsman men som domare sagt i slutet av målet då brukar han vara såhär ah jag har bara gått sex år i skolan*

Kvinna: *ja exakt*

Göran Olofsson: *skrattar*

Christina Nilsson: *skrattar*

Dag Cohen: *jag vet inte hur en mobiltelefon fungerar jag har aldrig sms:at i mitt liv*

Kvinna: *jag är bara varit anställd 42 år på Region Skåne*

Göran Olofsson: *ja, skrattar*

Christina Nilsson: *skrattar*

Dag Cohen: *så att han vet nog vad som*

Göran Olofsson: *ja*

Kvinna: *ja, efter 42 år borde man ju veta någonting om hur det fungerar där*

Dag Cohen: *ah, oui oui*

Kvinna: *rena cirkusen*

b) Ljudinspelning den 13 januari 2022 kl 16.27, mapp nr 3, inspelning nr 12

Damon Tojjars sakframställning redovisades den 13 januari 2022. Åklagaren redogjorde i sin sakframställning för att det it verktyg som upphandlades och som Region Skåne och Region Västra Götaland sedermera förvärvade av Vårdinnovation Sverige AB (VSAB), försåldes av VSAB:s konkursförvaltare till en brittisk hälso- och sjukvårdsvårdsgivare, sedan Region Skåne hävt avtalet och VSAB försatts i konkurs. Åklagarens uppgifter föranledde följande kommentarer.

Kvinna: är det inte Damon som förser dem med en massa olika där. Han har väl inget annat att göra nu. Matar dem med massa nya grejer va

Christina Nilsson: han verkar ha många nya grejer hela tiden. Jag ger mig tusan på att det han sålde till England det säkert sitter han i själv också

Göran Olofsson: skratt, ja det tror jag också

Kvinna: absolut

Christina Nilsson: där sitter han, han har nog fortsättning

Dag Cohen: jaha, men då

c) Ljudinspelningarnas betydelse för målet

Vad särskilt avser Damon Tojjar kan det konstateras att Christina Nilsson uttryck, knappast kan tolkas på annat sätt än att hon har en förutfattad mening eller vilja att främja åklagarens intressen. Göran Olofsson och en kvinnlig nämndeman har instämt i vad Christina Nilsson enligt ljudfilen ger uttryck för. Av ljudfilen framgår inte att övriga ledamöter i rätten har framfört invändningar.

Som anförts ovan ska rätten inte ta ställning till bevisningen förrän all bevisning har förebringats. Av RH 1993:109 framgår att redan uttalanden som ger intryck av att en domare i viss mån tagit ställning till bevisningen innan överläggningen, utgör en sådan särskild omständighet som är ägnad att rubba förtroendet för en domares opartiskhet.

10. Ljudinspelningar avseende hanteringen av förhöret med Damon Tojjar

Den 15 november 2021 underrättades tingsrätten om att fördelningen av arbetet fördelats på det sättet att advokat Jacobsson ansvarade för skadestandsfrågan och att Staffan Bergqvist hade förhinder att delta i huvudförhandlingen den 8 februari 2022. Den 26 januari 2022 håller advokat Henrik Jacobsson sakframställning avseende skadestandsfrågan, vilket föranleder massiv kritik från Malmö tingsrätt i flera olika avseenden. Den 28 januari 2022 inger Damon Tojjar en begäran om att tingsrätten ska entlediga advokat Jacobsson från uppdraget som offentlig försvarare (uaktbil 308, registrerat den 31 januari 2022). Den 2 februari 2022 avkunnar tingsrätten beslut i frågan. Damon Tojjars yrkande avslås. Förhören med de tilltalade var planerade att äga rum den 26 januari, den 1 och den 2 februari 2022. På grund av att sakframställningarna tagit längre tid än beräknat var det nödvändigt att planera om målet vilket föranlett tingsrättens ledamöter att uttala sig enligt följande.

a) Ljudinspelning den 2 februari 2022 kl 14.43, mapp nr 8, inspelning

Göran Olofsson: *frågan är vad de har för syfte med det*

Kvinna: *ja, det är klart*

Dag Cohen: *jo det är klart, men använder han samma svar och sådär va men det är klart det ligger i domstolens händer vi bestämmer vi kan ju ändra utifrån vad vi tycker är lämpligt naturligtvis han kan inte*

Christina Nilsson: *jag tror att de misstänker att han kommer ändra sina uppgifter, då vill de ha honom före Tojjar så han inte ska kunna lyssna på Tojjar först*

Göran Olofsson: *ja*

Christina Nilsson: *det kan vara så*

Dag Cohen: *ja men vad fan gör vi med detta nu Christina?*

Christina Nilsson: *jag vet inte, då får vi ställa in imorgon eftersom Cedermark av någon jävla anledning inte kan längre då skulle vi ha avbrutit Bengt Linde och vi skulle tatt honom först men det ville de inte*

Dag Cohen: *nämen det var ju alltså, jag tycker det är svårt att rikta kritiken mot åklagaren*

Göran Olofsson: *ja*

Kvinna: *men däremot förstår jag inte henne (Bengts försvarare, advokat Carden) det är ganska uppenbart*

Dag Cohen: *eh*

Christina Nilsson: *att det ska kunna ta så mycket längre så tre timmar längre än den första förhandlingen det tycker jag är obegripligt för jag tycker vi inte har slösat*

Dag Cohen: *nä, jag tycker alltså jag fattar inte heller. Bengt Linde det är klart att han kanske varit lite*

Kvinna: *alltså han har inte svarat på frågan han har pratat om så mycket annat*

Christina Nilsson: *ja men det har varit korta svar. Det har ju inte varit några längre svar*

Dag Cohen: *det har varit många frågor. Nä, vi blir inte klara med Linde idag. De alltså hon ska ha svar på sina frågor och de säger att de bara har två kvar men det är ändå ett par försvarare som ska ställa ett par stycken frågor till och sen så har regionen kanske ett antal frågor*

Christina Nilsson: *mm*

Dag Cohen: *så att det*

b) Ljudinspelning den 2 februari 2022 kl 14.44, mapp nr 8, inspelning nr 2

Dag Cohen: *vad händer om vi kör över*

Christina Nilsson: *nä, när Tojjar hörs då blir det inte Cedermark*

Dag Cohen: *nä vi får fråga de om de kan nån dag*

Dag Cohen: *kan vi inte bara säga att Tojjar hörs imorgon? Och sen så de får ta den smällen*

Göran Olofsson: *mm*

Kvinna: *ja*

c) Ljudinspelning den 2 februari 2022 kl 15.13, mapp nr 8, inspelning nr 3

Christina Nilsson: *jag blir sur på åklagarna nu för att de är så oflexibla hela tiden, vad än är vad vi än ska göra så nå det ska inte ändras på någonting. Idag har de inte underlättat precis.*

Dag Cohen: *mm*

Christina Nilsson: *de sa att de skulle ha en timmes sakframställan det tog en dag*

Dag Cohen: *mm, deras tidsuppskattning, de har inte tagit den uppgiften på allvar*

Christina Nilsson: *nå, de har ju haft mycket längre, det är ju de som har deltagit i att sabba hela planeringen också ju*

Dag Cohen: *men det har ju varit hittills är det väl noll framgång med de olika yrkanden i det här målet och sen så tycker jag inte om när man viftar med rättsäkerhetsflaggan liksom de är ju för fan försvarare*

Göran Olofsson: *mm*

Dag Cohen: *men men*

Christina Nilsson: *men men*

Dag Cohen: *för då skulle man bara säga det att ja nämen vi tingsrätten bestämmer..*

Göran Olofsson: *ja*

Dag Cohen: *Damon Tojjar ska höras imorgon och om förhöret inte är klart imorgon så fortsätter det den 8:e*

Göran Olofsson: *ja*

Kvinna: *ja, så måste det*

Dag Cohen: *då är advokat Jacobsson han är fortfarande försvarare*

Göran Olofsson: *det tycker jag faktiskt är rätt beslut*

Kvinna: *ja, det tycker jag nog också. Han kan ju inte styra upp detta*

Dag Cohen: *nå, det kan han inte göra så går det till. Tycker ni att det är för*

Kvinna: *nå, jag tycker det är okej*

Göran Olofsson: *jag tycker det*

Notarie: *det han menar var då att han inte ville svara på frågor alls*

Christina Nilsson: *det måste han*

Göran Olofsson: *då får han låta bli*

Notarie: *den 8:e när Staffan (Bergqvist) inte är här då*

Kvinna: *jag det är inget farligt med det*

Kvinna: *bara för att han tycker att Jacobsson inte varit förberedd men alltså*

Dag Cohen: *skicka över skicka över för för för han har väl fått upp frågorna*

Christina Nilsson: *i och för sig har de ju delat upp det så att Jacobsson har skadeståndet och han har sak så det får ändå vara*

Dag Cohen: *ah men den hur de den arbetsfördelningen de gör med försvararteamet är inte vårt bekymmer*

Kvinna: *mm*

Dag Cohen: *han (advokat Jacobsson) får läsa in sig förhöret är den 8:e*

Göran Olofsson: *så är det, det är nästa vecka*

Kvinna: *han har helgen på sig*

Göran Olofsson: *ja, det tycker jag jag köper det förslaget direkt*

Dag Cohen: *då är vi kallsinniga till det här med att Tojjar inte vill att Jacobsson ska*

Göran Olofsson: *ja, jag tycker det känns rätt*

Kvinna: *ja*

Dag Cohen: *okej då är vi överens om denna hårda linje*

Göran Olofsson: *ah det är vi, jag instämmer 100% på det*

Kvinna: *hehe*

Dag Cohen: *ah det var skönt inget skiljaktigt*

Kvinna: *ja, hehe*

Göran Olofsson: *ja, hehe*

Dag Cohen: *oj, vad är det som händer?*

Christina Nilsson: *vi är inte nedkopplade*

Notarie: *nå*

Dag Cohen: *Christina, då får du klara dig själv, jag är jävig*

d) Inspelningarnas betydelse för målet

Av ljudinspelningarna framgår klart att tingsrätten haft fullt klart för sig advokat Jacobsson endast ansvarade för skadestandsfrågan. Tingsrätten är givetvis också medveten om den massiva kritik som tingsrätten riktat mot advokat Jacobsson den 26 januari 2022.

Tingsrättens beslut att advokat Jacobsson skulle biträda Damon Tojjar vid förhöret med honom fattades onsdagen den 2 februari 2022. Huvudförhandling ägde rum även den 3 februari 2022 vilket innebär att Damon Tojjar och advokat Jacobsson hade två arbetsdagar till förfogande att förbereda sig.

I punkt b) artikel 6:3 i Europakonventionen föreskrivs att den anklagade har rätt till biträde av advokat och även tillräcklig tid och möjlighet att förbereda sitt försvar. Beslutet att advokat Jacobsson skulle biträda Damon Tojjar vid förhöret, vilket i princip inneburit att Damon Tojjar inte haft biträde av någon försvarare under sitt förhör, har därmed inneburit att en viktig rättssäkerhetsgaranti har åsidosatts.

Under beaktande av vad som även framkommer i övriga ljudfiler kan beslutet inte vara föranlett av annan omständighet än rättens vilja att främja åklagarens intressen.

11. Ljudinspelningar avseende att utomstående/åklagarna har lyssnat på i vart fall delar av de konversationer som förekommit i rätten

Under punkten 10 c) redovisas en ljudinspelning som spelats in med början kl 15.13 den 2 februari 2022. Som framgår av den avslutas samtalet med att Christina Nilsson konstaterar att "vi är inte nedkopplade" vilket bekräftas av notarien varvid Dag Cohen konstaterar "Christina, då får du klara dig själv, jag är jävig". Strax därefter finns följande inspelning.

a) Ljudinspelning den 2 februari 2022 kl 15.30, mapp nr 8, inspelning nr 5

Dag Cohen: *ja, nämen när det gäller Damon så kör de både namn och bildpublicering gör de inte det? Jag tycker jag ser det i tidningen*

Göran Olofsson: *lite olika där*

Dag Cohen: *suck*

Göran Olofsson: *(söker information på nätet ?) jag hittade inget här, det kommer väl ikväll*

Kvinna: *ja, det kommer på TV ikväll, nyheterna*

Göran Olofsson: *men vet vi vilka de är är det SVT tror ni?*

Kvinna: *det måste det va ju*

Dag Cohen: *(otydligt) värden och*

Kvinna: *ja, de brukar ha såna*

Det framstår som att Dag Cohen och Göran Olofsson söker information på nätet för besked om de som har befunnit sig i sidosalen, som varit uppkopplade via länk, har uppfattat vad som framkommit under de samtal rättens ledamöter haft i enrum under eftermiddagen den 2 februari 2022.

b) Ljudinspelning den 2 mars 2022 kl 13.14, mapp nr 15, inspelning nr 9

Vittnesförhöret med det av Bengt Linde åberopade vittnet Matz Widerström var planerat att påbörjas den 2 mars 2022 kl 13.00. Åklagaren närvarade via videolänk. Matz Widerström inställde sig dock inte som planerat och kontakt kunde upprättas med honom först kl 15.05, se j) nedan.

Dag Cohen: *ser vi om vi kan etablera kontakt med Matz Widerström under tiden så ropar vi på om några minuter.*

Notarie: *jag kommer nog vilja ha på den ändå om det är okej så att vi ser*

Dag Cohen: *ja och då kommer vi att ha åklagaren uppkopplad, jag hoppas att ni tycker att det är okej*

Notarie: *eller åklagaren kan gå ur om han vill men ehh*

Dag Cohen: *ah, åklagaren kan gå ur om han vill hehe*

Conny Cedermarck: *han kan väl blunda i alla fall*

Dag Cohen: *nä, vi sitter inte här och konfererar*

c) Ljudinspelning den 2 mars 2022 kl 13.15

I samtalet ovan framgår inte om länken till åklagaren kopplas ned. Härfter följer de ljudinspelningar som redovisats under p 7 f) och g).

Christina Nilsson: *om det var en upphandling så är det bara att presentera den, det vi har tillgå med tre år tillbaka har vi listor på upphandlingar de har på region Skånes hemsida*

Notarie: *mmm*

Christina Nilsson: *som vem som helst kan gå in så att ville de ha ut det*

Dag Cohen: *så hade de kunnat presentera till vittnes*

Christina Nilsson: *ja*

d) Ljudinspelning den 2 mars 2022 kl 13.15

Notarie: *det ena behöver inte utesluta det andra, det kan ju ha varit så att det är den här upphandlingen*

Dag Cohen: *mmm*

Notarie: *och att han har haft det här andra projektet och tycker oh vad bra då kan vi använda det här så det behöver inte utesluta alltså*

Dag Cohen: *för det, nä precis*

Christina Nilsson: *det betyder ju inte*

Notarie: *nä*

Christina Nilsson: *att man ska ta*

e) Ljudinspelning den 2 mars 2022 kl 13.17, mapp nr 15, inspelning nr 12

Christina Nilsson: *Men jag tänkt lägga jag är inne på det här jag har lagt upp det så att jag börjar med påstådd förtroendeställning, mummel*

Dag Cohen: *ja*

Christina Nilsson: *åtal...anförtrödd och sen att (viskar)...(något om priset?) tyvärr kan de skriva bort det här och sen att de även har legat i upphandlingen och kört ner priserna både i regionen och Västra Götaland. Jag tycker både (Bengt och Jonas) har gjort det. Sen breddinförande finns inget bevis att det har påverkat det. Så eh hh sen kommer de in på om det varit tjänstesamband men att det inte var något otillbörligt*

Dag Cohen: *nä*

Christina Nilsson: *att diskutera olika saker och att arb att ta ett jobb, (det var inte det att de jobba parallellt det behöver det inte va?) det kan inte vara otillbörligt*

Dag Cohen: *nä det är ja det är sant*

f) Ljudinspelning den 2 mars 2022 kl 13.17, mapp nr 15, inspelning nr 13

Dag Cohen: *kan det vara så att vi hör Matz Widerström? Är Matz Widerström med oss?*

Dag Cohen: *nähä... (väntar) ja vi*

g) Ljudinspelning den 2 mars 2022 kl 13.22, mapp nr 15, inspelning nr 14

Dag Cohen: *det här med bevistema och sånt, jag tycker inte det är lika viktigt i brottmål, men en mer fråga som handlar om min resa till London och vår dom*

Christina Nilsson: *skratt*

Dag Cohen: *Christina? Skratt*

Christina Nilsson: *ja skratt*

Dag Cohen: *skratt ja men hur lång tid tror du att*

ADVOKATGRUPPEN I STOCKHOLM

Christina Nilsson: *skratt*

Dag Cohen: *när kan vi ge domen, ska jag behöva ha det här hängande över mig*

Christina Nilsson: *ja precis det vill du inte*

Dag Cohen: *alltså jag kan inte tänka mig själv*

Christina Nilsson: *men jag har tänkt lägga upp det så nu jag har kommit så långt att jag har börjat med skälen (domskäl) men nu kommer det saker och ting hela tiden med alla vittnena men det kan man ju lägga till efter, 50 sidor har jag gjort alltså det är därför jag har suttit med (otydligt) för det blir innehållsförteckning man reglerar ju*

Dag Cohen: *det är jättebra*

Christina Nilsson: *och skadeståndet*

Dag Cohen: *nä, de blir nä näh de blir lite konstiga men ja*

Christina Nilsson: *mm*

Dag Cohen: *så är det*

Dag Cohen: *det är rimligt att sätta tre veckor där*

Christina Nilsson: *mm, jag behöver två veckor*

Dag Cohen: *då är det fan, jag har semester där vi kanske, min semester kanske tvingar oss sätta det är bättre att ta i för mycket än att*

Christina Nilsson: *ja än att behöva flytta och jag kommer behöva gå in och jobba eller behöva ta personal*

Dag Cohen: *ja, då är det kanske inte konstigt, då kanske vi får sätta det på till den 2 april*

h) Ljudinspelning den 2 mars 2022 kl 13.23, mapp nr 15, inspelning nr 15

X: den där lyser

Kvinna: *ah det ser nog ut så på de flesta ställen åttan och*

Notarie: *nu får ni tänka på att jag har stängt av mikrofonerna, men jag*

Göran Olofsson: *andas*

Dag Cohen: *det är ju inte så att man har återförvisat för en sån här sak det finns ju*

Christina Nilsson: *jo om de tar upp det*

Dag Cohen: *suckar ah*

Notarie: *ja om de har ringt*

Göran Olofsson: *andas*

Dag Cohen: *du är förlåten*

Göran Olofsson: *nervöst hehe*

Dag Cohen: *eh då pratar vi aldrig mer om det eh*

Notarie: *skrattar*

Christina Nilsson: *nej (tystare) nej (tystare) nej*

Göran Olofsson: *ah*

i) Ljudinspelning den 2 mars 2022 kl 13.24, mapp nr 15, inspelning nr 16

Dag Cohen: *ja, vi får hoppas nu att Thomas*

Göran Olofsson: *visst*

Kvinna: *han sitter ju hemma och följer detta*
Göran Olofsson: *visst visst, han är jätteengagerad*

j) Ljudinspelning den 2 mars 2022 kl 15.05, mapp nr 15, inspelning nr 22

Notarie: *nu skrev Matz "Hej om så krävs kan jag komma till tingsrätten, ge mig bara adress, kan vara där till 15.40. Hälsningar Matz Widerström"*
Christina Nilsson: *ska vi ta det? Vi tar det*
Dag Cohen: *tar det*
Christina Nilsson: *så slipper vi tjafset*
Dag Cohen: *ja, tar vi 15.50*
Christina Nilsson: *ja*
Notarie: *ska jag ringa honom direkt?*
Dag Cohen: *bra för då slipper vi för annars satt jag här och läste på lite grann och det är klart att om det är ett nyckelvittne*
Christina Nilsson: *ja*
Dag Cohen: *men då är det helt överspelat jag tycker ändå att vi kunde ha tagit det på telefon*

k) Ljudinspelning den 2 mars 2022 kl 16.50, mapp nr 15, inspelning nr 34

Dag Cohen: *spännande, riksenheten mot korruption*
Kvinna: *ja*
Dag Cohen: *avlyssnar vår konversation*
Christina Nilsson: *ja precis jag blev lite besviken*
Dag Cohen: *ja*
Notarie: *bara så ni tänker på att*
Dag Cohen: *nå vi säger inget, vi kan inte ha fler återförvisningar*

l) Inspelningarnas betydelse för målet

Ljudinspelningarna ger starkt stöd för att tingsrätten inte har kopplat ned länken vare sig till åklagaren eller till sidosalen.

Ovan under p 7 i) har redogjorts för principen om parternas likställdhet. Ljudfilerna utvisar tingsrätten har insett risken för att åklagaren haft möjlighet att överhöra samtal som rätten haft i enrum, vilket inneburit att åklagaren kan ha beretts möjlighet att planera och anpassa sin processföring utifrån vad som framkommit i samtalen. Trots insikten om risken har tingsrätten inte underrättat de tilltalade angående detta, utan i stället har tingsrätten, på Dag Cohens uppmaning, hållit missförhållandet hemligt. Härigenom har en viktig rättssäkerhetsgaranti åsidosatts.

Som redogjorts för ovan under p 7 i) ankommer det på en part att påtala ett missförhållande som riskerar att rubba balansens mellan parterna även om missförhållandet kan framstå som gynnsamt för en part (RH 1999:29).

12. Ljudfiler avseende hanteringen av nämndemannen Jörgen Nord

Som anförts inledningsvis, och som även framgår av tingsrättens anteckningar från huvudförhandlingen, avträdde nämndemannen Jörgen Nord den 12 januari 2022 eftersom han fått förhinder.

a) Ljudinspelning den 12 januari 2022 kl 10.25, mapp nr 2, inspelning nr 4

Christina Nilsson: *åh, nu är det så illa*

Dag Cohen: *ja, det är så jävla illa. Det som bekymrar mig jättemycket, det är klart att man som Lennart sa man kan ge honom en varning och ha honom lite grann under uppsikt. Jag är bara rädd för för jag har nämligen sett att jag tror att de har koll på detta*

Christina Nilsson: *ja*

Dag Cohen: *vi kan inte ha en sån skandal det funkar inte ehm det här handlar väldigt mycket om domstolens anseende och vi kan få problem. Jag kan jag kan inte ha på mitt samvete att det kom in en överklagandeskrift det här är ju uppdrag granskning*

Christina Nilsson: *mm*

Dag Cohen: *är jätteintresserade*

Christina Nilsson: *de vill väl göra en*

Dag Cohen: *Läkartidningen skriver skitmycket om detta*

Dag Cohen: *du får lämna målet sa jag*

Christina Nilsson: *uhm, då gör jag det ja men ehm*

Dag Cohen: *men frågan är hur vi skall liksom*

Christina Nilsson: *Ann-Louise har jag frågat det som behövs nu, det gör hon i protokollet sa hon bara säg det att han var tvungen att avträda för att han fick förhinder*

Dag Cohen: *nä precis*

Christina Nilsson: *för då konstaterar jag det i anteckningen*

Dag Cohen: *mm, yes*

Det framgår inte vem Lennart och Ann-Louise är. Lennart Strinäs var vid tidpunkten chefsrådman vid tingsrätten och Ann-Louise Roos rådman (jfr inspelning nr 14, övriga inspelningar).

b) Ljudinspelning den 12 januari 2022 kl 10.45, mapp nr 2, inspelning nr 5

Dag Cohen: *vi ska hålla på i 15 dagar, det är oerhört uppmärksammat, det är återförvisat och de här är väldigt på hugget. Åklagaren har också påpekat det för mig*

Jörgen Nord: *mm, ja*

Dag Cohen: *så frågan är.. jag vill inte vara sån men frågan är orkar du med att sitta på det här målet?*

Jörgen Nord: *ja*

Dag Cohen: *alltså jag är tveksam så att säga*

Jörgen Nord: *ja*

Dag Cohen: *jag är tveksam om du ska vara riktigt ärlig mot dig själv*

Jörgen Nord: *är det så?*

Dag Cohen: *ah, om du ska vara riktigt ärlig mot dig själv. Dessutom vi kommer få ehm det här målet är återförvisat en gång ehm det är så att det finns mål som blivit återförvisade från hovrätten hit ner och det är inte säkert att de säger någonting nu*

Jörgen Nord: *nej*

Dag Cohen: *men i ett överklagande*

Jörgen Nord: *ja*

Dag Cohen: *så kommer de att skriva*

Jörgen Nord: *ja*

Dag Cohen: *så att jag jag ehm jag tycker ehm seriöst undrar jag om du faktiskt ska fortsätta att sitta i målet*

Jörgen Nord: *ja, det är din bedömning*

Dag Cohen: *ja alltså eh eftersom målet är återförvisat en gång det är otroligt bad-will för domstolen*

Jörgen Nord: *jaja*

Dag Cohen: *så jag vill inte att du ska ta det liksom personligt på det sättet men*

Jörgen Nord: *nå det gör jag inte*

Dag Cohen: *men jag tycker det det jag det bekymrar mig jättemycket va*

Jörgen Nord: *mm*

Dag Cohen: *eh så att eh så jag kan inte tvinga dig men jag tycker att du ska ta dig en allvarlig funderare redan nu faktiskt eh*

Jörgen Nord: *mmm*

Dag Cohen: *för mig handlar det väldigt mycket om domstolens anseende*

Jörgen Nord: *ja det är klart*

Dag Cohen: *uppdrag granskning och SVT är jätteintresserade av det här målet de satt ju*

Jörgen Nord: *jaja*

Dag Cohen: *och eh får de reda på att eh då är det skarpt läge*

Jörgen Nord: *ja*

Dag Cohen: *så det funkar liksom inte va*

Jörgen Nord: *nå det borde jag kunnat*

Dag Cohen: *eh så ah jag tycker faktiskt att du kanske ska kliva av målet så är det*

Jörgen Nord: *hmm, ja*

Dag Cohen: *ja, och frågan är när det ska ske liksom det är ju, jag ska diskutera saken här med Christina min meddomare här så att jag inte överraskar henne så att jag tänker vi förlänger pausen lite grann så att jag ska bara hämta in Christina så ska jag prata lite grann med henne innan vi fortsätter så kan väl du och jag prata lite vidare sen*

c) Ljudinspelning den 12 januari 2022 kl 10.52, mapp nr 2, inspelning nr 6

Dag Cohen: *jag jag grunna lite grann här nu under pausen och hade ett snabbt snack med Lennart också eh och jag har eh han höll med om att*

Christina Nilsson: *han sa*

Dag Cohen: *han han han protesterade inte mot det eh*

Notarie: *men annars kan du ju säga åt honom om han kan gå hem*

Dag Cohen: *ja precis, vi gör det, kan inte du bara hämta just honom*

Notarie: *nu?*

Dag Cohen: *ja, precis och namnet får jag inte upp förrän om en liten stund*

Notarie: *Jörgen heter han*

Dag Cohen: *heter han Jörgen*

Notarie: *mm*

d) Ljudinspelning den 12 januari 2022 kl 10.54, mapp nr 2, inspelning nr 7

Dag Cohen: *ah du Jörgen eh jag pratade här med kollegorna. Precis som jag sa tidigare så är det min uppfattning och vi är överens om det också att du kan inte fortsätta sitta på målet och det handlar ju det är liksom inget påhopp på dig utan det handlar om att det är viktigt för domstolens anseende eh vi kan inte hamna i en situation där det kommer in en överklagandeskrift*

Nämndeman: *nä nä*

Dag Cohen: *och säger att rätttegången*

Nämndeman: *mm*

Dag Cohen: *och då då är det ju.. du får lämna målet helt enkelt.*

Christina Nilsson: *ja*

Dag Cohen: *så*

e) Ljudinspelning den 12 januari 2022 kl 10.57, mapp nr 2, inspelning nr 8

Dag Cohen: *ja eh, nu hände det tråkiga här att kollegan entl.. Jörgen eh vi märkte redan igår att han hade lite problem. Eh och som ni själva känner till är detta ett återförvisat mål på grund av en eh jävig nämndeman. Fick mycket uppmärksamhet. Handlar också om domstolens anseende*

Christina Nilsson: *mm*

Dag Cohen: *eh vi lever ju på att folk har åtminstone ett hyfsat förtroende för vår verksamhet. Eh man ska också vara medveten om att allting som händer här framme*

Kvinna: *syns utåt*

Dag Cohen: *syns och nu är han trött på det här och så vidare eh eh med tanke på hur processen har varit tidigare så eh vid fällande dom så hade det inte överraskat mig en sekund*

Kvinna: *ja*

Dag Cohen: *om det i överklagandeskriften hade stått*

Kvinna: *ja*

Dag Cohen: *jag vet jag har varit hovrättsråd också så jag vet att det förekommer faktiskt att mål återförvisas från hovrätten*

Kvinna: *ja*

Dag Cohen: *ner till tingsrätten*

Christina Nilsson: *mm*

Dag Cohen: *på grund av frågan är om domstolen varit ohörbart ja det är ett rättegångsfel*

Göran Olofsson: *jag får bara säga så här också att jag sa till honom igår*

Dag Cohen: *mmm*

Christina Nilsson: *mm*

Dag Cohen: *ja*

Göran Olofsson: *men det hjälpte tydligen inte*

Dag Cohen: *näh eh och då blir det ju liksom en ord mot ord situation. Hehe. Ja, nu har han lämnat målet eh*

Christina Nilsson: *ja då gör vi som Ann-Louise sa*

Dag Cohen: *ja*

Christina Nilsson: *att hon hade handlagt det*

Kvinna: *i synnerhet nu när det är så påpassat det här målet*

Göran Olofsson: *åh jag har tänkt på det*

f) Ljudinspelning den 12 januari 2022 kl 11.00, mapp nr 2, inspelning nr 9

Ljudinspelningen avser Dag Cohens redogörelse för parterna i sessionssalen avseende att Jörgen Nord avträtt uppdraget som ledamot av rätten.

Dag Cohen: *ja, innan vi fortsätter eh så som ni säkert ser här så är det istället för fyra nämndemän tre nämndemän som sitter i rätten nu eh och skälet till det är att en av nämndemännen har fått förhinder och därför har han lämnat eh tingsrätten*

I tingsrättens anteckningar från huvudförhandlingen (uaktbil 231) framgår "Efter en kortare paus meddelar tingsrätten att nämndemannen Jörgen Nord fått avträda målet på grund av förhinder".

g) Ljudinspelning den 12 januari 2022 kl 14.44, mapp nr 2, inspelning nr 13

Christina Nilsson: *när sa du vi skulle va tillbaka?*

Dag Cohen: *jag måste träffa lagmannen i några minuter nu, men fem över typ ish*

Christina Nilsson: *ja, det är bra*

h) Ljudinspelning den 12 januari 2022 kl 15.17, mapp nr 2, inspelning nr 14

Dag Cohen: *och det är rena turen sa jag till honom att inte medierna är här inne. Du ska ju också och det är klart.*

Notarie: *ja, skrott*

Christina Nilsson: *jag blir nervös nu faktiskt*

Dag Cohen: *nä, fan det är skitjobbigt*

i) Inspelningarnas betydelse för målet

Av ljudinspelningarna framgår att Jörgen Nord enligt Dag Cohen, Christina Nilsson och Göran Olofsson var jävig att döma i målet. Det framstår som att Lennart och Ann-Louise, som konsulterats i ärendet, är av samma uppfattning. Vad lagmannen kan ha informerats om framgår inte. Det framgår inte heller vad jävet närmare har bestått i. Utifrån vad som framgår av ljudinspelningarna har parterna underrättats om att Jörgen Nord avträtt som nämndeman av ett helt annat skäl än jäv. Det som skäl som presenterats för parterna är detsamma som framgår av tingsrättens anteckningar.

Den korta tid som Jörgen Nord har deltagit i rätten som nämndeman påstås inte kunna antas ha inverkat på målets utgång (jfr hovrättens mål B 2875-16).

13. Sammanfattning

Av ljudfilerna framgår att rättsens samtliga ledamöter har agerat utifrån en förutfattad mening och eller en vilja att främja åklagarens intressen, de är alltså subjektivt partiska. Vid bedömningen är inte enbart det som uttrycks av betydelse, av betydelse är även hur det uttrycks. Det framkommer inte i ljudfilerna några avvikande meningar i förhållande till vad som uttrycks eller har beslutats. Det kan inte anses föreligga några tveksamheter om att jävsfelen har haft inverkan på utgången i målet.

Det framkommer vidare i ljudfilerna att tingsrätten i flera avseenden har åsidosatt grundläggande rättssäkerhetsprinciper och att åsidosättandet har dolts för de tilltalade. Det viktiga för tingsrätten har varit att det framstår som att rättegången är rättvis. Intresset av att rättegången faktiskt är rättvis har varit ett intresse som har varit helt underordnat intresset av att tingsrättens anseende upprätthålls. Vad avser hanteringen av nämndemannen Jörgen Nord framgår det av ljudfilerna att andra är rättsens ledamöter har haft inflytande över det beslut som fattats och hur det skulle dokumenteras.

14. Frågor om jäv sedan hovrätten återförvisat det ursprungliga målet

Sedan mål B 12479-20 återförvisats att hovrätten till Malmö tingsrätt yrkade Jonas Gallon i första hand att hela avdelning 2 skulle anses vara förhindrade att handlägga målet på grund av jäv och i andra hand att domarna vid avdelningen skulle anses vara förhindrade att handlägga målet på grund av jäv, protokoll, uaktbil 53, B 8144-21, biläggs, [bilaga 4](#)

Till grund för yrkanden anförde Jonas Gallon i huvudsak att det fanns skäl att förmoda att de tidigare involverade personerna inom avdelningen gett uttryck för sina bedömningar och iakttagelser av vad som framkom under huvudförhandlingen. Vidare att det inte kunde uteslutas att andra personer vid tingsrätten också tagit intryck av de bedömningar som de tidigare involverade personerna har gjort, eller att andra personer vid avdelningen tagit befattning med målet. Det fanns därmed, enligt Gallon, en risk att domare vid avdelning 2 vid en förnyad prövning

av saken inte enbart kommer att grunda sin bedömning på vad som framkommer vid en kommande ny huvudförhandling utan även på de eventuella intryck som de fått genom personer som varit involverade i den tidigare prövningen av målet. Jonas Gallon pekade även särskilt på att målet varit medialt uppmärksammat och att ordföranden i det ursprungliga målet i media gett uttryck för sin syn på bevisprövningen i målet.

Tingsrätten avslag jävsinvändningen mot rådmannen Christina Nilsson, som vid tidpunkten var verksam vid avdelning 2, och handläggaren Yvonne Hansen. Jävsinvändningen mot övriga anställda och domare på avdelning 2 avvisades.

Av skälen framgår i huvudsak att de personer som tagit befattning med målet efter att det har återförvisats är rådmannen Christina Nilsson och domstolshandläggaren Yvonne Hansen. Yvonne Hansen, hade enligt tingsrätten, som handläggare inte möjlighet att handla subjektivt eller partiskt. Det hade vidare, enligt tingsrätten, inte framkommit att Christina Nilsson tagit befattning med det aktuella målet tidigare och att det heller inte fanns någon omständighet i övrigt som skulle kunna konstituera jäv för henne.

Av beslutsskälen framgår vidare att det enligt tingsrätten, inte fanns något som tyder på att Christina Nilsson skulle ha diskuterat frågeställningar i målet med kollegor när målet handlades i tingsrätten första gången och enbart det förhållande att Christina Nilsson vid tidpunkten arbetade på samma avdelning som en av de två juristdomare som dömde i det återförvisade målet, utgjorde enligt tingsrättens bedömning, inte en sådan särskild omständighet som objektivt sett är ägnad att rubba förtroendet för hennes opartiskhet eller oberoende i målet.

Jonas Gallon överklagade tingsrättens beslut till hovrätten. Hovrätten avslag överklagandet och anförde i beslutsskälen att hovrätten instämde i tingsrättens bedömning att det endast är möjligt att framställa en jävsinvändning i förhållande till de domare som sitter i rätten eller på annat sätt tar befattning med målet. Vidare att det som sägs om domare i 4 kap 13-14 §§ RB även gäller annan personal som har behörighet att vidtaga beredningsåtgärder vilket innebar att jävsinvändningen endast kunde prövas i förhållande till rådmannen Christina Nilsson och domstolshandläggaren Yvonne Hansen, som enligt tingsrätten är de personer som tagit befattning med målet efter återförvisningen, protokoll, aktbil 4, Ö 3423-21 biläggs, bilaga 5.

Vad avser Christina Nilsson anförde hovrätten att hon inte dömt i målet tidigare och att det heller inte framkommit att hon på annat sätt tagit befattning med målet före återförvisningen. Det förhållande att Christina Nilsson arbetar på avdelning 2, där det återförvisade målet hade handlagts vid vilken avdelning även en domare som tidigare dömt i målet arbetade, kunde enligt hovrättens bedömning inte anses innebära att det för en objektiv betraktare finns legitima tvivel om domstolens opartiskhet eller oberoende.

I strid med vad tingsrätten anför i sitt beslut framgår av aktbilaga 33 i det ursprungliga målet, att Christina Nilsson tagit befattning med det undanröjda målet genom att besluta i frågan om

håktning och kvarstad, bilaga 6. Enligt uppgift har det inte vid tidpunkten funnits mer än en rådmann vid Malmö tingsrätt, vid namn Christina Nilsson. Enligt protokollet handlades då målet vid avdelning 4.

Av ljudfilerna redovisade ovan under 12a) och 12c) framgår att en Lennart har konsulterats vid två tillfällen. Enligt Damon Tojjar kan den personen inte vara annan än Lennart Strinäs, chefsrådmann vid avdelning 2, eller i vart fall någon annan domare som är verksam vid Malmö tingsrätt vid namn Lennart.

Som framgår av aktbil 10, B 8144-21, har Lennart Strinäs tagit befattning med det återförvisade målet genom att pröva frågan om kvarstad vilket sker i tiden innan huvudförhandlingen påbörjas bilaga 7. Som vidare framgår av protokollet har Region Skånes ombud hänfört sig till den undanröjda domen och gjort gällande att den undanröjda domen har ett starkt bevisvärde och att även om domen undanröjts saknades det anledning att ifrågasätta tingsrättens bedömning i skuld- och skadestandsfrågan.

Damon Tojjar åberopade skriftlig bevisning och anförde bl.a. att det med hänsyn till att domen undanröjts så saknar den bevisvärde.

I beslutsskälens konstaterar tingsrätten att Damon Tojjar i den undanröjda domen ålagts ett solidariskt betalningsansvar gentemot Region Skåne. Vidare att Damon Tojjar är skäligen misstänkt för de brott som han står under åtal för och att den tidigare domen undanröjts på grund av jäv inte ändrar det förhållandet. Lennart Strinäs har alltså tagit befattning med den undanröjda domen och under förutsättning att han är den person som refereras till som Lennart ovan under 12 a) och 12c) har konsulterats i mål B 8144-21. Om den personen är en annan domare som är verksam vid tingsrätten saknar i egentlig mening betydelse.

Av ljudupptagningen redovisad ovan under 7a) framgår att Christina Nilsson ger notarien i uppdrag att fråga vem som har skrivit upphandlingen. Av ljudupptagningen redovisas ovan under 12a) framgår att Christina Nilsson har frågat Ann-Louise om hur protokollet ska utformas och av ljudinspelningen som redovisas under 12e) framgår att Christina Nilsson föreslår för Dag Cohen att de ska följa Ann-Louises rekommendationer.

Som konstaterats ovan var rådmannen Ann-Louise Roos ordförande i det ursprungliga målet. Under förutsättning att hon är den person som refereras till som Ann-Louise så har hon alltså tagit befattning med det ursprungliga målet och även konsulterats i de frågor som redovisats ovan. Om den personen är en annan domare vid tingsrätten saknar egentlig betydelse.

I händelse av att det inte förekommer mer än en rådmann vid namn Christina Nilsson kan det vidare konstateras att tingsrättens beslut i frågan om Christina Nilssons befattning med det ursprungliga målet bygger på en felaktig förutsättning. Hur den utredning som ligger till grund för tingsrättens beslut i denna del har gjorts är oklart liksom vilken anledningen är att hennes befattning med målet

inte har kunnat upptäckas vid genomgång av akten i det ursprungliga målet, eller av annat skäl inte redovisas. Under alla förhållanden måste Christina Nilsson ha känt till den befattning hon kan ha tagit med det ursprungliga målet. Hovrättens beslut förstås så att hovrätten har satt tilltro den utredning som tingsrätten gjort i den frågan.

Det kan slutligen i denna del, utifrån vad ljudfilerna utvisar, konstateras att de farhågor som Jonas Gallon anförde till grund för sitt yrkande har visat sig vara korrekta.

15. Hovrätten ska förordna domare vid Stockholms tingsrätt att handlägga målet

Av 51 kap 29 § RB framgår att överrätt ska, om jäv konstaterats ha förelegat i understansen, återförvisa målet till tingsrätten, uttryckt i bestämd form. Av samma bestämmelse framgår att om tingsrätten varit obehörig att pröva målet finns möjlighet att jml 19 kap 11 § RB återförvisa målet till annan tingsrätt.

Bestämmelsen i 4 kap 13 § RB ändrades år 1993 (lag 1993:348), vilket föranleddes av avgöranden från Europadomstolen. I förarbetena, prop 1992/93:25 s 19 redogör departementschefen för att berättigade tvivel angående en domstols opartiskhet även kan konstituera jäv enligt 4 kap 13 § RB. I propositionen saknas överväganden i frågan om det kan föreligga ett behov av översyn av bestämmelsen i 51 kap 29 § RB, som alltså till synes inte ger domstolen en möjlighet att återförvisa målet till annan tingsrätt än den där jävsfelet har förekommit. I praxis synes saken hanteras så att domare vid annan domstol förordnas att handlägga målet i den jäviga domstolens namn.

Det som skiljer Jonas Gallons invändning om jäv för i vart fall samtliga domare vid avdelning 2, i förhållande till Damon Tojjars uppfattning innebärandes att det finns berättigade tvivel avseende att Malmö tingsrätt är att anse som icke opartisk i förhållande till de tilltalade, är att det är tydligt att Malmö tingsrätts anseende sätts i främsta rummet. Vidare att ljudfilerna utvisar att personer har inflytande över handläggningen trots att de inte utgör ledamöter i rätten, att information inhämtas ur det ursprungliga målet och på annat sätt. Kontakter har förekommit med åklagaren som inte redovisas jämte vad som i övrigt redovisats ovan. Det som förekommit innefattar inte endast personer verksamma vid tingsrättens avdelning 2 utan även avdelning 3 där Dag Cohen är verksam, och avdelning 4.

Det är alltså miljön i vilken handläggningen skett som konstituerar de berättigade tvivlen för att Malmö tingsrätts inte är opartisk i förhållande till de tilltalade. Av ljudfilerna framgår att inte mindre än nio personer varit inblandade i handläggningen av målet. Av ljudupptagningarna redovisade under p 7a) och 7e) framgår att den behöriga personen, Christina Nilsson, ger den en icke behöriga notarien i uppdrag att leta i det ursprungliga målet efter information. Det förhållandet att den person som utför åtgärden i formell mening inte kan agera partiskt saknar betydelse för resultatet. Inte någon av dessa nio personer synes ha reflekterat över att det som förekommit eller vidtagit någon åtgärd. Det torde ligga i sakens natur att det är en omöjlighet att förebringa omständigheter som inger berättigad tvivel för var och en av de personer som är verksamma vid tingsrätten.

Att under sådana förhållanden tillåta att den partiska domstolen fattar beslut om handläggningen, innefattandes att förordna domare vid annan domstol att handlägga målet i den partiska domstolens, namn kan inte få komma i fråga. Hovrätten ska därför förordna sådana domare. Med hänsyn till att Riksenheten mot korruption har sin verksamhet i Stockholm, att Jonas Gallons försvarare har sin verksamhet i Stockholm och Damon Tojjars bägge försvarare har sin verksamhet i Stockholm är Stockholms tingsrätt lämplig för handläggningen av målet.


16. Övriga ljudfiler

Vissa ljudfiler som bl.a avhandlar en notariest vid Malmö tingsrätt, har bedömts sakna betydelse för de yrkanden som hovrätten ska ta ställning till. Utskrifter biläggs.

17. Usb stickorna

I usb stickorna finns de ljudfiler som de mottagits från okänd avsändare. Vi har upptäckt att de elektroniska tidsstämplarna går förlorade om de översänds med mejl.

Stockholm som ovan



Staffan Bergqvist

Christina Bergenstein