

Till  
Hovrätten över Skåne och Blekinge

HOVRÄTTEN ÖVER  
SKÅNE OCH BLEKINGE  
Mål 11

INKOM: 2022-05-03  
MÅLNR: B 1675-22  
AKTBIL: 8

## ÖVERKLAGANDE

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Malmö tingsrätts dom den 1 april 2022 i mål B 8144-21.

## KLAGANDE/MÅLSÄGANDE

Region Skåne, 232100-0255  
291 89 Kristianstad

Ombud: Advokaterna Gustav Nygren och Johan Sigeman  
Advokatbyrå Sigeman & Co AB  
Anna Lindhs plats 4, 211 19 Malmö

## MOTPARTER/TILLTALADE

1. Damon Tojjar, 861202-4078  
Nordanväg 10 (lgh 1203), 222 28 Lund

Offentliga försvarare:

(i) Advokat Staffan Bergqvist  
Advokatgruppen i Stockholm AB  
Box 5153, 102 44 Stockholm

(ii) Advokat Henrik Jacobsson  
Advokatfirman W&Ö HB  
Box 7387, 10391 Stockholm

2. Bengt Linde, 550729-3933  
Tellusgatan 59 (lgh 1401), 554 62 Jönköping

Offentlig försvarare: Advokat Monique Carden  
Kron Advokater AB  
Rundelsgatan 16, 211 36 Malmö

3. Jonas Gallon, 681026-2730  
Gotlandsvägen 4, 222 25 Lund

Försvarare: Advokat Conny Cedermark  
Astra Advokater AB  
Drottningsgatan 98, 111 60 Stockholm

## 1. YRKANDEN

- 1.1 Region Skåne yrkar att hovrätten, med ändring av tingsrättens dom endast såvitt avser skadeståndsbeloppet, ska förplikta de tilltalade i enlighet med följande.
- 1.2 Region Skåne yrkar att hovrätten ska förplikta Damon Tojjar att solidariskt med Bengt Linde och Jonas Gallon betala skadestånd till Region Skåne med 23 488 746 kronor jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 16 mars 2021 till dess betalning sker.
- 1.3 Region Skåne yrkar att hovrätten ska förplikta Bengt Linde att solidariskt med Damon Tojjar och Jonas Gallon betala skadestånd till Region Skåne med 23 488 746 kronor jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 19 mars 2021 till dess betalning sker.
- 1.4 Region Skåne yrkar att hovrätten ska förplikta Jonas Gallon att solidariskt med Bengt Linde och Damon Tojjar betala skadestånd till Region Skåne med 23 488 746 kronor jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 18 mars 2021 till dess betalning sker.
- 1.5 Därtill yrkar Region Skåne ersättning för sina rättegångskostnader i hovrätten med belopp som kommer att anges senare.

## 2. SKÄL FÖR ÖVERKLAGANDE

- 2.1 Region Skåne yrkar ersättning om 23 488 746 kronor. Beloppet avser skada som Region Skåne lidit med anledning av de brott som Damon Tojjar, Bengt Linde och Jonas Gallon dömts för i tingsrätten.
- 2.2 Tingsrätten har från det yrkade beloppet gjort två olika typer av avdrag. *Det första avdraget* avser en uppskattad nytta som Region Skåne haft av det upphandlade verktyget. Tingsrätten har här bedömt att nyttan ska uppskattas till två miljoner, utifrån att en läkare vid en enskild vårdcentral, vars son för övrigt var knuten till Vårdinnovation, uppskattat att denna vårdcentral gjorde en arbetstidsbesparing på cirka tio procent. Region Skåne gör gällande att någon arbetstidsbesparing inte gjorts och att någon sådan besparing under inga förhållanden är styrkt. Inget avdrag för påstådd nytta för Region Skåne ska göras.
- 2.3 *Den andra typen av avdrag* avser sådant som tingsrätten bedömt vara hänförligt till användandet av det upphandlade IT-verktyget via en digital plattform, Region Skånes s.k. digitala vårdcentral. Avdrag har här gjorts med
  - 3 456 849 kr avseende fyra fakturor från Vårdinnovation Sverige AB;
  - 501 615 kr avseende konsulten Tomas Olssons arbete; och
  - 104 205 kr avseende kostnader för utbildning.
- 2.4 Tingsrätten har kommit fram till den felaktiga slutsatsen att upphandlingen endast rörde fysiska vårdcentraler och att nyttjandet av verktyget via en digital plattform sålunda inte omfattades av upphandlingen. Region Skåne har upphandlat ett IT-verktyg för användning inom primärvården. Ersättningsmodellen, efter ett eventuellt breddinförande av IT-verktyget, utgår från användandet av IT-verktyget per primärvårdsenhet. Den digitala vårdcentralen är en primärvårdsenhet. Följaktligen har användandet av IT-verktyget vid den digitala vårdcentralen omfattats av upphandlingen.
- 2.5 Det är i sig riktigt att det inte var ett skallkrav i upphandlingen att IT-verktyget utan ytterligare anpassningar eller kostnader skulle kunna användas på Region Skånes digitala plattform. De integrations- och implementeringskostnader som uppstått har därför ersatts enligt det konsultavtal som tingsrätten funnit vara en del av det upphandlade avtalet.

- 2.6 Annorlunda uttryckt, utan det avtal som följde på upphandlingen hade IT-verktyget inte kunnat användas på Region Skånes digitala vårdcentral och Region Skåne hade inte haft de kostnader som varit förknippade med detta. Vårdinnovation Sverige AB har fått ersättning i enlighet med det konsultavtal som var knutet till upphandlingen. Denna kostnad är i sin helhet skadeståndsgrundande.
- 2.7 Beträffande avdraget som gjorts avseende kostnader för utbildning så har dessa kostnader överhuvudtaget inte haft med den digitala vårdcentralen att göra. Kostnaden är framräknad utifrån antalet utbildningstimmar på fysiska vårdcentraler.

### 3. BEVISNING

- 3.1 Region Skåne åberopar samma bevisning som i tingsrätten. Region Skånes bevisuppgift finns angiven i tingsrättens aktbilaga 66 och 305 (B 8144-21).
- 3.2 All muntlig bevisning kan förebringas i hovrätten genom filuppspelning.

Malmö den 22 april 2022



Gustav Nygren



Johan Sigeman