

Hovrätten över Skåne och Blekinge  
(via Malmö tingsrätt)

2022-04-14

## ÖVERKLAGANDE

KLAGANDE: Jonas Gallon, 19681026-2730  
Gotlandsvägen 4, 222 25 Lund

Ombud

Advokat Conny Cedermark  
ASTRA ADVOKATER  
Drottninggatan 98, 111 60 Stockholm  
[conny.cedermark@astralaw.se](mailto:conny.cedermark@astralaw.se)

MOTPARTER: Kammaråklagarna Thomas Forsberg, Mats Jansson och Johan Lindmark  
Åklagarmyndigheten  
Riksenheten mot korruption  
Region Skåne, 232100-0255  
291 89 Kristianstad

Ombud:

Advokaterna Gustav Nygren och Johan Sigeman  
Advokatbyrån Sigeman & Co AB  
Anna Lindhs plats 4, 211 19 Malmö

Västra Götalandsregionen, 232100-0131  
Regionens Hus, 462 80 Vänersborg  
Företrädd av åklagaren

ÖVERKLAGAT: Malmö tingsrätts dom den 1 april 2022  
AVGÖRANDE: i mål B 8144-21

SAKEN: Trolöshet mot huvudman mm

Som ombud för Jonas Gallon får jag överklaga rubricerat avgörande enligt följande.

#### YRKANDEN

- 1 Jonas Gallon yrkar att hovrätten med ändring av tingsrättens avgörande ska
  - i första hand lämna åtalet och sammanhängande enskilda anspråk utan bifall,
  - i andra hand utdöma mildare straff och lägre ersättningsskyldighet
  - begria honom från skyldigheten att betala för regionernas rättegångskostnadersamt tillerkänna honom respektive förplikta regionerna att betala ersättning för kostnader i tingsrätten med yrkat belopp.

#### OMSTÄNDIGHETER OCH GRUNDER

- 2 Malmö tingsrätt har dömt Jonas Gallon till ansvar för grov trolöshet mot huvudman. Domen saknar såväl rättsligt stöd som sakligt fog.
- 3 Ansvar för trolöshet mot huvudman förutsätter enligt lag att den åtalade haft en förtroendeställning med viss särskild uppgift och att den åtalade gärningen inneburit missbruk av den särskilda uppgiften.
- 4 I det aktuella målet har Jonas Gallon deltagit i en expertgrupp för utvärdering och hans ställning har inte medfört behörighet att fatta ekonomiska beslut eller rättshandla ekonomiskt för arbetsgivaren Region Skåne. Bedömningen att han trots det befunnit sig i en position som möjliggör ansvar för trolöshet mot huvudman (även i förhållande till Västra Götalandsregionen som han överhuvudtaget inte ingått avtal med) saknar rättsligt stöd.
- 5 Vidare har åtalade gärningar bedömts som sekretessbrytande och handlande ”i strid med likabehandlings- och objektivitetsprincipen, vilket inneburit ett åsidosättande av de tvingande upphandlingsreglerna i LOU”.<sup>1</sup> Gärningarna har således inte avsett ekonomiska dispositioner och tingsrättens bedömning att gärningarna möjliggör ansvar för trolöshet mot huvudman saknar även de rättsligt stöd.
- 6 Trolöshetsåtalet har bort ogillas redan efter bedömning av ovanstående grundläggande abstrakta rättsfakta.
- 7 Ändringsyrkandena i ansvarsdelen vilar i övrigt på både objektiv och subjektiv grund.

---

<sup>1</sup> Jfr. tingsrättens domskäl s. 78 x.

- 8 Jonas Gallon har vare sig begärt, godtagit eller mottagit förmån och har än mindre haft sådant uppsåt. Vad som motiverat utgången är även i den delen oklart och tingsrättens dom saknar sakligt fog.
- 9 I skadeståndsdelen saknas ansvarsgrund, skada och adekvat kausalitet.
- 10 Regionerna har vidare varit medvållande och inte begränsat sin skada.
- 11 Det saknas synnerliga skäl att påföra Jonas Gallon skadeståndsansvar och det föreligger jämkningsskäl.

## BEVISUPPGIFT

### Muntlig bevisning

- 12 Jonas Gallons egna uppgifter.
- 13 Vittnesförhör med **Monika Kraft**, programchef e-hälsa och digitalisering, Region Skåne, att höras om sin kännedom om omständigheterna innan, under och efter upphandlingen av Vårdinnovations verktyg, *till styrkande* av att Region Skåne initierade arbete med integrering mellan Vårdexpressen och projektet Vård & Råd först efter att Jonas Gallon hade avslutat sin anställning hos Region Skåne, att Jonas Gallon efter att han avslutat sin anställning hos Region Skåne tillfrågat och fått bekräftat av företrädare för Region Skåne att det saknades hinder mot att han som såsom underkonsult till Vårdinnovation kunde arbeta i Region Skånes projekt Vård & Råd, att Region Skåne innan upphandlingen hade initierat pilotprojekt eller motsvarande gällande verktyg som tillhandahölls av Doctrin och Collabodoc, att Damon Tojjar träffade Alf Jönsson den 11 december 2017 samt *till vederläggande* av framställda gärningspåståenden och påstådda skadeståndsförutsättningar.
- 14 Vittnesförhör med **Caroline Schön**, Digitaliseringschef, Region Skåne, att höras om sin kännedom om omständigheterna innan, under och efter upphandlingen av Vårdinnovations verktyg, *till styrkande* av att Jonas Gallon inte medverkade vid eller påverkade framtagande av användarfallen, att Jonas Gallon inte har verkat för att diskvalificera övrig anbudsgivares anbud, att upphandlingen skedde utifrån objektiva grunder, att det i expertgruppen inte fanns någon förutbestämd vinnare av upphandlingen samt *till vederläggande* av framställda gärningspåståenden och påstådda skadeståndsförutsättningar.
- 15 Vittnesförhör med **Bert Nordberg**, Brahegatan 27, 114 37 STOCKHOLM, att höras om sina kontakter med Jonas Gallon efter att Jonas Gallon hade slutat på Region Skåne samt sin eventuella kännedom om andra företrädare för Region Skånes kontakter med företrädare för Vårdinnovation, *till styrkande* av att frågan om Jonas Gallons tilltänkta uppdrag m.m. för

Vårdinnovation har uppkommit först efter att Jonas Gallon avslutade sin tjänst hos Region Skåne samt *till vederläggande* av framställda gärningspåståenden och påstådda skadeståndsförutsättningar.

- 16 All muntlig bevisning kan förebringas i hovrätten genom filuppspelning.

#### **Skriftlig bevisning**

- 17 I fråga om skriftlig bevisning ber Jonas Gallon att få återkomma efter delfående av åklagarens svarsskrift med bevisuppgift.

Stockholm som ovan

Conny Cedermark

