



MALMÖ TINGSRÄTT
Avdelning 2

PROTOKOLL
2021-09-27
Handläggning i
Malmö

Aktbilaga 53
Mål nr
B 8144-21

HOVRÄTTEN ÖVER
SKÅNE OCH BLEKINGE
Rotel 11

INKOM: 2022-11-15
MÅLNÖ: B 1675-22
AKTBIL: 73

Handläggning i parternas utevaro

RÄTTEN

Lagmannen Johan Kvart, även protokollförare

PARTER

Åklagare

Kammaråklagarna Thomas Forsberg och Mats Jansson
Åklagarmyndigheten
Riksenheten mot korruption

Målsägande

1. Region Skåne
291 89 Kristianstad

Ombud: Advokat Gustav Nygren
Advokatbyrån Sigeman & Co AB
Anna Lindhs plats 4
211 19 Malmö

Ombud: Advokat Johan Sigeman
Advokatbyrån Sigeman & Co AB
Anna Lindhs plats 4
211 19 Malmö

2. Västra Götalandsregionen
Regionens Hus
462 80 Vänersborg

Tilltalad

1. JONAS Valter Gallon, 19681026-2730
Gotlandsvägen 4
222 25 Lund

Offentlig försvarare: Advokat David Faxé
Luterkort Advokatbyrå HB
Stortorget 17
211 22 Malmö

2. BENGT Arne Ingmar Linde, 19550729-3933
Tellusgatan 59 Lgh 1401
554 62 Jönköping

Dok.Id 1447719

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 265 201 22 Malmö	Kalendegatan 1	040-35 30 00 E-post: malmo.tingsratt@dom.se www.malmotingsratt.domstol.se		måndag – fredag 08:00–16:00

3. Damon Tojjar, 19861202-4078
Nordanväg 10 Lgh 1203
222 28 Lund

Offentlig försvarare: Advokat Lars Kruse
Advokatbyrån Kruse & Co Försvarsadvokater AB
Kungsgatan 4
252 21 Helsingborg

Offentlig försvarare: Advokat Kristoffer Ståhl
Advokatfirman Kristoffer Ståhl AB
Stortorget 21
211 34 Malmö

SAKEN

Grovt givande av muta, medhjälp till grovt trolöshet mot huvudman, grovt trolöshet mot huvudman och grovt tagande av muta; nu fråga om anmälan om jäv

Följande antecknas.

Hovrätten undanröjde Malmö tingsrätts dom från den 28 maj 2021 i mål B 12749-20, och återförvisade målet till tingsrätten för fortsatt behandling, på grund av att jäv förelegat enligt 4 kap. 13 § punkten 10 rättegångsbalken mot en nämndeman som deltog i rätten.

Det återförvisade målet handläggs på avdelning 2 (tingsrättens s.k. brottmålsavdelning), där även det tidigare målet handlades. Tingsrättens tidigare sammansättning bestod av en rådman från avdelning 1, rådmannen Fredrik Forssman, och en rådman från avdelning 2, rådmannen Ann-Louise Roos. De domare som nu kommer att ingå i rätten tjänstgör på avdelning 4, chefsrådmannen Anna Täcklind, respektive avdelning 2, rådmannen Christina Nilsson.

Jonas Gallon har genom sin försvarare anfört jäv i första hand mot hela avdelning 2 vid Malmö tingsrätt och i vart fall för domarna vid avdelningen. Han har i huvudsak anfört följande: Det finns skäl att förmoda att de tidigare involverade personerna inom avdelningen kan ha gett uttryck för sina bedömningar och iakttagelser av vad som

framkom under den tidigare huvudförhandlingen. Det kan inte uteslutas att andra personer vid tingsrätten också har tagit intryck av de bedömningar som de tidigare involverade personerna har gjort, eller att andra personer vid avdelningen har tagit viss befattning med målet – om än inte i strikt formell mening. Detta exempelvis genom att delta i kollegiala samtal om synen på, och prövningen av, de frågeställningar som uppkommit i samband med den tidigare handläggningen av målet. Det finns härav, i vart fall från ett utomstående perspektiv, en risk att domare vid avdelning 2 vid en förnyad prövning av saken inte enbart kommer att grunda sin bedömning på vad som framkommer vid en kommande ny huvudförhandling, utan – om än omedvetet – även på de eventuella intryck som de fått genom de personer som varit involverade i den tidigare prövningen av målet. I detta sammanhang bör även beaktas dels det faktum att målet även sedan tidigare har varit medialt uppmärksammat, dels att tingsrättens ordförande vid den förra huvudförhandlingen, efter domen, även medialt har gett sin syn på bevisprövningen i målet. Sammantaget görs det gällande att det från ett utomstående perspektiv finns legitima skäl att betvivla opartiskheten och oberoendet vid avdelning 2 som ”avdelning”, och i vart fall hos domare vid avdelningen.

Efter genomgång av handlingarna meddelas följande

BESLUT

1. Jävsinvändningen mot rådmannen Christina Nilsson och handläggaren Yvonne Hansen avslås.
2. Jävsinvändningen mot övriga anställda och domare på Malmö tingsrätt avd 2 avvisas.

Skäl för beslutet

Den rättsliga regleringen

Bestämmelser om domarjäv finns i 4 kap. 13 § rättegångsbalken. Punkterna 1–9 innehåller en uppräknig av vissa faktiska omständigheter som medför att en domare är jävig att handlägga ett mål. Punkten 10 innehåller en allmänt hållen bestämmelse

som anger att en domare är jävig om det annars föreligger någon särskild omständighet som är ägnad att rubba förtroendet till hans eller hennes opartiskhet i målet. Det är främst denna punkt som är aktuell i detta fall. Reglerna om jäv gäller för alla slags domare i allmän domstol, således även för nämndemän. Motsvarande regel för övriga handläggare och beslutsfattare finns i 16 § förvaltningslagen.

HD har i rättsfallen NJA 2010 s. 274 och NJA 2014 s. 482 uttalat att punkten 10 i 4 kap. 13 § rättegångsbalken måste tolkas så att den även omfattar annan särskild omständighet som inverkar på domarens oberoende i målet. Denna tolkning stöds av artikel 6 i Europakonventionen, som gäller som lag i Sverige. Enligt den nämnda artikeln ska var och en vid prövningen av hans civila rättigheter och skyldigheter eller av en anklagelse mot honom för brott vara berättigad till en förhandling inför en oavhängig och opartisk domstol. Det får inte heller föreligga någon särskild omständighet som är ägnad att rubba förtroendet för domarens opartiskhet och oberoende. Det är inte tillräckligt att en part saknar förtroende för domaren. Det måste finnas en rimlig grund för partens åsikt att domaren inte är opartisk eller att domstolen inte är oberoende. Så kan vara fallet om det med ett objektivt betraktelsesätt föreligger någon omständighet som rubbar förtroendet för domarens opartiskhet eller oberoende.

Av 4 kap. 14 § andra stycket rättegångsbalken och 17 § förvaltningslagen följer att en jävsinvändning mot en domare eller annan anställd kan riktas endast mot en domare som sitter i rätten eller annan som tagit befattning med målet.

Jävsinvändningen mot domare och andra anställda på avd 2 som tagit befattning med målet

Av målet framgår att de som tagit befattning med målet efter återförvisningen till Malmö tingsrätt är rådmannen Christina Nilsson och domstolshandläggaren Yvonne Hansen. Yvonne Hansen har varit "ansvarig" domstolshandläggare för målet både före och efter återförvisningen. Hon har dock som handläggare inte möjlighet att handla subjektivt eller partiskt.

Det har inte framkommit att Christina Nilsson skulle ha tagit befattning med det aktuella målet tidigare. Det finns inte heller någon annan omständighet som skulle kunna konstituera jäv för henne enligt 4 kap. 13 § p 1-9 rättegångsbalken.

Det finns inte något som tyder på att Christina Nilsson skulle ha diskuterat frågeställningar i målet med kollegor när det handlades i tingsrätten första gången. Den omständigheten att domare och även andra anställda vid tingsrätten rent generellt diskuterar rättsfrågor, tar del av praxis samt har erfarenhetsutbyten med andra domare, ingår som en del i en självständig och oberoende domares upprätthållande av ett rättssäkert dömande där lika fall ska behandlas lika. Enbart det förhållandet att Christina Nilsson arbetar på samma avdelning som en av de två juristdomare som dömde i det återförvisade målet, utgör mot denna bakgrund inte en sådan särskild omständighet som objektivt sett är ägnad att rubba förtroendet för hennes opartiskhet och oberoende i målet.

Sammanfattningsvis ska jävsinvändningen mot Christina Nilsson och Yvonne Hansen på angivna skäl avslås.

Jävsinvändningen mot övriga anställda och domare vid tingsrätten

Eftersom övriga anställda och domare vid tingsrättens avd 2 inte har tagit befattning med målet ska jävsinvändningen mot dem avvisas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga detta beslut ska anmäla det muntligen eller skriftligen till tingsrätten (missnöjesanmälan) inom en vecka från den dag parten fick del av beslutet. Den som inte gör detta har förlorat sin rätt att överklaga beslutet. Anmäler en part missnöje, kommer rätten att bestämma om beslutet får överklagas särskilt eller endast i samband med att dom eller slutligt beslut överklagas.

Johan Kvart