



HOVRÄTTEN ÖVER
SKÅNE OCH BLEKINGE
Avdelning 1
Rotel 15

PROTOKOLL
2021-10-14
Föredragning i Malmö
(Beslut 2021-10-19)

Aktbilaga 4
Mål nr Ö 3423-21

Sid 1 (3)

HOVRÄTTEN ÖVER
SKÅNE OCH BLEKINGE
Rotel 11

INKOM: 2022-11-15
MÅLNR: B 1675-22
AKTBIL: 74

RÄTTEN

Hovrättsråden Karoline Fridolf och Per G Hansson (referent) samt tf. hovrättsassessorn
Sanna Vitestam

FÖREDRAGANDE OCH PROTOKOLLFÖRARE

Hovrättsfiskalen Henrik Persson

MALMÖ TINGSRÄTT
Enhet 204 B

INKOM: 2021-10-19
MÅLNR: B 8144-21
AKTBIL: 91

PARTER

Klagande

JONAS Valter Gallon, 19681026-2730
Gotlandsvägen 4
222 25 Lund

Ombud och offentlig försvarare: Advokat David Faxe
Luterkort Advokatbyrå HB
Stortorget 17
211 22 Malmö

SAKEN

Jävsinvändning

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Malmö tingsrätts beslut 2021-09-27 i mål B 8144-21, se bilaga A

Föredraganden anmäler: Jonas Gallon har yrkat att hovrätten bifaller hans vid tingsrätten
framställda invändning om jäv mot hela tingsrättens avdelning 2 eller i vart fall mot
samtliga domare som arbetar vid avdelningen.

Målet föredras.

Hovrätten fattar följande

BESLUT

att meddelas den 19 oktober 2021.

Dok.Id 413015

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 846 201 80 Malmö	Hovrättstorget 1	040-35 57 00 E-post: hovratten.skaneblekinge@dom.se www.hovrattensskaneblekinge.domstol.se - Se där om hovrättens personuppgiftsbehandling		måndag – fredag 08:00–16:00

Hovrätten avslår överklagandet.

Skäl för beslutet

Hovrätten delar tingsrättens bedömning att det endast är möjligt att framställa en jävsinvändning enligt 4 kap. 13–14 §§ rättegångsbalken i förhållande till domare som sitter i rätten eller som på annat sätt tar befattning med målet. Vad som sägs om domare i dessa bestämmelser gäller även annan personal som har behörighet att vidta beredningsåtgärder (se 1 kap. 3 e § rättegångsbalken). Mot den här bakgrunden är det endast aktuellt att pröva Jonas Gallons jävsinvändning i förhållande till rådmannen Christina Nilsson och domstolshandläggaren Yvonne Hansen, som enligt tingsrätten är de personer på avdelning 2 vilka nu har befattning med målet efter återförvisningen.

När ett mål har återförvisats till lägre rätt föreligger det i allmänhet jäv för den domare som tidigare har dömt i målet (se Fitger m.fl., Rättegångsbalken, JUNO, 2021-04-01, kommentaren till 4 kap. 13 §). Christina Nilsson har inte tidigare dömt i målet och det har inte framkommit att hon på något annat sätt tagit befattning med målet före återförvisningen. Det förhållandet att Christina Nilsson arbetar vid avdelning 2, där målet tidigare handlades och där det arbetar en domare som tidigare har dömt i målet, kan enligt hovrätten inte anses innebära att det för en objektiv iakttagare finns legitima tvivel om domstolens opartiskhet eller oberoende (jfr rättsfallen NJA 2010 s. 274 och NJA 2014 s. 482).

Vad gäller Yvonne Hansen har det framkommit att hon tagit befattning med målet före återförvisningen men endast i rollen som domstolshandläggare. I likhet med tingsrätten anser hovrätten att det inte utgör jäv att Yvonne Hansen nu tar befattning med målet i samma roll.

Mot den här bakgrunden ska Jonas Gallons överklagande avslås.

Beslutet får inte överklagas.

HOVRÄTTEN ÖVER
SKÅNE OCH BLEKINGE
Avdelning 1

PROTOKOLL
2021-10-14

Sid 3
Ö 3423-21

Protokollförare

Protokollet uppvisat/