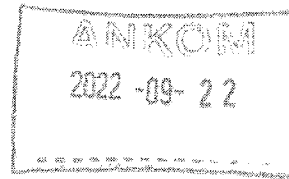


Advokat Staffan Bergqvist  
Box 5153  
102 44 Stockholm



HOVRÄTTEN ÖVER  
SKÅNE OCH BLEKINGE  
Rotel 11

INKOM: 2022-11-15  
MÅLNR: B 1675-22  
AKTBIL: 70

HEMLIG

2022-09-07

MALMÖ TINGSRÄTT

B 8144-21

## **RAPPORT OM LAGBROTT OCH MISSFÖRHÅLLANDEN VID MALMÖ TINGSRÄTT**

Mål nr B 8144-21

Tiden: 2021-08-09 -- 2022-04-01

Plats: MALMÖ TINGSRÄTT, Avdelning 2

Saken: domarjäv, brott mot myndighetsföreskrifter, missbruk av allmänna medel, brott mot domarreglernas etiska riktlinjer, tjänstefel och flera lagbrott.

Enligt lag omfattas rapport och bevisning av meddelarfrihet, anskaffarfrihet och efterforskningsförbud.

### **KORT SAMMAFATTNING**

Ett fåtal inflytelserika jäviga domare vid tingsrätten har uppsåtligen åsidosatt det krav på opartiskhet och saklighet som åligger dem i utövningen av domaryrket. Genom att åsidosätta objektivitetsprincipen och förtiga om domarjäv har domarna begått brott mot rättegångsbalken.

I syfte att hemlighålla domarjäv har domarna uppsåtligen lämnat osanna intyganden i tal och skrift.

Genom hemliga kontakter har de jäviga domarna och åklagarna i målet gemensamt och i samförstånd samarbetat för att döma de tilltalade. Kontakter har skett inför, under och efter huvudförhandling i målet. Kontakterna har skett i lönnedom och har påverkat målets handläggning till nackdel för de tilltalade, vilket är en allvarlig kränkning av artikel 6.1 EKMR och den praxis som bildats av Europadomstolen samt HD.

Gärningarna har medfört att de tilltalade (tidigare ostraffade) i mål B 8144-21 har dömts för brott trots att lagliga förutsättningar för en fällande dom saknats.

Domarna och åklagarna har missbrukat sin makt och har äventyrat allmänhetens tilltro till rättsväsendet. De inblandade rådmännens agerande har medfört ett negativt inflytande över nämndemän samt mindre erfarna jurister vid tingsrätten. Agerandet har skadat rättssäkerheten vid Malmö tingsrätt.

De brott som är begångna av inblandade domare och åklagare i mål B 8144-21 har ett samband med mål B 12749-20 som tidigare undanröjts av hovrätten över Skåne och Blekinge på grund av domarjäv. I mål B 12749-20 finns ett ekonomiskt förhållande mellan en jävig domare, målsägare och vittnen.

### **INVOLVERADE PERSONER VID MALMÖ TINGSRÄTT**

Chefsrådmannen Dag Cohen (ordförande i mål B 8144-21) och rådmannen Christina Nilsson (referent i mål B 8144-21) samt nämndemännen Göran Olofsson, Elsbeth Schlyter och Birgitta Cato.

Chefsrådmannen Lennart Strinäs och rådmannen Ann-Louise Roos (ordförande i undanröjt mål B 12749-20) samt nämndemannen Elisabet Jaenson (domarjäv i mål B 12749-20).

Lagmannen Johan Kvart.

### **ÅTGÄRDER**

För att återupprätta rätts säkerheten behöver Malmö tingsrätt göra en polisanmälan och underrätta särskilda åklagarkammaren för utredning av oegentligheter vid tingsrätten.

Tingsrätten behöver delge information om det aktuella målet till hovrätten över Skåne och Blekinge. Hovrätten behöver utreda i vilken omfattning domare vid hovrätten hjälpt de jäviga domarna vid Malmö tingsrätt och upprätta en anmälan om hovrättens inblandning till särskilda åklagarkammaren.

En handlingssplan behöver tas fram som förhindrar att domarjäv förekommer vid Malmö tingsrätt.

Eftersom de inblandade domarna har särskilt inflytande vid myndigheten och har vidtagit åtgärder i syfte att hemlighålla domarjäv och missförhållanden behöver rapporten hanteras särskilt varsamt. Om åtgärder inte vidtas riskerar de inblandades laglösa beteende få fäste och spridning inom rättsväsendet.

Berörda parter i mål B 8144-21 behöver underrättas om domarjäv och grovt rättegångsfel.

## GRUNDLÄGGANDE PRINCIPER OM RÄTTEN TILL EN RÄTTVIS RÄTTEGÅNG

Artikel 6 Europeiska konventionen om skydd för de mänskliga rättigheterna och de grundläggande friheterna (EKMR) stadgar att alla inom europakonventionens tillämpningsområde ska ges en rättvis rättegång inför en oavhängig och opartisk domstol. Det utgör en ovillkorlig rättighet och får därmed inte inskränkas av nationella domstolar. Utmärkande för principen om rätten till en rättvis rättegång i artikel 6.1 EKMR är att parterna är likställda i processen. Den ene parten får inte gynnas på den andras bekostnad. Artikel 6 ingjuter förtroende för rättskipningen hos såväl den enskilde som allmänheten.

### DOMARJÄV

De svenska jävsreglerna syftar till att motverka intressekonflikter genom att säkerställa att beslutsprocesser är sakliga, objektiva och därmed opåverkade av ovidkommande hänsyn.

Regleringen av domarjäv ska utesluta domare från handläggning av mål där domarens ställning till någon av parterna eller till saken kan innebära partiskhet eller berättigad misstanke om partiskhet.

Trots att en domare kan antas ha en viss personlig uppfattning om något, får denne inte utgå från sin personliga uppfattning vid bevisvärdering eller bedömning av ett konkret fall.

### BAKGRUND

Våren 2021 meddelar Malmö tingsrätt dom i mål B 12749-20 i en mutbrottsrättegång. Kort tid därefter undanröjer hovrätten över Skåne och Blekinge tingsrättens dom på grund av domarjäv och återförvisar målet till Malmö tingsrätt. Det framkommer i det undanröjda målet att det föreligger ett ekonomiskt förhållande mellan den jäviga domaren, målsägaren och vittnen. Lennart Strinäs (ansvarig chefsrådmann) beslutar i samråd med rådmann Ann-Louise Roos (ordförande i det undanröjda målet, B 12749-20) att inte upprätta en polisanmälan och att inte underrätta särskilda åklagarkammaren om misstänkt mutbrott vid tingsrätten, trots misstanke om brott och tillgång till skriftlig och muntlig bevisning.

Det återförvisade ärendet får ett nytt målsnummer, B 8144-21. Strinäs fattar beslut om tvångsåtgärd/kvarstad. Strinäs medger internt att beslutet om kvarstad saknar rättsligt stöd, men meddelar bifall eftersom den tilltalades avsikt varit att anlita sakkunniga för att inkomma med stödjande bevisning. Enligt Strinäs ligger det i tingsrättens intresse att bevisläget är oförändrat i det omtagna målet. En fällande dom i det omtagna målet skulle utvisa att Malmö tingsrätt och Strinäs avdelning dömt rätt i det undanröjda målet och att domarjävet som konstaterats av hovrätten saknat betydelse för målets utgång.

Dag Cohen är tillförordnad lagman vid Malmö tingsrätt när målet återförvisas. Cohen har inga invändningar mot Strinäs beslut. Strinäs och Cohen kommer överens om att utfallet i den omtagna huvudförhandlingen helst ska bli densamma för att värna om domarkollegornas och tingsrättens anseende.

Utfallet är av särskild betydelse för Strinäs som är chef för brottmålsenheten (avdelning 2) och som har nytta av att kunna lyfta fram sin enhet som en nationell förebild för landets övriga tingsrätter.

Christina Nilsson utses som referent i det omtagna målet. Nilsson har en nära relation till Ann-Louise Roos och bäge arbetar på avdelning 2. Cohen iträder rollen som ordförande i det omtagna målet.

En av de tilltalade inkommer med en jävsinvändning mot tingsrättens beslut att låta samma avdelning handlägga målet igen efter återförvisningen. Malmö tingsrätt avslår jävsinvändningen. I beslutet lämnar domarna vid tingsrätten ett osant intygande om att man inte befattat sig med det undanröjda målet och att man inte diskuterar målets handläggning med tidigare inblandade domare.

Tid för ny förhandling fastställs utan hänsyn till försvarsadvokaternas tillgänglighet, vilket medför ett sent påtvingat byte av offentlig försvarare strax innan en ny huvudförhandling påbörjas.

Kritik mot domarjäv som framförs av personal vid tingsrätten tillbakavisas och tystas ner på olika sätt. Därför insamlas dokumentation i syfte att påvisa domarjäv och befarade oegentligheter vid tingsrätten.

## SKRIFTLIG BEVISNING

Ljudband från huvudförhandling i mål B 8144-21 till styrkande av

- att Cohen medger domarjäv för domarna i målet
- att Cohen i hemlighet är i kontakt med och hjälper åklagarna i målet
- att Cohen verkar för att sänka trovärdigheten hos de tilltalade och försvarets vittnen
- att Cohen och övriga domare i målet kommer överens om att hemlighålla rättegångsfel
- att Cohen informerar övriga domare om att målet återförvisas ifall omständigheterna inte hemlighålls
- att domare vid Malmö tingsrätt undanröjt meddomare och bevis som kan avslöja missförhållanden
- att Malmö tingsrätts lagman, Johan Kvart, informeras av Cohen om missförhållanden i målet
- att Cohen och Nilsson konstaterar att rekvisiten för mutbrott (otillbörlig förmån) inte uppfylls
- att Cohen och Nilsson informerar åklagarna om att förutsättningar för en fällande dom saknas
- att Cohen i samförstånd med referent i målet hindrar att bevis som lämnats in av försvarare diarieförs
- att ingiven bevisning som är av avgörande karaktär avsiktligt lämnas utanför rättsens bedömning
- att Cohen uppger att han varit i kontakt med domare vid hovrätten och att man diskuterat målet

Utskrift av ljudfilerna finns i bilaga till denna rapport.

Aktbilagor i mål B 8144-21 till styrkande av samband och omständigheter som redovisas i rapporten.

E-post, telefonlistor, utbyte av snabbmeddelanden och chattrafik med de inblandade inför, under och efter huvudförhandling till styrkande av domarjäv, olovliga kommunikationer och rättegångsfel.

## DOKUMENTERADE HÄNDELSE OCH MISSFÖRHÅLLANDEN I MÅL B 8144-21

En överblick över händelser som är av väsentlig betydelse redogörs i detta avsnitt. Verifierbar dokumentation som styrker lämnade uppgifter i rapporten redovisas genom hänvisning.

### Tingsrätten meddelar att domarjäv inte föreligger

Rådmännen, ordförande Dag Cohen och referent Christina Nilsson har inför förhandling intygat för parterna att man inte befattat sig med målet tidigare, att man inte diskuterat målet med domarkollegor som ansvarat för det undanröjda målet och att domarjäv inte föreligger. *Aktbil. 53 och 91.*

### Olovliga kontakter mellan jäviga rådmän vid Malmö tingsrätt

Kontakter sker mellan domare i mål B 8144-21 (omtaget mål) och domare i mål B 12749-20 som undanröjts av hovrätten på grund av domarjäv.

Domarkollegorna diskuterar målets handläggning löpande vid sidan av pågående förhandling. Kontakterna syftar till att försöka skydda tingsrättens och domarkollegornas anseende som tagit skada av hovrättens beslut att undanröja meddelad dom och återförvisa ärendet till tingsrätten.

#### Exempel 1:

Nilsson: *åh, nu är det så illa*

Cohen: *ja, det är så jävla illa. Det som bekymrar mig jättemycket, det är klart att man som **Lennart (Strinäs)** så man kan ge honom en varning och ha honom lite grann under uppsikt, jag är bara rädd för för jag har nämligen sett att jag tror att de har koll på detta*

Nilsson: *ja*

Cohen: *vi kan inte ha en sån skandal det funkar inte ehm det här handlar väldigt mycket om domstolens anseende och vi kan få problem. Jag kan jag kan inte ha på mitt samvete att det kom in en överklagandeskrift det här är ju uppdrag granskning...*

Nilsson: *mm*

Cohen: *är jätteintresserade*

Nilsson: *de vill väl göra en...*

Cohen: *Läkartidningen skriver skitmycket om detta. Du får lämna målet så jag*

Nilsson: *uhm, då gör jag det ja men ehm*

Cohen: *med frågan är hur vi skall liksom*

Nilsson: ***Ann-Louise (Roos)** har jag frågat det som behövs nu, det gör hon i protokollet så hon bara säger det att han var tvungen att avträda för att han fick förbinder*

Cohen: *nå precis*

Nilsson: *för då konstaterar jag det i anteckningen*

Cohen: *mm, yes*

- Hänvisning till dialogutskrift "Hemlighållande av omständigheterna vid undanröjande av JN", 2022-01-12.

#### Exempel 2:

Nilsson: *(Viskning) be **Ann-Louise (Roos)** och fråga vem är det som skrivit upphandlingen*