

Till
Hovrätten över Skåne och Blekinge

1	
HELSINGBORGS TINGSRÄTT Avdelning 2	
INKOM:	2022-05-30
MÅLNR:	B 108-22
AKTBIL:	359

ÖVERKLAGANDE

KLAGANDE

häktade Muhamad Ali Maqdah,
19800303-0999, Faktorsgatan 8 Lgh
1204, 252 46 Helsingborg, f.n. Häktet
Trelleborg

OMBUD, tillika offentlig försvarare

Advokat Sven-Eric Ohlsson,
Advokatfirman Sven-Eric Ohlsson AB,
Adelgatan 21, 211 22 MALMÖ

MOTPART

Kammaråklagare Per-Axel Rosén Beck
och Helene Jacobsson,
Åklagarmyndigheten,
Åklagarkammaren i Helsingborg, Box
21003, 200 21 MALMÖ

SAKEN

Förberedelse till mord m m

ÖVERKLAGAD DOM

Helsingborgs tingsrätts, Avd 2, dom
2022-05-11, i mål nr B 108-22

I min egenskap av ombud, tillika offentlig försvarare, för Muhamad Ali Maqdah får jag anföra följande.

YRKANDEN M M

Muhamad Ali Maqdah yrkar, att hovrätten med ändring av tingsrättens dom ogillar åtalet. I vart fall var fara för brottets fullbordan var ringa. Under alla omständigheter yrkar Muhamad Ali Maqdah en lindrigare påföljd. Vidare yrkar han efter avslutad huvudförhandling i hovrätten att försättas på fri fot.

Förtydligande av yrkande

Redan i tingsrätten yrkade Muhamad Ali Maqdah, att han ej särskilt skulle dömas för vare sig vapenbrott eller brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, då det får anses innefattas i förberedelse till mord.

GRUNDER OCH OMSTÄNDIGHETER

Förberedelse till mord

Muhamad Ali Maqdah förnekar att han deltagit i någon förberedelse till mord av Khalil Sarris. Åklagarens bevisning bygger uteslutande på encrochatt, encroalias och påstådda brukare. I Muhamad Ali Maqdahs fall har de gjort gällande, att han är Swiftsuit. Något Muhamad Ali Maqdah bestrider. Han är inte Swiftsuit. Oavsett vem Swiftsuit är kan ej de meddelanden som Swiftsuit skickat tolkas som att Swiftsuit deltar i mordförberedelser. Fastmera framgår att Swiftsuit kommer med uttalanden som ger vid handen att något mord ej ska komma till stånd. Exempel på förklaringen är, att olika tider som kan vara till fördel vid utförande, att det

diskuteras behov av visst flyktfordon – olika bilar, mc – , att vädret utgör hinder för genomförande, att målsägandens familj var närvarande, att det ej gick att gömma sig trots tidigare uttalanden om att det var bästa platsen, att det fanns väghinder, etc. etc. I samband med utvecklande av talan kommer meddelanden att föredras, Tilläggsprotokoll 2 tab 4. Muhamad Ali Maqdah har inte tagit emot något vapen vare sig automatvapen AKS-47 eller 9 mm pistol eller ammunition. Han har inte heller haft befattning med sprängämne. Vad gäller vapen och sprängämnen är det inte klarlagt att det var riktiga vapen. Det kan vara obrukbara vapen. Det kan vara replikor-vapen. Beträffande sprängämnet görs gällande utifrån av åklagarna presenterat underlag att det var obrukbart. I sprängämnet innefattas de delar som är av vikt för att åstadkomma en explosion. Sakkunnigutredningen uttalar entydigt att utifrån det som fanns gick det inte att utlösa explosion. Batterier hade för låg kapacitet.

Presenterad utredning är ej så robust, att det är ställt utom rimligt tvivel att Muhamed Ali Maqdah deltagit i förberedelse till mord. I vart fall är fara för brottets fullbordan ringa. Åtalet ska ogillas.

Grovt vapenbrott

Muhamad Ali Maqdah hävdar att det inte ens är styrkt, att fråga är om riktiga vapen. Inga vapen har tagits i beslag. Talan bygger på foton av vapen. Det kan ej avgöras om det är riktiga vapen eller replikor-vapen eller ens om de är funktionsdugliga. Av encrochattar kan ej heller dras slutsats om att vapnen överhuvud är riktiga. Muhamad Ali Maqdah har inte innehaft något vapen – pistol eller autokarbin – och ej heller ammunition.

Skulle hovrätten finna, att Muhamad Ali Maqdah innehaft vapen och ammunition ska han ej dömas särskilt för vapenbrott, utan det konsumeras av förberedelsebrottet och innefattas i straffmätningen.

Brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott

Det finns överhuvud ingen bevisning för att Muhamad Ali Maqdah skulle hanterat sprängämne. Åklagarna har gjort gällande, att Muhamad Ali Maqdah vid okänt tillfälle i maj från okänd tagit emot sprängämnet och därefter transporterar sprängämnet till Norra Ljunggatan i Helsingborg för fortsatt förvaring (åp 3.1 ii och iii)". Medtilltalade Nesrim Harb har i tingsrätten uppgett, att hon vet ej hur sprängämnet kommit till hennes bostad och ett källarutrymme eller vem som placerat det där. Detta framgår av hennes förhör i tingsrätten. Som tingsrätten också riktigt noterat i sin dom kunde sprängämnet genom anordningen i sin utformning inte tekniskt kunna detonera via fjärrstyrningen.

Åklagarna har ej styrkt sitt påstående om Muhamad Ali Maqdahs hantering. Redan på den grund skulle åtalet ogillas. Muhamad Ali Maqdah ska i vart fall ej dömas särskilt för brottet. Muhamad Ali Maqdah åberopar till stöd härför vad han anført ovan under vapenbrott, d.v.s. att det konsumeras av förberedelsebrottet.

Påföljd

Fram till tingsrättens dom var Muhamad Ali Maqdah frihetsberövad med restriktioner under 13 månader. Såvitt nu kan bedömas, kommer han att vara häktad tills hovrätten avslutar sin huvudförhandling i september. Utrymme för strafflindring föreligger om det skulle bli aktuellt.

BEVISNING

Muhamad Ali Maqdah åberopar som muntlig bevisning uppspelning av videoförhör från tingsrätten, dels med sig själv gällande hela åtalet, dels med Nesrin Harb avseende om vad hon känner till om sprängämnet och hur det kan ha kommit till hennes lägenhet till styrkande av Muhamad Ali Maqdahs oskuld.

Muhamad Ali Maqdah åberopar som skriftlig bevisning Swiftsuits uttalanden i

encrochattar Tilläggsprotokoll 2, tab 4, i de delar de föredragits och åberopats i tingsrätten till styrkande av, att Swiftsuit ej haft för avsikt att utföra något mord, att uttalanden är ursäkter och fördröjande av brott, att Swiftsuit "spelat med" gentemot Beersnail angående sin delaktighet, att fara för brottets fullbordan var ringa. (Det kommer att föredras vid utvecklande av talan.)

HANDLÄGGNING

Muhamad Ali Maqdah bör personligen inställa sig i hovrätten vid huvudförhandling.

Malmö den 30 maj 2022



Sven-Eric Ohlsson