



HOVRÄTTEN ÖVER
SKÅNE OCH BLEKINGE
Avdelning 2
Rotel 24

DOM
2022-03-16
Malmö

Mål nr
B 206-22

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Lunds tingsrätts dom den 22 december 2021 i mål nr B 4482-21, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Klagande

1. Amanda Olin
2. Omar Aldusoqi
3. Mahmoud El Jardali Nehme
4. Burak Nezirovski
5. Afshin Rezaee
6. Ian Andersson
7. Elliot Ivarsson

Ombud och målsägandebiträde för 1-7: Advokat Henrik Johnsson
Advokatfirman Proforma AB
Kyrkogatan 17
222 22 Lund

Motpart

Erik HUGO Ahlfors Jackson, 20060512-1219
Frihetsberövande: Intagen vid särskilt ungdomshem
Trehäradsvägen 14
241 38 Eslöv

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Leif Persson
Advokatfirman Leif Persson AB
Norregatan 1
241 33 Eslöv

SAKEN

Grovt olaga hot

Dok.Id 423007

Postadress
Box 846
201 80 Malmö

Besöksadress
Hovrättstorget 1

Telefon
040-35 57 00
E-post: hovratten.skaneblekinge@dom.se
www.hovrattenskanablekinge.domstol.se -
Se där om hovrättens
personuppgiftsbehandling

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens domslut på så sätt att hovrätten

- dömer Hugo Ahlfors Jackson för grovt olaga hot enligt 4 kap 5 § 2 st brottsbalken den 19 augusti 2021 i ytterligare fyra fall nämligen avseende Amanda Olin (åtalspunkt 2), Afshin Rezaee (del av åtalspunkt 3) samt Ian Andersson och Elliot Ivarsson (del av åtalspunkt 10), och
- bestämmer det skadestånd Hugo Ahlfors Jackson ska betala till
 - Amanda Olin till 10 480 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 19 augusti 2021 till dess betalning sker,
 - Afshin Rezaee till 18 096 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 19 augusti 2021 till dess betalning sker,
 - Ian Andersson till 18 413 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 19 augusti 2021 till dess betalning sker, och
 - Elliot Ivarsson till 18 413 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 19 augusti 2021 till dess betalning sker.

I övrigt gäller tingsrättens domslut.

Beslagen ska bestå på sätt tingsrätten bestämt.

Henrik Johnsson får för biträdet åt målsägandena i hovrätten ersättning av allmänna medel med 55 008 kr. Av beloppet avser 40 376 kr arbete, 3 630 kr tidsspillan och 11 002 kr mervärdesskatt.

Leif Persson får för försvaret i hovrätten ersättning av allmänna medel med 43 525 kr. Av beloppet avser 28 840 kr arbete, 5 280 kr tidsspillan, 700 kr utlägg och 8 705 kr mervärdesskatt.

Staten ska svara för kostnaden i hovrätten för biträdet åt målsägandena och för försvaret.

Hovrätten fastställer tingsrättens sekretessbeslut.

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 1 § ska fortsätta att vara tillämplig på film (p. 32 under rubriken 13 Övrig bevisning, tingsrättens domsbilaga 1) som har lagts fram vid hovrättens förhandling inom stängda dörrar.

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter i yttrande enligt lagen (1964:167) med särskilda bestämmelser om unga lagöverträdare (tingsrättens aktbilaga 68) och i rättspsykiatriskt utlåtande (fr.o.m. s. 2 i tingsrättens aktbilaga 239) som har lagts fram vid hovrättens förhandling inom stängda dörrar.

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Amanda Olin, Omar Aldusoqi, Mahmoud Nehme, Burak Nezirovski, Afshin Rezaee, Ian Andersson och Elliot Ivarsson har yrkat att hovrätten dömer Hugo Ahlfors Jackson för grovt olaga hot även i förhållande till dem eller i vart fall för olaga hot av normalgraden. För det fall hovrätten skulle döma Hugo Ahlfors Jackson för grovt olaga hot har målsägandena yrkat fullt bifall till sina skadeståndsyrkanden i första hand (20 000 kr såvitt avser var och en av dem) men med avdrag för belopp som målsägandena redan ersatts med. Efter sådana avdrag har

- Amanda Olin yrkat att skadeståndet till henne bestäms till 10 480 kr,
- Omar Aldusoqi att skadeståndet till honom bestäms till 18 096 kr,
- Mahmoud Nehme att skadeståndet till honom bestäms till 18 096 kr,
- Burak Nezirovski att skadeståndet till honom bestäms till 18 096 kr,
- Afshin Rezaee att skadeståndet till honom bestäms till 18 096 kr,
- Ian Andersson att skadeståndet till honom bestäms till 18 413, och
- Elliot Ivarsson att skadeståndet till honom bestäms till 18 413 kr.

Samtliga målsäganden har yrkat ränta på respektive belopp från den 19 augusti 2021 till dess betalning sker.

Hugo Ahlfors Jackson har motsatt sig ändring men vitsordat yrkade belopp och räntor.

Amanda Olin, Omar Aldusoqi, Mahmoud Nehme, Burak Nezirovski, Afshin Rezaee, Ian Andersson och Elliot Ivarsson har förklarat att de fortsatt gör gällande de justeringar i åklagarens gärningsbeskrivning under åtalspunkterna 2, 3 respektive 10 som var och en av dem gjorde gällande vid tingsrätten (se tingsrättens domsbilaga 11 i förhållande till stämningsansökan, domsbilaga 1). Samtliga har dock förklarat att de accepterar tingsrättens bedömning såvitt avser påstått hatbrottsmotiv.

När det gäller yrkandena om skadestånd har ombuden i hovrätten upplyst att Hugo Ahlfors Jacksons vårdnadshavare till respektive målsägande betalat det belopp som vårdnadshavarna enligt tingsrättens dom svarat för solidariskt med Hugo Ahlfors Jackson.

UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN

Hovrätten har beträffande de överklagade delarna tagit del av väsentligen samma utredning som tingsrätten. Förhören med Omar Aldusoqi, Mahmoud Nehme, Burak Nezirovski, Afshin Rezaee, Ian Andersson och Elliot Ivarsson har även i hovrätten förevisats genom uppspelning av hos polisen videoinspelade förhör medan förhöret med Amanda Olin har lagts fram genom uppspelning av vid tingsrätten inspelat ljudförhör. Hovrätten har även tagit del av tingsrättens ljud- och bildupptagningar av förhören med Hugo Ahlfors Jackson i för överklagandet relevanta delar. Även i hovrätten har den film som spelades in av Hugo Ahlfors Jackson vid det aktuella tillfället spelats upp.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

I enlighet med tingsrättens i denna del inte överklagade dom ska Hugo Ahlfors Jackson dömas för försök till mord, nio fall av grovt olaga hot, grovt hot mot tjänsteman och brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål, grovt brott.

Utgångspunkter

Tingsrätten har utförligt redogjort för vad som enligt straffbestämmelsen om olaga hot krävs för att olaga hot ska vara för handen. Liksom tingsrätten anser även hovrätten att uttryckssättet *hotar med brottslig gärning* får anses innefatta ett krav på någon form av aktivt agerande från gärningsmannens sida och att det måste krävas att gärningsmannen på något sätt riktat sig till målsäganden genom ord, kroppsspråk eller åtbörder med uppsåt att utöva hot mot just honom eller henne, dvs. någon form av interaktion av viss kvalificerad art.

Tingsrätten har också utförligt redovisat vad som krävs för att ett olaga hot ska bedömas som grovt och även för vad som ska anses innefattas i begreppet *lyfta vapen*. Hovrätten delar tingsrättens uppfattning att Hugo Ahlfors Jacksons soft airgun-pistol och replikapistolerna haft ett så verklighetstroget utseende att de bör jämföras med vapen i nu aktuellt hänseende trots att de inte är fungerande skjutvapen i vapenlagens mening.

I de fall Hugo Ahlfors Jacksons agerande mot klagandena utgör olaga hot, har hotet riktats mot unga personer i en miljö där de som skolelever haft rätt att känna sig trygga

men där de samtidigt är väl medvetna om förekomsten av s.k. skolskjutningar. Som tingsrätten angett har Hugo Ahlfors Jackson uppehållit sig på en grundskola maskerad och iklädd vad som närmast får betecknas som en stridsmundering, beväpnad med såväl knivar som pistolliknande föremål och dessutom mycket kort före nu överklagade händelser huggit en av skolans lärare i magen med en av knivarna i avsikt att döda denne. Därtill kommer att Hugo Ahlfors Jackson under händelseförloppet spelat hög musik, delvis bestående av vad som framstår som s.k. kampsånger, vilket i sammanhanget måste ha framstått som än mer skrämmande. Mot den bakgrunden anser hovrätten, i likhet med tingsrätten, att det är uppenbart att hoten varit och verkat akuta för målsägandena. Enligt hovrätten måste hoten anses ha varit av särskilt hänsynslös och allvarlig art. Hovrätten ansluter sig således till tingsrättens slutsats att Hugo Ahlfors Jacksons agerande, i de fall detta utgjort olaga hot, ska rubriceras som grovt olaga hot.

Åtalspunkten 2 – Amanda Olin

Av den film som Hugo Ahlfors Jackson spelade in med mobiltelefonen som var fäst på hans hjälm framgår att det förekom ett slags konfrontation mellan honom och Amanda Olin omedelbart efter det att han knivhuggit läraren. I filmen ses Hugo Ahlfors Jackson inledningsvis aktivt röra sig i riktning mot Amanda Olin innan hon backar tillbaka och han viker av åt ett annat håll för att sedan sparka igen dörren till klassrummet. Det kan konstateras att avståndet mellan Amanda Olin och Hugo Ahlfors Jackson endast är några få meter och båda har berättat att de hade ögonkontakt med varandra. Det står visserligen klart att Hugo Ahlfors Jackson inte höll kniven lyft eller riktad mot Amanda Olin. Att på detta sätt aktivt röra sig i riktning mot Amanda Olin med ögonkontakt och beväpnad med en kniv i handen – oaktat att den inte varit lyft mot Amanda Olin – iklädd något som närmast får betraktas som en stridsmundering måste i den uppkomna situationen dock betraktas som ett sådant medvetet aktivt agerande från Hugo Ahlfors Jacksons sida riktad mot Amanda Olin som kan föranleda ansvar för olaga hot. Även om Amanda Olin inte inledningsvis var säker på att det var just en kniv Hugo Ahlfors Jackson hade i handen framstår det som uppenbart att hon i situationen kände allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet. Hugo Ahlfors Jackson har också vidgått att situationen måste ha

varit skräckfylld för Amanda Olin och att han ville få henne att backa tillbaka in i klassrummet. Det kan inte heller bortses ifrån att Amanda Olin insett att Hugo Ahlfors Jackson strax dessförinnan i vart fall skadat hennes lärare.

Hugo Ahlfors Jackson har i syfte att begå våldshandlingar på skolan klätt sig för ändamålet och även beväpnat sig. Han har också till viss del fullföljt det han åsyftade. Som lyfts fram ovan ligger det i sakens natur att Hugo Ahlfors Jacksons uppenbarelse vid tillfället i sig torde varit oerhört skrämmande. Även om Hugo Ahlfors Jackson i detta skede hade övergett sin ursprungliga plan och inte längre avsåg att skada eller döda någon annan, hade han inte på något sätt utåt manifesterat detta för Amanda Olin eller någon annan. Att Hugo Ahlfors Jackson haft uppsåt till gärningen framstår således mot bakgrund av omständigheterna som uppenbart. Hugo Ahlfors Jackson ska därför, i motsats till vad tingsrätten funnit, dömas för grovt olaga hot även i förhållande till Amanda Olin.

Åtalspunkten 3 – Omar Aldusoqi, Mahmoud Nehme, Burak Nezirovski och Afshin Rezaee

Som tingsrätten angett ger den film som Hugo Ahlfors Jackson spelade in med mobiltelefonen som var fäst på hans hjälm inget stöd för att Hugo Ahlfors Jackson riktat kniven direkt mot Omar Aldusoqi, Mahmoud Nehme, Burak Nezirovski och Afshin Rezaee. Inte heller ger filmen stöd för att Hugo Ahlfors Jackson medvetet rört sig mot dem eller på något annat sätt medvetet fäst sin uppmärksamhet på dem i det inledande skedet när de står vid skåpen. När det gäller Omar Aldusoqi, Mahmoud Nehme och Burak Nezirovski ger filmen inte heller stöd för att Hugo Ahlfors Jackson i något senare skede agerat på angivet sätt. Omar Aldusoqi, Mahmoud Nehme och Burak Nezirovski har tvärtom uppfattat att Hugo Ahlfors Jackson planlöst gick omkring med kniven – som om han inte visste vad han skulle göra. Burak Nezirovski har för egen del tillagt att Hugo Ahlfors Jackson visserligen gick i deras riktning, men med kniven riktad mot läraren. Inte heller hovrätten ifrågasätter att Omar Aldusoqi, Mahmoud Nehme och Burak Nezirovski upplevt det som ytterst skrämmande och hotfullt att vistas i samma lokal som Hugo Ahlfors Jackson, som var beväpnad och maskerad och iklädd något som något som närmast får betraktas som en stridsmundering. De har alla också strax dessförinnan sett en lärare

falla skadad ner, vilket naturligtvis förstärkt deras känsla av rädsla och utsatthet. Även i beaktande av det sagda finner dock också hovrätten att Hugo Ahlfors Jacksons agerande, i förhållande till Omar Aldusoqi, Mahmoud Nehme och Burak Nezirovski, inte kan anses utgöra ett sådant medvetet aktivt agerande riktat mot dem som är att bedöma som olaga hot. Som tingsrätten funnit kan således åtalet i denna del inte vinna bifall.

När det gäller Afshin Rezaee finns dock, enligt hovrätten, skäl att göra en annan bedömning. Av den film som Hugo Ahlfors Jackson spelade in med mobiltelefonen som var fäst på hans hjälm framgår att han, i det senare skedet då Afshin Rezaee vänt tillbaka från korridoren han sökt skydd i, befinner sig endast några få meter från Hugo Ahlfors Jackson. Av filmen framgår vidare att Hugo Ahlfors Jackson i det skedet har sin uppmärksamhet riktad mot Afshin Rezaee och att Hugo Ahlfors Jackson aktivt rör sig mot denne. Att Hugo Ahlfors Jackson då bar kniv är ostridigt, oaktat den inte varit direkt riktad mot Afshin Rezaee. Hugo Ahlfors Jackson och Afshin Rezaee hade i detta skede dessutom ögonkontakt med varandra. Hugo Ahlfors Jackson har bekräftat att han särskilt registrerade Afshin Rezaee. Att Afshin Rezaee i situationen kände allvarlig rädsla för sin eller annans personliga säkerhet framstår som uppenbart. Även Afshin Rezaee hade strax dessförinnan sett läraren falla skadad ner, efter knivhugg från Hugo Ahlfors Jackson. Av samma skäl som angetts ovan beträffande Amanda Olin framstår det som uppenbart att Hugo Ahlfors Jackson haft uppsåt till gärningen. Hugo Ahlfors Jackson ska således, i motsats till vad tingsrätten funnit, dömas för grovt olaga hot även i förhållande till Afshin Rezaee.

Åtalspunkten 10 – Ian Andersson och Elliot Ivarsson

Som tingsrätten anfört framgår av den film som Hugo Ahlfors Jackson spelade in med mobiltelefonen som var fäst på hans hjälm att han, precis före sammanträffandet med eleverna som var på väg ut genom huvudingången, hade såväl kniv som ett av de pistolliknande föremålen i sina händer. Såvitt avser det nu aktuella skedet finner hovrätten det utrett att Hugo Ahlfors Jackson i vart fall haft ett pistolliknande föremål i sin hand och att han uppsåtligen riktat detta mot klungan av elever som var på väg ut och rört sig framåt, samtidigt som han uppmanat klungan av elever att gå tillbaka in i skolan. Hugo

Ahlfors Jacksons agerande i detta skede innebär, som tingsrätten funnit, ett agerande som tveklöst kan föranleda ansvar för olaga hot.

Av utredningen framgår visserligen att Ian Andersson och Elliot Ivarsson stod något längre bak i klungan av elever men ändå i anslutning till de elever som stod framför, avseende vilka Hugo Ahlfors Jackson av tingsrätten dömdes för grovt olaga hot, och att de var fullt synliga i förhållande till Hugo Ahlfors Jackson. Såväl Ian Andersson som Elliot Ivarsson har sett hur Hugo Ahlfors Jackson var klädd och har också i princip omedelbart förstått allvaret i situationen. Tillsammans med de övriga eleverna har de flytt tillbaka till sitt klassrum för att gömma sig under borden. Ian Andersson har enligt egna uppgifter uppfattat att Hugo Ahlfors Jackson riktade något som han uppfattade som en pistol mot dem och Elliot Ivarsson har i princip omedelbart fått kännedom om att Hugo Ahlfors Jackson var beväpnad. Enligt hovrättens uppfattning får såväl Ian Andersson som Elliot Ivarsson anses ingå i den krets av elever som Hugo Ahlfors Jackson vid tillfället riktade sitt hot och sin uppmaning till. Hugo Ahlfors Jacksons hot och uppmaning kan inte förstås på annat sätt än att han avsåg att alla som befann sig vid och i närheten av dörren, där Ian Andersson och Elliot Ivarsson tveklöst har befunnit sig, skulle förstå allvaret i situationen och hörsamma honom. Hugo Ahlfors Jackson har också bekräftat att han såg en massa personer på väg ut och att han sa till dem att de skulle backa och sticka in, även om han såvitt han får förstås mest fokuserade på den elev som stod främst i klungan. Mot den bakgrunden finner hovrätten att även Ian Andersson och Elliot Ivarsson haft skäl att känna allvarlig rädsla för sin och annans personliga säkerhet på grund av Hugo Ahlfors Jacksons agerande och att Hugo Ahlfors Jackson var medveten om detta när han riktade i vart fall ett pistolliknande föremål mot klungan av elever. Liksom tingsrätten finner även hovrätten att det förhållandet att Hugo Ahlfors Jackson sagt sig inte ha för avsikt att skada eleverna utan endast ville att de skulle vända tillbaka i den riktning som de kom ifrån inte föranleder någon annan bedömning. Hugo Ahlfors Jackson ska således, i motsats till vad tingsrätten funnit, dömas för grovt olaga hot även i förhållande till Ian Andersson och Elliot Ivarsson.

Skadestånd

Hugo Ahlfors Jackson döms i hovrätten för grovt olaga hot även i förhållande till Amanda Olin, Afshin Rezaee, Ian Andersson och Elliot Ivarsson. Vid denna utgång i skuldfrågan har Hugo Ahlfors Jackson vitsordat av målsägandena yrkat belopp, vilket belopp således ska utgå till var och en av angivna målsägande, jämte yrkad och vitsordad ränta.

Straffvärde och påföljd

De ändringar hovrätten gjort när det gäller bedömningen av åtalet föranleder ingen annan bedömning såvitt avser straffvärde eller påföljd än den tingsrätten gjort.

Ersättningar

Målsägandebiträdets förordnande har kvarstått till den del som avser talan om enskilt anspråk (se NJA 1999 s. 781). Det skadeståndsyrkande som målsägandena i detta mål har framställt har grundat sig på påståendet att Hugo Ahlfors Jackson har begått en brottslig gärning mot dem. Att överklagandet har avsett även att Hugo Ahlfors Jackson ska fällas till ansvar för brott också i förhållande till nu aktuella målsägande har inte föranlett något merarbete som motiverar nedsättning av ersättningen till målsägandebiträdet. Den begärda ersättningen framstår som skälig.

Den ersättning som försvararen har begärt framstår med hänsyn till målets art och omfattning som skälig.

Redan det förhållandet att samtliga parter är underåriga medför att kostnaderna för såväl försvaret som målsägandebiträdet ska stanna på staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande får ske senast den 13 april 2022.

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Anna Tansjö och Nathalie Dahlén (referent), tf. hovrättsassessorn Christoffer Stanek samt nämndemännen Raili Pikkusaari och Ewa Bejvel.

Avräkningsunderlag, se bilaga C.



LUNDS TINGSRÄTT
Brottmålsenhet

DOM
2021-12-22
meddelad i
Lund

Mål nr: B 4482-21

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Erik HUGO Ahlfors Jackson, 20060512-1219
Frihetsberövande: Häktad
Trehäradsvägen 14
241 38 Eslöv

Offentlig försvarare:

Advokat Leif Persson
Advokatfirman Leif Persson AB
Norregatan 1
241 33 Eslöv

Vårdnadshavare (part)

1. Lars Ahlfors, 19770925-9332
Trehäradsvägen 14
241 38 Eslöv
2. Anna Jackson, 19750529-9342
Trehäradsvägen 14
241 38 Eslöv

Åklagare

Kammaråklagare Pernilla Nilsson
Åklagarmyndigheten
Södra Skånes åklagarkammare
Box 20021
200 21 Malmö

Målsägande

Se Målsägandebilaga

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Försök till mord, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken
2021-08-19
2. Grovt olaga hot, 4 kap 5 § 2 st brottsbalken
2021-08-19, avseende Helene Nordberg Jaresäter.
2021-08-19, avseende Bodil Andersson.
2021-08-19, avseende Majd Shawish.
2021-08-19, avseende Albin Krantz.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Tingsrättsplatsen 2

Telefon

046-16 03 05

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 75

221 00 Lund

E-post

b.lunds.tingsratt@dom.se

Webbplats

www.lundstingsratt.domstol.se - där information om vår personuppgiftsbehandling finns.

- 2021-08-19, avseende Albin Larsson.
- 2021-08-19, avseende Amadea Johnsson.
- 2021-08-19, avseende Ena Krizmanic.
- 2021-08-19, avseende Ellinor Ericsson.
- 2021-08-19, avseende Jacob Larsson.
- 3. Grovt hot mot tjänsteman, 17 kap 1 § 2 st brottsbalken
2021-08-19
- 4. Brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål, grovt brott, 1 §
1 st och 4 § 2 st lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål
2021-05-21

Åtal som den tilltalade frikänns från

- 1. Grovt olaga hot, 4 kap 5 § 2 st brottsbalken
2021-08-19, avseende Amanda Olin.
2021-08-19, avseende Mahmoud El Jardali Nehme.
2021-08-19, avseende Dan Ottosson.
2021-08-19, avseende Marie Fröberg.
2021-08-19, avseende Afshin Rezaee.
2021-08-19, avseende Omar Aldusoqi.
2021-08-19, avseende Burak Nezirovski.
2021-08-19, avseende Gustav Ghali.
2021-08-19, avseende Ian Andersson.
2021-08-19, avseende Elliot Ivarsson.

Påföljd m.m.

Sluten ungdomsvård 2 år 6 månader

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

- 1. Hugo Ahlfors Jackson ska betala skadestånd till Niklas Videsson med 165 333 kr. Av detta belopp ska Lars Ahlfors och Anna Jackson svara för 9 520 kr solidariskt med Hugo Ahlfors Jackson och med varandra. På Hugo Ahlfors Jacksons respektive vårdnadshavarnas skadeståndsansvar enligt denna punkt ska ränta utgå enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 19 augusti 2021 till dess betalning sker.
- 2. Hugo Ahlfors Jackson ska betala skadestånd till Amanda Olin med 10 000 kr. Av detta belopp ska Lars Ahlfors och Anna Jackson svara för 9 520 kr solidariskt med Hugo Ahlfors Jackson och med varandra. På Hugo Ahlfors Jacksons respektive vårdnadshavarnas skadeståndsansvar enligt denna punkt ska ränta utgå enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 19 augusti 2021 till dess betalning sker.

3. Hugo Ahlfors Jackson ska betala skadestånd till Omar Aldusoqi med 10 000 kr. Av detta belopp ska Lars Ahlfors och Anna Jackson svara för 1 904 kr solidariskt med Hugo Ahlfors Jackson och med varandra. På Hugo Ahlfors Jacksons respektive vårdnadshavarnas skadeståndsansvar enligt denna punkt ska ränta utgå enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 19 augusti 2021 till dess betalning sker.
4. Hugo Ahlfors Jackson ska betala skadestånd till Mahmoud El Jardali Nehme med 10 000 kr. Av detta belopp ska Lars Ahlfors och Anna Jackson svara för 1 904 kr solidariskt med Hugo Ahlfors Jackson och med varandra. På Hugo Ahlfors Jacksons respektive vårdnadshavarnas skadeståndsansvar enligt denna punkt ska ränta utgå enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 19 augusti 2021 till dess betalning sker.
5. Hugo Ahlfors Jackson ska betala skadestånd till Gustav Ghali med 10 000 kr. Av detta belopp ska Lars Ahlfors och Anna Jackson svara för 1 904 kr solidariskt med Hugo Ahlfors Jackson och med varandra. På Hugo Ahlfors Jacksons respektive vårdnadshavarnas skadeståndsansvar enligt denna punkt ska ränta utgå enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 19 augusti 2021 till dess betalning sker.
6. Hugo Ahlfors Jackson ska betala skadestånd till Burak Nezirovski med 10 000 kr. Av detta belopp ska Lars Ahlfors och Anna Jackson svara för 1 904 kr solidariskt med Hugo Ahlfors Jackson och med varandra. På Hugo Ahlfors Jacksons respektive vårdnadshavarnas skadeståndsansvar enligt denna punkt ska ränta utgå enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 19 augusti 2021 till dess betalning sker.
7. Hugo Ahlfors Jackson ska betala skadestånd till Afshin Rezaee med 10 000 kr. Av detta belopp ska Lars Ahlfors och Anna Jackson svara för 1 904 kr solidariskt med Hugo Ahlfors Jackson och med varandra. På Hugo Ahlfors Jacksons respektive vårdnadshavarnas skadeståndsansvar enligt denna punkt ska ränta utgå enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 19 augusti 2021 till dess betalning sker.
8. Hugo Ahlfors Jackson ska betala skadestånd till Helene Nordberg Jaresäter med 20 000 kr. Av detta belopp ska Lars Ahlfors och Anna Jackson svara för 9 520 kr solidariskt med Hugo Ahlfors Jackson och med varandra. På Hugo Ahlfors Jacksons respektive vårdnadshavarnas skadeståndsansvar enligt denna punkt ska ränta utgå enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 19 augusti 2021 till dess betalning sker.
9. Hugo Ahlfors Jackson ska betala skadestånd till Marie Fröberg med 10 000 kr. Av detta belopp ska Lars Ahlfors och Anna Jackson svara för 9 520 kr solidariskt med Hugo Ahlfors Jackson och med varandra. På Hugo Ahlfors Jacksons respektive vårdnadshavarnas skadeståndsansvar enligt denna punkt ska ränta utgå enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 19 augusti 2021 till dess betalning sker.
10. Hugo Ahlfors Jackson ska betala skadestånd till Dan Ottosson med 25 465 kr. Av detta belopp ska Lars Ahlfors och Anna Jackson svara för 9 520 kr solidariskt med Hugo Ahlfors Jackson och med varandra. På Hugo Ahlfors Jacksons respektive vårdnadshavarnas skadeståndsansvar enligt denna punkt ska ränta utgå enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 19 augusti 2021 till dess betalning sker.

11. Hugo Ahlfors Jackson ska betala skadestånd till Bodil Andersson med 20 000 kr. Av detta belopp ska Lars Ahlfors och Anna Jackson svara för 9 520 kr solidariskt med Hugo Ahlfors Jackson och med varandra. På Hugo Ahlfors Jacksons respektive vårdnadshavarnas skadeståndsansvar enligt denna punkt ska ränta utgå enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 19 augusti 2021 till dess betalning sker.
12. Hugo Ahlfors Jackson ska betala skadestånd till Majd Shawish med 20 000 kr. Av detta belopp ska Lars Ahlfors och Anna Jackson svara för 9 520 kr solidariskt med Hugo Ahlfors Jackson och med varandra. På Hugo Ahlfors Jacksons respektive vårdnadshavarnas skadeståndsansvar enligt denna punkt ska ränta utgå enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 19 augusti 2021 till dess betalning sker.
13. Hugo Ahlfors Jackson ska betala skadestånd till Albin Krantz med 20 000 kr. Av detta belopp ska Lars Ahlfors och Anna Jackson svara för 4 760 kr solidariskt med Hugo Ahlfors Jackson och med varandra. På Hugo Ahlfors Jacksons respektive vårdnadshavarnas skadeståndsansvar enligt denna punkt ska ränta utgå enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 19 augusti 2021 till dess betalning sker.
14. Hugo Ahlfors Jackson ska betala skadestånd till Albin Larsson med 20 000 kr. Av detta belopp ska Lars Ahlfors och Anna Jackson svara för 4 760 kr solidariskt med Hugo Ahlfors Jackson och med varandra. På Hugo Ahlfors Jacksons respektive vårdnadshavarnas skadeståndsansvar enligt denna punkt ska ränta utgå enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 19 augusti 2021 till dess betalning sker.
15. Hugo Ahlfors Jackson ska betala skadestånd till Ellinor Ericsson med 20 000 kr. Av detta belopp ska Lars Ahlfors och Anna Jackson svara för 1 587 kr solidariskt med Hugo Ahlfors Jackson och med varandra. På Hugo Ahlfors Jacksons respektive vårdnadshavarnas skadeståndsansvar enligt denna punkt ska ränta utgå enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 19 augusti 2021 till dess betalning sker.
16. Hugo Ahlfors Jackson ska betala skadestånd till Amadea Johnsson med 20 000 kr. Av detta belopp ska Lars Ahlfors och Anna Jackson svara för 1 587 kr solidariskt med Hugo Ahlfors Jackson och med varandra. På Hugo Ahlfors Jacksons respektive vårdnadshavarnas skadeståndsansvar enligt denna punkt ska ränta utgå enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 19 augusti 2021 till dess betalning sker.
17. Hugo Ahlfors Jackson ska betala skadestånd till Ena Krizmanic med 20 000 kr. Av detta belopp ska Lars Ahlfors och Anna Jackson svara för 1 587 kr solidariskt med Hugo Ahlfors Jackson och med varandra. På Hugo Ahlfors Jacksons respektive vårdnadshavarnas skadeståndsansvar enligt denna punkt ska ränta utgå enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 19 augusti 2021 till dess betalning sker.
18. Hugo Ahlfors Jackson ska betala skadestånd till Jacob Larsson med 20 000 kr. Av detta belopp ska Lars Ahlfors och Anna Jackson svara för 1 587 kr solidariskt med Hugo Ahlfors Jackson och med varandra. På Hugo Ahlfors Jacksons respektive vårdnadshavarnas skadeståndsansvar enligt denna punkt ska ränta utgå enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 19 augusti 2021 till dess betalning sker.

19. Hugo Ahlfors Jackson ska betala skadestånd till Ian Andersson med 10 000 kr. Av detta belopp ska Lars Ahlfors och Anna Jackson svara för 1 587 kr solidariskt med Hugo Ahlfors Jackson och med varandra. På Hugo Ahlfors Jacksons respektive vårdnadshavarnas skadeståndsansvar enligt denna punkt ska ränta utgå enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 19 augusti 2021 till dess betalning sker.
20. Hugo Ahlfors Jackson ska betala skadestånd till Elliot Ivarsson med 10 000 kr. Av detta belopp ska Lars Ahlfors och Anna Jackson svara för 1 587 kr solidariskt med Hugo Ahlfors Jackson och med varandra. På Hugo Ahlfors Jacksons respektive vårdnadshavarnas skadeståndsansvar enligt denna punkt ska ränta utgå enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 19 augusti 2021 till dess betalning sker.
21. Hugo Ahlfors Jackson ska betala skadestånd till Mikael Johansson med 20 000 kr. Av detta belopp ska Lars Ahlfors och Anna Jackson svara för 9 520 kr solidariskt med Hugo Ahlfors Jackson och med varandra. På Hugo Ahlfors Jacksons respektive vårdnadshavarnas skadeståndsansvar enligt denna punkt ska ränta utgå enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 19 augusti 2021 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

1. Nedan angiven, och i beslag tagen, egendom förklaras förverkad (Polismyndigheten Region Syd). Beslagen ska bestå.
 - Beslagsliggare 2021-5000-BG62886, p. 1.
 - Beslagsliggare 2021-5000-BG99343, p. 3-7, 9-11 och 13-21.
 - Beslagsliggare 2021-5000-BG99420, p. 1-6.
 - Beslagsliggare 2021-5000-BG99433, p. 3-5 och 13.
 - Beslagsliggare 2021-5000-BG99685, p. 1-19.
 - Beslagsliggare 2021-5000-BG99773, p. 1.
 - Beslagsliggare 2021-5000-BG99825, p. 1-3.
 - Beslagsliggare 2021-5000-BG112446, p. 1.
2. Beslagen av nedan angiven egendom ska bestå tills domen vunnit laga kraft (Polismyndigheten Region Syd). Därefter ska godset återlämnas till Hugo Ahlfors Jackson.
 - Beslagsliggare 2021-5000-BG99343, p. 12.
 - Beslagsliggare 2021-5000-BG99432, p. 1-3.
 - Beslagsliggare 2021-5000-BG99441, p. 1-4.

Häktning m.m.

Hugo Ahlfors Jackson ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

1. Sekretessbestämmelsen i 21 kap. 1 § offentlighet- och sekretesslagen (2009:400) ska vara fortsatt tillämplig på läkarintyg avseende Niklas Videsson, aktnr. 151-153, som förevisats vid förhandling inom stängda dörrar och på gjorda ljud- och bildupptagningar av förhör med Niklas Videsson i de delar som avser hans hälsotillstånd och som upptagits vid förhandling inom stängda dörrar. Samma sekretessbestämmelse ska även vara fortsatt tillämplig på de filmer som förevisats av åklagaren vid förhandling inom stängda dörrar (s. 16 i aktnr. 197, p. 28, 29, 30 och 32).
2. Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska vara fortsatt tillämplig på uppgifter i yttrande enligt lagen (1964:167) med särskilda bestämmelser om unga lagöverträdare, aktnr. 68 (under rubrikerna "Särskilt vårdbehov", "Personliga omständigheter", "Tidigare åtgärder som vidtagits av socialtjänsten" och "Ungdomstjänst"), i läkarintyg enligt 7 § lagen (1991:2041) om särskilda personutredning i brottmål m.m., aktnr. 42 (under rubriken "Sammanfattning och bedömning"), och i rättspsykiatriskt utlåtande, aktnr. 239 (under rubrikerna "Rättspsykiatrisk bedömning" och "Den rättspsykiatriska undersökningen" i det rättspsykiatriska utlåtandet, under rubrikerna "Sammanfattning", "Levnadsförhållanden" och "Gärningsbeteende, aktuell kriminalitet" i socialutredningen samt under rubriken "Sammanfattning" i psykologutredningen), som föredragits vid förhandling inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Leif Persson får ersättning av staten med 410 769 kr för arbetet som offentlig försvarare. Av beloppet avser 256 500 kr arbete, 63 949 kr tidsspillan, 8 166 kr utlägg och 82 154 kr mervärdesskatt.
 2. Rickard Lyckander får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 214 033 kr. Av beloppet avser 144 253 kr arbete, 25 121 kr tidsspillan, 1 852 kr utlägg och 42 807 kr mervärdesskatt.
 3. Henrik Johnson får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 271 542 kr. Av beloppet avser 197 006 kr arbete, 20 228 kr tidsspillan och 54 308 kr mervärdesskatt.
 4. Sten Brunnström får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 218 631 kr. Av beloppet avser 145 350 kr arbete, 9 353 kr tidsspillan, 20 202 kr utlägg och 43 726 kr mervärdesskatt.
 5. Kristoffer Ståhl får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 121 261 kr. Av beloppet avser 86 569 kr arbete, 10 440 kr tidsspillan och 24 252 kr mervärdesskatt.
 6. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträderna.
-

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING M.M.**Yrkanden**

Åklagarens yrkanden, se bilaga 1-2, med däri gjorda justeringar.

I anslutning till åtalpunkten 1 i bilaga 1 har Niklas Videsson yrkat att Hugo Ahlfors Jackson, Anna Jackson och Lars Ahlfors ska betala skadestånd till honom på det sätt som framgår av bilaga 3.

I anslutning till åtalpunkten 2 i bilaga 1 har Amanda Olin yrkat att Hugo Ahlfors Jackson, Anna Jackson och Lars Ahlfors ska betala skadestånd till honom på det sätt som framgår av bilaga 4.

I anslutning till åtalpunkten 3 i bilaga 1 har Omar Aldusoqi, Mahmoud El Jardali Nehme, Gustav Ghali, Burak Nezirovski och Afshin Rezaee yrkat att Hugo Ahlfors Jackson, Anna Jackson och Lars Ahlfors ska betala skadestånd till dem på det sätt som framgår av bilaga 4.

I anslutning till åtalpunkten 4 i bilaga 1 har Helene Nordberg Jaresäter yrkat att Hugo Ahlfors Jackson, Anna Jackson och Lars Ahlfors ska betala skadestånd till honom på det sätt som framgår av bilaga 5.

I anslutning till åtalpunkten 5 i bilaga 1 har Marie Fröberg yrkat att Hugo Ahlfors Jackson, Anna Jackson och Lars Ahlfors ska betala skadestånd till honom på det sätt som framgår av bilaga 6.

I anslutning till åtalpunkten 6 i bilaga 1 har Dan Ottosson yrkat att Hugo Ahlfors Jackson, Anna Jackson och Lars Ahlfors ska betala skadestånd till honom på det sätt som framgår av bilaga 7.

Brottmålsenhet

I anslutning till åtalpunkten 7 i bilaga 1 har Bodil Andersson yrkat att Hugo Ahlfors Jackson, Anna Jackson och Lars Ahlfors ska betala skadestånd till honom på det sätt som framgår av bilaga 8.

I anslutning till åtalpunkten 8 i bilaga 1 har Majd Shawish yrkat att Hugo Ahlfors Jackson, Anna Jackson och Lars Ahlfors ska betala skadestånd till honom på det sätt som framgår av bilaga 9.

I anslutning till åtalpunkten 9 i bilaga 1 har Albin Krantz och Albin Larsson yrkat att Hugo Ahlfors Jackson, Anna Jackson och Lars Ahlfors ska betala skadestånd till dem på det sätt som framgår av bilaga 4.

I anslutning till åtalpunkten 10 i bilaga 1 har Ellinor Ericsson, Ian Andersson, Amadea Johnsson, Jacob Larsson, Elliot Ivarsson och Ena Krizmanic yrkat att Hugo Ahlfors Jackson, Anna Jackson och Lars Ahlfors ska betala skadestånd till dem på det sätt som framgår av bilaga 4.

I anslutning till åtalpunkten 11 i bilaga 1 har Mikael Johansson yrkat att Hugo Ahlfors Jackson, Anna Jackson och Lars Ahlfors ska betala skadestånd till honom på det sätt som framgår av bilaga 10 med däri gjord justering.

Samtliga målsägande har biträtt åtalet.

Amanda Olin, Omar Aldusoqi, Mahmoud El Jardali Nehme, Gustav Ghali, Burak Nezirovski, Afshin Rezaee, Albin Krantz, Albin Larsson, Ellinor Ericsson, Ian Andersson, Amadea Johnsson, Jacob Larsson, Elliot Ivarsson och Ena Krizmanic har för egen del justerat åtalet under åtalpunkterna 2, 3, 9 och 10 i bilaga 1 på det sätt som framgår av bilaga 11.

InställningÅtalet under åtalpunkten 1 i bilaga 1 och Niklas Videssons skadeståndsyrkande

Hugo Ahlfors Jackson har erkänt grov misshandel genom att hugga Niklas Videsson i magen med en kniv på det sätt som åklagaren påstått. Han har förklarat att han hade uppsåt att döda Niklas Videsson till dess att han stuckit in kniven i dennes mage, men att han därefter kände ånger och frivilligt tillbakaträdde från försöket att döda. Han har anfört att det är korrekt att hans motiv för brottet ursprungligen var att kränka en folkgrupp eller annan sådan grupp av personer på grund av ras, hudfärg, nationellt eller etniskt ursprung, trosbekännelse eller sexuell läggning, men att detta motiv var generellt och inte riktades individuellt mot Niklas Videsson samt att det upphörde i samband med att han stack kniven i Niklas Videssons mage. Han har anfört – och detta gäller för samtliga gärningar som han påstås ha begått den 19 augusti 2021 – att han tror sig ha påverkats av en psykisk störning vid gärningstillfället.

Hugo Ahlfors Jackson har medgett samtliga särskilda yrkanden om förverkande och fortsatt beslag.

Hugo Ahlfors Jackson har medgett att betala skadestånd till Niklas Videsson med 90 333 kr jämte yrkad ränta. Av det medgivna beloppet avser 75 000 kr kränkning, 14 000 kr sveda och värk samt 1 333 kr kostnader för utlägg. *Hugo Ahlfors Jackson* har förklarat att han för det fall tingsrätten bedömer gärningen som försök till mord vitsordar hela det av Niklas Videsson yrkade beloppet som skäligt i och för sig.

Anna Jackson och *Lars Ahlfors* har medgett det skadeståndsyrkande som Niklas Videsson framställt mot dem.

Åtalet under åtalpunkten 2 i bilaga 1 och Amanda Olins skadeståndsyrkande

Hugo Ahlfors Jackson har erkänt olaga hot av normalgraden. Han har vidgått att han har hotat Amanda Olin genom att maskerad och stridsklädd uppehålla sig i samma lokal som henne med en kniv i handen, men förnekat att han gått emot henne eller riktat kniven mot henne. Han har förklarat att han efter det att han skadat Niklas Videsson

(se åtalspunkten 1) känt ånger och inte velat fortsätta sin brottsplan samt att hans motiv för brottet mot Amanda Olin inte var att kränka en folkgrupp eller annan sådan grupp av personer på grund av ras, hudfärg, nationellt eller etniskt ursprung, trosbekännelse eller sexuell läggning. Han har gjort gällande att det olaga hot som han gjort sig skyldig till inte ska bedömas som grovt, eftersom han inte förföljt eller attackerat Amanda Olin utan genom sitt handlande i stället verkat för att hon kunnat träda ur den hotfulla situationen inom loppet av några få sekunder.

Hugo Ahlfors Jackson har medgett att betala skadestånd till Amanda Olin med 10 000 kr jämte yrkad ränta. Han har förklarat att han, för det fall tingsrätten bedömer gärningen som grovt olaga hot, vitsordar hela det yrkade beloppet som skäligt i och för sig.

Anna Jackson och *Lars Ahlfors* har medgett det skadeståndsyrkande som Amanda Olin framställt mot dem.

Åtalet under åtalspunkten 3 i bilaga 1 samt Omar Aldusoqi, Mahmoud El Jardali Nehmes, Gustav Ghalis, Burak Nezirovskis och Afshin Rezaees skadeståndsyrkanden

Hugo Ahlfors Jackson har erkänt olaga hot av normalgraden. Han har vidgått att han har hotat målsägandena genom att maskerad och stridsklädd uppehålla sig i samma lokal som dem med en kniv i handen, men förnekat att han riktat kniven mot dem. Han har förklarat att han efter det att han skadat Niklas Videsson (se åtalspunkten 1) känt ånger och inte velat fortsätta sin brottsplan samt att hans motiv för brottet mot målsägandena under denna åtalspunkt inte var att kränka en folkgrupp eller annan sådan grupp av personer på grund av ras, hudfärg, nationellt eller etniskt ursprung, trosbekännelse eller sexuell läggning. Han har gjort gällande att det olaga hot han gjort sig skyldig till inte ska bedömas som grovt, eftersom han inte förföljt eller attackerat målsägandena utan genom sitt handlande verkat för att de kunnat träda ur den hotfulla situationen inom loppet av några få sekunder.

Hugo Ahlfors Jackson har medgett att betala skadestånd till Omar Aldusoqi, Mahmoud El Jardali Nehme, Gustav Ghali, Burak Nezirovski och Afshin Rezaee med 10 000 kr vardera jämte yrkad ränta. Han har förklarat att han, för det fall tingsrätten bedömer gär-

ningen som grovt olaga hot, vitsordar de av målsägandena yrkade beloppen i dess helhet som skäligen i och för sig.

Anna Jackson och *Lars Ahlfors* har medgett de skadeståndsyrkanden som framställts mot dem.

Åtalet under åtalpunkten 4 i bilaga 1 och Helene Nordberg Jaresäters skadeståndsyrkande

Hugo Ahlfors Jackson har erkänt olaga hot av normalgraden. Han har vidgått att han har hotat Helene Nordberg Jaresäter genom att maskerad och stridsklädd uppehålla sig i samma lokal som henne med en kniv i handen, men förnekat att han riktat kniven mot henne. Han har förklarat att han efter det att han skadat Niklas Videsson (se åtalpunkten 1) känt ånger och inte velat fortsätta sin brottsplan samt att hans motiv för brottet mot Helene Nordberg Jaresäter inte var att kränka en folkgrupp eller annan sådan grupp av personer på grund av ras, hudfärg, nationellt eller etniskt ursprung, trosbekännelse eller sexuell läggning. Han har gjort gällande att det olaga hot han gjort sig skyldig till inte ska bedömas som grovt, eftersom han inte förföljt eller attackerat Helene Nordberg Jaresäter utan genom sitt handlande verkat för att hon kunnat träda ur den hotfulla situationen inom loppet av några få sekunder.

Hugo Ahlfors Jackson har medgett att betala skadestånd till Helene Nordberg Jaresäter med 10 000 kr jämte yrkad ränta. Han har förklarat att han, för det fall tingsrätten bedömer gärningen som grovt olaga hot, vitsordar hela det yrkade beloppet som skäligt i och för sig.

Anna Jackson och *Lars Ahlfors* har medgett det skadeståndsyrkande som Helene Nordberg Jaresäter framställt mot dem.

Åtalet under åtalpunkten 5 i bilaga 1 och Marie Fröbergs skadeståndsyrkande

Hugo Ahlfors Jackson har erkänt olaga hot av normalgraden. Han har vidgått att han har hotat Marie Fröberg genom att maskerad och stridsklädd uppehålla sig i samma lokal som henne med en kniv i handen, men förnekat att han riktat kniven mot henne och

invänt att han inte ens sett henne. Han har förklarat att han efter det att han skadat Niklas Videsson (se åtalpunkten 1) känt ånger och inte velat fortsätta sin brottsplan samt att hans motiv för brottet mot Marie Fröberg inte var att kränka en folkgrupp eller annan sådan grupp av personer på grund av ras, hudfärg, nationellt eller etniskt ursprung, trosbekännelse eller sexuell läggning. Han har gjort gällande att det olaga hot han gjort sig skyldig till inte ska bedömas som grovt, eftersom han inte förföljt eller attackerat Marie Fröberg utan genom sitt handlande verkat för att hon kunnat träda ur den hotfulla situationen inom loppet av några få sekunder.

Hugo Ahlfors Jackson har medgett att betala skadestånd till Marie Fröberg med 10 000 kr jämte yrkad ränta. Han har förklarat att han, för det fall tingsrätten bedömer gärningen som grovt olaga hot, vitsordar hela det yrkade beloppet som skäligt i och för sig.

Anna Jackson och *Lars Ahlfors* har medgett det skadeståndsyrkande som Marie Fröberg framställt mot dem.

Åtalet under åtalpunkten 6 i bilaga 1 och Dan Ottossons skadeståndsyrkande

Hugo Ahlfors Jackson har erkänt olaga hot av normalgraden. Han har vidgått att han har hotat Dan Ottosson genom att maskerad och stridsklädd uppehålla sig i samma lokal som denne med en kniv i handen, men förnekat att han riktat kniven mot Dan Ottosson. Han har förklarat att han efter det att han skadat Niklas Videsson (se åtalpunkten 1) känt ånger och inte velat fortsätta sin brottsplan samt att hans motiv för brottet mot Dan Ottosson inte var att kränka en folkgrupp eller annan sådan grupp av personer på grund av ras, hudfärg, nationellt eller etniskt ursprung, trosbekännelse eller sexuell läggning. Han har gjort gällande att det olaga hot han gjort sig skyldig till inte ska bedömas som grovt, eftersom han inte förföljt eller attackerat Dan Ottosson utan genom sitt handlande verkat för att Dan Ottosson kunnat träda ur den hotfulla situationen inom loppet av några få sekunder.

Hugo Ahlfors Jackson har medgett att betala skadestånd till Dan Ottosson med 25 465 kr jämte yrkad ränta. Av det medgivna beloppet avser 10 000 kr kränkning, 5 200 kr sveda

och värk samt 10 265 kr inkomstförlust. Hugo Ahlfors Jackson har förklarat att han, för det fall tingsrätten bedömer gärningen som grovt olaga hot, vitsordar hela det av Dan Ottosson yrkade beloppet som skäligt i och för sig.

Anna Jackson och Lars Ahlfors har medgett det skadeståndsyrkande som Dan Ottosson framställt mot dem.

Åtalet under åtalspunkten 7 i bilaga 1 och Bodil Anderssons skadeståndsyrkande

Hugo Ahlfors Jackson har erkänt gärningen men invänt att hans motiv för brottet inte var att kränka en folkgrupp eller annan sådan grupp av personer på grund av ras, hudfärg, nationellt eller etniskt ursprung, trosbekännelse eller sexuell läggning.

Hugo Ahlfors Jackson har medgett Bodil Anderssons skadeståndsyrkande.

Anna Jackson och Lars Ahlfors har medgett det skadeståndsyrkande som Bodil Andersson framställt mot dem.

Åtalet under åtalspunkten 8 i bilaga 1 och Majd Shawishs skadeståndsyrkande

Hugo Ahlfors Jackson har erkänt olaga hot av normalgraden. Han har vidgått att han har hotat Majd Shawish genom att maskerad och stridsklädd rikta ett pistolliknande föremål mot denne, men invänt att detta skedde på långt avstånd och endast under bråkdelen av en sekund. Han har förklarat att han efter det att han skadat Niklas Videsson (se åtalspunkten 1) känt ånger och inte velat fortsätta sin brottsplan samt att hans motiv för brottet mot Majd Shawish inte var att kränka en folkgrupp eller annan sådan grupp av personer på grund av ras, hudfärg, nationellt eller etniskt ursprung, trosbekännelse eller sexuell läggning. Han har gjort gällande att det olaga hot han gjort sig skyldig till inte ska bedömas som grovt, eftersom han inte förföljt eller attackerat Majd Shawish utan genom sitt handlande verkat för att Majd Shawish kunnat träda ur den hotfulla situationen inom en bråkdelen av en sekund.

Hugo Ahlfors Jackson har medgett att betala skadestånd till Majd Shawish med 10 000 kr jämte yrkad ränta. Han har förklarat att han, för det fall tingsrätten bedömer gärningen som grovt olaga hot, vitsordar hela det yrkade beloppet som skäligt i och för sig.

Anna Jackson och *Lars Ahlfors* har medgett det skadeståndsyrkande som Majd Shawish framställt mot dem.

Åtalet under åtalpunkten 9 i bilaga 1 samt Albin Krantz och Albin Larssons skadeståndsyrkanden

Hugo Ahlfors Jackson har erkänt olaga hot av normalgraden. Han har vidgått att han har hotat målsägandena genom att maskerad och stridsklädd rikta en kniv och ett pistolliknande föremål mot Albin Krantz på ca tio meters avstånd och mot Albin Larsson på nära håll, men gjort gällande att brottet inte ska bedömas som grovt då han varit avvisande mot målsägandena och inte haft något uppsåt att skada dem. Han har förklarat att hans motiv för brotten mot Albin Krantz och Albin Larsson inte var att kränka en folkgrupp eller annan sådan grupp av personer på grund av ras, hudfärg, nationellt eller etniskt ursprung, trosbekännelse eller sexuell läggning.

Hugo Ahlfors Jackson har medgett att betala skadestånd till Albin Krantz och Albin Larsson med 10 000 kr vardera jämte yrkad ränta. Han har förklarat att han, för det fall tingsrätten bedömer gärningen som grovt olaga hot, vitsordar de av målsägandena yrkade beloppen i dess helhet som skäliga i och för sig.

Anna Jackson och *Lars Ahlfors* har medgett de skadeståndsyrkanden som Albin Krantz och Albin Larsson framställt mot dem.

Åtalet under åtalpunkten 10 i bilaga 1 samt Ellinor Ericssons, Ian Anderssons, Amadea Johnssons, Jacob Larssons, Elliot Ivarssons och Ena Krizmanics skadeståndsyrkanden

Hugo Ahlfors Jackson har erkänt olaga hot av normalgraden. Han har vidgått att han har hotat målsägandena genom att maskerad och stridsklädd hålla en kniv och ett pistolliknande föremål i händerna framför dem, men förklarat att han känt ånger och att

syftet med agerandet var att han ville hindra målsägandena från att komma ut till den plats där han stod. Han har vidare förklarat att hans motiv för brotten mot målsägandena under denna åtalpunkt inte var att kränka en folkgrupp eller annan sådan grupp av personer på grund av ras, hudfärg, nationellt eller etniskt ursprung, trosbekännelse eller sexuell läggning. Han har gjort gällande att det olaga hot han gjort sig skyldig till inte ska bedömas som grovt, eftersom han inte förföljt eller attackerat målsägandena utan genom sitt agerande verkat för att de har kunnat träda ur den hotfulla situationen inom loppet av ca en sekund.

Hugo Ahlfors Jackson har medgett att betala skadestånd till Ellinor Ericsson, Ian Andersson, Amadea Johnsson, Jacob Larsson, Elliot Ivarsson och Ena Krizmanic med 10 000 kr vardera jämte yrkad ränta. Han har förklarat att han, för det fall tingsrätten bedömer gärningen som grovt olaga hot, vitsordar de av målsägandena yrkade beloppen i dess helhet.

Anna Jackson och *Lars Ahlfors* har medgett de skadeståndsyrkanden som framställts mot dem.

Åtalet under åtalpunkten 11 i bilaga 1 och Mikael Johanssons skadeståndsyrkande

Hugo Ahlfors Jackson har erkänt gärningen men invänt att hans motiv för brottet inte var att kränka en folkgrupp eller annan sådan grupp av personer på grund av ras, hudfärg, nationellt eller etniskt ursprung, trosbekännelse eller sexuell läggning.

Hugo Ahlfors Jackson har medgett Mikael Johanssons skadeståndsyrkande.

Anna Jackson och *Lars Ahlfors* har medgett det skadeståndsyrkande som Mikael Johansson framställt mot dem.

Åtalet i bilaga 2

Hugo Ahlfors Jackson har erkänt gärningen och medgett det särskilda yrkandet om förverkande.

Särskilt om de skadeståndsyrkanden som riktats mot Anna Jackson och Lars Ahlfors

Anna Jackson och Lars Ahlfors har förklarat att de har betalat de skadestånd som målsägandena har begärt från dem. Samtliga målsägande har bekräftat att de har tagit emot betalning från Anna Jackson och Lars Ahlfors med yrkade belopp jämte ränta fram till betalningsdagen.

Frihetsberövande

Hugo Ahlfors Jackson har varit frihetsberövad i anledning av gärningar som provas i denna dom på det sätt som framgår av bifogat avräkningsunderlag. När Hugo Ahlfors Jackson häktades den 22 augusti 2021 gavs åklagaren tillstånd att meddela honom restriktioner avseende rätten att placeras tillsammans med andra intagna (s.k. samsittning), vistas i gemensamhet, följa vad som händer i omvärlden, inneha tidskrifter och tidningar, ta emot besök, stå i förbindelse med annan genom elektronisk kommunikation samt sända och ta emot försändelser. Tillståndet att meddela restriktioner hävdades av tingsrätten efter avslutad huvudförhandling den 11 november 2021.

UTREDNINGEN

Målsägandena Niklas Videsson (åtalpunkten 1), Amanda Olin (åtalpunkten 2), Helene Nordberg Jaresäter (åtalpunkten 4), Marie Fröberg (åtalpunkten 5), Dan Ottosson (åtalpunkten 6), Bodil Andersson (åtalpunkten 7), Majd Shawish (åtalpunkten 8) och Mikael Johansson (åtalpunkten 11) har hörts.

Målsägandena Omar Aldusoqi, Mahmoud El Jardali Nehme, Gustav Ghali, Burak Nezirovski och Afshin Rezaee (åtalpunkten 3), Albin Krantz och Albin Larsson (åtalpunkten 9) samt Ellinor Ericsson, Ian Andersson, Amadea Johnsson, Jacob Larsson, Elliot Ivarsson och Ena Krizmanic (åtalpunkten 10) är alla under 15 år. De har med hänsyn till sin låga ålder inte hörts vid huvudförhandlingen, utan i stället har åklagaren spelat upp videoinspelade polisförhör som hållits med dem under förundersökningen.

Hugo Ahlfors Jackson har hörts.

På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med läkaren Valentinus Valdimarsson, poliserna André Palm och Alexandra Lorich, Hugo Ahlfors Jacksons kamrat Emil Kalinauskas samt Hugo Ahlfors Jacksons lärare och mentor Malin Kuylenstierna.

Åklagaren och målsägandena har åberopat den skriftliga och övriga bevisning som anges i bilaga 1 s. 4 och 14-16 samt bilaga 2 s. 2.

Niklas Videsson har därutöver som skriftlig bevisning åberopat läkarintyg och journalanteckningar.

VAD SOM INLEDNINGSVIS ÄR UTRETT

Allmänt om den tilltalade och målsägandena

Hugo Ahlfors Jackson är 15 år. Den 18 augusti 2021 började han i nionde klass på Källebergsskolan i Eslöv, där han gått sedan årskurs 7. En ritning över skolan finns som bilaga 12 till denna dom.

Amanda Olin, Omar Aldusoqi, Mahmoud El Jardali Nehme, Gustav Ghali, Burak Nezirovski, Afshin Rezaee, Albin Krantz, Albin Larsson, Ellinor Ericsson, Ian Andersson, Amadea Johnsson, Jacob Larsson, Elliot Ivarsson och Ena Krizmanic är alla elever på Källebergsskolan. Amanda Olin går i årskurs 9. Omar Aldusoqi, Mahmoud El Jardali Nehme, Gustav Ghali, Burak Nezirovski, Afshin Rezaee, Albin Krantz och Albin Larsson går i årskurs 7. Ellinor Ericsson, Ian Andersson, Amadea Johnsson, Jacob Larsson, Elliot Ivarsson och Ena Krizmanic går i årskurs 8.

Niklas Videsson, Helene Nordberg Jaresäter, Marie Fröberg, Dan Ottosson, Bodil Andersson och Majd Shawish arbetar på Källebergsskolan. Niklas Videsson är lärare i idrott och hälsa samt hem- och konsumentkunskap, Helene Nordberg Jaresäter är lärare i svenska och svenska som andraspråk, Marie Fröberg är skolsköterska, Dan Ottosson är skolkurator, Bodil Andersson är resurspedagog och Majd Shawish är lärare i matematik.

Händelserna den 19 augusti 2021

Den 19 augusti 2021 begav sig Hugo Ahlfors Jackson till Källebergsskolan tidigt på morgonen. Han gick till Berga idrottsplats, som ligger invid skolan och från vilken det går att ta sig till skolan via en trappa och en gångbro. Vid idrottsplatsen gick Hugo Ahlfors Jackson in i ett avbytarbås, där han bytte om. Efter ombytet var han klädd i dubbla långbyxor, där det yttersta paret var ett par svarta byxor med flera fickor, en svart långärmad tröja med huva och svenska flaggor på båda överarmarna, svarta joggingskor, en svart skyddsväst med ett flertal fickor och en svensk flagga på bröstet, en svart mag/sidoväska innehållande 30 patronhylsor från avfytrade hagelpatroner, en svart livrem med tre knivslidor, svarta vantar med skelettryck på vilka han bl.a. skrivit *döda* och ritat nazistiska ss-tecken, en svart ansiktsmask med skelettryck på vilken han klottrat en mängd namn, ord och uttryck, bl.a. *1939-1945*, *Kebab Remover*, *Ebba åkerlund* och *Anton Lundin Pettersson*¹, en halskedja med ID-bricka samt en grågrön hjälm av stridsmodell med en svensk flagga fastklistrad på högersidan och en mobiltelefon fäst på framsidan.

I skyddsvästens bröstfickor fanns en avskjuten och tom hagelpatronhylsa, en leksakspatronhylsa, en morakniv med orange plastskaft, en svart pistol med träfärgat handtag och en mobiltelefon. Pistolen är enligt analys från Nationellt forensiskt centrum (NFC) en replika/attrapp som det går att göra mantelrörelse på, men som inte fungerar som vapen enligt vapenlagens bestämmelser. Enligt NFC är attrappen en tämligen verklig-hetstrogen kopia av en skarp pistol.

I Hugo Ahlfors Jacksons kläder och övriga utrustning fanns bl.a. ett magasin i plast, en tändare, ett antal munstycken för inandning av aerosol, ett sikte till ett luftgevär, en kamera av s.k. GoPro-modell, diverse anteckningar och fotografier, en svensk flagga på vilken det klottrats en mängd namn, ord, uttryck och symboler, som t.ex. *ut med in-*

¹ Det har under huvudförhandlingen framkommit att uttrycket *Kebab Remover* använts under terroristattacker mot två moskéer i Christchurch på Nya Zeeland 2019, att Ebba Åkerlund var en av de personer som dog i terroristattacken på Drottninggatan i Stockholm 2017 och att Anton Lundin Pettersson var den person som gjorde sig skyldig till skolattacken i Trollhättan 2015.

vandrarna, Anders Breivik, Anton Lundin, Vit Makt och hakkors samt ett engångsmunskydd på vilket det antecknats *corona finns fortfarande ta med mask och 2M avstånd. Döda Muslimer. Svenska folk Behövs. Nästa Attack om 3 V veckor.* på ena sidan och *vänd Andra Sidan. Bränn Pride flaggan!* på andra sidan. Fotografierna föreställde bl.a. Brenton Tarrant, som utförde ett terrordåd mot två moskéer i Christchurch på Nya Zeeland i mars 2019. Därutöver hade Hugo Ahlfors Jackson med sig två dubbeleggade knivar och en svart pistol. Pistolen är enligt analys från NFC ett obrukbart vapen som i brukbart skick skulle räknas som ett skjutvapen i vapenlagens mening. På sin arm hade Hugo Ahlfors Jackson antecknat beteckningarna på Källebergsskolans lektionssalar samt siffrorna 9, 8 och 7.

Efter ombytet startade Hugo Ahlfors Jackson en inspelning av ljud och bild på den mobiltelefon som han hade fäst på hjälmen. Inspelningen, som visade Hugo Ahlfors Jacksons agerande under de följande ca 25 minuterna, livestreamades via internet på plattformen Twitch.tv. Enligt uppgift från Twitch.tv såg fem unika användare inspelningen innan den togs bort från plattformen på eftermiddagen samma dag. Det har inte framkommit några uppgifter om att inspelningen har spridits vidare till andra personer. Hugo Ahlfors Jackson startade även en uppspelning av en på förhand inspelad spellista med musik på den mobiltelefon som låg i skyddsvästens ena ficka.

Hugo Ahlfors Jackson begav sig via trappan och gångbron mot Källebergsskolan med ett av de pistolliknande föremålen i ena handen och en av de dubbeleggade knivarna i andra handen. Den kniv han höll i handen var ca 30 cm lång, varav bladets längd var ca 17 cm. Han öppnade dörren till skolans huvudentré och kom in i dess cafeteria/uppehållsrum, där han passerade en elev och mötte två andra elever. Han fortsatte i riktning mot Niklas Videsson, som stod utanför ingången till hemkunskapssalen². Niklas Videsson sade *Du har full mundering här*, varpå Hugo Ahlfors Jackson högg/stack honom i magen med kniven.

² Sal L1, se ritning i bilaga 12.

Niklas Videsson föll till golvet samtidigt som Amanda Olin kom ut genom den öppna hemkunskapssalsdörren och ställde sig i dörröppningen. När hon fick se Hugo Ahlfors Jackson backade hon tillbaka in i hemkunskapssalen. Hugo Ahlfors Jackson sparkade igen dörren till salen.

Omar Aldusoqi, Mahmoud El Jardali Nehme, Gustav Ghali, Burak Nezirovski och Afshin Rezaee stod vid ett antal elevskåp som är belägna i direkt anslutning till cafeterian³. De uppfattade knivhugget mot Niklas Videsson och någon av dem skrek *Jag ringer polisen!*, varpå Hugo Ahlfors Jackson sade *Kör på, kom igen*. Därefter begav sig Omar Aldusoqi, Mahmoud El Jardali Nehme, Gustav Ghali, Burak Nezirovski och Afshin Rezaee in i en korridor till höger om cafeterian⁴. Korridoren är u-formad och leder tillbaka ut i cafeterian⁵. Eleverna såg Hugo Ahlfors Jackson på nytt, när de kom fram till den andra änden av korridoren. De vände då tillbaka in i korridoren och sökte skydd i ett av de rum som är belägna där.

Helene Nordberg Jaresäter mötte Hugo Ahlfors Jackson när hon var på väg in i cafeterian i riktning från salarna G6, G7 och G8 m.fl. Hon frågade vad Hugo Ahlfors Jackson Ahlfors gjorde, varpå han gick emot henne och sade *Stick! Stick, stick, stick!* Helene Nordberg Jaresäter backade undan och Hugo Ahlfors Jackson vände sig om och gick tillbaka in i cafeterian samtidigt som han sade *Hon är en bra lärare*.

Medan Hugo Ahlfors Jackson skrämde iväg Helene Nordberg Jaresäter kom Marie Fröberg och Dag Ottosson in i cafeterian. Marie Fröberg satte sig på huk vid den skadade Niklas Videsson och försökte ta reda på vad som hade hänt. När Marie Fröberg och Dan Ottosson fick se Hugo Ahlfors Jackson flydde de ut från cafeterian och lämnade Niklas Videsson liggande på golvet.

³ Mellan sal L1 och rum 38, se ritning i bilaga 12.

⁴ Korridoren som börjar mellan rummen 38 och 41, se ritning i bilaga 12.

⁵ Mellan rummen 66B och 64, se ritning i bilaga 12.

Hugo Ahlfors Jackson gick sedan runt i cafeterian med musiken spelandes från mobiltelefonen. Han gick fram till Niklas Videsson och påtalade att denne inte blödde, varvid Niklas Videsson förklarade att han blödde invärtes och höll tryck mot såret. Hugo Ahlfors Jackson skrattade och sade *Fan vad kul*. Han frågade Niklas Videsson hur det kändes och sade sedan *Fy fan, men ser dina inälvor här. Fan vad äckligt*. Han fortsatte att gå runt i cafeterian under ett par minuter och påtalade att det tog lång tid för polisen att komma.

Därefter kom Bodil Andersson in i cafeterian i riktning från rummen G6, G7 och G8 m.fl.⁶. Hugo Ahlfors Jackson gick emot Bodil Andersson samtidigt som han riktade kniven och ett av de pistolliknande föremålen mot henne. När han hade kommit mycket nära Bodil Andersson viftade han med kniven. Bodil Andersson backade undan, vände sig om och gick tillbaka samma väg som hon kom. Hugo Ahlfors Jackson skrattade till och vände tillbaka in i cafeterian, där han skrattade, sparkade på saker samt kastade ned krukor och annat på golvet. Han slog kniven i en flaska med handsprit och hällde flaskans innehåll på golvet. Därefter påtalade han på nytt, i lugn ton, att det tog lång tid för polisen att komma. Han sade även *Fan, andra dagen i skolan och jag har redan fucking dödat* samt sjöng med i textraden *He ain't gonna jump no more* i musiken som spelades på hans mobiltelefon. Efter att ha slagit sönder och vält ned ytterligare ett antal föremål gick han fram till det brandlarm som sitter på en vägg i cafeterian och utlöste det.

När brandlarmet löstes ut gick Majd Shawish, som hade lektion i sal L8, ut i korridoren utanför salen. Hugo Ahlfors Jackson, som stod vid ingången till korridoren, vände sig mot Majd Shawish och riktade det pistolliknande föremålet mot honom, varpå Majd Shawish vände tillbaka in i klassrummet igen.

⁶ Se ritning i bilaga 12.

Därefter gick Hugo Ahlfors Jackson ut genom skolans huvudingång samma väg som han kommit in. Han gick i riktning mot gångbron, men vände tillbaka när han upptäckte att elever hoppade ut från fönstren till klassrummen till vänster om ingångsdörrarna. Två av dessa elever var Albin Larsson och Albin Krantz. De hoppade ut från fönstret till sal L6 och gick i riktning mot huvudingången. Hugo Ahlfors Jackson gick emot dem med den dubbeleggade kniven i den ena handen och ett av de pistolliknande föremålen i den andra handen. Han riktade föremålen mot Albin Larsson och Albin Krantz samtidigt som han skrek *Hallå! Stick ditåt!* och pekade med föremålen åt vänster. Albin Krantz stannade upp och vände tillbaka, medan Albin Larsson fortsatte att gå mot Hugo Ahlfors Jackson. Hugo Ahlfors Jackson gick fram till Albin Larsson, så att de stod någon meter ifrån varandra, och sade *Ska du fucking vara jobbig eller?* Albin Larsson svarade *Vadå?*, varpå Hugo Ahlfors Jackson sade *Stick!* och Albin Larsson vände tillbaka mot klassrummet.

När brandlarmet utlöstes begav sig eleverna i en åttondeklass som hade svensklektion i sal L5 ut från sitt klassrum. Bland eleverna fanns Ellinor Ericsson, Amadea Johnsson, Ena Krizmanic, Jacob Larsson, Ian Andersson och Elliot Ivarsson. De passerade den skadade Niklas Videsson, som låg kvar på golvet i cafeterian, och fortsatte mot huvudingången. När eleverna öppnade dörren möttes de som var längst fram av Hugo Ahlfors Jackson som hade kniven och ett av de pistolliknande föremålen i handen. Hugo Ahlfors Jackson sade *Stick in!*, varpå eleverna vände och begav sig tillbaka in i skolan och vidare till sitt klassrum där de gömde sig under borden och stannade tills polisen gav dem klartecken att gå därifrån. Hugo Ahlfors Jackson sparkade igen ytterdörren efter dem.

Hugo Ahlfors Jackson gick sedan bort från Källebergsskolan över bron mot idrottsplatsen. I samband med detta anlände polismannen Mikael Johansson som första polis till skolan. Mikael Johansson ställde sig vid brofästet med ryggen mot skolbyggnaden och riktade sitt tjänstevapen mot Hugo Ahlfors Jackson, som hade hunnit ut på bron, och beordrade denne att lägga sig ned. Hugo Ahlfors Jackson efterkom inte Mikael Johanssons begäran, utan vände sig mot Mikael Johansson och riktade pistolreplikan

med träfärgad kolv mot honom. Mikael Johansson fortsatte att beordra Hugo Ahlfors Jackson att lägga sig ned upprepade gånger. Han skrek sedan *Jag skjuter!* och avlossade ett varningsskott. Sedan Mikael Johansson fortsatt skrika till Hugo Ahlfors Jackson att lägga sig ned ett stort antal gånger utan att det lett till något resultat sköt han ytterligare ett varningsskott. Därefter skrek Hugo Ahlfors Jackson *Skjut mig! Skjut mig! Skjut mig! Skjut mig, annars skjuter jag dig!*. Mikael Johansson fortsatte beordra Hugo Ahlfors Jackson att vända sig om och lägga sig ned. Till sist skrek han *Det gör jävligt ont att bli skjuten, bara så att du vet*, eller något liknande. Hugo Ahlfors Jackson lade då ifrån sig kniven och pistolreplikan på broräcket samt vände sig med ryggen mot Mikael Johansson. På Mikael Johanssons kommando gick han över bron och ned för trappan mot idrottsplatsen för att sedan lägga sig ned på marken. Mikael Johansson gick fram till Hugo Ahlfors Jackson och höll denne kvar på platsen. I samband med detta anslöt ytterligare poliser och Hugo Ahlfors Jackson kunde gripas.

Niklas Videssons skador

Niklas Videsson fördes med ambulans till Skånes universitetssjukhus i Lund. Knivhugget hade träffat strax nedanför hans navel och resulterade enligt det rättsintyg som Rättsmedicinalverket har utfärdat i följande skador.

- en två cm stor sårskada nedanför naveln som gick in i fri bukhåla,
- en ytlig och ej genomgående skada på utsidan av tjocktarmen,
- fyra genomgående skador på tunntarmen, och
- en 1,5 cm lång skada på den vänstra ljumskvenen med lokal blödning bakom bukhinnan.

Enligt rättsintyget var skadorna livshotande och de kommer att ge upphov till bestående men i form av ärrbildningar på huden.

Niklas Videsson opererades direkt när han kom till sjukhuset. Av journalanteckningar från operationen och de uppgifter som operationsläkaren Valentinus Valdimarsson har lämnat i förhör framgår att knivhugget hade gått igenom buken och vidare till ryggen samt att Niklas Videsson hade genomgående hål på tunntarmen på två ställen så att det skapats hål på båda sidor av tarmen. Skadorna på tunntarmen, skadan på tjocktarmen och den 1,5 cm långa skadan på ljumskvenen syddes. Niklas Videsson sjukskrevs och

var vid tidpunkten för huvudförhandlingen i målet alltfjämt helt sjukskriven, främst på grund av den stressreaktion som händelsen fört med sig.

Händelser före den 19 augusti 2021

Åklagaren har redogjort för följande uppgifter om polisärenden i vilka Hugo Ahlfors Jackson förekommit före den 19 augusti 2021.

Den 19 januari 2021 polisanmälades Hugo Ahlfors Jackson för hets mot folkgrupp, sedan en polispatrull observerat att han uppehöll sig i centrala Eslöv iförd en armbindel med ett hakkors på. Händelsen ledde inte till åtal, eftersom Hugo Ahlfors Jackson var under 15 år.

Den 21 maj 2021 hade Hugo Ahlfors Jackson med sig tre kastknivar till skolan. Han bar knivarna i ett hölster på sitt bälte. Knivarna uppmärksammades av elever i Hugo Ahlfors Jacksons klass, som berättade om sina iakttagelser för Niklas Videsson och en resurslärare under en idrottslektion. Resursläraren skickade ett sms till Hugo Ahlfors Jacksons mentor Malin Kuylenstierna som begav sig till idrottslektionen och kunde konstatera att Hugo Ahlfors Jackson hade knivhölstret i bältet. Efter lektionen överlämnade Hugo Ahlfors Jackson knivarna till Malin Kuylenstierna. Händelsen polisanmälades och resulterade i åtalet i bilaga 2.

Ett par veckor före händelserna på Källebergsskolan upprättades en polisanmälan mot Hugo Ahlfors Jackson avseende olaga hot, då det kommit till Polismyndighetens kännedom att en person med användarnamnet *Solvent* hade skrivit på ett chatforum att han hade tillgång till en pistol och knivar samt att han hade för avsikt att genomföra ett attentat och döda människor på en skola i Australien. Hugo Ahlfors Jackson har bekräftat att *Solvent* är hans användarnamn och att det är han som har skrivit meddelandena. Förundersökningen lades sedermera ned, eftersom det bedömdes som helt osannolikt att hotet skulle komma att verkställas.

Husrannsakan hos Hugo Ahlfors Jackson samt undersökning av dennes mobiltelefon och dator m.m.

Efter händelserna den 19 augusti 2021 genomförde polisen en husrannsakan i den bostad där Hugo Ahlfors Jackson bor tillsammans med sina föräldrar och sin äldre syster. Under husrannsakan fotograferades Hugo Ahlfors Jacksons rum och det togs även föremål i beslag. Av fotografier och beslagsprotokoll framgår följande. På väggarna i sitt rum hade Hugo Ahlfors Jackson klottrat texter och symboler – däribland ss-symboler, järnkorset, en överkorsad judestjärna och ett hakkors – samt bilder, ord och uttryck såsom *Drittes Reich* och *Remove Kebab*. I rummet fanns ett flertal vapendelar och vapenliknande föremål, däribland en soft airgun liknande en automatkarbin med texten *Remove Kebab* skriven på axelstödet, en pipa till ett luftgevär, en gevärstock, ett kikarsikte passande till luftgeväret, ett kikarsikte för kolsyre- och luftvapen och en kniv, samt ett kuvert på vilket det antecknats antimuslimska budskap. På ett datorbord hade text och symboler ristats in, däribland *Solvent*, *Ebba Åkerlund* och ett hakkors. På datorbordet fanns bl.a. en svart väckarklocka samt ett plasthölje försett med silvertejp, eltrådar och batterier.⁷ Under datorbordet fanns en lucka i väggen som ledde till ett bakomliggande utrymme. I detta utrymme fanns olika vapendelar i plast. På en av vapendelarna fanns klotter, bl.a. *Himmler*, *Remove Kebab* och ett hakkors.

Den mobiltelefon som Hugo Ahlfors Jackson hade fäst på sin hjälm och filmade händelseförloppet på Källebergsskolan med togs i beslag och har analyserats av polisens IT-forensiker. I mobiltelefonen fanns ett antal bilder, bl.a. på den utrustning som Hugo Ahlfors Jackson bar den 19 augusti 2021, på Hugo Ahlfors Jackson iklädd utrustningen vid olika tillfällen och på Hugo Ahlfors Jackson iklädd utrustningen samtidigt som han utför en heilande rörelse med armen. Det fanns också bilder på vissa av de bilder och texter som Hugo Ahlfors Jackson hade med sig till Källebergsskolan den 19 augusti 2021, på vapen utlagda ovanpå en amerikansk sydstatsflagga, på nazistsymboler och på Adolf Hitler. Det fanns även filmer i mobiltelefonen, bl.a. där Hugo Ahlfors

⁷ Av åklagaren benämnt ”omgjord bombliknande klocka”, se punkten 1 under rubriken ”Särskilda yrkanden” i bilaga 1.

Jackson poserar i delar av den utrustning han bar den 19 augusti 2021 och där han utför heilande rörelser, filmklipp från moskéattackerna i Christchurch 2019, filmklipp från andra världskriget innehållande propaganda för nazismen, en hyllningsfilm till gärningsmannen i Christchurch och filmklipp från skolskjutningen i Columbine, USA, 1999. Av mobiltelefonens webbhistorik framgår att Hugo Ahlfors Jackson gjort ett stort antal sökningar på ord, begrepp och namn kopplade till nazismen, att han den 15 juli 2021 gjorde sökningar på vilka regler och tillstånd som gäller för vapen samt att han den 21 och 22 juli 2021 gjorde sökningar avseende hjälmar och kameror samt möjlighet att livestreama med en viss typ av kamera.

Även den stationära dator som fanns i Hugo Ahlfors Jacksons rum togs i beslag och har undersökts av IT-forensiker. Av undersökningen framgår att det också i datorn fanns bilder och filmer från olika terroristattentat och krig. Vissa av filmerna hade Hugo Ahlfors Jackson själv redigerat och försett med ett vattenmärke med texten *Solvent* :). I datorn fanns även ett dokument benämnt *manifest.txt*. Hugo Ahlfors Jackson har under huvudförhandlingen bekräftat att detta dokument utgör hans s.k. manifest, genom vilket han ville sprida sina åsikter. I dokumentet anges bl.a. att färgade och muslimer skapar problem och att det är de som står bakom terrorattacker, att muslimer kommer till Sverige och begår brott, att det svenska folket måste skapa skillnad, att muslimer borde sättas i läger och gasas eller sprängas samt att de vita barnens framtid måste säkerställas. Dokumentet är undertecknat *Solvent* och avslutas med en förteckning över den musik som Hugo Ahlfors Jackson spelade under attacken mot Källebergsskolan. Av datorns webbhistorik framgår att Hugo Ahlfors Jackson den 19 augusti 2021 kl. 04.45 gjorde en sökning på *källebergsskolan schema*, varefter han besökte bl.a. Källebergsskolans hemsida och därefter skapade dokumentet *schema.txt* med följande innehåll:

7A L7 Jenny JA DÖDA
 7B B1 DÖDA pride hororna
 7C L2/L6 Ö JA DÖDA
 7D L4 Ö DÖDA
 8A L5 JA KAN DLDA
 8B L8, OASEN
 8C L9
 9A L1/SLÖJD Ö
 9B L3 Ö
 9C B2, G6, G7

9A L1
 7C L2
 9B L3
 7D L4
 8A L5
 7C L6
 7A L7
 8B L8
 8C L9

Uppgifterna i dokumentet överensstämmer med de anteckningar som Hugo Ahlfors Jackson hade på sin arm när han greps av polisen.

Brottsplanen

Av den utredning som åklagaren lagt fram framgår att "Ricardo", som är en av Hugo Ahlfors Jacksons vänner på internet, kontaktade Hugo Ahlfors Jacksons barndomsvän Emil Kalinauskas den 27 juli 2021. Ricardo skrev till Emil Kalinauskas att Hugo Ahlfors Jackson planerade att genomföra en attack mot sin skola samt bifogade bilder på Hugo Ahlfors Jacksons utrustning som Hugo Ahlfors Jackson hade skickat till honom. Ricardo skickade även dokumentet *plan_A.txt* till Emil Kalinauskas. Detta dokument innehåller en redogörelse för hur Hugo Ahlfors Jackson planerade att genomföra en attack mot sin skola. Enligt brottsplanen skulle Hugo Ahlfors Jackson döda så många personer han kunde i cafeterian och sedan fortsätta mot eleverna i årskurs sju. Därefter skulle han försöka "ta så många som möjligt genom att knacka på kontoren, vem som än kommer i min väg". Han skulle även placera en bomb vid ingången till skolan, i syfte att polisen skulle behöva stanna upp och eventuellt tillkalla specialutbildad personal innan man gav sig in i skolan. I planen ingick också att Hugo Ahlfors Jackson

skulle rikta pistol mot polisen, som därmed skulle tvingas att skjuta honom. Hugo Ahlfors Jackson har bekräftat att dokumentet innehåller hans ursprungliga brottsplan inför attacken mot Källebergsskolan.

HUGO AHLFORS JACKSONS UPPGIFTER

Händelserna den 19 augusti 2021

Under sommaren 2021 satt han uppe hela nätterna, eftersom han hade vänt på dygnet. Tidigt på morgonen den 19 augusti 2021 bestämde han sig för att genomföra en attack mot Källebergsskolan, vilket han hade planerat sedan en till två månader tillbaka.⁸ Det var en dålig dag och han tyckte att livet var tråkigt. Han ville bli skjuten, ”för det gjorde inte så mycket”. Han skrev ut det manifest som han hade upprättat och pratade via internet med några vänner med liknande åsikter som han själv, vilka uppmuntrade honom att genomföra attacken. Han hade kommit i kontakt med dessa personer via olika s.k. ”hatgrupper”, som t.ex. gruppen GTJ (Gas the Jews). Han skickade manifestet och ett dokument med bilder, videoklipp och en länk till sin kanal på Twitch.tv till några av vännerna och till någon server via appen Discord samt bad mottagarna att sprida budskapet vidare till dem som var intresserade. Han lyssnade även på musik och tittade på olika videoklipp för att förbereda sig för den situation som han skulle försätta sig i.

Vid 07-tiden på morgonen begav han sig till idrottsplatsen, där han satte sig i avbytarbåset och väntade. Han skrev till ett par av sina internetvänner att han skulle live-streama och att de kunde titta om de ville. Han ”hintade” även till dem att han skulle göra en attack mot sin skola. Klockan 08.30 startade han inspelningen på den mobiltelefon som han satt fast på hjälmen och satte på sig sin utrustning. Han var väldigt nervös och funderade på att inte genomföra attacken, men han tyckte inte att han kunde vända tillbaka. Han tog upp den längre av de båda dubbeleggade knivar som han hade med sig och gick mot skolan. Anledningen till att han valde just den kniven var

⁸ Mer om planeringen i kommande avsnitt; tingsrättens anmärkning.

att den var skarpare och skulle penetrera enklare. Han hade även en av pistolerna framme. På vägen från idrottsplatsen till skolan var hans avsikt att genomföra en skolmassaker. Han skulle gå in i skolan och knacka på olika kontor och klassrum, där han skulle hugga ner personer med kniv. Han skulle döda så många personer som möjligt. Pistolreplikan och soft airgun-pistolen hade han med sig för att det skulle verka som att han hade riktiga pistoler och att polisen skulle tvingas skjuta honom när de kom till platsen. Han tror att han lade ned den pistol han först hade i handen i västfickan innan han gick in i skolan, så att han kunde ha ena handen fri.

När han kom in genom huvudingången såg han sin kompis Mohammed. Han har känt Mohammed länge och tror att det var därför han inte dödade honom. Därefter såg han Niklas Videsson. Han kunde inte avbryta sin plan, så han gick fram till Niklas Videsson och högg denne i magen med kniven. Det var en slump att det blev just Niklas Videsson. Han insåg att det kan bli väldigt svåra skador om man sticker någon i magen med en kniv och att det i värsta fall kan leda till döden. Han förstod att det hugg han utdelade var livsfarligt. När han drog ut kniven skrek Niklas Videsson till, lade sig ned och höll sig för magen. Folk runt omkring började också skrika. Detta skapade ett ”stopp” i honom. Han vaknade till och ångrade sig samt insåg att han inte ville fortsätta enligt planen. Han hade kunnat fortsätta angreppet mot Niklas Videsson, men han gjorde inte det utan avbröt självmant sitt agerande. Därefter ville han bara hålla undan folk, så att de inte kom nära honom. Han ville inte bli skadad eller tvingas skada någon annan.

Dörren till hemkunskapssalen stod öppen och det stod någon, som han i efterhand har förstått var Amanda Olin, i dörröppningen. Efter knivhugget mot Niklas Videsson passerade han Amanda Olin och de såg varandra i ögonen någon sekund innan han gick vidare och sparkade igen dörren till salen. Han ville inte skada fler personer och ville bara att Amanda Olin skulle sticka iväg från platsen. Han hade kniven i handen men höll armen hängande längs kroppen när han passerade henne. Knivbladet var riktat antingen framåt eller åt sidan.

Därefter gick han lite åt sidan, så att han hamnade ungefär vid cafédisken. Han såg de ungdomar som stod vid skåpen, men han mötte aldrig deras blickar. Afshin Rezaee såg han även senare, när denne kom ut från den andra änden av den u-formade korridoren. Han hade fortfarande kniven i handen och höll armen längs kroppen när han registrerade att ungdomarna fanns där.

När Helene Nordberg Jaresäter kom emot honom sade han till henne att sticka iväg, vilket hon gjorde. Han har haft Helene som lärare sedan årskurs sju och det var jobbigt att se ett ansikte som han kände igen. Helene kom väldigt nära honom innan hon vände tillbaka. Han hade kniven längs med kroppen och riktad nedåt när han mötte henne.

Därefter kom Dan Ottosson springande. De tittade på varandra och hade ögonkontakt i några sekunder innan Dan Ottosson sprang förbi Niklas Videsson och lämnade cafeteria. Han stod själv helt stilla och tittade på Dan Ottosson när denne passerade. Han såg aldrig Marie Fröberg. I samband med att Dan Ottosson sprang förbi tänkte han ”Varför utsätter jag andra och mig själv för detta?”. Han var besviken på sig själv och fick en dålig magkänsla samtidigt som han kände sig helt tom.

Därefter blev det tomt i cafeteria, förutom Niklas Videsson, och han gick omkring där planlöst. Han kom på att han hade inspelningen igång på mobiltelefonen och tittade i en reflekterande glasskiva för att se hur många följare han hade på livestreamen, men det gick inte att se. Därefter gick han fram till Niklas Videsson. Han skrattade och hånade Niklas Videsson för att verka tuff och skrämmande framför kameran. Han ville fortfarande verka så skrämmande som möjligt och ”ge en show för kameran”. Syftet med inspelningen var att få uppmärksamhet och visa vad han gjorde. På något sätt ville han fortfarande ha den uppmärksamheten. Han inser i efterhand att hans uttalanden och agerande var förnedrande och skrämmande för Niklas Videsson, men där och då tänkte han inte på det. Han var självisk och tänkte mest på att han själv inte skulle bli skadad eller skada någon annan. Om någon hade hoppat på honom, skulle han ha agerat i självförsvar och knuffat undan personen eller i värsta fall skadat denne på ett värre sätt.

När Bodil Andersson kom emot honom tog han upp en av pistolerna och riktade den mot henne, men hon flyttade sig inte så han lade ned pistolen i en av fickorna på västen och tog i stället upp den kniv som han hade använt mot Niklas Videsson. Han fortsatte gå mot Bodil Andersson till dess att han var ungefär en meter ifrån henne och gjorde en gest med kniven för att visa att hon skulle sticka iväg, vilket hon till sist gjorde. Han vet inte varför han inte lät Bodil Andersson komma fram till Niklas Videsson, han vet bara att han inte ville ha någon person nära sig.

Därefter gick han tillbaka in i cafeterian, där han kastade ned saker på golvet; även detta var för att skapa underhållning inför kameran. Han tyckte att det tog lång tid för polisen att komma och startade brandlarmet för att få någon slags hjälp till platsen.

Han ville inte att någon skulle komma ut i cafeterian när larmet gick, så han gick mot korridoren med lektionssalar. När Majd Shawish kom ut i korridoren tog han fram en av pistolerna och riktade den mot Majd Shawish i syfte att få denne att gå tillbaka in i klassrummet igen. Majd Shawish vände mycket snabbt tillbaka in i sitt klassrum.

Ljudet från brandlarmet var väldigt högt och han fick ont i öronen, så han bestämde sig för att gå ut från skolan. När han kom ut såg han att elever hoppade ut från fönstren. Han tog upp replikapistolen och kniven och riktade dessa mot eleverna, så att de inte skulle komma fram till honom. Han sade ”stick däråt” och pekade åt vänster. Albin Krantz insåg faran och vände tillbaka till fönstret, medan Albin Larsson fortsatte gå emot honom. Han sade till Albin Larsson att sticka iväg, vilket denne gjorde.

Därefter öppnades entrédörren. Han sade till de elever som var på väg ut att de skulle backa undan eller sticka in, samtidigt som han höll pistolen med böjd arm mot dem. När eleverna hade gått in sparkade han igen dörren efter dem. Han agerade på detta sätt för att han inte ville att eleverna skulle hoppa på honom.

Han gick sedan mot bron som leder till idrottsplatsen. När han kom ut på bron satte han tillbaka pistolen i västfickan och bytte låt på mobiltelefonen. När Mikael Johansson kom och beordrade honom att lägga sig ned tog han upp pistolen igen. Han ville fullfölja den del av planen som innebar att han skulle bli skjuten av polisen, så han vände sig om mot Mikael Johansson med kniven i ena handen och pistolen i andra handen och riktade pistolen mot Mikael Johansson. När Mikael Johansson sköt varningsskott fick han tusen tankar i huvudet samtidigt som han inte tänkte något alls. Hans plan var att bli skjuten och han insisterade på att Mikael Johansson skulle skjuta honom. Anledningen till att han ville bli skjuten var att han hade "gjort sin sak" och inte orkade sitta inne för det han ställt till med. När Mikael Johansson sade att det kommer att göra jävligt ont att bli skjuten började han tänka på sin familj, hur det skulle kännas att bli skjuten och vad som skulle hända om han inte dog utan i stället blev rullstolsbunden. Han lade ifrån sig kniven och pistolen på broräcket och lade sig ned på knä. På Mikael Johanssons kommando reste han sig upp, gick ned för trappan och lade sig på marken där han sedan blev gripen.

Händelser före den 19 augusti 2021

Hans intresse för massakrer och skolattacker uppstod någon gång i början av 2021, när en kompis skickade en redigerad film från moskéskjutningarna i Christchurch till honom. Han blev intresserad av händelsen, där gärningsmannen filmade dödsskjutningar på mycket nära håll, så han letade upp och "pluggade in" den ursprungliga filmen. Han inspirerades även av attackerna i Christchurch, på Utöya, i Trollhättan och i Columbine.

Under våren i årskurs åtta utvecklade han ett hat mot judar, muslimer och homosexuella, i samband med att han kom i kontakt med personer som hade starka politiska åsikter via spel på internet. Han hade sådana åsikter redan tidigare, men det "byggdes på alltmer". Han ville göra en skolattack för att få uppmärksamhet och nå ut med sitt budskap, dvs. hatet mot muslimer, judar och homosexuella. Han ville att folk skulle få veta vem han var och att de skulle känna skräck för honom.

Den 19 januari 2021 satte han på sig en nazistarmbindel och gick runt i stan med den tills polisen kom och körde hem honom. Poliserna tittade på hans rum och ifrågasatte det han hade där. Han förklarade att det var saker som väckte hans intresse och att han gillade dem.

Anledningen till att han hade knivar med sig till skolan den 21 maj 2021 var att han tyckte att det såg coolt ut och att han kände sig trygg med dem. Knivarna syntes när han tog av sig sin jacka och han visade dem för killarna i klassen, som också tyckte att det såg coolt ut. Knivarna tillhörde hans pappa och låg i en låda i källaren tillsammans med de knivar som han hade med sig till skolan den 19 augusti 2021.

Hans uppgifter om att han skulle göra en skolattack i Australien kom sig av att han ville berätta för en av sina vänner på internet att han skulle göra en skolattack. Han utgav sig för att vara australiensare, då han inte ville lämna ut alla uppgifter för det fall att hans vän skulle kontakta polisen. När polisen kom hem till honom i anledning av det han hade skrivit blev han stressad och nervös. Han tog bort sitt dåvarande manifest och sin brottsplan samt annat som hade med den tilltänkta skolattacken att göra från sin dator innan polisen kom in på hans rum. Han var rädd att polisen skulle stoppa hans planer om de fick se materialet. När polisen hade gått gick han tillbaka till sitt rum och fortsatte planera attacken mot Källebergsskolan.

Planeringen inför den 19 augusti 2021

Före den 19 augusti 2021 hade han skrivit tre olika manifest där han beskrivit sitt budskap. Det första manifestet skrev han i början av planeringen av attacken mot Källebergsskolan; någon gång i juni/juli 2021. Han skickade detta manifest till några av sina internetvänner, men sedan någon av dem påpekat att det inte var bra slängde han det och skrev ett nytt. Detta andra manifest raderade han i samband med att polisen kom och pratade med honom i anledning av att han hade skrivit att han planerade en skolskjutning i Australien. Det tredje manifestet är det som hittades i hans dator efter händelserna den 19 augusti 2021. Det speglade de åsikter han hade vid den tidpunkten.

Hans brottsplan innebar att han skulle börja med att attackera eleverna i årskurs sju, som är mindre än honom själv och som därmed inte kunde förväntas göra så mycket motstånd. Han hade kollat upp vilken klass som befann sig i vilken lektionssal den aktuella morgonen och skrivit dokumentet *schema.txt* utifrån det. Jenny är hans mentor sedan årskurs sju. Planen var att hon skulle dödas, då han hade ett agg mot henne eftersom hon var jobbig och hela tiden skulle sätta dit honom. Eleverna i klass 7B tog ställning för homosexuella, vilket han också hade ett agg emot. Det var därför han skrev ”döda pridehororna” i dokumentet. Det fanns även en ”pridegrupp” i årskurs åtta.

De knivar som han hade med sig till skolan den 19 augusti 2021 tillhörde hans pappa och fanns i samma låda i källaren i familjens bostad som de kastknivar som han hade med sig till skolan den 21 maj 2021. Han köpte replikapistolen med trähandtag under sommaren 2021 och soft airgun-pistolen ungefär ett halvår innan händelsen. Soft airgun-pistolen hade gått sönder, så det gick inte längre att göra mantelrörelse med den.

De utskrivna bilderna som han hade med sig skulle han hänga upp på skolan i syfte att sprida sitt budskap. Detta var något som hans vänner på internet hade uppmanat honom att göra. Det blev dock aldrig av, eftersom han avbröt brottsplanen. GoPro-kameran som låg i hans byxficka hade han köpt för att livestreama händelsen med, men det fungerade inte då den krävde uppkoppling till internet för att livestreamen skulle fungera. Han hade spelat in några filmer med kameran sedan tidigare och tog med den för att polisen skulle se filmerna efter attacken, vilket också skulle leda till att hans budskap spreds.

När han blev gripen sade han att han hade placerat ut sprayflaskor med brännbart material som han skulle bränna upp skolan med. Detta var inte sant, utan det var något han sade för att få mer uppmärksamhet. Han hade dock tillverkat ett bombliknande föremål av en väckarklocka, vilket han hade tänkt sätta vid skolan så att det skulle ta längre tid innan polisen gick in där. Klockan fanns kvar i hans rum, sannolikt eftersom han inte fick plats med den när han gick till skolan.

Den musik som han spelade under händelseförloppet var sådan som använts under andra skolattacker. Musikvalet syftade till att få ut hans budskap. En del låtar gav ett lugn i kroppen medan andra var ”stridsökande” och några var propagandamusik.

Meddelandet på den medhavda ansiktsmasken om att det skulle komma en attack till syftade också till att skapa uppmärksamhet och skräck. När han greps tänkte han att han kunde använda informationen för att förhandla med polisen, så han sade till förhållaren att det skulle komma fler attacker men att han kunde stoppa dem om han släpptes. Han blev informerad om att det inte fungerar så i Sverige. Han försökte också förhandla sig till att få sitta på samma ungdomshem som en person han känner, men det gick inte heller.

Missbruk och psykiskt mående

För tre-fyra år sedan testade han att inhalera gas, vilket skapade hallucinationer. Han tyckte att det var en skön känsla. Han har fortsatt inhalera olika ämnen från och till fram till dess att han blev häktad. Hans användarnamn *Solvent* anspelar på ”solvent abuse” som innebär missbruk genom inandning av gas. I oktober 2020 slutade han med gas och började i stället inhalera andra ämnen, såsom tändvätska och bensin. När han inhalerade fick han hallucinationer och hörde röster. Med tiden kom han att höra rösterna även när han inte inhalerade. Han har hört röster dagligen sedan i oktober 2020. Rösterna finns där om han inte fokuserar på något. Han hörde dem även den 19 augusti 2021, men han tänkte inte på dem när han var i den situationen.

Tankar kring händelserna idag

Genom att det han gjorde på Källebergsskolan den 19 augusti 2021 kom ut i media, fick han den uppmärksamhet som han ville ha. I efterhand tänker han att det var onödigt av honom att göra det han gjorde, eftersom han har behövt sitta häktad och resultatet är att han kommer att få ett straff. Det var också onödigt att människor kom till skada. Han vet inte vad han tycker om muslimer, judar och homosexuella idag.

TINGSRÄTTENS BEDÖMNING**Åtalet i bilaga 1, åtalspunkten 1 jämte skadeståndsyrkanden***Vad som objektivt sett är utrett*

Genom den utredning som lagts fram i målet är det klarlagt att Hugo Ahlfors Jackson har huggit eller stuckit Niklas Videsson i magen med en kniv som har ett ca 17 cm långt dubbeleggat knivblad samt att hugget gått genom Niklas Videssons buk och vidare till ryggen. Det är också utrett att hugget orsakade Niklas Videsson skador på tunntarmen, tjocktarmen och ljumskvenen samt smärta, blödningar och sårskador.

Operationsläkaren Valentinus Valdimarsson har berättat att ljumskvenen är en stor ven som ligger intill stora kroppspulsådern och som förser bäckenet och ena benet med blod. Av Valentinus Valdimarssons uppgifter framgår att det blödde kraftigt från den skadade venen och att Niklas Videsson inte skulle ha överlevt om han inte hade fått vård och opererats. Genom vad som angetts i rättsintyget och de uppgifter som Valentinus Valdimarsson har lämnat står det sammantaget klart att de skador som Niklas Videsson åsamkats genom knivhugget var livshotande och att Niklas Videsson inte skulle ha överlevt om han inte fått läkarvård, innefattande akut operation, i tid.

Hugo Ahlfors Jackson har haft uppsåt att döda Niklas Videsson

Åklagaren har gjort gällande att Hugo Ahlfors Jackson gjort sig skyldig till försök till mord. Detta förutsätter att Hugo Ahlfors Jackson agerat med uppsåt att döda Niklas Videsson. Uppsåt förekommer enligt svensk doktrin och rättspraxis i tre former: Direkt uppsåt (även kallat avsiktsuppsåt), indirekt uppsåt (även kallat insiktsuppsåt) och likgiltighetsuppsåt.⁹

⁹ Se närmare om de olika uppsåtsformerna i Bäcklund m.fl.; Brottsbalken – En kommentar, kommentaren till 1 kap. 2 § brottsbalken.

Det direkta uppsåtet, eller avsiktssuppsåtet, innebär att gärningsmannen har en direkt vilja eller avsikt att uppnå den uppkomna effekten. Direkt uppsåt att döda föreligger om gärningsmannen avser att döda målsäganden, dvs. om syftet med hans eller hennes agerande är att orsaka målsägandens död.

Indirekt uppsåt föreligger om den uppkomna effekten är en biprodukt till gärningsmannens verkliga syfte, dvs. om gärningsmannen inser att effekten kommer att uppstå som en följd av hans agerande men den inte är hans eller hennes egentliga mål med sitt agerande. Ett exempel på indirekt uppsåt att döda är om gärningsmannen kastar en bomb på en gata i syfte att en viss person ska dödas med insikt om att även andra personer, som han eller hon visserligen inte har någon avsikt att döda, också kommer att avlida. Gärningsmannen har då direkt uppsåt att döda den person som bomben var avsedd för och indirekt uppsåt att döda de personer som också kom att dö.

Likgiltighetsuppsåt utgör uppsåtets nedre gräns. Denna uppsåtsform förutsätter dels att gärningsmannen inser att det finns en risk för att en viss effekt ska uppstå till följd av hans eller hennes handlande, dels att han eller hon är likgiltig inför om effekten inträffar eller inte. Som exempel kan nämnas att gärningsmannen hugger målsäganden med kniv med insikt om att det finns en risk att målsäganden avlider till följd av knivhugget. Om gärningsmannen i en sådan situation i gärningsögonblicket förhåller sig likgiltig till huruvida målsäganden dör eller inte har han eller hon agerat med likgiltighetsuppsåt.

Genom vad Hugo Ahlfors Jackson har berättat och vad som i övrigt framkommit om hans agerande inför och under knivattacken mot Niklas Videsson, som t.ex. innehållet i den film som han själv spelade in under attacken samt det manifest och den brottsplan som han upprättade före det att händelserna utspelade sig, är det enligt tingsrättens bedömning ställt utom rimligt tvivel att han från det att han kom in i skolans cafeteria och uppmärksammade Niklas Videsson till dess att han stack kniven i dennes buk hade för avsikt att beröva Niklas Videsson livet. Han har alltså under denna period agerat med direkt uppsåt, eller avsiktssuppsåt, att döda Niklas Videsson.

Frivilligt tillbakaträdande

Hugo Ahlfors Jackson har invänt att han frivilligt har tillbakaträtt från försöket att döda Niklas Videsson och att han därmed inte ska anses ha agerat med uppsåt att döda.

Bestämmelser om frivilligt tillbakaträdande från försök, förberedelse och stämpling till brott finns i 23 kap. 3 § brottsbalken. Där stadgas att ansvar för brott inte ska ådömas den som frivilligt, genom att avbryta gärningens utförande eller på annat sätt, föranlett att brottet inte fullbordats. Vad som krävs för att någon ska anses ha tillbakaträtt från ett försök till brott beror på om försöket objektivt sett är fulländat eller inte.¹⁰ Ett fulländat försök föreligger om gärningsmannen har verkställt allt vad som enligt brottsplanen ankommer på honom eller henne, så att brottet kommer att fullbordas om händelseförloppet fortsätter att utveckla sig på det sätt som han eller hon hade tänkt sig eller utgått ifrån. Vid ett fulländat försök beror det inte längre på gärningsmannens agerande om brottet ska fullbordas eller inte. I doktrinen anges som exempel på ett fulländat försök att gärningsmannen avlossar en laddad revolver mot målsäganden.¹¹ När revolvern är avlossad beror det inte längre på gärningsmannen om skottet ska träffa målsäganden eller om denne ska avlida till följd av skottet.

Om ett försök till brott är fulländat, kan gärningsmannen inte tillbakaträda från försöket på annat sätt än genom att agera aktivt förebyggande. Om det däremot återstår någon handling för gärningsmannen att utföra innan brottet kan förväntas komma till stånd, kan han eller hon träda tillbaka från försöket genom att upphöra med det brottsliga agerandet. Om gärningsmannen planerat att upprepa samma handling flera gånger, t.ex. att avlossa flera skott mot samma målsägande, anses försöket fulländat redan genom den första handlingen – i exemplet när det första skottet avlossas – under förutsättning att den handlingen var tillräcklig för att medföra att brottet skulle kunna fullbordas. Om det hade krävts att handlandet upprepades för att den avsedda effekten

¹⁰ Se Bäcklund m.fl.; Brottsbalken – En kommentar, kommentaren till 23 kap. 3 § brottsbalken

¹¹ Se Bäcklund m.fl.; Brottsbalken – En kommentar, kommentaren till 23 kap. 1 § brottsbalken

skulle kunna uppstå, kan det finnas möjlighet för gärningsmannen att avvärja effekten genom att avbryta sitt agerande och därmed tillbakaträda från försöket.¹²

Hugo Ahlfors Jackson har, med avsikt att döda, huggit eller stuckit Niklas Videsson djupt in i buken med en lång dubbeleggad kniv. Enligt vad han själv har berättat kvarstod avsikten att döda Niklas Videsson ända fram till dess att han hade dragit ut kniven och tagit in Niklas Videssons och övriga närvarandes reaktioner över det inträffade. Som konstaterats i det föregående var knivhugget livshotande och Niklas Videsson skulle ha avlidit om han inte kommit under läkarvård och opererats i tid. Genom att hugga eller sticka Niklas Videsson med kniven så som han gjort har Hugo Ahlfors Jackson gjort allt som ankommit på honom för att brottet – dvs. ett uppsåtligt dödande – skulle kunna komma till stånd. Även om Hugo Ahlfors Jackson skulle ha planerat att hugga Niklas Videsson flera gånger med kniven men avstått från detta, så var det knivhugg han faktiskt utdelade i sig tillräckligt för att kunna åsamka Niklas Videssons död. Hugo Ahlfors Jackson har alltså fulländat försöket att beröva Niklas Videsson livet, med en bibehållen avsikt att döda denne. Ett frivilligt tillbakaträdande från försöket förutsätter därmed att Hugo Ahlfors Jackson agerat aktivt i syfte att förebygga brottet.

Genom den utredning som lagts fram i målet står det klart att Hugo Ahlfors Jackson inte vidtog några aktiva åtgärder för att avbryta effekten av det våld som han utsatte Niklas Videsson för. Han tillkallade inte hjälp från andra personer som fanns i skolans lokaler och kontaktade inte polis eller ambulans för att se till att Niklas Videsson snabbt kom under vård. Hans agerande får tvärtom anses ha hindrat möjligheterna för Niklas Videsson att få vård snabbt. Genom innehållet i den film som Hugo Ahlfors Jackson spelade in under händelseförloppet och de uppgifter som flera av målsägandena har lämnat står det klart att Hugo Ahlfors Jackson skrämde iväg den skolpersonal som kom till cafeterian och som hade kunnat komma till Niklas Videssons undsättning. I stället för att tillkalla hjälp fortsatte Hugo Ahlfors Jackson att, stridsklädd samt

¹² Se Bäcklund m.fl.; Brottsbalken – En kommentar, kommentaren till 23 kap. 3 § brottsbalken.

beväpnad med kniv och pistolliknande föremål, uppehålla sig i cafeterian tillsammans med Niklas Videsson under flera minuter. Under denna tid kastade han föremål på golvet samt uttalade hån och smädelser mot Niklas Videsson. Detta agerande måste ha uppfattats som mycket skrämmande och förnedrande av Niklas Videsson och antyder inte på något sätt att Hugo Ahlfors Jackson avsett att tillbakaträda från försöket att döda denne. Det förhållandet att Hugo Ahlfors Jackson utlöste skolans brandlarm kan inte anses innebära att han aktivt försökt förebygga effekterna av sitt handlande, inte minst med beaktande av att han själv beskrivit att detta var något han gjorde för att fullfölja den delen av hans brottsplan som innebar att han själv skulle bli skjuten av polisen. Det har alltså inte funnits någon omtanke om Niklas Videsson eller önskan om att denne skulle komma under vård i det agerandet. Inte heller innebär det förhållandet att Hugo Ahlfors Jackson avstått från att utöva ytterligare våld mot Niklas Videsson eller att fortsätta attacken mot skolans elever och personal att han har tillbakaträtt från försöket att döda Niklas Videsson.

Sammantaget gör tingsrätten bedömning att Hugo Ahlfors Jackson inte frivilligt har tillbakaträtt från försöket att döda Niklas Videsson på det sätt som krävs för att gå fri från ansvar enligt 23 kap. 3 § brottsbalken.

Hugo Ahlfors Jackson har haft s.k. hatbrottsmotiv

Åklagaren har gjort gällande att Hugo Ahlfors Jacksons motiv för brottet mot Niklas Videsson var att kränka en folkgrupp eller en annan sådan grupp av personer på grund av ras, hudfärg, nationellt eller etniskt ursprung, trosbekännelse eller sexuell läggning (fortsättningsvis benämnt "hatbrottsmotiv"). Hugo Ahlfors Jackson har vidgått att han haft ett sådant motiv och att det kvarstod fram till dess att han dragit ut kniven från Niklas Videssons buk. Som framgår ovan har tingsrätten gjort bedömningen att Hugo Ahlfors Jacksons försök att döda Niklas Videsson var fulländat när han hade utdelat knivhugget mot denne. Hugo Ahlfors Jacksons medgivande av hatbrottsmotivet omfattar därmed brottet mot Niklas Videsson i dess helhet.

Motiv av det aktuella slaget utgör enligt 29 kap. 2 § brottsbalken en försvårande omständighet vid bedömningen av gärningens straffvärde. Av förarbetena till bestämmelsen framgår att det inte krävs att den eller de personer som kränkningen riktas mot har ställning som målsägande. Det begångna brottet behöver alltså inte vara direkt riktat mot den eller de personer eller den eller de grupper av personer som gärningsmannen avser att kränka, utan bestämmelsen är tillämplig även om gärningsmannen åstadkommit, eller avsett att åstadkomma, kränkningen genom att begå brott mot någon annan.¹³ Det saknar därmed betydelse att Niklas Videsson inte personligen omfattas av den krets som ingått i hatbrottsmotivet.

Åklagarens påstående om att Hugo Ahlfors Jackson hade hatbrottsmotiv när han begick brottet mot Niklas Videsson får, utöver Hugo Ahlfors Jacksons medgivande, starkt stöd av den övriga utredning som presenterats i målet. Av Hugo Ahlfors Jacksons egna uppgifter och de undersökningar som gjorts av hans dator och mobiltelefon framgår att han vid tidpunkten för brottet hyste ett starkt agg mot muslimer, judar och homosexuella samt att han planerade att utföra ett attentat mot Källebergsskolan i syfte att sprida och få uppmärksamhet för sitt budskap i dessa frågor. Hugo Ahlfors Jacksons främlingsfientliga och homofoba inställning förstärks ytterligare av att han enligt egen uppgift fått inspiration till attacken av attentat som riktats mot dessa grupper, något som i sin tur stöds av att ett flertal filmer och bilder från sådana attentat funnits i hans dator och mobiltelefon. Även de fynd som gjorts vid husrannsakan hemma hos Hugo Ahlfors Jackson ger ett starkt stöd för att han hade ett hat mot muslimer, judar och homosexuella samt att det var detta som drev honom till att begå våldsbrott mot personer på Källebergsskolan.

Mot bakgrund av det nu anförda är det utrett att Hugo Ahlfors Jacksons motiv för brottet mot Niklas Videsson var att uttrycka missaktning mot olika grupper av personer på grund av deras ras, hudfärg, nationella eller etniska ursprung, trosbekännelse

¹³ Prop. 1993/94:101 s. 23.

eller sexuella läggning. Han har alltså agerat med s.k. hatbrottsmotiv, vilket ska beaktas vid bedömningen av brottets straffvärde.

Hugo Ahlfors Jackson ska dömas för försök till mord

Som redogjorts för i det föregående är det enligt tingsrättens bedömning utrett att Hugo Ahlfors Jackson gjort sig skyldig till ett uppsåtligt försök att döda Niklas Videsson. Att Niklas Videsson inte avled till följd av det knivhugg som Hugo Ahlfors Jackson utdelade mot honom berodde på tillfälliga omständigheter, som att hugget inte träffade ännu värre än det gjorde och att Niklas Videsson fick läkarvård i tid. Även det förhållandet att Niklas Videsson höll tryck mot det sår som uppstod där kniven trängde in hade sannolikt betydelse för att han överlevde. Faran för att brottet skulle fullbordas var dock uppenbar.

Utgångspunkten är att den som uppsåtligen berövar annan livet döms för mord enligt 3 kap. 1 § brottsbalken och att den som gör sig skyldig till försök till sådant dödande döms för försök till mord. Om gärningen med hänsyn till omständigheterna som föranlett den, eller av andra skäl, är att anse som mindre grov, döms enligt 3 kap. 2 § brottsbalken i stället för dråp. Ett försöksbrott ska följaktligen under sådana förhållanden bedömas som försök till dråp. För att en gärning ska bedömas som dråp i stället för mord krävs att omständigheterna vid en samlad bedömning framstår som klart förmildrande (se rättsfallen NJA 2016 s. 809 ”Mordet i Solursparken” och NJA 2016 s. 376 ”Bajonettmordet”).

Hugo Ahlfors Jackson har, efter noggrann och omsorgsfull planering, beväpnad och iklädd något som närmast får betraktas som en stridsmundering begett sig till en högstadieskola under skoltid, där han avsiktligt och utan några betänkligheter huggit en kniv i buken på en av skolans lärare som han inte hade något otalt med sedan tidigare. Brottet har begåtts inför andra, underåriga, elever och det har syftat till att kränka en folkgrupp eller en annan sådan grupp av personer på grund av ras, hudfärg, nationellt eller etniskt ursprung, trosbekännelse eller sexuell läggning. Det finns alltså ett flertal försvårande omständigheter, vilket tingsrätten kommer att återkomma till vid bestäm-

mandet av straffvärdet för den brottslighet som Hugo Ahlfors Jackson gjort sig skyldig till. Det har inte framkommit några omständigheter som ger anledning att bedöma brottet mot Niklas Videsson som mindre grovt. Hugo Ahlfors Jackson ska därför dömas för försök till mord.

Särskilda yrkanden

De särskilda yrkandena om förverkande och fortsatt beslag är medgivna och lagligen grundade. De ska därmed bifallas.

Skadestånd

Hugo Ahlfors Jackson har medgett att betala skadestånd till Niklas Videsson. Vid den utgång som tingsrätten kommit till i ansvarsfrågan är det av Niklas Videsson yrkade beloppet i dess helhet vitsordat. Det ska därmed bifallas.

Anna Jackson och Lars Ahlfors har medgett det skadeståndsyrkande som Niklas Videsson riktat mot dem. Det ska därmed bifallas.

Allmänt om åtalet under åtalpunkterna 2-10 i bilaga 1

Under åtalpunkterna 2-10 i bilaga 1 har åklagaren gjort gällande att Hugo Ahlfors Jackson har gjort sig skyldig till grovt olaga hot mot ett antal elever och lärare som befann sig på Källebergsskolan den 19 augusti 2021. Vid bedömningen av dessa åtalpunkter uppstår frågor om vad som krävs för att ett agerande ska anses utgöra olaga hot och när ett olaga hot är så allvarligt att det ska bedömas som grovt. Tingsrätten inleder därför bedömningen med generella uttalanden i dessa frågor.

Åklagaren har, liksom under åtalpunkten 1, påstått att Hugo Ahlfors Jacksons motiv för gärningarna under åtalpunkterna 2-10 varit att kränka en folkgrupp eller en annan sådan grupp av personer på grund av ras, hudfärg, nationellt eller etniskt ursprung, trosbekännelse eller sexuell läggning (hatbrottsmotiv). Även denna fråga finns det anledning att göra generella uttalanden om före det att tingsrätten prövar var och en av åtalpunkterna 2-10.

När utgör en gärning olaga hot?

Enligt 4 kap. 5 § första stycket brottsbalken döms den som hotar någon annan med brottslig gärning på ett sätt som är ägnat att hos den hotade framkalla allvarlig rädsla för egen eller annans säkerhet till person, egendom, frihet eller frid för olaga hot. Bestämmelsen ändrades den 1 januari 2019. I den lydelse som gällde innan dess angavs som exempel på olaga hot ”om någon lyfter vapen mot någon annan”. I förarbetena till lagändringen anföras att exemplet utgick i syfte att förenkla och renodla lagtexten, men att någon ändring i sak inte var avsedd. Lyftande eller användande av vapen mot någon kan därmed fortfarande vara ett sätt att hota med brottslig gärning.¹⁴

Oavsett om hotet bestått av att lyfta vapen mot någon eller om det varit fråga hot av annat slag, så krävs för straffbarhet att det är fråga om ett hot om *brottslig gärning*. Hotet ska dessutom vara av sådant slag att den hotade typiskt sett kunde förväntas känna allvarlig rädsla för – såvitt här är aktuellt – sin eller annans personliga säkerhet. Av betydelse vid bedömningen av om ett hot varit av nu angivet slag är vilka åtgärder hotet avser, sättet på vilket det uttalas, parternas relation till varandra, hur gärningsmannen agerar i övrigt och vad den hotade känner till om gärningsmannens agerande sedan tidigare. Det krävs som regel att hotet avser ett brott som inte är helt lindrigt, men det saknar betydelse för straffbarheten om gärningsmannen har för avsikt att verkställa hotet eller inte; detta är i stället något som får beaktas vid bedömningen av gärningens straffvärde.¹⁵

Hotet ska vara riktat mot *någon annan*, vilket innebär att det ska ha riktats mot en enskild person eller en krets av personer som typiskt sett har anledning att känna att hotet var riktat mot dem. Det krävs inte att hotet uttalats direkt till den hotade, utan ansvar för olaga hot kan komma ifråga om hotet uttalats till en annan person om det är tänkt och möjligt att målsäganden ska få veta om hotet genom att den som får höra det för-

¹⁴ Prop. 2016/17:222 s. 56 och 94.

¹⁵ A. prop. s. 93.

medlar det vidare till honom eller henne. En förutsättning för att ansvar för olaga hot ska komma i fråga är dock att hotet kommit till den hotades kännedom.¹⁶

Enlig tingsrättens bedömning bör utgångspunkten vara att lyftande av vapen mot någon utgör olaga hot, i vart fall vapen av de slag som Hugo Ahlfors Jackson hade med sig till Källebergsskolan den aktuella dagen. Detta innefattar både knivarna, soft airgun-pistolen och replikapistolen. De båda sistnämnda föremålen har visserligen inte fungerat som skjutvapen och därmed inte utgjort vapen i vapenlagens mening, men de har haft ett så verklighetstroget utseende att de bör jämföras med vapen i nu aktuellt hänseende. Utgångspunkten bör därför vara att Hugo Ahlfors Jackson ska dömas för olaga hot i de fall där åklagaren har förmått styrka att han uppsåtligen har ”lyft” antingen kniv eller något av de pistolliknande föremålen mot målsäganden. Begreppet ”lyfta vapen” får anses innefatta att rikta, peka med eller vifta med föremålet mot målsäganden.

Som tingsrätten återkommer till i det följande är det inte utrett – och i några fall inte ens påstått – att Hugo Ahlfors Jackson har riktat eller pekat eller viftat med kniv eller pistolliknande föremål mot samtliga målsägande i åtalspunkterna 2-10. Frågan är då om det är tillräckligt för ansvar för olaga hot att han ”maskerad och stridsklädd” gått emot målsäganden med en kniv eller ett pistolliknande föremål i handen, eller att han uppehållit sig i samma lokal som målsäganden klädd och utrustad på det sättet. Hugo Ahlfors Jackson har erkänt att han gjort sig skyldig till olaga hot i dessa situationer. En förutsättning för att han ska kunna dömas är dock att hans erkännande omfattar ett agerande som uppfyller rekvisiten för olaga hot och att det därutöver får stöd av övrig utredning i målet.

Som redogjorts för i det föregående är en förutsättning för att ansvar för olaga hot ska komma i fråga att gärningsmannen *hotar med brottslig gärning*. Detta uttryckssätt får anses

¹⁶ Se Bäcklund m.fl.; Brottsbalken – En kommentar, kommentaren till 4 kap. 5 § brottsbalken.

innefatta ett krav på någon form av aktivt agerande från gärningsmannens sida. För att gärningsmannen ska anses ha hotat någon med brottslig gärning kan det inte anses tillräckligt att han eller hon befunnit sig i närheten av målsäganden och haft ett hotfullt utseende eller att han eller hon utövat brott mot någon annan än målsäganden i målsägandens närhet. Det måste krävas att gärningsmannen på något sätt har riktat sig till målsäganden, genom ord, kroppsspråk eller åtbörder, med uppsåt att utöva hot mot just honom eller henne. Tingsrätten återkommer till vilken betydelse detta får för bedömningen av de olika åtalpunkterna.

När ska ett olaga hot bedömas som grovt?

Om ett olaga hot är grovt, döms enligt 4 kap. 5 § andra stycket brottsbalken för grovt olaga hot enligt en strängare straffskala än den som gäller enligt paragrafens första stycke. Vid bedömningen av om ett olaga hot är grovt ska särskilt beaktas (1) om hotet påtagligt har förstärkts med hjälp av vapen, sprängämne eller vapenattrapp eller genom anspelning av våldskapital eller annars varit av allvarligt slag eller (2) om gärningen annars varit av hänsynslös eller farlig art. Uppräkningen är inte uttömmande, utan även andra omständigheter kan utgöra skäl att rubricera ett olaga hot som grovt.

Åklagaren har gjort gällande att samtliga olaga hot som Hugo Ahlfors Jackson påstås ha gjort sig skyldig till ska bedömas som grova, eftersom de var och verkade akuta för målsägandena och då de påtagligt förstärktes med hjälp av vapen och/eller vapenattrapp. Målsägandena under åtalpunkterna 2, 3, 9 och 10 har för egen del lagt till att hoten mot dem var av allvarligt slag eller av särskilt hänsynslös eller farlig art.

Hugo Ahlfors Jackson har uppehållit sig på en grundskola maskerad och iklädd vad som närmast får betecknas som en stridsmundering. Han har varit beväpnad med knivar och pistolliknande föremål samt har dessutom mycket kort före de händelser som omfattas av åtalpunkterna 2-10 huggit en av skolans lärare i magen med en av knivarna med avsikt att döda denne. I de fall där hans agerande har utgjort olaga hot (vilka dessa är återkommer tingsrätten till i det följande) är det med hänsyn till omständigheterna uppenbart att hoten både varit och verkat akuta för målsägandena. De har

också förstärkts påtagligt med hjälp av vapen och/eller vapenattrapp. Omständigheterna är därmed sammantaget så försvårande att utgångspunkten bör vara att var och en av de gärningar som bedöms utgöra olaga hot ska rubriceras som grovt brott.

Har Hugo Ahlfors Jackson haft hatbrottsmotiv?

Tingsrätten har gjort bedömningen att Hugo Ahlfors Jacksons haft s.k. hatbrottsmotiv när han begick gärningen under åtalpunkten 1. När det gäller gärningarna under åtalpunkterna 2 – 10 är situationen dock något annorlunda. Hugo Ahlfors Jackson har förklarat att hans tankar om att begå ett skolattentat i syfte att få ut sitt budskap innefattande hat mot muslimer, judar och homosexuella upphörde efter det att han hade huggit Niklas Videsson med kniven. Även om det kan ifrågasättas om Hugo Ahlfors Jackson helt tillbakaträtt från sin plan, särskilt mot bakgrund av vad han berättat om att han fortfarande ville ha en ”show” för kameran och hur han agerade mot och omkring den skadade Niklas Videsson, så kan det inte mot hans förnekande anses styrkt att hans agerande mot de personer han därefter mötte syftade till att kränka en folkgrupp eller en annan sådan grupp av personer på grund av ras, hudfärg, nationellt eller etniskt ursprung, trosbekännelse eller sexuell läggning. Hans agerande mot målsägandena under åtalpunkterna 2-10 har inte utgjort en del av hans brottsplan och det har inte heller inrymmts i det manifest som han skrivit inför attacken mot Källebergsskolan. Syftet tycks i stället ha varit att få målsägandena att lämna platsen, så att de inte skulle skada honom eller förhindra den del av hans plan som innebar att han skulle bli skjuten av polisen. För det fall att Hugo Ahlfors Jackson ska dömas för brott enligt åtalpunkterna 2 – 10, ska han därmed inte anses ha begått dessa brott med s.k. hatbrottsmotiv.

Åtalet i bilaga 1, åtalpunkten 2 jämte skadeståndsyrkanden

Åtalpunkten 2 i bilaga 1 avser grovt olaga hot mot Amanda Olin, som är elev i årskurs 9 på Källebergsskolan. Åklagaren har påstått att Hugo Ahlfors Jackson, maskerad och stridsklädd, har gått emot Amanda Olin med en kniv i handen. Amanda Olin har, genom sitt målsägandebiträde, för egen del gjort gällande att Hugo Ahlfors Jackson riktat kniven mot henne och/eller rört sig mot henne med den i handen.

Amanda Olin befann sig i hemkunskapssalen¹⁷, som Niklas Videsson hade lämnat strax innan han blev knivhuggen av Hugo Ahlfors Jackson. Hon har uppgett att hon hörde Niklas Videsson skrika och att hon såg honom passera utanför den öppna dörren till hemkunskapssalen. Vidare har hon berättat att hon tänkte gå ut i cafeterian och se vad som hänt, att hon då fick se Hugo Ahlfors Jackson komma vid dörren och mötte hans blick och frös till samt att hon därefter backade tillbaka in i klassrummet. Hon har förklarat att hon såg att Hugo Ahlfors Jackson hade något i handen men att hon inte var säker på att det var en kniv, utan att det var något som hon ”tog in” i efterhand när hon hörde att andra personer hade uppfattat att gärningsmannen hade kniv.

Hugo Ahlfors Jackson har uppgett att han hade kniven i handen och höll armen hängande längs kroppen när han passerade Amanda Olin i dörröppningen till hemkunskapssalen. Han har förklarat att han efter att ha knivhuggit Niklas Videsson inte ville skada fler personer och att han bara ville att Amanda Olin skulle försvinna från platsen.

Av den film som Hugo Ahlfors Jackson spelade in med mobiltelefonen som var fäst på hans hjälm framgår inte mer än att Hugo Ahlfors Jackson passerade Amanda Olin när hon stod i dörröppningen till hemkunskapssalen och att hon då backade tillbaka in i salen samt att Hugo Ahlfors Jackson ett antal sekunder senare sparkade igen dörren efter henne.

Mot bakgrund av det nu anförda kan det enligt tingsrättens bedömning inte anses utrett att Hugo Ahlfors Jackson medvetet gått eller rört sig i riktning emot Amanda Olin med kniven i handen och än mindre att han riktat kniven mot henne. Det är utrett att Hugo Ahlfors Jackson passerat Amanda Olin med kniven i handen och därvid mött hennes blick. Detta kan, i enlighet med vad som anförts ovan, emellertid inte anses utgöra ett olaga hot. Åtalet under denna åtalspunkt ska därmed ogillas.

¹⁷ Sal L1, se ritning i bilaga 12.

Hugo Ahlfors Jackson har medgett att betala skadestånd till Amanda Olin med 10 000 kr jämte ränta. Hans medgivande har inte villkorats av att han döms för brott mot Amanda Olin. Han ska därmed förpliktas att betala det medgivna beloppet.

Anna Jackson och Lars Ahlfors har medgett det skadeståndsyrkande som Amanda Olin framställt mot dem. Det ska därmed bifallas.

Åtalet i bilaga 1, åtalspunkten 3 jämte skadeståndsyrkanden

Åtalspunkten 3 i bilaga 1 avser grovt olaga hot mot Omar Aldusoqi, Mahmoud El Jardali Nehme, Gustav Ghali, Burak Nezirovski och Afshin Rezaee, som är elever i årskurs sju på Källebergsskolan. Åklagaren har påstått att Hugo Ahlfors Jackson har hotat målsägandena genom att, maskerad och stridsklädd, rikta en kniv mot dem. Målsägandena har, genom sitt målsägandebiträde, för egen del gjort gällande att Hugo Ahlfors Jackson rört sig emot dem med kniven i handen och/eller riktat den mot dem.

Omar Aldusoqi, Mahmoud El Jardali Nehme, Gustav Ghali, Burak Nezirovski och Afshin Rezaee befann sig vid elevskåpen i anslutning till cafeterian i samband med att Hugo Ahlfors Jackson knivhögg Niklas Videsson¹⁸. De har alla uppgett att de såg att Hugo Ahlfors Jackson höll i en kniv. Omar Aldusoqi har berättat att Hugo Ahlfors Jackson gick runt med kniven utan att göra något och att han fick ögonkontakt med denne vid ett tillfälle. Även Mahmoud El Jardali Nehme har berättat att Hugo Ahlfors Jackson gick runt med kniven. Gustav Ghali har uppgett att Hugo Ahlfors Jackson inte kom nära målsägandena, att Hugo Ahlfors Jackson tittade på dem ett litet tag samt att Hugo Ahlfors Jackson höll kniven nere och att den pekade lite framåt. Burak Nezirovski har berättat att Hugo Ahlfors Jackson inte tittade mot målsägandena och att denne höll kniven framåt *som att han ville gå och knivhugga någon annan*. Han har förklarat att Hugo Ahlfors Jackson inte gick emot honom och de övriga målsägandena, men att

¹⁸ Mellan rum 38 och caféet, se ritning i bilaga 12.

denne gick i deras riktning med kniven riktad mot Niklas Videsson. Afshin Rezaee har uppgett att Hugo Ahlfors Jackson tittade på målsägandena samt att denne höll kniven nedåt och framåt.

Hugo Ahlfors Jackson har uppgett att han såg eleverna vid skåpen men att han inte mötte deras blickar samt att han hade kniven i handen och höll armen längs kroppen när han registrerade att de fanns i rummet.

Den film som Hugo Ahlfors Jackson spelade in med mobiltelefonen som var fäst på hans hjälm ger inget stöd för att Hugo Ahlfors Jackson riktat kniven mot målsägandena eller att han medvetet rört sig mot dem med kniven i handen.

Mot bakgrund av det nu anförda kan det inte anses utrett att Hugo Ahlfors Jackson riktat kniven mot Omar Aldusoqi, Mahmoud El Jardali Nehme, Gustav Ghali, Burak Nezirovski eller Afshin Rezaee eller att han medvetet rört sig emot dem med kniven i handen. Tingsrätten ifrågasätter inte att målsägandena upplevt det förhållandet att Hugo Ahlfors Jackson vistats i samma lokal som dem maskerad och iklädd något som liknat en stridsmundering som skrämmande och hotfullt, inte minst mot bakgrund av att de uppfattat att han dessförinnan utövat våld mot Niklas Videsson. Hugo Ahlfors Jacksons agerande kan emellertid inte, i enlighet med vad som anförts ovan, anses utgöra olaga hot. Åtalet ska därmed ogillas.

Hugo Ahlfors Jackson har medgett att betala skadestånd till Omar Aldusoqi, Mahmoud El Jardali Nehme, Gustav Ghali, Burak Nezirovski och Afshin Rezaee med vardera 10 000 kr jämte yrkad ränta. Hans medgivande har inte villkorats av att han döms för brott mot målsägandena. Han ska därmed förpliktas att betala de medgivna beloppen till dem.

Anna Jackson och Lars Ahlfors har medgett de skadeståndsyrkanden som framställts mot dem. De ska därmed bifallas.

Åtalet i bilaga 1, åtalpunkten 4 jämte skadeståndsyrkanden

Åtalpunkten 4 i bilaga 1 avser grovt olaga hot mot Helene Nordberg Jaresäter, som är lärare på Källebergsskolan. Åklagaren har påstått att Hugo Ahlfors Jackson har hotat Helene Nordberg Jaresäter genom att, maskerad och stridsklädd, rikta en kniv mot henne.

Helene Nordberg Jaresäter mötte Hugo Ahlfors Jackson när hon var på väg in i cafeteria i riktning från salarna G6, G7 och G8.¹⁹ Hon frågade vad Hugo Ahlfors Jackson gjorde, varpå han gick emot henne och sade *Stick! Stick, stick, stick!* Helene Nordberg Jaresäter backade undan och därefter vände sig Hugo Ahlfors Jackson om och gick tillbaka in i cafeterian.

Helene Nordberg Jaresäter har berättat att Hugo Ahlfors Jackson kom väldigt nära henne med kniven i handen samt att hans arm hängde längs kroppen men att han höll kniven riktad mot henne och att han vickade lite på den, vilket hon tolkade som att han ville att hon skulle sticka därifrån.

Hugo Ahlfors Jackson har bekräftat att han och Helene Nordberg Jaresäter kom väldigt nära varandra innan hon backade undan.

Mot bakgrund av innehållet i den film som Hugo Ahlfors Jackson spelade in med kameran som han fäst på sin hjälm och vad Helene Nordberg Jaresäter har berättat är det klarlagt att Hugo Ahlfors Jackson befann sig mycket nära Helene Nordberg Jaresäter och att han, även om han inte sträckte ut armen, uppsåtligen riktade kniven mot henne samtidigt som han uttryckte att hon skulle sticka därifrån. Detta agerande utgör, i enlighet med vad som anförts i det föregående, ett agerande som kan föranleda ansvar för olaga hot. Vid denna bedömning beaktar tingsrätten särskilt att Hugo Ahlfors Jackson kom mycket nära Helene Nordberg Jaresäter samt att han rörde på kniven på ett

¹⁹ Se ritning i bilaga 12.

sätt som han måste ha insett var skrämmande för henne. Det är uppenbart att Helene Nordberg Jaresäter kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin och annans personliga säkerhet på grund av hotet och att Hugo Ahlfors Jackson var medveten om detta. Hugo Ahlfors Jackson har därmed gjort sig skyldig till olaga hot. Brottet bör, i enlighet med vad som anförts ovan, bedömas som grovt. Det förhållandet att Hugo Ahlfors Jackson inte hade för avsikt att skada Helene Nordberg Jaresäter utan endast ville att hon skulle avlägsna sig från platsen föranleder ingen annan bedömning.

Vid denna utgång har Hugo Ahlfors Jackson accepterat att betala skadestånd till Helene Nordberg Jaresäter med yrkat belopp. Yrkandet ska därmed bifallas.

Anna Jackson och Lars Ahlfors har medgett det skadeståndsyrkande som Helene Nordberg Jaresäter framställt mot dem. Det ska därmed bifallas.

Åtalet i bilaga 1, åtalspunkten 5 jämte skadeståndsyrkanden

Åtalspunkten 5 i bilaga 1 avser grovt olaga hot mot Marie Fröberg, som är skolsköterska på Källebergsskolan. Åklagaren har påstått att Hugo Ahlfors Jackson har hotat Marie Fröberg genom att, maskerad och stridsklädd, hålla en kniv i handen och rikta den mot henne.

Marie Fröberg kom in i cafeterian medan Hugo Ahlfors Jackson skrämde iväg Helene Nordberg Jaresäter (se åtalspunkten 4 ovan). När Hugo Ahlfors Jackson kom tillbaka in i cafeterian flydde Marie Fröberg ut därifrån och lämnade Niklas Videsson liggande på golvet.

Marie Fröberg har uppgett att hon observerade Hugo Ahlfors Jackson på, vad hon då uppfattade, mycket nära avstånd samt att hon registrerade att han hade en kniv i handen och förstod att det var han som hade skadat Niklas Videsson. Hon har berättat att Hugo Ahlfors Jackson stod helt stilla och tittade på henne samt att hon fick en känsla av att de båda kände till varandra. Därutöver har hon uppgett att hon blev rädd för sitt liv och därför valde att lämna den skadade Niklas Videsson och springa från platsen

samt att hon uppfattade det som att Hugo Ahlfors Jackson stod betydligt närmare henne än vad som framgår av den film han spelade in vid tillfället.

Hugo Ahlfors Jackson har förklarat att han aldrig såg Marie Fröberg över huvud taget.

Av den film som Hugo Ahlfors Jackson spelade in med kameran som han hade fäst på sin hjälm framgår att han och Marie Fröberg uppehöll sig samtidigt i cafeterian en mycket kort stund, knappt mer än någon sekund, samt att Hugo Ahlfors Jackson då befann sig ett antal meter ifrån Marie Fröberg. Han har alltså inte stått så nära Marie Fröberg som hon uppfattat det. Med hänsyn till det snabba förloppet och avståndet mellan Hugo Ahlfors Jackson och Marie Fröberg kan det inte uteslutas att Hugo Ahlfors Jackson över huvud taget inte uppmärksammade Marie Fröberg, som satt på huk på golvet bredvid Niklas Videsson. Tingsrätten ifrågasätter inte att det var en mycket skrämmande upplevelse för Marie Fröberg, liksom för övriga målsägande, att se Hugo Ahlfors Jackson i cafeterian, inte minst med tanke på att Niklas Videsson låg skadad på golvet intill henne, men detta kan inte anses utgöra ett olaga hot. Åtalet under denna åtalspunkt ska därmed ogillas.

Hugo Ahlfors Jackson har medgett att betala skadestånd till Marie Fröberg med 10 000 kr jämte ränta. Hans medgivande har inte villkorats av att han döms för brott mot Marie Fröberg. Han ska därmed förpliktas att betala det medgivna beloppet.

Anna Jackson och Lars Ahlfors har medgett det skadeståndsyrkande som Marie Fröberg framställt mot dem. Det ska därmed bifallas.

Åtalet i bilaga 1, åtalspunkten 6 jämte skadeståndsyrkanden

Åtalspunkten 6 i bilaga 1 avser grovt olaga hot mot Dan Ottosson, som är kurator på Källebergsskolan. Åklagaren har påstått att Hugo Ahlfors Jackson har hotat Dan Ottosson genom att, maskerad och stridsklädd, hålla en kniv i handen och rikta den mot honom.

Dan Ottosson kom in i cafeterian tillsammans med Marie Fröberg (se åtalspunkten 5 ovan) medan Hugo Ahlfors Jackson skrämde iväg Helene Nordberg Jaresäter (se åtalspunkten 4). När Hugo Ahlfors Jackson kom tillbaka in i cafeterian sprang Dan Ottosson ut därifrån.

Dan Ottosson har berättat att han har en minnesbild av att han såg Hugo Ahlfors Jackson redan i ett tidigare skede, när han gick in i cafeterian efter att ha hört höga skrik därifrån. Han har förklarat att han i den situationen endast fokuserade på den skadade Niklas Videsson och att han begav sig in i den u-formade korridoren²⁰ för att hämta Marie Fröberg så att Niklas Videsson skulle kunna få sjukvård. Därutöver har Dan Ottosson berättat att när han kom tillbaka in i cafeterian igen fastnade hans blick på Hugo Ahlfors Jackson, som han uppfattade som klädd som en kommandosoldat, samt att han blev mycket rädd och sprang efter Marie Fröberg när hon begav sig ut från cafeterian. Han har uppgett att Hugo Ahlfors Jackson stod still och var vänd emot honom med kniven i handen samt att Hugo Ahlfors Jacksons arm hängde längs med kroppen men att knivbladet var riktat mot honom.

Hugo Ahlfors Jackson har förklarat att han såg Dan Ottosson springa genom cafeterian och att de hade ögonkontakt med varandra i några sekunder. Han har vidare uppgett att han stod helt stilla och tittade på Dan Ottosson när denne sprang förbi.

Av den film som Hugo Ahlfors Jackson spelade in med kameran som han hade fäst på sin hjälm framgår att Dan Ottosson passerade genom cafeterian mycket snabbt. Det kan inte anses utrett att Hugo Ahlfors Jackson under detta snabba förlopp uppsåtligt riktade kniven mot Dan Ottosson. Tingsrätten ifrågasätter inte att det var en mycket skrämmande upplevelse för Dan Ottosson, liksom för övriga målsägande, att se Hugo Ahlfors Jackson iklädd något som får uppfattas som en stridsmundering, inte minst

²⁰ Se ritning i bilaga 12.

mot bakgrund av att Niklas Videsson låg skadad på golvet, men detta kan anses utgöra ett olaga hot. Åtalet under denna åtalspunkt ska därmed ogillas.

Hugo Ahlfors Jackson har medgett att betala skadestånd till Dan Ottosson med 25 465 kr jämte ränta. Hans medgivande har inte villkorats av att han döms för brott mot Dan Ottosson. Han ska därmed förpliktas att betala det medgivna beloppet.

Anna Jackson och Lars Ahlfors har medgett det skadeståndsyrkande som Dan Ottosson framställt mot dem. Det ska därmed bifallas.

Åtalet i bilaga 1, åtalspunkten 7 jämte skadeståndsyrkanden

Åtalspunkten 7 i bilaga 1 avser grovt olaga hot mot Bodil Andersson, som är resurspedagog på Källebergsskolan. Åklagaren har påstått att Hugo Ahlfors Jackson har hotat Bodil Andersson genom att, maskerad och stridsklädd, rikta en kniv och ett pistolliknande föremål mot henne.

Bodil Andersson kom in i cafeterian efter det att Marie Fröberg och Dan Ottosson hade begett sig därifrån. Hugo Ahlfors Jackson gick fram emot henne samtidigt som han riktade både kniven och ett av de pistolliknande föremålen mot henne. När han kommit mycket nära Bodil Andersson viftade han med kniven mot henne. Bodil Andersson backade undan samt vände sig om och gick tillbaka samma väg som hon kom.

Bodil Andersson har berättat att hon såg Niklas Videsson ligga på golvet i cafeterian samt att hon förstod att läget var akut och fortsatte gå långsamt men med bestämda steg i riktning mot Hugo Ahlfors Jackson. Hon har berättat att Hugo Ahlfors Jackson inledningsvis endast hade kniven i handen, men att han på vägen mot henne även tog fram det pistolliknande föremålet. Hon har uppgett att hon uppfattade Hugo Ahlfors Jackson som avtrubbad, samtidigt som han inte visade någon osäkerhet och inte vek undan med blicken från henne. Hon har förklarat att hon var rädd för egen del men att hon också var orolig för att något mer skulle hända Niklas Videsson.

Hugo Ahlfors Jackson har bekräftat att han riktade både kniven och ett av de pistolliknande föremålen mot Bodil Andersson samt att han fortsatte att gå mot henne till dess att de var ungefär en meter ifrån varandra och att han då gjorde en gest med kniven för att visa att hon skulle sticka iväg.

Mot bakgrund av det nu anförda är det enligt tingsrättens bedömning utrett att Hugo Ahlfors Jackson uppsåtligen riktat såväl kniven som ett av de pistolliknande föremålen mot Bodil Andersson samt att han gått mycket nära henne med vapnen. Detta utgör, i enlighet med vad som anförts i det föregående, ett sådant agerande som kan föranleda ansvar för olaga hot. Det är uppenbart att Bodil Andersson kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin och annans personliga säkerhet på grund av Hugo Ahlfors Jacksons agerande och att Hugo Ahlfors Jackson var medveten om detta. Hugo Ahlfors Jackson har därmed gjort sig skyldig till olaga hot. Brottet bör, i enlighet med vad som anförts ovan, bedömas som grovt. Det förhållandet att Hugo Ahlfors Jackson inte hade för avsikt att skada Bodil Andersson utan endast ville att hon skulle avlägsna sig från platsen föranleder ingen annan bedömning.

Hugo Ahlfors Jackson samt Anna Jackson och Lars Ahlfors har medgett de skadeståndsyrkanden som Bodil Andersson framställt mot dem. Yrkandena ska därmed bifallas.

Åtalet i bilaga 1, åtalpunkten 8 jämte skadeståndsyrkanden

Åtalpunkten 8 i bilaga 1 avser grovt olaga hot mot Majd Shawish, som är lärare på Källebergsskolan. Åklagaren har påstått att Hugo Ahlfors Jackson har hotat Majd Shawish genom att, maskerad och stridsklädd, rikta ett pistolliknande föremål mot honom.

Majd Shawish gick ut i korridoren utanför lektionssalarna i samband med att Hugo Ahlfors Jackson utlöste brandlarmet. Hugo Ahlfors Jackson, som stod vid ingången till korridoren, vände sig mot Majd Shawish och riktade ett av de pistolliknande föremålen mot honom, varpå Majd Shawish vände tillbaka in i klassrummet igen.

Majs Shawish har berättat att allt blev svart för honom när han såg Hugo Ahlfors Jackson i korridoren, att han uppfattade Hugo Ahlfors Jackson som lugn och bestämd samt att han trodde att han skulle bli skjuten. Han har förklarat att han efter det att han hade återvänt in i sitt klassrum tänkte på skolattacken i Trollhättan och att han trodde att gärningsmannen var ute efter honom. Han har uppgett att han blev rädd dels för egen del, dels för de elever som befann sig i klassrummet.

Hugo Ahlfors Jackson har bekräftat att han riktade pistolen mot Majd Shawish och förklarat att han gjorde det för att Majd Shawish skulle gå tillbaka in i klassrummet igen.

Mot bakgrund av det nu anförda är det enligt tingsrättens bedömning utrett att Hugo Ahlfors Jackson uppsåtligt riktat ett pistolliknande föremål mot Majd Shawish. Detta är ett agerande som, i enlighet med vad som anförts i det föregående, kan föranleda ansvar för olaga hot. Det är uppenbart att Majd Shawish kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin och annans personliga säkerhet på grund av Hugo Ahlfors Jacksons agerande och att Hugo Ahlfors Jackson var medveten om detta. Hugo Ahlfors Jackson har därmed gjort sig skyldig till olaga hot. Brottet bör, i enlighet med vad som anförts ovan, bedömas som grovt. Det förhållandet att Hugo Ahlfors Jackson inte hade för avsikt att skada Majd Shawish utan endast ville att han skulle gå tillbaka till klassrummet, att det varit fråga om ett mycket kort händelseförlopp och att Hugo Ahlfors Jackson befunnit sig på relativt långt avstånd från Majd Shawish föranleder ingen annan bedömning.

Vid denna utgång har Hugo Ahlfors Jackson accepterat att betala skadestånd till Majd Shawish med yrkat belopp. Yrkandet ska därmed bifallas.

Anna Jackson och Lars Ahlfors har medgett det skadeståndsyrkande som Majd Shawish har framställt mot dem. Det ska därmed bifallas.

Åtalet i bilaga 1, åtalpunkten 9 jämte skadeståndsyrkanden

Åtalpunkten 9 i bilaga 1 avser grovt olaga hot mot Albin Krantz och Albin Larsson, som är elever i årskurs sju på Källebergsskolan. Åklagaren har påstått att Hugo Ahlfors Jackson har hotat Albin Krantz och Albin Larsson genom att, maskerad och stridsklädd, rikta en kniv och ett pistolliknande föremål mot dem. Målsägandena har genom sitt målsägandebiträde för egen del gjort gällande att Hugo Ahlfors Jackson rörde sig emot dem med en kniv och/eller ett pistolliknande föremål i hand och/eller även riktade åtminstone ett av föremålen mot dem.

Albin Krantz och Albin Larsson klättrade ut från fönstret till det klassrum där de hade lektion och begav sig i riktning mot Källebergsskolans ingång när Hugo Ahlfors Jackson gick ut från skolan. Hugo Ahlfors Jackson fick syn på dem och gick i riktning mot dem med den dubbeleggade kniven i ena handen och ett av de pistolliknande föremålen i andra handen. Han riktade föremålen mot Albin Larsson och Albin Krantz samt uppmanade dem att gå tillbaka i den riktning som de kom från. Albin Krantz stannade upp och vände tillbaka, medan Albin Larsson fortsatte att gå mot Hugo Ahlfors Jackson. Hugo Ahlfors Jackson gick fram till Albin Larsson, så att de stod någon meter ifrån varandra, och sade *Ska du fucking vara jobbig eller?* Albin Larsson svarade *Vadå?*, men vände tillbaka mot klassrummet när Hugo Ahlfors Jackson sade *Stick!*

Albin Krantz har uppgett att han kände dödsångest när Hugo Ahlfors Jackson vände sig mot honom och Albin Larsson. Albin Larsson har förklarat han endast uppfattade att Hugo Ahlfors Jackson hade en kniv, men att han i efterhand fick höra att denne även hade en pistol.

Hugo Ahlfors Jackson har bekräftat att han riktade både replikapistolen och kniven mot Albin Krantz och Albin Larsson.

Mot bakgrund av det nu anförda är det enligt tingsrättens bedömning utrett att Hugo Ahlfors Jackson uppsåtligen riktat en kniv och ett av de pistolliknande föremålen mot Albin Krantz och Albin Larsson. Detta utgör, i enlighet med vad som anförts i det

föregående, ett agerande som kan föranleda ansvar för olaga hot. Det är uppenbart att målsägandena kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin och annans personliga säkerhet på grund av Hugo Ahlfors Jacksons agerande och att Hugo Ahlfors Jackson var medveten om detta. Hugo Ahlfors Jackson har därmed gjort sig skyldig till olaga hot. Brottet bör, i enlighet med vad som anförts ovan, bedömas som grovt. Det förhållandet att Hugo Ahlfors Jackson inte hade för avsikt att skada målsägandena utan endast ville att de skulle vända tillbaka i den riktning som de kom från och att han befann sig på relativt långt avstånd från Albin Krantz föranleder ingen annan bedömning.

Vid denna utgång har Hugo Ahlfors Jackson accepterat att betala skadestånd till Albin Krantz och Albin Larsson med yrkade belopp. Deras yrkanden ska därmed bifallas.

Anna Jackson och Lars Ahlfors har medgett de skadeståndsyrkanden som Albin Krantz och Albin Larsson framställt mot dem. De ska därmed bifallas.

Åtalet i bilaga 1, åtalspunkten 10 jämte skadeståndsyrkanden

Åtalspunkten 10 i bilaga 1 avser grovt olaga hot mot Ellinor Ericsson, Ian Andersson, Amadea Johnsson, Jacob Larsson, Elliot Ivarsson och Ena Krizmanic, som är elever i årskurs åtta på Källebergsskolan. Åklagaren har påstått att Hugo Ahlfors Jackson har hotat målsägandena genom att, maskerad och stridsklädd, hålla en kniv och ett pistolliknande föremål i händerna och rikta vapnen mot dem. Målsägandena har, genom sitt målsägandebiträde, för egen del gjort gällande att Hugo Ahlfors Jackson rört sig emot dem med en kniv och/eller ett pistolliknande föremål i hand och/eller även riktat åtminstone en av dessa mot dem.

Ellinor Ericsson, Ian Andersson, Amadea Johnsson, Jacob Larsson, Elliot Ivarsson och Ena Krizmanic och övriga elever i deras klass begav sig ut ur sitt klassrum och vidare mot skolans huvudingång när brandlarmet utlöstes. De elever som var längst fram öppnade dörren och möttes då av Hugo Ahlfors Jackson. Eleverna vände tillbaka in i skolan och vidare till sitt klassrum. Hugo Ahlfors Jackson sparkade igen ytterdörren efter dem.

Ellinor Ericsson har berättat sammanfattningsvis följande. När brandlarmet gick trodde hon att det var en brandövning. Hon och Amadea Johnsson var längst fram när eleverna gick ut från klassrummet. Dörren till huvudingången var lite öppen. Hon puttade upp den och möttes av Hugo Ahlfors Jackson som stod 1-1,5 meter ifrån henne med en kniv i handen. Hugo Ahlfors Jackson riktade kniven mot henne och de övriga eleverna och sade till dem att backa, varpå Amadea Johnsson uppmanade alla att springa tillbaka till klassrummet igen. När de kom dit satte sig eleverna under borden i klassrummet. Hon tänkte på terrordådet på Utöya. Det kändes som att det som hade hänt bara var början och att det skulle komma mer.

Ian Andersson har berättat sammanfattningsvis följande. Han var först framme vid dörren till huvudingången. Han såg Hugo Ahlfors Jackson utanför med en kniv i handen. Hugo Ahlfors Jackson vände sig mot eleverna samt lade undan kniven och tog fram en pistol. Hugo Ahlfors Jackson riktade pistolen mot honom, skrek ”backa” och sparkade på den stängda glasdörren som fanns emellan dem. Han och de övriga eleverna sprang tillbaka mot klassrummet. Alla hade panik när de kom tillbaka till klassrummet. Han tänkte på Anders Breiviks terrorattentat och trodde att gärningsmannen skulle komma efter dem och döda dem.

Amadea Johnsson har berättat sammanfattningsvis följande. Hon trodde att det var en brandövning när brandlarmet gick. Hon och Ellinor Ericsson gick först mot huvudingången, där de möttes av Hugo Ahlfors Jackson som stod ungefär en meter ifrån dem och pekade mot dem med en kniv. Hugo Ahlfors Jackson sade till dem att backa. Han tog ett halvt steg emot dem innan hon började backa undan och skrika till de övriga att springa därifrån. Hon var livrädd och trodde att Hugo Ahlfors Jackson jagade henne och de övriga eleverna på vägen tillbaka till klassrummet.

Jacob Larsson har berättat sammanfattningsvis följande. Han och några andra från hans klass gick först ut från klassrummet när brandlarmet gick. Hugo Ahlfors Jackson stod utanför dörren till huvudingången. Han var tre-fyra meter från Hugo Ahlfors Jackson

när denne riktade en kniv mot eleverna och sade till dem att backa. Han backade undan och såg samtidigt att Hugo Ahlfors Jackson tog fram något som han i efterhand har fått höra var en soft airgun. Han sprang då tillbaka till klassrummet. Det var panik i klassrummet när eleverna kom tillbaka och det kändes som att livet passerade förbi.

Elliot Ivarsson har berättat sammanfattningsvis följande. Han såg Hugo Ahlfors Jackson och hörde denne skrika att de skulle backa, men han såg inte något vapen. Eleverna fick panik och sprang tillbaka till klassrummet.

Ena Krizmanic har berättat sammanfattningsvis följande. Hon trodde att det var brandövning när brandlarmet gick. Ellinor Ericsson och Amadea Johnsson var lite framför henne när de kom fram till huvudingången. Hon såg Hugo Ahlfors Jackson och trodde först att det var polisen som hade kommit för att hjälpa eleverna ut, men såg sedan att han hade en kniv i handen och då blev hon rädd. Hugo Ahlfors Jackson sade att de skulle backa, varpå hon backade undan, vände sig om och sprang tillbaka till klassrummet. Hon blev jätterädd och fick panik när hon och de andra eleverna satt på golvet i klassrummet.

Hugo Ahlfors Jackson har uppgett att han sade till de elever som var på väg ut från skolan att de skulle backa undan eller sticka in, samtidigt som han höll pistolen med böjd arm mot dem samt att han sparkade igen dörren efter dem när de hade gått in.

Av den film som Hugo Ahlfors Jackson spelade in med mobiltelefonen som han hade fäst på sin hjälm framgår att han precis innan före sammanträffandet med eleverna som var på väg ut genom huvudingången hade såväl en kniv som ett av de pistolliknande föremålen i sina händer. Mot bakgrund härav, och då några av eleverna uppgett att Hugo Ahlfors Jackson riktade en kniv mot dem medan andra pratat om en pistol, får det anses utrett att Hugo Ahlfors Jackson riktade både kniven och det pistolliknande föremålet mot dem.

Målsägandena har lämnat olika uppgifter om var de befann sig och hur nära Hugo Ahlfors Jackson var och en av dem kom. Deras uppgifter är inte helt samstämmiga. Tingsrätten ifrågasätter inte att var och en av målsägandena har berättat om händelsen så som han eller hon minns den. Det har dock framkommit att målsägandena i efterhand har pratat mycket med varandra och med andra om vad det var som inträffade den aktuella dagen. Detta är helt naturligt i en situation av det aktuella slaget, men det kan inte uteslutas att deras minnesbilder har påverkats av vad de har pratat om och vad andra har sagt till dem. Därtill kommer att målsägandena varit föremål för en mycket skrämmande händelse, vilket i sig kan göra det svårt att minnas i detalj vad som hänt.

En förutsättning för att Hugo Ahlfors Jackson ska dömas för olaga hot är att han uppsåtligt har hotat målsägandena. Det förutsätter dels att var och en av målsägandena faktiskt uppfattat hotet, dels att Hugo Ahlfors Jackson haft uppsåt att hota dem. Då målsägandenas egna minnesbilder inte kan bedömas som helt tillförlitliga får Hugo Ahlfors egna uppgifter och innehållet i den film som han spelat in utgöra utgångspunkt för tingsrättens bedömning.

Av filmen framgår att Ellinor Ericsson var den som var längst fram av eleverna när de kom till huvudingången och att det var hon som öppnade dörren. Det var därmed hon som kom närmast Hugo Ahlfors Jackson. Amadea Johnsson och Ena Krizmanic befann sig snett bakom Ellinor Ericsson och hamnade också i Hugo Ahlfors Jacksons direkta blickfång. Jacob Larsson stod något steg bakom Ena Krizmanic, men ändå så nära Hugo Ahlfors Jackson att det får anses ställt utom rimligt tvivel att han och Hugo Ahlfors Jackson såg varandra. Ian Andersson och Elliot Ivarsson befann sig betydligt längre bak och det kan inte anses utrett att Hugo Ahlfors Jackson uppfattat dem; något som bekräftas av att Elliot Ivarsson, som är mycket lång och därmed haft möjlighet att se över flera av de andra eleverna, har uppgett att han inte såg att Hugo Ahlfors Jackson hade något vapen.

Vid en sammantagen bedömning får det enligt tingsrättens bedömning anses utrett att Hugo Ahlfors Jackson uppsåtligt riktat en kniv och ett av de pistolliknande föremålen

mot Ellinor Ericsson, Amadea Johnsson, Ena Krizmanic och Jacob Larsson samtidigt som han uppmanat dem att gå tillbaka in i skolan. Detta utgör, i enlighet med vad som anförts i det föregående, ett agerande som kan föranleda ansvar för olaga hot. Ellinor Ericsson, Amadea Johnsson, Ena Krizmanic och Jacob Larsson uppfattade hotet och det är uppenbart att de kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin och annans personliga säkerhet på grund av Hugo Ahlfors Jacksons agerande och att Hugo Ahlfors Jackson var medveten om detta när han riktade föremålen mot dem. Hugo Ahlfors Jackson har därmed gjort sig skyldig till olaga hot mot dem. Brottet bör, i enlighet med vad som anförts i det föregående, bedömas som grovt. Det förhållandet att Hugo Ahlfors Jackson inte hade för avsikt att skada målsägandena utan endast ville att de skulle vända tillbaka i den riktning som de kom från föranleder ingen annan bedömning.

Det är däremot inte styrkt att Hugo Ahlfors Jackson uppsåtligen riktat kniven eller det pistolliknande föremålet mot Ian Andersson eller Elliot Ivarsson. Inte heller kan det anses styrkt att han medvetet rört sig i riktning mot dem båda. Den del av åtalet som avser olaga hot mot Ian Andersson och Elliot Ivarsson ska därmed lämnas utan bifall.

Vid denna utgång har Hugo Ahlfors Jackson accepterat att betala skadestånd till Ellinor Ericsson, Amadea Johnsson, Ena Krizmanic och Jacob Larsson med yrkade belopp. Deras yrkanden ska därmed bifallas.

Hugo Ahlfors Jackson har därutöver medgett att betala skadestånd till Ian Andersson och Elliot Ivarsson med 10 000 kr vardera jämte ränta. Hans medgivande har inte villkorats av att han döms för brott mot Ian Andersson och Elliot Ivarsson. Han ska därmed förpliktas att betala de medgivna beloppen.

Anna Jackson och Lars Ahlfors har medgett de skadeståndsyrkanden som framställts mot dem. De ska därmed bifallas.

Åtalet i bilaga 1, åtalspunkten 11 jämte skadeståndsyrkanden

Åtalspunkten 11 i bilaga 1 avser grovt hot mot tjänsteman riktat mot Mikael Johansson, som var den polis som kom först till Källebergsskolan efter Hugo Ahlfors Jacksons attack mot Niklas Videsson. Åklagaren har påstått att Hugo Ahlfors Jackson har angripit Mikael Johansson med hot om våld när Mikael Johansson skulle gripa honom. Hotet har enligt åklagaren bestått av att Hugo Ahlfors Jackson gick emot Mikael Johansson och riktade ett pistolliknande föremål mot honom under en icke ringa tid.

Genom vad Mikael Johansson och Hugo Ahlfors Jackson har berättat samt innehållet i den film som Hugo Ahlfors Jackson spelat in med den mobiltelefon som han fäst på sin hjälm är det utrett att Hugo Ahlfors Jackson har agerat på det sätt som åklagaren gjort gällande. Av filmen framgår att Hugo Ahlfors Jackson riktade ett pistolliknande föremål mot Mikael Johansson i fyra-fem minuter. Under hela denna tid beordrade Mikael Johansson Hugo Ahlfors Jackson att lägga sig ned, men Hugo Ahlfors Jackson efterkom inte Mikael Johanssons uppmaningar utan fortsatte att rikta det pistolliknande föremålet mot denne. Agerande fortsatte även efter det att Mikael Johansson skjutit två varningsskott. Hugo Ahlfors Jackson uttalade även hot om att skjuta Mikael Johansson, för det fall att inte denne sköt honom. Åtalet är därmed styrkt. Gärningen bör på de av åklagaren anförda skälen bedömas som grovt hot mot tjänsteman.

Hugo Ahlfors Jackson samt Anna Jackson och Lars Ahlfors har medgett de skadeståndsyrkanden som Mikael Johansson framställt mot dem. Yrkandena ska därmed bifallas.

Åtalet i bilaga 2

Hugo Ahlfors Jackson har erkänt gärningen och berättat i enlighet med åklagarens gärningspåstående. Erkännandet får stöd av övrig utredning som lagts fram. Åtalet är därmed styrkt och Hugo Ahlfors Jackson ska dömas för brott mot knivlagen.

Hugo Ahlfors Jackson har haft tre kastknivar, vilka inte kan anses ha något befogat användningsområde, dolda i ett hölster på sitt skärp inom ett skolområde där grundskole-

undervisning pågått. Omständigheterna är därmed sammantagna sådana att brottet bör bedömas som grovt.

Förverkandeyrkandet är medgivet och lagligen grundat. Det ska därmed bifallas.

Påföljd

Hugo Ahlfors Jackson är tidigare ostraffad. Socialnämnden i Eslövs kommun har gjort bedömningen att han har ett särskilt behov av vård eller andra åtgärder inom socialtjänsten men förklarat att socialnämnden inte kan möta eller föreslå lämplig insats för honom. Socialnämndens anser inte att Hugo Ahlfors Jackson är lämplig att utföra ungdomstjänst.

Hugo Ahlfors Jackson har genomgått rättspsykiatrisk undersökning. Enligt utlåtandet från undersökningen har han inte begått de gärningar han döms för under påverkan av en allvarlig psykisk störning och han hade inte heller en allvarlig psykisk störning vid tiden för undersökningen. Det finns därmed inte förutsättningar att överlämna honom till rättspsykiatrisk vård enligt 31 kap. 3 § brottsbalken.

Hugo Ahlfors Jackson döms för försök till mord, nio fall av grovt olaga hot, grovt hot mot tjänsteman och grovt brott mot knivlagen. Gärningarna har ett synnerligen högt sammantaget straffvärde.

Det allvarligaste brottet är försöket till mord. För mord är enligt 3 kap. 1 § brottsbalken föreskrivet fängelse i lägst tio och högst 18 år, eller på livstid. Som skäl för livstids fängelse ska särskilt beaktas om gärningen föregåtts av noggrann planering, präglats av särskild förslagenhet, syftat till att främja eller dölja annan brottslighet, inneburit svårt lidande för offret eller annars varit särskilt hänsynslös. Straffet för försök till mord bestäms enligt 23 kap. 1 § brottsbalken till fängelse i högst 18 år eller på livstid.

Inom ramen för den tillämpliga straffskalan bestäms straffet enligt 29 kap. 1 § brottsbalken, med beaktande av intresset av en enhetlig rättstillämpning, efter brottets eller

den samlade brottslighetens *straffvärde*. Vid bedömningen av straffvärdet ska särskilt beaktas den skada, kränkning eller fara som gärningen inneburit, vad den tilltalade insett eller borde ha insett om detta samt de avsikter eller motiv som han eller hon haft. Det ska särskilt beaktas om gärningen har inneburit ett allvarligt angrepp på någons liv eller hälsa eller trygghet till person. I 29 kap. 2 och 3 §§ brottsbalken anges ett antal omständigheter som särskilt ska beaktas som försvårande respektive förmildrande vid bedömningen av straffvärdet. De försvårande omständigheterna sammanfaller i någon mån med de omständigheter som enligt 3 kap. 1 § brottsbalken ska beaktas som skäl för livstids fängelse för mord, eftersom det bl.a. ska beaktas om den tilltalade avsett att brottet skulle få allvarligare följder än det faktiskt fått och om den tilltalade visat stor hänsynslöshet. Som försvårande omständighet ska också beaktas om ett motiv för brottet varit att kränka en person, en folkgrupp eller en annan sådan grupp av personer på grund av ras, hudfärg, nationellt eller etniskt ursprung, trosbekännelse, sexuell läggning, könsöverskridande identitet eller uttryck eller annan liknande omständighet (s.k. hatbrottsmotiv). Bland de omständigheter som ska beaktas som förmildrande märks – så vitt här är aktuellt – om den tilltalade till följd av en allvarlig psykisk störning haft nedsatt förmåga att inse gärningens innebörd eller att anpassa sitt handlande efter en sådan insikt eller annars till följd av en psykisk störning, sinneströrelse eller av någon annan orsak haft nedsatt förmåga att kontrollera sitt handlande samt om den tilltalades handlande stått i samband med hans eller hennes bristande utveckling, erfarenhet och omdömesförmåga.

Straffskalan för mord ändrades den 1 juli 2009 från fängelse i tio år eller på livstid till fängelse på viss tid, lägst tio och högst 18 år, eller på livstid. I rättsfallet NJA 2013 s. 376 ”Bajonettmordet” uttalade sig Högsta domstolen om hur straffmätningen skulle ske enligt den nya straffskalan. Uttalandena innebar sammanfattningsvis att utgångspunkten vid straffmätningen för mord skulle vara fängelse i 14 år och att livstids fängelse endast skulle tillämpas i de fall där ett tidsbestämt straff på 18 år inte var tillräckligt, t.ex. om gärningsmannen hade mördat mer än en person eller om omständigheterna var synnerligen försvårande, samt att den tidsbestämda skalan mellan tio och 18 år

skulle användas fullt ut med beaktande av om det förekommit förmildrande eller försvårande omständigheter.

Efter ”Bajonettmordet” har lagtexten ändrats vid två tillfällen; dels den 1 juli 2014, då det lades till att livstids fängelse skulle dömas ut ”om omständigheterna är försvårande”, dels den 1 januari 2020, då nuvarande lydelse infördes, dvs. att det som skäl för livstids fängelse särskilt ska beaktas om gärningen föregåtts av noggrann planering, präglats av särskild förslagenhet, syftat till att främja eller dölja annan brottslighet, inneburit svårt lidande för offret eller annars varit särskilt hänsynslös. Syftet med den sistnämnda ändringen var enligt förarbetena att livstids fängelse skulle komma i fråga i betydligt större utsträckning än tidigare (se prop. 2018/19:138 s. 15 f). Högsta domstolen har i domen den 25 februari 2021 i mål B 4914-20 ”Mordet med kökskniven” uttalat sig om straffmätningen för mord enligt bestämmelsens nuvarande lydelse. Högsta domstolen slår där fast att utgångspunkten fortfarande bör vara att mord ska föranleda ett tidsbestämt straff. Om det finns omständigheter som talar för livstids fängelse, ska domstolen göra en samlad bedömning av om livstidsstraff ska komma i fråga. Vid denna bedömning ska förekomsten av förmildrande omständigheter medföra att ett tidsbestämt straff ändå ska väljas. Enligt Högsta domstolen får utgångspunkten för straffvärdet vid mord numera anses vara fängelse i 16 år. För att ett längre tidsbestämt fängelsestraff ska komma i fråga krävs att omständigheterna varit försvårande men inte av sådant slag att de bör föranleda livstids fängelse. Högsta domstolen återkom till frågan om straffvärdebedömningen för mord i domen den 1 juni 2021 i mål B 6041-20 ”Mordet med brödkniven”, där straffvärdet på grund förmildrande omständigheter ansågs motsvara fängelse i 14 år.

Straffvärdet vid försöksbrott anses som regel vara lägre än straffvärdet för motsvarande fullbordade brott. Straffvärdet påverkas emellertid av flera faktorer. En faktor är hur stor den konkreta faran var för att handlingen skulle leda till brottets fullbordan. En annan är hur långt handlandet har fortskridit. Om gärningsmannen har gjort allt som krävs för att den brottsliga effekten ska inträda är straffvärdet ofta högre än om det återstått något för gärningsmannen att göra för att brottet ska bli fullbordat. Även

vilken form av uppsåt som kan förelegat kan ha betydelse (se rättsfallet NJA 2015 s. 702 ”Balkongfallet”).

Det mordförsök som Hugo Ahlfors Jackson gjort sig skyldig till har omgärdats av ett antal försvårande omständigheter. Bland dessa märks att brottet har begåtts på en grundskola inför ett antal underåriga elever som har haft rätt att känna trygghet och säkerhet under sin skolgång. Brottsoffret Niklas Videsson arbetar på skolan, vilket innebär att det är plats där även han ska kunna känna sig trygg och säker. Andra klart försvårande omständigheter är att Hugo Ahlfors Jackson agerat med direkt avsikt att beröva Niklas Videsson livet, att han gjort allt som krävts för att så skulle ha kunnat bli fallet och att han efter gärningen inte gjort några ansträngningar för att minska Niklas Videssons lidande eller förhindra att denne skulle dö. Tvärtom har han efter knivhugget uppträtt förnedrande och kränkande mot Niklas Videsson samt agerat på ett sätt som minskat möjligheterna för andra personer att komma till Niklas Videssons undsättning, något som måste betraktas som särskilt hänsynslöst. I försvårande riktning måste också beaktas att gärningen varit omsorgsfullt planerad och att den utgjort en del av en brottsplan som haft ett större och vidare ändamål, där motivet var att kränka muslimer, judar och homosexuella på grund av ras, hudfärg, nationellt eller etniskt ursprung, trosbekännelse eller sexuell läggning. Hugo Ahlfors Jackson har dessutom spelat in gärningen och direktsänt den på internet. Det förefaller visserligen endast ha varit ett mindre antal personer som sett inspelningen, men risken har varit uppenbar att den skulle komma att spridas till en större krets och på så sätt leda till en ännu större kränkning av Niklas Videssons personliga integritet.

Enligt tingsrättens bedömning finns det inte några förmildrande omständigheter som bör beaktas vid straffvärdebedömningen för mordförsöket. Av det rättspsykiatriska utlåtandet framgår att det rättspsykiatriska undersökningslaget varit enigt i sin bedömning att Hugo Ahlfors Jackson inte led av någon allvarlig psykisk störning vid gärningstillfället. I den psykologutredning som ingår i utlåtandet anges att han till följd av sniffning, vilket enligt den rättspsykiatriska bedömningen utgör ett medelsvårt substansbrukssyndrom, sannolikt påverkat sin kognitiva funktionsnivå negativt, men att detta

inte skett i sådan omfattning att det har bärighet på frågan om han lider av en allvarlig psykisk störning. Det har vare sig i det rättspsykiatriska utlåtandet eller genom övrig utredning i målet framkommit något som tyder på att Hugo Ahlfors Jackson till följd av psykisk störning eller av någon annan anledning haft nedsatt förmåga att kontrollera sitt handlande vid gärningstillfället. Det finns alltså inte anledning att se mindre allvarligt vare sig på mordförsöket eller på den övriga brottslighet som han gjort sig skyldig till av den anledningen. Hugo Ahlfors Jackson var visserligen endast 15 år vid gärningstillfället, men det har inte framkommit några omständigheter som talar för att hans handlande stått i samband med att hans utveckling, erfarenhet eller omdömesförmåga varit mer bristfällig än andra personers i samma ålder. Hans unga ålder bör därför inte tillgodoräknas honom som en förmildrande omständighet vid bedömningen av straffvärdet. Tingsrätten återkommer nedan till betydelsen av Hugo Ahlfors Jacksons ungdom vid straffmätningen enligt 29 kap. 7 § brottsbalken.

Till detta kommer att Hugo Ahlfors Jackson utöver försöket till mord, som alltså i sig har ett mycket högt straffvärde, döms för nio fall av grovt olaga hot, grovt hot mot tjänsteman och grovt brott mot knivlagen. För grovt olaga hot döms enligt 4 kap. 5 § andra stycket brottsbalken till fängelse i lägst nio månader och högst fyra år. För grovt hot mot tjänsteman döms enligt 17 kap. 1 § andra stycket brottsbalken till fängelse i lägst ett och högst sex år. För grovt brott mot knivlagen döms enligt 4 § andra stycket lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål till fängelse i högst ett år. De grova olaga hoten och det grova hotet mot tjänsteman är, med undantag för hatbrottsmotivet, omgärdade av samma försvårande omständigheter som mordförsöket, vilket innebär att straffvärdet för vart och ett av de brotten i någon mån överstiger minimistraftet.

Vid en sammantagen bedömning anser tingsrätten att straffvärdet för den brottslighet som Hugo Ahlfors Jackson har gjort sig skyldig till motsvarar fängelse på livstid, även med beaktande av att han döms för försök till mord och inte fullbordat mord.

Hugo Ahlfors Jackson är under 21 år, vilket innebär att hans ungdom ska beaktas särskilt vid bestämmandet av längden på ett eventuellt fängelsestraff. Vid den s.k. ungdomsreduktion som ska ske enligt 29 kap. 7 § brottsbalken ska rätten utgå från brottets eller brottslighetens straffvärde och reducera detta i förhållande till den unges ålder. Reduktionen ökar ju yngre gärningsmannen var vid gärningstillfället. Om ett livstidsstraff skulle ha dömts ut för en vuxen person anses utgångspunkten för reduktionen vara 18 års fängelse (se prop. 2008/09:118 s. 34 f., rättsfallet RH 2011:90 och Hovrättens över Skåne och Blekinge dom den 7 maj 2013 i mål B 334-13). Vid reduktionen ska, förutom den tilltalades ålder, även brottets art vara utslagsgivande. Det anses som utgångspunkt finnas skäl att sätta ned straffet mer vid långvariga fängelsestraff än vid kortvariga (se rättsfallet NJA 2000 s. 421). Hugo Ahlfors Jackson var vid tidpunkten för merparten av de gärningar han döms för, innefattande försöket till mord, 15 år och tre månader. Med beaktande av hans ålder samt brottslighetens straffvärde och art bör längden på det straff han ska dömas till om påföljden bestäms till fängelse uppgå till tre år och nio månader.

Hugo Ahlfors Jacksons unga ålder innebär att det enligt 30 kap. 5 § brottsbalken krävs synnerliga skäl för att döma honom till fängelse. Brottslighetens höga straffvärde, även med beaktande av ungdomsreduktionen, och brottslighetens art innebär att vare sig någon av de ungdomspåföljder eller övriga icke frihetsberövande påföljder som finns att tillgå i påföljdssystemet kan anses tillräckligt ingripande. Det finns därmed synnerliga skäl att bestämma påföljden till fängelse.

Då Hugo Ahlfors Jackson har begått gärningarna innan han fyllde 18 år ska påföljden enligt 32 kap. 5 § brottsbalken i stället för fängelse bestämmas till sluten ungdomsvård. Den slutna ungdomsvårdens längd bestäms med utgångspunkt i det fängelsestraff som annars skulle ha kommit i fråga. Därutöver ska beaktas att den som döms till sluten ungdomsvård inte kan bli villkorligt frigiven, på det sätt som regelmässigt sker efter två tredjedelar av ett fängelsestraff. Längden på den slutna ungdomsvården ska därför reduceras till två tredjedelar av det tänkta fängelsestraffets längd. Eftersom ett fängelse-

straff för Hugo Ahlfors Jacksons del skulle ha uppgått till tre år och nio månader bestäms längden på den slutna ungdomsvården därför till två år och sex månader.

Häktning

Med hänsyn till brottets art och karaktär finns det en risk för att Hugo Ahlfors Jackson återfaller i brott. Enligt tingsrättens bedömning är risken för fortsatt brottslighet så påtaglig att det fortfarande finns synnerliga skäl att hålla Hugo Ahlfors Jackson häktad, trots hans unga ålder. Hugo Ahlfors Jackson ska därför stanna kvar i häkte till dess att domen i ansvarsdelen får laga kraft mot honom.

Sekretess

Under huvudförhandlingen har läkarintyg avseende Niklas Videsson förevisats inom stängda dörrar med stöd av 5 kap. 1 § rättegångsbalken och 21 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen. De delar av målsägandeförhöret med Niklas Videsson som rört hans hälsotillstånd till följd av händelsen den 19 augusti 2021 har hållits inom stängda dörrar med stöd av samma bestämmelser. Sekretessen för uppgifterna i läkarintyget och de aktuella delarna av förhöret med Niklas Videsson bör bestå i målet.

Under huvudförhandlingen har de filmer som anges under punkterna 28, 29, 30 och 32 på sidan 16 i stämningsansökan, bilaga 1, förevisats inom stängda dörrar med stöd av 5 kap. 1 § rättegångsbalken och 21 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen. Sekretessen för innehållet i filmerna bör bestå i målet.

Under huvudförhandlingen har delar av det yttrande som inhämtats med stöd av lagen (1964:167) med särskilda bestämmelser om unga lagöverträdare, delar av läkarintyg enligt 7 § lagen (1991:2041) om särskild personutredning i brottmål m.m. och delar av rättspsykiatriskt utlåtande avseende Hugo Ahlfors Jackson föredragits inom stängda dörrar med stöd av 5 kap. 1 § rättegångsbalken och 35 kap. 13 § offentlighets- och sekretesslagen. Sekretessen för dessa uppgifter bör bestå i målet.

Övriga frågor

Den ersättning som den offentlige försvararen och målsägandebiträderna har begärt för sitt arbete får, mot bakgrund av målets omfattning och karaktär, anses skälig. De får därför ersättning från staten med begärda belopp. Dessa kostnader ska staten stå för.

Då Hugo Ahlfors Jackson döms för brott med fängelse i straffskalan ska han betala en avgift på 800 kr till brottsofferfonden.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 13 (TR-01)

Överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 12 januari 2022. Det ska stå i överklagandet att det riktar sig till Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Linda Palmenäs

Avräkningsunderlag bifogas



Domslut avseende Hugo Ahlfors Jackson

1. Omar Aldusoqi
Malmgatan 1 A Lgh 1301
241 30 Eslöv

Målsägandebiträde:
Advokat Henrik Johnsson
Advokatfirman Proforma AB
Kyrkogatan 17
222 22 Lund

2. Bodil Andersson
Selarpsvägen 1
241 32 Eslöv

Målsägandebiträde:
Advokat Sten Brunnström
Advokat Sten Brunnström AB
Björkvägen 7
232 51 Åkarp

3. Ian Andersson
Kungskillevägen 6
241 75 Stehag

Målsägandebiträde:
Advokat Henrik Johnsson
Advokatfirman Proforma AB
Kyrkogatan 17
222 22 Lund

4. Mahmoud El Jardali Nehme
Berga 249
241 91 Eslöv

Målsägandebiträde:
Advokat Henrik Johnsson
Advokatfirman Proforma AB
Kyrkogatan 17
222 22 Lund

5. Ellinor Ericsson
Ormanäs 831
243 91 Höör

Målsägandebiträde:
Advokat Henrik Johnsson
Advokatfirman Proforma AB
Kyrkogatan 17
222 22 Lund

6. Marie Fröberg
Ronjas Gata 10
242 35 Hörby

Målsägandebiträde:
Advokat Sten Brunnström
Advokat Sten Brunnström AB
Björkvägen 7
232 51 Åkarp

7. Gustav Ghali
Fiskaregatan 6 B Lgh 1001
241 39 Eslöv

Målsägandebiträde:
Advokat Henrik Johnsson
Advokatfirman Proforma AB
Kyrkogatan 17
222 22 Lund

8. Elliot Ivarsson
Vedelsvägen 5
241 74 Stehag

Målsägandebiträde:
Advokat Henrik Johnsson
Advokatfirman Proforma AB
Kyrkogatan 17
222 22 Lund

9. Mikael Johansson
Polismyndigheten Region Syd 4
Polisen Eslöv
205 90 Malmö

Målsägandebiträde genom substitution:
Advokat August Gustafsson
Advokatfirman Kristoffer Ståhl AB
Stortorget 21
211 34 Malmö

Målsägandebiträde:
Advokat Kristoffer Ståhl
Advokatfirman Kristoffer Ståhl AB
Stortorget 21
211 34 Malmö

10. Amadea Johnsson
Klippanvägen 33 A
241 33 Eslöv

Målsägandebiträde:
Advokat Henrik Johnsson
Advokatfirman Proforma AB
Kyrkogatan 17
222 22 Lund

11. Albin Krantz
Vångavägen 33
241 32 Eslöv

Målsägandebiträde:
Advokat Henrik Johnsson
Advokatfirman Proforma AB
Kyrkogatan 17
222 22 Lund

12. Ena Krizmanic
Rönnebergavägen 24 B Lgh 1002
241 34 Eslöv

Målsägandebiträde:
Advokat Henrik Johnsson
Advokatfirman Proforma AB
Kyrkogatan 17
222 22 Lund

13. Albin Larsson
Hassle 2012
241 74 Stehag

Målsägandebiträde:
Advokat Henrik Johnsson
Advokatfirman Proforma AB
Kyrkogatan 17
222 22 Lund

14. Jacob Larsson
Solhemsvägen 5
241 75 Stehag

Målsägandebiträde:
Advokat Henrik Johnsson
Advokatfirman Proforma AB
Kyrkogatan 17
222 22 Lund

15. Burak Nezirovski
Rönnebergavägen 33 C Lgh 1202
241 34 Eslöv

Målsägandebiträde:
Advokat Henrik Johnsson
Advokatfirman Proforma AB
Kyrkogatan 17
222 22 Lund

16. Helene Nordberg Jaresäter
Sankt Mikaels Väg 6
241 36 Eslöv

Målsägandebiträde:
Advokat Sten Brunnström
Advokat Sten Brunnström AB
Björkvägen 7
232 51 Åkarp

17. Amanda Olin
Kornslingan 11
241 35 Eslöv

Målsägandebiträde:
Advokat Henrik Johnsson
Advokatfirman Proforma AB
Kyrkogatan 17
222 22 Lund

18. Dan Ottosson
Hemmansvägen 28
241 37 Eslöv

Målsägandebiträde:
Advokat Sten Brunnström
Advokat Sten Brunnström AB
Björkvägen 7
232 51 Åkarp

19. Afshin Rezaee
Kanalgatan 14 A Lgh 1202
241 30 Eslöv

Målsägandebiträde:
Advokat Henrik Johnsson
Advokatfirman Proforma AB
Kyrkogatan 17
222 22 Lund

20. Majd Shawish
Norra Ljunggatan 11 A Lgh 1102
252 28 Helsingborg

Målsägandebiträde:
Advokat Sten Brunnström
Advokat Sten Brunnström AB
Björkvägen 7
232 51 Åkarp

21. Niklas Videsson
Haraldsminne
Dagstorpsvägen 161-0
244 95 Dösjebo

Målsägandebiträde:
Advokat Rickard Lyckander
Advokatfirman Ives AB
Lilla Strandgatan 19
261 31 Landskrona



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 20060512-1219	Datum för dom/beslut 2021-12-22
Efternamn Ahlfors Jackson	Förnamn Erik HUGO

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-08-19	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Tingsrättsplatsen 2
Telefon
046-16 03 05

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 75
221 00 Lund

E-post
b.lunds.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.lundstingsratt.domstol.se - där information om vår personuppgiftsbehandling finns.



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Syd-Öst
Södra Skånes åklagarkammare
Kammaråklagare Pernilla Nilsson

Stämningsansökan

2021-10-15

Sida 1(16)

Handling 291

Ärende AM-118776-21

Handläggare 302-3

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Lunds tingsrätt

B 4482-21

Häktat mål

Åklagarbundet

LUNDS TINGSRÄTT
Brottmålsenhet

INKOM: 2021-10-15

MÅLNR: B 4482-21

AKTBIL: 63

LUNDS TINGSRÄTT
Brottmålsenhet

INKOM: 2021-11-11

MÅLNR: B 4482-21

AKTBIL: 197

Stämningsansökan

Tilltalade

Erik Hugo Ahlfors Jackson (20060512-1219)

Företräds av advokat Leif Persson, Leif Persson.

- Gripen 2021-08-19, Anhållen 2021-08-19, Häktad 2021-08-22.

Ansvarsyrkanden m.m.

1 FÖRSÖK TILL MORD

5000-K982034-21

Hugo Ahlfors Jackson har försökt döda Niklas Videsson genom att hugga honom i magen med en ca 17 cm lång tvåeggad kniv. Hugget har gått igenom buken och vidare till ryggen och ryggkotpelaren. Hugget har skadat Niklas Videssons tarmar och en större ven. Niklas Videsson orsakades smärta, blödningar och allvarliga sårskador. Skadorna har varit livshotande.

Det hände den 19 augusti 2021 på Källebergsskolan, Per Håkanssons väg 37, Eslöv, Eslövs kommun.

Brottet har inte fullbordats; dels på grund av tillfälliga omständigheter och dels för att Niklas Videsson fick läkarvård i tid. Det fanns dock en fara för att brottet skulle fullbordas.

Hugo Ahlfors Jackson begick gärningen med uppsåt.

Hugo Ahlfors Jacksons motiv för brottet har varit att kränka en folkgrupp eller en annan sådan grupp av personer på grund av ras, hudfärg, nationellt eller etniskt ursprung, trosbekännelse eller sexuell läggning.

Lagrum: 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

Målsägande

Niklas Videsson

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Rickard Lyckander.

Särskilda yrkanden

1. Det yrkas att beslagtagna patronhylsor, magasin, sikte, replika av pistol, automatkarbin, rödpunktsikte, kolv, kikarsikte, teckningar, metallldel, masker, anteckningar, tygstycke, kniv, omgjord bombliknande klocka och vapendelar förverkas från Hugo Ahlfors Jackson enligt 36 kap 3 § 1 p brottsbalken:

2021-5000-BG112446.1

2021-5000-BG99343.5

2021-5000-BG99343.9

2021-5000-BG99343.13

~~2021-5000-BG99685.1~~

~~2021-5000-BG99685.2~~

2021-5000-BG99685.3

2021-5000-BG99685.4

2021-5000-BG99685.5

2021-5000-BG99685.6

2021-5000-BG99685.7

2021-5000-BG99685.8

2021-5000-BG99685.9

2021-5000-BG99685.10

2021-5000-BG99685.11

2021-5000-BG99685.12

2021-5000-BG99685.13

2021-5000-BG99685.14

2021-5000-BG99685.17

2021-5000-BG99685.18

2021-5000-BG99685.19

2021-5000-BG99825.1

2021-5000-BG99825.2

2021-5000-BG99825.3.

Justerat av åklagaren
vid huvudförhandling.

/ EDDA

2. Det yrkas att beslagtagna kläder, hjälm, väska, flagga, ansiktsskydd, vapen, bilder och anteckningar, mobiltelefoner, kamera, dator, pistol, hylsor, förverkas från Hugo Ahlfors Jackson enligt 36 kap 2 § alternativt 3 § brottsbalken:

2021-5000-BG99343.3
2021-5000-BG99343.4
2021-5000-BG99343.6
2021-5000-BG99343.10
2021-5000-BG99343.11
2021-5000-BG99343.14
2021-5000-BG99343.15
2021-5000-BG99343.16
2021-5000-BG99343.17
2021-5000-BG99343.18
2021-5000-BG99343.19
2021-5000-BG99343.20
2021-5000-BG99343.21
2021-5000-BG99420.1
2021-5000-BG99420.3
2021-5000-BG99420.4
2021-5000-BG99420.5
2021-5000-BG99420.6
2021-5000-BG99433.3
2021-5000-BG99433.4
2021-5000-BG99433.5
2021-5000-BG99433.13.
2021-5000-BG99773.1

a.
+ 2021-5000-BG99420.2
+ 2021-5000-BG99685.1-2,
15-16

3. Det yrkas att beslagtagen hagelpatron, pistol, luftgevär, gevär med vapendelar förverkas från Hugo Ahlfors Jackson enligt 9 kap 5 § vapenlagen alternativt 36 kap 3 § brottsbalken: 2021-5000-BG99343.7. a. ✓

Justerat av åklagaren vid
huvudförhandling.

/ EDDA

4. Det yrkas att beslaget av plastdetaljer, tändare, kläder och lim, beslaget hos Hugo Ahlfors Jackson, ska bestå tills domen vinner laga kraft:

2021-5000-BG99343.12
2021-5000-BG99441.1
2021-5000-BG99441.2
2021-5000-BG99441.3
2021-5000-BG99441.4. Det beslagtagna ska därefter återlämnas.

5. Det yrkas att beslaget av knivskaft, knivblad och pumpflaska, ska bestå tills domen vinner laga kraft:

2021-5000-BG99432.1
2021-5000-BG99432.2
2021-5000-BG99432.3.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Niklas Videsson**
2. Förhör med vittnet läkaren **Valentinus Valdimarsson** angående hans behandling av målsäganden och iakttagelser vid vården; för att bevisa allvaret i gärningen och den tilltalades uppsåt.

Övrig bevisning

1. Journalanteckningar, fup sid 123-124, 126-127
2. Rättsintyg, fup sid 128-132
3. Foto på målsägandens kläder jämte utlåtande, fup sid 214, 216
4. Foto på den kniv som användes vid tillfället, prtbilaga sid 346-347; för att bevisa brottsverktyget och Hugo Ahlfors Jacksons uppsåt

2 GROVT OLAGA HOT

5000-K986937-21

a.
[...] hålla en kniv i handen
och gå emot henne.

Hugo Ahlfors Jackson har hotat Amanda Olin genom att maskerad och stridsklädd, ~~rakta en kniv och ett pistolliknande föremål mot henne.~~

b.
[...] Källebergsskolan, [...]

a. b.
Det hände den 19 augusti 2021 på ^vPer Håkansson's väg, Eslöv, Eslövs kommun.

c.
[...] samt har det i vart fall
nära inpå händelsen
kommit till Amanda Olins
kännedom att
gärningsmannen bar kniv
vid tillfället.

Hotet var sådant att Amanda Olin kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet. [^]
c.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom hotet var och verkade akut för målsäganden och eftersom det påtagligt förstärktes med hjälp av vapen ~~och vapenattrapp.~~

Samtliga justeringar har
gjorts av åklagaren vid
huvudförhandling och
genom aktbil. 191.

Hugo Ahlfors Jackson begick gärningen med uppsåt.

Hugo Ahlfors Jacksons motiv för brottet har varit att kränka en folkgrupp eller en annan sådan grupp av personer på grund av ras, hudfärg, nationellt eller etniskt ursprung, trosbekännelse eller sexuell läggning.

Lagrum: 4 kap 5 § 2 st brottsbalken

/ EDPA

Målsägande

Amanda Olin

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Henrik Johnsson.

Muntlig bevisning

Förhör med målsäganden **Amanda Olin**, genom uppspelning av förhör hos polisen, mot bakgrund av målsägandens ålder. (45 min)

3 GROVT OLAGA HOT

5000-K986937-21

Hugo Ahlfors Jackson har hotat Omar Aldusoqi, Mahmoud El Jardali Nehme, Gustav Ghali, Burak Nezirovski och Afshin Rezaee genom att maskerad och stridsklädd rikta ^{a.} ~~en kniv och ett pistolliknande föremål~~ mot dem. ^{b.}

a.
[...] hålla en kniv i handen
och [...]

Det hände den 19 augusti 2021 på Källebergsskolan, Per Håkanssons väg, Eslöv, Eslövs kommun.

b.
[...] den [...]

Hotet var sådant att Omar Aldusoqi, Mahmoud El Jardali Nehme, Gustav Ghali, Burak Nezirovski och Afshin Rezaee kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin och annans personliga säkerhet.

c.
[...] eftersom [...]

Samtliga justeringar har gjorts av åklagaren vid huvudförhandling och genom aktbil. 191.

Brottet bör bedömas som grovt hotet var och verkade akut för målsägandena och eftersom det påtagligt förstärktes med hjälp av vapen ^{c.} ~~och vapenattrapp~~.

/ *EDDA*

Hugo Ahlfors Jackson begick gärningen med uppsåt.

Hugo Ahlfors Jacksons motiv för brottet har varit att kränka en folkgrupp eller en annan sådan grupp av personer på grund av ras, hudfärg, nationellt eller etniskt ursprung, trosbekännelse eller sexuell läggning.

Lagrum: 4 kap 5 § 2 st brottsbalken

Målsägande

Mahmoud El Jardali Nehme

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Henrik Johnsson.

Burak Nezirovski

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Henrik Johnsson.

Omar Aldusoqi

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Henrik Johnsson.

Gustav Ghali

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Henrik Johnsson.

Afshin Rezaee

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Henrik Johnsson.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Omar Aldusoqi**, genom uppspelning av förhör hos polisen, mot bakgrund av målsägandens ålder (35 min)
2. Förhör med målsäganden **Mahmoud El Jardali Nehme**, genom uppspelning av förhör hos polisen, mot bakgrund av målsägandens ålder.(45 min)
3. Förhör med målsäganden **Gustav Ghali**, genom uppspelning av förhör hos polisen, mot bakgrund av målsägandens ålder. (50 min)
4. Förhör med målsäganden **Burak Nezirovski**, genom uppspelning av förhör hos polisen, mot bakgrund av målsägandens ålder. (30 min)
5. Förhör med målsäganden **Afshin Rezaee**, genom uppspelning av förhör hos polisen, mot bakgrund av målsägandens ålder.(30 min)

4 GROVT OLAGA HOT

5000-K986937-21

Hugo Ahlfors Jackson har hotat Helene Nordberg Jaresäter genom att maskerad och stridsklädd rikta ~~en kniv och ett pistolliknande föremål~~ mot henne .

^ ^
a. b.

Det hände den 19 augusti 2021 på Källebergsskolan Per Håkanssons väg, Eslöv, Eslövs kommun.

Hotet var sådant att Helene Nordberg Jaresäter kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet.

^
c.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom hotet var och verkade akut för målsäganden och eftersom det påtagligt förstärktes med vapen ~~och vapenattrapp~~.

a.
[...] hålla en kniv i handen
och [...]

b.
[...] den [...]

c.
[...] och annans [...]

Samtliga justeringar har gjorts av åklagaren genom aktbil. 191.

/ EDDA

Hugo Ahlfors Jackson begick gärningen med uppsåt.

Hugo Ahlfors Jacksons motiv för brottet har varit att kränka en folkgrupp eller en annan sådan grupp av personer på grund av ras, hudfärg, nationellt eller etniskt ursprung, trosbekännelse eller sexuell läggning.

Lagrum: 4 kap 5 § 2 st brottsbalken

Målsägande

Helene Nordberg Jaresäter

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Sten Brunnström.

Muntlig bevisning

Förhör med målsäganden **Helene Nordberg Jaresäter**

5 GROVT OLAGA HOT

5000-K986937-21

Hugo Ahlfors Jackson har hotat Marie Fröberg genom att maskerad och stridsklädd rikta ~~en kniv och ett pistolliknande föremål~~ mot henne.

a.
[...] hålla en kniv i handen
och [...]

a. b.

Det hände den 19 augusti 2021 på Källebergsskolan Per Håkanssons väg, Eslöv, Eslövs kommun.

b.
[...] den [...]

Hotet var sådant att Marie Fröberg kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet.

c.
[...] och annans [...]

Brottet bör bedömas som grovt eftersom hotet var och verkade akut för målsäganden och eftersom det påtagligt förstärktes med vapen ~~och vapenattrapp~~.

Samtliga justeringar har gjorts av åklagaren genom aktbil. 191.

/ EDDA

Hugo Ahlfors Jackson begick gärningen med uppsåt.

Hugo Ahlfors Jacksons motiv för brottet har varit att kränka en folkgrupp eller en annan sådan grupp av personer på grund av ras, hudfärg, nationellt eller etniskt ursprung, trosbekännelse eller sexuell läggning.

Lagrum: 4 kap 5 § 2 st brottsbalken

Målsägande

Marie Fröberg

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Sten Brunnström.

Muntlig bevisning

Förhör med målsäganden **Marie Fröberg**

6 GROVT OLAGA HOT

5000-K986937-21

Hugo Ahlfors Jackson har hotat Dan Ottosson genom att maskerad och stridsklädd rikta ~~en kniv och ett pistolliknande föremål~~ mot honom.

a.
[...] hålla en kniv i handen
och [...]

Det hände den 19 augusti 2021 på Källebergsskolan Per Håkanssons väg, Eslöv, Eslövs kommun.

b.
[...] den [...]

Hotet var sådant att Dan Ottosson kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet.

c.
[...] och annans [...]

Samtliga justeringar har gjorts av åklagaren genom aktbil. 191.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom hotet var och verkade akut för målsäganden och eftersom det påtagligt förstärktes med vapen ~~och vapenattrapp~~.

Hugo Ahlfors Jackson begick gärningen med uppsåt.

Hugo Ahlfors Jacksons motiv för brottet har varit att kränka en folkgrupp eller en annan sådan grupp av personer på grund av ras, hudfärg, nationellt eller etniskt ursprung, trosbekännelse eller sexuell läggning

Lagrum: 4 kap 5 § 2 st brottsbalken

Målsägande

Dan Ottosson

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Sten Brunnström.

Muntlig bevisning

Förhör med målsäganden **Dan Ottosson**

7 GROVT OLAGA HOT

5000-K986937-21

Hugo Ahlfors Jackson har hotat Bodil Andersson genom att maskerad och stridsklädd rikta en kniv och ett pistolliknande föremål mot henne.

Det hände den 19 augusti 2021 på Källebergsskolan Per Håkanssons väg, Eslöv, Eslövs kommun.

Hotet var sådant att Bodil Andersson kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet.

a.
[...] och annans [...]

[^]
a.
Brottet bör bedömas som grovt eftersom hotet var och verkade akut för målsäganden och eftersom det påtagligt förstärktes med vapen och vapenattrapp.

Hugo Ahlfors Jackson begick gärningen med uppsåt.

Hugo Ahlfors Jacksons motiv för brottet har varit att kränka en folkgrupp eller en annan sådan grupp av personer på grund av ras, hudfärg, nationellt eller etniskt ursprung, trosbekännelse eller sexuell läggning

Lagrum: 4 kap 5 § 2 st brottsbalken

Målsägande

Bodil Andersson

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Sten Brunnström.

Muntlig bevisning

Förhör med målsäganden **Bodil Andersson**

8 GROVT OLAGA HOT

5000-K986937-21

Hugo Ahlfors Jackson har hotat Majd Shawish genom att maskerad och stridsklädd rikta ~~en kniv och~~ ett pistolliknande föremål mot honom.

Det hände den 19 augusti 2021 på Källebergsskolan Per Håkanssons väg, Eslöv, Eslövs kommun.

Hotet var sådant att Majd Shawish kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet.

b.
[...] och annans [...]

[^]
b.

Samtliga justeringar har gjorts av åklagaren genom aktbil. 191.

/ EDDA

Justerat av åklagaren
genom aktbil. 191.

/EDDA

Brottet bör bedömas som grovt eftersom hotet var och verkade akut för målsäganden och eftersom det påtagligt förstärktes med ~~vapen och~~ vapenattrapp.

Hugo Ahlfors Jackson begick gärningen med uppsåt.

Hugo Ahlfors Jacksons motiv för brottet har varit att kränka en folkgrupp eller en annan sådan grupp av personer på grund av ras, hudfärg, nationellt eller etniskt ursprung, trosbekännelse eller sexuell läggning

Lagrum: 4 kap 5 § 2 st brottsbalken

Målsägande

Majd Shawish

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Sten Brunnström.

Muntlig bevisning

Förhör med målsäganden **Majd Shawish**

9 GROVT OLAGA HOT

5000-K986937-21

Hugo Ahlfors Jackson har hotat Albin Krantz och Albin Larsson genom att maskerad och stridsklädd rikta en kniv och ett pistolliknande föremål mot dem.

Det hände den 19 augusti 2021 på Källebergsskolan Per Håkanssons väg, Eslöv, Eslövs kommun.

Hotet var sådant att Albin Krantz och Albin Larsson kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin och annans personliga säkerhet.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom hotet var och verkade akut för målsägandena och eftersom det påtagligt förstärktes med vapen och vapenattrapp.

Hugo Ahlfors Jackson begick gärningen med uppsåt.

Hugo Ahlfors Jacksons motiv för brottet har varit att kränka en folkgrupp eller en annan sådan grupp av personer på grund av ras, hudfärg, nationellt eller etniskt ursprung, trosbekännelse eller sexuell läggning

Lagrum: 4 kap 5 § 2 st brottsbalken

Målsägande

Albin Larsson

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Henrik Johnsson.

Albin Krantz

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Henrik Johnsson.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Albin Krantz**, genom uppspelning av förhör hos polisen, mot bakgrund av målsägandens ålder. (20 min)
2. Förhör med målsäganden **Albin Larsson**, genom uppspelning av förhör hos polisen, mot bakgrund av målsägandens ålder. (30 min)

10 GROVT OLAGA HOT

5000-K986937-21

Hugo Ahlfors Jackson har hotat Ellinor Ericsson, Ian Andersson, Amadea Johnsson, Jacob Larsson, Elliot Ivarsson och Ena Krizmanic genom att maskerad och stridsklädd ~~rikta en kniv och ett pistolliknande föremål~~ mot dem.

^
a.

Det hände den 19 augusti 2021 på Källebergsskolan Per Håkanssons väg, Eslöv, Eslövs kommun.

a.
[...] hålla en kniv och ett pistolliknande föremål i händerna och rikta vapnen [...]

b.
[...] och annans [...]

Hotet var sådant att målsägandena kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet.

^ ^
b. c.

c.
[...] samt har det i vart fall nära inpå händelsen kommit till Elliot Ivarssons kännedom att gärningsmannen bar vapen vid tillfället.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom hotet var och verkade akut för målsägandena och eftersom det påtagligt förstärktes med vapen och vapenattrapp.

Hugo Ahlfors Jackson begick gärningen med uppsåt.

Samtliga justeringar har gjorts av åklagaren genom aktbil. 191.

Hugo Ahlfors Jacksons motiv för brottet har varit att kränka en folkgrupp eller en annan sådan grupp av personer på grund av ras, hudfärg, nationellt eller etniskt ursprung, trosbekännelse eller sexuell läggning.

/ EDDA

Lagrum: 4 kap 5 § 2 st brottsbalken

Målsägande

Ian Andersson

Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat Henrik Johnsson.

Jacob Larsson

Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat Henrik Johnsson.

Amadea Johnsson

Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat Henrik Johnsson.

Ellinor Ericsson

Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat Henrik Johnsson.

Elliot Ivarsson

Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat Henrik Johnsson.

Ena Krizmanic

Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat Henrik Johnsson.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Ian Andersson**, genom uppspelning av förhör hos polisen, mot bakgrund av målsägandens ålder. (20 min)
2. Förhör med målsäganden **Ellinor Ericsson**, genom uppspelning av förhör hos polisen, mot bakgrund av målsägandens ålder. (25 min)
3. Förhör med målsäganden **Elliot Ivarsson**, genom uppspelning av förhör hos polisen, mot bakgrund av målsägandens ålder. (30 min)
4. Förhör med målsäganden **Amadea Johnsson**, genom uppspelning av förhör hos polisen, mot bakgrund av målsägandens ålder. (25 min)
5. Förhör med målsäganden **Ena Krizmanic**, genom uppspelning av förhör hos polisen, mot bakgrund av målsägandens ålder. (40 min)
6. Förhör med målsäganden **Jacob Larsson**, genom uppspelning av förhör hos polisen, mot bakgrund av målsägandens ålder. (30 min)

11 GROVT HOT MOT TJÄNSTEMAN

5000-K986897-21

Hugo Ahlfors Jackson har angripit polisen Mikael Johansson med hot om våld när Mikael Johansson skulle gripa honom i anledning av gärningarna ovan.

Det hände den 19 augusti 2021 på Källebergsskolan Per Håkanssons väg 37, Eslöv, Eslövs kommun.

Hugo Ahlfors Jackson gick emot polismannen och riktade ett pistolliknande föremål mot honom. ~~Hugo Ahlfors Jackson fällde också uttalande om att han skulle skjuta polismannen.~~ a.

a.
[...] under en icke ringa tid.

Justeringen har gjorts av
åklagaren genom aktbil.
191.

/ EDDA

Brottet bör bedömas som grovt eftersom hotet verkade akut för målsäganden och eftersom det påtagligt förstärktes med en vapenattrapp.

Hugo Ahlfors Jackson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 17 kap 1 § 2 st brottsbalken

Målsägande

Mikael Johansson

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Kristoffer Ståhl.

Muntlig bevisning

Förhör med målsäganden polisen **Mikael Johansson**

12 Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Hugo Ahlfors Jackson** som vidgår de faktiska omständigheterna.
2. Förhör med vittnet polisen **André Palm** angående omständigheterna kring gripandet av Hugo Ahlfors Jackson; för att bevisa desamma samt den tilltalades motiv och uppsåt till händelsen
3. Förhör med vittnet, läraren och mentorn **Malin Kuylenstierna**; angående händelser kring Hugo Ahlfors Jackson det senaste året och de kontakter skolan har haft med honom, hans familj, polis och socialtjänst; för att bevisa att förändring har skett i Hugo Ahlfors Jacksons beteende fram till den åtalade händelsen

4. Förhör med vittnet polisen **Alexandra Lorich** angående händelser kring Hugo Ahlfors Jackson det senaste året och de kontakter hon har haft med honom, hans familj och skolan; för att bevisa omständigheter kring Hugo Ahlfors Jackson fram till den åtalade händelsen
5. Förhör med vittnet **Emil Kalinauskas** angående hans bekantskap med Hugo Ahlfors Jackson och kännedom om omständigheterna kring den åtalade händelsen; för att bevisa planeringen, motivet och Hugo Ahlfors Jacksons uppsåt

13 Övrig bevisning

1. Anmälan om hets mot folkgrupp den 19 januari 2021 jämte beslagsprotokoll och foto, fup sid 916-920; för att bevisa Hugo Ahlfors Jacksons motivbild till de åtalade händelserna
2. Anmälan om olaga hot den 4-6 augusti 2021 jämte inlägg, vilket föranledde bla polisen Alexandra Lorich besök i Hugo Ahlfors Jacksons bostad, fup sid 907-909; för att bevisa Hugo Ahlfors Jacksons motivbild, planering och uppsåt
3. Analys av film inspelad vid händelsen, prt bilaga sid 310-328; för att bevisa gärningarna, Hugo Ahlfors Jacksons planering, motiv och uppsåt
4. Analysrapport; för att bevisa att den tilltalade inte har varit påverkad av droger vid gärningen, fup sid 133
5. Protokoll över brottsplatsundersökning, fup sid 220-235; för att bevisa omständigheterna kring gärningarna
6. Foto på den tilltalade i arresten och på dennes klädsel och utrustning; för att bevisa den hotfulla situationen för målsägandena samt den tilltalades planering, motiv och uppsåt, fup sid 172-176, 178, 182-188, 190-191, 193-201
7. Delredovisning NFC vapen, fup sid 135-153; för att bevisa att visst innehav varit tillståndspliktigt samt att godset varit sådant att det kan befaras komma till brottslig användning
8. Foto på texter och bildmaterial som den tilltalade bar på sig vid gärningarna; för att bevisa dennes planering, motiv och uppsåt, fup sid 202-206
9. Foto på de vapen som den tilltalade bar på sig vid gärningarna; för att bevisa dennes planering och uppsåt, fup sid 207-208

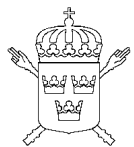
10. Jämförelse mellan anteckningar i Hugo Ahlfors Jacksons dator och anteckningar på Hugo Ahlfors Jacksons arm vid händelsen, prtbilaga s 19-23; för att bevisa Hugo Ahlfors Jacksons motiv, planering och uppsåt
11. Protokoll över undersökning av Hugo Ahlfors Jacksons sovrum; för att bevisa omständigheterna kring gärningarna och den tilltalades motiv, planering och uppsåt, fup sid 154-168
12. Teckningar skapade av Hugo Ahlfors Jackson i häktet, fup sid 959-966; för att bevisa Hugo Ahlfors Jacksons motiv och uppsåt
13. Jämförelse anträffat bild och videomaterial, prtbilaga sid 5-16; för att bevisa Hugo Jacksons motiv och uppsåt
14. Protokoll över datamedieundersökning, av sk Go Pro kamera, som Hugo Ahlfors Jackson bar med sig vid händelsen, prtbilaga sid 26-29; för att bevisa Hugo Ahlfors Jacksons planering och motiv
15. Rapport från forensisk undersökning av Hugo Ahlfors Jacksons mobiltelefon som användes vid händelsen, prtbilaga sid 34-41; för att bevisa Hugo Ahlfors Jacksons planering, motiv och uppsåt
16. Exempel på bilder som påträffats i den mobiltelefon som Hugo Ahlfors Jacksons använde vid händelsen, prtbilaga sid 56-64, 109-132; för att bevisa Hugo Ahlfors Jacksons planering, motiv och uppsåt
17. Exempel på videofilmer som påträffats i den mobiltelefon som Hugo Ahlfors Jackson använde vid händelsen, prt bilaga sid 145-149; för att bevisa Hugo Jacksons motiv och uppsåt
18. Webhistorik som lagrats i den mobiltelefon som Hugo Ahlfors Jackson använde vid händelsen, fup sid 150, 154, 157-159, 161-169; för att bevisa Hugo Ahlfors Jacksons planering, motiv och uppsåt
19. Pm, undersökning av Ipad beslagtagn hos Hugo Ahlfors Jackson jämte foto, prtbilaga sid 173, 177
20. Protokoll över datamedieundersökning (Hugo Ahlfors Jacksons stationära dator), prtbilaga sid 179-186; för att bevisa Hugo Ahlfors Jacksons planering, motiv och uppsåt
21. Konversation mellan Hugo Ahlfors Jacksons kamrater David Hansson och Laaiti Ekenstéen efter händelsen, prt bilaga sid 256-258; för att bevisa hur Hugo Ahlfors Jacksons kamrater uppfattade hans mående strax före händelsen

22. Pm över telefonundersökning av vittnet Emil Kalinauskas mobiltelefon, prtbilaga sid 267, 288-301, för att bevisa Hugo Ahlfors Jacksons planering, motiv och uppsåt
23. Pm livestreamad video Twitch.tv, prt bilaga sid 302-303, 331; för att bevisa att händelsen livestreamades genom Hugo Ahlfors Jacksons försorg, hur många som tog del av filmen och vad som sedan hänt med filmen.
24. Avfotograferad brottsplan jämte översättning, som författats av Hugo Ahlfors Jackson och som han skickat till sin kamrat Emil Kalinauskas, påträffad i kamratens dator, prtbilaga sid 334; för att bevisa Hugo Ahlfors Jacksons planering, motiv och uppsåt
25. Hugo Ahlfors Jacksons "manifest" jämte översättning, fup sid 338-342; för att bevisa Hugo Ahlfors Jacksons planering, motiv och uppsåt
26. Pm identifiering av alias/användarnamn i manifestet, prtbilaga sid 343-345
27. Beslagsprotokoll, fup sid 929-931, 933-941, 949-950, 958. OBS. åberopas genom hänvisning
28. Uppspelning av inspelning (utan ljud) med målsägande den 20 augusti 2021; för att belysa målsägandens tillstånd dagen efter händelsen
29. Uppspelning av videofilmer påträffade i den mobiltelefon som Hugo Ahlfors Jackson använde vid händelsen; film tas med av åklagaren vid förhandlingen
30. Uppspelning av några filmer av andra attacker som påträffats i Hugo Ahlfors Jacksons dator; för att bevisa planering, motiv och uppsåt; tas med av åklagaren vid förhandlingen
31. Uppspelning av film från beslagtagen Go Pro-kamera, film tas med av åklagaren vid förhandlingen
32. Uppspelning av film från de åtalade händelserna, inspelad med den mobiltelefon som Hugo Ahlfors Jackson bar med sig; film tas med av åklagaren till förhandlingen

Handläggning

Observera att stämningsansökan innehåller tilltalad under 18 år.

Plan för huvudförhandling skickas separat



Lunds tingsrätt
B 4482-21

Häktat mål
Åklagarbundet

LUNDS TINGSRÄTT
Brottmålsenhet

INKOM: 2021-10-15
MÅLNR: B 4482-21
AKTBIL: 66

Stämningsansökan

Tilltalade

Erik Hugo Ahlfors Jackson (20060512-1219)
Företräds av advokat Leif Persson.

Ansvaryrkanden m.m.

BROTT MOT LAGEN OM FÖRBUD BETRÄFFANDE KNIVAR OCH ANDRA FARLIGA FÖREMÅL, GROVT BROTT

5000-K581715-21

Hugo Ahlfors Jackson har haft tre kastknivar inom skolområde där grundskoleundervisning bedrivs, trots att det inte var befogat.

Det hände den 21 maj 2021 på Källebergsskolan, Per Håkanssons väg 37, Eslöv, Eslövs kommun

Brottet bör bedömas som grovt mot bakgrund av att det varit flera knivar som varit av särskild farlig art och Hugo Ahlfors Jackson har haft knivarna dolda i ett hölster på sitt skärp.

Hugo Ahlfors Jackson begick gärningen med uppsåt .

Lagrum: 1 § 1 st och 4 § 2 st lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål

Särskilda yrkanden

Det yrkas att beslagtagna knivar förverkas från Hugo Ahlfors Jackson enligt 5 § lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål: 2021-5000-BG62886.1.

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Hugo Ahlfors Jackson** som erkänner brott.
2. Förhör med vittnet **Malin Kuylenstierna** (vittne även i tidigare ingiven stämningsansökan) angående hennes kontakter med Hugo Ahlfors Jackson i samband med innehavet; för att bevisa gärningen och att brottet bör bedömas som grovt.

Övrig bevisning

1. Beslagsprt, fup sid 16
2. Foto på knivarna, fup sid 7-11

LUNDS TINGSRÄTT
BrottmålsenhetINKOM: 2021-10-25
MÅLNR: B 4482-21
AKTBIL: 148

Lunds tingsrätt

*Inges endast genom
kontaktformuläret för
säker e-post*

25 oktober 2021

ENSKILT ANSPRÅK**Mål nr. B 4482-21**

Södra Skånes åklagarkammare, Niklas Videsson, m.fl. . / . Hugo Ahlfors Jackson
Angående försök till mord

I egenskap av målsägandebiträde för Niklas Videsson i ovanstående mål får jag å hans vägnar framställa följande enskilda anspråk.

Yrkanden

Niklas Videsson yrkar att tingsrätten ska förpliktiga Hugo Ahlfors Jackson att till honom utge 165 333 kr.

Det yrkas att Anna Viktoria Nilanthika Jackson (19750529-9342) och Lars Erik Ahlfors (19770925-9332), som är den tilltalades vårdnadshavare, ska förpliktigas att solidariskt med denne utge yrkat skadestånd med 9 520 kr till Niklas Videsson.

På beloppet yrkas ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen (1975:635) från den 19 augusti 2021 till dess full betalning sker.

Av det yrkade beloppet avser 150 000 kr kränkning, 14 000 kr fysiskt och psykiskt lidande och 1 333 kr kostnader.

Målsäganden biträder åtalet.

Grunder

På sätt som angetts i gärningspåståendet, aktbil. 63 p. I, har den tilltalade allvarligt kränkt målsäganden genom brott. Brottet har innefattat ett angrepp på målsägandens person.

Kränkningersättningen

Skälig ersättning för kränkningen bör anses vara högre än vid normalfall av försök till mord vid livshotande skada. Detta med särskild hänsyn tagen till gärningens art och under vilka omständigheter gärningen har begåtts.

Såväl gärningen i sig som att angreppet skett på en skola – en plats där både elever och lärare ska kunna känna sig trygga¹ – bör anses utgöra ersättningshöjande omständigheter.²

Vidare ska särskilt beaktas att handlingen har haft förnedrande inslag genom uttalande som den tilltalade gjort och att han skrattat hånande i samband med gärningen.

Härtill kommer att gärningen har varit ägnad att framkalla allvarlig rädsla för målsägandens liv och hälsa.

Dessutom har gärningen varit ägnad att väcka allmän uppmärksamhet genom att den tilltalade har tagit upp den med ljud och bild samt direkttillgängliggjort (*livestreamat*) upptagningen på hemsidan Twitch.tv. Gärningen har i enlighet med den tilltalades avsikt rönt stor uppmärksamhet i media, vilket är allmänt veterligt. Till den ökade kränkningen har bidragit att den tilltalade låtit hatbrottsmotivet komma till uttryck bland annat i upptagningen som skett i samband med gärningen.

¹ Jfr Hovrätten för Västra Sveriges dom den 25 juli 2012 i B 2910-12.

² Se Brottsoffermyndighetens referatsamling 2020, s. 158-159, där det liknande fallet med skolattacken i Trollhättan den 22 oktober 2015 refereras: "I de ärenden där brottskadeersättning för kränkning har lämnats har det i höjande riktning beaktats att brottet ägt rum på brottsoffrets skola/arbetsplats samt att gärningspersonen haft ett hatbrottsmotiv", bilaga I.

Den begärda ersättningen för kränkningen, 150 000 kr, är med hänsyn till samtliga försvårande omständigheter skälig.

Ersättning för fysiskt och psykiskt lidande

Målsäganden har genom gärningen tillfogats personskada i form av fysiskt och psykiskt lidande (sveda och värk).

Ersättning för detta begärs med 6 200 kr för första månaden. Detta med hänsyn till målsägandens svåra skador i buk/tarmar, som krävt operation samt intensiv- och specialistvård. Målsäganden har härutöver även orsakats svår psykisk skada i form av svåra och frekventa återupplevanden av den aktuella händelsen.³

För tiden efter första månaden begärs ersättning för fysiskt och psykiskt lidande med 2 600 kr per månad under en akut sjuktid om ytterligare tre månader. Viss behandling, framförallt hos kurator, är alltjämt pågående. Målsäganden är sjukskriven sedan gärningen och enligt senaste läkarintyget till och med den 2 december 2021.

Till styrkande av målsägandens fysiska och psykiska lidande åberopas, vid sidan av vad som framgår av övrig åberopad bevisning, bifogade läkarintyg, bilaga 3-5. Varken det fysiska eller psykiska lidandet är avslutat utan kan förväntas pågå under åtminstone nämnda tid.

Sammanlagt begärs därför ersättning för fysiskt och psykiskt lidande med $(6200 + 2\,600 \times 3)$ 14 000 kr.

³ Jfr Trafikskadenämndens Cirkulär nr I-2021, Bilaga I, Ersättning för sveda och värk 2021, bilaga 2.

Ersättning för kostnader

Målsäganden har till följd av personskadan tillfogats kostnader om sammanlagt (832,5+500) I 333 kr. Detta enligt följande.

- I. Resekostnader för anhöriga, fru och barn, 45 mil (9x5) resa i egen bil, à 18,5 kr/mil, summa 832,50 kr. Det görs gällande att ersättning ska utgå för detta för skälig kompensation till de som står målsäganden särskilt nära. Resorna har skett enligt följande:
 - a. 2021-08-19, Dösjebro- Lunds Lasarett, ToR 5 mil
 - b. 2021-08-20, Dösjebro-Lunds Lasarett, ToR 5 mil
 - c. 2021-08-21, Dösjebro-Lunds Lasarett, ToR 5 mil
 - d. 2021-08-22, Dösjebro-Lunds Lasarett, ToR 5 mil
 - e. 2021-08-24, Dösjebro-Lunds Lasarett, ToR 5 mil
 - f. 2021-08-25, Dösjebro-Lunds Lasarett, ToR 5 mil
 - g. 2021-09-07, Dösjebro-Lund, läkarbesök, ToR 5 mil
 - h. 2021-09-15, Dösjebro-Lund, kuratorbesök, ToR 5 mil
 - i. 2021-09-28, Dösjebro-Lund, kuratorbesök, ToR 5 mil
2. Parkeringskostnader i samband med målsägandens och hans anhörigas resor till sjukhus, apotek, läkare, kurator, Polis, målsägandebiträde, vårdcentral, 500 kr.

Beräkning och vårdnadshavarnas ersättningsskyldighet

Målsägandens anspråk är sålunda 150 000 kr kränkningersättning, 14 000 kr ersättning för fysiskt och psykiskt lidande och 1 333 kr kostnader, totalt 165 333 kr.

Den tilltalades vårdnadshavare ska ersätta skadan som deras barn har vållat upp till en femtedel av prisbasbeloppet för 2021, 9 520 kr (47 600/5).

Bevisning

Målsäganden åberopar samma bevisning som åklagaren, till styrkande av att den tilltalade genom brott allvarligt kränkt målsäganden, de åberopade försvårande omständigheterna och det enskilda anspråkets skälighet.

Härutöver åberopas följande skriftliga bevisning.

- Bifogade läkarintyg, bilaga 3-5, till styrkande av målsägandens fysiska och psykiska lidande.
- Journalanteckning för vård 19-20 augusti 2021, aktebil. 64 s. 125, till styrkande av gärningens påverkan på målsägandens familj, att jämföra med de kostnader som begärs ersättning för till de anhöriga.

Övrigt

Det begärs att ingivna läkarintyg ska sekretessmarkeras.

Helsingborg som ovan

Rickard Lyckander

Bilagor

Bilaga 1 – Utdrag ur Brottsoffermyndighetens referatsamling 2020 s. 158-159.

Bilaga 2 – Trafikskadenämndens Cirkulär nr 1-2021, Bilaga I, Ersättning för sveda och värk 2021

Bilaga 3 – Läkarintyg 2021-08-25 av Valentinus Valdimarsson

Bilaga 4 – Läkarintyg 2021-09-23 av Alf Bergqvist

Bilaga 5 – Läkarintyg 2021-10-25 av Alf Bergqvist



1308.1.0053

Till:
Lunds tingsrätt
Brottmålsenheten

Lund 2021-10-26

LUNDS TINGSRÄTT
Brottmålsenhet

INKOM: 2021-10-26
MÅLNR: B 4482-21
AKTBIL: 159

Skickas endast per e-post till: b.lunds.tingsratt@dom.se

Ersättningsanspråk, Mål nr B 4482-21

I egenskap av målsägandebiträde för målsägande i mål nr B 4482-21, enligt nedanstående förteckning, inkommer undertecknad med följande yrkande om enskilt anspråk.

- | | |
|---------------------|-----------------|
| a) Amanda Olin | (åtalspunkt 2) |
| b) Omar Aldusoqi | (åtalspunkt 3) |
| c) Mahmoud Nehme | –”– |
| d) Gustav Ghali | –”– |
| e) Burak Nezirovski | –”– |
| f) Afshin Rezaee | –”– |
| g) Albin Krantz | (åtalspunkt 9) |
| h) Albin Larsson | –”– |
| i) Ellinor Ericsson | (åtalspunkt 10) |
| j) Ian Andersson | –”– |
| k) Amadea Johnsson | –”– |
| l) Jacob Larsson | –”– |
| m) Elliot Ivarsson | –”– |
| n) Ena Krizmanic | –”– |

1. Yrkanden

- 1.1. Målsägandena yrkar att tingsrätten förpliktar Hugo Jackson att till dem utge skadestånd med 20 000 kr vardera, totalt 280 000 kr. Beloppen avser i sin helhet ersättning för kränkning.

Advokatfirman Proforma AB

Kyrkogatan 17
222 22 LUND
www.proforma.se

Tel 046-18 21 91
E-post henrik@proforma.se
Säte Lund

BG 5104 – 3735
PG 483 15 96 – 4

Org.nr 556905-6798
Momsreg.nr SE556905679801
Godkänd för F-skatt

- 1.2. Målsägandena – som biträder åtalet – yrkar att tingsrätten förpliktar Hugo Jacksons vårdnadshavare, Lars Erik Ahlfors och Anna Viktoria Nilanthika Jackson, att solidariskt med Hugo Jackson utge del av skadeståndet, med en femtedel av prisbasbeloppet eller 9 520 kr per skadehändelse/åtalpunkt, totalt 38 080 kr, enligt följande:
 - 1.2.1. Hugo Jacksons vårdnadshavare skall svara solidariskt för 9 520 kr av ersättningen till målsäganden Amanda Olin (åtalpunkt 2).
 - 1.2.2. Hugo Jacksons vårdnadshavare skall svara solidariskt för 9 520 kr av ersättningen till målsägandena Omar Aldusoqi, Mahmoud Nehme, Gustav Ghali, Burak Nezirovski och Afshin Rezaee (åtalpunkt 3), med 1 904 kr vardera.
 - 1.2.3. Hugo Jacksons vårdnadshavare skall svara solidariskt för 9 520 kr av ersättningen till målsägandena Albin Krantz och Albin Larsson (åtalpunkt 9), med 4 760 kr vardera.
 - 1.2.4. Hugo Jacksons vårdnadshavare skall svara solidariskt för 9 520 kr av ersättningen till målsägandena Ellinor Ericsson, Ian Andersson, Amadea Johnsson, Jacob Larsson, Elliot Ivarsson och Ena Krizmanic (åtalpunkt 10), med 1 587 kr vardera.
- 1.3. På samtliga belopp ovan yrkas ränta jämlikt 4 och 6 §§ räntelagen, från den 19 augusti 2021 och till dess full betalning sker.

2. Grunder

- 2.1. Som grund för yrkandena ovan åberopas åklagarens gärningsbeskrivningar.

3. Bevisning

- 3.1. Målsägandena åberopar samma bevisning som åklagaren.

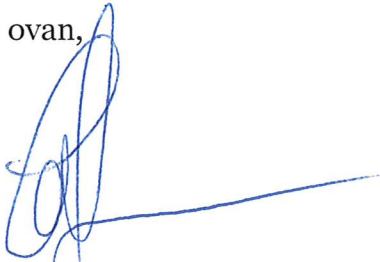
4. Utveckling av talan

- 4.1. Den tilltalade har genom sitt handlande utsatt målsägandena för en allvarlig kränkning av deras personliga integritet. Gärningen har inträffat på målsägandenas skola;

en plats där de vistas en stor del av sin vakna tid och har rätt att känna sig trygga. Kränkningen har förstärkts med vapen och även i övrigt utförts under sådana former som typiskt sett är att förknippa med skolattacker och har också av den anledningen föranlett målsägandena att frukta för sina liv. Med hänsyn till ovanstående är kränkningen av särskilt allvarlig art.

- 4.2. Målsägandena är berättigade till ersättning för den kränkning som gärningen innebär och de yrkade beloppen stämmer väl överens med rådande praxis.
- 4.3. Det solidariska ansvaret för Hugo Jacksons vårdnadshavare följer av lag.

Som ovan,

A handwritten signature in blue ink, consisting of a large, stylized 'H' followed by a long horizontal line extending to the right.

Henrik Johnsson
Advokat

ADVOKAT STEN BRUNNSTRÖM AB

Till

Lunds tingsrätt

LUNDS TINGSRÄTT
Brottmålsenhet

INKOM: 2021-10-25
MÅLNR: B 4482-21
AKTBIL: 141

2021-10-25

Mål nr B 4482-21**Södra Skånes Åklagarkammare ./ Hugo Ahlfors Jackson; angående grovt olaga hot**

I egenskap av ombud enligt bifogad fullmakt, tillika målsägandebiträde, framställs följande.

YRKANDE

Helene Nordberg Jareborg yrkar att tingsrätten förpliktar Hugo Ahlfors Jackson att till henne utge skadestånd med 20 000 kr avseende kränkning jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 19 augusti 2021 till dess betalning sker.

Vidare yrkas att Anna Jackson och Lars Ahlfors, som föräldrar och vårdnadshavare för Hugo Ahlfors Jackson, ska förpliktas att tillsammans med honom svara solidariskt för skadeståndet, upp till 9 520 kr.

Helene Nordberg Jareborg biträder åtalet avseende grovt olaga hot (ÅP 4).

GRUNDER OCH SAKOMSTÄNDIGHETER

Hugo Ahlfors Jackson har genom åtalad gärning (ÅP 4) allvarligt kränkt Helene Nordberg Jareborg. Yrkat belopp är skäligt med hänsyn till gärningens art och varaktighet. Gärningen har varit ägnad att framkalla allvarlig rädsla för såväl eget som annans liv och hälsa. Gärningen har ägt rum på Helene Nordberg Jareborgs arbetsplats och det har förelegat ett hatbrottsmotiv.

Vid gärningen har Hugo Ahlfors Jackson riktat en kniv och ett pistolliknande föremål mot Helene Nordberg Jareborg. Vid tillfället har han varit maskerad och stridsklädd. Hotet såväl var som framstod vara akut.

ADVOKAT STEN BRUNNSTRÖM AB

Postadress: Björkvägen 7, 232 51 Åkarp | info@advokatbrunnstrom.se
Tel. +46 (0)40 18 86 66 | fax. +46 (0)40 670 70 29 | www.advokatbrunnstrom.se
Besöksadress: Skomakaregatan 6 Malmö | Grisslevägen 9 Lund
I samarbete med Advokatbyrå Marie Petersson AB och Advokat Louise Bengtsson AB

Brottsoffermyndigheten har refererat skolattacken i Trollhättan som en särskild händelse och därvid bedömt att såväl de personer som direkt utsatts för bl.a. hot som de som på ett indirekt sätt utsatts för gärningsmannens brottslighet, kan vara berättigade till ersättning. I Brottsoffermyndighetens referatsamling Referat 399 (Ärende 5405/2016), där målsäganden ansetts utsatt för grovt olaga hot, har Brottsoffermyndigheten funnit att målsäganden varit berättigad till ersättning för kränkning med 20 000 kr.

Anna Jackson och Lars Ahlfors är föräldrar och vårdnadshavare för Hugo Ahlfors Jackson och ska jämlikt Skadeståndslagen 3 kap 5 § svara solidariskt med honom för betalningen av skadeståndet, dock begränsat till en femtedel av prisbasbeloppet. Prisbasbeloppet för år 2021 uppgår till 47 600 kr.

BEVISNING

Helene Nordberg Jareborg åberopar samma bevisning som åklagaren.

BILAGA

Fullmakt (fullmakt i original uppvisas i samband med förhandling)

Malmö som ovan

Sten Brunnström
advokat

ADVOKAT STEN BRUNNSTRÖM AB

Till

Lunds tingsrätt

LUNDS TINGSRÄTT
BrottmålsenhetINKOM: 2021-10-25
MÅLNR: B 4482-21
AKTBIL: 142

2021-10-25

Mål nr B 4482-21**Södra Skånes Åklagarkammare ./ Hugo Ahlfors Jackson; angående grovt olaga hot**

I egenskap av ombud enligt bifogad fullmakt, tillika målsägandebiträde, framställs följande.

YRKANDE

Marie Fröberg yrkar att tingsrätten förpliktar Hugo Ahlfors Jackson att till henne utge skadestånd med 20 000 kr avseende kränkning jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 19 augusti 2021 till dess betalning sker.

Vidare yrkas att Anna Jackson och Lars Ahlfors, som föräldrar och vårdnadshavare för Hugo Ahlfors Jackson, ska förpliktas att tillsammans med honom svara solidariskt för skadeståndet, upp till 9 520 kr.

Marie Fröberg biträder åtalet avseende grovt olaga hot (ÅP 5).

GRUNDER OCH SAKOMSTÄNDIGHETER

Hugo Ahlfors Jackson har genom åtalad gärning (ÅP 5) allvarligt kränkt Marie Fröberg. Yrkat belopp är skäligt med hänsyn till gärningens art och varaktighet. Gärningen har varit ägnad att framkalla allvarlig rädsla för såväl eget som annans liv och hälsa. Gärningen har ägt rum på Marie Fröbergs arbetsplats och det har förelegat ett hatbrottsmotiv.

Vid gärningen har Hugo Ahlfors Jackson riktat en kniv och ett pistolliknande föremål mot Marie Fröberg. Vid tillfället har han varit maskerad och stridsklädd. Hotet såväl var som framstod vara akut.

ADVOKAT STEN BRUNNSTRÖM AB

Postadress: Björkvägen 7, 232 51 Åkarp | info@advokatbrunnstrom.se
Tel. +46 (0)40 18 86 66 | fax. +46 (0)40 670 70 29 | www.advokatbrunnstrom.se
Besöksadress: Skomakaregatan 6 Malmö | Grisslevägen 9 Lund
I samarbete med Advokatbyrå Marie Petersson AB och Advokat Louise Bengtsson AB

Brottsoffermyndigheten har refererat skolattacken i Trollhättan som en särskild händelse och därvid bedömt att såväl de personer som direkt utsatts för bl.a. hot som de som på ett indirekt sätt utsatts för gärningsmannens brottslighet, kan vara berättigade till ersättning. I Brottsoffermyndighetens referatsamling Referat 399 (Ärende 5405/2016), där målsäganden ansetts utsatt för grovt olaga hot, har Brottsoffermyndigheten funnit att målsäganden varit berättigad till ersättning för kränkning med 20 000 kr.

Anna Jackson och Lars Ahlfors är föräldrar och vårdnadshavare för Hugo Ahlfors Jackson och ska jämlikt Skadeståndslagen 3 kap 5 § svara solidariskt med honom för betalningen av skadeståndet, dock begränsat till en femtedel av prisbasbeloppet. Prisbasbeloppet för år 2021 uppgår till 47 600 kr.

BEVISNING

Marie Fröberg åberopar samma bevisning som åklagaren.

BILAGA

Fullmakt (fullmakt i original uppvisas i samband med förhandling)

Malmö som ovan

Sten Brunnström
advokat

ADVOKAT STEN BRUNNSTRÖM AB

Till

Lunds tingsrätt

LUNDS TINGSRÄTT
Brottmålsenhet

INKOM: 2021-10-25
MÅLNR: B 4482-21
AKTBIL: 140

2021-10-25

Mål nr B 4482-21**Södra Skånes Åklagarkammare ./ Hugo Ahlfors Jackson; angående grovt olaga hot**

I egenskap av ombud enligt bifogad fullmakt, tillika målsägandebiträde, framställs följande.

YRKANDE

Dan Ottosson yrkar att tingsrätten förpliktar Hugo Ahlfors Jackson att till honom utge skadestånd med 35 465 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 19 augusti 2021 till dess betalning sker. Av beloppet avser 20 000 kr kränkning, 10 265 kr inkomstförlust och 5 200 kr sveda och värk.

Vidare yrkas att Anna Jackson och Lars Ahlfors, som föräldrar och vårdnadshavare för Hugo Ahlfors Jackson, ska förpliktas att tillsammans med honom svara solidariskt för skadeståndet, upp till 9 520 kr.

Dan Ottosson biträder åtalet avseende grovt olaga hot (ÅP 6).

GRUNDER OCH SAKOMSTÄNDIGHETER

Hugo Ahlfors Jackson har genom åtalad gärning (ÅP 6) allvarligt kränkt Dan Ottosson och tillfogat honom personskada.

Kränkning

Yrkat belopp avseende kränkning är skäligt med hänsyn till gärningens art och varaktighet. Gärningen har varit ägnad att framkalla allvarlig rädsla för såväl eget som annans liv och hälsa. Gärningen har ägt rum på Dan Ottossons arbetsplats och det har förelegat ett hatbrottsmotiv.

ADVOKAT STEN BRUNNSTRÖM AB

Postadress: Björkvägen 7, 232 51 Åkarp | info@advokatbrunnstrom.se
Tel. +46 (0)40 18 86 66 | fax. +46 (0)40 670 70 29 | www.advokatbrunnstrom.se
Besöksadress: Skomakaregatan 6 Malmö | Grisslevägen 9 Lund
I samarbete med Advokatbyrå Marie Petersson AB och Advokat Louise Bengtsson AB

Vid gärningen har Hugo Ahlfors Jackson riktat en kniv och ett pistolliknande föremål mot Dan Ottosson. Vid tillfället har han varit maskerad och stridsklädd. Hotet såväl var som framstod vara akut.

Brottsoffermyndigheten har refererat skolattacken i Trollhättan som en särskild händelse och därvid bedömt att såväl de personer som direkt utsatts för bl.a. hot som de som på ett indirekt sätt utsatts för gärningsmannens brottslighet, kan vara berättigade till ersättning. I Brottsoffermyndighetens referatsamling Referat 399 (Ärende 5405/2016), där målsäganden ansetts utsatt för grovt olaga hot, har Brottsoffermyndigheten funnit att målsäganden varit berättigad till ersättning för kränkning med 20 000 kr.

Inkomstförlust

Dan Ottosson har på grund av gärningen haft begränsad möjlighet att arbeta efter denna och har förlorat arbetsinkomst enligt följande med anledning av den åtalade gärningen.

1. Perioden 2021-08-20 – 2021-08-26: arbetat
2. Perioden 2021-08-27 – 2021-09-19: sjukskriven heltid (16 arbetsdagar)
3. Perioden 2021-09-20 – 2021-10-03: sjukskriven 75% (10 arbetsdagar)
4. Perioden 2021-10-04 – 2021-10-17: sjukskriven 50% (10 arbetsdagar)
5. Perioden 2021-10-18 – 2021-11-17: sjukskriven 50% (23 arbetsdagar)

Intyg från Eslövs kommun avseende sjukskrivning 2021-08-27 – 2021-10-17 bifogas (Bil. 1)

Kompletterande intyg från Eslövs kommun avseende sjukskrivning 2021-10-18 – 2021-11-17 bifogas (Bil. 2)

Intyg från läkare avseende vårdkontakter och sjukskrivning bifogas (Bil. 3)

Inkomstförlusten har beräknats av lönekontoret (Bil. 1 och Bil. 2) till 51 326 kr (34 194,79 kr + 17 130,77 kr). Dan Ottosson har begärt ersättning av Försäkringskassan för sjukskrivningen och 80% av lönekostnaden (41 061 kr) bör komma att ersättas. Kvarstående inkomstförlust uppgår till 10 265 kr.

Sveda och värk

Dan Ottosson har genom gärningen förorsakats psykiskt lidande av övergående natur. Av ovan redovisade intyg från läkare har han fram till den 14 oktober 2021 haft tre läkarbesök och fyra psykologbesök. Denna kontakt är planerad att fortsätta, enligt läkarintyget under överskådlig tid. Som ovan redovisats har han, efter en inledande vecka av försök att arbeta, varit sjukskriven i försiktigt nedtrappande omfattning sedan den 27 augusti 2021. Den senaste sjukskrivningsperioden löper till och med den 17 november 2021 (50%) och kan komma att följas av ytterligare sjukskrivning. Utifrån detta begärs ersättning för motsvarande två månaders sjukskrivning à 2 600 kr per månad enligt Trafikskadenämndens tabeller, sammanlagt 5 200 kr.

Anna Jackson och Lars Ahlfors är föräldrar och vårdnadshavare för Hugo Ahlfors Jackson och ska jämlikt Skadeståndslagen 3 kap 5 § svara solidariskt med honom för betalningen av skadeståndet, dock begränsat till en femtedel av prisbasbeloppet. Prisbasbeloppet för år 2021 uppgår till 47 600 kr.

BEVISNING

Dan Ottosson åberopar samma bevisning som åklagaren med tillägg enligt följande.

1. Intyg från Eslövs kommun avseende sjukskrivning 2021-08-27 – 2021-10-17; påvisande sjukskrivning och inkomstförlust
2. Kompletterande intyg från Eslövs kommun avseende sjukskrivning 2021-10-18 – 2021-11-17; påvisande sjukskrivning och inkomstförlust
3. Intyg från läkare avseende vårdkontakter och sjukskrivning; påvisande sjukskrivning, vårdkontakter jämte psykiskt lidande

BILAGOR

4. Intyg från Eslövs kommun avseende sjukskrivning 2021-08-27 – 2021-10-17
5. Kompletterande intyg från Eslövs kommun avseende sjukskrivning 2021-10-18 – 2021-11-17
6. Intyg från läkare avseende vårdkontakter och sjukskrivning
7. Fullmakt (fullmakt i original uppvisas i samband med förhandling)

Malmö som ovan

Sten Brunnström

advokat

ADVOKAT STEN BRUNNSTRÖM AB

Till
Lunds tingsrätt

LUNDS TINGSRÄTT
Brottmålsenhet

INKOM: 2021-10-25
MÅLNR: B 4482-21
AKTBIL: 139

2021-10-25

Mål nr B 4482-21**Södra Skånes Åklagarkammare ./ Hugo Ahlfors Jackson; angående grovt olaga hot**

I egenskap av ombud enligt bifogad fullmakt, tillika målsägandebiträde, framställs följande.

YRKANDE

Bodil Andersson yrkar att tingsrätten förpliktar Hugo Ahlfors Jackson att till henne utge skadestånd med 20 000 kr avseende kränkning jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 19 augusti 2021 till dess betalning sker.

Vidare yrkas att Anna Jackson och Lars Ahlfors, som föräldrar och vårdnadshavare för Hugo Ahlfors Jackson, ska förpliktas att tillsammans med honom svara solidariskt för skadeståndet, upp till 9 520 kr.

Bodil Andersson biträder åtalet avseende grovt olaga hot (ÅP 7).

GRUNDER OCH SAKOMSTÄNDIGHETER

Hugo Ahlfors Jackson har genom åtalad gärning (ÅP 7) allvarligt kränkt Bodil Andersson. Yrkat belopp är skäligt med hänsyn till gärningens art och varaktighet. Gärningen har varit ägnad att framkalla allvarlig rädsla för såväl eget som annans liv och hälsa. Gärningen har ägt rum på Bodil Anderssons arbetsplats och det har förelegat ett hatbrottsmotiv.

Vid gärningen har Hugo Ahlfors Jackson riktat en kniv och ett pistolliknande föremål mot Bodil Andersson. Vid tillfället har han varit maskerad och stridsklädd. Hotet såväl var som framstod vara akut.

ADVOKAT STEN BRUNNSTRÖM AB

Postadress: Björkvägen 7, 232 51 Åkarp | info@advokatbrunnstrom.se
Tel. +46 (0)40 18 86 66 | fax. +46 (0)40 670 70 29 | www.advokatbrunnstrom.se
Besöksadress: Skomakaregatan 6 Malmö | Grisslevägen 9 Lund
I samarbete med Advokatbyrå Marie Petersson AB och Advokat Louise Bengtsson AB

Brottsoffermyndigheten har refererat skolattacken i Trollhättan som en särskild händelse och därvid bedömt att såväl de personer som direkt utsatts för bl.a. hot som de som på ett indirekt sätt utsatts för gärningsmannens brottslighet, kan vara berättigade till ersättning. I Brottsoffermyndighetens referatsamling Referat 399 (Ärende 5405/2016), där målsäganden ansetts utsatt för grovt olaga hot, har Brottsoffermyndigheten funnit att målsäganden varit berättigad till ersättning för kränkning med 20 000 kr.

Anna Jackson och Lars Ahlfors är föräldrar och vårdnadshavare för Hugo Ahlfors Jackson och ska jämlikt Skadeståndslagen 3 kap 5 § svara solidariskt med honom för betalningen av skadeståndet, dock begränsat till en femtedel av prisbasbeloppet. Prisbasbeloppet för år 2021 uppgår till 47 600 kr.

BEVISNING

Bodil Andersson åberopar samma bevisning som åklagaren.

BILAGA

Fullmakt (fullmakt i original uppvisas i samband med förhandling)

Malmö som ovan

Sten Brunnström
advokat

ADVOKAT STEN BRUNNSTRÖM AB

Till
Lunds tingsrätt

LUNDS TINGSRÄTT
Brottmålsenhet

INKOM: 2021-10-25
MÅLNR: B 4482-21
AKTBIL: 145

2021-10-25

Mål nr B 4482-21**Södra Skånes Åklagarkammare ./ Hugo Ahlfors Jackson; angående grovt olaga hot**

I egenskap av ombud enligt bifogad fullmakt, tillika målsägandebiträde, framställs följande.

YRKANDE

Majd Shawish yrkar att tingsrätten förpliktar Hugo Ahlfors Jackson att till honom utge skadestånd med 20 000 kr avseende kränkning jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 19 augusti 2021 till dess betalning sker.

Vidare yrkas att Anna Jackson och Lars Ahlfors, som föräldrar och vårdnadshavare för Hugo Ahlfors Jackson, ska förpliktas att tillsammans med honom svara solidariskt för skadeståndet, upp till 9 520 kr.

Majd Shawish biträder åtalet avseende grovt olaga hot (ÅP 8).

GRUNDER OCH SAKOMSTÄNDIGHETER

Hugo Ahlfors Jackson har genom åtalad gärning (ÅP 8) allvarligt kränkt Majd Shawish. Yrkat belopp är skäligt med hänsyn till gärningens art och varaktighet. Gärningen har varit ägnad att framkalla allvarlig rädsla för såväl eget som annans liv och hälsa. Gärningen har ägt rum på Majd Shawishs arbetsplats och det har förelegat ett hatbrottsmotiv.

Vid gärningen har Hugo Ahlfors Jackson riktat en kniv och ett pistolliknande föremål mot Majd Shawish. Vid tillfället har han varit maskerad och stridsklädd. Hotet såväl var som framstod vara akut.

ADVOKAT STEN BRUNNSTRÖM AB

Postadress: Björkvägen 7, 232 51 Åkarp | info@advokatbrunnstrom.se
Tel. +46 (0)40 18 86 66 | fax. +46 (0)40 670 70 29 | www.advokatbrunnstrom.se
Besöksadress: Skomakaregatan 6 Malmö | Grisslevägen 9 Lund
I samarbete med Advokatbyrå Marie Petersson AB och Advokat Louise Bengtsson AB

Brottsoffermyndigheten har refererat skolattacken i Trollhättan som en särskild händelse och därvid bedömt att såväl de personer som direkt utsatts för bl.a. hot som de som på ett indirekt sätt utsatts för gärningsmannens brottslighet, kan vara berättigade till ersättning. I Brottsoffermyndighetens referatsamling Referat 399 (Ärende 5405/2016), där målsäganden ansetts utsatt för grovt olaga hot, har Brottsoffermyndigheten funnit att målsäganden varit berättigad till ersättning för kränkning med 20 000 kr.

Anna Jackson och Lars Ahlfors är föräldrar och vårdnadshavare för Hugo Ahlfors Jackson och ska jämlikt Skadeståndslagen 3 kap 5 § svara solidariskt med honom för betalningen av skadeståndet, dock begränsat till en femtedel av prisbasbeloppet. Prisbasbeloppet för år 2021 uppgår till 47 600 kr.

BEVISNING

Majd Shawish åberopar samma bevisning som åklagaren.

BILAGA

Fullmakt (fullmakt i original uppvisas i samband med förhandling)

Malmö som ovan

Sten Brunnström
advokat

Advokatfirman STÅHL

26 oktober 2021

Lund tingsrätt
Box 75
221 00 Lund

LUNDS TINGSRÄTT
Brottmålsenhet

INKOM: 2021-10-26
MÅLNR: B 4482-21
AKTBIL: 160

ENSKILT ANSPRÅK I MÅL NR B 4482-21

I egenskap av målsägandebiträde för Mikael Johansson får jag framställa följande enskilda anspråk.

YRKANDEN

a. 20 000 kr

Justerat av
Kristoffer
Ståhl vid
huvudförhandling.

/EMLO

Mikael Johansson yrkar att tingsrätten förpliktar Hugo Ahlfors Jackson att till honom utge skadestånd om sammanlagt ^a15 000 kronor jämte ränta enligt 6 § räntelagen från och med den 19 augusti 2021 till dess full betalning sker.

Det yrkas vidare att Anna Jackson och Lars Ahlfors, i egenskap av vårdnadshavare för Hugo Ahlfors Jackson, förpliktigas att solidariskt med honom betala skadestånd till Mikael Johansson med 9 520 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från och med den 19 augusti 2021 till dess full betalning sker.

GRUNDER

Såsom grund för yrkandet om enskilt anspråk åberopas vad åklagaren lägger Hugo Ahlfors Jackson till last i stämningsansökan daterad den 15 oktober 2021 samt 2 kap. 3 § och 5 kap. 6 § skadeståndslagen. Avseende grund för solidariskt yrkande med vårdnadshavare hänvisas till 3 kap. 5 § skadeståndslagen.

Som utgångspunkt ingår det i en polis arbetsuppgifter att ingripa mot farliga personer och att en polis ska ha en viss mental beredskap för ett sådant möte. Omständigheterna i den här situationen är dock av sådan art att de får anses att Hugo Ahlfors Jackson genom sitt handlande allvarligt kränk Mikael Johanssons personliga integritet och att det därför medför en rätt till kränkningssättning.

Mikael Johansson har ensam åkt till brottsplatsen i tron om att det mer eller mindre rörde sig om ett rutinärend. Han har därför inte haft tid och möjlighet att förbereda sig mentalt för ett ärende av det här slaget. Vidare saknade Mikael Johansson kännedom om att den tilltalade var beväpnad med flera knivar, pistolliknande föremål samt att han var utklädd och maskerad. Till detta har inte Mikael Johansson kunnat räkna med att den

(1/2)

Advokatfirman
STÅHL

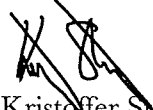
tilltalade hade en önskan om att bli skjuten av polis och skulle ta till våld och hot medelst vapen för att uppnå det syftet.

Gärningen har varit av sådan art att den har framkallat allvarlig rädsla för liv och hälsa hos Mikael Johansson. Det är antagligt att gärningen har varit ägnat att väcka allmän uppmärksamhet, vilket ytterligare försvårar situationen.

BEVISNING

Mikael Johansson åberopar samma bevisning som åklagaren.

Malmö som ovan



Kristoffer Ståhl

Advokat

Mobil: 0705 155801

E-post: ks@advokatfirmanstahl.se

Stortorget 21, 211 34 Malmö



1308.1.0061

Till:
Lunds tingsrätt

Lund 2021-11-10

LUNDS TINGSRÄTT
Brottmålsenhet

INKOM: 2021-11-10
MÅLNR: B 4482-21
AKTBIL: 194

(Exp. via e-post endast: b.lunds.tingsratt@dom.se)

Mål nr B 4482-21 - Justering av gärningsbeskrivningar (åp 2-3 samt 9-10)

Efter att ha tagit del av åklagarens justeringar i aktbilaga 191 gör jag härmed ytterligare några justeringar för mina klienters räkning.

De justeringar som jag gjort tidigare kvarstår och är nedan markerade med blå färg och understrykning, medan de nya justeringarna har markerats i *rött och kursiverats*.

Ordalydelsen i övrigt är i enlighet med åklagarens senaste justeringar, vilka vi genom att biträda åtalet ställer oss bakom.

Åtalspunkt 2 (justeringar i stycke 1, 3 och 4):

(1 st:) Hugo Ahlfors Jackson har hotat Amanda Olin genom att maskerad och stridsklädd hålla en kniv i handen, *rikta den mot henne* och */eller gå röra sig* emot henne.

(3 st:) Hotet var sådant att Amanda Olin kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet ~~samt~~ *eller* har det i vart fall nära inpå händelsen kommit till Amanda Olins kännedom att gärningsmannen bar kniv vid tillfället.

(4 st:) Brottet bör bedömas som grovt eftersom hotet var och verkade akut för målsäganden och eftersom det påtagligt förstärktes med hjälp av vapen, eller annars var av allvarligt slag eller av särskilt hänsynslös eller farlig art.

Åtalspunkt 3 (justeringar i stycke 1, 3 och 4):

(1 st:) Hugo Ahlfors Jackson har hotat Omar Aldusoqi, Mahmoud El Jardali Nehme, Gustav Ghali, Burak Nezirovski och Afshin Rezaee genom att maskerad och stridsklädd *röra sig emot dem*, hålla en kniv i handen och */eller* rikta den mot dem.

Advokatfirman Proforma AB

Kyrkogatan 17
222 22 LUND
www.proforma.se

Tel 046-18 21 91
E-post henrik@proforma.se
Säte Lund

BG 5104 – 3735
PG 483 15 96 – 4

Org.nr 556905-6798
Momsreg.nr SE556905679801
Godkänd för F-skatt

(3 st:) Hotet var sådant att Omar Aldusoqi, Mahmoud El Jardali Nehme, Gustav Ghali, Burak Nezirovski och Afshin Rezaee kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin och */eller* annans personliga säkerhet.

(4 st:) Brottet bör bedömas som grovt eftersom hotet var och verkade akut för målsägandena och eftersom det påtagligt förstärktes med hjälp av vapen, eller annars var av allvarligt slag eller av särskilt hänsynslös *eller farlig* art.

Åtalspunkt 9 (justeringar i stycke 1, 3 och 4):

(1 st:) Hugo Ahlfors Jackson har hotat Albin Krantz och Albin Larsson genom att maskerad och stridsklädd ~~rikta en kniv och ett pistolliknande föremål~~ röra sig emot dem *med en kniv och/eller ett pistolliknande föremål i hand och/eller även riktat åtminstone en av dessa* mot dem.

(3 st:) Hotet var sådant att Albin Krantz och Albin Larsson kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin och */eller* annans personliga säkerhet.

(4 st:) Brottet bör bedömas som grovt eftersom hotet var och verkade akut för målsägandena och eftersom det påtagligt förstärktes med vapen och */eller* vapenattrapp, eller annars var av allvarligt slag eller av särskilt hänsynslös *eller farlig* art.

Åtalspunkt 10 (justeringar i stycke 1, 3 och 4):

(1 st:) Hugo Ahlfors Jackson har hotat Ellinor Ericsson, Ian Andersson, Amadea Johnsson, Jacob Larsson, Elliot Ivarsson och Ena Krizmanic genom att maskerad och stridsklädd ~~rikta en kniv och ett pistolliknande föremål~~ röra sig emot dem *med en kniv och/eller ett pistolliknande föremål i hand och/eller även riktat åtminstone en av dessa* mot dem.

(3 st:) Hotet var sådant att målsägandena kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin och annans personliga säkerhet ~~samt~~ *eller* har det i vart fall nära inpå händelsen kommit till Elliot Ivarssons kännedom att gärningsmannen bar vapen vid tillfället.

(4 st:) Brottet bör bedömas som grovt eftersom hotet var och verkade akut för målsägandena och eftersom det påtagligt förstärktes med vapen och */eller* vapenattrapp, eller annars var av allvarligt slag eller av särskilt hänsynslös *eller farlig* art.

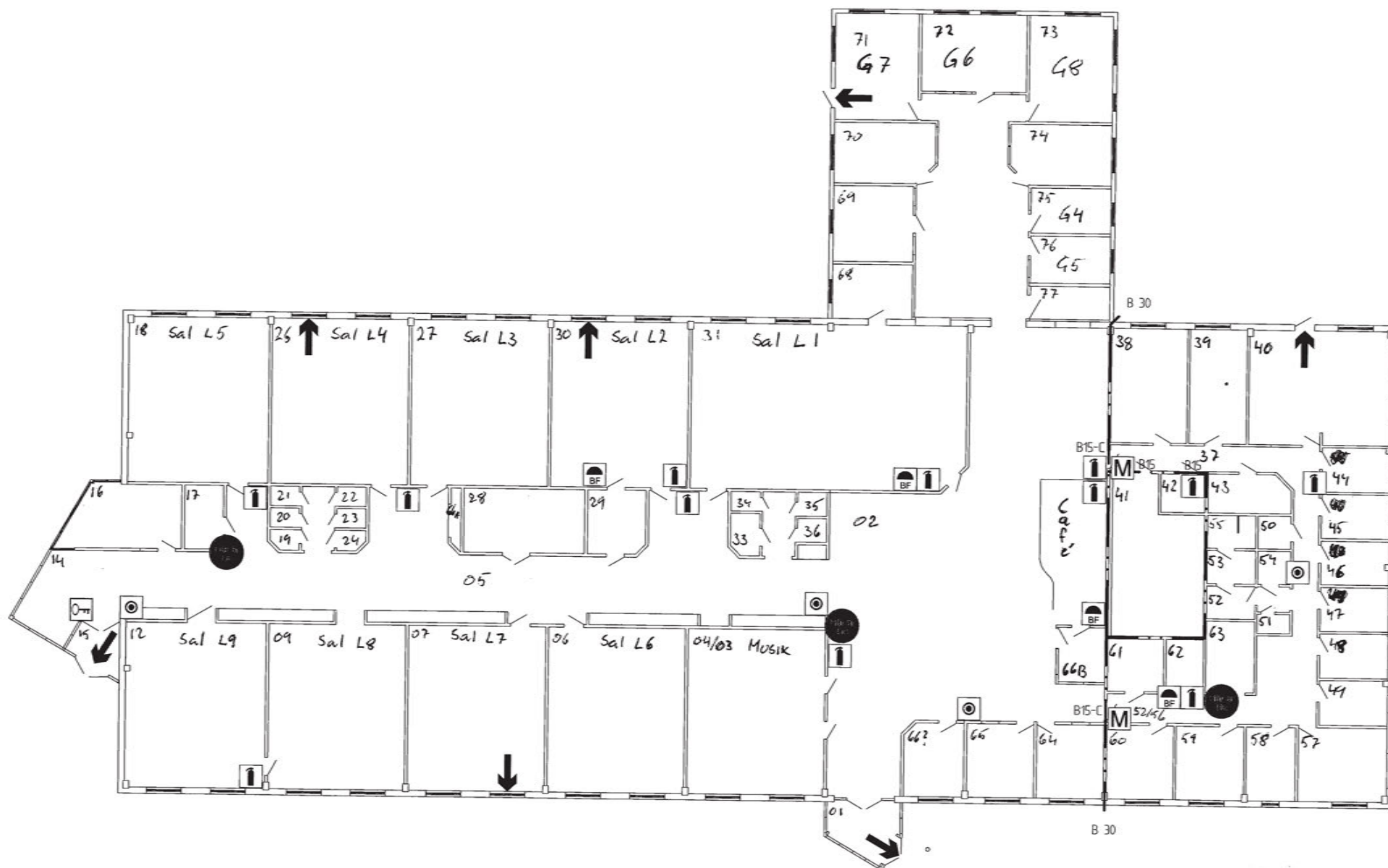
Som ovan,



Henrik Johnsson
Advokat

Förvaltningsritning brandskydd

Källebergsskolan, Plan 1





Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



HOVRÄTTEN ÖVER
SKÅNE OCH BLEKINGE
Avdelning 2
Rotel 24

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2022-03-16

Aktbilaga
Mål nr B 206-22

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 20060512-1219	Datum för dom/beslut 2022-03-16
Efternamn Ahlfors Jackson	Förnamn Erik HUGO

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-08-19	2021-12-24
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande

Dok.Id 424271

Postadress

Box 846
201 80 Malmö

Besöksadress

Hovrättstorget 1

Telefon

040-35 57 00

Telefax

E-post: hovratten.skaneblekinge@dom.se

Webb:

www.hovrattenskanblekinge.domstol.se - Se där om hovrättens personuppgiftsbehandling

Expeditionstid

måndag–fredag
08:00–16:00



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras, samt
5. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstadamstolen.se