

MÄLMÖ TINGSRÄTT

Avd 2021 B

Ink 2021-06-18

Akt Till

Aktbil

HOVRÄTTEN ÖVER SKÅNE OCH BLEKINGE

LUTERKORT

ADVOKAT

HOVRÄTTEN ÖVER
SKÅNE OCH BLEKINGE

Rotel 15

INKOM: 2021-06-21

INKOM NR 2021-06-21

MÅL NR B 2021-21

AKTBIL: 8

Malmö den 18 juni 2021

ÖVERKLAGANDE

KLAGANDE

Jonas Gallon, 681026-2730

OMBUD OCH OFFENTLIG FÖRSVARARE

Advokat David Faxé, Luterkort Advokatbyrå HB
Stortorget 17, 211 22 MALMÖ

ÅKLAGARE

Åklagarmyndigheten, Riksenheten mot korruption
Kammaråklagare Thomas Forsberg och Mats
Jansson

MÅLSÄGANDE

1. Region Skåne, 232100-0255

OMBUD FÖR 1

Advokat Gustav Nygren & advokat Johan
Sigeman, Advokatbyrå Sigeman & Co AB, Anna
Lindhs plats 4, 211 19 MALMÖ

2. Västra Götalandsregionen, 232100-0131

Företrädd av åklagaren

DOM SOM ÖVERKLAGAS:

Malmö tingsrätts dom i mål nr **B 12749-20**
meddelad den 28 maj 2021

Undertecknad får i egenskap av ombud och offentlig försvarare för Jonas Gallon, härmed framställa följande

1. YRKANDE

- 1.1** Jonas Gallon yrkar att hovrätten, med ändring av den överklagade domen, frikänner honom från ansvar för grov trolöshet mot huvudman och således ogillar åtalet i sin helhet, ogillar målsägandenas skadeståndsyrkanden, upphäver skyldigheten för honom att betala avgift till brottsofferfonden, samt upphäver skyldigheten för honom att erlagga ersättning för Region Skånes rättegångskostnader i tingsrätten.

Under alla förhållanden yrkar Jonas Gallon att påföljden ska mildras samt att målsägandenas skadeståndsanspråk ska sättas ned.

- 1.2** Jonas Gallon yrkar härutöver att hovrätten, jämväl interimistiskt, förordnar att verkställighet av tingsrättens dom avseende skadestånd till målsägandena, samt ersättningsskyldighet för Region Skånes rättegångskostnader i tingsrätten, tills vidare inte får ske (inhibition).

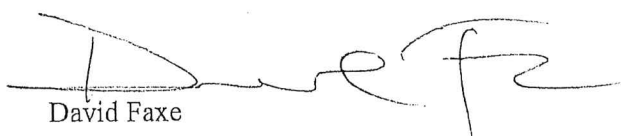
2. GRUNDER FÖR ÖVERKLAGANDE m.m.

- 2.1** Jonas Gallon vidhåller vad han framfört i tingsrätten, och gör gällande att tingsrättens dom i de överklagade delarna är felaktig. Han vidhåller sin oskuld och gör gällande att åklagaren mot hans förnekande inte har förmått ställa sitt gärningspåstående avseende grov trolöshet mot huvudman bortom rimligt tvivel. Han bestrider alltjämt målsägandenas enskilda anspråk och vidhåller vad han i tingsrätten har invänt gentemot desamma. I fråga av målsägandenas skadeståndsyrkande noterar Jonas Gallon särskilt bl.a. att tingsrätten inte tycks ha beaktat eller prövat en rad av försvarets invändningar mot de enskilda anspråken, såsom *exempelvis* betydelsen av 4 kap. 1 § Skadeståndslagen, målsägandenas egna medvållande till den påstådda skadan, eller den obestridda omständigheten

att Region Skåne har en förmögenhetsbrottsförsäkring som de inte tagit i anspråk för täckande av den påstådda skadan.

- 2.2 Den överklagade domen har inte vunnit laga kraft. Målsägandena består av två regioner med stora ekonomiska medel, och resurser som vida överstiger Jonas Gallons. I denna del noteras även att Jonas Gallon är tidigare anställd hos en av målsägandena. Att i detta skede, innan dess varken skuldfrågan eller skadeståndsfrågan är slutligt avgjord, verkställa tingsrättens dom i de delar som avser skadestånd och ersättningsskyldighet till målsägandena, riskerar att få stora ekonomiska konsekvenser för inte bara Jonas Gallon, utan även hans familj, innefattande hans fyra minderåriga barn (varav två bonusbarn). Mot denna bakgrund gör Jonas Gallon gällande att inhibition ska ske avseende verkställigheten av tingsrättens dom rörande skadeståndsskyldighet och ersättning för rättegångskostnader. I detta sammanhang bör även beaktas att den överklagade domen innefattar beslut om kvarstad om cirka 24 500 000 SEK hos en av de medmisstänkta, vilket belopp motsvarar en mycket stor del av målsägandenas skadeståndsanspråk. Denna omständighet torde anses medföra att behovet för målsägandena att få sina icke-lagakraftvunna ersättningsanspråk verkställda hos Jonas Gallon är mycket litet.
- 2.3 Jonas Gallon åberopar preliminärt i allt väsentligt samma bevisning som i tingsrätten.
- 2.4 På grund av hög arbetsanhopning får undertecknad hemställa om anstånd med att inkomma med utvecklande av grunderna för överklagandet samt en precisering av bevisuppgiften, till den 30 juni 2021.

Malmö den 18 juni 2021



David Faxe

Bifogas:

Fullmakt

BESLUT

Anstånd beviljas till 30/6 2021
Malmö 29/6 2021
på hovrättens vägnar

