

# kronadvokater

Malmö den 18 juni 2021

Malmö tingsrätt  
Avdelning 2  
Box 265  
201 22 Malmö

Till  
Hovrätten över Skåne  
och Blekinge

HOVRÄTTEN ÖVER SKÅNE OCH BLEKINGE Rote 15 INKOM: 2021-06-21 MÅLN: B 2218-21 INKOM: 2021-06-21 MÅLN: B 2218-21 AKTBIL: 7
--

## ÖVERKLAGANDE

### Klagande

Bengt Linde  
19550729-3933  
Tellusgatan 59 Lgh 1401  
554 62 Jönköping

### Offentlig försvarare och ombud

Advokat Monique Carden  
Kron Advokater AB  
Rundelsgatan 16  
211 36 Malmö

### Åklagare

Kammaråklagare Thomas Forsberg och Mats Jansson  
Åklagarmyndigheten  
Riksenheten mot korruption  
Box 57  
101 21 Stockholm

### Målsägande

1. Region Skåne, 232100-0255  
291 89 Kristianstad

### Ombud

Advokat Gustav Nygren  
Advokat Johan Sigeman  
Advokatbyrån Sigeman & Co AB  
Anna Lindhs plats 4  
211 19 Malmö

2. Västra Götalandsregionen, 232100-0131  
c/o Regionens Hus  
462 80 Vänersborg

Företrädd av åklagaren

# kronadvokater

**Överklagat beslut**

Malmö tingsrätts dom i mål B 12749-20,  
meddelad den 28 maj 2021.

**Saken**

Grovt tagande av muta, grov trolöshet mot huvudman

**YRKANDE**

Bengt Linde yrkar att Hovrätten över Skåne och Blekinge, med ändring av Malmö tingsrätts dom,

- frikänner honom från ansvar för grovt tagande av muta och grov trolöshet mot huvudman och således ogillar åtalet i sin helhet,
- befriar honom från skyldighet att solidariskt med Damon Tojjar och Jonas Gallon utge skadestånd till Region Skåne med 20 000 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 19 mars 2021,
- befriar honom från skyldighet att solidariskt med Damon Tojjar och Jonas Gallon utge skadestånd till Västra Götalandsregionen med 7 650 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 19 mars 2021,
- befriar honom från skyldighet att solidariskt med Damon Tojjar och Jonas Gallon utge ersättning för Region Skånes rättegångskostnader avseende ombudsarvode med 350 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 maj 2021, samt
- befriar honom från skyldighet att betala avgift om 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Under alla förhållanden yrkar Bengt Linde att målsägandens skadeståndsanspråk ogillas i sin helhet alternativt att skadeståndet sätts ned med belopp som hovrätten anser skäligt och att påföljden mildras.

# kronadvokater

## Interimistiskt yrkande om inhibition

Bengt Linde yrkar att hovrätten, jämväl interimistiskt, förordnar om att verkställighet av tingsrättens dom tills vidare inte får ske.

## GRUNDER

Tingsrätten har gjort en felaktig bedömning av vad som är klarlagt i målet.

Tingsrätten har bland annat bedömt att Bengt Linde, vid sitt deltagande i expertgruppen, hade till uppgift att sköta eller övervaka skötseln av en ekonomisk angelägenhet. Denna bedömning är felaktig då detta ansvar åvilade avdelningen inköp hos Region Skåne. Bengt Linde hade i uppdrag att lämna sin bedömning av de tekniska system som eventuellt skulle upphandlas. Han hade ingen beslutsrätt eller något ekonomiskt ansvar eller ledande befattning i övrigt.

Tingsrätten har vidare uppgivit att det är ett missbruk av den påstådda förtroendeställningen att lämna uppgifter, som man fått tillgång till på grund av sin förtroendeställning, till presumtiv avtalspart. Tingsrätten har inte beaktat att det är en skyldighet för anställda inom Region Skåne att svara på frågor, att Region Skåne inte har informerat Bengt Linde om att han inte ska svara på frågor från potentiella anbudsgivare trots att detta ingår i hans tjänst som sjuk- och hälsovårdsstrateg. Vidare har Region Skåne inte sett till att Bengt Linde givits möjlighet att svara på frågor i det allmänna forumet som skapats samt att de inte sett till att han haft tillräcklig kunskap och erfarenhet för uppdraget. Vidare har tingsrätten inte beaktat att de uppgifter som Bengt Linde lämnat, avsett projektet "Framtidens vårdcentral", att viss lämnad information varit allmänt känd och att det inte varit fråga om sekretessbelagd information. Tingsrätten menar t o m att vidarebefordrandet av information som inte är sekretessbelagd är ett trolöst agerande mot huvudmannen.

Tingsrätten har inte heller beaktat att Bengt Linde informerat ansvariga för den offentliga upphandlingen att han var tvungen att ha kontakt med anbudsgivare under upphandlingen eftersom han då haft ett uppdrag att medverka i kontakter med anbudsgivare.

# kronadvokater

Den påverkan som Bengt Linde kan ha utfört resulterade i stället i att Vårdinnovation lämnande ett anbud som vida översteg övriga anbudsgivare varför Region Skåne, med tillämpning av ett korrekt utfarande, inte skulle beaktat det anbudet, utan valt ut ett system från övriga anbudsgivare. Region Skåne valde dock att påbörja förhandlingar med Vårdinnovation och det innan tilldelningsbeslut fattats vilket styrker uppgiften att Region Skåne hade bestämt sig för Vårdexpressen innan påbörjad upphandling. Resultatet av den förhandling som kom att ske innan tilldelningsbeslut fattats och även efter, medförde att det system som köptes in, inte var samma system som upphandlats.

Bengt Linde var inte delaktig i Region Skånes förhandlingar avseende pris och system med Vårdinnovation. Region Skåne kom då att i stor utsträckning ändra på den beställning som omfattades av den offentliga upphandlingen. Det agerande som Bengt Linde påstås ha utförts hade således ingen påverkan eller ens möjlighet att influera utgången av den aktuella upphandlingen.

Upphandlingen omfattade ett system till ett värde om 8, 5 miljoner kronor. Det var fråga om ett pilotprojekt varför Region Skåne, vid upphandlingen, var helt på det klara med att systemet kanske inte skulle kunna användas. Region Skåne var således medvetna om den risk som förelåg med detta system varför Region Skåne inte kan ha drabbats av någon ekonomisk skada p g a Bengt Lindes agerande, även om hovrätten skulle anse att det är fråga om trolöshet mot huvudman.

Region Skåne har efter tilldelningsbeslutet, under en period om 1 år, vidareutvecklat systemet tillsammans med bolaget Vårdinnovation. Nya lösningar och nya system har köpts in och kopplats på. Malmö tingsrätt har ansett att Bengt Linde, på grund av sitt påstådda agerande vid den offentliga upphandlingen om 8,5 miljoner kronor, även är skadeståndsskyldig för alla tilläggsbeställningar, avtal och inköp som därefter tecknades, uppgående till ett totalt värde överstigande 20 miljoner svenska kronor.

Beträffande Västra Götaland Regionen så hänvisas till vad som anförts avseende Region Skåne. I denna del är omständigheten dock sådan att om Västra Götaland Regionen följt de avtal som regionen tecknat och följt den avtalade

# kronadvokater

betalningsplanen så hade regionen inte drabbats av någon ekonomisk skada. Västra Götaland Regionen har således genom att betala i förtid vållat sin egen skada.

Bengt Linde vidhåller sin oskuld och han har uppgivit att hans agerande alltid haft som syfte att gynna Region Skåne och han har utfört de uppdrag han fått i order att utföra. Han har inte haft någon kännedom om de särskilda regler och skyldigheter som är förknippade med offentlig upphandling, varför arbetsgivaren uppsåtligen har satt honom i den aktuella situationen utan att säkerställa att han hade tillräcklig kunskap och erfarenhet för att utföra uppdraget.

Kronofogdemyndigheten har nu påbörjat indrivningen av utdömd ersättning överstigande 20 miljoner kronor, vilket vållar Bengt Linde skada. Vid en frikännande dom och upphävandet av skyldigheten att betala skadestånd kommer Bengt Linde, på grund av att hans egendom kommer att bli utmätt, åsamkas en skada vilken är oreparerbar.

Möjlighet finns för hovrätten att förordna om inhibition. Målet vid Malmö tingsrätt har varit omfattande och har berört frågor av juridiskt komplicerad karaktär. Målet har påverkats av att den massmediala bevakning som förevarit med anledning av Uppdragsgransknings inslag, att Region Skåne haft genomgång med vittnena innan dessa hörts i förhandlingen, att Region Skåne då förevisat bevisning för vittnena och enligt uppgift från ett av vittnena, därigenom fått henne att ändra inställning. Utgången av målet är med anledning av ovan anförda omständigheter, ytterst oviss och det är sannolikt att Malmö tingsrätts dom kan komma att ändras. Vid sådant förhållande och när verkningarna för den enskilda är sådana att det är svårt eller rent av omöjligt för honom att i efterhand, om beslutet upphävs av Hovrätten, vinna kompensation för den förlust han tillfogats, ska möjlighet finnas för Hovrätten att inhibera Malmö tingsrätts dom, i vart fall avseende den utdömda ersättningen och rättegångskostnaderna.

## **BEGÄRAN OM ANSTÅND**

Undertecknad får hemställa om anstånd med utveckling av talan i övrigt samt bevisuppgift med anledning av hög arbetsbelastning.

# kronadvokater

Undertecknad vore tacksam för anstånd t o m fredagen den 2 juli 2021.

Malmö som ovan

Monique Carden

Advokat

Tel: 040 – 627 07 21

E-mail: monique.carden@kronadvokater.se

BESLUT

Anstånd beviljas till

Malmö 29/6 2021

på hovrättens vägnar

