



HOVRÄTTEN ÖVER  
SKÅNE OCH BLEKINGE  
Avdelning 1  
Rotel 11

**DOM**  
2022-11-21  
Malmö

Mål nr  
B 2399-22

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Kristianstads tingsrätts dom den 31 maj 2022 i mål nr B 2097-21, se bilaga A

### PARTER (antal tilltalade 5)

#### Motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Marie-Louise Holmberg  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Kristianstad

#### Klagande och motparter (Målsägande)

1. Evrard Beda

Ombud och målsägandebiträde: Advokat Elias Palm  
Amber Advokater i Hässleholm och Älmhult KB  
Västra Vallgatan 38, 291 31 Kristianstad

2. Adem Mahmudemaj

Ombud och målsägandebiträde: Advokat Karin Schånberg  
Lunds advokatbyrå AB  
Sandgatan 4 A, 223 50 Lund

#### Motparter (Målsägande)

1. Ahmad Alsaedi
2. Asad Ahmed
3. Salah Ali
4. Amina Diab
5. Eyas Domani
6. Virgin Domani
7. Rita Jørgensen
8. Anders Ljunggren
9. Simon Tallmar

Företrädna av åklagaren

#### Klagande och motpart (Tilltalad)

Thomas GABRIEL Ruzarijo Everman, 20040121-7153  
Frihetsberövande: Intagen vid särskilt ungdomshem  
Hellegatan 20, 291 54 Kristianstad

Dok.Id 436724

**Postadress**  
Box 846  
201 80 Malmö

**Besöksadress**  
Hovrättstorget 1

**Telefon**  
040-35 57 00  
**E-post:** hovratten.skaneblekinge@dom.se  
www.hovrattenskanblekinge.domstol.se -  
Se där om hovrättens  
personuppgiftsbehandling

**Telefax**

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00–16:00

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Viktor Banke  
Advokatfirman Viktor Banke AB  
Skeppsbron 26, 111 30 Stockholm

**Klagande och motparter-vårdnadshavare (part)**

1. Biserka Everman, 19750630-3309  
Hellegatan 20, 291 54 Kristianstad
2. Christian Everman, 19741106-3535  
Prästallén 8, 291 41 Kristianstad

Ombud för båda: Advokat Viktor Banke  
Advokatfirman Viktor Banke AB  
Skeppsbron 26, 111 30 Stockholm

**SAKEN**

Försök till mord, m.m.

---

**HOVRÄTTENS DOMSLUT**

Hovrätten ändrar tingsrättens domslut på så sätt att hovrätten

- inte dömer Gabriel Everman särskilt för grovt vapenbrott,
- frikänner Gabriel Everman från åtalet för näringspenningtvätt, ringa brott,
- bestämmer det skadestånd Gabriel Everman ska betala till Adem Mahmudemaj till 185 226 kr och till Evrard Beda till 140 200 kr jämte ränta på beloppen enligt 6 § räntelagen från den 3 augusti 2021 tills betalning sker samt förordnar att skadestånden ska utges solidariskt med Mahmmud Elyasir intill hela beloppen och med i tingsrättens domslut angiven beloppsbegränsning med Christian Everman och Biserka Everman,
- bestämmer de skadestånd Gabriel Everman ska betala till Anders Ljunggren, Amina Diab, Asad Ahmed, Virgin Domani och Eyas Domani till vardera 10 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 3 augusti 2021 tills betalning sker samt förordnar att skadestånden ska utges solidariskt med Mahmmud Elyasir intill hela beloppen och med i tingsrättens domslut angiven beloppsbegränsning med Christian Everman och Biserka Everman, samt
- ogillar åklagarens talan om tagande i förvar av smycken och kontanter och häver beslaget på dessa.

I övrigt gäller tingsrättens domslut.

Beslagen ska – utom på nämnda smycken och kontanter – bestå på sätt tingsrätten bestämt.

Elias Palm får ersättning av staten med 87 908 kr. Av beloppet avser 52 056 kr arbete, 15 840 kr tidsspillan, 2 430 kr utlägg och 17 582 kr mervärdesskatt.

Karin Schånberg får ersättning av staten med 68 253 kr. Av beloppet avser 44 702 kr arbete, 9 900 kr tidsspillan och 13 651 kr mervärdesskatt.

Viktor Banke får ersättning av staten med 392 745 kr. Av beloppet avser 255 234 kr arbete, 43 890 kr tidsspillan, 15 072 kr utlägg och 78 549 kr mervärdesskatt.

Staten ska slutligt stå för kostnaden i hovrätten för biträdet åt målsäganden och för försvaret.

---

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Kristianstads tingsrätts dom den 31 maj 2022 i mål nr B 2097-21, se bilaga A

**PARTER (antal tilltalade 5)**

**Motpart (Åklagare)**

Kammaråklagare Marie-Louise Holmberg  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Kristianstad

**Klagande och motparter (Målsägande)**

1. Evrard Beda

Ombud och målsägandebiträde: Advokat Elias Palm  
Amber Advokater i Hässleholm och Älmhult KB  
Västra Vallgatan 38, 291 31 Kristianstad

2. Adem Mahmudemaj

Ombud och målsägandebiträde: Advokat Karin Schånberg  
Lunds advokatbyrå AB  
Sandgatan 4 A, 223 50 Lund

**Motparter (Målsägande)**

1. Ahmad Alsaedi
2. Asad Ahmed
3. Salah Ali
4. Amina Diab
5. Eyas Domani
6. Virgin Domani
7. Rita Jørgensen
8. Anders Ljunggren
9. Simon Tallmar

Företrädna av åklagaren

**Klagande och motpart (Tilltalad)**

MOHAMMED Ayman Saud Temeiza, 20000824-2612  
Frihetsberövande: Intagen i kriminalvårdsanstalt  
Gärdsgatan 13, 291 59 Kristianstad

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Jack Melkemichel  
Advokatfirman Gripen AB  
Box 3098, 103 61 Stockholm

**SAKEN**

Försök till mord, m.m.

---

### **HOVRÄTTENS DOMSLUT**

Hovrätten ändrar tingsrättens domslut och

- frikänner Mohammed Temeiza från åtalet,
- befriar Mohammed Temeiza från att betala skadestånd till Rita Jörgensen, Adem Mahmudemaj, Evrard Beda, Simon Tallmar, Salah Ali, Ahmed Alsaedi, Amina Diab, Asad Ahmed, Anders Ljunggren, Virgin Domani och Eyas Domani, samt
- upphäver åläggandet för Mohammed Temeiza att betala avgift enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Beslaget av MC med nycklar ska bestå. Beslaget av en balaklava hävs.

Ersättning till målsägandebiträderna Elias Palm och Karin Schånberg, se domslutet för Gabriel Everman.

Jack Melkemichel får ersättning av staten med 420 993 kr. Av beloppet avser 262 444 kr arbete, 50 820 kr tidsspillan, 23 530 kr utlägg och 84 199 kr mervärdesskatt.

Maria Ingvarsdotter, tidigare förordnad försvarare, får ersättning av staten med – rätt avrundat – 33 346 kr. Av beloppet avser 26 677 kr arbete och 6 669 kr mervärdesskatt.

Staten ska slutligt stå för kostnaden i hovrätten för biträdet åt målsäganden och för försvaret.

---

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Kristianstads tingsrätts dom den 31 maj 2022 i mål nr B 2097-21, se bilaga A

**PARTER (antal tilltalade 5)**

**Klagande (Åklagare)**

Kammaråklagare Marie-Louise Holmberg  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Kristianstad

**Klagande (Målsägande)**

1. Evrard Beda

Ombud och målsägandebiträde: Advokat Elias Palm  
Amber Advokater i Hässleholm och Älmhult KB  
Västra Vallgatan 38, 291 31 Kristianstad

2. Adem Mahmudemaj

Ombud och målsägandebiträde: Advokat Karin Schånberg  
Lunds advokatbyrå AB  
Sandgatan 4 A, 223 50 Lund

3. Asad Ahmed

4. Salah Ali

5. Amina Diab

6. Eyas Domani

7. Virgin Domani

8. Rita Jørgensen

9. Anders Ljunggren

10. Simon Tallmar

Nr 3–10 företrädde av åklagaren

**Motpart (Tilltalad)**

MAHMMOD Belal Elyasir, 20040918-3191  
Frihetsberövande: Häktad  
c/o advokat Niklas Mandelholm  
Adress, se nedan

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Niklas Mandelholm  
Mandelholms Advokatbyrå AB  
Hedentorpsvägen 8, 291 59 Kristianstad

**Motpart-vårdnadshavare (part)**

Amena Elyasir, 19761024-3524  
Kornringen 14, 289 50 Hanaskog

**SAKEN**

Försök till mord, m.m.

---

**HOVRÄTTENS DOMSLUT**

Hovrätten ändrar tingsrättens domslut såvitt gäller Mahmmod Elyasir och

- dömer Mahmmod Elyasir för
  - försök till mord enligt 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken 2021-08-03 vid nio tillfällen och
  - framkallande av fara för annan enligt 3 kap 9 § brottsbalken 2021-08-03,
- bestämmer påföljden till slutet ungdomsvård 3 år 6 månader,
- tillämpar 29 kap 7 § brottsbalken i dess lydelse före den 2 januari 2022,
- förpliktar Mahmmod Elyasir att solidariskt med Gabriel Everman betala skadestånd till
  - Rita Jörgensen med 204 835 kr,
  - Adem Mahmudemaj med 185 226 kr,
  - Evrard Beda med 140 200 kr,
  - var och en av Simon Tallmar och Salah Ali med 100 000 kr, samt
  - var och en av Anders Ljunggren, Amina Diab, Asad Ahmed, Virgin Domani och Eyas Domani med 10 000 kr,samtliga belopp jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 3 augusti 2021 tills betalning sker.

I övrigt gäller tingsrättens domslut beträffande Mahmmod Elyasir.

Hovrätten ändrar tingsrättens domslut beträffande Amena Elyasir och förpliktar henne att solidariskt med Mahmmod Elyasir betala skadestånd till var och en av Rita Jörgensen, Adem Mahmudemaj, Evrard Beda, Simon Tallmar, Salah Ali, Anders Ljunggren, Amina Diab, Asad Ahmed, Virgin Domani och Eyas Domani med 9 520 kr.

Hovrätten ålägger Mahmmod Elyasir att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond

Ersättning åt målsägandebiträderna Elias Palm och Karin Schånberg, se domslutet för Gabriel Everman.

Niklas Mandelholm får ersättning av staten med 136 755 kr. Av beloppet avser 85 078 kr arbete, 21 120 kr tidspillan, 3 206 kr utlägg och 27 351 kr mervärdesskatt.

Staten ska slutligt stå för kostnaden i hovrätten för biträdet åt målsäganden och för försvaret.

Mahmmod Elyasir häktas denna dag och ska vara häktad tills fängelsestraffet får verkställas.

---

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Kristianstads tingsrätts dom den 31 maj 2022 i mål nr B 2097-21, se bilaga A

**PARTER (antal tilltalade 5)**

**Motpart (Åklagare)**

Kammaråklagare Marie-Louise Holmberg  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Kristianstad

**Klagande (Tilltalad)**

HABEEB Husni Jabor, 19971226-2311  
Fredrik Bööks Väg 13 Lgh 1305, 291 45 Kristianstad

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Mikael Nilsson  
Advokatgruppen Mikael Nilsson i Malmö AB  
Stortorget 29, 211 34 Malmö

**SAKEN**

Skyddande av brottsling, grovt brott

---

**HOVRÄTTENS DOMSLUT**

Hovrätten, som tillämpar bestämmelsen i 17 kap 11 § 1 st och 3 st brottsbalken i dess lydelse före den 1 juli 2022, fastställer tingsrättens domslut utan några ändringar.

Mikael Nilsson får ersättning av staten med 52 868 kr. Av beloppet avser 39 655 kr arbete, 2 640 kr tidspillan och 10 573 kr mervärdesskatt. Staten ska slutligt stå för denna kostnad.

---



**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Kristianstads tingsrätts dom den 31 maj 2022 i mål nr B 2097-21, se bilaga A

**PARTER (antal tilltalade 5)**

**Klagande och motpart (Åklagare)**

Kammaråklagare Marie-Louise Holmberg  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Kristianstad

**Klagande och motpart (Tilltalad)**

HANAN Husni Jabor, 19990623-6402  
Fredrik Bööks Väg 13 Lgh 1305, 291 45 Kristianstad

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Martin Walkenfors  
Advokatbyrån Svärd & Walkenfors HB  
Christian IV:s gata 5, 291 32 Kristianstad

**SAKEN**

Skyddande av brottsling

---

**HOVRÄTTENS DOMSLUT**

Hovrätten, som tillämpar bestämmelsen i 17 kap 11 § 1 st och 4 st brottsbalken i dess lydelse före den 1 juli 2022, ändrar tingsrättens domslut på så sätt att hovrätten

- bestämmer dagsbotens belopp till 160 kr,
- förordnar att 40 av dagsböterna ska anses erlagda och
- sätter ned det belopp med vilket Hanan Jabor ska ersätta staten för försvaret vid tingsrätten till 30 000 kr.

I övrigt gäller tingsrättens domslut.

Beslaget ska bestå på sätt tingsrätten bestämt.

Hovrätten fastställer tingsrättens sekretessbeslut. Samma sekretess ska gälla för uppgifterna även i den del de lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar i hovrätten.

Martin Walkenfors får ersättning av staten med – rätt räknat – 126 078 kr. Av beloppet avser 76 282 kr arbete, 21 120 kr tidsspillan, 3 460 kr utlägg och 25 216 kr mervärdesskatt. Staten ska slutligt stå för denna kostnad.

---

YRKANDEN I HOVRÄTTEN .....	11
UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN .....	13
HOVRÄTTENS DOMSKÄL .....	18
1 Åtalen för försök till mord, framkallande av fara för annan samt grovt vapenbrott .....	18
1.1 Beskjutningen .....	18
1.2 Skadorna .....	21
1.3 Det har förelegat konkret fara för brottets fullbordan .....	22
1.4 Gärningen har framkallat fara även för andra personer än de som befann sig direkt i skottriktningen .....	22
1.5 Gärningsmännens färdväg .....	24
1.6 Motorcykeln som användes .....	24
1.7 Motivbild .....	25
1.8 Vad som hände i familjen Jabors lägenhet på Fredrik Bööks väg 13 den 3 augusti 2021 .....	26
1.9 Vad säger telefonuppkopplingar om var de tilltalade befann sig under dagen den 3 augusti 2021? .....	27
1.10 Mohammed Temeizas skuld .....	27
1.11 Har Gabriel Everman varit en av skyttarna? .....	31
1.12 Har Mahmmod Elyasir varit en av skyttarna? .....	37
1.13 Gärningsmännens uppsåt och hur gärningarna ska rubriceras .....	40
1.14 Åtalen för grovt vapenbrott .....	41
2 Åtalen för skyddande av brottsling (Habeeb Jabor och Hanan Jabor) .....	41
3 Åtalet för vapenbrott (Gabriel Everman) .....	43
4 Åtalet för näringspenningtvätt, ringa brott (Gabriel Everman) .....	43
5 Påföljder .....	43
5.1 Straffvärdet för försöken till mord och framkallande av fara för annan .....	43
5.2 Gabriel Everman .....	44
5.3 Mahmmod Elyasir .....	44
5.4 Habeeb Jabor .....	45
5.5 Hanan Jabor .....	45
6 Förverkandefrågor .....	46
7 Skadestånd .....	46
8 Övriga frågor .....	48
8.1 Häktning .....	48
8.2 Ersättningsskyldighet för försvararkostnad vid tingsrätten för Hanan Jabor .....	48
8.3 Ersättningar .....	48
HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B .....	49
Skiljaktig mening .....	50

## YRKANDEN I HOVRÄTTEN

*Åklagaren* har yrkat att hovrätten

- dömer Mahmmod Elyasir i enlighet med åtalerna för försök till mord, framkallande av fara för annan och grovt vapenbrott, samt
- dömer Hanan Jabor för uppsåtligt skyddande av brottsling och till följd av det skärper påföljden till villkorlig dom i förening med samhällstjänst eller böter.

*Evrard Beda* har yrkat att hovrätten bifaller hans vid tingsrätten förda skadeståndstalan i dess helhet (jämför tingsrättens domsbilaga 9).

*Adem Mahmudemaj* har yrkat att hovrätten förpliktar Gabriel Everman och Mohammed Temeiza att ersätta honom för lyte och men med vid tingsrätten yrkat belopp samt bifaller hans vid tingsrätten förda skadeståndstalan även mot Mahmmod Elyasir och Amena Elyasir (jämför tingsrättens domsbilaga 12).

*Salah Ali* har yrkat att hovrätten bifaller hans vid tingsrätten förda skadeståndstalan mot Mahmmod Elyasir och Amena Elyasir (jämför tingsrättens domsbilaga 10 och tingsrättens dom s. 23).

*Asad Ahmed, Amina Diab, Eyas Domani, Virgin Domani, Rita Jörgensen, Anders Ljunggren* och *Simon Tallmar* har yrkat att hovrätten bifaller deras vid tingsrätten förda skadeståndstalan mot Mahmmod Elyasir och Amena Elyasir (jämför tingsrättens domsbilaga 5–7 och 13).

*Gabriel Everman* har yrkat att hovrätten med anledning av åtalspunkt 3 dömer honom endast för oaktsamhetsbrott samt i övrigt frikänner honom från ansvar och ogillar mot honom förda skadeståndstalan eller åtminstone mildrar påföljden och sätter ned skadeståndet samt – under alla förhållanden – avslår de särskilda yrkanden som framställts i anslutning till åtalspunkterna 1.1 – 1.3 och åtalspunkten 2 i bilaga 1 till tingsrättens dom.

*Biserka Everman och Christian Everman* har yrkat att hovrätten ogillar mot dem förda skadeståndstalan.

*Mohammed Temeiza* har yrkat att hovrätten frikänner honom och ogillar mot honom förd skadeståndstalan eller i andra hand sätter ned skadestånden till vid tingsrätten vitsordade belopp.

*Habeeb Jabor* har yrkat att hovrätten frikänner honom.

*Hanan Jabor* har yrkat att hovrätten frikänner henne eller åtminstone lindrar bötesstraffet och befriar henne från att ersätta statens kostnad för försvaret vid tingsrätten.

Part har motsatt sig motparts ändringsyrkande.

Åklagaren har justerat åtalet enligt åtalpunkten 1.1 i bilaga 1 till tingsrättens dom genom att lägga till ett andrahandsyrkande beträffande Gabriel Everman och Mahmmod Elyasir enligt följande.

**Medhjälp till försök till mord**

Gabriel Everman och Mahmmod Elyasir har i vart fall främjat ovanstående gärning genom att i direkt anslutning till skjutningen ta emot kläder eller byta kläder med skyttarna vilket varit en avgörande förutsättning för genomförandet.

Åberopade lagrum: 3 kap. 1 och 11 §§ samt 23 kap. 1 och 4 §§ brottsbalken

Åklagaren har förklarat att hon såvitt gäller åtalet för grovt vapenbrott godtar tingsrättens bedömning att Gabriel Everman endast döms för grovt vapenbrott avseende det vapen han påstås ha innehaft och avfyrat.

Gabriel Everman, Mohammed Temeiza och Mahmmod Elyasir har i hovrätten godtagit de belopp som Evrard Beda respektive Adem Mahmudemaj har begärt i ersättning för lyte och men (ärrbildningar). De har i övrigt stått fast vid de vitsordanden som de gjorde vid tingsrätten.

### **UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN**

Hovrätten har tagit del av i huvudsak samma utredning som tingsrätten. Förhören vid tingsrätten med de tilltalade, målsägandena och samtliga vittnen utom Håkan Sjöberg, Anemie Montalleno Sjöberg och Katrin Vändel har lagts fram genom uppspelning av ljud- och bildupptagningarna från tingsrätten. Hovrätten har inte tagit del av det polisförhör med Hanan Jabor som spelades upp vid tingsrätten.

Åklagaren har i hovrätten lagt fram ytterligare skriftlig utredning, nämligen

- en Messenger-konversation mellan Mohammed Temeiza och hans syster Dunia den 5 augusti 2021 angående att han ber systemen tvätta hans kläder,
- PM och tjänsteanteckningar från IT-tekniker och utredare avseende nu nämnda konversation,
- bildjämförelse från NFC avseende Mahmmud Elyasir,
- bildjämförelse från NFC avseende de byxor som tagits i beslag i hovrätten,
- beslagsprotokoll och bilder av byxorna som tagits i beslag,
- promemorior från hundförare med tillhörande bilder från hundsök i augusti 2021,
- fotografier av den blå Parajumperjacka som togs i beslag i Mohammed Temeizas bostad,
- mejlkonversation, promemoria angående vilka kontakter som utredaren har haft med Nike huvudkontor Sverige och Nike.com International jämte Excel-fil med Nikes orderstatistik globalt avseende byxmodellen Nike DNA Woven Pant i svart, samt
- utredningshandling med information om företaget Zalando SE.

På Gabriel Evermans begäran har hovrätten hållit syn på ett par svarta byxor, Nike DNA Woven Pant, som enligt försvararen har lämnats över till honom från en vän till Gabriel Everman samt tagit del av bilder bland annat från Kristianstad.

Mohammed Temeiza har åberopat syn på Messenger-meddelanden mellan honom och systemen Dunia Temeiza i hennes telefon. Även utskrift av konversationen har gått igenom. Mohammed Temeiza har därutöver som skriftlig bevisning i hovrätten lagt fram

- NFC:s sakkunnigutlåtande över DNA-undersökning av Mohammed Temeizas motorcykels högra handtag (*anm.* framlagd av åklagaren vid tingsrätten),
- kompletterande meddelande från NFC den 9 augusti 2022 angående överföring av DNA,
- NFC:s sakkunnigutlåtande avseende blå Parajumper-jacka (*anm.* framlagd av åklagaren vid tingsrätten), samt
- utlåtande från Sonny Björk jämte meritförteckning för honom.

I hovrätten har tilläggsförhör hållits med Mohammed Temeiza och vittnet Ida Albertsson Heikne på åklagarens begäran. På begäran av Gabriel Everman har tilläggsförhör hållits med honom själv och med vittnet Tommy Nilsson samt vittnesförhör med Monica Brandt och Daniel Tretnjak.

De hörda har uppgett sammanfattningsvis följande.

*Mohammed Temeiza:* Dunia Temeiza är hans lillasyster. De bor tillsammans med sina föräldrar och de har en jättebra relation. Från början av juli till slutet av augusti 2021 var hans mamma bortrest. Eftersom han inte kan tvätta själv hjälpte hans syster honom med det. Det är därför det finns konversationer på Messenger där han ber Dunia om hjälp med att tvätta inte bara den 5 augusti 2021 utan även vid flera andra tillfällen under nämnda period. Hans syster tvättade allt åt honom, kläder, lakan, handdukar och skor. Han minns inte om det var vita skor han bad henne tvätta den 5 augusti 2021.

*Ida Albertsson Heikne:* Vid den jämförelse som hon har gjort av byxor och skor på filmer av personen längst bak på motorcykeln med byxor och skor som bärs av en person som går in i hissen har de inte sett några olikheter. Hon har inte sett någon individualiserande egenskap. Det har inte varit möjligt att säga vad den ljusa fläcken som kan ses på byx-benet är, om det är ett märke eller t.ex. en smutsfläck. Det skulle kunna vara en smutsfläck eller något annat som talar för att det är samma "byxindivid" men de kan inte se tillräckligt i filmmaterialet för att fastställa det. Man kan dock utesluta att den ljusare fläcken har med bildkvaliteten att göra och borde inte heller bero på avbildningsförhål-

landena. Det är dock inte något de har undersökt specifikt. När det gäller den undersökning som hon har gjort av bilder på en Sailracing-jacka i beslag har de inte noterat några olikheter mellan den och den jacka som personen längst bak på motorcykeln bär. Vid en jämförelse av bilder på en av personerna som går in och ut ur hissen (Mahmmod Elyasir på Fredrik Bööks väg, *rättens anm.*) har hon konstaterat likheter i fråga om ungefärligt liknande färg; det är mörka byxor i båda fallen med ungefär samma ton. Avbildningsförhållandena bör vara desamma på båda filmerna eftersom det är samma kamerasystem. Eftersom endast en halvtimme har förflutit mellan filmerna bör även ljusförhållandena var i stort sett desamma. De olikheter hon har sett är att byxorna på vägen in har en mer homogen färg och att de är något mer tajta vid bensluten. Byxorna på vägen ut ser flammiga ut, är något vidare vid bensluten och verkar vara av ett styvare material än de som personen bar på vägen in, vilka upplevs tunnare. – Hon har gjort en bildjämförelse mellan de byxor som tagits i beslag från Gabriel Everman och jämfört bilder på dem med film från brottnings, film från motorcykel och film från trappuppgång för att bedöma om det är samma byxor som de beslagtagna. När det gäller jämförelsen med filmen från brottnings är resultatet grad +2 och ligger någonstans i mitten av skalan, dvs. runt 3 000 ggr mer sannolikt. Beträffande byxorna i beslag och trappuppgången är resultatet också grad +2 och närmare 6 000 än 100 gånger mer sannolikt. I fråga om jämförelsen mellan byxorna i beslag och filmmaterialet från motorcykeln har NFC landat i en grad +1. Begränsningen ligger i filmmaterialet. Det är ganska få bildrutor där man ser byxorna, det är rörelse i bilden, personen sitter ned och byxorna är delvis dolda, vilket betyder att man ser så pass lite att det finns fler andra byxor som skulle kunna se ut på det här sättet. Bildkvaliteten gör därför att de varit försiktiga.

*Gabriel Everman:* Han vågar bara berätta om sig själv och vågar inte heller berätta detaljer av hänsyn till sin och sin familjs säkerhet. Samma dag ”fick han till sig” av en annan person att han skulle stå på en viss plats i Björket kl. 15.00. Han förstod att något skulle hända men inte vad. Han hade även blivit tillsagd att lämna sin telefon på en annan plats och att inte använda den direkt före eller efter. Personen kom fram till Gabriel Everman och sa att han skulle kolla om han kunde vara i Björket vid 15-tiden. Personen är äldre än han är. Han är inte förvånad över att personen skulle kunna vara inblandad i en sådan här sak och det är mycket möjligt att personen besitter ett våldskapital. I övrigt

vill han inte säga något om denne eller var eller när de träffades. Han kom till den anvisade platsen kl. 15, i närheten av en kulle, och satt där och väntade. Det kom tre personer på en scooter. Det skedde ett klädbyte. Han hade andra kläder på sig när han kom dit än när han gick. Under tiden klädbytet skedde fick han veta av personerna på scootern att det skulle komma en bil som han skulle åka i väg med. Där fanns en väska på platsen men han vet inte vad som fanns i den eller vart väskan tog vägen. Personerna på scootern hade kläder som han tog på sig. De var inte hans. Han vill inte säga från vem han fick kläder eller vad han bytte till, men han bytte både överdel och underdel. Han fick inte veta vad som hade hänt och såg inte några vapen. Klädbytet tog några minuter. De från scootern försvann från platsen. Bilen dök inte upp och då började han improvisera i stället. Han hade cyklat till platsen och hans cykel var kvar när han lämnade. Det är han som ses på övervakningsfilm när han går in och ut på Fredrik Bööks väg 13 kl. 16.11 respektive kl. 16.40. De byxor han hade på sig när han gick in hade någon på scootern haft på sig. På väg in bar han på kläder som han fått vid Björket under armen. Det är riktigt att hans telefon låg på Vilans idrottsplats under tiden. Han träffade Mahmmud Elyasir när han lånade dennes telefon för att tala med sin mamma. Han har inte berättat detta tidigare eftersom han inte trodde att han skulle bli dömd och trodde inte att han skulle få fängelse. Av rädsla för sin och sin familjs säkerhet vill han inte svara på åklagarens frågor bland annat om vilken väg han färdades till Björket, om han hade fått instruktioner om hur han själv skulle vara klädd, vad han hade på sig när han kom dit, hur väl han känner personen som gav honom instruktionen, om han fick någon betalning för att göra detta, hur länge han väntade på bilen innan han lämnade platsen, vart han sedan tog vägen, hur han tog sig till Fredrik Bööks väg eller vart kläderna tog vägen. – När det gäller de byxor som hans försvarare lämnat in vill han inte svara på var de kommer ifrån eller om de är exakt likadana som de han hade på sig när han gick in på Fredrik Bööks väg. Han kan ha haft likadana byxor som de som försvaret lämnat in, men han minns inte. Han kan ha misstagit sig på när filmen där han brottas med en annan person är inspelad; det kan ha varit våren 2020 i stället för – som han sa i förhöret vid tingsrätten – år 2019.

*Tommy Nilsson:* Den man som han såg komma ut från Björket och passera ishallen hade en luva uppfälld och bar munskydd. När mannen var på väg bort från den plats där han



själv befann sig såg han att mannen fällde ner sin luva och kunde då se att han var mörkhårig. Vid ishallens entré vek mannen av åt vänster mot sta'n. Han har inte någon minnesbild av att han har sagt till polisen att personen hade utländskt, närmare bestämt arabiskt, utseende. Det kan stämma att han har godkänt det han sagt i förhöret efter att det lästes upp för honom. Eftersom han bara har sett personen bakifrån kan han dock inte uttala sig om utseendet och har han sagt så i förhör tar han tillbaka det. Mannen tittade ideligen upp mot en helikopter och talade ivrigt i telefon. Vid ett tillfälle när mannen vände upp ansiktet såg han att det blänkte till i mannens ansikte som såg blekt ut.

*Monica Brandt:* Den 3 augusti 2021 såg hon ett mopedliknande fordon med tre personer på som körde snett framför den bil där hon satt som passagerare. Det mopedliknande fordonet körde på Ica Kvantums parkering i full fart mot Stridsvagnsvägen. Hon såg fordonet snett bakifrån och observerade att de tre personerna var helt svartklädda och hade huvor uppdragna, huvor av sweatshirtmodell. Hon kan i dag inte komma ihåg något om personernas längd eller storlek i övrigt. Om hon i polisförhör har uttalat sig om att ”de såg små ut, i alla fall den i mitten” har hennes dåvarande minnesbild förmodligen varit mycket påverkad av vad hon har läst i tidningen.

*Daniel Tretinjak:* Han körde bil på Härlövsängaleden och närmade sig en rondell när han såg en moped med tre personer på. Den kom i mötande riktning på cykelvägen bredvid den väg han körde på. Mopeden var mörk och av vespamodell med kåpa. På mopeden satt tre personer som han inte kunde se detaljerat. De hade inte några iögonfallande kläder men han såg att det var personer med utländsk härkomst, gissningsvis Mellanöstern eller Nordafrika. Han minns inte att han i polisförhör sagt persiskt ursprung men det är också möjligt. Förutom att det var tre personer på mopeden och att de inte bar hjälm var det inte något han tänkte på. Vad han kommer ihåg hade de inte något på huvudet och hårfärgen var svart eller mörkbrun. De hade lite mörkare hudton än den på en etnisk svensk. Han bedömer att personerna var i övre tonåren, i åldern 17–20 år.

## HOVRÄTTENS DOMSKÄL

### **1 Åtalen för försök till mord, framkallande av fara för annan samt grovt vapenbrott**

#### *1.1 Beskjutningen*

Hovrätten ansluter sig till tingsrättens bedömning att beskjutningen ägde rum ca kl. 15.43 den 3 augusti 2021, att en motorcykel körde in på parkeringen framför Gamlegårdens centrum, att motorcykeln var av vespamodell, att tre maskerade personer utan hjälm satt på motorcykeln samt att skott avfyrades av motorcykelns passagerare.

Som tingsrätten redogjort för har Ahmed Alsaedi, Salah Ali, Anders Ljunggren och Nor Al-Gilani lämnat uppgifter som talar för att det varit två vapen och två skyttar. Det kan tilläggas att Salah Ali har beskrivit att han, förutom sina iakttagelser, har hört skotten ”gå i takt” som att de avlossades från två vapen. Adem Mahmudemaj har, som tingsrätten angett, uppgett att han såg att personen i mitten på motorcykeln höll en pistol riktad mot honom med båda händerna. Malou Persson har omvitnat att hon såg att en av personerna på motorcykeln höll en pistol eller liknande med utsträckt arm. NFC, som har undersökt de kulor och patronhylsor som anträffades på brottsplatsen, har bedömt att dessa kommer från två olika vapen. I brottsplatsundersökningen anges att NFC:s resultat tillsammans med kulorna och hylsorna från brottsplatsen ger starkt stöd för att det är två vapen som har använts. Genom den nu angivna utredningen är det klarlagt att var och en av de båda passagerarna på motorcykeln avlossade vapen.

Som tingsrätten beskrivit har de hörda personerna lämnat olika uppgifter om hur många skott de hörde avlossas. I tillägg till tingsrättens redogörelse kan nämnas att Johan Öhman Dietsch har hört smällar i snabb följd, som fyrverkerier. Förutom de fynd av kulor, mantelrester och patronhylsor som tingsrätten antecknat, har vid brottsplatsundersökningen noterats åtta anslagsmärken i en mur, ett till vänster om entrén och två i en informationsskylt. Utredningen ger stöd för slutsatsen att minst femton skott avlossades på platsen.

Utifrån förhørsutsagorna och vad som kan iakttas på övervakningsfilmerna kan konstateras att det var ett snabbt händelseförlopp. Med hänsyn till spridningen av patronhylsorna på brottsplatsen och de slutsatser som dragits i brottsplatsundersökningen och skjutincidentrekonstruktionen är det utrett att motorcykeln var i rörelse när skotten avlossades.

Skott avfyrades således av motorcykelns båda passagerare. Följande har framkommit om målsägandenas placering och skottlossningen mot dem.



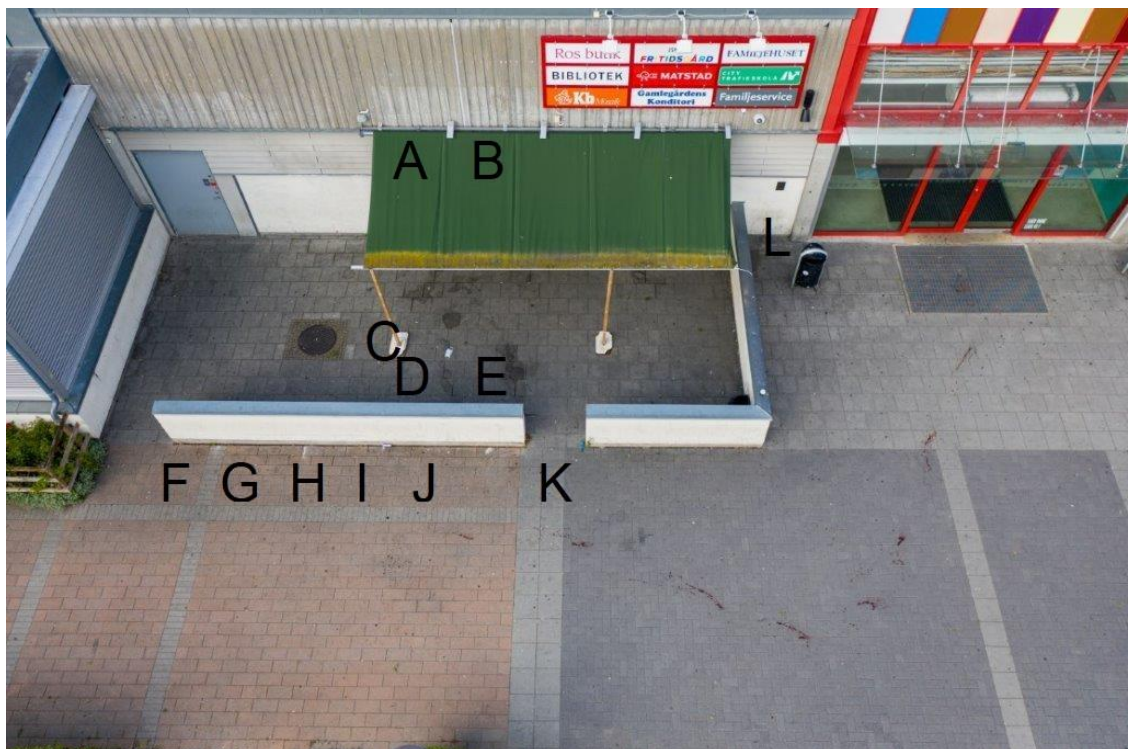
Bilden visar området vid entrén till köpcentrumet. Entrén vetter mot sydväst. Till vänster om entrén finns en muromgärdad uteplats som hör till en kiosk. Längre till vänster har en grekisk restaurang sin uteservering och lokal.

De i bilden infogade bokstäverna A–C syftar på var målsägandena som anges i åtalet för framkallande av fara för annan var placerade när skottlossningen ägde rum. Deras placering har fångats på övervakningsfilmer och bekräftats av dem i förhör. Vid A stod således Anders Ljunggren lutad mot staketet vid ingången till restaurangen som skulle

öppna kl. 16.00. Asad Ahmed stod vid B och var sysselsatt med att ta ut pengar i bankomaten. Amina Diab kom gående med barnvagn och sina två små barn Virgin och Eyas från en plats utanför bildens högra kant och rörde sig mot entrén. De var precis vid bildens högerkant, markerad med pilen vid C, när skotten avfyrades.

Av brottsplatsundersökning och uppgifter från målsägande som avses i åtalen för försök till mord har framkommit att beskjutningen skedde mot kioskens uteplats. Vid brottsplatsundersökning har åtta anslagsmärken efter kulor påträffats på utsidan av det längre murpartiet inom den del som är markerad med en röd rektangel i bilden. Ett nionde anslagsmärke hittades 190 cm över mark omedelbart till vänster om den glasade entrén, markerat med en liten röd kvadrat. Två skotthål har noterats i den vita plåtskylt som ses precis under A i bilden.

Målsägandena som avses i åtalen för försök till mord befann sig alla inne på den muromgärdade uteplatsen eller framför denna invid muren. Detta område var inte täckt av övervakningskamera, utan målsägandenas placering har i stället fått fastställas huvudsakligen utifrån deras egna uppgifter.



Rita Jörgensen har sagt att hon stod vid punkt J när hon blev beskjuten, men enligt Nor Al-Gilani befann hon sig vid punkt K. På en plats framför muren mellan I och J anträffades en tand som inte har undersökts vidare. Tandskador har dock inte konstaterats på någon annan av målsägandena än Rita Jörgensen. En kula med Rita Jörgensens DNA hittades innanför muren vid en postlåda som står vid ytterväggen precis till vänster om muren vid L. Evrard Beda ses på övervakningsfilm göra ett uttag i bankomaten och gå mot uteplatsen. Filmen visar även hörnet på muren. Inte runt hörnet men uppenbarligen över muren ses Evrard Beda fly vid L. På markstenen innanför muren har en blykärna med Evrard Bedas DNA anträffats. Det talar också för att han befann sig innanför muren när han träffades. Adem Mahmudemaj har berättat att han stod vid punkt G och talade med Salah Ali som stod vid F när skott avlossades och att han då sökte springa men föll vid H. Salah Ali har beskrivit deras inbördes positioner på samma sätt men placerat dem lite längre åt sydost, dvs. åt höger i bilden. Även Nor Al-Gilani har placerat Adem Mahmudemaj längre åt sydost än vad Adem Mahmudemaj själv gjort.

När det gäller de målsägande som inte träffades har Nor Al-Gilani sagt att han satt ned på uteplatsen ungefär vid C och kastade sig till marken när han hörde skott. Detta gjorde även bröderna Sadiku enligt vad de båda berättat. Enligt Gzim Sadiku satt de mittemot varandra när första skottet avlossades vid A (Egzon) och B (Gzim) men kastade sig ner på marken och tog skydd innanför muren vid D och E. Simon Tallmar har inte kunnat erinra sig om han stod innanför eller utanför muren men sagt att det var i närheten av punkterna F och G och att han kastade sig ner bakom muren. Enligt Gzim Sadiku stod Simon Tallmar innanför muren. Ahmed Al-Saedi stod enligt vad han själv sagt ungefär vid punkten H, omedelbart sydost om Adem Mahmudemaj.

### *1.2 Skadorna*

Det är, som tingsrätten redovisat, utrett att Rita Jörgensen, Adem Mahmudemaj och Evrard Beda träffades av kulor och fick de skador som åklagaren angett i gärningsbeskrivningen och tingsrätten närmare redovisat i sin dom på s. 28. Det är alltså inte utrett att Rita Jörgensen har orsakats en skada på halsen.



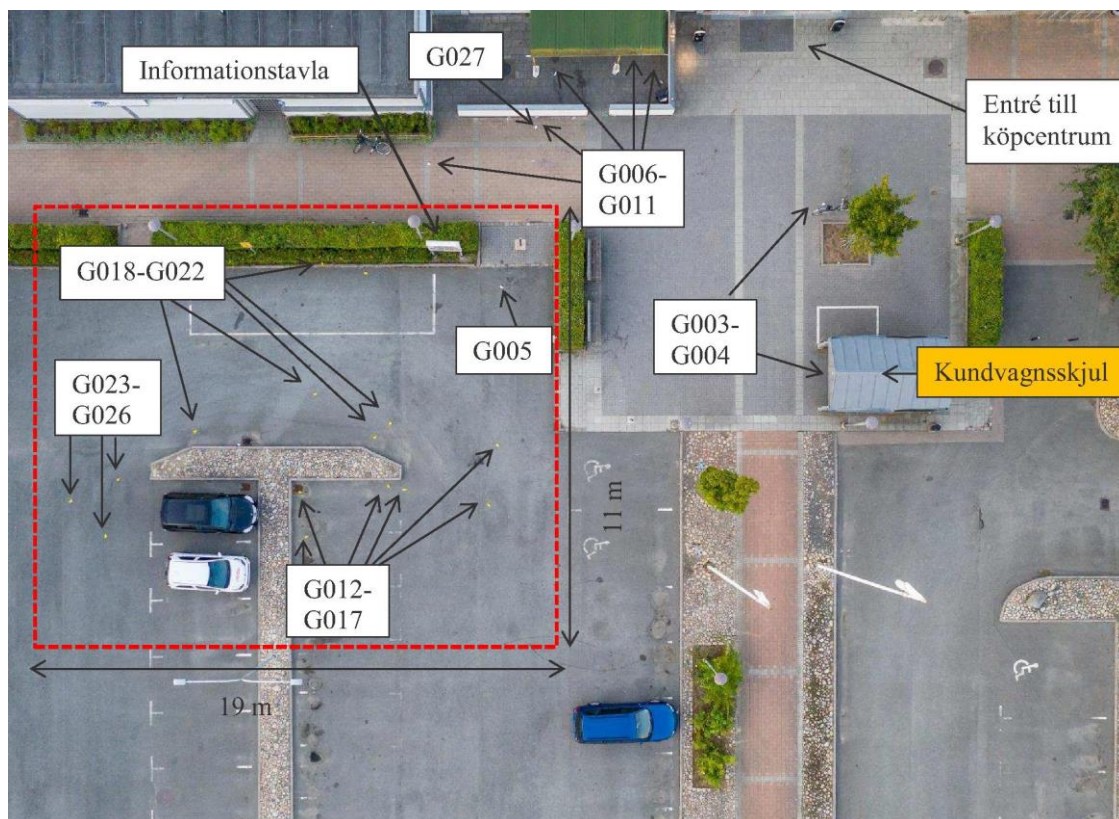
*1.3 Det har förelegat konkret fara för brottets fullbordan*

Mot bakgrund av vad som redogjorts för i det föregående kan det slås fast att alla målsägandena som avses i åtalet för försök till mord befunnit sig i skottriktningen och löpt en konkret fara för att träffas med, liksom för Adem Mahmudemaj, livshotande skador.

*1.4 Gärningen har framkallat fara även för andra personer än de som befann sig direkt i skottriktningen*

Utifrån vad som är utrett om var Anders Ljunggren, Asad Ahmed, Amina Diab, Virgin Domani och Eyas Domani befann sig vid beskjutningen kan konstateras att de inte stod direkt i skottriktningen. De har dock varit nära det område som träffats av skott.

I följande bild anger G003–G011 fynd av kulor, mantelrester och blykärnor. Därutöver hittade polisen två kulor längre ut på parkeringen 50 m från entrén till köpcentrumet.



Johanna Åkerman, som varit ansvarig kriminaltekniker i ärendet, har bedömt att det funnits risk för rikoschetter samt att Anders Ljunggren och andra personer i närheten av platsen för beskjutningen löpte risk att träffas av kulor. Johan Ekman har bekräftat att den typ av ammunition som har använts, 7.62 Tokarev, är tillräckligt kraftfull för att åstadkomma en rikoschett som studsar 50 meter. Risken för rikoschetter är enligt vad de båda har uppgett beroende bland annat av den vinkel med vilken kulan träffar ett underlag och vad för underlag det är frågan om. På brottsplatsen har det, som nämnts, anträffats två kulor omkring 50 meter från entrén, på den parkering som ligger bredvid den parkering där motorcykeln körde när skotten avlossades. Även dessa kulor har av NFC bedömts komma från samma vapen som några av de andra kulor och kulrester som hittats närmare entrén. Därtill har det anträffats mantelrester och kulfragment i och vid kundvagnskjulet.

Redan fynden av kulrester och de nämndas uppgifter ger vid handen att det varit en betydande spridning av skotten eller rikoschetter från dessa.

Av den skjutincidentrekonstruktion som kriminalteknikern Johan Ekman har gjort framgår dessutom att en liten förändring i vapenmynningens vinkel får stor betydelse för var ett skott träffar. En förändring med 1 grad (motsvarande en förändring av pipans mynning om 0,5 centimeter) medför på 16 meters avstånd en förändring i träffpunkt om 28,3 cm i varje riktning medan en förändring med 5 grader (motsvarande en förändring av pipans mynning om 2,3 cm) medför en förändrad träffpunkt om 141,5 cm i varje riktning. Motsvarande förändringar på ett skjutavstånd om 30 meter leder till en förändrad träffpunkt om 53,1 respektive 265,5 cm. Av de uppgifter som lämnats av Johan Ekman och Johanna Åkerman framgår vidare att det blir svårare att träffa ett bestämt mål för en skytt som befinner sig längre än 20 meter ifrån och än svårare om skytten är i rörelse.

Sammantaget är det därför utrett att beskjutningen har utsatt även de fem personer som befann sig utanför det område där skotten rent faktiskt träffade för en konkret livsfara eller fara för svår kroppsskada. Samtliga objektiva rekvisit i brottsbeskrivningen för framkallande av fara för annan är därmed uppfyllda.

### *1.5 Gärningsmännens färdväg*

Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömning av vad som är utrett om motorcykelns utseende och färdväg samt att det suttit tre personer på den från den första vittnesiakttagelsen till en plats vid Björket men därefter endast en ensam förare. Övervakningsfilmerna ger vid handen att det varit samma personer på motorcykeln under hela den registrerade färdvägen och att de suttit på samma platser hela tiden. Med ledning av utsagorna från de vittnen som har observerat ekipaget under färdvägen, de övervakningsfilmer som visats upp och David Färms uppgifter om hur han har sållat i allt det övervakningsmaterial som hämtats in kan det uteslutas att det funnits andra motorcyklar med förare och passagerare som skulle kunna stämma in på den beskrivning som målsägandena lämnat av motorcykeln och gärningspersonerna. Således är det ställt utom rimligt tvivel att personerna på motorcykeln är gärningsmännen vid skjutningen på Gamlegårdens centrum.

### *1.6 Motorcykeln som användes*

Tingsrätten har redogjort för motorcykelns färdväg och hur den startat och slutat i det bostadsområde där Mohammed Temeiza har sin bostad. Hovrätten delar tingsrättens uppfattning att det finns tydliga likheter i detaljer mellan det fordon som ses på övervakningsfilmerna och Mohammed Temeizas motorcykel.

Det har lagts fram resultat en av undersökning av hur många likadana motorcyklar som fanns registrerade. Enligt denna fanns endast 16 sådana registrerade i Sverige och den närmast Kristianstad på 18 mils avstånd. Det finns visserligen en viss osäkerhet om exakt hur undersökningen gick till, men detta ger inte anledning att i nämnvärd mån ifrågasätta resultatet.

Till detta kommer, som tingsrätten redogjort för, att det anträffats tändsatspartiklar och därmed jämförliga partiklar på motorcykeln.

Det är därför utrett att det är Mohammed Temeizas motorcykel som har använts av gärningsmännen vid skjutningen.



### *1.7 Motivbild*

Mot bakgrund av vad Habeeb Jabor, Mahmmod Elyasir, Gabriel Everman och Mohammed Temeiza har berättat om sina inbördes relationer står det som tingsrätten också funnit klart att Gabriel Everman, Mahmmod Elyasir och Habeeb Jabor är vänner, att Habeeb Jabor är vän även med Mohammed Temeiza samt att den senare är i vart fall bekant med Gabriel Everman och Mahmmod Elyasir. Gabriel Everman och Mahmmod Elyasir har berättat att de i tiden kring gärningen umgicks så gott som dagligen. Som tingsrätten angett har de alla varit medlemmar i den slutna Snapchat-gruppen ”Span på span” som kartlägger polisens aktiviteter och där de flesta gruppmedlemmar har kopplingar till området Charlottesborg/Vilan i Kristianstad. Nu nämnda tilltalade ingår också i Snapchat-gruppen ”Challannätverket” med 24 medlemmar, varav 19 även är medlemmar i ”Span på span”.

Peter Hansson, som har arbetat som spaningsledare i polisområde Nordöstra Skåne-Blekinge sedan 2010 och sedan 2015 arbetat med flera gängskjutningar, har uppgett sammanfattningsvis följande. Det finns en pågående konflikt i Kristianstad mellan å ena sidan det s.k. Challannätverket och å andra sidan ett mer löst sammansatt nätverk med ursprung i Gamlegården. Challannätverket definieras av polisen som ett lokalt kriminellt nätverk med geografisk anknytning till Charlottesborg. Nätverket har en hög vilja att försvara den egna narkotikaförsäljningen och består av personer där vissa har vuxit upp tillsammans och andra har släktband. Det har i tiden såväl före som efter den nu aktuella händelsen inträffat våldshändelser mellan nätverken, bland annat flera skjutningar, sedan sommaren 2018. Polisen bedömer att Habeeb Jabor, Mohammed Temeiza, Mahmmod Elyasir och Gabriel Everman tillhör Challannätverket och att de intar olika roller där.

Utredningen i denna del talar således för ett tänkbart motiv för Mohammed Temeiza, Gabriel Everman, Mahmmod Elyasir och Habeeb Jabor att medverka i den åtalade gärningen eller i anslutning till den, nämligen att de ingår i en kriminell gruppering som har en pågående våldsam konflikt med en annan kriminell gruppering. Det innebär å andra sidan att det kan finnas andra personer inom Challannätverket som också skulle kunna tänkas ha samma motiv.

Vad som framkommit om motivbilden i förening med att det är Mohammed Temeizas motorcykel som använts talar starkt för att personer med anknytning till Challannätverket har planerat och utfört skjutningen.

*1.8 Vad som hände i familjen Jabors lägenhet på Fredrik Bööks väg 13 den 3 augusti 2021*

Tingsrätten har redogjort närmare för händelserna på den adress där Habeeb Jabor och Hanan Jabor bor tillsammans med sina föräldrar och andra syskon. Till skillnad från vid tingsrätten har Gabriel Everman i hovrätten vidgått att det är han som ses komma in i trapphuset efter Habeeb Jabor och Mahmmod Elyasir kl. 16.11. Med detta tillägg instämmer hovrätten i övrigt i vad tingsrätten funnit utrett om detta.

På det sätt som tingsrätten beskrivit har Hanan Jabor lämnat olika uppgifter vid tingsrätten respektive i polisförhör om vad som hände i lägenheten efter att hon kom hem från sitt arbete den 3 augusti 2021. Till skillnad från tingsrätten har hovrätten inte tagit del av det inspelade polisförhören. Det som framkommit i de delar av polisförhören som lästes upp under förhören med Hanan Jabor vid tingsrätten ger inte intryck av att Hanan Jabor skulle ha pressats att lämna vissa svar eller att hon fått ledande frågor. Polismanen Nicklas Bengtsson, som var förhørsledare vid polisförhören med Hanan Jabor, har uppgett att han endast mött Hanan Jabor i förhörssituationer, att Hanan Jabor har varit ensam med sin försvarare i pauserna, att de inte har försökt påverka Hanan Jabor och att han inte har lagt märke till något i hennes beteende eller agerande som varit anmärkningsvärt. Hovrätten ansluter sig med detta tillägg till tingsrättens bedömning att det inte har funnits någon anledning för Hanan Jabor att medvetet lämna felaktiga uppgifter om Habeeb Jabor i polisförhör och att risken för att hon skulle ha misstagit sig om vad som sagts och hänt framstår som försumbar. Sammantaget har Hanan Jabors uppgifter i polisförhör hög trovärdighet och tillförlitlighet.

Med dessa tillägg instämmer hovrätten i tingsrättens bedömning att det är ställt utom rimligt tvivel att Hanan Jabor på begäran av Habeeb Jabor tvättat kläder som medförts till lägenheten av Gabriel Everman och Mahmmod Elyasir.

*1.9 Vad säger telefonuppkopplingar om var de tilltalade befann sig under dagen den 3 augusti 2021?*

Av de telefonanalyser som genomförts framgår att var och en av Gabriel Evermans, Mohammad Temeizas, Mahmmod Elyasirs och Habeeb Jabors telefoner under förmidagen eller vid lunchtid kopplade upp på telemaster som polisens tekniker bedömt vara deras respektive hemmamast. Mahmmod Elyasirs telefon har kl. 14.33 kopplat upp på en mast som täcker in Charlottesborg och Vilan. Uppkopplingen avser ett två sekunder långt samtal med Gabriel Everman som då kopplade upp på sin hemmamast. Habeeb Jabors telefon kopplade kl. 14.03 upp på masten Charlottesborg 300 grader, samma mast som Mohammed Temeizas telefon kopplade upp på kl. 15.15. Sistnämnda mast täcker in delar av Vilan och Charlottesborg. Gabriel Evermans telefon kopplade kl. 14.55 upp på en mast belägen strax norr om hans hem med riktning mot hans hemadress.

Efter nu nämnda uppkopplingar var det paus i teletrafiken i Mahmmod Elyasirs telefon till kl. 17.39, i Gabriel Evermans telefon till kl. 16.34 och för Mohammed Temeizas del fram till kvällen. När Mahmmod Elyasirs telefon kl. 17.39 tog emot ett inkommande samtal från Biserka Everman kopplade den upp på samma mast som den kopplade upp på kl. 14.33. Mahmmod Elyasir och Gabriel Everman har uppgett att de då var tillsammans. Gabriel Evermans telefon kopplade kl. 16.34 och därefter fram till kl. 21.38 upp på masten Hasselvägen 8 120 grader, en mast som täcker in delar av Charlottesborg och Vilan, bland annat Vilans idrottsplats.

Det framgår således inte av telefonanalyserna att någon av Gabriel Evermans, Mohammad Temeizas, Mahmmod Elyasirs eller Habeeb Jabors telefoner varit i närheten av brottsplatsen vid tiden för brottet. Å andra sidan har det under denna tid inte skett några uppkopplingar alls, inte heller på andra platser.

*1.10 Mohammed Temeizas skuld*

Som hovrätten redogjort för i det föregående är det utrett att gärningsmännen färdades på Mohammed Temeizas motorcykel vid utförandet av gärningen. Motorcykeln var emellertid oläst och hade dagen före brukats av någon annan än Mohammed Temeiza.

Att det var hans motorcykel har därför inget nämnvärt värde som bevis för att det, som åklagaren gjort gällande, var han som förde motorcykeln vid brottet.

På motorcykeln har Mohammed Temeizas DNA återfunnits på totalt sju områden på vespanns båda handtag. I ett åttonde område har det funnits DNA från två olika personer där huvuddelen av DNA:t härrört från Mohammed Temeiza. Att ägarens DNA finns på handtagen till en motorcykel är dock i sig inte något anmärkningsvärt. Av utredningen framgår också att Mohammed Temeiza hanterade motorcykeln dagen före gärningen efter att polisen konstaterat att en annan person hade kört den. Fyndet av hans DNA på motorcykeln har därför endast ett begränsat värde som bevis för att det var han som förde den vid brottet.

Nästa fråga är om frånvaron av annans DNA på handtagen (förutom den mindre del av DNA som funnits på ett av åtta undersökta ställen) har något värde som bevis för åklagarens påstående att Mohammed Temeiza var förare av motorcykeln vid gärningen.

I ett kompletterande utlåtande från NFC har angetts att eventuell avsaknad av DNA från en person i säkrade spår på ett material inte utesluter att personen har hanterat materialet eller att det kan finnas DNA från personen på materialet. Det finns enligt NFC flera faktorer som kan påverka möjligheten att påvisa detekterbara mängder DNA under ett visst scenario. Sonny Björk har i sitt utlåtande anfört att det finns personer som inte avsätter DNA på objekt de tar i. Hovrätten drar slutsatsen av den nytillkomna utredningen att det är oklart om en annan person än Mohammad Temeiza nödvändigtvis skulle ha avsatt DNA på handtagen, även om personen inte använt handskar vid körningen. Det kan för övrigt inte med utgångspunkt från det förevisade bildmaterialet utslutas att föraren bar handskar.

Frånvaron av annans DNA på motorcykelns handtag har därför inget egentligt värde som bevis för Mohammed Temeizas skuld.

Inger Nilsson, som bor nära Mohammed Temeizas bostad, har sett motorcykeln parkerad utanför hennes lägenhetshus kl. 18.00 den 3 augusti 2022. Uppskattningsvis en halvtimme dessförinnan såg hon Mohammed Temeiza komma gående mot sin bostad i riktning från det håll där motorcykeln senare anträffades. Det hade då förflutit omkring en och en halv timme sedan motorcykeln med förare fångades på övervakningsfilm när den körde in i området på Vilan i närheten av där Mohammed Temeiza bor. Den tid som förflutit och att Mohammed Temeiza hade anledning att uppehålla sig där medför att inte heller denna omständighet har något nämnvärt värde som bevis för att han deltog i brotten.

Som tingsrätten angett har Adem Mahmudemaj i polisförhör sagt att vesrans förare bar en luvjacka som han vid huvudförhandlingen har beskrivit som svart eller marinblå. Vid husrannsakan i den bostad där Mohammed Temeiza bor tillsammans med sina föräldrar och syskon har det anträffats en mörkblå luvjacka som hängde i hallen. Vid en jämförelse med fotografier av en docka iklädd den beslagtagna jackan samt ljusa jeans och en balaklava som tagits i beslag från Mohammed Temeizas rum kan likheter konstateras med den klädsel som föraren bar när han fångades på övervakningskameran på Floragatan. De utmärkande orange detaljer som finns på den beslagtagna jackan kan emellertid inte ses på återopad stillbild från Floragatan. Det kan bero på dålig bildkvalitet men det kan också bero på att jackorna inte är likadana.

Det har påträffats en tändsatspartikel i jackans fickor/insida med en sammansättning som överensstämmer med urskrap ur hylsor från brottsplatsen. NFC har bedömt att förekomsten av en tändsatspartikel inte talar vare sig före eller emot att jackan har varit nära ett skjutvapen när det avfyrats eller varit i kontakt med ett skjutvapen eller annat vapenrelaterat (grad 0).

Mohammed Temeiza har vidare förnekat att det är hans jacka. Hans DNA har inte heller anträffats på jackan. Däremot har DNA från flera andra personer funnits på jackan, bland annat på insidan av kragen och på insidan av höger ärmudd. Huvuddelen av DNA:t kommer från en kvinna.

Vad som framkommit om den beslagtagna jackan har därför inte något värde som bevis för Mohammed Temeizas skuld.

Det finns inte heller någon uppgift i utredningen som talar för att Mohammed Temeiza denna dag var klädd på ett sätt som överensstämmer med förarens klädsel. Inger Nilsson, som har sett Mohammed Temeiza gå till sin bostad omkring kl. 17.30 den 3 augusti 2021 har i polisförhör uppgett att han då hade en beige täckjacka på sig.

Den i hovrätten åberopade konversationen mellan Mohammed Temeiza och systemen Duna angående hjälp med att tvätta kläder den 5 augusti 2021 talar varken för eller emot Mohammed Temeizas inblandning i brotten; av konversationen i övrigt – vilken åklagaren har godtagit som autentisk – i framgår att Mohammed Temeiza regelmässigt bett systemen om hjälp med att tvätta under några månaders tid.

Det finns således endast någon omständighet som i viss mån talar för att Mohammed Temeiza var förare av motorcykeln, främst att den var hans och att hans DNA fanns på handtagen. Var och en av dessa omständigheter har emellertid, som hovrätten redovisat, ett enbart svagt bevisvärde. Även vid en sammantagen bedömning och vad som framkommit om Mohammed Temeizas anknytning till konflikten mellan de s.k. nätverken är det dock inte ställt utom rimligt tvivel att Mohammed Temeiza var en av gärningsmännen. Mohammed Temeiza ska därför frikännas från åtalet för försök till mord och framkallande av fara för annan.

Åklagaren har i andra hand yrkat att Mohammed Temeiza ska dömas för medhjälp till försök till mord för att han främjat gärningen genom att låna ut/upplåta sin motorcykel till gärningsmännen. Det är visserligen utrett att det var Mohammed Temeizas motorcykel som användes men den kunde köras utan nyckel och hade använts av annan person dagen före skjutningen. Det finns inte någon utredning om att Mohammed Temeiza skulle ha godkänt att motorcykeln användes vid mordförsöken. Mot denna bakgrund är det inte heller utrett att Mohammed Temeiza har främjat dessa på det sätt som åklagaren har påstått. Han ska således frikännas även från åtalet för medhjälp till försök till mord.

*1.11 Har Gabriel Everman varit en av skyttarna?*

Gabriel Everman och Mahmmod Elyasir har som tidigare nämnt fångats på övervakningskamera när de kl. 16.11 gick in i trapphuset på Fredrik Bööks väg 13. Den sista vittnesiakttagelsen av de tre gärningsmännen på motorcykeln gjordes i den norra delen av Björket drygt tjugo minuter tidigare. Vittnet Martina Daludd såg motorcykeln köra mot Sjövägen söderut. Sjövägen går i norr genom Björket och längre söderut förbi ett skolområde. I närheten av Sjövägens slut har ett vittne sett motorcykeln med endast föraren åkande. Passagerarna måste därför ha stigit av motorcykeln någonstans längs Sjövägen. Direkt öster om den södra delen av Sjövägen ligger området Österäng, där Fredrik Bööks väg finns. Det betyder att Gabriel Everman och Mahmmod Elyasir varit på en plats i närheten av där skyttarna steg av kort efter att detta skedde.

Habeeb Jabor har visserligen uppgett att det brukar dyka upp vänner hemma hos honom oanmälda. Med utgångspunkt från vad Gabriel Everman, Mahmmod Elyasir och Habeeb Jabor har berättat om att de bara brukade träffas i större sällskap på Charlottesborg någon gång i veckan framstår det dock som något märkligt att Gabriel Everman och Mahmmod Elyasir skulle umgås ensamma med Habeeb Jabor i hans föräldrahem.

Som tingsrätten har redogjort för (s. 34) hade Gabriel Everman på sig ett par byxor med revärer av ett speciellt utseende när han kom in i trapphuset på Fredrik Bööks väg 13. Revären gör en speciell böj i knähöjd och det överensstämmer, som tingsrätten angett, bland annat med vad som kan ses på ett fotografi som tagits av vittnet Johan Öhman Dietsch där byxorna på personen i mitten på motorcykeln är synliga. NFC gjorde inför huvudförhandlingen vid tingsrätten bildjämförelser mellan filmerna från övervakningskameran i nu nämnda trapphus och övervakningsfilmer av gärningsmännen på motorcykeln. Slutsatsen i NFC:s utlåtande är att resultaten av bildjämförelsen talar för att byxorna som bärs av Gabriel Everman i trapphuset är desamma (dvs. samma par) som byxorna som bärs av personen i mitten på motorcykeln (grad +2). Ida Albertsson Heikne, som varit ansvarig handläggare vid NFC, har uppgett att de bara har sett likheter, inga olikheter mellan byxorna i de analyserade bildmaterialen. Eftersom de likheter som noterats endast är på modellnivå har NFC, enligt vad Ida Albertsson Heikne förklarat, gjort en skattning av hur vanlig byxan är. NFC har genomfört en sökning för att försöka hitta

likadana byxor utan att lyckas. Baserat på denna undersökning har NFC bedömt att det är en något ovanlig byxmodell och utifrån detta ansett att det är i intervallet minst 100 upp till 6 000 gånger mer sannolikt att det är samma byxor, närmare 6 000 än 100 enligt Ida Albertsson Heiknes vittnesmål vid tingsrätten. Ida Albertsson Heikne har berättat att NFC vid denna resultatvärdering har beaktat alla osäkerheter vid sökningarna som följer av bland annat val av sökord, lokala eller regionala variationer och årsmodeller som inte finns tillgängliga vid söktillfället.

Polisen genomförde inför huvudförhandlingen vid tingsrätten också en undersökning. Av förhöret med Sofie Karlsson framgår att hon och två kollegor besökte alla klädbutiker i Härlöv, Kristianstads centrum och C4 Shopping. Personal förevisades en stillbild från övervakningskamera av Gabriel Everman i trapphuset men det var inte någon som kände igen byxan. Kontakt togs också med sex stora näthandelsföretag. Av dessa svarade fyra att de inte kände igen byxorna och två svarade inte alls. Polisen granskade även den 16–18 november 2021 genom sökning i bland annat klädbutiker på internet 4 000 byxor. Någon byxa som liknade den som bärs av gärningsmannen i mitten på motorcykeln hittades inte vid dessa efterforskningar. Det måste beaktas att chansen att hitta byxorna vid en sökning i november 2021 sannolikt är mindre givet att det enligt Nikes orderstatistik för Nike DNA Woven Pant (se vidare nedan) inte har registrerats ordrar från detaljister efter januari 2021. Byxorna kan således ha funnits till försäljning från detaljister även efter januari 2021. Det är vidare osäkert i vilken utsträckning slutsålda varor fortfarande ger sökträffar. Polisens undersökning har inte ingått i bedömningsunderlaget för NFC:s slutsats. Försiktigtvis konstaterar hovrätten att den utredning som polisen har gjort inte motsäger NFC:s utgångspunkt att byxmodellen är något ovanlig.

NFC gjorde inför huvudförhandlingen vid tingsrätten även en bildjämförelse mellan byxorna som Gabriel Everman bar när han kom in i trapphuset på Fredrik Bööks väg och en film från Gabriel Evermans telefon där han brottas med en annan person. NFC har bedömt att resultaten av jämförelsen i någon mån talar för att byxorna i filmerna är desamma, närmare bestämt att det är i intervallet minst sex upp till 100 gånger mer sannolikt att det är samma byxa än att det är någon annan byxa (grad +1).



Hovrätten har hållit syn på en byxa som försvaret enligt uppgift har fått från en vän till Gabriel Everman. Sedan byxan fotograferats har NFC gjort bildjämförelser mellan fotona och de filmer som tidigare varit föremål för NFC:s bedömningar. Jämförelsen med bilder av personen på motorcykeln har utmynnat i slutsatsen att det är i intervallet minst 6 upp till 100 gånger mer sannolikt (grad +1) att byxorna i beslag är desamma (dvs. samma par) än att det är några andra byxor. NFC har angett att andra byxor av samma märke, modell och färg skulle uppvisa motsvarande likheter om de avbildades under samma förhållanden. Sammantaget har dock andelen andra byxor som skulle uppvisa motsvarande detaljer om de avbildades under samma förhållanden bedömts vara måttligt liten. Jämförelsen mellan fotona på de beslagtagna byxorna samt de som syns på övervakningsfilmen från Fredrik Bööks väg 13 respektive brottningsvideon har lett NFC till slutsatsen att det är i intervallet minst 100 upp till 6 000 gånger mer sannolikt att byxorna i beslag är desamma som de som bärs av Gabriel Everman i trapphuset respektive de han har på sig i brottningsvideon (grad +2). Vid båda dessa värderingar har NFC bedömt att andelen andra byxor som skulle uppvisa motsvarande detaljer om de avbildades under samma förhållanden vara liten.

Gabriel Everman har uppgett att han kan ha haft likadana byxor som de som nu är i beslag. Han har däremot inte velat svara på om byxorna i beslag är likadana som de han bar när han gick in i trapphuset.

Åklagaren har i hovrätten lagt fram statistik från Nike International som visar hur antalet byxor av modell Nike DNA Woven Pant i svart, alltså en sådan byxa som Gabriel Everman förevisat i hovrätten, som Nike fått order på i världen med information om beställare (olika detaljister) och tidpunkt för beställningen. Enligt statistiken har byxorna funnits att beställa från Nike fr.o.m. mars 2020 t.o.m. januari 2021. I Sverige har 15 par byxor levererats till Nike Store i Stockholm men i övrigt inte till någon fysisk butik i landet. Försvaret för Gabriel Everman har pekat på att JD Sports har beställt 300 exemplar och Zalando SE har beställt 1 060 exemplar. Enligt försvararen säljer JD Sports kläder on-line till den svenska marknaden. Åklagaren har lagt fram utredning om att Zalando SE säljer till en marknad med över 400 miljoner invånare. Det har inte lagts fram några uppgifter om hur många par byxor av modellen som Zalando har sålt till

köpare i Sverige. Det får betraktas som uteslutet att alla och osannolikt att merparten av dessa skulle ha sålts till köpare i Sverige, men det sagda innebär att det är ovisst hur många byxor som faktiskt sålts till köpare här.

Oaktat detta, och trots att försvaret har fått tillgång till ett par byxor av denna typ och vidare har pekat på att likadana byxor kan ses på en person i en musikvideo samt på en viss hemsida, kan inte någon annan slutsats dras än att det är en något ovanlig byxa.

Hovrätten anser vid en samlad bedömning av det som framkommit i denna del att det inte finns anledning att ifrågasätta riktigheten i det utlåtande som NFC lämnat efter bildjämförelsen mellan filmmaterialet med personerna på motorcykeln och övervakningsfilmen från Fredrik Bööks väg. Det nu sagda innebär att Gabriel Everman när han kom in i trapphuset med en sannolikhet i intervallet minst 100 upp till 6 000 gånger, dock närmare 6 000 än 100, bar samma byxor som en av gärningsmännen gjort på en närliggande tid och plats. Detta talar med styrka för att han var en av gärningsmännen.

Vid husrannsakan den 14 september 2021 har anträffats bland annat tre handskar (ett par och en vänsterhandske) i Gabriel Evermans rum. Det har varit fråga om grå/svarta arbetshandskar som på insidan haft DNA-spår från Gabriel Everman. På den ena handsken i paret liksom på vänsterhandsken har det funnits en partikel av samma typ av sammansättning som påvisats i patronhylsor på brottsplatsen. Målsäganden Adem Mahmudemaj har uppgett att skytten i mitten hade handskar och Salah Ali har sett svarta och gråa handskar men minns inte vilken av skyttarna som hade vad. Som tingsrätten angett har det vidare funnits en tändsatspartikel i fickor/insida i den svarta jacka som Gabriel Everman hade på sig när han samma dag fördes till polisen. Den tändsatspartikeln är av samma typ som återfunnits i hylsurskrap från en patron på brottsplatsen och som också återfunnits på motorcykeln. Jackans utseende, en helsvart tunn jacka med luva utan några andra märken en mindre vit logotyp på vänster framstycke, är för övrigt förenligt med vad som kan ses av den jacka som personen i mitten på motorcykeln bär på stillbilder från övervakningskameror och Johan Öhman Dietschs fotografier.

Förekomsten av enstaka tändsatspartiklar på ett klädesplagg talar enligt NFC:s utlåtande varken för eller emot att dessa har varit i kontakt med skjutvapen eller något annat vapenrelaterat, t.ex. patronhylsor (grad 0). Av förhöret med Magnus Larsson, förste forensiker vid NFC och ansvarig handläggare i ärendet gällande undersökningar om tändsatspartiklar, framgår att tändsatspartiklar härrör från avfyrande av vapen. Eftersom tändsatspartiklar överförs lätt måste risken för kontamination alltid beaktas och risken är störst i miljöer där vapen hanteras, t.ex. på skjutbanor eller hos någon som har vapen hemma. Gabriel Everman har uppgett att han aldrig har hanterat skjutvapen. Mot denna bakgrund instämmer hovrätten i tingsrättens bedömning att även förekomsten av tändsatspartiklar på handskar och jacka talar för Gabriel Evermans skuld.

När Gabriel Everman gick in i trapphuset på Fredrik Bööks väg bar han, utöver ovan angivna byxor, en mörk långärmad tröja med breda ljusa revärer ner till armbågen. Som tingsrätten angett hade Gabriel Everman andra byxor och en annan tröja på sig när han gick ut ur hissen i trapphuset på Fredrik Bööks väg 13 kl. 16.40 än när han gick in en halvtimme tidigare. Den tröja han ses bära på vägen ut överensstämmer till utseendet med en tröja som anträffas i Gabriel Evermans byrå vid husrannsakan den 14 september 2021. Det är, som tidigare sagts, utrett att Gabriel Everman har bytt kläder i familjen Jabors lägenhet och att de kläder han lämnat kvar har tvättats av Hanan Jabor. Det förhållande att han på utvägen bar en tröja som passar honom och som en månad senare låg i en byrålåda på hans rum talar för att tröjan var hans egen, vilket betyder att den med stor sannolikhet har lagts i familjen Jabors lägenhet redan före skjutningen. Även dessa omständigheter talar för att Gabriel Everman var en av skyttarna.

Sammantaget talar nu nämnda omständigheter, i förening med förhållandet att Gabriel Everman kom till Fredrik Bööks väg 13 tillsammans med Mahmmud Elyasir (se hovrättens bedömning angående honom i det följande), samt Gabriel Evermans anknytning till konflikten mellan de s.k. nätverken, så starkt för att Gabriel Everman varit en av skyttarna att åtalet mot honom är styrkt. Hovrätten övergår därför till att pröva Gabriel Evermans uppgifter och den motbevisning som han har förebringat.

Monica Brandt har i polisförhör sagt att personen i mitten på motorcykeln var liten, något som hon inte stått fast vid under förhöret här. Hovrätten konstaterar att det under alla förhållanden inte kunnat iaktas på någon av de övervakningsfilmer som spelats upp att personen i mitten skulle vara mindre än de andra två på motorcykeln. Inte heller talar Daniel Tretinjaks eller Tommy Nilssons uppgifter emot att Gabriel Everman är en av gärningsmännen.

Hovrätten anser liksom tingsrätten att stillbilderna från en övervakningskamera i början av färden, då personen i mitten inte hade ansiktet täckt och där det finns en mörk skugga på kinden, inte är av sådan kvalitet att de talar emot att personen är Gabriel Everman.

Gabriel Everman har lämnat nya uppgifter i hovrätten om att han hade blivit ombedd att befinna sig på en plats i Björket kl. 15 och att han där bytt kläder med en av personerna på motorcykeln i tiden efter skjutningen. Hans uppgifter är mycket vaga och innehållslösa och mot den bakgrunden framstår det skäl som han uppgett för att först nu berätta – att han är rädd för sin och sin familjs säkerhet – inte som rimligt. Hovrätten bedömer det av flera skäl som osannolikt att någon som skulle hjälpa till att ta hand om gärningspersonernas kläder skulle byta kläder med dem. Ett sådant upplägg skulle bland annat ta längre tid än att bara ha med ett ombyte till gärningsmännen och det skulle krävas att gärningsmannen och den som ska ta på sig dennes kläder har ungefär samma klädstorlek. Gabriel Evermans nya berättelse innebär att de byxor och den tröja som han hade på sig när han kom till Fredrik Bööks väg 13 var samma par byxor och samma tröja som bars av en av gärningsmännen vid skjutningen. Den tröja som Gabriel Everman då bar överensstämmer utseendemässigt med en BOSS-tröja som han fotograferats i den 19 augusti 2021, bilder som hittats vid tömningen av hans telefon. Det betyder att han inte bara har haft ett par likadana byxor som gärningsmannen hade utan att han även hade en likadan tröja. I Gabriel Evermans berättelse ryms inte att han före skjutningen skulle ha lånat ut dessa kläder till gärningsmännen. Det finns inte heller något annat som tyder på att det skulle kunna vara på det sättet. Dessutom motsägs hans uppgifter om när och hur han har fått uppdraget att vara i Björket av att han, såvitt framkommit av hans telefonuppkopplingar, inte har lämnat hemmet förrän efter kl. 14.33 och fortfarande bara befunnit sig strax norr om hemmet – och därmed en bra bit från Björket – kl. 14.55. Det är i så

hög grad osannolikt att Gabriel Everman vid klädbytet på Björket skulle ha fått såväl likadana byxor som en likadan tröja som hans egna, att hans uppgifter om att kläderna han bar när han kom till Fredrik Bööks väg 13 kom från ett klädbyte med gärningsmannen helt kan bortses ifrån.

Således tar Gabriel Evermans uppgifter och den utredning som talar emot att han var en av gärningsmännen inte någon kraft från åklagarens bevisning. Hovrätten anser att det vid en sammanvägd bedömning av all den utredning som har lagts fram i målet är ställt utom rimligt tvivel att Gabriel Everman var en av skyttarna. Som tingsrätten funnit är därmed åtalet mot honom styrkt.

#### *1.12 Har Mahmmod Elyasir varit en av skyttarna?*

Förekomsten av Mahmmod Elyasirs fingeravtryck på Mohammed Temeizas motorcykel talar, som tingsrätten angett, visserligen starkt för att de har haft mer samröre med varandra än de har velat vidgå men har inte något direkt bevisvärde för att Mahmmod Elyasir var en av skyttarna vid Gamlegårdens centrum.

Adem Mahmudemaj har haft fokus på personen i mitten av motorcykeln och har i polisförhör uppgett att personen hade en Sailracingjacka. Som tingsrätten konstaterat talar emellertid bilderna från övervakningskameror och det foto som Johan Öhman Dietsch tagit för att det var personen längst bak som bar en sådan jacka. Åklagaren har gjort gällande att Mahmmod Elyasir var passageraren längst bak på motorcykeln och bar en Sailracingjacka.

Som tingsrätten redogjort för har en svart Sailracingjacka anträffats vid husrannsakan i en lägenhet där ett par av Mahmmod Elyasirs bröder bor. Mahmmod Elyasir har förnekat att det är hans jacka och partiklar eller tändsatspartiklar har inte påträffats på eller i den. Brodern Abed Elyasir har berättat att jackan är hans och att han aldrig har lånat ut den till Mahmood Elyasir, som vistats en del i lägenheten. Abed Elyasir har uppgett att han och brodern lånar kläder av varandra, dock aldrig jackor. I utredningen förekommer också ett fotografi av Mahmood Elyasir iförd en Sailracing-jacka som – i den utsträckning som den kan ses – är mycket lik den jacka som tagits i beslag. Med på fotot är även

Belal Badr, som i förhör har berättat att det var hans jacka som Mahmmod Elyasir lånade för att ha på sig när bilden skulle tas. Fotografiet av Mahmmod Elyasir med den liknande jackan talar ändå i viss mån för att den beslagtagna jackan är hans. I vart fall ger utredningen visst stöd för att Mahmmod Elyasir haft möjlighet att låna den.

Den bildjämförelse som NFC har genomfört mellan jackan som bärs av personen längst bak på motorcykeln och fotografier av den Sailracing-jacka som tagits i beslag har utmynnat i en slutsats att det är i intervallet minst 6 upp till 100 gånger mer sannolikt (grad +1) att fråga är som samma jacka än att det är någon annan jacka. Vid bedömningen har hänsyn tagits till den begränsade bildkvaliteten i övervakningsfilmerna. Andra jackor av samma märke, modell och färg skulle visserligen enligt NFC uppvisa samma egenskaper men sammantaget har bedömningen gjorts att andelen andra jackor som skulle uppvisa motsvarande detaljer om de avbildades under samma förhållanden skulle vara måttligt liten.

Mahmmod Elyasir hade inte någon jacka på sig när han kom in i trapphuset på Fredrik Bööks väg 13 men det syns på övervakningsfilmen att han bar något under sin vänstra arm. Hanan Jabor har i polisförhör berättat att det fanns en Sailracing-jacka bland de föremål som hon tvättade, vilket talar för att Mahmmod Elyasir lämnade en sådan jacka i lägenheten. Sammantaget talar dessa omständigheter för att Mahmmod Elyasir var en av skyttarna.

NFC har vidare gjort en bildjämförelse mellan de byxor och skor som personen längst bak på motorcykeln bar och de byxor och skor som Mahmmod Elyasir hade på sig när han steg in i trapphuset på Fredrik Bööks väg 13. Slutsatsen är att resultaten i någon mån talar för att det är samma byxor och skor, grad +1. NFC har angett att även andra kombinationer av byxor och skor av samma eller liknande märke, modell och färg skulle uppvisa samma egenskaper men har gjort den sammantagna bedömningen att andelen andra kombinationer av byxor och skor som skulle uppvisa motsvarande detaljer om de avbildades under samma förhållanden är måttligt liten. Även om bildkvaliteten i övervakningsfilmerna är begränsad anser hovrätten att det genom den bildjämförelse som NFC har utfört är klarlagt att det är i intervallet minst 6 upp till 100 gånger mer sannolikt

att byxor och skor som i bildmaterialet bärs av personen längst bak på motorcykeln är samma byxor och skor som Mahmood Elyasir hade på sig när han kom in i trapphuset än att det är någon annan kombination av byxor och skor. Denna omständighet talar för att han är en av gärningsmännen.

Förutom en Sailracing-jacka har Hanan Jabor i polisförhör uppgett att hon på uppmaning av Habeeb Jabor tvättade bland annat en keps av märket Nike. På övervakningsfilmen från övervakningskameran på Ingo Långebro, och på stillbilder från denna, ses personen längst bak på motorcykeln bära en mörk keps. Ovanför kepsens skärm anas ett vitt smalt fält. Utseendet är förenligt med hur en keps från Nike med vit logotyp framtill kan se ut. Också detta förhållande talar i någon mån för Mahmmod Elyasirs skuld.

I hovrätten har åklagaren även lagt fram bevisning till stöd för att det inte bara var Gabriel Everman utan även Mahmood Elyasir som bytte kläder i familjen Jabors lägenhet. Resultatet av den jämförelse som NFC har gjort mellan bilderna på Mahmood Elyasir när han går in respektive ut från trapphuset på Fredrik Bööks väg talar i någon mån för att byxorna han har på sig kl. 16.11 inte är desamma som han bär kl. 16.40, närmare bestämt är det i intervallet minst 6 upp till 100 gånger mer sannolikt att det är andra byxor vid den senare tidpunkten än vid den tidigare (grad -1). Genom denna omständighet sammantagen med Hanan Jabors uppgifter i polisförhör är det utrett att Mahmmod Elyasir lämnade byxor för tvätt i lägenheten och bytte till ett par andra. Som hovrätten angett tidigare är det troligt att klädbytet i lägenheten var planerat. Dessa omständigheter, i förening med förekomsten av en tändsatspartikel i den papperspåse som Hanan Jabor burit kläderna i, talar starkt för att även Mahmmod Elyasir medverkade vid skjutningen och därför var i behov av att få vissa av sina kläder tvättade och att byta till andra.

Vid en sammantagen bedömning av samtliga nu nämnda omständigheter, vilka också ska ses i ljuset av att Mahmmod Elyasir kom till Fredrik Bööks väg i sällskap med Gabriel Everman i nära anslutning till skjutningen och nära den plats där skyttarna måste ha blivit avsläppta, samt hans anknytning till konflikten mellan de s.k. nätverken, anser hovrätten att den bevisning som har lagts fram till stöd för gärningspåståendet är så stark att åtalet därigenom är styrkt. Mahmmod Elyasir har inte lämnat några uppgifter om

varför han kom till Fredrik Bööks väg 13 vid den aktuella tidpunkten. Det finns inte heller någon annan utredning som talar emot gärningspåståendet. Tingsrätten har ansett att det inte har gått att utesluta att Mahmmod Elyasir kan ha varit endast en hjälpreda och att det kan vara en möjlig och inte orimlig förklaring till att han dök upp på Fredrik Bööks väg 13 i sällskap med Gabriel Everman. Åklagaren har dock i hovrätten lagt fram tillräcklig bevisning för att Mahmmod Elyasir var den skytt som satt längst bak på motorcykeln vid brotten att det inte finns något utrymme för denna eller någon annan alternativ förklaring. Det har således inte kommit fram något som förtar styrkan i åklagarens bevisning.

Vid en sammanvägd bedömning av all utredning i målet är det ställt utom rimligt tvivel att Mahmmod Elyasir var en av skyttarna på Gamlegårdens centrum. Åtalet mot honom är därmed styrkt.

#### *1.13 Gärningsmännens uppsåt och hur gärningarna ska rubriceras*

Det har inte kunnat klarläggas om det funnits en avsikt att döda någon av de personer som tagits upp som målsägande i målet och i så fall vem eller vilka, eller om skotten har varit avsedda för någon eller några ytterligare personer som möjligen kan ha befunnit sig i skottlinjen utan att ha medverkat i utredningen. Under alla omständigheter har beskjutningen gått till på ett sådant sätt att det har funnits en konkret fara för att nio personer kunde dö till följd av skotten (se vidare i avsnittet *1.3 Det har förelegat konkret fara för brottets fullbordan*). Gabriel Everman och Mahmmod Elyasir måste ha uppfattat att det förelåg en avsevärd risk för att personerna i skottlinjen skulle träffas av kulorna och dö. Det finns inte något som talar emot att de har varit likgiltiga inför riskens förverkligande. Tvärtom talar det hänsynslösa skjutandet mot en grupp personer för att de har varit likgiltiga i detta avseende (jfr ”Förväxlingen” Högsta domstolens dom den 15 juli 2022 i mål B 7806-21 p. 19 och 33). Det är därför utrett att såväl Gabriel Everman som Mahmood Elyasir har agerat med likgiltighetsuppsåt.

Gabriel Everman och Mahmmod Elyasir ska således dömas för att uppsåtligen ha försökt att döda nio personer. Omständigheterna vid och bakgrunden till skjutningen medför inte att brotten är att anse som mindre grova och de ska därför bedömas som försök till



mord i nio fall. Genom att skjuta på det sätt som de har gjort har Gabriel Everman och Mahmmod Elyasir även utsatt fem målsägande för konkret livsfara eller fara för svår kroppsskada (se vidare avsnittet *1.4 Gärningen har framkallat fara även för andra personer än de som befann sig direkt i skottriktningen*). Gabriel Everman och Mahmmod Elyasir måste ha insett att det fanns en sådan risk och de har därmed, som tingsrätten angett, agerat med medveten oaktsamhet som är att bedöma som grov (se tingsrättens dom s. 27). Hovrätten gör samma bedömning som tingsrätten att det varit fråga om ett fall av framkallande av fara för annan trots att flera personer har utsatts för fara.

#### *1.14 Åtalen för grovt vapenbrott*

Det är styrkt att Gabriel Everman och Mahmmod Elyasir har innehaft det respektive vapen som de använde vid beskjutningen på Gamlegården. Var och en av dem ska därmed dömas för vapenbrott, som på av åklagaren anförda skäl ska bedömas som grovt. Eftersom innehavet är begränsat till att ha ägt rum endast vid och i direkt anslutning till skottlossningen bör dock det grova vapenbrottet anses medbestraffat med försöken till mord (se Åberg och Landgren, *Vapenlagen – En kommentar* [30 nov. 2021, Version 1E, JUNO] kommentaren till 9 kap. 1 a § under rubriken Konkurrens). Tingsrättens domslut beträffande Gabriel Everman ska därmed ändras på så sätt att han inte döms särskilt för det grova vapenbrottet.

## **2 Åtalen för skyddande av brottsling (Habeeb Jabor och Hanan Jabor)**

Hovrätten har i det föregående konstaterat att Habeeb Jabor har bett Hanan Jabor att tvätta de kläder som Gabriel Everman och Mahmmod Elyasir förde med sig till lägenheten. Hanan Jabor har därefter tvättat dessa kläder. Var och en av dem har därmed undanröjt bevis och hjälpt Gabriel Everman och Mahmmod Elyasir att undkomma efter skjutningen på Gamlegårdens centrum. För straffansvar krävs inte att handlingen de facto har försvårat myndigheternas arbete. I stället är det tillräckligt att gärningen har varit ägnad att försvåra att en brottslig drabbas av ansvar (se Bäcklund m.fl., *Brottsbalken – En kommentar* [1 jan. 2022, version 20, JUNO] kommentaren till 17 kap. 11 §).

Habeeb Jabor är vän med Gabriel Everman och Mahmmod Elyasir. De är samtliga med i det s.k. Challannätverket. Med hänsyn till att det i familjen Jabors lägenhet fanns kläder som passade till Gabriel Everman och Mahmmod Elyasir är det högst sannolikt att det var en del av brottsplanen att de båda skulle ta sig till Fredrik Bööks väg 13. Detta talar för att Habeeb Jabor redan när kläderna lämnades kvar i lägenheten kort efter skjutningen visste om att Gabriel Everman och Mahmmod Elyasir var delaktiga i denna. Under alla förhållanden är det uteslutet att han inte kände till detta när han senare samma kväll uppmanade Hanan Jabor att tvätta kläderna. Det står således klart att Habeeb Jabor har agerat med avsiktssuppsåt. Han har därmed gjort sig skyldig till skyddande av brottsling.

Åklagaren har redan vid tingsrätten gjort gällande att det skyddande av brottsling som läggs Habeeb Jabor till last ska – utan att låta detta framgå av gärningsbeskrivningen – anses grovt på grund av att hans åtgärder avsett undanröjande av bevis från de i åtalspunkten 1.1 beskrivna försöken till mord (se tingsrättens dom s. 22). Habeeb Jabor har därmed haft möjlighet att försvara sig mot åklagarens ansvarspåstående. Det föreligger mot denna bakgrund inte något hinder mot att pröva frågan om brottet ska rubriceras som grovt. Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömning att skyddandet av brottsling ska bedömas som grovt brott med hänsyn till allvaret av de brott som Habeeb Jabors agerande syftade till att undanröja bevisen om.

Hovrätten har i det föregående funnit det utrett att Hanan Jabor har tvättat kläder som Gabriel Everman och Mahmmod Elyasir haft med sig till familjens lägenhet. Det har framgått att Hanan Jabor vanligtvis inte tvättar kläder hemma och att det inte heller är normalt att andra kläder än familjens tvättas. Med hänsyn till att Hanan Jabor bokade tvättid först efter kl. 20 får det betraktas som uteslutet att hon inte då hade kännedom om skjutningen vid Gamlegården. Till detta kommer vad tingsrätten angett om att hennes mamma ifrågasatte varför kläderna skulle tvättas. Sammantaget har förhållandena varit sådana att Hanan Jabor i vart fall haft skälig anledning att anta att Gabriel Everman och Mahmmod Elyasir var brottsliga. Hovrätten ansluter sig till tingsrättens bedömning att det inte är styrkt att Hanan Jabor har agerat med likgiltighetsuppsåt. I stället ska hon, som tingsrätten funnit, dömas för oaktsamt skyddande av brottsling.

### **3 Åtalet för vapenbrott (Gabriel Everman)**

Hovrätten ansluter sig till den bedömning som tingsrätten har gjort.

### **4 Åtalet för näringspenningtvätt, ringa brott (Gabriel Everman)**

Som tingsrätten redogjort för är det utrett att Gabriel Everman har förvarat de kontanter och de smycken som anges i gärningsbeskrivningen. Hovrätten anser att Gabriel Evermans förklaringar till innehavet av kontanterna och sedlarna saknar trovärdighet. Åklagaren har påstått att Gabriel Everman ”förvarat/gömt” föremålen och att förvaringen skäligen kan antas vara vidtagen i syfte att dölja att de härrör från brottslig verksamhet. Kontanterna har anträffats i en väska som låg i en fåtölj, i en låda på en byrå och i fickan på ett par byxor. Guldhalsbandet låg i en tygpåse på en hylla medan armlänken låg i ett låst kassaskåp. Gabriel Evermans åtgärd att förvara pengarna och halsbandet samt att gömma armlänken i kassaskåpet har enligt hovrättens bedömning inte typiskt sett haft en sådan betydelse för möjligheten att dölja pengarnas ursprung som krävs för straffansvar (se prop. 2013/14:12 s. 110 samt RH 2017:29 och Hovrätten över Skåne och Blekinges dom 2021-06-07 i mål B 1296-21). Åtalet för näringspenningtvätt, ringa brott, ska därför ogillas.

### **5 Påföljder**

#### *5.1 Straffvärdet för försöken till mord och framkallande av fara för annan*

Som tingsrätten angett måste försöken till mord ha föregåtts av viss planering om än oklart hur omfattande. Klart är i alla fall att fler än de tre gärningsmännen på motorcykeln varit inblandade, exempelvis med att tillhandahålla vapen och meddela lämplig tidpunkt för skjutningen. Hovrätten har ansett det utrett att Gabriel Everman och Mahmmod Elyasir har agerat med likgiltighetsuppsåt. De har tillsammans avfyrat minst femton skott medan motorcykeln var i rörelse vilket medfört konkret risk för att nio personer skulle dödas. Gabriel Everman och Mahmmod Elyasir har gjort allt som ankommit på

dem för att effekten skulle inträda. För Rita Jörgensen och Adem Mahmudemaj har gärningen medfört bestående fysiska skador. Hovrätten delar tingsrättens uppfattning att det samlade straffvärdet av mordförsöken för en vuxen gärningsperson motsvarar livstids fängelse.

Mot bakgrund av att fråga varit om en skjutning med flera skott som medfört fara för ytterligare fem personer riskerade att träffas och dö eller skadas svårt av förlupna kulor anser hovrätten att framkallandet av fara för annan har ett straffvärde på fängelsenivå. Med hänsyn till att redan mordförsöken sammantaget motsvarar ett livstidsstraff för en vuxen person får det emellertid inte någon betydelse vid straffvärdebedömningen.

Tingsrätten har redogjort för de regler som gäller för straffmätningen vid brott som begåtts av personer som inte fyllt 18 år vid gärningstillfället. Som tingsrätten angett är utgångspunkten i det aktuella fallet att ett straffvärde på livstid anses motsvara fängelse i 18 år.

### *5.2 Gabriel Everman*

Som tingsrätten angett ska Gabriel Everman även dömas för vapenbrott avseende innehav av en tårgaspistol, ett brott som dock inte får någon betydelse för det samlade straffvärdet.

Eftersom Gabriel Everman var 17 år och 6 månader vid gärningen bör straffvärdet för hans del motsvara omkring 40 procent av 18 års fängelse. Det saknas därmed anledning att sätta straffet lägre än det tingsrätten har bestämt. Hovrätten ansluter sig till tingsrättens bedömning att påföljden för Gabriel Everman ska bestämmas till fängelse.

### *5.3 Mahmmud Elyasir*

Mahmmud Elyasir var vid tiden för gärningen ca 16 år och 10 månader. För hans del bör straffvärdet därmed bestämmas till omkring 30 procent av 18 år, dvs. omkring 5 år och 5 månader. Med hänsyn till brottens allvar föreligger synnerliga skäl att bestämma

påföljden till fängelse. Eftersom Mahmmod Elyasir var under 18 år när han begick brotten ska påföljden emellertid bestämmas till sluten ungdomsvård under viss tid, om det inte finns särskilda skäl. Det aktuella straffmättningsvärdet utesluter inte att påföljden bestäms till sluten ungdomsvård. Inte heller förhållandet att Mahmmod Elyasir för knappt två månader sedan fyllde 18 år medför att det finns särskilda skäl mot att bestämma påföljden för hans del till sluten ungdomsvård i stället för till fängelse (se Borkege m.fl., *Att bestämma påföljd för brott*, 4 uppl. 2021, sid. 406 f. med där angiven hänvisning).

Vid sluten ungdomsvård förekommer inte villkorlig frigivning. Vårdtidens längd ska därför i enlighet med praxis (se t.ex. NJA 2011 s. 466) bestämmas till två tredjedelar av straffmättningsvärdet. Sedan även förhållandet att Mahmmod Elyasir varit häktad med restriktioner under drygt sju månader beaktats, ska tiden för den slutna ungdomsvården bestämmas till tre år och sex månader.

#### *5.4 Habeeb Jabor*

Hovrätten ansluter sig till de bedömningar som tingsrätten har gjort i frågorna om straffvärde, påföljdsval, straffmätning och förverkande av villkorligt medgiven frihet.

#### *5.5 Hanan Jabor*

Hovrätten ansluter sig till tingsrättens bedömning av bötesstraffets storlek. Med hänsyn till de uppgifter som framkommit i hovrätten om Hanan Jabors ekonomiska förhållanden ska dagsbotens belopp sättas ned till 160 kr.

Hanan Jabor har med anledning av misstanke om det brott som bötesstraffet avser varit frihetsberövad fr.o.m. den 14 t.o.m. den 17 september 2021. Med tillämpning av 3 § andra stycket lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande bör bötesstraffet därför anses delvis verkställt (se prop. 2017/18:250 s. 124 och 193 samt NJA 1989 s. 12). Enligt det nu nämnda rättsfallet är riktmärket vid avräkning att ett dygns frihetsberövande motsvarar tio dagsböter med möjlighet till justering efter omständigheterna i det enskilda fallet. Enligt 2 § samma lag ska frihetsberövanden som

överstiger en sammanhängande tid av minst 24 timmar avräknas från ett fängelsestraff. Frihetsberövanden bör därmed tillgodoräknas fr.o.m. dagen för frihetsberövandet t.o.m. den dag detta upphörde, vilket också överensstämmer med vad som gäller vid beräkning av strafftid, se 17 § strafftidslagen (2018:1251) (se Hovrätten över Skåne och Blekinges dom 2022-05-23 i mål B 385-22). För den tid Hanan Jabor har varit frihetsberövad bör avräkning därmed ske för motsvarande fyra dagar. Med utgångspunkt från att tio dagsböter bör räknas av per dag som hon varit frihetsberövad innebär detta att avräkning ska ske med 40 dagsböter. Det har inte framkommit skäl att göra någon annan bedömning.

## **6 Förverkandefrågor**

Mohammed Temeizas MC har använts vid gärningarna i åtalspunkterna 1.1 och 1.2. Det finns därmed laglig grund för att förklara den jämte nycklar förverkade. Balaklavan har däremot inte bevisligen använts vid brott och därmed ska förverkandeyrkandet ogillas och beslaget av den hävas.

Åklagaren har begärt att de smycken och kontanter som har tagits i beslag från Gabriel Everman ska tas i förvar enligt lagen (1974:1065) om visst stöldgods m.m. Eftersom hovrätten ogillar åtalet för näringspenningtvätt, ringa brott, saknas emellertid grund för att ta föremålen i förvar. Åklagarens yrkande ska därför avslås och beslaget hävas.

Såvitt gäller övriga särskilda yrkanden ansluter sig hovrätten till tingsrättens bedömning att de är lagligen grundade.

## **7 Skadestånd**

Med hänsyn till utgången i skuldfrågan ska Mohammed Temeiza befrias från all skadeståndsskyldighet.

Eftersom Gabriel Everman och Mahmmud Elyasir döms för såväl försök till mord som framkallande av fara för annan är de skyldiga att betala skadestånd till målsägandena för dessa brott. När det gäller skadestånd till målsägandena för försök till mord har Gabriel

Everman och Mahmmod Elyasir i hovrätten godtagit de belopp som yrkats. De ska därför åläggas att solidariskt betala skadestånd med de belopp som yrkats av Rita Jörgensen, Adem Mahmudemaj, Evrard Beda, Simon Tallmar och Salah Ali. Eftersom Ahmed Alsaedi inte har överklagat tingsrättens dom mot Mahmood Elyasir svarar Gabriel Everman ensam för skadeståndet till honom.

Anders Ljunggren, Asad Ahmed, Amina Diab, Virgin Domani och Eyas Domani har yrkat ersättning för den kränkning som de utsatts för genom framkallande av fara för annan med 40 000 kr. Gabriel Everman och Mahmood Elyasir har godtagit att betala 10 000 kr till var och en av målsägandena. Framkallande av fara är ett oaktsamhetsbrott. För att ersättning för kränkning ska kunna lämnas krävs i regel att det är fråga om ett uppsåtligt brott. Kränkning ersättning kan i undantagsfall lämnas även vid oaktsamhetsbrott. Det gäller i situationer då omständigheterna varit så försvårande att den skadevållande handlingen närmar sig en uppsåtlig gärning och därför har samma kränkande innebörd som ett avsiktligt angrepp på den personliga integriteten (se NJA 1997 s. 315 och NJA 1997 s. 572).

Eftersom faran för Anders Ljunggren, Asad Ahmed, Amina Diab, Virgin Domani och Eyas Domani har framkallats i samband med ett uppsåtligt skjutande mot andra målsägande är omständigheterna vid gärningen så försvårande att de i och för sig, vilket även godtagits av Gabriel Everman och Mahmood Elyasir, har rätt till ersättning för kränkning. Med beaktande av Brottsoffermyndighetens praxis utgör skälig ersättning dock inte mer än vitsordade 10 000 kr. Skadeståndsbeloppen ska sättas ned i enlighet med detta.

Christian Everman och Biserka Everman, vårdnadshavare för Gabriel Everman vid tiden för gärningarna, samt Amena Elyasir, vårdnadshavare för Mahmmod Elyasir vid tiden för gärningarna, har gjort gällande att de inte ska åläggas att solidariskt med sina söner svara för skadeståndet i den omfattning som följer av 3 kap. 5 § andra stycket skadeståndslagen (1972:207) eftersom Gabriel Everman och Mahmmod Elyasir var omhändertagna enligt LVU. Med hänsyn till att såväl Gabriel Everman som Mahmmod Elyasir under omhändertagandet var placerade hos sina respektive vårdnadshavare är det dock

inte uppenbart oskäligt att dessa ska svara för skadeståndet solidariskt med sina söner i den omfattning som följer av lag (se NJA 2015 s. 482 och RH 2014:59).

## **8 Övriga frågor**

### *8.1 Häktning*

Eftersom Mahmmod Elyasir nu döms till sluten ungdomsvård under en lång tid föreligger det risk för att han på fri fot undandrar sig straffet. Det finns också risk för att han fortsätter sin brottsliga verksamhet. Han ska därför nu häktas och vara häktad i avvaktan på att fängelsestraffet får verkställas.

### *8.2 Ersättningsskyldighet för försvararkostnad vid tingsrätten för Hanan Jabor*

I hovrätten har framkommit att Hanan Jabor numera uppbär arbetslöshetsersättning och att hennes vid tingsrätten lämnade inkomstuppgift avsåg inkomsten före skatt och inte efter. Mot denna bakgrund är hennes inkomstunderlag sådant att hon ska ersätta 40 procent av försvararkostnaden vid tingsrätten. Av de skäl som tingsrätten har angett finns det dock anledning att jämka Hanan Jabors ersättningsskyldighet till omkring 20 procent och i stället bestämma ersättningsbeloppet till 30 000 kr.

### *8.3 Ersättningar*

Åklagaren har inte haft någon erinran mot kostnadsräkningarna från Viktor Banke, Jack Melkemichel, Niklas Mandelholm eller Martin Walkenfors.

Hovrätten bedömer att den ersättning som begärts av Niklas Mandelholm och Martin Walkenfors är skälig.

Med beaktande av att Viktor Banke och Jack Melkemichel har förordnats först i hovrätten får den tid de har lagt ned anses rimlig. Jack Melkemichel har begärt och i samband med att han förordnades fått förhandsbesked från hovrätten om rätt till ersättning för de



merkostnader för tidsspillan och utlägg som uppstår på grund av att han har sin verksamhet långt från Malmö. Hans yrkanden såvitt avser tidsspillan och utlägg framstår som skäliga.

Även Viktor Banke har också sin verksamhet långt från Malmö men har inte begärt förhandsbesked i fråga om merkostnader för tidsspillan och utlägg. Med hänsyn till att hans klient har åtalats för utomordentligt allvarlig brottslighet som för en vuxen person skulle medföra fängelse på livstid och som därtill riskerat omfattande skadeståndsskyldighet anser hovrätten att det föreligger särskilda skäl att tillerkänna Viktor Banke ersättning även för merkostnader. Det gäller särskilt som en av huvudmannens medtilltalade har en försvarare som har fått positivt förhandsbesked i fråga om ersättning för merkostnader och det inte är godtagbart att Viktor Bankes huvudman är sämre ställd i detta avseende, se NJA 2011 s. 291.

Den ersättning som begärts av Mikael Nilsson, Karin Schånberg och Elias Palm är skälig. Maria Ingvarsdotter ska tillerkännas ersättning för det arbete hon utfört med bland annat överklagande för Mohammed Temeizas räkning med begärt belopp.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga B

Överklagande senast den 19 december 2022.

---

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Björn R. le Grand (skiljaktig), Helen Voelkerling och Katarina Kölfors (referent) samt nämndemännen Eva Höltén och Raili Pikkusaari.

**Avräkningsunderlag**, se bilaga C–F

**Skiljaktig mening**, se nästa sida.

### **Skiljaktig mening**

Från domen är hovrättsrådet Björn R. le Grand skiljaktig i frågorna om ansvar för Gabriel Everman, Mahmmod Elyasir, Habeeb Jabor och Hanan Jabor. Han anför följande.

Jag frikänner Gabriel Everman från åtalerna utom det som avser vapenbrott den 14 september 2021 och efterger påföljden för detta brott. Vidare frikänner jag Mahmmod Elyasir, Habeeb Jabor och Hanan Jabor från åtalerna.

Hovrättens domskäl bör i stället för vad domen innehåller i avsnitt 1.6 till 1.14, avsnitt 2 och avsnitt 5 ha den lydelse som framgår nedan.

#### *1.6 Utgångspunkter för att bedöma vilka som var gärningsmän vid skjutningen*

Åklagaren har påstått att motorcykeln vid skjutningen framfördes av Mohammed Te-meiza med Gabriel Everman och Mahmood Elaysir som passagerare, Mahmmod Elyasir sittande längst bak.

Det saknas bevisning som direkt gör det möjligt att identifiera de tre personer som färdades på motorcykeln. Bilder på motorcykeln som tagits under dess färd till och från Gamlegården är således oskarpa och ger ingen möjlighet att se personernas ansikten så att de kan identifieras. Inte heller har målsägandena eller de vittnen som iakttagit de åkande på motorcykeln redovisat iakttagelser som kan ligga till grund för identifiering. Allmänt sett talar bilderna inte heller mot åklagarens påstående om vilka som färdades på motorcykeln. Enda undantaget är en bild från början på färden där personen i mitten (vilket påstås vara Gabriel Everman) har en mörk toning på kinden. Målsägandenas och vittnenas uppgifter talar inte heller mot åklagarens påstående om vilka som färdades på motorcykeln. Det gäller även de uppgifter som lämnats först i hovrätten av Monica Brandt, Daniel Tretinjak och Tommy Nilsson.

Åklagarens påstående om vilka gärningsmännen var bygger i stället på indirekta bevis. Det gäller bl.a.

- möjlig motivbild

- vilken motorcykel som användes
- vad som framkommit om var de tilltalade befann sig den 3 augusti 2021 före och efter skjutningen och
- tvätt av kläder hos familjen Jabor.

Hovrätten behandlar dessa särskilt i följande avsnitt. Därefter övergår hovrätten till att närmare behandla huruvida Mohammed Temeiza, Gabriel Everman och Mahmood Elaysir var de personer som satt på motorcykeln vid skjutningen på Gamlegården.

Utredning om spår av tändsatspartiklar och liknande som anträffats på motorcykeln och andra ställen samt jämförelser mellan klädesplagg som Gabriel Everman och Mahmood Elaysir ska ha haft på sig har tagit en ganska stor plats i rättegången. Bevisningen i dessa delar har främst bestått av utlåtanden av NFC. I dessa har NFC använt sina sedvanliga angivanden av sannolikhet för ställda hypoteser. Dessa indelas i grader med närmare innebörd enligt följande tabell.

<i>Skalsteg</i>	<i>Verbalt uttryck</i>	<i>Resultatvärde (V)</i>
Grad +4	Resultaten talar extremt starkt för att ...	$1\,000\,000 \leq V$
Grad +3	Resultaten talar starkt för att ...	$6\,000 \leq V < 1\,000\,000$
Grad +2	Resultaten talar för att ...	$100 \leq V < 6\,000$
Grad +1	Resultaten talar i någon mån för att ...	$6 \leq V < 100$
Grad 0	Resultaten talar varken för eller emot att ...	$1/6 < V < 6$

NFC ställer en huvudhypotes mot en alternativ hypotes. Resultatvärdet, när det är positivt, anger hur många gånger mer sannolik huvudhypotesen är än alternativhypotesen. Varje grad i utlåtandeskalan svarar mot ett intervall. Exempelvis innebär grad +2 att V är större eller lika med 100 men mindre än 6 000. Det finns även negativa skalsteg, här utelämnade.

Förhållandet mellan ett resultatvärde och sannolikhet uttryckt som procent är inte helt enkelt att förklara men belyses utförligt i litteraturen. Enkelt uttryckt motsvarar resultatvärdet 6000 eller högre en sannolikhet som ofta är tillräcklig för att uppfylla beviskravet ”ställt utom rimligt tvivel”.<sup>1</sup>

Detta höga beviskrav gäller för sådana sakförhållanden som svarar mot rekvisiten för straffbarhet i straffbudet. Det gäller inte för sakförhållanden som på ett eller annat sätt i sin tur talar för det som svarar mot rekvisitet. Det betyder att även omständigheter som har ett lågt bevisvärde kan ha betydelse. Om dessa omständigheter är oberoende av varandra kan de tillsammans få ett högre samlat bevisvärde.

I en del av de undersökningar som gjorts har Ida Albertsson Heikne deltagit. Som framgått av referatet av tilläggsförhøret i hovrätten har hon tillfrågats om var i de för respektive grad angivna intervallet för resultatvärde som undersökningar utmynnat i. En fråga är vilken betydelse som kan tillmätas en sådan specificering av resultatet som ligger utanför de av NFC fastställda skalstegen. Det handlar ju inte alltid om direkt mätbara förhållanden. Uttalandena kan beaktas inom ramen för den fria bevisprövningen men kan inte tas med samma auktoritet som resultatredovisning med de av NFC bestämda skalstegen.

### *1.7 Möjlig motivbild*

Mot bakgrund av ... (som majoriteten avsnitt 1.7) ... tänkas ha samma motiv. Omständigheten saknar nämnvärt värde som bevis för de tilltalades skuld.

### *1.8 Motorcykeln som användes*

Tingsrätten har redogjort för motorcykelns färdväg ... (som majoriteten avsnitt 1.6) ... har använts av gärningsmännen vid skjutningen.

---

<sup>1</sup> Se Christian Dahlman, Beviskraft, särskilt s. 142–148.

*1.9 Telefonuppkopplingar den 3 augusti 2021*

Av de telefonanalyser som genomförts framgår att var och en av Gabriel Evermans, Mohammad Temeizas, Mahmmod Elyasirs och Habeeb Jabors telefoner under förmidagen eller vid lunchtid den 3 augusti 2021 kopplade upp på telemaster som polisens tekniker bedömt vara deras respektive hemmamast. De senaste uppkopplingarna före skjutningen var mot master som täcker delar av Charlottesborg och Vilan vid 15-tiden.

Därefter var det paus i teletrafiken i Mahmmod Elyasirs telefon till kl. 17.39, i Gabriel Evermans telefon till kl. 16.34 och för Mohammed Temeizas del fram till kvällen. Mahmmod Elyasir tog kl. 17.39 tog emot ett samtal från Biserka Everman. Enligt Gabriel Everman var han då tillsammans med Mohammed Temeiza. Uppkopplingen skedde i samma område som före skjutningen.

Telefonanalyserna ger således inget underlag för att bedöma var Gabriel Evermans, Mohammad Temeizas, Mahmmod Elyasirs eller Habeeb Jabors telefoner befann sig vid tiden för brottet. Utredningen om telefonuppkopplingar talar varken för eller emot deras skuld.

*1.10 Tvätt av kläder hos familjen Jabor*

Tingsrätten har redogjort närmare för händelserna på Fredrik Bööks väg 13 där Habeeb Jabor och Hanan Jabor bor tillsammans med sina föräldrar och andra syskon.

Till skillnad från vid tingsrätten har inte bara Mahmmod Elyasir utan även Gabriel Everman i hovrätten vidgått att det är han som ses komma in i trapphuset efter Habeeb Jabor kl. 16.11. Tillsammans med övervakningsfilmerna är det därför utrett att de båda kom dit.

På det sätt som tingsrätten beskrivit har Hanan Jabor lämnat olika uppgifter vid tingsrätten respektive i polisförhör om vad som hände i lägenheten efter att hon kom hem från sitt arbete den 3 augusti 2021. Till skillnad från tingsrätten har hovrätten inte tagit del av det inspelade polisförhören. Det som framkommit i de delar av polisförhören som lästes upp under förhören med Hanan Jabor vid tingsrätten ger inte intryck av att Hanan

Jabor skulle ha pressats att lämna vissa svar eller att hon fått ledande frågor. Polisman-  
nen Nicklas Bengtsson, som var förhørsledare vid polisförhören med Hanan Jabor, har  
uppgett att han endast mött Hanan Jabor i förhörssituationer, att Hanan Jabor har varit  
ensam med sin försvarare i pauserna, att de inte har försökt påverka Hanan Jabor och att  
han inte har lagt märke till något i hennes beteende eller agerande som varit anmärk-  
ningsvärt. Hovrätten ansluter sig med detta tillägg till tingsrättens bedömning att det inte  
har funnits någon anledning för Hanan Jabor att medvetet lämna felaktiga uppgifter om  
Habeeb Jabor i polisförhör och att risken för att hon skulle ha misstagit sig om vad som  
sagts och hänt framstår som försumbar. Sammantaget har Hanan Jabors uppgifter i po-  
lisförhör hög trovärdighet och tillförlitlighet.

Den beskrivning Hanan Jabor lämnat av de kläder hon tvättade passar väl in på de plagg  
som kan ses på Gabriel Everman och Mahmmod Elyasir då de kom in i trapphuset kl.  
16.11. Som hovrätten återkommer till i avsnitten om deras skuld hade Gabriel Everman  
andra kläder på sig när han kl. 16.40 lämnade Fredriks Bööks väg 13, och en bildjämfö-  
relse av NFC talar i någon mån för att Mahmmod Elyasir inte hade samma kläder när  
han gick som när han kom.

Hovrätten instämmer därför i tingsrättens bedömning att det är ställt utom rimligt tvivel  
att Hanan Jabor på begäran av Habeeb Jabor tvättat kläder som medförts till lägenheten  
av Gabriel Everman och Mahmmod Elyasir.

Att Gabriel Everman och Mahmmod Elyasir fått sina kläder tvättade talar för att de varit  
inblandade i något som kunnat sätta spår i deras kläder, spår som de velat förstöra.

#### *1.11 Mohammed Temeizas skuld*

Som hovrätten redogjort för ... (som majoriteten avsnitt 1.10) ... att Mohammed Te-  
meiza regelmässigt bett systemen om hjälp med att tvätta under några månaders tid.

Det finns således endast någon omständighet som i viss mån talar för att Mohammed  
Temeiza var förare av motorcykeln, främst att den var hans och att hans DNA fanns på

handtagen. Var och en av dessa omständigheter har emellertid ett enbart svagt bevisvärde. Inte heller vid en sammantagen bedömning av bevisen är det ställt utom rimligt tvivel att Mohammed Temeiza var en av gärningsmännen. Mohammed Temeiza ska därför frikännas från åtalet för försök till mord och framkallande av fara för annan.

Åklagaren har i andra hand yrkat att Mohammed Temeiza ska dömas för medhjälp till försök till mord för att han främjat gärningen genom att låna ut/upplåta sin motorcykel till gärningsmännen. Det är visserligen utrett att det var Mohammed Temeizas motorcykel som användes men den kunde köras utan nyckel och hade använts av annan person dagen före skjutningen. Det finns inte någon utredning om att Mohammed Temeiza skulle ha godkänt att motorcykeln användes vid mordförsöken. Mot denna bakgrund är det inte heller utrett att Mohammed Temeiza har främjat dessa på det sätt som åklagaren har påstått. Han ska således frikännas även från åtalet för medhjälp till försök till mord.

#### *1.12 Gabriel Evermans skuld*

Som angetts i det föregående saknar motivbilden nämnvärt värde som bevis för att Gabriel Everman deltog i brotten, och telefonuppkopplingarna saknar helt sådant värde.

Det är därutöver främst följande förhållanden som anförts till stöd för att Gabriel Everman var en av gärningsmännen:

- att han befann sig på Fredrik Bööks väg 13 kl. 16.11 på brottsdagen,
- likhet mellan de byxor han då bar och byxor som en av gärningsmännen hade på sig,
- hans klädsel när han lämnade Fredrik Bööks väg 13 kl. 16.40 på brottsdagen, samt
- tändsatspartiklar funna på handskar och jacka.

När det gäller *var Gabriel Everman befann sig kl. 16.11 på brottsdagen* så har han och Mahmmod Elyasir som tidigare nämnts fångats på övervakningskamera när de kl. 16.11 gick in i trapphuset på Fredrik Bööks väg 13. Den sista vittnesiakttagelsen av de tre gärningsmännen på motorcykeln gjordes i den norra delen av Björket drygt tjugo minuter tidigare. Vittnet Martina Daludd såg då motorcykeln köra mot Sjövägen söderut. Sjövägen går i norr genom Björket och längre söderut förbi ett skolområde. I närheten av

Sjövägens slut har ett vittne sett motorcykeln med endast föraren åkande. Passagerarna måste därför ha stigit av motorcykeln någonstans längs Sjövägen. Direkt öster om den södra delen av Sjövägen ligger området Österäng, där Fredrik Bööks väg finns.

Åklagaren har presenterat utredning om avståndet mellan den plats där skyttarna sannolikt lämnat motorcykeln och Fredrik Bööks väg 13. Hon har redovisat olika vägar, den kortaste drygt 800 meter. Av utredningen om avstånd framgår också att området Österäng är bebyggt med ett större antal flerbostadshus. I ett sådant område rör sig typiskt sett många människor. Att någon befunnit sig där kan därför knappast tas till intäkt för att personen åkt på motorcykeln. Att Gabriel Everman kom till Fredrik Bööks väg 13 kl. 16.11 är således en omständighet som inte talar för (eller mot) hans skuld.

Som tingsrätten har redogjort för (s. 34) hade Gabriel Everman på sig ett par *byxor* med speciellt utseende när han kom in i trapphuset på Fredrik Bööks väg 13. Ganska omfattande utredning om identitet mellan dessa och de byxor som ses på bilder av motorcykeln med gärningsmännen har lagts fram.

NFC gjorde inför huvudförhandlingen vid tingsrätten bildjämförelser mellan filmerna från övervakningskameran i trapphuset och övervakningsfilmer av gärningsmännen på motorcykeln. Slutsatsen i NFC:s utlåtande är att resultaten av bildjämförelsen talar för att byxorna som bärs av Gabriel Everman i trapphuset är desamma som byxorna som bärs av personen i mitten på motorcykeln (grad +2). Ida Albertsson Heikne, som varit ansvarig handläggare vid NFC, har uppgett att de bara har sett likheter, inga olikheter mellan byxorna i de analyserade bildmaterialen. Eftersom de likheter som noterats endast är på modellnivå har NFC, enligt vad Ida Albertsson Heikne förklarat, gjort en skattning av hur vanlig byxan är. NFC har genomfört en sökning för att försöka hitta likadana byxor utan att lyckas. Baserat på denna undersökning har NFC ansett att det är en något ovanlig byxmodell och kommit fram till skalsteget grad +2. Ida Albertsson Heikne har i förhör sagt att resultatvärdet ligger närmare 6 000 än 100.



Polisen genomförde inför huvudförhandlingen vid tingsrätten också en undersökning. Man tog kontakt med klädesbutiker i Kristianstad och med några stora näthandelsföretag. Polisen granskade även den 16–18 november 2021 genom sökning i bl.a. klädesbutiker på internet 4 000 byxor. Någon byxa som liknade den som bärs av gärningsmannen i mitten på motorcykeln hittades inte vid dessa efterforskningar. Polisens undersökning har inte ingått i bedömningsunderlaget för NFC:s slutsats.

Hovrätten har hållit syn på en byxa som försvaret enligt uppgift har fått från en vän till Gabriel Everman. Sedan byxan fotograferats har NFC gjort bildjämförelser mellan fotona och de filmer som tidigare varit föremål för NFC:s bedömningar. Jämförelsen med bilder av personen på motorcykeln har utmynnat i att resultaten talar i någon mån för att byxorna i beslag är desamma (dvs. samma exemplar, grad +1). I bedömningen har spelat in antaganden om andelen andra byxor som ser likadana ut.

Åklagaren har i hovrätten lagt fram statistik från Nike International som visar hur antalet byxor av modell Nike DNA Woven Pant i svart, alltså en sådan byxa som Gabriel Everman förevisat i hovrätten, som Nike fått order på i världen med information om beställare och tidpunkt för beställningen. Enligt statistiken har byxorna funnits till försäljning från Nike fr.o.m. mars 2020 t.o.m. januari 2021. I Sverige har 15 par byxor levererats till Nike Store i Stockholm men i övrigt inte till någon fysisk butik i landet. JD Sports har beställt 300 exemplar och Zalando SE har beställt 1 060 exemplar. Zalando SE säljer till en marknad med över 400 miljoner invånare. Åklagaren har hävdade att de exemplar av byxmodellen som sålts via Zalando fördelats jämnt i befolkningen i de länder som Zalando vänder sig till och att därför endast 32 par av byxorna sålts i Sverige. Något annat underlag för påståendet än uppgifter om storleken av de olika ländernas befolkning har hon dock inte lagt fram. Sådan information hade polis och åklagare med all säkerhet kunnat få från Zalando; ett postorderföretag måste veta vart man ska sända varan. Det är således ovisst hur många par byxor av modellen som Zalando sålt till köpare i Sverige och osäkerheten ska inte drabba Gabriel Everman.

Distributionen till återförsäljare av den aktuella byxmodellen upphörde alltså januari 2021. Utrymmet för att modellen fortfarande skulle finnas till salu i november samma

år, när polisen letade efter den på olika försäljningsställen, framstår som tämligen begränsat. Värde av polisens sökning efter byxan på internet har därför knappast något värde som bevis för att byxmodellen var ovanlig.

Även NFC:s analys av bilder på byxorna Gabriel Everman hade på sig vid ankomsten till Fredrik Bööks väg och bilder på gärningsmännen, den som utmynnade i grad +2, gjordes under senhösten 2021. Utlåtandet är daterat den 17 november 2021. NFC lade till grund för sin bedömning antaganden om byxans vanlighet, låt vara att Ida Albertsson Heikne uppgav vid tingsrätten att en parameter i hennes bedömning var att det kunde handla om en byxa av årsmodell som inte gick att hitta längre. Man måste därför räkna med att NFC genom att väga in antaganden om populationen kommit till ett för högt odds för identitet. För att så är fallet talar även att den senare jämförelse som gjordes mellan bilder på gärningsmännen och bilder på beslagtagna byxor, som påstås vara av samma modell som de byxor en av gärningsmännen bar, utmynnade i ett lägre resultat (grad +1). Detta kan ju tolkas som att brister i bilderna från Fredrik Bööks väg medfört att olikheter fördunklats.

Som angetts i det föregående har NFC i sin bedömning vägt in hur stor populationen av den aktuella byxmodellen varit även vid de jämförelser som gjorts med bilder på de beslagtagna byxorna, Den risk för överskattning som bristfällig information om populationen kunnat leda till finns alltså även vid bedömningen av sannolikheten för identitet mellan de beslagtagna byxorna och de som filmats eller fotograferats i olika sammanhang.

Mot denna bakgrund framstår resultatet av jämförelsen mellan bilder av de byxor en av gärningsmännen hade på sig och de som Gabriel Everman hade när han kom in i trapphuset – den som NFC gjorde under hösten 2021 – inte som så säkert. Resultatet talar ändå med viss styrka för att Gabriel Everman hade samma eller likadana byxor på sig som en av gärningsmännen när han gick in i trapphuset på Fredrik Bööks väg.

NFC gjorde inför huvudförhandlingen vid tingsrätten även en bildjämförelse mellan byxorna som Gabriel Everman bar när han kom in i trapphuset på Fredrik Bööks väg

och en film från Gabriel Evermans telefon där han brottas med en annan person. NFC har bedömt att resultaten av jämförelsen i någon mån talar för att byxorna i filmerna är desamma (grad +1).

NFC har även jämfört fotografier av de beslagtagna byxorna samt de som syns på övervakningsfilmen från Fredrik Bööks väg 13 respektive brottningsvideon. Jämförelsen har lett NFC till att resultaten talar för att byxorna i beslag är desamma som de som bärs av Gabriel Everman när han går in i trapphuset respektive de som han bär på brottningsvideon (grad +2). Av de uppgifter Ida Albertsson Heike lämnade vid tingsrätten framgår att resultatet påverkas av mängden byxor med samma utseende som finns.

Gabriel Everman har vidgått att han kunnat ha ett par sådana byxor som de beslagtagna. Det finns alltså en del som talar för att de byxor Gabriel Everman ses ha på sig när han kom till Fredrik Bööks väg är hans egna.

Gabriel Everman har lämnat nya uppgifter i hovrätten om att han hade blivit ombedd att befinna sig på en plats i Björket kl. 15 och där byta kläder med en av gärningsmännen efter skjutningen. Hans uppgifter är tämligen vaga och innehållslösa. Upplägget med klädbyte framstår också i sig som osannolikt. Den nya berättelsen innebär emellertid att byxorna och tröjan som han hade på sig när han kom till Fredrik Bööks väg 13 var samma par byxor och samma tröja som en av gärningsmännen hade på sig när de bytte kläder vid Björket. Mot att Gabriel Everman fått byxorna genom ett byte talar emellertid att han troligen, som berörts i förra stycket, själv innehaft ett par sådana byxor. Det får anses som mycket osannolikt att Gabriel Everman vid ett klädbyte skulle ha fått ett par likadana byxor som han haft på sig i brottningsfilmen. Hans uppgifter om klädbytet är i det närmaste vederlagda.

Konsekvensen av det sagda är emellertid att Gabriel Evermans egna uppgifter inte ger stöd för att de byxor han hade på sig vid ankomsten till Fredrik Bööks väg var desamma som gärningsmannen haft på sig. Stöd för åklagarens påstående om identitet mellan byxorna på en gärningsman och de byxor Gabriel Everman hade på sig vid ankomsten till Fredrik Bööks väg är därför bara de uppskattningar som NFC gjort. Båda dessa bygger

på antaganden om hur vanlig byxan är och dessa är som redovisats inte så väl underbyggda. De talar dock i någon mån för identitet mellan gärningsmannens byxor och byxorna Gabriel Everman hade på sig.

Som tingsrätten angett hade Gabriel Everman *andra kläder på sig* när han gick ut ur hissen i trapphuset på Fredrik Bööks väg 13 kl. 16.40 än när han gick in en halvtimme tidigare. Den tröja han ses bära på vägen ut överensstämmer till utseendet med en tröja som anträffas i Gabriel Evermans byrå vid husrannsakan den 14 september 2021. Det är, som tidigare sagts, utrett att Gabriel Everman har bytt kläder i familjen Jabors lägenhet och att de kläder han lämnat kvar har tvättats av Hanan Jabor. Det förhållande att han på utvägen bar en tröja som passar honom och som en månad senare låg i en byrålåda på hans rum talar för att tröjan var hans egen, vilket betyder att den med stor sannolikhet har lagts i familjen Jabors lägenhet redan före skjutningen. Detta betyder emellertid inte mer än att tvätten av kläder var planerad. Att Gabriel Everman fått sina kläder tvättade talar för att han varit inblandad i något som kunnat sätta spår i hans kläder, spår som han velat förstöra. Detta talar i någon mån för hans skuld.

När det gäller *tändsatspartiklar* anträffades vid husrannsakan den 14 september 2021 bl.a. tre handskar (ett par och en vänsterhandske) i Gabriel Evermans rum. Det var grå/svarta arbetshandskar som på insidan hade DNA-spår från Gabriel Everman. På den ena handsken i paret liksom på vänsterhandsken fanns en partikel av samma typ av sammansättning som påvisats i patronhylsor på brottsplatsen. Målsäganden Adem Mahmudemaj har uppgett att skytten i mitten hade handskar och Salah Ali såg svarta och gråa handskar men minns inte vilken av skyttarna som hade vad. Som tingsrätten angett fanns det vidare en tändsatspartikel i fickor/insida i den svarta jacka som Gabriel Everman hade på sig när han samma dag fördes till polisen. Tändsatspartikeln är av samma typ som återfunnits i hylsurskrap från en patron på brottsplatsen och som också återfunnits på motorcykeln. Jackans utseende, en helsvart tunn jacka med luva utan några andra märken en mindre vit logotype på vänster framstycke, är för övrigt förenligt med vad som kan ses av den jacka som personen i mitten på motorcykeln bär på stillbilder från övervakningskameror och Johan Öhman Dietschs fotografier.

Förekomsten av enstaka tändsatspartiklar på ett klädesplagg talar emellertid enligt NFC:s utlåtande varken för eller emot att dessa har varit i kontakt med skjutvapen eller något annat vapenrelaterat, t.ex. patronhylsor (grad 0). Hovrätten har inte underlag för att göra en annan bedömning än NFC. Fynden, oavsett att de är flera, saknar alltså värde som bevis för Gabriel Evermans skuld.

Sammanfattningsvis kan till stöd för att Gabriel Everman var en av skyttarna läggas resultatet av jämförelser mellan bilder av byxor han hade på sig vid ankomsten till Fredrik Bööks väg och av en av gärningsmännen samt att han fick tvättat kläder hos familjen Jabor på Fredrik Bööks väg. Ingen av dessa omständigheter har, som redovisats i det föregående, något högre bevisvärde. Inte heller sammantagna räcker de för att ställa utom rimligt tvivel att Gabriel Everman var en av gärningsmännen. Han ska därför frikännas från åtalerna för försök till mord och framkallande av fara för annan.

#### *1.13 Mahmmod Elyasirs skuld*

Liksom när det gäller Gabriel Everman saknar motivbilden nämnvärt värde som bevis för att Mahmmod Elyasir deltog i brotten, och telefonuppkopplingarna saknar helt sådant värde.

Det är därutöver främst följande förhållanden som anförts till stöd för att Mahmmod Elyasir var en av gärningsmännen:

- hans fingeravtryck på motorcykeln,
- att han befann sig på Fredrik Bööks väg 13 kl. 16.11 på brottsdagen,
- likheter mellan byxor och skor han då bar och som en av gärningsmännen hade på sig,
- likheter mellan en keps av märket Nike och en keps som en av gärningsmännen tycks ha på sig,
- likheter mellan en beslagtagen Sailracingjacka och en jacka som en av gärningsmännen hade på sig, samt
- hans klädsel när han lämnade Fredrik Bööks väg 13 kl. 16.40 på brottsdagen.

Som tingsrätten angett (s. 37) talar inte de på motorcykeln funna *fingeravtrycken* för att Mahmood Elyasir var en av gärningsmännen.

När det gäller omständigheten att *Mahmmod Elyasir befann sig på Fredrik Bööks väg 13 kl. 16.11 på brottsdagen* är bedömningen densamma som redovisats för Gabriel Evermans del i avsnitt 1.12. Omständigheten talar således inte för (eller mot) Mahmmod Elyasirs skuld.

NFC har vidare gjort en bildjämförelse mellan de *byxor och skor* som personen längst bak på motorcykeln bar och de byxor och skor som Mahmmod Elyasir hade på sig när han steg in i trapphuset på Fredrik Bööks väg 13. Slutsatsen är att resultaten i någon mån talar för att det är samma byxor och skor (grad +1) än att det är någon annan kombination av byxor och skor. Hovrätten har inte skäl att göra någon annan bedömning än NFC. Omständigheten talar alltså i någon mån för att han är en av gärningsmännen.

Hanan Jabor har i polisförhör uppgett att hon på uppmaning av Habeeb Jabor tvättade bland annat en *keps av märket Nike*. På övervakningsfilmen från övervakningskameran på Ingo Långebro och på stillbilder från denna ses personen längst bak på motorcykeln bära en mörk keps. Ovanför kepsens skärm anas ett vitt smalt fält. Utseendet är förenligt med hur en keps från Nike med vit logotyp framtill kan se ut. Någon närmare slutsats går dock inte att dra. Det är ju dessutom mycket vanligt att ungdomar bär keps. Förhållandet saknar värde som bevis för att Mahmmod Elyasir var en av skyttarna.

Adem Mahmudemaj har haft fokus på personen i mitten av motorcykeln och har i polisförhör uppgett att personen hade en *Sailracingjacka*. Som tingsrätten konstaterat talar emellertid bilderna från övervakningskameror och det foto som Johan Öhman Dietsch tagit för att det var personen längst bak som bar en sådan jacka. Åklagaren har gjort gällande att Mahmmod Elyasir var passageraren längst bak på motorcykeln och bar en *Sailracingjacka*.

Som tingsrätten redogjort för har en svart *Sailracingjacka* anträffats vid husrannsakan i en lägenhet där ett par av Mahmmod Elyasirs bröder bor. En bildjämförelse som NFC

har genomfört mellan jackan som bärs av personen längst bak på motorcykeln och fotografier av den Sailracingjacka som tagits i beslag har utmynnat i slutsatsen att resultatet talar i någon mån för att jackan som bärs av personen på motorcykeln är densamma som den beslagtagna jackan (grad +1).

Mahmmod Elyasir har förnekat att det är hans jacka. Brodern Abed Elyasir har berättat att jackan är hans och att han aldrig har lånat ut den till Mahmood Elyasir som vistats en del i lägenheten. Abed Elyasir har uppgett att han och brodern lånar kläder av varandra, dock aldrig jackor. Broderns uppgifter får tas med försiktighet men talar inte för att Mahmmod Elyasir disponerat jackan.

I utredningen förekommer också ett fotografi av Mahmood Elyasir iförd en Sailracingjacka som – i den utsträckning som den kan ses – är mycket lik den jacka som tagits i beslag. Med på fotot är även Belal Badr, som i förhör har berättat att det var hans jacka som Mahmmod Elyasir lånade för att ha på sig när bilden skulle tas. Belal Badrs uppgifter ha lämnats under ed och det finns inte fog för att anta att han lämnat oriktiga uppgifter. Det värde som bevis för att Mahmmod Elyasir kunnat disponera en Sailracingjacka som bilden har motsägs i motsvarande mån av Belal Badrs uppgifter.

Mahmmod Elyasir hade inte någon jacka på sig när han kom in i trapphuset på Fredrik Bööks väg 13 men det syns på övervakningsfilmen att han bar något under sin vänstra arm. Hanan Jabor har i polisförhör berättat att det fanns en Sailracingjacka bland de föremål som hon tvättade. Detta talar för att Mahmmod Elyasir lämnade en sådan jacka i lägenheten.

Sammanfattningsvis kan det i fråga om Sailracingjackan inte uteslutas att Mahmmod Elyasir disponerat en sådan men det enda som nämnvärt talar för detta är Hanan Jabors uppgifter i polisförhör. Som nämnts i det föregående har dock NFC:s undersökning inte lett till högre värde än grad +1 för identitet mellan den beslagtagna jackan och den som gärningsmannen på motorcykeln hade på sig. Det handlar alltså under alla omständigheter om ett bevis med mycket lågt bevisvärde.

Åklagaren har lagt fram bevisning till stöd för att Mahmood Elyasir hade *andra kläder på sig när han lämnade Fredrik Bööks väg 13 kl. 16.40 på brottsdagen*. Resultatet av den jämförelse som NFC har gjort mellan bilderna på Mahmood Elyasir när han går in respektive ut från trapphuset talar i någon mån för att byxorna han har på sig kl. 16.11 inte är desamma som han bär kl. 16.40 (grad -1). Detta talar tillsammans med Hanan Jabors uppgifter i polisförhör för att Mahmmod Elyasir lämnade byxor för tvätt i lägenheten och bytte till ett par andra. Att Mahmmod Elyasir fått sina kläder tvättade talar för att han varit inblandad i något som kunnat sätta spår i hans kläder, spår som han velat förstöra. Detta talar i någon mån för hans skuld.

Sammanfattningsvis kan till stöd för att Mahmmod Elyasir var en av skyttarna läggas resultatet av jämförelse mellan bilder av byxor och skor han hade på sig vid ankomsten till Fredrik Bööks väg och av en av gärningsmännen, jämförelse mellan en Sailracing-jacka och bilder på en av gärningsmännen samt att Mahmmod Elyasir fick tvättat kläder hos familjen Jabor på Fredrik Bööks väg. Ingen av dessa omständigheter har, som redovisats i det föregående, något högre bevisvärde. Inte heller sammantagna räcker de för att ställa utom rimligt tvivel att Mahmmod Elyasir var en av gärningsmännen. Han ska därför frikännas från åtalerna för försök till mord och framkallande av fara för annan.

#### *1.14 Alternativyrkandet för medhjälp till försök till mord*

Som framgått i det föregående är det inte styrkt att de kläder Gabriel Everman och Mahmood Elyasir hade med sig till Fredrik Bööks lägenhet burits av skyttarna. Åklagarens gärningsbeskrivning kan för övrigt inte anses innehålla ett påstående som kan utgöra medhjälp till mordförsöken eftersom den avser ett handlande långt efter att gärningsmännens brott avslutats.

Inte heller alternativyrkandet kan således föranleda ansvar för Gabriel Everman och Mahmood Elyasir.



*1.15 Åtalen för grovt vapenbrott*

Det är som hovrätten redovisat inte ställt utom rimligt tvivel att Gabriel Everman eller Mahmmod Elyasir var någon av skyttarna. De ska därför frikännas även från åtalen för grovt vapenbrott.

**2 Åtalen för skyddande av brottsling (Habeeb Jabor och Hanan Jabor)**

Det är inte ställt utom rimligt tvivel att Gabriel Everman eller Mahmmod Elyasir var någon av skyttarna på Gamlegårdens centrum. Som redovisats är det inte heller styrkt att de kläder som de hade med sig till Fredrik Bööks väg haft något med skjutningen att göra. Åtalen mot Habeeb Jabor och Hanan Jabor för åtgärder med kläderna ska därför ogillas.

**5 Påföljd**

Gabriel Everman döms nu för vapenbrott avseende innehavet av tårgaspistolen. Straffvärdet för en vuxen motsvarar en månads fängelse. Gabriel Everman var dock endast 17 år 8 månader vid brottet. Med tillämpning av 29 kap. 7 § brottsbalken skulle för hans del därför omkring 100 dagsböter dömas ut, om straff valdes som påföljd.

Emellertid har Gabriel Everman på grund av misstanke om brott som prövas i målet varit berövad friheten så länge att det är uppenbart oskäligt att döma ut någon påföljd.

---

Överröstad i berörda ansvarsfrågor är jag ense med majoriteten i frågorna om skadestånd.



KRISTIANSTADS  
TINGSRÄTT  
Rotel 74

**DOM**  
2022-05-31  
meddelad i  
Kristianstad

**Mål nr:** B 2097-21

**PARTER** (Antal tilltalade: 5)

**Tilltalad**

Thomas GABRIEL Ruzarijo Everman, 20040121-7153  
Frihetsberövande: Intagen vid särskilt ungdomshem  
Gröneskansvägen 10  
291 62 Kristianstad

**Offentlig försvarare:**

Advokat Karl Hannus  
Advokathuset Kristianstad HB  
Västra Storgatan 30  
291 31 Kristianstad

**Vårdnadshavare (part)**

1. Biserka Everman, 19750630-3309  
Gröneskansvägen 10  
291 62 Kristianstad
2. Christian Everman, 19741106-3535  
Gröneskansvägen 10  
291 62 Kristianstad

**Åklagare**

Kammaråklagare Marie-Louise Holmberg  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Kristianstad  
Box 21003  
200 21 Malmö

**Målsägande**

1. Asad Ahmed

**Målsägandebiträde:**

Advokat Per Swahn  
Advokatfirman Werner HB  
Box 103  
371 22 Karlskrona

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**

Kanalgatan 32

**Telefon**

044-18 36 00

**Öppettider**

måndag - fredag  
08:00-16:00

**Postadress**

Box 536  
291 25 Kristianstad

**E-post**

[kristianstads.tingsratt@dom.se](mailto:kristianstads.tingsratt@dom.se)

**Webbplats**

[www.kristianstadstingsratt.domstol.se](http://www.kristianstadstingsratt.domstol.se)

2. Nor Al-Gilani

Målsägandebiträde:  
Advokat Görel Svensson Skoogh  
Advokatbyrån Görel Svensson AB  
Västra Storgatan 27  
291 31 Kristianstad

3. Salah Ali

Målsägandebiträde:  
Advokat Mats Lind  
Advokatbyrån Mats Lind AB  
Hamngatan 6 B  
294 31 Sölvesborg

4. Ahmad Alsaedi

Målsägandebiträde:  
Advokat Karin Schånberg  
Lunds advokatbyrå AB  
Sandgatan 4 A  
223 50 Lund

5. Evrard Beda

Målsägandebiträde:  
Advokat Elias Palm  
Amber Advokater i Hässleholm och  
Älmhult KB  
Västra Vallgatan 38  
291 31 Kristianstad

6. Amina Diab

Målsägandebiträde:  
Advokat Per Swahn  
Advokatfirman Werner HB  
Box 103  
371 22 Karlskrona

7. Eyas Domani

Målsägandebiträde:  
Advokat Per Swahn  
Advokatfirman Werner HB  
Box 103  
371 22 Karlskrona

8. Virgin Domani

Målsägandebiträde:  
Advokat Per Swahn  
Advokatfirman Werner HB  
Box 103  
371 22 Karlskrona

9. Rita Jörgensen

Målsägandebiträde:  
Advokat Görel Svensson Skoogh  
Advokatbyrån Görel Svensson AB  
Västra Storgatan 27  
291 31 Kristianstad

10. Anders Ljunggren

Målsägandebiträde:  
Advokat Per Swahn  
Advokatfirman Werner HB  
Box 103  
371 22 Karlskrona

11. Adem Mahmudemaj

Målsägandebiträde:  
Advokat Karin Schånberg  
Lunds advokatbyrå AB  
Sandgatan 4 A  
223 50 Lund

12. Simon Tallmar

Målsägandebiträde:  
Advokat Görel Svensson Skoogh  
Advokatbyrån Görel Svensson AB  
Västra Storgatan 27  
291 31 Kristianstad

---

**DOMSLUT**

**Brott som den tilltalade döms för**

1. Försök till mord, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken  
2021-08-03 (9 tillfällen)
2. Framkallande av fara för annan, 3 kap 9 § brottsbalken  
2021-08-03
3. Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67)  
2021-08-03
4. Vapenbrott, 9 kap 1 § 1 st vapenlagen (1996:67)  
2021-09-14
5. Näringspenningtvätt, ringa brott, 7 § 3 st lagen (2014:307) om straff för  
penningtvättsbrott  
2021-09-14

**Påföljd m.m.**

Fängelse 6 år 11 månader

**Lagrum som åberopas**

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

**Skadestånd**

1. Gabriel Everman ska solidariskt med Mohammed Temeiza betala skadestånd till Rita Jørgensen med 204 835 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 3 augusti 2021 till dess betalning sker.  
Christian Everman och Biserka Everman ska solidariskt med Gabriel Everman betala skadestånd till Rita Jørgensen med 9 520 kr.
2. Gabriel Everman ska solidariskt med Mohammed Temeiza betala skadestånd till Adem Mahmudemaj med 176 926 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 3 augusti 2021 till dess betalning sker.  
Christian Everman och Biserka Everman ska solidariskt med Gabriel Everman betala skadestånd till Adem Mahmudemaj med 9 520 kr.

3. Gabriel Everman ska solidariskt med Mohammed Temeiza betala skadestånd till Evrard Beda med 130 200 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 3 augusti 2021 till dess betalning sker.  
Christian Everman och Biserka Everman ska solidariskt med Gabriel Everman betala skadestånd till Evrard Beda med 9 520 kr.
4. Gabriel Everman ska solidariskt med Mohammed Temeiza betala skadestånd till Simon Tallmar med 100 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 3 augusti 2021 till dess betalning sker.  
Christian Everman och Biserka Everman ska solidariskt med Gabriel Everman betala skadestånd till Simon Tallmar med 9 520 kr.
5. Gabriel Everman ska solidariskt med Mohammed Temeiza betala skadestånd till Salah Ali med 100 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 3 augusti 2021 till dess betalning sker.  
Christian Everman och Biserka Everman ska solidariskt med Gabriel Everman betala skadestånd till Salah Ali med 9 520 kr.
6. Gabriel Everman ska solidariskt med Mohammed Temeiza betala skadestånd till Ahmed Alsaedi med 100 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 3 augusti 2021 till dess betalning sker.  
Christian Everman och Biserka Everman ska solidariskt med Gabriel Everman betala skadestånd till Ahmed Alsaedi med 9 520 kr.
7. Nor Al-Gilanis skadeståndsanspråk avvisas.
8. Gabriel Everman ska solidariskt med Mohammed Temeiza betala skadestånd till Anders Ljunggren med 40 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 3 augusti 2021 till dess betalning sker.  
Christian Everman och Biserka Everman ska solidariskt med Gabriel Everman betala skadestånd till Anders Ljunggren med 9 520 kr.
9. Gabriel Everman ska solidariskt med Mohammed Temeiza betala skadestånd till Amina Diab med 40 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 3 augusti 2021 till dess betalning sker.  
Christian Everman och Biserka Everman ska solidariskt med Gabriel Everman betala skadestånd till Amina Diab med 9 520 kr.
10. Gabriel Everman ska solidariskt med Mohammed Temeiza betala skadestånd till Asad Ahmed med 40 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 3 augusti 2021 till dess betalning sker.  
Christian Everman och Biserka Everman ska solidariskt med Gabriel Everman betala skadestånd till Asad Ahmed med 9 520 kr.
11. Gabriel Everman ska solidariskt med Mohammed Temeiza betala skadestånd till Virgin Domani med 40 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 3 augusti 2021 till dess betalning sker.  
Christian Everman och Biserka Everman ska solidariskt med Gabriel Everman betala skadestånd till Virgin Domani med 9 520 kr.

12. Gabriel Everman ska solidariskt med Mohammed Temeiza betala skadestånd till Eyas Domani med 40 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 3 augusti 2021 till dess betalning sker.  
Christian Everman och Biserka Everman ska solidariskt med Gabriel Everman betala skadestånd till Eyas Domani med 9 520 kr.

#### **Förverkande och beslag**

1. I beslag tagen tjänstebricka, kassaskåp, skyddsvästar, polisskjortor och ghost-telefoner förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Syd; beslagsliggare 2021-5000-BG110897 nr 8, 11, 11:1, 11:3, 16, 17, 17:1, 17:2, 17:3, 17:4 och 19).
2. I beslag tagna handskar och buff förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Syd; beslagsliggare 2021-5000-BG110897, nr 13, 14 och 20).
3. I beslag tagna smycken och kontanter tas i förvar enligt lagen (1974:1065) om visst stöldgods m.m. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Syd; beslagsliggare 2021-5000-BG110897 nr 11:4 samt 2021-5000-BG110900 nr 2-5).
4. I beslag tagen tårgaspistol förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Syd; beslagsliggare 2021-5000-BG110897, nr 11:2).

#### **Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

#### **Ersättning**

1. Karl Hannus får ersättning av staten med 623 250 kr. Av beloppet avser 416 738 kr arbete, 71 280 kr tidsspillan, 10 582 kr utlägg och 124 650 kr mervärdesskatt.
  2. Görel Svensson Skoogh får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 276 535 kr. Av beloppet avser 198 275 kr arbete, 22 770 kr tidsspillan, 183 kr utlägg och 55 307 kr mervärdesskatt.
  3. Elias Palm får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 309 981 kr. Av beloppet avser 186 811 kr arbete, 49 830 kr tidsspillan, 11 344 kr utlägg och 61 996 kr mervärdesskatt.
  4. Mats Lind får, rätt räknat, ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 317 378 kr. Av beloppet avser 177 005 kr arbete, 63 112 kr tidsspillan, 13 786 kr utlägg och 63 475 kr mervärdesskatt.
  5. Karin Schånberg får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 234 000 kr. Av beloppet avser 172 680 kr arbete, 14 520 kr tidsspillan och 46 800 kr mervärdesskatt.
  6. Per Swahn får, rätt räknat, ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 334 120 kr. Av beloppet avser 183 134 kr arbete, 61 380 kr tidsspillan, 22 782 kr utlägg och 66 824 kr mervärdesskatt.
  7. Målsäganden Egzon Sadiku, 19900815-9692, ska av kostnaden för försvararna och målsägandebiträderna till staten återbetala 11 000 kr.
  8. Staten ska i övrigt stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträderna.
-



KRISTIANSTADS  
TINGSRÄTT  
Rotel 74

**DOM**  
2022-05-31  
meddelad i  
Kristianstad

**Mål nr:** B 2097-21

**Tilltalad**

MOHAMMED Ayman Saud Temeiza, 20000824-2612  
Frihetsberövande: Intagen i kriminalvårdsanstalt  
Gårdsgatan 13  
291 59 Kristianstad

Offentlig försvarare:

Advokat Maria Ingvarsdotter  
Advokatfirman Ingvarsdotter AB  
Västgötagatan 9  
151 33 Södertälje

**Åklagare**

Kammaråklagare Marie-Louise Holmberg  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Kristianstad  
Box 21003  
200 21 Malmö

**Målsägande**

1. Asad Ahmed

Målsägandebiträde:

Advokat Per Swahn  
Advokatfirman Werner HB  
Box 103  
371 22 Karlskrona

2. Nor Al-Gilani

Målsägandebiträde:

Advokat Görel Svensson Skoogh  
Advokatbyrån Görel Svensson AB  
Västra Storgatan 27  
291 31 Kristianstad

3. Salah Ali

Målsägandebiträde:

Advokat Mats Lind  
Advokatbyrån Mats Lind AB  
Hamngatan 6 B  
294 31 Sölvesborg

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**

Kanalgatan 32

**Telefon**

044-18 36 00

**Öppettider**

måndag - fredag  
08:00-16:00

**Postadress**

Box 536  
291 25 Kristianstad

**E-post**

[kristianstads.tingsratt@dom.se](mailto:kristianstads.tingsratt@dom.se)

**Webbplats**

[www.kristianstadstingsratt.domstol.se](http://www.kristianstadstingsratt.domstol.se)



4. Ahmad Alsaedi

Målsägandebiträde:  
Advokat Karin Schånberg  
Lunds advokatbyrå AB  
Sandgatan 4 A  
223 50 Lund

5. Evrard Beda

Målsägandebiträde:  
Advokat Elias Palm  
Amber Advokater i Hässleholm och  
Älmhult KB  
Västra Vallgatan 38  
291 31 Kristianstad

6. Amina Diab

Målsägandebiträde:  
Advokat Per Swahn  
Advokatfirman Werner HB  
Box 103  
371 22 Karlskrona

7. Eyas Domani

Målsägandebiträde:  
Advokat Per Swahn  
Advokatfirman Werner HB  
Box 103  
371 22 Karlskrona

8. Virgin Domani

Målsägandebiträde:  
Advokat Per Swahn  
Advokatfirman Werner HB  
Box 103  
371 22 Karlskrona

9. Rita Jørgensen

Målsägandebiträde:  
Advokat Görel Svensson Skoogh  
Advokatbyrån Görel Svensson AB  
Västra Storgatan 27  
291 31 Kristianstad

10. Anders Ljunggren

Målsägandebiträde:  
Advokat Per Swahn  
Advokatfirman Werner HB  
Box 103  
371 22 Karlskrona

11. Adem Mahmudemaj

Målsägandebiträde:  
Advokat Karin Schånberg  
Lunds advokatbyrå AB  
Sandgatan 4 A  
223 50 Lund

12. Simon Tallmar

Målsägandebiträde:  
Advokat Görel Svensson Skoogh  
Advokatbyrån Görel Svensson AB  
Västra Storgatan 27  
291 31 Kristianstad

---

**DOMSLUT**

**Brott som den tilltalade döms för**

1. Försök till mord, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken  
2021-08-03 (9 tillfällen)
2. Framkallande av fara för annan, 3 kap 9 § brottsbalken  
2021-08-03

**Påföljd m.m.**

Fängelse 12 år

**Lagrum som åberopas**

29 kap 7 § 1 st brottsbalken i dess lydelse före den 2 januari 2022

34 kap 1 § 1 st brottsbalken

34 kap 2 § brottsbalken

**Skadestånd**

1. Mohammed Temeiza ska solidariskt med Gabriel Everman betala skadestånd till Rita Jörgensen med 204 835 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 3 augusti 2021 till dess betalning sker.
2. Mohammed Temeiza ska solidariskt med Gabriel Everman betala skadestånd till Adem Mahmudemaj med 176 926 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 3 augusti 2021 till dess betalning sker.
3. Mohammed Temeiza ska solidariskt med Gabriel Everman betala skadestånd till Evrard Beda med 130 200 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 3 augusti 2021 till dess betalning sker.
4. Mohammed Temeiza ska solidariskt med Gabriel Everman betala skadestånd till Simon Tallmar med 100 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 3 augusti 2021 till dess betalning sker.
5. Mohammed Temeiza ska solidariskt med Gabriel Everman betala skadestånd till Salah Ali med 100 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 3 augusti 2021 till dess betalning sker.
6. Mohammed Temeiza ska solidariskt med Gabriel Everman betala skadestånd till Ahmed Alsaedi med 100 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 3 augusti 2021 till dess betalning sker.
7. Nor Al-Gilanis skadeståndsanspråk avvisas.
8. Mohammed Temeiza ska solidariskt med Gabriel Everman betala skadestånd till Amina Diab med 40 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 3 augusti 2021 till dess betalning sker.
9. Mohammed Temeiza ska solidariskt med Gabriel Everman betala skadestånd till Asad Ahmed med 40 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 3 augusti 2021 till dess betalning sker.
10. Mohammed Temeiza ska solidariskt med Gabriel Everman betala skadestånd till Anders Ljunggren med 40 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 3 augusti 2021 till dess betalning sker.
11. Mohammed Temeiza ska solidariskt med Gabriel Everman betala skadestånd till Virgin Domani med 40 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 3 augusti 2021 till dess betalning sker.
12. Mohammed Temeiza ska solidariskt med Gabriel Everman betala skadestånd till Eyas Domani med 40 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 3 augusti 2021 till dess betalning sker.

**Förverkande och beslag**

I beslag tagen MC med nycklar och balaklava förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Syd; beslagsliggare 2021-5000-BG120498, nr 14, 2021-5000-BG93386, nr 1 samt 2022-5000-BG12346, nr 1).

**Häktning m.m.**

Om Mohammed Temeiza frigges villkorligt från det fängelsestraff han nu verkställer innan denna dom får laga kraft mot honom i ansvarsdelen, ska han häktas och stanna kvar i häkte tills denna dom får laga kraft mot honom i ansvarsdelen.

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Maria Ingvarsdotter får ersättning av staten med 632 203 kr. Av beloppet avser 402 318 kr arbete, 78 870 kr tidsspillan, 24 575 kr utlägg och 126 440 kr mervärdesskatt.
  2. Ersättning till målsägandebiträderna framgår på s. 6.
  3. Ersättningsskyldighet för Egzon Sadiku framgår på s. 6.
  4. Staten ska i övrigt stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträderna.
-



KRISTIANSTADS  
TINGSRÄTT  
Rotel 74

**DOM**  
2022-05-31  
meddelad i  
Kristianstad

**Mål nr:** B 2097-21

**Tilltalad**

MAHMMOD Belal Elyasir, 20040918-3191  
Kornringen 14  
289 50 Hanaskog

Offentlig försvarare:

Advokat Niklas Mandelholm  
Mandelholms Advokatbyrå AB  
Hedentorpsvägen 8  
291 59 Kristianstad

**Vårdnadshavare (part)**

Amena Elyasir, 19761024-3524  
Kornringen 14  
289 50 Hanaskog

**Åklagare**

Kammaråklagare Marie-Louise Holmberg  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Kristianstad  
Box 21003  
200 21 Malmö

**Målsägande**

1. Asad Ahmed

Målsägandebiträde:  
Advokat Per Swahn  
Advokatfirman Werner HB  
Box 103  
371 22 Karlskrona

2. Nor Al-Gilani

Målsägandebiträde:  
Advokat Görel Svensson Skoogh  
Advokatbyrå Görel Svensson AB  
Västra Storgatan 27  
291 31 Kristianstad

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**

Kanalgatan 32

**Telefon**

044-18 36 00

**Öppettider**

måndag - fredag  
08:00-16:00

**Postadress**

Box 536  
291 25 Kristianstad

**E-post**

[kristianstads.tingsratt@dom.se](mailto:kristianstads.tingsratt@dom.se)

**Webbplats**

[www.kristianstadstingsratt.domstol.se](http://www.kristianstadstingsratt.domstol.se)

3. Salah Ali

Målsägandebiträde:  
Advokat Mats Lind  
Advokatbyrån Mats Lind AB  
Hamngatan 6 B  
294 31 Sölvesborg

4. Ahmad Alsaedi

Målsägandebiträde:  
Advokat Karin Schånberg  
Lunds advokatbyrå AB  
Sandgatan 4 A  
223 50 Lund

5. Evrard Beda

Målsägandebiträde:  
Advokat Elias Palm  
Amber Advokater i Hässleholm och  
Älmhult KB  
Västra Vallgatan 38  
291 31 Kristianstad

6. Amina Diab

Målsägandebiträde:  
Advokat Per Swahn  
Advokatfirman Werner HB  
Box 103  
371 22 Karlskrona

7. Eyas Domani

Målsägandebiträde:  
Advokat Per Swahn  
Advokatfirman Werner HB  
Box 103  
371 22 Karlskrona

8. Virgin Domani

Målsägandebiträde:  
Advokat Per Swahn  
Advokatfirman Werner HB  
Box 103  
371 22 Karlskrona

9. Rita Jörgensen

Målsägandebiträde:  
Advokat Görel Svensson Skoogh  
Advokatbyrån Görel Svensson AB  
Västra Storgatan 27  
291 31 Kristianstad

10. Anders Ljunggren

Målsägandebiträde:  
Advokat Per Swahn  
Advokatfirman Werner HB  
Box 103  
371 22 Karlskrona

11. Adem Mahmudemaj

Målsägandebiträde:  
Advokat Karin Schånberg  
Lunds advokatbyrå AB  
Sandgatan 4 A  
223 50 Lund

12. Simon Tallmar

Målsägandebiträde:  
Advokat Görel Svensson Skoogh  
Advokatbyrån Görel Svensson AB  
Västra Storgatan 27  
291 31 Kristianstad

---

## **DOMSLUT**

### **Åtal som den tilltalade frikänns från**

1. Framkallande av fara för annan, 3 kap 9 § brottsbalken  
2021-08-03
2. Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67)  
2021-08-03
3. Försök till mord, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken  
2021-08-03

### **Skadestånd**

1. Nor Al-Gilanis skadeståndsanspråk avvisas.
2. Rita Jörgensens, Evrard Bedas, Adem Mahmudemajs, Salah Alis, Simon Tallmars, Ahmad Alsaedis, Anders Ljunggrens, Asad Ahmeds, Amina Diabs, Virgin Domanis och Eyas Domanis skadeståndsanspråk avslås.

### **Ersättning**

1. Niklas Mandelholm får ersättning av staten med 671 647 kr. Av beloppet avser 387 898 kr arbete, 131 010 kr tidsspillan, 18 410 kr utlägg och 134 329 kr mervärdesskatt.
  2. Ersättning till målsägandebiträdena framgår på s. 6.
  3. Ersättningsskyldighet för Egzon Sadiku framgår på s. 6.
  4. Staten ska i övrigt stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdena.
-





KRISTIANSTADS  
TINGSRÄTT  
Rotel 74

**DOM**  
2022-05-31  
meddelad i  
Kristianstad

**Mål nr:** B 2097-21

#### **Tilltalad**

HABEEB Husni Jabor, 19971226-2311  
Fredrik Bööks Väg 13 Lgh 1305  
291 45 Kristianstad  
Medborgare i Irak och Sverige

Offentlig försvarare:

Advokat Mikael Nilsson  
Advokatgruppen Mikael Nilsson i Malmö  
AB  
Stortorget 29  
211 34 Malmö

#### **Åklagare**

Kammaråklagare Marie-Louise Holmberg  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Kristianstad  
Box 21003  
200 21 Malmö

---

### **DOMSLUT**

#### **Brott som den tilltalade döms för**

Skyddande av brottsling, grovt brott, 17 kap 11 § 1 st och 3 st brottsbalken  
2021-08-03

#### **Påföljd m.m.**

1. Fängelse 8 månader
2. Förordnande angående tidigare utdömt fängelse.  
(Hovrätten över Skåne och Blekinge Avd 3, 2019-10-17, B2370/19)  
- Villkorligt medgiven frihet förklaras till en tid av 4 månader förverkad.

#### **Lagrum som åberopas**

34 kap 1 § 1 st brottsbalken  
34 kap 5 § 1 st brottsbalken

#### **Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

#### **Ersättning**

1. Mikael Nilsson får ersättning av staten med 263 958 kr. Av beloppet avser 192 867 kr arbete, 16 500 kr tidsspillan, 1 800 kr utlägg och 52 791 kr mervärdesskatt.
2. Ersättningsskyldighet för Egzon Sadiku framgår på s. 6.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

#### **Besöksadress**

Kanalgatan 32

#### **Telefon**

044-18 36 00

#### **Öppettider**

måndag - fredag  
08:00-16:00

#### **Postadress**

Box 536  
291 25 Kristianstad

#### **E-post**

[kristianstads.tingsratt@dom.se](mailto:kristianstads.tingsratt@dom.se)

#### **Webbplats**

[www.kristianstadstingsratt.domstol.se](http://www.kristianstadstingsratt.domstol.se)

3. Staten ska i övrigt stå för kostnaden för försvararen.
-



KRISTIANSTADS  
TINGSRÄTT  
Rotel 74

**DOM**  
2022-05-31  
meddelad i  
Kristianstad

**Mål nr:** B 2097-21

#### **Tilltalad**

HANAN Husni Jabor, 19990623-6402  
Fredrik Bööks Väg 13 Lgh 1305  
291 45 Kristianstad

#### **Offentlig försvarare:**

Advokat Martin Walkenfors  
Advokatbyrån Svärd & Walkenfors HB  
Christian IV:s gata 5  
291 32 Kristianstad

#### **Åklagare**

Kammaråklagare Marie-Louise Holmberg  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Kristianstad  
Box 21003  
200 21 Malmö

---

### **DOMSLUT**

#### **Brott som den tilltalade döms för**

Skyddande av brottsling, 17 kap 11 § 1 st och 4 st brottsbalken  
2021-08-03

#### **Påföljd m.m.**

Dagsböter 100 om 320 kr

#### **Förverkande och beslag**

Beslaget av en påse ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska påsen utlämnas till Hanan Jabor (Polismyndigheten Region Syd; beslagsliggare 2021-5000-BG112491, nr 1).

#### **Sekretess**

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna i psykologutlåtande, aktbilaga 528, och journalanteckningar, aktbilaga 511, som lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar.

#### **Ersättning**

1. Martin Walkenfors får ersättning av staten med 359 840 kr. Av beloppet avser 216 300 kr arbete, 60 720 kr tidsspillan, 10 852 kr utlägg och 71 968 kr mervärdesskatt. Hanan Jabor ska betala 71 000 kr av denna kostnad till staten.
  2. Ersättningsskyldighet för Egzon Sadiku framgår på s. 6.
- 

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

#### **Besöksadress**

Kanalgatan 32

#### **Telefon**

044-18 36 00

#### **Öppettider**

måndag - fredag  
08:00-16:00

#### **Postadress**

Box 536  
291 25 Kristianstad

#### **E-post**

[kristianstads.tingsratt@dom.se](mailto:kristianstads.tingsratt@dom.se)

#### **Webbplats**

[www.kristianstadstingsratt.domstol.se](http://www.kristianstadstingsratt.domstol.se)

Rotel 74

**INNEHÅLL**

SAMMANFATTNING .....	s. 20
YRKANDEN M.M. ....	s. 22
DOMSKÄL .....	s. 26
Skjutningen och målsägandena .....	s. 26
Skadorna .....	s. 28
Gärningspersonernas transport .....	s. 28
Vad som hände i familjen Jabors lägenhet på Fredrik Bööks väg 13 den 3 augusti 2021 .....	s. 30
Mohammed Temeizas, Mahmmod Elyasirs och Gabriel Evermans skuld till skjutningen och de vapen som använts .....	s. 32
Hanan Jabors och Habeeb Jabors skuld .....	s. 40
Åtalet mot Gabriel Everman för ringa näringspenningtvätt .....	s. 41
Åtalet mot Gabriel Everman för innehav av tårgaspistol .....	s. 43
Gärningarnas straffvärden och straffmättningsvärden .....	s. 43
Påföljderna .....	s. 45
Häktning .....	s. 47
Skadestånden .....	s. 48
Övrigt .....	s. 50
HUR MAN ÖVERKLAGAR samt skiljaktig mening .....	s. 52

**Bilagor**

1. Stämningsansökan
- 2–4. Åklagarens kompletterande bevisuppgifter
- 5–6. Rita Jörgensens skadeståndsanspråk
7. Simon Tallmars skadeståndsanspråk
8. Nor Al-Gilanis skadeståndsanspråk
9. Evrard Bedas skadeståndsanspråk
10. Salah Alis skadeståndsanspråk
11. Ahmed Alsaedis skadeståndsanspråk
12. Amed Mahmudemajs skadeståndsanspråk
13. Anders Ljunggrens, Asad Ahmeds, Amina Diabs, Virgin Domanis och Eyas Domanis skadeståndsanspråk

Rotel 74

**SAMMANFATTNING**

Den 3 augusti 2021 kom en EU-moped av vespamodell inkörande på parkeringen framför köpcentret Gamlegårdens centrum på området Näsby i Kristianstad. Tre personer satt på vespan. De två passagerarna drog var sin pistol och sköt totalt 15 skott rakt in bland de 14 personer som stod vid köpcentrets huvudingång. Tre av personerna skadades av skotten, två av dem allvarligt, men ingen dog.

Tre personer har åtalats för mordförsöket, en 21-åring, en 18-åring och en 17-åring. Ytterligare två personer, en 24-åring och en 22-åring som är syskon och bor i samma lägenhet på området Österäng i Kristianstad, har åtalats för skyddande av brottsling för att ha sett till att gärningsmännens kläder blev tvättade efter mordförsöket.

21-åringen, 18-åringen och 17-åringen har kopplingar till varandra och till 24-åringen. 21-åringen äger en vespa, som är mycket lik den vespa som användes vid mordförsöket och som har spår av tändsatspartiklar (som bildas när skjutvapen avlossas). Åklagaren har genom övervakningsfilmer och vittnesmål kunnat följa vespan från det bostadsområde där 21-åringen bor till Gamlegårdens centrum och tillbaka till samma bostadsområde. Tingsrätten kommer fram till att det är den vespan som har använts vid gärningen. Polisen har tagit en luvjacka i beslag från 21-åringens bostad. Luvjackan är lik den luvjacka som vespans förare bar enligt övervakningsfilmerna, och den har en tändsatspartikel på sig. Dessutom finns 21-åringens DNA på vespans handtag. Tingsrätten kommer därför fram till att det är 21-åringen som har kört vespan och dömer honom för försök till mord. I den bedömningen är tingsrätten emellertid inte enig. Juristdomaren och en nämndeman är skiljaktiga och vill frikänna 21-åringen från åtalet. De menar att man inte kan dra några säkra slutsatser av att 21-åringens DNA fanns på handtagen, eftersom det saknas bevisning om att det skulle ha funnits DNA från en annan person på handtagen, om denna andra person hade varit förare.

En kort stund efter mordförsöket kom 18-åringen och 17-åringen hem till 24-åringens och 22-åringens lägenhet på Österäng och lämnade ifrån sig kläder, som tvättades av 22-åringen samma kväll på 24-åringens begäran. Att kläderna tvättades framgår av

Rotel 74

tillförlitliga uppgifter som 22-åringen lämnat i polisförhör men inte stått fast vid under rättegången. En tändsatspartikel har hittats i den klädpåse där kläderna förvarades.

När 18-åringen klev in i trapphuset på Österäng bar han byxor med en ovanlig form av revärer. Polisen har trots stora ansträngningar inte lyckats hitta några liknande byxor på marknaden, och byxorna är alltså ovanliga. En av vespans passagerare bar likadana byxor, vilket med hänsyn till byxornas ovanliga utformning talar starkt för att 18-åringen var en av skyttarna. Till detta kommer att det funnits tändsatspartiklar både på den jacka som 18-åringen bar när han greps och på två handskar som polisen hittat i 18-åringens sovrum. Tingsrätten bedömer därför att det är ställt utom rimligt tvivel att 18-åringen var en av skyttarna och dömer honom för försök till mord.

Bevisningen mot 17-åringen är svagare. Hans fingeravtryck har hittats på vespans backspeglar och visir, men han har berättat att han har mekat med vespan, vilket kan förklara fingeravtrycken. Åklagaren har gjort gällande att 17-åringen har disponerat en jacka av ett märke som burits av en av passagerarna på vespan, men jackan är av ett ganska vanligt märke och väger därför inte så tungt som bevis. Inte heller vad som ser ut som en grå fläck både på de byxor som 17-åringen bar strax efter skjutningen och på de byxor som bars av en av skyttarna är tillräckligt tydligt för att medge några bestämda slutsatser. Det som talar starkast mot 17-åringen att han en kort stund efter mordförsöket kom till lägenheten på Österäng tillsammans med 18-åringen. För att han ska kunna dömas för mordförsöket måste det emellertid vara ställt utom rimligt tvivel att han har varit en av skyttarna. Finns det en alternativ förklaring till hans närvaro på Österäng, kan han inte dömas för mordförsöket. En sådan alternativ förklaring kan vara att 17-åringen haft en roll som hjälpreda. Detta är han inte åtalad för, och det finns inte heller några direkta bevis för att så skulle ha varit fallet, men möjligheten är inte så osannolik att den kan avfärdas och måste därför beaktas som en alternativ och fullt möjlig hypotes. Det är därmed inte ställt utom rimligt tvivel att 17-åringen varit en av skyttarna, och han frikänns därför från åtalet för försök till mord.

Rotel 74

Varken 21-åringen eller 18-åringen hade fyllt 21 år när mordförsöket begicks. Hade de gjort det, hade de dömts till livstids fängelse. Det längsta straff de nu får dömas till är 14 års fängelse. När straffet för 21-åringen nu ska bestämmas, ska ett tvåårigt fängelsestraff som han dömdes till för andra brott av en annan domstol efter mordförsöket beaktas. Även när den tid 21-åringen varit frihetsberövad med restriktioner i målet beaktas blir då fängelsestraffet 12 år för 21-åringen. 18-åringen var vid mordförsöket bara 17 år gammal och döms därför till ett väsentligt kortare fängelsestraff, 6 år och 11 månader. Då beaktar tingsrätten även att han haft restriktioner när han varit häktad.

24-åringen döms till åtta månaders fängelse för grovt skyddande av brottsling och ska dessutom avtjäna fyra månader av ett fängelsestraff som han tidigare har frigitts villkorligt från. Det är inte ställt utom rimligt tvivel att hans 22-åriga syster, som tvättat kläderna, begått gärningen med uppsåt, men hon hade anledning att anta att det låg ett brott bakom och döms till höga böter.

Brottsoffren får skadestånd, i nästan alla fall med de belopp de har begärt.

#### **YRKANDEN M.M.**

Åklagarens yrkanden och bevisning framgår av stämningsansökan, bilaga 1, samt kompletterande bevisuppgifter, bilaga 2–4. I åtalspunkten 1.4 har åklagaren gjort gällande att det skyddande av brottsling hon påstått att Habeeb Jabor begått ska rubriceras som grovt brott på grund av att hans åtgärder avsett undanröjande av bevis från det i åtalspunkten 1.1 beskrivna försöket till mord.

Utöver den i bilaga 1–4 angivna bevisningen har åklagaren åberopat även vittnesförhör med poliserna Ludvig Thunell och Petra Löfvall.

Skadeståndsanspråk från Rita Jörgensen framgår av bilaga 5–6.

Skadeståndsanspråk från Simon Tallmar framgår av bilaga 7.

Rotel 74

Skadeståndsanspråk från Nor Al-Gilani framgår av bilaga 8.

Skadeståndsanspråk från Evrard Beda framgår av bilaga 9.

Skadeståndsanspråk från Salah Ali framgår av bilaga 10. Salah Ali har även yrkat att Mahmmod Elyasirs vårdnadshavare Amena Elyasir samt Gabriel Evermans vårdnadshavare Biserka Everman och Christian Everman solidariskt med sina respektive barn ska svara för skadeståndet intill ett belopp svarande mot en femtedel av det för år 2021 gällande prisbasbeloppet.

Skadeståndsanspråk från Ahmed Alsaedi framgår av bilaga 11. Han har dock återkallat sitt yrkande om att ränta ska löpa på det skadestånd som vårdnadshavarna svarar för.

Skadeståndsanspråk från Adem Mahmudemaj framgår av bilaga 12. Han har dock återkallat sitt yrkande om att ränta ska löpa på det skadestånd som vårdnadshavarna svarar för.

Skadeståndsanspråk från Anders Ljunggren, Asad Ahmed, Amina Diab, Virgin Domani och Eyas Domani framgår av bilaga 13.

Den bevisning målsägandena åberopat framgår av deras skadeståndsanspråk. Evrard Beda och Adem Mahmudemaj har därutöver åberopat ytterligare fotografier.

Mahmmod Elyasir, Gabriel Everman och Mohammed Temeiza har i åtalspunkterna 1.1 och 1.2 förnekat försök till mord och framkallande av fara för annat samt motsatt sig skadeståndsanspråken. Mohammed Temeiza har förnekat även medhjälp till försök till mord.

När det gäller skadeståndsanspråken, har Mahmmod Elyasir, Gabriel Everman och Mohammed Temeiza godtagit sätten för ränteberäkning. De har även godtagit Evrard Bedas och Adem Mahmudemajs skadeståndsanspråk i andra avseenden än lyte och



Rotel 74

men samt Rita Jörgensens skadeståndsanspråk som skäliga i och för sig. De har, avseende Evrard Bedas och Adem Mahmudemajs yrkanden om ersättning för lyte och men, inte godtagit att något belopp är skäligt och i den delen anförts att det inte gått så lång tid efter den påstådda gärningen att rätt till ersättning för lyte och men föreligger. Under förutsättning att tingsrätten bedömer att Nor Al-Gilani, Salah Ali, Simon Tallmar och Ahmed Alsaedi är att anse som målsägande i förhållande till brottet försök till mord har de godtagit yrkade 100 000 kr till var och en av dessa som skälig ersättning för kränkning. De har förklarat att de inte godtar att Ahmed Alsaedi har rätt till ersättning för sveda och värk. Som i och för sig skäligt skadestånd för kränkning till var och en av Anders Ljunggren, Asad Ahmed, Amina Diab, Virgin Domani och Eyas Domani har de godtagit 10 000 kr.

Amena Elyasir, Biserka Everman och Christian Everman har motsatt sig skadeståndsanspråken men godtagit dessas skälighet i samma mån som deras barn gjort detta. De har anförts att de inte ska vara skadeståndsskyldiga, även om deras barn är det, eftersom de inte utövat den faktiska vårdnaden om dem; barnen har varit omhändertagna enligt LVU med placering i hemmet.

Målsägandena har förklarat att de inte ifrågasätter att Mahmmod Elyasir och Gabriel Everman varit omhändertagna enligt LVU med placering i hemmet.

Mohammed Temeiza och Hanan Jabor har förklarat att de inte har någon invändning mot de särskilda yrkanden som riktats mot dem på grund av de påstådda gärningarna i åtalpunkterna 1.1, 1.2 och 1.5. Gabriel Everman har motsatt sig de särskilda yrkanden som i samma del riktats mot honom.

Mahmmod Elyasir och Gabriel Everman har i åtalpunkten 1.3 förnekat grovt vapenbrott.

Habeeb Jabor har i åtalpunkten 1.4 förnekat skyddande av brottsling.

Rotel 74

Hanan Jabor har i åtalspunkten 1.5 erkänt att hon tvättat men förnekat att det hon tvättat varit Gabriel Evermans eller Mahmmod Elyasirs kläder. Hon har bestritt ansvar för skyddande av brottsling.

Beträffande åtalet för ringa näringspenningtvätt i åtalspunkten 2 har Gabriel Everman erkänt att han förvarat angivna kontanter och guldsmycken i sitt rum men förnekat att dessa härrört från brott eller att han agerat med det av åklagaren påstådda syftet och därför motsatt sig ansvar för brott. Han har motsatt sig det särskilda yrkandet i den delen.

Gabriel Everman har i åtalspunkten 3 erkänt att han av oaktsamhet i förhållande till tillståndskravet gjort sig skyldig till vapenbrott. Han har medgett att tårgaspistolen förverkas.

Mahmmod Elyasir har som muntlig bevisning åberopat vittnesförhör med polisen Petra Löfvall, sin bror Abed Elyasir och sin kusin Belal Mahmoud Badr. Petra Löfvall har med parternas samtycke närvarat i rättssalen under delar av huvudförhandlingen såsom biträde åt åklagaren.

Gabriel Everman har som muntlig bevisning åberopat vittnesförhör med Tommy Nilsson, Katrin Vändel, Håkan Sjöberg och Anemie Montellano Sjöberg. Som skriftlig bevisning har han åberopat en sammanställning över befolkningen i Kristianstads kommun per orter och stadsdelar.

Mohammed Temeiza har som muntlig bevisning åberopat vittnesförhör med polisen Rikard Johannessson.

Hanan Jabor har som skriftlig bevisning åberopat in- och utstämpningsunderlag, journalanteckningar samt psykologutlåtande.

Rotel 74

**DOMSKÄL****Skjutningen och målsägandena**

Köpcentrumet Gamlegårdens centrum ligger i bostadsområdet Näsby i Kristianstad. I centret finns bl.a. affärer. Huvudingången vetter mot en parkering.

Den 3 augusti 2021 ca kl. 15.43 – en tidpunkt som kunnat slås fast med utgångspunkt i framför allt övervakningsfilmer – kom en motorcykel inkörande på parkeringen framför köpcentret. Av Ahmed Mahmudemajs, Salah Alis, Nor Al-Gilanis och Anders Ljunggrens uppgifter kan slutsatsen dras att motorcykeln var av vespamodell. Genom Ahmed Mahmudemajs, Ahmad Alsaedis, Salah Alis, Anders Ljunggrens och Nor Al-Gilanis uppgifter står det klart att tre personer satt på motorcykeln. Av uppgifterna från Ahmed Mahmudemaj och Salah Ali kan man sluta sig till att personerna på motorcykeln var maskerade och att ingen av dem bar hjälm; uppgiften om maskering får även stöd av flera av de andra målsägande.

Skott avfyrades av motorcykelns passagerare.

Rita Jörgensen har inte sett personerna som sköt. Ahmed Mahmudemaj har sett att personen i mitten på motorcykeln sköt med en pistol och bar handskar. Ahmed Alsaedi har sett att båda passagerarna sköt. Salah Ali har berättat att båda passagerarna sköt och lämnat uppgifter om hur var och en av dem höll sitt vapen. Han har sagt att åtminstone någon av dem bar handskar. Anders Ljunggren har berättat att båda passagerarna sköt med pistoler och att skotten gick ”åt alla håll och kanter”. Nor Al-Gilani har i polisförhör berättat att det varit fråga om åtminstone två pistoler.

De hörda personerna har lämnat olika uppgifter om hur många skott de hörde avlossas. Ahmed Alsaedi har sagt att det var fler än tio skott. Asad Ahmed har sagt att det var flera skott efter varandra men inte kunnat precisera antalet. Anders Ljunggren har uppskattat antalet skott till 8–10. Polisen har i det område på parkeringen där vespan enligt målsägandenas uppgifter befunnit sig när skottlossningen ägde rum

Rotel 74

säkrat 15 patronhylsor. Polisen har även säkrat fem kulor samt delar av kulor och mantelrester. Utredningen talar starkt för att det avlossats 15 skott på platsen.

Genom Ahmed Mahmudemajs och Anders Ljunggrens säkra uppgifter är det klarlagt att vespan rullade medan skottlossningen pågick.

Den som skjuter in i en folksamling med skarpa skott såsom skett här gör det med avsikt att döda åtminstone en person i folksamlingen. Vem eller vilka som gärningspersonerna i det här fallet avsett att döda är inte utrett. Avsiktsuppsåt i förhållande till i vart fall *en* målsägande är emellertid ställt utom rimligt tvivel. Uppsåt att döda har förelegat även i förhållande till de personer som stått i skottriktningen på sådant sätt att det funnits en – av gärningspersonerna uppfattad – avsevärd risk att kulorna skulle träffa dem, eftersom gärningspersonerna genom sitt agerande visat likgiltighet inför om dessa personer skulle leva eller dö. Genom målsägandenas sammanvägda uppgifter sammantagna med filmer, fotografier, kartor och utredning om skottvinklar är det utrett att Rita Jørgensen, Evrard Beda, Adem Mahmudemaj, Nor Al-Gilani, Salah Ali, Simon Tallmar, Ahmed Alsaedi, Gzim Sadiku och Egzon Sadiku på detta sätt har varit målsägande i förhållande till brottet försök till mord. Det har förelegat fara för att brotten skulle fullbordas.

Övriga målsägande – Anders Ljunggren, Asad Ahmed, Amina Diab, Virgin Domani och Eyas Domani – har inte på samma sätt stått direkt i skottriktningen. Genom målsägandenas sammanvägda uppgifter sammantagna med filmer, fotografier och kartor är det emellertid utrett att det funnits en risk för att de skulle dö eller skadas svårt av kulorna. Denna risk har gärningspersonerna utsatt dem för av medveten oaktsamhet, som måste bedömas som grov. De nämnda personerna har på detta sätt varit målsägande i förhållande till brottet framkallande av fara för annan. Det rör sig därvid enligt kommentaren till den aktuella straffbestämmelsen endast om *ett* brott fast flera personer utsatts för fara.

Rotel 74

**Skadorna**

Rita Jörgensen, Ahmed Mahmudemaj och Evrard Beda träffades av kulor från skottlossningen.

Rita Jörgensen åsamkades följande skador av de skott som träffade henne.

- Genomgående skottskada i ansiktet med skador på vänster kind, tänderna och läpparna.
- Genomgående skottskada på vänster axel med fraktur på överarmsbenet.
- Genomgående skottskada på vänster handled utan skador på skelettet.
- Genomgående skottskada på höger underben utan skador på skelettet.

Enligt rättsintyget var skadorna inte akut livshotande, men utan de medicinska åtgärderna i form av kirurgi och antibiotikabehandling hade det förelegat en avsevärd risk att hon drabbats av livshotande infektioner.

Ahmed Mahmudemaj åsamkades av det skott som träffade honom en genomgående skottskada i buken med skador på tunntarmen, grovtarmen och vänster tarmben samt utgångshål i vänster säteshalva. Skadan var enligt rättsintyget livshotande och föranledde akuta medicinska åtgärder, bl.a. akut utförd operation där skadorna på tarmarna åtgärdades.

Evrard Beda åsamkades av den kula som träffade honom en genomgående skottskada på vänster underben. Skadan var enligt rättsintyget inte livshotande men behövde läggas om med förband.

**Gärningspersonernas transport**

Mohammed Temeiza äger en avställd EU-moped av vespamodell. Polisen tog vespan i beslag på kvällen den 3 augusti 2021. Den stod då parkerad vid Gärdsgatan 12 på området Vilan i Kristianstad, en kort sträcka från Mohammed Temeizas bostad. Det är – bl.a. genom Mohammed Temeizas egna uppgifter – klarlagt att denne själv disponerat vespan så sent som dagen före, då en okänd person, som närvarande poliser

Rotel 74

uppfattade som en annan person än Mohammed Temeiza, flydde undan polisen på den, varefter polisen hittade vespan vid vägkanten och Mohammed Temeiza med polisens medgivande förde den med sig därifrån.

Vespan är svart och har ett visir. Detta stämmer väl överens med hur Adem Mahmudemaj och Salah Ali beskrivit den vespa som gärningspersonerna färdades på vid Gamlegårdens centrum.

Genom en omfattande serie fotografier och filmer från övervakningskameror samt av Johan Öhman Dietsch tagna fotografier sammantagna med Christer Magnussons, Maya Larssons, Leon Devnell Malmbergs, Göran Engvalls, My Lorentzons, Thomas Anderssons, Malou Perssons, Johan Öhman Dietschs, Ida Perssons, Martina Daludds, Victoria Herolds, Annette Lindströms, Amanda Winroths, Pär Axelssons och Ingela Ekströms vittnesmål är det klarlagt att den vespa som gärningspersonerna använde körde från området Vilan till Gamlegårdens centrum och därifrån via skogsområdet Björket tillbaka till området Vilan. De variationer som funnits mellan de hörda personernas beskrivningar av de kläder som personerna på vespan burit har varit så små att de faller inom vad som normalt sett måste förväntas när olika vittnen ska beskriva personer som de sett endast en mycket kort stund. Den klädsel som bärs av de personer som suttit på den av övervakningskamerorna filmade vespan är väl förenlig med den klädsel som enligt målsägandena burits av gärningspersonerna. På vespan satt fram till Björket tre personer men efter Björket bara en person. Björket är beläget invid bostadsområdet Österäng, där Habeeb Jabor och Hanan Jabor bor på Fredrik Bööks väg 13.

Vespan har alltså påbörjat och avslutat sin färd i det bostadsområde där Mohammed Temeiza har sin motorcykel. Vid en jämförelse mellan fotografier och filmer av den vespa som användes vid skjutningen och Mohammed Temeizas vespa kan konstateras att det inte bara i båda fallen rör sig om en vespa utan att det också finns tydliga likheter i detaljer mellan de båda fordonen. Polisens undersökningar talar starkt för att det vid undersökningstillfället, en kortare tid efter gärningen, inte fanns någon annan

Rotel 74

vespa av samma modell som Mohammed Temeizas registrerad i den här delen av landet.

På ett flertal ställen på vespan har polisen säkrat tändsatspartiklar och andra partiklar som – enligt vad som framkommit av Magnus Larssons vittnesmål – erfarenhetsmässigt härrör från avfyran av skjutvapen. Härfter kommer tingsrätten att med en sammanfattande benämning kalla både tändsatspartiklarna och de andra partiklarna för tändsatspartiklar. Tändsatspartiklarna är delvis av motsvarande typer som de tändsatspartiklar som säkrats från patronhylsor på brottsplatsen, delvis av annan typ. Av Magnus Larssons vittnesmål framgår att det vid avfyran av skjutvapen medföljer även rester av tändsatspartiklar från tidigare skott som avfyrats från samma vapen och att det därför på platsen för en skottlossning mycket väl kan återfinnas tändsatspartiklar av andra typer än de som hittas i patronhylsor på platsen.

Genom den samverkande bevisningen är det därmed utrett att gärningspersonerna vid skjutningen färdats på Mohammed Temeizas vespa.

### **Vad som hände i familjen Jabor's lägenhet på Fredrik Bööks väg 13 den 3 augusti 2021**

Habeeb Jabor och Hanan Jabor är syskon. De bor med sina föräldrar och andra syskon i en lägenhet i ett flerfamiljshus på Fredrik Bööks väg 13 i området Österäng i Kristianstad. Trapphuset är kameraövervakat, och övervakningsfilmerna har, med tidsangivelser, presenterats vid huvudförhandlingen. Genom dem är det utrett att Habeeb Jabor utifrån kom in i trapphuset kl. 16.11 den 3 augusti 2021, att två andra personer gick in drygt 20 sekunder efter honom medan porten fortfarande var öppen och att alla tre gick in i hissen tillsammans.

Personerna på övervakningsfilmen liknar Mahmmod Elyasir och Gabriel Everman. Polisen Tobias Nero, som ett flertal gånger träffat Mahmmod Elyasir och Gabriel Everman, har vittnat om att han är säker på att det är de på övervakningsfilmen. Habeeb Jabor har uppgett att det var Mahmmod Elyasir och Gabriel Everman som

Rotel 74

åkte med honom i hissen. Mahmmod Elyasir har bekräftat att han var en av personerna på plats. Genom den samverkande bevisningen är det därmed utrett att personerna som kom in i huset strax efter Habeeb Jabor var Mahmmod Elyasir och Gabriel Everman.

Habeeb Jabor har berättat att åtminstone en av Mahmmod Elyasir och Gabriel Everman följde med honom in i lägenheten men att han inte är säker på om båda gjorde detta.

I polisförhör har Hanan Jabor lämnat detaljerade uppgifter om att hon på Habeeb Jabors begäran tvättade kläder som medfördes till lägenheten av de båda gästerna. Hon har bl.a. uppgett följande. Det kom killar till lägenheten, men hon såg inte när de kom. En av killarna var medlem av familjen Elyasir. De lämnade lägenheten med andra kläder än de haft på sig när de kom. De lämnade kvar kläder och föremål i den klädpåse som polisen sedan tagit i beslag. Hennes bror Habeeb ringde henne sedan och bad henne tvätta kläderna och föremålen. Hon respekterar honom och gör det han ber henne om. Det hon skulle tvätta var bl.a. en Sailracing-jacka, en svart, tunn jacka, en Nike-keps, ett munskydd, handskar av en sådan typ att fingeravtrycken inte syns om man hanterar en pistol, jeans samt byxor av Adidastyp. Hennes mamma frågade hennes bror varför dessa kläder skulle tvättas och vad killarna hade gjort, men ingen besvarade frågan. Senare samma kväll tvättade hon kläderna och föremålen. Hon vet inte vart kläderna sedan tog vägen.

Vid huvudförhandlingen har Hanan Jabor uppgett att hennes uppgifter vid polisförhöret inte stämmer i något annat avseende än att hon tvättat kläder, som dock tillhört familjen. Hennes förklaring till att hon lämnat felaktiga uppgifter i polisförhöret är att hon känt sig pressad av polisen. Även om förhørsledaren sade till Hanan Jabor att hennes föräldrar skulle kunna komma att behöva förhöras om hon inte lämnade uppgifter vid förhöret och detta naturligtvis inneburit att hon känt sig pressad, kan detta knappast förklara att hon lämnat för sin bror mycket besvärande omständigheter, om dessa inte varit sanningsenliga. Att Hanan Jabor tidigare gått i särskola och de



Rotel 74

förhållanden som föranlett detta påverkar inte hennes förmåga att lämna sanningsenliga uppgifter. Det har rört sig om upprepade och detaljerade uppgifter från Hanan Jabor under ett längre polisförhör. Tingsrätten har tagit del av en uppspelning av förhöret i dess helhet och kunnat konstatera att förhöret ägt rum i en lugn stämning. Hanan Jabors svar har inte föregåtts av ledande frågor. Att uppgifterna är mycket besvärande för Habeeb Jabor kan hon, även med beaktande av de förhållanden som föranlett att hon tidigare gått i särskola, inte ha undgått att inse. Hon och Habeeb Jabor har av allt att döma en god syskonrelation, och hon har saknat anledning att medvetet lämna felaktiga uppgifter om honom. Risken för att hon misstagit sig om vad som sagts eller hänt framstår som så obetydlig att den kan lämnas utan avseende. Sammantaget bedömer tingsrätten att Hanan Jabors uppgifter i polisförhör har hög trovärdighet och tillförlitlighet.

Att Hanan Jabor tvättat kläder senare samma kväll får starkt stöd av övervakningsfilm från trapphuset.

Genom Hanan Jabors uppgifter i förening med övervakningsfilmerna är det därmed ställt utom rimligt tvivel att Hanan Jabor på begäran av Habeeb Jabor tvättat kläder som medförts till lägenheten av Gabriel Everman och Mahmmod Elyasir. Av övervakningsfilmerna framgår att Gabriel Everman lämnade huset iklädd andra kläder än dem han bar när han kom dit. Filmerna ger emellertid inte underlag för någon annan slutsats än att Mahmmod Elyasir bar samma kläder när han lämnade huset som när han kom dit.

### **Mohammed Temeizas, Mahmmod Elyasirs och Gabriel Evermans skuld till skjutningen och de vapen som använts**

Mohammed Temeiza, Mahmmod Elyasir, Gabriel Everman och Habeeb Jabor är alla medlemmar i den slutna snapchatgruppen ”Span på span”, som har knappt 50 medlemmar. De symboler som gruppen valt är en polisbil, ett grishuvud och en stoppskylt. Det står klart att gruppens syfte är att sprida kunskap om polisens

Rotel 74

aktiviteter samt att det stora flertalet gruppmedlemmar har kopplingar till området Charlottesborg/Vilan i Kristianstad.

Habeeb Jabor har om relationerna mellan sig och de andra tilltalade berättat följande. Han och Mohammed Temeiza är vänner och träffades i början av augusti 2021 dagligen. Han är även vän med Gabriel Everman och Mahmmod Elyasir men träffade inte dessa lika ofta.

Mahmmod Elyasir har om relationerna mellan sig och de andra tilltalade berättat följande. Han är kompis med Gabriel Everman och umgicks sommaren 2021 med denne dagligen. Han känner Habeeb Jabor och umgicks sommaren 2021 med denne oftare än en gång i veckan. Han vet vem Mohammed Temeiza är och har träffat denne någon enstaka gång på Charlottesborg.

Gabriel Everman har om relationerna mellan sig och de andra tilltalade berättat följande. Han känner Habeeb Jabor och träffade före gripandet denne någon gång i veckan. Han är god vän med Mahmmod Elyasir och träffade denne dagligen före gripandet. Han vet vem Mohammed Temeiza är men har bara träffat denne någon enstaka gång.

Mohammed Temeiza har om relationerna mellan sig och de andra tilltalade berättat följande. Han är god vän med Habeeb Jabor. Han brukar inte umgås med Gabriel Everman eller Mahmmod Elyasir men hälsar på dem.

Det står därmed klart att Gabriel Everman, Mahmmod Elyasir och Habeeb Jabor är vänner, att Habeeb Jabor är vän även med Mohammed Temeiza samt att den senare i vart fall är bekant med Gabriel Everman och Mahmmod Elyasir.

När det gäller Gabriel Evermans skuld, gör tingsrätten följande överväganden.

## Rotel 74

När Gabriel Everman en kort stund efter skjutningen kom in i trapphuset på Fredrik Bööks väg 13, bar han byxor med revärer av ett speciellt utseende, innebärande att revärerna gör en speciell böj i knähöjd. Av bilderna från övervakningskameror och fotografi som tagits av vittnet Johan Öhman Dietsch framgår att den person som satt i mitten på vespan vid skjutningen bar likadana byxor. Genom Sofie Karlssons och Ida Albertsson Heiknes vittnesmål är det visat att ett flertal poliser gjort stora ansträngningar att hitta liknande byxor både i fysiska butiker i Kristianstad och i näthandeln utan att lyckas. Utredningen talar alltså för att byxorna är ovanliga. Likheten mellan de byxor som bars av Gabriel Everman i trapphuset och de som bars av en av gärningspersonerna talar vid detta förhållande med inte obetydlig styrka för Gabriel Evermans skuld.

Försvarearna har gjort gällande att vad man på filmerna och bilderna från vissa av övervakningskamerorna ser av ansiktet på den person som sitter mitt på vespan inte motsvarar Gabriel Evermans ansikte. Bildkvaliteten är emellertid enligt tingsrättens uppfattning inte så bra att den medger någon sådan slutsats.

För Gabriel Evermans skuld talar även följande. Den 14 september 2021 gjordes husrannsakan hos Gabriel Everman. Polisen tog då ett stort antal föremål i beslag från dennes rum, bl.a. två handskar och en skyddsväst. På båda handskarna har påträffats sådana partiklar som kan jämföras med tändsatspartiklar. När Gabriel Everman samma dag fördes in till polisen, bar han en jacka, i vars fickor/insida påträffades en tändsatspartikel.

När Gabriel Everman gick ut från Fredrik Bööks väg 13 efter att ha varit i familjen Jabors lägenhet, bar han andra kläder än när han kom dit. Genom denna omständighet sammantagen med vad Hanan Jabor berättat för polisen är det visat att han lämnade sina kläder där för att tvättas.

Den 17 september 2021 togs i familjen Jabors lägenhet på Fredrik Bööks väg 13 en papperspåse i beslag. Hanan Jabors och Habeeb Jabors uppgifter talar för att en sådan

Rotel 74

påse använts av familjen för att förvara tvätt i. Bilderna från övervakningskameran i trapphuset talar också för att den påsen användes av Hanan Jabor för att bära tvätt till tvättstugan på kvällen den 3 augusti 2021. På insidan av papperspåsen har en tändsatspartikel påträffats.

Vad som hänt på Fredrik Bööks väg 13 och det fynd som gjorts där ger, sammantaget med de tändsatspartiklar och andra partiklar som påträffats på jackan och handskarna, ytterligare stöd för Gabriel Evermans skuld.

Vid en sammanvägd bedömning av de omständigheter som talar för Gabriel Evermans skuld är det enligt tingsrättens bedömning ställt utom rimligt tvivel att denne varit en av skyttarna på vespan. Gabriel Everman har agerat gemensamt och i samförstånd med övriga gärningspersoner och haft uppsåt till att ett flertal personer skulle dö. Han ska därför dömas för försök till mord i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning. På de skäl åklagaren anfört ska han också dömas för framkallande av fara för annan. Han har innehaft det vapen han sköt med och ska därför dömas även för vapenbrott, som på det skäl åklagaren anfört ska bedömas som grovt. Det är däremot inte visat att han haft besittning till eller i övrigt befattat sig med den andre skyttens vapen på sådant sätt att han kan dömas för vapenbrott avseende det vapnet.

Tingsrätten går nu över till att bedöma Mohammed Temeizas skuld.

Ahmed Mahmudemaj har i polisförhör sagt att vespan's förare bar en luvjacka, som han vid huvudförhandlingen beskrivit som svart eller marinblå. Detta stämmer väl överens med vad som framgår om förarens klädsel av bilderna från övervakningskamerorna och fotografi från vittnet Johan Öhman Dietsch.

Den 14 september 2021 gjordes husrannsakan hos Mohammed Temeiza. I hallen i dennes bostad hängde en mörkblå luvjacka, som togs i beslag. I jackans fickor/insida har påträffats en tändsatspartikel. Luvjackans utseende stämmer väl överens med utseendet av den luvjacka som bars av vespan's förare.

## Rotel 74

Den 3 augusti 2021 kl. 19.20 – alltså ca tre och en halv timme efter mordförsöket – togs Mohammed Temeizas vespa PRU 564 i beslag på ett kort avstånd från Mohammed Temeizas bostad på området Vilan. På vespan har på sex olika ställen sammanlagt tolv partiklar och tändsatspartiklar påträffats. Som anføres ovan är det klarlagt att det är denna vespa som gärningspersonerna använt. Mot bakgrund av de tändsatspartiklar som hittats på vespan talar tändsatspartikeln i jackan, sammantaget med jackans utseendemässiga likhet med den jacka som vespanns förare bar den 3 augusti 2021 och det förhållandet att vespan ägs av Mohammed Temeiza, med inte obetydlig styrka för dennes skuld, även när det beaktas att det är klarlagt att vespan kunnat startas utan nyckel.

Till detta kommer att Mohammed Temeizas DNA återfunnits på totalt sju områden på vespanns båda handtag, medan i ett åttonde område DNA från två olika personer återfunnits, varav huvuddelen av DNA:t kommer från Mohammed Temeiza.

Övervakningsfilmerna och de fotografier som tagits av Johan Öhman Dietsch talar starkt för att vespanns förare inte burit några handskar på vägen till och från Gamlegårdens centrum; sannolikheten att föraren burit genomskinliga handskar som inte syns i bildmaterialet är så låg att den möjligheten kan lämnas utan avseende. Den som kört vespan den 3 augusti 2021 måste därmed ha lämnat sitt DNA på handtagen. Vespan togs i beslag så kort tid efter gärningen att detta DNA måste ha suttit kvar. Eftersom det till helt övervägande del är Mohammed Temeizas DNA som sitter på handtagen talar detta starkt för att Mohammed Temeiza varit förare.

Sammantaget med de andra, ovan redovisade omständigheter som talar för Mohammed Temeizas skuld medför detta att det är ställt utom rimligt tvivel att Mohammed Temeiza kört vespan vid skjutningen. Att han skulle ha gjort detta utan att vara införstådd med vad som skulle hända vid Gamlegårdens centrum är så osannolikt att möjligheten kan lämnas utan avseende. Han har således haft uppsåt till att det skulle avfyras ett flertal skott mot människor, att avsikten var att åtminstone en av dessa skulle dö och att det fanns en avsevärd risk för att flera andra också skulle dö. Körningen har utgjort ett nödvändigt inslag i brottsplanen, och Mohammed Temeiza

## Rotel 74

har agerat gemensamt och i samförstånd med övriga gärningspersoner. Han ska därför dömas för försök till mord och framkallande av fara för annan i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning.

När det avslutningsvis gäller Mahmmod Elyasirs skuld, gör tingsrätten följande överväganden.

Vespan är försedd med ett visir. På detta visirs nedre kant och en av backspeglarna har Mahmmod Elyasirs fingeravtryck säkrats. Mahmmod Elyasir har uppgett att han har mekat med vespan före den 3 augusti 2021. Hans uppgifter om detta är visserligen vaga och kan i sig inte bedömas ha någon högre trovärdighet. Emellertid är placeringen av fingeravtrycken mer förenliga med att de avsatts av någon som mekat med eller målat om vespan än att de avsatts i samband med skjutningen. Fingeravtrycken talar därmed visserligen starkt för att Mahmmod Elyasir och Mohammed Temeiza haft samröre med varandra i högre grad än vad de själva vidgått men har inget direkt bevisvärde för att Mahmmod Elyasir gjort sig skyldig till vad åklagaren påstått, dvs. varit en av de båda skyttarna vid Gamlegårdens centrum.

Ahmed Mahmudemaj har i polisförhör sagt att den person som han såg skjuta satt i mitten på vespan och bar en Sailracing-jacka. Bilderna från övervakningskameror – och foton som tagits av vittnet Johan Öhman Dietsch – talar för att den som satt längst bak på vespan bar en sådan jacka.

Den 14 september 2021 påträffade polisen i en bostad i Hanaskog där syskon till Mahmmod Elyasir bor bl.a. en svart jacka av märket Sailracing. Inga partiklar eller tändsatspartiklar har påträffats på eller i jackan. Mahmmod Elyasir har förnekat att jackan är hans; att han i ett polisförhör antecknats göra anspråk på jackan kan bero på en missuppfattning och har inget större bevisvärde för att jackan är hans.

Sailracing är inte ett ovanligt märke. Den jacka polisen tagit i beslag har påträffats hos ett av Mahmmod Elyasirs syskon, inte i hans egen bostad. Det är visserligen genom

Rotel 74

åberopade fotografier klarlagt att Mahmmod Elyasir tidigare vid något tillfälle burit en jacka av märket Sailracing, men med hänsyn till att det rör sig om ett inte ovanligt märke har denna omständighet i sig inte något större värde som bevis för att det varit Mahmmod Elyasir som suttit på vespan.

Hanan Jabor har i polisförhör sagt att hon tvättade en Sailracingjacka och tror att det var Mahmmod Elyasir som hade med sig denna till lägenheten på Fredrik Bööks väg 13. Hon har emellertid uttalat detta mer som en slutsats än som en minnesbild och också sagt att hon inte såg Mahmmod Elyasir eller Gabriel Everman när de kom till lägenheten. Inte heller Hanan Jabors uppgift i denna del har därför någon större betydelse som bevis för att Mahmood Elyasir varit en av skyttarna.

På övervakningsfilmen från trapphuset på Fredrik Bööks väg 13 ser det ut som om det finns ett litet grått parti på övre delen av de byxor som Mahmmod Elyasir bär. På motsvarande ställe av byxorna på den person som sitter längst bak på vespan ser det på de filmer och fotografier som presenterats ut att också finnas ett litet grått parti. Likheten är emellertid – med hänsyn även till filmernas och fotografiernas kvalitet – inte tillräckligt tydlig för att medge några bestämda slutsatser.

Vad som framför allt talar för Mahmmod Elyasirs skuld är att han en kort stund efter skjutningen dykt upp på Fredrik Bööks väg 13 tillsammans med Gabriel Everman, som varit en av skyttarna. Det har varit fråga om två skyttar, och dessa har hoppat av vespan vid skogsområdet Björket i närheten av Österäng. När Mahmmod Elyasir en kort stund efter skjutningen kommer till familjen Jabors lägenhet i sällskap med Gabriel Everman är det därför en mycket närliggande tanke att han är den andre skytten och att de båda skyttarna fortsatt till lägenheten tillsammans, sedan de hoppat av vespan.

En sådan slutsats är emellertid inte självklar. För det första lämnade Gabriel Everman Fredrik Bööks väg 13 i andra kläder än dem han burit när han kom dit, medan annat inte är visat än att Mahmmod Elyasir i stort sett bar samma kläder när han gav sig av

Rotel 74

som när han kom dit. Hade Mahmmod Elyasir varit en av skyttarna, hade det varit naturligt att även han bytt kläder. För det andra finns det andra möjliga förklaringar till Mahmmod Elyasirs närvaro än att han varit en av skyttarna. Det ska därvid hållas i minnet att åtalet mot Mahmmod Elyasir avser endast att han varit en av skyttarna på vespan och inte någon annan medverkan till brotten. När brott ska begås, finns det ofta hjälpredor som svarar för spaning, bortförande av exempelvis vapen efter brottet och andra åtgärder. För att en person ska kunna dömas som gärningsperson måste det, i ett fall där åtalet inte omfattar verksamhet som sådan hjälpreda, framstå som praktiskt taget uteslutet att personen bara varit verksam som hjälpreda. Tingsrätten måste därför i det här fallet fråga sig om Mahmmod Elyasir skulle ha kunnat vara en sådan hjälpreda och om detta i så fall skulle kunna förklara hans uppdykande på Fredrik Bööks väg 13 tillsammans med Gabriel Everman. Det kan därvid konstateras att det inte finns något i tingsrättens underlag som motsäger att Mahmmod Elyasirs roll skulle ha varit begränsad till hjälpredans. Utredningen utesluter inte en alternativ gärningsperson. Den skytt som inte var Gabriel Everman har t.ex. haft goda möjligheter att i skogsområdet Björket avvika åt något annat håll än åt Österäng och Fredrik Bööks väg 13. Har Mahmmod Elyasir bara varit en hjälpreda, så är detta förenligt både med att han vidtagit åtgärder med vespan före den 3 augusti 2021 och med att han inte fann anledning att byta kläder på Fredrik Bööks väg 13. Att tingsrätten konstaterar detta innebär *inte* att tingsrätten gör gällande att Mahmmod Elyasir varit en sådan hjälpreda – detta har tingsrätten varken anledning eller förutsättningar för att slå fast – bara att tingsrätten prövar åklagarens gärningspåstående mot en sådan, alternativ hypotes.

Möjligheten att Mahmmod Elyasirs uppdykande på Fredrik Bööks väg 13 kan ha en annan, inte uppenbart orimlig förklaring än att han varit en av skyttarna medför att hans uppdykande där inte får någon mer avgörande betydelse vid bedömningen av hans skuld.

Vid detta förhållande är den utredning som talar för att Mahmmod Elyasir – såsom åklagaren påstått – varit en av skyttarna på vespan inte så robust att det är ställt utom



Rotel 74

rimligt tvivel att så varit fallet. Mahmmod Elyasir ska därför frikännas från åtalet i dess helhet.

### **Hanan Jabors och Habeeb Jabors skuld**

Såsom framgår ovan har Habeeb Jabor bett Hanan Jabor att tvätta de kläder som Gabriel Everman och Mahmmod Elyasir förde med sig till lägenheten. Hanan Jabor har därefter tvättat i vart fall de kläder som Gabriel Everman förde med sig dit. Var och en av dem har därmed undanröjt bevis och hjälpt Gabriel Everman att undkomma efter skjutningen på Gamlegårdens centrum.

Habeeb Jabor är vän med Gabriel Everman och Mahmmod Elyasir. Han hade lämnat Fredrik Bööks väg när skjutningen ägde rum och kom strax efter denna tillbaka tillsammans med dem, varefter han agerade för att undanröja bevis om brotten. Att han skulle ha gjort detta utan att inse att det rörde sig om undanröjande av bevis från ett allvarligt brott är så osannolikt att det kan lämnas utan avseende. Innan kläderna tvättades samma kväll hade han full insikt i vad som hänt på Gamlegårdens centrum och måste ha insett i vart fall den avsevärda risken för att Gabriel Everman var en av de skyldiga till skjutningen, men detta fick honom inte att avbryta sitt agerande och be Hanan Jabor att avstå från att tvätta kläderna. Vid detta förhållande har han agerat med uppsåt för att undanröja bevis om utomordentligt allvarliga brott. Han ska därför dömas för skyddande av brottsling. Med hänsyn till allvaret av de brott som hans agerande syftade till att undanröja bevisen om bör skyddandet av brottsling bedömas som grovt brott.

Hanan Jabor har inte känt Gabriel Everman eller Mahmmod Elyasir. Hon har tvättat i vart fall den förres kläder på begäran av sin bror, med vilken hon levt i familjegemenskap. Med hänsyn till att hon, innan hon tvättade kläderna, måste ha fått kännedom om skjutningen på Gamlegårdens centrum tidigare samma dag och till att hennes mamma ifrågasatte varför kläderna skulle tvättas så har hon haft skälig anledning att anta att Gabriel Everman var brottslig. Många människor skulle i en sådan situation också ha insett att det fanns en avsevärd risk för att så var fallet och

Rotel 74

därmed, om de bedömdes ha agerat likgiltigt, kunna dömas för uppsåtligt brott. I Hanan Jabors fall måste man emellertid ta hänsyn till att hon tidigare i sitt liv gått i särskola och därmed måste antas ha vissa svårigheter att förstå logiska sammanhang. Med hänsyn till detta är det inte ställt utom rimligt tvivel att hon agerat med uppsåt. Hon ska i stället dömas för oaktsamt skyddande av brottsling.

**Åtalet mot Gabriel Everman för ringa näringspenningtvätt**

Genom erkännandet, som stöds av övrig utredning, är det visat att Gabriel Everman i sitt sovrum förvarat av åklagaren angivna kontanter och guldsmycken. Kontanterna har påträffats i fickan på ett par byxor, i en låda på en byrå samt i en väska på en fåtölj. Smyckena har förvarats i ett kassaskåp och i en påse på en hylla. I kassaskåpet förvarade Gabriel Everman även bl.a. den tårgaspistol som omfattas av åtalet i åtalspunkten 3 och en förfalskad tjänstebricka för polis. I rummet i övrigt förvarade han bl.a. en polisskjorta, en skottsäker väst och två handskar med tändsatspartiklar (se ovan).

Ansvar för brott enligt 7 § tredje stycket lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott förutsätter att gärningspersonen medverkat till en åtgärd som skäligen kan antas vara vidtagen i syfte, såvitt här är aktuellt med hänsyn till gärningsbeskrivningen, att dölja att egendomen härrör från brottslig verksamhet (penningtvättssyfte). En av de åtgärder som omfattas av kriminaliseringen är förvaring, vilket är vad åklagaren gjort gällande i detta fall.

För att omfattas av det kriminaliserade området ska en åtgärd vara av viss kvalitet, såtillvida att den faktiskt eller typiskt sett har betydelse för möjligheterna att dölja egendomens ursprung eller att tillgodogöra sig egendomen eller dess värde. Det ska röra sig om någon form av aktivt handlande från gärningspersonens sida (prop. 2013/14:121 s. 110 och 115).

Bestämmelsen förutsätter inte att det finns ett styrkt förbrott eller att det är styrkt att egendomen härrör från brottslig verksamhet. I stället är grunden för straffansvar att

Rotel 74

gärningspersonen gjort sig skyldig till ett klandervärt risktagande. Det är omständigheterna under vilka åtgärderna har vidtagits som är avgörande för om ett klandervärt risktagande ska anses föreligga. För att en penningtransaktion skäligen ska kunna antas vara vidtagen i penningtvättssyfte krävs det att det föreligger någon kvalificerad omständighet. Bland de faktorer som är relevanta för bedömningen ingår det sammanhang i vilket transaktionen vidtas, varför transaktionen genomförs samt med vem och på vilket sätt den utförs. En indikation på att ett penningtvättssyfte föreligger kan vara att det rör sig om en stor mängd kontanter. För straffbarhet krävs det att gärningspersonen har uppsåt till de omständigheter på vilka domstolen grundar sin bedömning att ett penningtvättssyfte föreligger. Är omständigheterna inte kvalificerade, krävs därutöver att gärningspersonen även förstått att åtgärden kunnat innebära ett riskmoment (jfr Högsta domstolens dom den 17 februari 2022 i mål nr B 531-21, ”Näringspenningtvätten i Dackom bygg”, med vidare hänvisning).

De kontanter som Gabriel Everman förvarat i sin bostad har avsett ett högt belopp, särskilt med hänsyn till att Gabriel Everman saknar känd inkomst. Smyckena har varit dyrbara. Gabriel Everman har gjort gällande att han fått pengarna av släktingar och smyckena av en morbror under sin uppväxt. Han har emellertid inte kunnat lämna någon uppgift om morbroderns efternamn och har sagt att hans föräldrar inte känt till att han haft smyckena, trots att han fått dem när han var liten. Inte heller har han haft någon förklaring till att pengarna, om han fått dem som gåva, inte varit insatta på bank. Hans förklaringar brister starkt i trovärdighet. Den skriftliga utredning åklagaren åberopat sammantagen med David Färms vittnesmål ger visst stöd åt att Gabriel Everman införskaffat smyckena i Göteborgstrakten och talar därför ytterligare mot hans förklaring.

Som förklaring till att han innehaft en polisskjorta, en polisbricka och en skottsäker väst har Gabriel Everman uppgett att han är mycket intresserad av musik och avsett att använda föremålen som rekvisita för musikvideor. Denna uppgift är emellertid föga förenlig med att han till frivården uppgett att hans enda fritidsintresse är fiske och brister i trovärdighet.

## Rotel 74

Som framgår ovan har Gabriel Everman gjort sig skyldig till försök till mord. Sättet på vilket detta brott begåtts talar starkt för att det är ett led i en uppgörelse mellan olika organiserade kriminella grupperingar och att Gabriel Everman således har en koppling till en sådan gruppering. De föremål han innehåft samtidigt med kontanterna och smyckena är ägnade att användas i kriminell verksamhet. Det saknas andra rimliga förklaringar till Gabriel Evermans innehav av kontanterna och smyckena än att han innehåft dem i penningtvättssyfte. Hans förvaring har varit aktiv och uppfyller kravet på att penningtvättsåtgärden ska vara av viss kvalitet. Han har agerat med erforderligt uppsåt och ska därför dömas för ringa näringspenningtvätt.

**Åtalet mot Gabriel Everman för innehav av en tårgaspistol**

Genom erkännandet, som stöds av övrig utredning, är det visat att Gabriel Everman i sin bostad innehåft en tårgaspistol. Han måste, även med beaktande av sin ålder, ha insett den avsevärda risken för att ett sådant vapen var tillståndspliktigt. Genom att ändå inneha det har han visat likgiltighet inför om det var tillståndspliktigt eller inte och ska därför i denna åtalpunkt dömas för uppsåtligt vapenbrott.

**Gärningarnas straffvärden och straffmättningsvärden**

Försöket till mord måste ha föregåtts av viss planering, även om det är oklart hur omfattande denna planering varit. Mohammed Temeiza och Gabriel Everman har avsett att döda minst en person och varit likgiltiga inför om de andra personer som befunnit sig i skottriktningen dödats av kulorna eller inte. Genom den tekniska utredningen sammantagen med Johanna Åkermans vittnesmål är det visat att redan en liten förändring av en pistols vinkel leder till att kulan träffar på ett helt annat ställe. Det står också klart att vespan varit i rörelse under skottlossningen, vilket starkt försvårat skyttarnas träffsäkerhet. Risken har varit påtaglig för att upp till nio personer skulle ha träffats av kulorna och för att en eller flera av dessa skulle ha dött. Det har för varje skott varit fråga om ett avslutat försök, där gärningspersonerna inte längre kunnat hindra den avlossade kulan från att orsaka fatala skador. Under dessa omständigheter har Gabriel Everman och Mohammed Temeiza gemensamt och i samförstånd med

Rotel 74

den tredje gärningspersonen begått nio mordförsök. Det samlade straffvärdet av dessa mordförsök uppgår för en vuxen gärningsperson till livstids fängelse.

Till detta kommer framkallandet av fara för annan, där straffvärdet motsvarar ett bötesstraff, samt, för Gabriel Evermans del, följande. För det första ska Gabriel Everman dömas för grovt vapenbrott med ett straffvärde av två års fängelse. För det andra ska han dömas för vapenbrott avseende innehav av en tårgaspistol. Omständigheterna under vilka skjutningen ägde rum talar, liksom Gabriel Evermans bekantskapskrets och förekomst i slutna Snapchatgrupper, för att han har kopplingar till organiserad brottslighet. Vapenbrottets straffvärde understiger vid dessa förhållanden inte ett års fängelse (jfr Högsta domstolens avgörande NJA 2021 s. 759). Slutligen ska han dömas även för ringa näringspenningtvätt med ett straffvärde motsvarande ett bötesstraff.

Varken Mohammed Temeiza eller Gabriel Everman hade den 3 augusti 2021 fyllt 21 år. Det längsta fängelsestraff de får dömas till är därmed 14 års fängelse (se 21 kap. 7 § andra stycket brottsbalken i dess då gällande lydelse).

När personer som inte fyllt 21 år döms för brott, lindras vid straffmätningen deras påföljder med hänsyn till deras ungdom. Detta gäller även utan undantag för personer som fyllt 18 år då gärningen – såsom här – begåtts före en lagändring som trädde i kraft i januari 2022. Ju yngre personen är, desto mer lindras fängelsestraffet vid straffmätningen i förhållande till straffvärdet. Vid straffmätningen avseende personer under 21 år anses enligt fast domstolspraxis ett straffvärde på livstids fängelse motsvara fängelse i 18 år.

Eftersom Mohammed Temeiza begick brotten strax innan han skulle fylla 21 år, är straffmättningsvärdet för de brott han ska dömas för – även med beaktande av att han såsom häktad varit underkastad restriktioner – fängelse i 14 år.

Rotel 74

Gabriel Everman var den 3 augusti 2021 ca 17 år och 6 månader gammal. Hade han nyss fyllt 17 år, hade straffmättningsvärdet uppgått till sex års fängelse (en tredjedel av 18 år). Hade han hunnit fylla 18 år, hade det uppgått till nio års fängelse (hälften av 18 år). Eftersom Gabriel Everman var ca 17 år och 6 månader gammal och det alltså gått förhållandevis lång tid sedan han fyllde 17 år utan att det för den skull var mycket kort tid kvar tills han skulle fylla 18 år, bör straffmättningsvärdet för hans del anses uppgå till sju års fängelse minus en månads kompensation för de restriktioner han varit underkastad under sin tid som häktad, således fängelse i sex år och elva månader.

Straffvärdet av det grova skyddande av brottsling som Habeeb Jabor ska dömas för överstiger brottets minimistraff med hänsyn till de utomordentligt allvarliga brott som hans åtgärd syftat till att undanröja bevis om. Det uppgår enligt tingsrättens bedömning till åtta månaders fängelse.

Straffvärdet av det oaktsamma skyddande av brottsling som Hanan Jabor ska dömas för motsvarar enligt tingsrättens bedömning 100 dagsböter.

### **Påföljderna**

Med hänsyn till det höga straffvärdet ska påföljderna för Mohammed Temeiza och Gabriel Everman som utgångspunkt bestämmas till fängelse.

För Mohammed Temeizas del saknas det skäl att frångå denna utgångspunkt. Det ska emellertid vid straffets bestämmande beaktas att Mohammed Temeiza den 21 december 2021 av Svea hovrätt dömdes för penningtvättsbrott och narkotikabrott till två års fängelse. Domen innebar en omprövning av Stockholms tingsrätts dom den 29 oktober 2021. De brott Mohammed Temeiza nu döms för är begångna före den domen. Tingsrätten måste därför se till att det fängelsestraff Mohammed Temeiza nu döms till inte, tillsammans med det straff som Svea hovrätt dömt ut, överstiger det samlade straff han då hade kunnat dömas till, om hela brottsligheten behandlats i en och samma rättegång (se 34 kap. 2 § brottsbalken). Såsom framgår ovan är det högsta möjliga straff han då hade kunnat dömas till 14 års fängelse. Med beaktande av det

Rotel 74

straff Svea hovrätt dömde ut ska Mohammed Temeiza därför nu dömas till tolv års fängelse.

För Gabriel Evermans del gör tingsrätten följande överväganden. Det saknas skäl att frångå utgångspunkten att påföljden ska bestämmas till fängelse. När någon har begått brott innan han eller hon fyllde 18 år, ska sluten ungdomsvård väljas som påföljd i stället för fängelse, om det inte med hänsyn till den tilltalades ålder vid lagföringen eller annan omständighet finns särskilda skäl mot detta. Längden av sluten ungdomsvård är högst fyra år. Eftersom det inte förekommer villkorlig frigivning från sluten ungdomsvård medan huvudregeln vid fängelsestraff är att villkorlig frigivning sker efter två tredjedelar av tiden, bestäms sluten ungdomsvård regelmässigt till två tredjedelar av längden på det fängelsestraff som annars hade dömts ut, dvs. av straffmättningsvärdet. Fyra års sluten ungdomsvård motsvarar alltså sex års fängelse.

För Gabriel Evermans del är straffmättningsvärdet fängelse i sex år och elva månader. En sluten ungdomsvård skulle därmed inte bli tillräckligt ingripande i förhållande till straffmättningsvärdet. Gabriel Everman har dessutom numera fyllt 18 år. Vid dessa förhållanden finns det särskilda skäl mot att bestämma Gabriel Evermans påföljd till sluten ungdomsvård. Påföljden ska i stället bestämmas till fängelse i sex år och elva månader i enlighet med straffmättningsvärdet.

Det grova skyddande av brottsling som Habeeb Jabor ska dömas för har, såsom framgår ovan, ett straffvärde av åtta månaders fängelse. Straffvärdet är därmed inte så högt att påföljden enbart på den grunden ska bestämmas till fängelse. Högsta domstolen har inte klarlagt om grovt skyddande av brottsling är ett brott av sådan art att påföljden på sådan grund ska bestämmas till fängelse. När det gäller falsk tillvitelse har Högsta domstolen emellertid slagit fast att det brottet inte är av sådan art att det ska särbehandlas i påföljdshänseende (se avgörandet NJA 2015 s. 1008, som avsåg brott med ett straffmättningsvärde, efter hänsynstagande till den tilltalades ungdom, av sex månaders fängelse). Med hänsyn till den restriktivitet Högsta domstolen i detta och andra avgöranden gett uttryck åt när det gäller att särbehandla brott med hänsyn till

Rotel 74

deras art utan att det framgår av lagförarbetena till det aktuella brottet att så bör ske kan enligt tingsrättens mening det brott Habeeb Jabor begått inte anses vara av sådan art att utgångspunkten är att påföljden på sådan grund ska bestämmas till fängelse.

Emellertid dömdes Habeeb Jabor den 17 oktober 2019 för bl.a. hot mot tjänsteman, narkotikabrott och grovt vapenbrott till fängelse i två år och två månader. Han frigavs villkorligt från det straffet den 6 februari 2021 med en återstående strafftid om 264 dagar. Habeeb Jabor har således inom förhållandevis kort tid efter den villkorliga frigivningen återfallit i brott. På grund av återfallet ska påföljden bestämmas till fängelse.

När Habeeb Jabor den 3 augusti 2021 återföll i allvarlig brottslighet hade knappt ett halvår gått från den villkorliga frigivningen. Prövotiden utgick den 6 februari 2022, och Habeeb Jabor har fått del av åtalet för det grova skyddandet av brottsling inom ett år därefter. Det finns inte särskilda skäl mot att nu förverka den villkorligt medgivna friheten (jfr 34 kap. 5 § brottsbalken). Med hänsyn till att straffvärdet av det grova skyddandet av brottsling är lägre än straffvärdet av de brott Habeeb Jabor dömdes för den 17 oktober 2019 och att återfallet inte inträffade inom mycket kort tid efter den villkorliga frigivningen bör den villkorligt medgivna friheten förklaras förverkad endast till en tid om fyra månader.

Vid straffmätningen av Hanan Jabors bötesstraff saknas det skäl att avvika från straffvärdet. Storleken av varje dagsbot ska bestämmas med beaktande av att Hanan Jabor enligt sina egna uppgifter tjänar 22 000 kr netto i månaden.

### **Häktning**

Mohammed Temeiza och Gabriel Everman var häktade till huvudförhandlingens slut den 3 maj 2022. Då hävde tingsrätten häktningsbeslutet avseende Mohammed Temeiza, eftersom denne sedan den 19 januari 2022 avtjänar ett två år långt fängelsestraff, som han dömdes till av Svea hovrätt den 21 december 2021. Det finns emellertid fortfarande risk för att Mohammed Temeiza, när han frigives villkorligt från



Rotel 74

det fängelsestraffet, fortsätter sin brottsliga verksamhet. Det finns också, särskilt med hänsyn till att han till frivården uttryckt planer på att flytta till Palestina, där han tidigare bott, en stor risk för att han undandrar sig straff. Han ska därför åter häktas, om han friges villkorligt från det fängelsestraff han för närvarande avtjänar innan denna dom får laga kraft mot honom i ansvarsdelen, och då stanna kvar i häkte tills så sker.

Gabriel Everman var efter huvudförhandlingen häktad tills han efter ett tidigare beslut om omhändertagande enligt LVU fick plats ett SiS-hem den 11 maj 2022; då hävde tingsrätten häktningen. Så länge han är placerad på SiS-hem föreligger inte skäl för häktning. Skulle den placeringen upphöra innan denna dom får laga kraft, är det tingsrättens uppfattning att det då åter finns skäl att häkta Gabriel Everman på grund av risk för fortsatt brottslighet och, med hänsyn till fängelsestraffets längd, flyktfara. Det får emellertid ankomma på åklagaren att i en sådan situation – som inte framstår som sannolik – framställa häktningsyrkande vid den domstol där målet då handläggs.

### **Skadestånden**

Eftersom Mahmmud Elyasir frikänns från åtalet ska de mot honom och hans vårdnadshavare framställda skadeståndsanspråken avslås.

Görel Svensson Skoogh har framställt skadeståndsanspråk för Nor Al-Gilanis räkning men har trots föreläggande inte gett in fullmakter från dennes vårdnadshavare. Nor Al-Gilanis skadeståndsanspråk ska därför avvisas.

Av de bedömningar tingsrätten gjort ovan följer att samtliga övriga målsägande är berättigade till skadestånd av Mohammed Temeiza och Gabriel Everman. Dessa har godtagit skadestånden till Rita Jörgensen, Evrard Beda, Ahmed Mahmudemaj, Nor Al-Gilani, Salah Ali, Simon Tallmar och Ahmed Alsaedi som skäliga utom beträffande ersättning för lyte och men till Evrard Beda och Adem Mahmudemaj samt sveda och värk till Ahmed Alsaedi.

Rotel 74

Det är inte visat att Ahmed Alsaedi orsakats sådana psykiska besvär att han har rätt till ersättning för sveda och värk.

Eftersom det vid huvudförhandlingen gått klart kortare tid än ett år från skadetillfället måste bedömningen av om Evrard Beda och Ahmed Mahmudemaj orsakats permanenta skadeföljder (lyte och men) göras med försiktighet. Det måste beaktas att de ärr som syns på de nytagna fotografier de visat upp vid huvudförhandlingens slut kan komma att i viss mån minska i omfattning framöver. Evrard Bedas ärr är små och kan, med den försiktighet som är motiverad vid bedömningen, inte anses som framträdande. Evrard Beda har därför inte rätt till ersättning för lyte och men. Ahmed Mahmudemajs ärr är däremot väsentligt mycket mer omfattande och sträcker sig över hela magen. Det står – även vid en försiktig bedömning – klart att ärrret kommer att bestå. Vid en försiktig bedömning kan ärrret emellertid inte bedömas som missprydande, endast som klart framträdande. Skälig ersättning uppgår till 13 000 kr, från vilket ska göras ett åldersavdrag. Ahmed Mahmudemaj är därmed berättigad till ersättning för lyte och men med 12 220 kr.

När det gäller kränkningersättning till målsägandena Anders Ljunggren, Asad Ahmed, Amina Diab, Virgin Domani och Eyas Domani, gör tingsrätten följande bedömning. Dessa målsägande har visserligen inte varit målet för skottlossningen men har riskerat att träffas av kulor. Det har inte varit fråga om bara ett enstaka skott som gått av utan om en mängd kulor, avlossade av två gärningspersoner under en tid av ett flertal sekunder. Flera andra personer, som stått ännu närmare skottriktningen, har träffats och blivit skadade, och situationen har varit ägnad att framstå som utomordentligt skrämmande för målsägandena. Kränkningen av att utsättas för en sådan händelse är betydande, och skälig ersättning till var och en av målsägandena motsvarar yrkat belopp, 40 000 kr.

Christian Everman och Biserka Everman, som vid tiden för gärningarna var Gabriel Evermans vårdnadshavare, har gjort gällande att de inte ska åläggas att solidariskt med denne svara för skadeståndet i den omfattning som följer av 3 kap. 5 § andra stycket

Rotel 74

skadeståndslagen (1972:207), eftersom Gabriel Everman vid den tiden var omhändertagen enligt LVU. Med hänsyn till att Gabriel Everman under omhändertagandet var placerad hos sina vårdnadshavare är det emellertid inte uppenbart oskäligt att dessa ska svara för skadeståndet solidariskt med honom i den omfattning som följer av lag.

### Övrigt

Det ingår fängelse i straffskalan för de brott som Mohammed Temeiza, Gabriel Everman och Habeeb Jabor döms för. De ska därför betala var sin avgift enligt lagen om brottsofferfond. För det brott som Hanan Jabor döms för ingår fängelse dock inte i straffskalan, och hon behöver därför inte betala någon sådan avgift.

De särskilda yrkandena är lagligen grundade.

Maria Ingvarsdotter har begärt ersättning för tidsspillan och utlägg avseende resor mellan Södertälje, där hon bedriver sin verksamhet, och Skåne. Det finns inte särskilda skäl att ge henne sådan ersättning. Ersättning för tidsspillan och utlägg avseende dessa resor ska i stället bestämmas enligt i praxis fastslagen schablon (tio mils enkel resa, vilken kan uppskattas ta två timmar). Rätt till ersättning för flyg och taxi föreligger inte, utan ersättning tillerkänns vid de tillfällen där detta begärts – i brist på underlag för annat – för bilresa enligt schablon. Det i domslutet angivna beloppet för utlägg innefattar traktamente.

Martin Walkenfors har begärt ersättning för arbete i drygt 198 timmar. Åklagaren har invänt mot skäligheten i detta. Med beaktande av uppdragets art och omfattning överstiger skälig ersättning för arbete till Martin Walkenfors enligt tingsrättens bedömning inte vad som motsvarar nedlagt arbete i 150 timmar.

Mot den ersättning som i övrigt begärts av försvararna och målsägandebiträderna har tingsrätten ingen invändning.

Rotel 74

Eftersom Mahmmod Elyasir frikänns från åtalet, är han inte skyldig att bidra till kostnaden för sin försvarare eller för målsägandebiträderna. Mohammed Temeiza, Gabriel Everman och Habeeb Jabor döms till så långa fängelsestraff (den senare när även förverkande av villkorligt medgiven frihet beaktas) att inte heller de är skyldiga att bidra till denna kostnad.

Hanan Jabor döms för brott och är därför skyldig att bidra till kostnaden för sin försvarare efter måttet av sin ekonomiska förmåga. Hennes inkomst är, även med beaktande av det bötesstraff hon ska betala, så hög att hon som utgångspunkt är skyldig att svara för hela försvararkostnaden. Denna är emellertid så hög att fullt betalningsansvar inte skulle vara skäligt i förhållande till hennes ekonomiska förutsättningar. Betalningsansvaret bör skäligen jämkas till ca 20 procent av kostnaden. Tingsrätten avrundar beloppet till närmast lägre jämnt antal tusen kronor. Kostnaden för målsägandebiträderna har inte uppkommit på grund av det brott som Hanan Jabor fälls till ansvar för, och hon är därför inte skyldig att bidra till denna kostnad.

Målsäganden Egzon Sadiku har genom att utan giltig ursäkt komma 40 minuter för sent till huvudförhandlingen – en tid under vilken annan handläggning inte var möjlig – av vårdslöshet orsakat staten en merkostnad avseende tidsspillan för tio advokater (fem försvarare och fem målsägandebiträden) under 40 minuter. Han är därför skyldig att svara för denna kostnad inklusive mervärdesskatt med  $(2/3 \times 1\,320 \times 1,25 \times 10 =)$  11 000 kr (jfr 31 kap. 4 § andra stycket rättegångsbalken).

De journalanteckningar och det psykologutlåtande som Hanan Jabor åberopat som bevisning och som gått igenom inom stängda dörrar bör vara fortsatt sekretessmarkerade med stöd av 35 kap. 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400).

Rotel 74

**HUR MAN ÖVERKLAGAR** framgår av bilaga 14 (TR-01).

Överklagande ges in till tingsrätten senast den 21 juni 2022. Det prövas av Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Ulf Ahlström

---

Domare: rådmannen Ulf Ahlström (skiljaktig) samt nämndemännen Peter Isacsson (skiljaktig), Pia Kronkvist, Ann-Sofie Lod Stolpe och Sven Mars.

Avräkningsunderlag: se bilagor.

Ulf Ahlström och Peter Isacsson är skiljaktiga på så sätt att de frikänner Mohammed Temeiza från åtalet. De anför: Vi instämmer med majoriteten i de omständigheter som talar för Mohammed Temeizas skuld. Vi fäster emellertid särskilt avseende vid följande. Mohammed Temeiza äger vespan och hanterade den så sent som dagen före gärningen. Han kan då ha avsatt sitt DNA på handtagen. Fråga är om en annan person än Mohammed Temeiza också skulle ha avsatt sitt DNA på handtagen, om den personen hade kört vespan vid gärningstillfället utan att bära handskar. Det saknas utredning som besvarar den frågan. Det är därmed inte klarlagt med vilken styrka Mohammed Temeizas DNA på handtagen talar för hans skuld. Vid detta förhållande och med den försiktighet som är påkallad vid värderingen av övrig bevisning är det enligt vår bedömning inte ställt utom rimligt tvivel att vespan framförts av Mohammed Temeiza vid gärningstillfället. Det saknas utredning som ger stöd åt åklagarens andrahandsyrkande mot Mohammed Temeiza. Han ska därför frikännas från åtalet. I övriga frågor är vi eniga med majoriteten.



**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelseid 20040121-7153	Datum för dom/beslut 2022-05-31
Efternamn Everman	Förnamn Thomas GABRIEL Ruzarijo

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**  
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-09-14	2022-05-11
------------	------------

**Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål**

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

**Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen**

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**  
Kanalgatan 32  
**Telefon**  
044-18 36 00

**Öppettider**  
måndag - fredag  
08:00-16:00

**Postadress**  
Box 536  
291 25 Kristianstad

**E-post**  
[kristianstads.tingsratt@dom.se](mailto:kristianstads.tingsratt@dom.se)  
**Webbplats**  
[www.kristianstadstingsratt.domstol.se](http://www.kristianstadstingsratt.domstol.se)



**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelseid 20000824-2612	Datum för dom/beslut 2022-05-31
Efternamn Temeiza	Förnamn MOHAMMED Ayman Saud

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**  
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-09-30	2022-05-03
------------	------------

**Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål**

- ☒ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

**Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen**

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**  
Kanalgatan 32  
**Telefon**  
044-18 36 00

**Öppettider**  
måndag - fredag  
08:00-16:00

**Postadress**  
Box 536  
291 25 Kristianstad

**E-post**  
[kristianstads.tingsratt@dom.se](mailto:kristianstads.tingsratt@dom.se)  
**Webbplats**  
[www.kristianstadstingsratt.domstol.se](http://www.kristianstadstingsratt.domstol.se)



**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelseid 20040918-3191	Datum för dom/beslut 2022-05-31
Efternamn Elyasir	Förnamn MAHMMOD Belal

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**  
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-09-13	2022-05-03
------------	------------

**Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål**

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

**Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen**

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**  
Kanalgatan 32  
**Telefon**  
044-18 36 00

**Öppettider**  
måndag - fredag  
08:00-16:00

**Postadress**  
Box 536  
291 25 Kristianstad

**E-post**  
[kristianstads.tingsratt@dom.se](mailto:kristianstads.tingsratt@dom.se)  
**Webbplats**  
[www.kristianstadstingsratt.domstol.se](http://www.kristianstadstingsratt.domstol.se)





**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelseid 19971226-2311	Datum för dom/beslut 2022-05-31
Efternamn Jabor	Förnamn HABEEB Husni

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**  
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-09-14	2021-10-28
------------	------------

**Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål**

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

**Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen**

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**  
Kanalgatan 32  
**Telefon**  
044-18 36 00

**Öppettider**  
måndag - fredag  
08:00-16:00

**Postadress**  
Box 536  
291 25 Kristianstad

**E-post**  
[kristianstads.tingsratt@dom.se](mailto:kristianstads.tingsratt@dom.se)  
**Webbplats**  
[www.kristianstadstingsratt.domstol.se](http://www.kristianstadstingsratt.domstol.se)



**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelseid 19990623-6402	Datum för dom/beslut 2022-05-31
Efternamn Jabor	Förnamn HANAN Husni

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**  
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-09-14	2021-09-17
------------	------------

**Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål**

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

**Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen**

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**  
Kanalgatan 32  
**Telefon**  
044-18 36 00

**Öppettider**  
måndag - fredag  
08:00-16:00

**Postadress**  
Box 536  
291 25 Kristianstad

**E-post**  
[kristianstads.tingsratt@dom.se](mailto:kristianstads.tingsratt@dom.se)  
**Webbplats**  
[www.kristianstadstingsratt.domstol.se](http://www.kristianstadstingsratt.domstol.se)



Kristianstads tingsrätt  
B 2097-21

Häktat mål

\* JUSTERAD STÄMNINGSANSÖKAN

# Stämningsansökan

## Tilltalade

**Mahmmod Belal Elyasir** (20040918-3191)

Företräds av advokat Niklas Mandelholm.

- Anhållen i frånvaro 2021-09-13, Gripen 2021-09-14, Häktad 2021-09-16.

**Thomas Gabriel Ruzarijo Everman** (20040121-7153)

Företräds av advokat Karl Hannus.

- Anhållen i frånvaro 2021-09-13, Gripen 2021-09-14, Häktad 2021-09-16.

**Mohammed Ayman Saud Temeiza** (20000824-2612)

Företräds av advokat Maria Ingvarsdotter.

- Anhållen 2021-09-30, Häktad 2021-10-01.

**Habeeb Husni Jabor** (19971226-2311)

Medborgare i Irak, Sverige.

Företräds av advokat Mikael Nilsson.

- Anhållen i frånvaro 2021-09-13, Gripen 2021-09-14, Häktad 2021-09-17,  
Frigiven 2021-10-28.

**Hanan Husni Jabor** (19990623-6402)

Företräds av advokat Martin Walkenfors.

- Anhållen 2021-09-14, Frigiven 2021-09-17.

## Ansvarsyrkanden m.m.

KRISTIANSTADS  
TINGSRÄTT  
Rotel 74

INKOM: 2022-03-16  
MÅLNR: B 2097-21  
AKTBIL: 240

KRISTIANSTADS  
TINGSRÄTT  
Rotel 74

INKOM: 2022-05-04  
MÅLNR: B 2097-21  
AKTBIL: 561

## \* 1.1 FÖRSÖK TILL MORD (Mahmmod Elyasir, Gabriel Everman och Mohammed Temeiza)

5000-K915066-21

Gabriel Everman, Mohammed Temeiza och Mahmmod Elyasir har tillsammans och i samförstånd försökt döda Rita Jörgensen, ~~Kouameme~~ Evrard Beda, Adem Mahmudemaj, Nor Al-Gilani, Salah Ali, Simon Tallmar, Ahmed Al Saedi, Gzim Sadiku och Egzon Sadiku genom att skjuta flera skott mot dem med vapen. Gärningen har utförts under färd med ett tvåhjuligt motorfordon varvid Mohammed Temeiza varit förare och Gabriel Everman samt Mahmood Elyasir som passagerare skjutit mot målsägandena.

Justerat av åkl. den 8/4-22

Justerat av åkl. den 22/4-22

\*I andra hand yrkas ansvar för medhjälp till försök till mord. Mohammed Temeiza har i vart fall främjat ovanstående gärning genom att låna ut/upplåta motorcykeln med registreringsnummer PRU 564 till gärningsmännen.

\*  
Evrard  
Rita Jörgensen, ~~Kouameme~~ Beda och Adem Mahmudemaj träffades av skott. Rita Jörgensen orsakades skottskador i vänster kind, på halsen, vänster överarm, vänster handled och på höger underben. Kouameme Beda orsakades en skottskada i vänster underben. Adem Mahmudemaj orsakades en skottskada i buken.

Det hände den 2-3 augusti 2021 vid Kristianstad.

Det hände den 3 augusti 2021 på Näsbychaussén 70, Kristianstad, Kristianstads kommun.

Fara för brottets fullbordan har förelegat.

Mahmmod Elyasir, Gabriel Everman och Mohammed Temeiza begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

## 1.2 FRAMKALLANDE AV FARA FÖR ANNAN (Mahmmod Elyasir, Gabriel Everman och Mohammed Temeiza)

5000-K915066-21

Gabriel Everman, Mohammed Temeiza och Mahmmod Elyasir har tillsammans och i samförstånd avlossat flera skott på allmän plats och därmed, av grov oaktsamhet, utsatt Anders Ljunggren, Asad Ahmed, Amina Diab, Virgin Domani och Eyas Domani för livsfara eller fara för svår kroppsskada.

Det hände den 3 augusti 2021 på Näsbychaussén 70, Kristianstad, Kristianstads kommun.

Mahmmod Elyasir, Gabriel Everman och Mohammed Temeiza begick gärningen av grov oaktsamhet.

Lagrum: 3 kap 9 § brottsbalken

### \* 1.3 GROVT VAPENBROTT (Mahmmod Elyasir och Gabriel Everman)

5000-K915066-21

Gabriel Everman och Mahmmod Elyasir har tillsammans och i samförstånd innehaft två skarpa vapen utan att ha rätt till det. Det var den 3 augusti 2021 i Kristianstad, Kristianstads kommun.

Brotten bör bedömas som grova eftersom ~~gärningen har skett eftersom ett~~ vapnen har avfyrats utanför ett köpcentrum under dagtid och ~~varit ett särskilt~~ ~~farligt~~ ~~ort~~. gärningen har varit av särskilt farlig art.

Justerat av åkl. den 28/3-22  
samt den 1/4-22

Mahmmod Elyasir och Gabriel Everman begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67)

### 1.4 SKYDDANDE AV BROTTSLING (Habeeb Jabor)

5000-K915066-21

Habeeb Jabor har en kort stund efter gärningen på Gamlegårdens centrum hjälpt Gabriel Everman och Mahmmod Elyasir att undanröja bevis och undkomma genom att tillse att deras kläder blev tvättade.

Det hände på Fredrik Bööks väg 13, Kristianstads kommunen 3 augusti 2021. Habeeb Jabor begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 17 kap 11 § 1 st brottsbalken

### Ansvarsyrkande i andra hand

Habeeb Jabor har i vart fall haft skälig anledning att anta att Gabriel Everman och Mahmmod Elyasir var brottsliga.

Lagrum: 17 kap 11 § 4 st brottsbalken.

### \* 1.5 SKYDDANDE AV BROTTSLING (Hanan Jabor)

5000-K915066-21

\*Evermans

Justerat av åkl. den 28/3-22 Hanan Jabor har tvättat Gabriel ~~Everman~~ och Mahmmod Elyasirs kläder. Hon har därmed undanröjt bevis och hjälpt dem att undkomma efter gärningen på Gamlegårdens centrum.

Det hände på Fredrik Bööks väg 13, Kristianstads kommunen 3 augusti 2021. Hanan Jabor begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 17 kap 11 § 1 st brottsbalken

## Ansvarsyrkande i andra hand

Hanan Jabor har i vart fall haft skäligen anledning att anta att Gabriel Everman och Mahmood Elyasir var brottsliga.

Lagrum: 17 kap 11 § 4 st brottsbalken

### Målsägande

**Virgin Domani**

Åklagaren för ej talan  
Företräds av advokat Per Swahn.

**Nor Hassan Abdulhalim Al-Gilani**

Åklagaren för ej talan  
Företräds av advokat Görel Svensson Skoogh.

**Eyas Domani**

Åklagaren för ej talan  
Företräds av advokat Per Swahn.

**Egzon Sadiku**

Åklagaren för ej talan  
Företräds av advokat Mats Lind.

**Gzim Sadiku**

Åklagaren för ej talan  
Företräds av advokat Mats Lind.

**Simon Tallmar**

Åklagaren för ej talan  
Företräds av advokat Görel Svensson Skoogh.

**Kouame Evrard Beda**

Åklagaren för ej talan  
Företräds av advokat Elias Palm.

**Ahmad Alsaedi**

Åklagaren för ej talan  
Tolkbehov arabiska  
Företräds av advokat Ingrid Björnwid.

**Amina Diab**

Åklagaren för ej talan  
Tolkbehov arabiska  
Företräds av advokat Per Swahn.

**Anders Ljunggren**

Åklagaren för ej talan  
Företräds av advokat Per Swahn.

**Salah Abdulkadir Ali**

Åklagaren för ej talan  
Företräds av advokat Mats Lind.

**Asad Ahmed**

Oklart om anspråk finns  
Tolkbehov somaliska  
Företräds av advokat Per Swahn.

**Rita Jörgensen**

Oklart om anspråk finns  
Företräds av advokat Görel Svensson Skoogh.

**Adem Mahmudemaj**

Oklart om anspråk finns  
Företräds av advokat Ingrid Björnwid.

**Särskilda yrkanden**

\*kassaskåp,

- \* 1. Det yrkas att i beslag tagen tjänstebricka, skyddsvästar, polisskjortor och ghost-telefoner förverkas från Gabriel Everman enligt 36 kap 3 § brottsbalken:

2021-5000-BG110897.8  
2021-5000-BG110897.11  
2021-5000-BG110897.11:1  
2021-5000-BG110897.11:3  
2021-5000-BG110897.16  
2021-5000-BG110897.17  
2021-5000-BG110897.17:1  
2021-5000-BG110897.17:2  
2021-5000-BG110897.17:3  
2021-5000-BG110897.17:4  
2021-5000-BG110897.19.

2. Det yrkas att i beslag tagna handskar och buff förverkas från Gabriel Everman enligt 36 kap 2 § brottsbalken:

2021-5000-BG110897.13  
2021-5000-BG110897.14  
2021-5000-BG110897.20.

- \* 3. Det yrkas att i beslag tagen MC med nycklar, ~~munskydd~~ och balaklava förverkas från Mohammed Temeiza enligt 36 kap 2 § brottsbalken:

2021-5000-BG120498.14  
2021-5000-BG93386.1  
2022-5000-BG12346.1.

Justerat av åkl. den 28/3-22

Justerat av åkl. den 28/3-22

4. Det yrkas att beslaget av en påse, beslagtaget hos Hanan Jabor, ska bestå tills domen vinner laga kraft: 2021-5000-BG112491.1. Det beslagtagna ska därefter återlämnas.

## Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Rita Jörgensen** (30 min).
2. Förhör med målsäganden **Adem Mahmudemaj** (30 min).
3. Förhör med målsäganden **Kouame Evrard Beda** (30 min).
4. Förhör med målsäganden **Ahmad Alsaedi (tolkbehov arabiska)** (30 min).
5. Förhör med målsäganden **Salah Abdulkadir Ali** (20 min).
6. Förhör med målsäganden **Egzon Sadiku** (20 min).
7. Förhör med målsäganden **Gzim Sadiku** (20 min).
8. Förhör med målsäganden **Simon Tallmar** (20 min).
9. Förhör med målsäganden **Nor Hassan Abdulhalim Al-Gilani** (20 min).
10. Förhör med målsäganden **Amina Diab (tolkbehov arabiska)** (30 min).
11. Förhör med målsäganden **Asad Ahmed (tolkbehov somaliska)** (30 min).
12. Förhör med målsäganden **Anders Ljunggren** (30 min).
13. Förhör med de tilltalade **Mahmmod Elyasir, Gabriel Everman, Habeeb Jabor, Hanan Jabor och Mohammed Temeiza**.
14. Förhör med vittnet **Christer Magnusson** om sina iakttagelser på Poppelvägen/Långebrogatan den 3 augusti 2021 för att bevisa färdvägen till brottsplatsen (10 min).
15. Förhör med vittnet **Maya Larsson** om sina iakttagelser på Rörvägen den 3 augusti 2021 för att bevisa färdvägen till/från brottsplatsen (15 min).
16. Förhör med vittnet **Leon Devnell Malmberg** om sina iakttagelser på Rörvägen den 3 augusti 2021 för att bevisa färdvägen till/från brottsplatsen (15 min).



17. Förhör med vittnet **Göran Engvall** om sina iakttagelser på Härlövsängaleden/Elmetorpsvägen för att bevisa färdväg till brottsplats (10 min).
18. Förhör med vittnet **My Lorentzson** om sina iakttagelser på Stridsvagnsvägen den 3 augusti 2021 för att bevisa färdvägen till brottsplatsen (10 min).
19. Förhör med vittnet **Thomas Andersson** om sina iakttagelser på Lingenäsvägen den 3 augusti 2021 för att bevisa färdvägen till brottsplatsen (10 min).
20. Förhör med vittnet **Malou Persson** om sina iakttagelser på Bataljonsvägen och den film hon spelade in för att bevisa färdväg från brottsplats (15 min).
21. Förhör med vittnet **Johan Öhman Dietsch** om sina iakttagelser på Bataljonsvägen/Näsbychaussén och de foton han tagit för att bevisa färdväg från brottsplats (15 min).
22. Förhör med vittnet **Ida Persson** om sina iakttagelser på Snapphanevägen/Tegelbruksvägen för att bevisa färdväg från brottsplats (10 min).
23. Förhör med vittnet **Martina Daludd** om sina iakttagelser på Myrvägen/Björket för att bevisa färdväg från brottsplats (15 min).
24. Förhör med vittnet **Victoria Herold** om sina iakttagelser på Prästallén för att bevisa färdväg från brottsplats (10 min).
25. Förhör med vittnet **Annette Lindström** om sina iakttagelser på Floravägen/Björkvägen för att bevisa färdväg från brottsplats (10 min).
26. Förhör med vittnet **Amanda Winroth** om sina iakttagelser på Snapphanevägen/Götgatan för att bevisa färdväg från brottsplats (10 min).
27. Förhör med vittnet **Pär Axelsson** om sina iakttagelser på Långebrogatan för att bevisa färdväg från brottsplats (10 min).
28. Förhör med vittnet **Ingela Ekström** om sina iakttagelser på Långebrogatan/Hedentorpsvägen för att bevisa färdväg från brottsplats (10 min).
29. Förhör med vittnet **Tobias Nero** polis, Kristianstad, angående identifieringen av personer på film från Fredrik Bööks väg 13, den 3 augusti 2021 för att bevisa vilka som förekommer på filmen (10 min).

30. Förhör med vittnet **Inger Yvonne Nilsson** angående sina iakttagelser den 3 augusti 2021 på Charlottesborg för att bevisa att Mohammed Temeiza rört sig där motorcykeln senare anträffades (15 min).
31. Förhör med vittnet **Johanna Åkerman**, tekniker, NFC Kristianstad, angående de slutsatser hon dragit av undersökningarna i ärendet för att bevisa att gärningen utförts med två vapen och hur stora risker som personer löpt i anslutning till skjutningen mm (60 min).
32. Förhör med vittnet **Magnus Larsson** om sina undersökningar avseende tändsatspartiklar för att bevisa vilka slutsatser man kan dra av dessa (40 min).
33. Förhör med vittnet **Sofie Karlsson**, polis, Kristianstad, angående den kontroll som utförts i butiker i Kristianstad avseende Gabriel Evermans byxor, för att bevisa att dessa är mycket ovanliga (15 min).
34. Förhör med vittnet **Ida Albertsson Heikne** angående de bildjämförelser hon gjort i ärendet för att bevisa på vilken grund hon dragit sina slutsatser (30 min).
35. Förhör med vittnet **Jocim Persson**, analytiker, angående granskning av telefoner för att bevisa vilka uppgifter om positioneringar m. m som framkommit(30 min).
36. Förhör med vittnet **Peter Hansson**, polis, Kristianstad, angående sin kännedom om kriminella nätverk i Kristianstad och de tilltalades koppling därtill, för att bevisa bakgrunden till aktuell gärning (20 min).  
\* sina kontakter med Transportstyrelsen
37. Förhör med vittnet **David Färm** polis, Kristianstad, om i huvudsak utförandet av rekonstruktion av färdväg\* samt granskning av telefoner för att bevisa hur detta genomförts\*(30 min).  
\* och vilken information som framkommit
38. Förhör med vittnet **Åsa Svärd**, polis, Kristianstad, angående utlämningen av motorcykeln PRU564, för att bevisa när den skedde och hur den då såg ut (15 min).
39. Förhör med vittnet **Alexander Nilsson**, polis, Kristianstad, angående sina kontakter med Mohammed Temeiza den 2 augusti 2021 för att bevisa att Temeiza hanterat motorcykeln samma dag (20 min).

## Övrig bevisning

1. Rättsintyg och foto avseende Rita Jörgensen (förundersökningsprotokoll av den 22 december 2021 s. 88-92 och s. 49) för att bevisa skador.
2. Rättsintyg avseende Adem Mahmudemaj (förundersökningsprotokoll av den 22 december 2021 s. 93-97) för att bevisa skador.

3. Rättsintyg avseende Kouame Evrard Beda (förundersökningsprotokoll av den 22 december 2021 s. 98-101) för att bevisa skador.
4. Protokoll brottsplatsundersökning (förundersökningsprotokoll av den 26 januari 2022 s. 6-25) för att bevisa vilka fynd som gjorts på brottsplatsen och vilka spår som tagits i beslag.
5. Beslagsprotokoll från brottsplatsen (förundersökningsprotokoll av den 26 januari 2022 s. 44-48) för att bevisa vad som tagits i beslag från brottsplatsen.
6. Protokoll över skjutincidentrekonstruktion (tilläggsprotokoll av den 7 mars 2022 s. 323-324) för att bevisa vilken vinkel som skott har avlossats från.
7. Kompletterande uppgifter till brottsplatsundersökning (tilläggsprotokoll av den 7 mars 2022 s. 325-333) för att bevisa att samtliga målsäganden löpte en mycket stor risk att träffas av kulor.
8. Protokoll fordonsundersökning (förundersökningsprotokoll av den 26 januari 2022 s. 26-43) för att bevisa hur motorcykeln har undersökts och vilka fynd som gjorts.
9. Beslagsprotokoll avseende Mohammed Temeiza (förundersökningsprotokoll av den 26 januari 2022 s. 49 (MC), 51 (telefon), s. 53 (parajumper-jacka, ) s. 56-58 (övriga kläder, munskydd, balaklava)) för att bevisa vad som tagits i beslag från Mohammed Temeiza.
10. Bildbilaga från beslag från Mohammed Temeiza (förundersökningsprotokoll av den 26 januari 2022 s. 59-62) för att bevisa att denne haft kläder i sin besittning som är välliknande med den som kör MC:n vid gärningen.
11. Beslagsprotokoll avseende Gabriel Everman (förundersökningsprotokoll av den 26 januari 2022 s. 65-70 (diverse gods från bostaden) och s. 70-72 (klädsel vid gripandet)) för att bevisa vad som tagits i beslag från Gabriel Everman. Åberopas även avseende åtalpunkterna 2 och 3.
12. Bildbilaga avseende Gabriel Everman (förundersökningsprotokoll av den 26 januari 2022 s. 73-100) för att bevisa att denne haft en tröja i sin besittning som är välliknande den han har på Fredrik Bööks väg 13 efter gärningen, montagehandskar, skyddsvästar, en stor mängd kontanter, smycken och övrigt gods som kan befaras komma till brottslig användning. Åberopas även avseende åtalpunkterna 2 och 3.

13. Beslagsprotokoll avseende Mahmood Elyasir (förundersökningsprotokoll av den 26 januari 2022 s. 101-103 (kläder från bostaden) och 108-111 (mobil)) för att bevisa vad som tagits i beslag från Mahmood Elyasir.
14. Bildbilaga (förundersökningsprotokoll av den 26 januari 2022 s. 112-118) för att bevisa att Mahmood Elyasir haft tillgång till en jacka som är välliknande med den som person nummer tre på motorcykeln har på sig vid gärningen.
15. Beslagsprotokoll avseende beslag hos familjen Jabor (förundersökningsprotokoll av den 26 januari 2022 s. 123-124 (mobiler), s. 125 (kläder) och s.129 (påse)) för att bevisa vad som tagits i beslag hos dem.
16. Bildbilaga avseende beslag från familjen Jabor (förundersökningsprotokoll av den 26 januari 2022 s. 130-131) för att bevisa att den svarta påsen som tagits i beslag är den påse som Hanan Jabor transporterade kläder i när hon tvättade den 3 augusti 2021.
17. Fingeravtrycksundersökning från NFC (förundersökningsprotokoll av den 26 januari 2022 s. 139-145) för att bevisa att det säkrades fingeravtryck på motorcykelns visir.
18. DNA-undersökning från NFC (förundersökningsprotokoll av den 26 januari 2022 s.146-156) för att bevisa att Mohammed Temeizas DNA fanns på båda handtagen på motorcykeln.
19. Sakkunnigutlåtande från NFC (förundersökningsprotokoll av den 26 januari 2022 s.164-180) för att bevisa att det fanns DNA från Gabriel Everman på montagehandskarna i dennes rum samt att Rita Jörgensens (markör 8) och Kouame Evrard Bedas (markör 11) DNA återfanns på kulor från brottsplatsen.
20. Sakkunnigutlåtande från NFC (förundersökningsprotokoll av den 26 januari 2022 s. 191) för att bevisa att Mahmood Elyasirs fingeravtryck fanns på motorcykelns visir och ena backspegel.
21. Sakkunnigutlåtande från NFC (förundersökningsprotokoll av den 26 januari 2022 s. 199-210) för att bevisa att patronerna från brottsplatsen innehåll tändsatspartiklar av "typ 1" och "partiklar" samt att det på motorcykeln anträffades partiklar med samma sammansättning på fyra ställen.
22. Sakkunnigutlåtande från NFC (förundersökningsprotokoll av den 26 januari 2022 s. 211-219) för att bevisa att det påträffades enstaka tändsatspartiklar på handskarna och Haglöfsjackan som tagits i beslag från Gabriel Everman samt Parajumpersjackan som tagits i beslag från Mohammed Temeiza.

23. Sakkunnigutlåtande från NFC (förundersökningsprotokoll av den 26 januari 2022 s.220-224) för att bevisa att det påträffades en tändsatspartikel av "typ 1" i den påse som Hanan Jabor använde när hon tvättade kläder den 3 augusti 2021.
24. Sakkunnigutlåtande från NFC - sammanvägd bedömning av fynden (förundersökningsprotokoll av den 26 januari 2022 s. 225-234) för att bevisa att förekomsten av tändsatspartiklar på aktuellt gods i någon mån talar för att de haft kontakt med vapenrelaterad händelse.
25. Sakkunnigutlåtande från NFC (förundersökningsprotokoll av den 26 januari 2022 s. 235-241) för att bevisa att Gabriel Everman har samma byxor när han går in i hissen på Fredrik Bööks väg 13 som person nummer två på motorcykeln.
26. Uppspelning av övervakningsfilmer i kombination med rekonstruktion av färdväg (ombesörjes av åklagaren och beräknas ta ca 35 minuter i anspråk).
27. Uppspelning av delar av film från en av polisens kroppskameror (ombesörjes av åklagaren) för att bevisa hur lägesbilden var direkt efter skottlossningen, utseende på brottsplats samt avspärning mm.
28. Kartor och stillbilder från dels övervakningskameror dels privatpersoner (förundersökningsprotokoll av den 9 februari 2022 s. 65-68 (Washworld), 69-73 (Ingo), s. 74- 75 (Autodiagnostik) s. 76-79 (MC-center), s. 80- 83 (Digitalboxen) s. 84-85 (bankomat Gamelgårdens centrum), s. 86-87 (mobilkamera), s. 88-89 (bankomat Gamelgårdens centrum), s. 90-93 (foto Näsbychaussén), s. 94-98 (Liniekiosken), s. 99-101 (Hulténs) s. 102-103 (ABK Sjövägen), s. 104-105 (Floravägen), s. 106-111 (STI Floravägen), s. 112-114 och 134 (översiktskartor) s.116-129 (Fredrik Bööks väg 13) och s. 130-133 (ABK Sjövägen) för att bevisa färdväg till och från brottsplats samt utseende på gärningsmännen/MC.
29. Stillbilder från övervakningsfilm från Fredrik Bööks väg 13 avseende hur gärningspersonerna rört sig (förundersökningsprotokoll av den 9 februari 2022 s. 209-233 ) för att bevisa när de anlant, deras utseende och omständigheter kring tvättning.
30. Stillbilder från övervakningsfilm på Floravägen och jämförelsebild från beslagtagn MC (förundersökningsprotokoll av den 9 februari 2022 s. 239-240) för att bevisa att det är samma motorcykel.
31. Promemoria och fordonsuppgifter avseende motorcykeln PRU564 (förundersökningsprotokoll av den 9 februari 2022 s. 294-296) för att bevisa att det bara finns en sådan i Kristianstad.

32. Stillbilder och foton avseende jämförelse mellan MC i beslag och MC som gärningsmännen färdas på förundersökningsprotokoll av den 9 februari 2022 s. 297-304 för att bevisa att det är samma MC.
33. Pm avseende granskning av Mohmood Elyasirs klädsel (förundersökningsprotokoll av den 9 februari 2022 s. 336-341) för att bevisa att han är gärningsman nummer tre på motorcykeln.
34. PM avseende granskning av Gabriel Evermans klädsel (förundersökningsprotokoll av den 9 februari 2022 s. 350-361) för att bevisa att det är han som är gärningsman nummer två på motorcykeln.
35. PM avseende informationssäkring från Internet (förundersökningsprotokoll av den 9 februari 2022 s. 364) för att bevisa att Gabriel Evermans byxor är mycket ovanliga.
36. Delar av tidslinje upprättad av analytiker Joacim Persson (förundersökningsprotokoll av den 9 februari 2022 s. 411-422, 447-453, 462-463 och 470-472) dels hur gärningsmännen rört sig och vilka telefonkontakter de haft samt alternativa vägar från Sjövägen till Fredrik Bööks väg.
37. Promemoria över snapchatgrupperna "Challan-nätverket" och "span-på span" (förundersökningsprotokoll av den 2 februari 2022 s. 312-316) för att bevisa dels kontaktytan mellan de misstänkta och dels att de identifierar sig som tillhörande en kriminell gruppering.
38. Uppspelning av delar av övervakningsfilmer från Gamlegårdens centrum (ombesörjes av åklagaren) för att bevisa att respektive målsägande varit på platsen.
39. Protokoll avseende beslagtagen motorcykel PRU564 och kopia av post-it (tilläggsprotokoll av den 7 mars 2022 s. 268-274) för att bevisa omständigheterna kring motorcykeln fram till juli 2021.
40. Rapport Ghost-telefoner (förundersökningsprotokoll s. av den 2 februari 2022 s.194-204) för att bevisa att användningsområdet för telefonerna är brottslig verksamhet.

## \* 2 NÄRINGSPENNINGTVÄTT, RINGA BROTT (Gabriel Everman)

Justerat av åkl. den 22/4-22 5000-K1099354-21

\*i en väska , en påse, en låda och i ett kassaskåp i sitt rum

Gabriel Everman har i sitt rum\*på Gröneskansvägen 10, Kristianstad, Kristianstads kommun den 14 september 2021 förvarat\*60 500 kronor i \*gömt kontanter samt guldsmycken till ett värde av 59 000 kronor. Förvaringen kan skäligen antas vara vidtagen i syfte att dölja att godset härrör från brottslig verksamhet.

Lagrum: 7 § 3 st lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott

### Särskilda yrkanden

Det yrkas att angiven egendom som tagits i beslag hos Gabriel Everman, ska tas i förvar enligt lagen (1974:1065) om visst stöldgods m.m.:

2021-5000-BG110897.11:4

2021-5000-BG110900.2

2021-5000-BG110900.3

2021-5000-BG110900.4

2021-5000-BG110900.5.

### Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Gabriel Everman**.

### Övrig bevisning

1. Värdering avseende armlänk och halsband i guld som tog i beslag hos Gabriel Everman (förundersökningsprotokoll s. 54-56) för att bevisa att marknadsvärdet är sammanlagt 59 000 kronor.
2. Beslagsprotokoll avseende Gabriel Everman (förundersökningsprotokoll av den 26 januari 2022 s. 65-70 samt förundersökningsprotokoll avseende näringspenningtvätt s. 39 för att bevisa beslag av aktuellt gods.
3. Uppgifter från skatteverket (förundersökningsprotokoll s. 57-59) för att bevisa att Gabriel Evermans inkomst och tillgångar inte motiverar innehav av större mängd kontanter/smycken.

## 3 VAPENBROTT (Gabriel Everman)

5000-K1357364-21

Gabriel Everman har innehaft ett tårgasvapen utan att ha rätt till det. Det var den 14 september 2021 på Gröneskansvägen 10, Kristianstad, Kristianstads kommun.

Gabriel Everman begick gärningen med uppsåt eller av oaktsamhet.

Lagrum: 9 kap 1 § 1 st vapenlagen (1996:67)

## Särskilda yrkanden

Det yrkas att i beslag tagen tårgaspistol förverkas från Gabriel Everman enligt 9 kap 5 § vapenlagen: 2021-5000-BG110897.11:2.

## Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Gabriel Everman**.

## Övrig bevisning

1. Sakkunnigutlåtande från NFC (förundersökningsprotokoll avseende vapenbrott s. 4-6) för att bevisa att aktuellt vapen är tillståndspliktigt.
2. Beslagsprotokoll avseende Gabriel Everman (förundersökningsprotokoll av den 26 januari 2022 s. 65-70 för att bevisa beslag av vapen.

## Handläggning

Den skriftliga bevisningen åberopas genom hänvisning på så sätt att samtliga beslagsprotokoll, analyser från NFC och rättsintyg inte kommer genomgå i sin helhet. I protokoll över tekniska undersökningar refereras t ex till beslagsnummer och analyser vilket är tillräckligt. Jag kommer dock givetvis att lyfta fram det som är av särskild vikt sakframställningsvis. För det fall detta inte godtas av rätten eller ombuden bör ytterligare två-tre timmar läggas till avseende tidsåtgång för sakframställning.

Ett stort material avseende övervakningsfilm har inhämtats och granskats av utredare. Övervakningsfilmerna har i några fall haft en avvikande tidsstämpel från verklig tid. Tiden har kontrollerats av utredare mot verklig tid och anges i det av NFC bildanalys sammansatta materialet. I det material som kommer presenteras på huvudförhandlingen hänför jag mig till tid på filmen efter korrigering och avser inte att åberopa varje utredare som granskat respektive film (tiderna framgår av den åberopade bevisningen i punkt 1.7.26). Ombuden bör tillfrågas om de godtar dessa uppgifter.

Förslag till huvudförhandlingsplan (observera att tidsangivelserna vid respektive förhör ovan avser endast åklagarens förhör, ej motförhör):

28 mars

Yrkanden och sakframställning. För egen del beräknas tre timmar tas i anspråk för sakframställan



1 april  
Målsägandeförhör

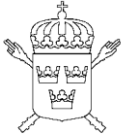
7 april  
Forts. målsägandeförhör  
Förhör med tilltalade

8 april  
Forts. förhör med tilltalade

12 april  
Reservdag

13, 14 och 22 april  
Vittnesförhör

25-26 april  
En reservdag (vid behov) och en dag för personalia och pläderingar



KRISTIANSTADS  
TINGSRÄTT  
Rotel 74

INKOM: 2022-03-25  
MÅLNR: B 2097-21  
AKTBIL: 393

## Komplettering av bevisuppgift

Följande skriftlig bevisning åberopas kompletteringsvis:

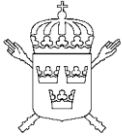
Beslagsprotokoll avseende nycklar (tilläggsprotokoll av den 7 mars 2022 s. 287) till styrkande av att nycklarna till MC:n funnits i beslag hos polisen sedan nyår 2020.

Bilder från telefonmaterial på Mahmood Elyasir (Fup av den 9 februari 2022 s. 341 och av den 2 februari 2022 s. 43-44) till styrkande av att han brukat en sailracingjacka i september 2021.

Kopior av restriktionspost till de tre frihetsberövade tilltalade (tilläggsprotokoll av den 7 mars 2022 s. 306, 318.319 och 321) till styrkande av att de ingår i samma umgänge mm.

Därutöver åberopas **förhör med vittnet Johan Ekman**, kriminaltekniker NFC Malmö, angående utförd Skjutincidentrekonstruktion, för att bevisa vilka överväganden han gjort avseende skottriktning etc. Det är önskvärt att han närvarar under förhöret med sin kollega, kriminaltekniker Johanna Åkerman, som är inbokad för förhör mellan 9-11 den 22 april 2022, och hörs därefter. Johan Ekman är vidtalad om denna tidpunkt och har förklarat att han kan inställa sig då.

Marie-Louise Holmberg



## Justering av bevisuppgifter

Hanan Jabor har slutdelgivits förundersökningen utan erinran. Hon har hörts i sak under anhållningstiden vid tre tillfällen i försvarares närvaro. Under förhören har hållits pauser då Hanan Jabor lämnats ensam med sin advokat (Martin Walkenfors). Varken under förhören eller därefter har invändningar gjorts mot polisens sätt att ställa frågor under förhören eller mot polisens arbetssätt beträffande utredningen av Hanan Jabor.

Under fredagens förhandling framfördes oprecisa invändningar om att Hanan Jabor – som det får förstås - på ett otillbörligt sätt pressats att svara på frågor eller lämna vissa svar.

Mot den bakgrunden frånfaller jag min begäran att läsa upp de delar av förhöret som jag angav i fredags (s. 507-515).

Som bevisning åberopar jag i stället:

Uppspelning av polisförhöret från den 16 september 2021 med Hanan Jabor i sin helhet för att bevisa bl. a. vilket tonläge som hölls av förhørsledaren, Hanan Jabors sinnestillstånd och hur frågorna har ställts till styrkande av att polisen inte på något sätt agerat otillbörligt under förhör med Hanan Jabor. Beräknas ta ca 40 minuter.

Förhör med utredare Nicklas Bengtsson, förhørsledare under ovan angivna förhör, angående bl. a. hur kontakterna med Hanan Jabor har varit under anhållningstiden och hur hon har hanterats under pauser etc vilket inte framgår av ljudupptagning. Beräknas ta ca 20 min i anspråk.

Marie-Louise Holmberg



KRISTIANSTADS  
TINGSRÄTT  
Rotel 74

INKOM: 2022-04-14  
MÅLNR: B 2097-21  
AKTBIL: 517

### Komplettering av skriftlig bevisning

Från tilläggsprotokoll daterat den 8 april 2022 återopas följande:

- Tjänsteanteckning avseende tekprobegäran (sidan 9-10) till styrkande av att det beslag som undersökts av NFC rätteligen är 2021-5000-BG93386 p 1.
- Promemoria avseende mobiltelefonerna i beslag 2021-5000-BG110897 p 8 och p 19 (sidan 19) till styrkande av att dessa är krypterade s k "Ghost-telefoner".
- Protokoll över platsundersökning (sidan 24-25) till styrkande av hur många meter det är mellan bl. a. parkeringen på Gamlegårdens centrum och muren med islag, bankomat, entré etc.
- Protokoll över skjutincidentsrekonstruktion (sidan 43-47) till styrkande av hur träffbilden förändras beroende på om pistolmynningen flyttas någon eller några centimetrar i endera riktning.

Från tilläggsprotokoll daterat den 13 april 2022

- Promemorior avseende inhämtade av övervakningsfilmer (sidan 4-16) från kameror på Washworld, Ingo, Autodiagnostik, MC-center, Digitalboxen, bankomat Gamlegårdens centrum, Grekiska restaurangen, Linjekiosken, Hulténs, Floravägen och ST1 till styrkande av hur tidsangivelserna för färdvägen konstaterats.

Från förundersökningsprotokoll daterat den 2 februari 2022

- Promemoria avseende tidsstämplar från ABK (sidan 39) till styrkande av att tidsstämplar på samtliga filmer från ABK:s kameror i överensstämmer med verklig tid.

Marie-Louise Holmberg



# Advokatbyrå Görel Svensson AB

## Advokat Görel Svensson Skoogh

Till  
Kristianstads tingsrätt  
Rotel 74  
mål B 2097-21

KRISTIANSTADS  
TINGSRÄTT  
Rotel 74

INKOM: 2022-03-23  
MÅLNR: B 2097-21  
AKTUELL: 970

Åklagarkammaren i Kristianstad ./ Mahmmud Elyasir, Gabriel Everman och Mohammed Temeiza, ang försök till mord

### ANMÄLAN OM ENSKILT ANSPRÅK

I egenskap av målsägandebiträde åt Rita Jörgensen får jag härmed framställa följande

#### **YRKANDEN**

Rita Jörgensen yrkar att tingsrätten förpliktar Mahmmud Elyasir, Gabriel Everman och Mohammed Temeiza att solidariskt utge skadestånd till henne med sammanlagt 194 488 kr jämte ränta därå enligt 6 § räntelagen från den 3 augusti 2021 och till dess full betalning sker.

Av yrkat belopp avser 125 000 kr kränkningsersättning, 26 882 kr sveda och värk, 29 646 kr beräknad (netto)inkomstförlust t o m 25/2-2022 samt 12 960 kr ersättning för förlust av tänder.

Rita Jörgensen yrkar vidare att vårdnadshavare för Mahmmud Elyasir resp Gabriel Everman förpliktas att solidariskt med Mahmmud Elyasir resp Gabriel Everman betala skadestånd till Rita Jörgensen enligt yrkandet ovan, dock högst med en femtedel av det för 2021 gällande prisbasbeloppet.

#### **GRUNDER**

Som grund för skadeståndsyrkandet åberopas åklagarens gärningsbeskrivning under åtalspunkten 1.1 samt skadeståndslagens bestämmelser.

Rita Jörgensen har drabbats av de fysiska skador som anges i gärningsbeskrivningen. Hon var p g a skadorna inlagd på sjukhus under tidsperioden 3-13/8 2021. Under sjukhusvistelsen opererades hon varjämte bl a sårskador suturerades och sårskadan i vänster överarm fixerades. Vänster överarm var fixerad i 3 månader och 1 vecka.

Rita Jörgensen har fortfarande sviter av skadorna. Det är framförallt skadan i vänster överarm samt skadan på höger underben som besvärar henne. Hon har begränsad rörlighet och kraft i överarmen. Skadan i underbenet begränsar bl a hennes rörlighet och hon har känsllobortfall i höger fot.

Rita Jörgensen har konstant värk av skadorna och intar regelbundet smärtstillande medicin.

Hon går regelbundet, c:a 2 ggn/vecka, till sjukgymnast.

KRISTIANSTADS  
TINGSRÄTT  
Rotel 74

Vid gärningstillfället erhöll Rita Jörgensen även skador i käken/munnen. En protes som hon hade i överkäken skadades varjämte någon tand skadades och avlägsnades på sjukhuset.

INKOM: 2022-03-23  
MALNR: B 2097-21  
AKTBIL: 371

Hon har nyligen fått operera bort sammanlagt 6 tänder, varav en i överkäken och 5 i underkäken.

Rita Jörgensen har varit sjukskriven 100 % under tiden från händelsen t o m 2 februari 2022. Hon har sedan dess varit sjukskriven 50 %. Aktuell sjukskrivningsperiod utgår 2022-03-31. Det är Rita Jörgensens bedömning att sjukskrivningen kommer att förlängas.

Gärningen har inneburit ett stort psykiskt lidande för Rita Jörgensenen samt en synnerlig allvarlig kränkning av hennes personliga integritet. Yrkad ersättning för **kränkning** är i överensstämmelse med Brottsoffermyndighetens praxis.

Yrkad ersättning för **sveda och värk** har beräknats enligt följande och avser tidsperioden 3 augusti 2021 - 3 maj 2022:

10 dagars sjukhusvistelse à 4 700 kr/mån = 1 567 kr med tillägg för förhöjd ersättning (20 %) p g a fixering av överarm, 313 kr = 1 880 kr  
3 månader med tillägg för förhöjd ersättning (20 %) p g a fixering av överarm, 3 x 2 700 kr x 120 % = 9 720 kr  
5,66 mån à 2 700 kr/mån = 15 282 kr  
Summa: 26 882 kr

Yrkad ersättning för **inkomstförlust** har beräknats enligt följande och avser tidsperioden 3 augusti 2021 – 25 februari 2022:

Rita Jörgensens nettoinkomst (utan sjukskrivning) c:a 20 500 kr/mån

<u>Erhållen nettoersättning</u>	<u>Erhållen nettoersättning</u>	<u>Förlust netto</u>
<u>AFA</u>	<u>Försäkringskassan</u>	
22-25/9 2 009 kr	15-27/9 16 061 kr	2 430 kr
27/10 1 772 kr	27/10 14 175 kr	4 553 kr
26/11 1 831 kr	26/11 14 648 kr	4 021 kr
23/12 1 772 kr	23/12 14 175 kr	4 553 kr
27/1 1 648 kr	27/1 13 470 kr	5 382 kr
25/2 1 390 kr	24/2 10 103 kr	8 707 kr
	<u>Summa</u>	29 646 kr

Yrkad ersättning för **förlust av tand** avser 6 utdragna tänder à 4 000 kr efter åldersavdrag, 6 x 4 000 x 54 % = 12 960 kr



### Anmärkning

Rita Jörgensens inkomstförlust vad avser tiden efter 25/2 är i skrivande stund inte känd.  
Jag avser därför att senare, när denna är känd, komplettera yrkandet.

KRISTIANSTADS  
TINGSRÄTT

Rotel 74

INKOM: 2022-03-23

MÅLNR: B 2097-21

AKTBIL: 372

Rita Jörgensen förbehåller sig rätten att vid senare tillfälle yrka ersättning för ytterligare sveda och värk, inkomstförlust samt för lyte och men.

### **BEVISNING**

Rita Jörgensen åberopar samma bevisning som åklagaren.

Till styrkande av skadorna åberopas f n förhör med Rita Jörgensen samt rättsintyg och foto åberopat av åklagaren.

Härutöver åberopas journalutdrag, aktbil 241, s 62 ff, i valda delar.

Jag förbehåller mig rätten att ev komplettera bevisningen i skadeståndsdelen beroende på de tilltalades inställning till yrkade belopp.

Kristianstad den 23 mars 2022

  
Görel Svensson Skoogh



Till  
Kristianstads tingsrätt  
Rotel 74  
mål B 2097-21

KRISTIANSTADS  
TINGSRÄTT  
Rotel 74

INKOM: 2022-03-31  
MÅLNR: B 2097-21  
AKTBIL: 439

Åklagarkammaren i Kristianstad ./ Mahmmud Elyasir, Gabriel Everman och Mohammed Temeiza, ang försök till mord

## **ANMÄLAN OM ENSKILT ANSPRÅK - KOMPLETTERING**

I egenskap av målsägandebiträde åt Rita Jörgensen får jag härmed framställa följande

### **KOMPLETTERANDE/ JUSTERADE YRKANDEN**

Rita Jörgensen vill nu justera tidigare framställda skadeståndsyrkanden enligt följande.

Rita Jörgensen yrkar nu att tingsrätten förpliktar Mahmmud Elyasir, Gabriel Everman och Mohammed Temeiza att solidariskt utge skadestånd till henne med sammanlagt 204 835 kr jämte ränta därå enligt 6 § räntelagen från den 3 augusti 2021 och till dess full betalning sker.

Justeringen består i att Rita Jörgensen nu, i stället, yrkar ersättning för sveda och värk med 29 312 kr samt ersättning för beräknad (netto)inkomstförlust t o m 31/5-2022 med 37 563 kr.

I övrigt kvarstår tidigare framställda yrkanden oförändrade.

### **GRUNDER**

Som grund för justeringen skall följande framföras.

Rita Jörgensen har i samband med ett läkarbesök 29/3 2022 blivit fortsatt sjukskriven på 50 %. Nu aktuell sjukskrivningsperiod utgår 2022-05-31.

Med anledning härav yrkas – utöver tidigare framställt yrkande -nu även ersättning för **sveda och värk** för tidsperioden 3- 31 maj 2022 med 2 430 kr.



Med anledning härav yrkas – utöver tidigare framställt yrkande – nu även ersättning för **inkomstförlust** för tidsperioden 25 februari – 31 maj 2022 enligt följande:


<u>Erhållen nettoersättning</u>	<u>Erhållen nettoersättning</u>	<u>Lön</u>	<u>Förlust netto</u>
<u>AFA</u>	<u>Försäkringskassan</u>		
Mars 828 kr	6 625 kr	10 408 kr	2 639 kr

KRISTIANSTADS  
TINGSRÄTT  
Rotel 74

INKOM: 2022-03-31  
MÅLNR: B 2097-21  
AKTBIL: 440

Nettoförlusten bör bli densamma för april och maj 2022, varför sammanlagt 7 917 kr ytterligare nu yrkas.

Kristianstad den 31 mars 2022

  
Görel Svensson Skoogh



# Advokatbyrå Görel Svensson AB

## Advokat Görel Svensson Skoogh

Till  
Kristianstads tingsrätt  
Rotel 74  
mål B 2097-21

KRISTIANSTADS  
TINGSRÄTT  
Rotel 74

INKOM: 2022-03-23  
MÅLNR: B 2097-21  
AKTUE: 373

Åklagarkammaren i Kristianstad ./ Mahmmud Elyasir, Gabriel Everman och Mohammed Temeiza, ang försök till mord

### ANMÄLAN OM ENSKILT ANSPRÅK

I egenskap av målsägandebiträde åt Simon Tallmar får jag härmed framställa följande

#### YRKANDEN

Simon Tallmar yrkar att tingsrätten förpliktar Mahmmud Elyasir, Gabriel Everman och Mohammed Temeiza att solidariskt utge skadestånd till honom med 100 000 kr kr jämte ränta därå enligt 6 § räntelagen från den 3 augusti 2021 och till dess full betalning sker. Beloppet avser kränkningssersättning.

Simon Tallmar yrkar vidare att vårdnadshavare för Mahmmud Elyasir resp Gabriel Everman förpliktas att solidariskt med Mahmmud Elyasir resp Gabriel Everman betala skadestånd till Simon Tallmar enligt yrkandet ovan, dock högst med en femtedel av det för 2021 gällande prisbasbeloppet.

#### GRUNDER

Som grund för skadeståndsyrkandet åberopas åklagarens gärningsbeskrivning under åtalspunkten 1.1 samt skadeståndslagens bestämmelser.

Gärningen har inneburit en allvarlig kränkning av Simon Tallmars personliga integritet. Yrkad ersättning är skälig och i överensstämmelse med brottsoffermyndighetens praxis.

#### BEVISNING

Simon Tallmar åberopar samma bevisning som åklagaren.

Kristianstad den 23 mars 2022

Görel Svensson Skoogh



Advokatbyrå Görel Svensson AB  
Advokat Görel Svensson Skoogh

Till  
Kristianstads tingsrätt  
Rotel 74  
mål B 2097-21

KRISTIANSTADS  
TINGSRÄTT  
Rotel 74

INKOM: 2022-03-23  
MÅLNR: B 2097-21  
ROTTEL: 74

Åklagarkammaren i Kristianstad ./ Mahmmud Elyasir, Gabriel Everman och Mohammed Temeiza, ang försök till mord

## **ANMÄLAN OM ENSKILT ANSPRÅK**

I egenskap av målsägandebiträde åt Nor Al-Gilani får jag härmed framställa följande

### **YRKANDEN**

Nor Al-Gilani yrkar att tingsrätten förpliktar Mahmmud Elyasir, Gabriel Everman och Mohammed Temeiza att solidariskt utge skadestånd till honom med 100 000 kr kr jämte ränta därå enligt 6 § räntelagen från den 3 augusti 2021 och till dess full betalning sker. Beloppet avser kränkingsersättning.

Nor Al-Gilani yrkar vidare att vårdnadshavare för Mahmmud Elyasir resp Gabriel Everman förpliktas att solidariskt med Mahmmud Elyasir resp Gabriel Everman betala skadestånd till Nor Al-Gilani enligt yrkandet ovan, dock högst med en femtedel av det för 2021 gällande prisbasbeloppet.

### **GRUNDER**

Som grund för skadeståndsyrkandet åberopas åklagarens gärningsbeskrivning under åtalspunkten 1.1 samt skadeståndslagens bestämmelser.

Gärningen har inneburit en allvarlig kränkning av Nor Al-Gilanis personliga integritet. Yrkad ersättning är skälig och i överensstämmelse med brottsoffermyndighetens praxis.

### **BEVISNING**

Nor Al-Gilani åberopar samma bevisning som åklagaren.

Jag avser att snarast komplettera med fullmakt från Nor Al-Gilanis vårdnadshavare.

Kristianstad den 23 mars 2022

Görel Svensson Skoogh

Till  
Kristianstads tingsrätt

KRISTIANSTADS  
TINGSRÄTT  
Rotel 74

INKOM: 2022-03-20  
MÅLNR: B 2097-21  
AKTBIL: 331

## ENSKILT ANSPRÅK

### Mål nr B 2097-21

Åklagarkammaren i Kristianstad m.fl. ./ Elyasir, Everman och Temeiza m.fl.

Angående: försök till mord m.m.

---

I egenskap av målsägandebiträde och ombud för Evrard Beda får jag härmed framställa följande

### YRKANDE

1. Evrard Beda yrkar att tingsrätten ska förpliktiga Mahmmod Elyasir, Gabriel Everman och Mohammed Temeiza, att solidariskt till honom utge skadestånd om 140 200 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 3 augusti 2021 till dess full betalning sker.
2. Evrard Beda yrkar att tingsrätten ska förpliktiga Mahmmod Elyasirs vårdnadshavare Amena Elyasir, 761024-3524, att solidariskt med Mahmmod Elyasir utge skadestånd enligt punkten 1 ovan till Evrard Beda upp till och med ett belopp om 9 520 kr (en femtedel av prisbasbeloppet enligt 2 kap. 6 och 7 §§ socialförsäkringsbalken för år 2021).
3. Evrard Beda yrkar att tingsrätten ska förpliktiga Gabriel Evermans vårdnadshavare, Christian Everman, 741106-3535, och Biserka Everman, 750630-3309, att solidariskt med Gabriel Everman utge skadestånd enligt punkten 1 ovan till Evrard Beda upp till och med ett belopp om 9 520 kr (en femtedel av prisbasbeloppet enligt 2 kap. 6 och 7 §§ socialförsäkringsbalken för år 2021).

166664.2.0026

## GRUNDER

Mahmmod Elyasir, Gabriel Everman och Mohammed Temeiza har utsatt Evrard Beda för brott i enlighet med åtalet och har därigenom orsakat Evrard Beda skada enligt följande.

Av det yrkade beloppet avser 125 000 kr ersättning för den allvarliga kränkning av Evrard Bedas personliga integritet som brottet inneburit. Evrard Beda har utsatts för mordförsök och han har därvid träffats av ett skott i vänster underben. Yrkat belopp överensstämmer med praxis och är skäligt.

Av det yrkade beloppet avser vidare 5 200 kr ersättning för fysiskt och psykiskt lidande av övergående natur (sveda och värk) beräknat utifrån en akut sjuktid om två månader. Se bilaga 1 till Trafikskadenämndens Cirkulär nr 2-2021, "Ersättning för sveda och värk 2021". Evrard Beda har drabbats av sårskada som har suturerats och krävt löpande sårömläggning under den akuta sjuktiden. Han har även förorsakats känselstörningar i vänster fot samt vissa psykiska besvär.

Av det yrkade beloppet avser slutligen 10 000 kr ersättning för fysiskt lidande av bestående art (lyte eller annat stadigvarande men) beräknat utifrån att Evrard Beda har orsakats två bestående ärr på vänster ben som får anses framträdande samt med beaktande av Evrard Bedas ålder vid den akuta sjuktidens slut (19 år). Se bilaga 3 till Trafikskadenämndens Cirkulär nr 2-2021, "Ersättning för utseendemässiga skadeföljder 2021".

Begärd ränta följer av 4 § femte stycket samt 6 § första stycket räntelagen.

Vårdnadshavarnas skadeståndsansvar följer av 3 kap. 5 § skadeståndslagen.

## BEVISNING

Evrard Beda åberopar följande bevisning

1. Förhör med Evrard Beda angående gärningen och de skador han orsakats. Förhöret åberopas till styrkande av att han orsakats skador i enlighet med ersättningsanspråket.
2. Läkarintyg daterat 2022-01-27, se [bilaga 1](#). (felskrivning – ineliggande vårdtid var rätteligen 210803-210804) Handlingen åberopas till styrkande av den fysiska skada Evrard Beda orsakats av gärningen samt till styrkande av den akuta sjuktiden.

3. Fotografier av ärr på vänster ben tagna 2022-03-18, se bilaga 2. Fotografierna åberopas till styrkande av den fysiska skada Evrard Beda orsakats av gärningen samt till styrkande av att Evrard Beda orsakats två bestående ärr som får anses framträdande.
4. I övrigt åberopas samma bevisning som åklagaren till styrkande av ersättningsanspråket.

## ÖVRIGT

Min huvudman har önskemål om att endast närvara personligen under huvudförhandlingens första dagar fram till och med hans eget förhör. Min huvudman önskar därefter enbart närvara genom undertecknad.

Fullmakt i original kommer att medtas till huvudförhandlingen.

Kristianstad den 20 mars 2022

Elias Palm





# ADVOKATBYRÅN MATS LIND

Kristianstads tingsrätt

[kristianstads.tingsratt@dom.se](mailto:kristianstads.tingsratt@dom.se)

KRISTIANSTADS  
TINGSRÄTT  
Sötel 74

INKOM: 2022-03-23  
MÅLNR: B 2097-21  
AKTBIL: 375

## Mål nr B 2097-21

**Parter:** Åklagarkammaren i Kristianstad ./ Mahmmod Elyasir, Gabriel Everman, Habeeb Jabor, Mohammed Temeiza, Hanan Jabor

**Målet gäller:** försök till mord m.m.

## ENSKILT ANSPRÅK

I egenskap av ombud och målsägandebiträde för Salah Abdulkadir Ali får jag härmed framställa hans enskilda anspråk enligt följande.

## Yrkanden

Salah Abdulkadir Ali yrkar att tingsrätten förpliktar Mahmmod Elyasir, Gabriel Everman och Mohammed Temeiza att till honom utge skadestånd med 100 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från 3 augusti 2021 tills dess full betalning sker.

## Grunder

Yrkandet grundas på den brottsliga gärning som framgår av åklagarens stämningsansökan av den 16 mars 2022, åtalspunkt 1.1 och avser ersättning för allvarlig kränkning i dess helhet.

## Bevisning

Salah Abdulkadir Ali åberopar ingen egen bevisning.

Sölvesborg den 23 mars 2022

Mats Lind

Advokat



# LUNDS ADVOKATBYRÅ AB

I kontorsgemenskap med Advokat Ylva Segner AB  
och Advokatfirman Frank Thorstensson AB



KRISTIANSTADS  
TINGSRÄTT  
Rotel 74

INKOM: 2022-03-21  
MÅLNR: B 2097-21  
AKTBIL: 339

Kristianstads tingsrätt

21 mars 2022

## **Ang. tingsrättens mål nr B 2097-21, Åklagarkammaren i Kristianstad m.fl. ./ Mahmmod Elyasir, Gabriel Everman och Mohammed Temeiza Saken: försök till mord, nu enskilt anspråk samt bevisuppgift**

Som målsägandebiträde för Ahmed Alsaedi i rubricerat mål anför jag följande för hans räkning.

### **Yrkanden**

Ahmed Alsaedi yrkar att tingsrätten förpliktar Mahmmod Elyasir, Gabriel Everman och Mohammed Temeiza att solidariskt till Ahmed Alsaedi utge skadestånd med 123 400 kronor, varav 100 000 kronor belöper på ersättning för kränkning och 23 400 kronor på ersättning för sveda och värk. Ränta yrkas på beloppet från den 3 augusti 2021 enligt 4 och 6 § räntelagen till dess full betalning sker.

Samtidigt yrkas att Mahmmod Elyasirs vårdnadshavare ska förpliktas att solidariskt med honom utge 9 520 kr i skadestånd till Ahmed Alsaedi jämte ränta enligt ovan.

Det yrkas även att Gabriel Evermans vårdnadshavare ska förpliktas att solidariskt med honom utge 9 520 kr i skadestånd till Ahmed Alsaedi jämte ränta enligt ovan.

### **Grunder**

De tilltalade har genom att företa den åtalade gärningen utsatt målsäganden för en allvarlig kränkning av hans personliga integritet.

Målsäganden har varit och är alltfjänt starkt påverkad i sin dagliga livsföring med anledning av brottet varför ersättning för sveda och värk yrkas för nio månader.



**Bevisuppgift**

Al Saedi åberopar samma bevisning som åklagaren, samt förhör med honom själv om hur gärningen har påverkat honom till styrkande av att yrkat belopp för sveda och värk är skäligt.

Lund som ovan

Karin Schånberg



# LUNDS ADVOKATBYRÅ AB

I kontorsgemenskap med Advokat Ylva Segner AB  
och Advokatfirman Frank Thorstensson AB



KRISTIANSTADS  
TINGSRÄTT  
Rotel 74

INKOM: 2022-03-28  
MÅLNR: B 2097-21  
AKTBIL: 407

Kristianstads tingsrätt

25 mars 2022

**Ang. tingsrättens mål nr B 2097-21, Åklagarkammaren i Kristianstad m.fl.  
./ Mahmmod Elyasir, Gabriel Everman och Mohammed Temeiza  
Saken: försök till mord, nu enskilt anspråk samt bevisuppgift för Adem  
Mahmudemaj**

Som målsägandebiträde för Adem Mahmudemaj i rubricerat mål anför jag följande för hans räkning.

## Yrkanden

Adem Mahmudemaj yrkar att tingsrätten förpliktar Mahmmod Elyasir, Gabriel Everman och Mohammed Temeiza att solidariskt till Adem Mahmudemaj utge skadestånd med 185 226 kronor, varav 125 000 kronor belöper på ersättning för kränkning, 23 725 kronor på ersättning för sveda och värk, 20 520 kr på ersättning för utseendemässiga skadeföljder (ärr), 1 556 kr i vårdkostnad samt 14 425 kr på inkomstförlust. Ränta yrkas på beloppet från den 3 augusti 2021 enligt 4 och 6 § räntelagen till dess full betalning sker.

Samtidigt yrkas att Mahmmod Elyasirs vårdnadshavare ska förpliktas att solidariskt med honom utge 9 520 kr i skadestånd till Adem Mahmudemaj jämte ränta enligt ovan.

Det yrkas även att Gabriel Evermans vårdnadshavare ska förpliktas att solidariskt med honom utge 9 520 kr i skadestånd till Adem Mahmudemaj jämte ränta enligt ovan.

## Grunder

### Kränkning

De tilltalade har genom att företa den åtalade gärningen utsatt målsäganden för en allvarlig kränkning av hans personliga integritet.

### *Sveda och värk*

Målsäganden har varit och är alltjämt starkt påverkad i sin dagliga livsföring med anledning av brottet varför ersättning för sveda och värk yrkas för nio månader. Han var inlagd på sjukhus i en vecka i anslutning till gärningen varför ersättning med 150 % yrkas för den tiden.

Målsäganden var sjukskriven på 100 % mellan den 3 augusti 2021 och den 24 oktober 2021 och sedan på 50 % från den 25 oktober 2021 till den 28 november 2021.

Än idag har Mahmudemaj besvär med magen, kan inte belasta ena benet fullt ut, påverkas i sitt arbete och har psykiska besvär med anledning av gärningen.

### *Ärr*

Skottskadan Adem Muhudemaj förorsakades i buken har resulterat i ett längre, missprydande ärr framtill på bålen samt två mindre ärr, ett på höger sida om buken och ett på vänster skinka. Enligt Trafikskadenämndens tabell avseende ersättning för utseendemässiga skadeföljder är skäligt belopp 21 600 kr. Då målsäganden är 30 år vid den akuta sjuktidens slut görs ett avdrag med 6 %.

### *Vårdkostnad*

För tiden målsäganden var inlagd på Centralsjukhuset i Kristianstad har han fått betala 700 kr. I samband med utskrivningen betalade han 856 kr för läkemedel.

### *Inkomstförlust*

På grund av brottet har målsäganden orsakats lönebortfall under sjukskrivning och sedan med anledning av vårdbesök. Lönebortfallet uppgår till 92 426 kr. Sjukpenning har erhållits och dragits av från yrkat belopp ( $92\,426 - 80\% = 18\,485$  kr). Även skatt enligt skattetabell 34 har dragits av ( $18\,485 - 4\,060$  kr = 14425kr).

## **Bevisuppgift**

### *Muntlig bevisning*

Mahmudemaj åberopar samma bevisning som åklagaren, samt förhör med honom själv om hur gärningen har påverkat honom, att han haft yrkad vårdkostnad och inkomstförlust till styrkande av att yrkade belopp är skäliga.

### *Skriftlig bevisning*

1. Två läkarintyg för sjukpenning av 2021-08-13 och 2021-09-15 skrivna av allmänläkare Fredrik Mogren på Tryggakliniken Kristianstad (se bilaga "B 2097-21 Läkarintyg 2 st")

2. Utskrivningsinformation från Centralsjukhuset Kristianstad utvisande att målsäganden fick inneliggande vård från den 3 till den 10 augusti 2021 (se bilaga ”B 2097-21 Utskrivningsinfo”)
3. Faktura från Centralsjukhuset Kristianstad av 2021-09-04 (se bilaga ”B 2097-21 Faktura Centralsjukhuset Kstad”)
4. Registerutdrag Konto för högkostnadsskydd avseende Adem Mahmudemaj (se bilaga ”B 2097-21 Kostnad läkemedel”)
5. Lönespecifikationer avseende september, oktober, november och december 2021 samt mars 2022 jämte skattetabell 34 (se bilaga ”B 2097-21 Lönespecar och skattetabell”)

Ovanstående skriftliga bevisning åberopas till styrkande av yrkade belopp för sveda och värk, vårdkostnad och lönebortfall.

6. Två fotografier av målsägandens ärr (se bilagor ”B 2097-21 Bild Adem 1” och ”B 2097-21 Bild Adem 2”)

Åberopas till styrkande av att målsäganden orsakats ett längre, missprydande ärr över bålen och att yrkat belopp för utseendemässiga skadeföljder är skäligt.

Lund som ovan

Karin Schånberg



Till

Kristianstads tingsrätt

KRISTIANSTADS  
TINGSRÄTT  
Rotel 74

INKOM: 2022-03-23  
MÅLNR: B 2097-21  
AKTBIL: 364

**Åklagarkammaren i Kristianstad./. Mahmmod Elyasir, Gabriel Everman, Habeeb Jabor,  
Mohammed Temeiza, Hanan Jabor i mål nr B 2097-21**

Som målsägandebiträde för Anders Ljunggren, Asad Ahmed, Amina Diab, Virgin Domani och Eyas Domani får jag inkomma med skadeståndsanspråk och framställa följande

**YRKANDEN**

Målsägandena yrkar att Mahmmod Elyasir, Gabriel Everman och Mohammed Temeiza solidariskt skall utge skadestånd samt att Mahmmod Elyasirs vårdnadshavare Amena Elyasir, 761024-3524, och Gabriel Evermans vårdnadshavare Biserka Everman, 750630-3309, och Christian Everman, 741106-3535, solidariskt med respektive barn skall utge skadestånd med ett belopp som är begränsat till 9 520 kr för respektive målsäganden och enligt nedan.

1. Till Anders Ljunggren med beloppet 40 000 kr jämte ränta därå enligt 6 § räntelagen från den 3 augusti 2021. Av det yrkade beloppet skall Amina Elyasir förpliktas att utge 9 520 kr, Biserka Everman och Christian Everman solidariskt 9 520 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 3 augusti 2021
2. Till Asad Ahmed med beloppet 40 000 kr jämte ränta därå enligt 6 § räntelagen från den 3 augusti 2021. Av det yrkade beloppet skall Amina Elyasir förpliktas att utge 9 520 kr, Biserka Everman och Christian Everman solidariskt 9 520 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 3 augusti 2021
3. Till Amina Diab med beloppet 40 000 kr jämte ränta därå enligt 6 § räntelagen



från den 3 augusti 2021. Av det yrkade beloppet skall Amina Elyasir förpliktas att utge 9 520 kr, Biserka Everman och Christian Everman solidariskt 9 520 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 3 augusti 2021

4. Till Virgin Domani med beloppet 40 000 kr jämte ränta därå enligt 6 § räntelagen från den 3 augusti 2021. Av det yrkade beloppet skall Amina Elyasir förpliktas att utge 9 520 kr, Biserka Everman och Christian Everman solidariskt 9 520 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 3 augusti 2021
5. Till Eyas Domani med beloppet 40 000 kr jämte ränta därå enligt 6 § räntelagen från den 3 augusti 2021. Av det yrkade beloppet skall Amina Elyasir förpliktas att utge 9 520 kr, Biserka Everman och Christian Everman solidariskt 9 520 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 3 augusti 2021.

## **GRUNDER**

På sätt som åklagaren angett i stämningsansökan avseende åtalspunkten 1.2 har Mahmmod Elyasir, Gabriel Everman och Mohammed Temeiza allvarligt kränkt respektive målsägandens personliga integritet. Yrkandet avser i sin helhet kränkningsersättning.

Vad gäller yrkandet om 9 520 kr som avser skadestånd för respektive vårdnadshavare följer detta av lag, 3 kap 5 § skadeståndslagen Redan nu kan förutskickas att för de fall Mahmmod Elyasir och Gabriel Everman varit föremål för vård enligt LVU kan yrkandet mot respektive förälder komma att återkallas.

## **BEVISNING**

Respektive målsägande åberopar samma bevisning som åklagaren.

Karlskrona den 23 mars 2022



A handwritten signature in blue ink, featuring a large, stylized initial 'P' followed by a series of connected, wavy lines.

Per Swahn



## Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

### Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

### Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.



## Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

## När krävs det prövningstillstånd?

### Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

### Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

## Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

## När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

## Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).



### Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid <b>20040121-7153</b>	Datum för dom/beslut <b>2022-11-21</b>
Efternamn <b>Everman</b>	Förnamn <b>Thomas GABRIEL Ruzarijo</b>

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

### Frihetsberövad

### Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-09-14	2022-05-11
------------	------------

### Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

### Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Katarina Kölfors

.....  
Underskrift

.....  
Namnförtydligande

Dok.Id 443140

#### Postadress

Box 846  
201 80 Malmö

#### Besöksadress

Hovrättstorget 1

#### Telefon

040-35 57 00

#### Telefax

**E-post:** hovratten.skaneblekinge@dom.se

#### Webb:

www.hovrattensskaneblekinge.domstol.se - Se där om hovrättens personuppgiftsbehandling

#### Expeditionstid

måndag–fredag  
08:00–16:00



### Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid <b>20040918-3191</b>	Datum för dom/beslut <b>2022-11-21</b>
Efternamn <b>Elyasir</b>	Förnamn <b>MAHMMOD Belal</b>

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

### Frihetsberövad

### Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-09-13	2022-05-03
------------	------------

### Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

### Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Katarina Kölfors

.....  
Underskrift

.....  
Namnförtydligande



### Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid <b>19971226-2311</b>	Datum för dom/beslut <b>2022-11-21</b>
Efternamn <b>Jabor</b>	Förnamn <b>HABEEB Husni</b>

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

### Frihetsberövad

### Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-09-14	2021-10-28
------------	------------

### Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

### Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Katarina Kölfors

.....  
Underskrift

.....  
Namnförtydligande

Dok.Id 443143

#### Postadress

Box 846  
201 80 Malmö

#### Besöksadress

Hovrättstorget 1

#### Telefon

040-35 57 00

#### Telefax

**E-post:** hovratten.skaneblekinge@dom.se

#### Webb:

www.hovrattensskaneblekinge.domstol.se - Se där om hovrättens personuppgiftsbehandling

#### Expeditionstid

måndag–fredag  
08:00–16:00



### Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid <b>19990623-6402</b>	Datum för dom/beslut <b>2022-11-21</b>
Efternamn <b>Jabor</b>	Förnamn <b>HANAN Husni</b>

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

### Frihetsberövad

### Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-09-14	2021-09-17
------------	------------

### Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

### Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Katarina Kölfors

.....  
Underskrift

.....  
Namnförtydligande



## Hur man överklagar hovrättens avgörande

---

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

### Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

### Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

### Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

### Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

### Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se [www.hogstodomstolen.se](http://www.hogstodomstolen.se)