

Hovrätten över Skåne och Blekinge  
Avd  
Box 846  
201 80 MALMÖHOVRÄTTEN ÖVER  
SKÅNE OCH BLEKINGE  
Rötel 11INKOM: 2022-06-28  
MÅLNR: B 2399-22  
AKTBIL: 38**Överklagande (anslutningsvis) av Kristianstads tingsrätts dom den 31 maj 2022, B 2097-21****Klagande**

Kammaråklagare Marie-Louise Holmberg, Åklagarkammaren i Kristianstad

**Motpart**Jabor, Hanan Husni  
19990623-6402  
Fredrik Bööks Väg 13 LGH 1305  
291 45 KRISTIANSTAD**Offentlig försvarare**Walkenfors, Martin  
Advokatbyrå Svärd & Walkenfors HB Christian IV:s gata 5  
291 32 KRISTIANSTAD**Saken**

Skyddande av brottsling

**Yrkanden**

Jag begär att hovrätten, med ändring av tingsrättens dom i såväl skuld som påföljdsdelen, dömer Hanan Jabor för uppsåtligt skyddande av brottsling samt skärper påföljden till villkorligt dom i förening med samhällstjänst eller böter.

**Grunder**

Tingsrätten har konstaterat att Hanan Jabor, på sin brors uppmaning, tvättat gärningsmännens kläder och att hon gjorde det efter att hon fått kännedom om skjutningen på Gamlegården. Hon har i polisförhör lämnat detaljerade uppgifter angående vad som tvättats och hur detta går till. Av dessa uppgifter framgår bl. a att det aldrig tidigare hänt att man i familjen tvättat okända personers kläder, att tvättid bokades på en avvikande tidpunkt än den annars normala och att Hanan Jabors mor ifrågasatte varför kläderna skulle tvättas men fick inget svar. Hanan Jabor har mot bakgrund av dessa uppgifterna agerat med i vart fall likgiltighetsuppsåt.

## **Bevisning**

Hanan Jabor har under polisförhör lämnat mycket detaljerade och särpräglade uppgifter om vilka kläder som tvättats och hur detta gått till. Vid huvudförhandlingen i tingsrätten lämnade hon konsekvent andra uppgifter än de hon lämnat i polisförhör vilket medförde att jag läste upp flera delar av polisförhöret från den 15 september 2021. Först vid huvudförhandlingen gjorde Hanan Jabor invändningar mot polisens sätt att hålla förhör och att detta skulle ha varit otillbörligt samt innehållit ledande frågor. Det är mycket viktigt att kritik mot polisens arbetssätt tas på allvar och att förhörsuppgifter kan värderas i det sammanhang som de lämnats. Tingsrätten delade min uppfattning och tillät uppspelning av aktuellt förhör med följande motivering:

*Åklagaren har ur uppteckningen av det aktuella polisförhöret redovisat ett flertal utsagor av Hanan Jabor, vilka avviker eller kan synas avvika från vad hon berättat vid huvudförhandlingen eller där hon i polisförhöret lämnat uppgifter i avseenden där hon vid huvudförhandlingen uppgett att hon inte minns. Avvikelserna har sådan omfattning i förhållande till den totala omfattningen av det polisförhör som åklagaren begärt tillstånd att spela upp att det – med beaktande även av begränsningarna i rättens möjligheter att i förväg bedöma om uppgifterna i fråga verkligen behöver redovisas – finns förutsättningar att låta åklagaren redovisa hela innehållet i polisförhöret. Principen om det bästa bevismedlet talar för att så sker genom att ljudupptagningen av polisförhöret spelas upp. Att vissa delar av polisförhöret redan lästs upp av åklagaren utgör inte hinder mot en uppspelning av polisförhöret i dess helhet.*

Mot den bakgrunden åberopar jag alltjämt att aktuellt förhör spelas upp. Det är ju naturligtvis också av särskild vikt att hovrätten tar del av samma material som tingsrätten vid bevisvärderingen i målet.

I övrigt åberopas samma bevisning som i tingsrätten och den framgår i sin helhet av överklagandeskriften mot Mahmmod Elyasir.

## **Handläggning**

Åklagarbundet mål.

## **Prövningstillstånd**

Mitt anslutningsöverklagande förutsätter naturligtvis att hovrätten meddelar prövningstillstånd i skuldfrågan.

När det gäller Hanan Jabors personliga förhållanden är det genom hennes egna uppgifter utrett att hon inte har någon anpassad anställning på grund av intellektuell funktionsnedsättning; tvärtom förefaller hon vara välfungerande i samhället och arbetar på Skånetvätt.

Jag anser inte att det finns skäl att ifrågasätta riktigheten i tingsrättens beslut eller för den delen att Hanan Jabors intellektuella funktionsnedsättning utgör en anledning att meddela prövningstillstånd.

Prövningstillstånd bör således inte meddelas.

Marie-Louise Holmberg