



ADVOKATFIRMAN INGVARSDOTTER AB

HOVRÄTTEN ÖVER
SKÅNE OCH BLEKINGE
Rotel 11

Till Hovrätten över Skåne och
Blekinge
Box 846
201 80 MALMÖ

INKOM: 2022-06-21
MÅLNR: B 2399-22
AKTBIL: 10

ÖVERKLAGANDE

Klagande Mohammed Temeiza, 20080824-2612, f.n. Anstalten Kumla

Offentlig försvarare Advokaten Maria Ingvarsdotter, Västgötagatan 9, 151 33 Södertälje

Överklagad dom Kristianstads tingsrätts dom av den 31 maj 2022 i mål B 2097-21

Motparter Kammaråklagare Marie-Louise Holmberg, Åklagarmyndigheten,
Åklagarkammaren i Kristianstad, Box 21003, 200 21 Malmö

1. Asad Ahmed
Målsägandebiträde:
Advokat Per Swahn, Advokatfirman Werner HB, Box 103, 371 22 Karlskrona
2. Nor Al-Gilani
Målsägandebiträde:
Advokat Görel Svensson Skoogh, Advokatbyrån Görel Svensson AB, Västra Storgatan 27, 291 31 Kristianstad
3. Salah Ali
Målsägandebiträde:
Advokat Mats Lind, Advokatbyrån Mats Lind AB, Hamngatan 6 B, 294 31 Sölvesborg

ADVOKATFIRMAN INGVARSDOTTER AB
Org nr 55 66 82-5922, innehar f-skatt

Advokat Maria Ingvarsdotter |

Västgötagatan 9
151 33 Södertälje
www.ingvarsdotter.se
BG klientmedel:

Tel: 08 550 666 40
Fax: 08 555 609 50
E-post:
5928-5437

PG arvode: 44 7543-0
BG arvode: 5652-5975
maria@ingvarsdotter.se

4. Ahmad Alsaedi
Målsägandebiträde:
Advokat Karin Schånberg, Lunds advokatbyrå AB, Sandgatan 4 A, 223 50 Lund
5. Evrard Beda
Målsägandebiträde:
Advokat Elias Palm, Amber Advokater i Hässleholm och Älmhult KB, Västra Vallgatan 38, 291 31 Kristianstad
6. Amina Diab
Målsägandebiträde:
Advokat Per Swahn, Advokatfirman Werner HB, Box 103, 371 22 Karlskrona
7. Eyas Domani
Målsägandebiträde:
Advokat Per Swahn, Advokatfirman Werner HB, Box 103, 371 22 Karlskrona
8. Virgin Domani
Målsägandebiträde:
Advokat Per Swahn, Advokatfirman Werner HB, Box 103, 371 22 Karlskrona
9. Rita Jørgensen
Målsägandebiträde:
Advokat Görel Svensson Skoogh, Advokatbyrån Görel Svensson AB, Västra Storgatan 27, 291 31 Kristianstad
10. Anders Ljunggren
Målsägandebiträde:
Advokat Per Swahn, Advokatfirman Werner HB, Box 103, 371 22 Karlskrona
11. Adem Mahmudemaj
Målsägandebiträde:
Advokat Karin Schånberg, Lunds advokatbyrå AB, Sandgatan 4 A, 223 50 Lund
12. Simon Tallmar
Målsägandebiträde:
Advokat Görel Svensson Skoogh, Advokatbyrån Görel Svensson AB, Västra Storgatan 27, 291 31 Kristianstad

Yrkanden:

Mohammed Temeiza yrkar, med ändring av tingsrättens dom, att åtalerna ska ogillas och Mohammed Temeiza helt frikännas från ansvar för brott, samt undanröja utdömd påföljd.

Han yrkar vidare att han ska befrias från skyldigheten att erlagga skadestånd jämte ränta till målsägandena samt ersättning till brottsofferfonden.

Grunder

Mohammed Temeiza förnekar gärningen och har inte deltagit i gärningen. Tingsrätten har felaktigt funnit styrkt att Mohammed Temeiza har varit en av gärningsmännen och därmed felaktigt dömt honom till ansvar för brott och förpliktigt honom att utge skadestånd till målsägandena jämte ränta. Tingsrätten har gjort en felaktig bevisvärdering. Det kan konstateras att tingsrätten helt bortsett från den mängd av omständigheter som talar för Mohammed Temeizas oskuld och utan någon robust övertygande bevisning dömt honom för allvarliga brott mot sitt nekande.

Mohammed Temeiza har inte gripits i anslutning till platsen och det finns rimliga förklaringar till de fynd som åklagaren påstår utgör bevisning för hans skuld.

Tingsrätten har fäst avseende vid det faktum att ett av alla de vittnen som har hörts om sina iakttagelser, har beskrivit färgen på förarens luvjacka som svart eller marinblå och påstått att det stämmer väl överens med övervakningskamerorna och fotografi från vittnet Johan Öhman Dietsch. Försvaret gör gällande att detta är felaktigt och man har helt avskrivit uppgifterna från alla de målsäganden och vittnen i övrigt som beskrivit klädseln annorlunda och till övervägande del beskrivit denna som svart eller möjligen mörkgrå. Det saknas grund för att komma fram till slutsatsen att klädseln fångad på bild av Johan Öhman Dietsch skulle vara en marinblå jacka liknande den som funnits i Mohammed Temeizas hem. Vidare har åklagaren uppgett att det vid bildupptagning avseende motorcykeln, genom övervakningskameror kan framstå som att motorcykeln har en vit front istället för den verkliga svarta färgen, men att det kan förklaras av solljuset. Man har dock inte lämnat samma utrymme för att färgåtergivningen från övervakningskamera som tingsrätten lägger till grund för bedömningen av jackans färg, inte har korrekt färgåtergivning.

Man har dessutom helt underlåtit att beakta att den aktuella luvjackan inte kan knytas till Mohammed Temeiza. Den har istället DNA från flera olika personer där merparten är kvinnor. Mohammed Temeiza har uppgett att det inte är hans jacka och den tekniska undersökningen motsäger inte Mohammed Temeizas uppgifter.

Beträffande funnen tändsatspartikel i ena fickan kan nämnas att en tändsatspartikel inte är tillräckligt för att komma till slutsatsen att plagget har varit inblandat i något vapenrelaterat. Resultatvärderingen avseende tröjan säger dessutom att ingenting talar varken för eller emot att plagget har varit i nära anslutning till något vapenrelaterat.

Det utgörs dessutom av en klass 1 typ, dvs. den vanligaste formen av ammunition och inte den speciella ammunition som ska ha använts vid dådet. Inte heller stämmer den överens med de tändsatspartiklar som i huvudsak har återfunnits på mc:n.

Tändsatspartiklar är dessutom flyktiga till sin natur och kan lätt överföras vid kontakt med någon som har hanterat vapen. Av forskning står det klart att enstaka tändsatspartiklar just kan härröra från kontamination och således tillmäts ringa värde vid en resultatvärdering och som nämnt även

beträffande den luvtröja som återfunnits i Mohammed Temeizas hem, som han för övrigt bjuder in vänner till och delar med en stor mängd familjemedlemmar som i sin tur har vänner i hemmet.

Det är i övrigt inte fastställt att Mohammed Temeiza har haft någon kontakt eller närmare kännedom om de som i övrigt påstås vara delaktiga i gärningen. Varken hans telefon eller annan information knyter honom till deltagande i gärningen eller planering av densamma eller de övriga påstådda gärningsmännen.

Beträffande aktuell mc så framkommer det uppgifter i målet om att det är relativt vanligt att maskerade svartklädda personer framför mopeder i området. Mohammed Temeizas mc har till följd av polisens agerande att förlägga nycklarna inför utlämning, varit obrukbar när han hämtade ut den, vilket kom att åtgärdas med ett provisoriskt tändningslås.

Motorcykeln har således varit körbar för var och en och Mohammed Temeiza har haft problem med att okända tidigare använt motorcykeln vid körning men sedan återlämnat den igen. En viktig omständighet är att det mindre än ett dygn före gärningen var en körning av en svartklädd maskerad person med Mohammed Temeizas motorcykel. Polisen försökte stoppa ekipaget men misslyckades, men återfann den övergivna mopeden mycket kort efter efterföljandet och mötte då upp Mohammed Temeiza och samtalade med honom. Poliserna som deltagit i efterföljandet kom till platsen och man avfärdade Mohammed direkt som förare då han varken passade in på signalementet avseende kroppsform eller klädsel. Det står således klart att så sent som dagen innan brukades Mohammeds moped av okänd maskerad man som inte var Mohammed, sannolikt i syfte att reka motorcykeln inför kommande gärning. Även vid det brukandet återlämnades mopeden i anslutning till Mohammed Temeizas bostad. Mohammed Temeiza hanterade mopeden med polismännen närvarande och förklarade hur man kunde se mopedens identitet samt hur den fungerade för att startas. Att hans DNA finns på mopedens handtag förklaras således väl av denna incident.

Man har även bortsett från att det finns DNA på handtagen från annan okänd person och har dragit sin egen slutsats om att det är uteslutet att annan har kunnat framföra fordonet. Man har även helt avfärdat teorin om att föraren vid gärningen använt engångshandskar, vilket är anmärkningsvärt. Det är ju ett ypperligt sätt att fortfarande ha full kontroll på fordonet utan att avsätta sina avtryck eller DNA eller att behöva bemöda sig med att torka av eller försöka undanröja sina spår. Det har ju dessutom blivit väldigt vanligt förekommande under Covid-19- pandemin och bör inte framstå som så främmande att det kan lämnas utan avseende.

Att Mohammed Temeiza kort efter mötet med poliserna som efterföljde hans mc och väl medveten om att de precis undersökt den, skulle välja att använda den för ett allvarligt brott och dessutom inte ens försöka undanröja sitt eget DNA, faller på sin egen orimlighet.

Det är inte ställt borom allt rimligt tvivel att Mohammed Temeiza varit den som framfört motorcykeln. Det står klart att det finns omständigheter som dessutom tyder på att annan är gärningsman.

Bevisning

Mohammed Temeiza åberopar sitt eget hörande, genom uppspelning av tingsrättens ljud- och bildupptagning samt vittnesförhör med polismannen Riktar Johannesson, som hördes i tingsrätten angående sina iakttagelser i anslutning till färd med Mohammed Temeizas mc den 2 augusti 2021 samt efterföljande kontakt med Mohammed Temeiz, till styrkande av att annan gärningsman framfört fordonet den 2 augusti 2021 som inte var Mohammed Temeiza samt att Mohammed Temeiza befattade sig med fordonet den 2 augusti 2021 och att det finns utrymme för annan gärningsman att ha framfört fordonet den 3 augusti 2021 samt att det finns en rimlig förklaring till Mohammed Temeizas DNA på motorcykeln.

Södertälje den 21 juni 2022

Maria Ingvarsdotter

Fullmakt finns i tingsrättens akt.