



HOVRÄTTEN ÖVER  
SKÅNE OCH BLEKINGE  
Avdelning 1  
Rotel 11

**DOM**  
2021-12-15  
Malmö

Mål nr  
B 2486-21

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Malmö tingsrätts dom den 7 juni 2021 i mål nr B 404-20, se bilaga A

## PARTER (antal tilltalade 4)

### Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Staffan Edlund och kammaråklagare Johan Lindmark  
Åklagarmyndigheten  
Riksenheten mot korruption

### Klagande och motpart (Tilltalad)

ROBIN Tony Armandt, 19861105-3979  
Industrigatan 10 J Lgh 1307  
212 52 Malmö

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Henrik Timan  
Advokatfirman Henrik Timan AB  
Hamngatan 4  
211 22 Malmö

## SAKEN

Tagande av muta m.m.

## HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten fastställer tingsrättens domslut utan några ändringar.

Henrik Timan får för försvaret i hovrätten ersättning av allmänna medel med 27 460 kr.  
Av beloppet avser 20 663 kr arbete, 1 305 kr tidspillan och 5 492 kr mervärdesskatt.

Robin Armandt ska ersätta staten för kostnaden för försvaret i hovrätten med 10 984 kr.

Dok.Id 415410

**Postadress**  
Box 846  
201 80 Malmö

**Besöksadress**  
Hovrättstorget 1

**Telefon**  
040-35 57 00  
**E-post:** hovratten.skaneblekinge@dom.se  
www.hovrattensskaneblekinge.domstol.se -  
Se där om hovrättens  
personuppgiftsbehandling

**Telefax**

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00–16:00

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Malmö tingsrätts dom den 7 juni 2021 i mål nr B 404-20, se bilaga A

**PARTER (antal tilltalade 4)**

**Klagande och motpart (Åklagare)**

Kammaråklagare Staffan Edlund och kammaråklagare Johan Lindmark  
Åklagarmyndigheten  
Riksenheten mot korruption

**Klagande och motpart (Tilltalad)**

VLADIMIR Nikola Pasarikovski, 19891217-3930  
Klörupsvägen 31 E Lgh 1202  
231 51 Trelleborg

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Odd Johansson  
Advokatbyrån Lundia AB  
Byggmästaregatan 5  
222 37 Lund

**SAKEN**

Givande av muta m.m.

---

**HOVRÄTTENS DOMSLUT**

Hovrätten ändrar tingsrättens domslut på så sätt att hovrätten

- dömer Vladimir Pasarikovski även för givande av muta den 23 maj 2019 till och med den 29 maj 2019 enligt 10 kap 5 b § brottsbalken och för spelfusk den 23 maj 2019 till och med den 29 maj 2019 enligt 19 kap 4 § spellagen (2018:1138), och
- bestämmer det belopp som Vladimir Pasarikovski till staten ska utge som förverkat värde av utbyte av brott till 89 000 kr.

I övrigt gäller tingsrättens domslut.

Odd Johansson får för försvaret i hovrätten ersättning av allmänna medel med 58 756 kr. Av beloppet avser 42 750 kr arbete, 3 915 kr tidsspillan, 340 kr utlägg och 11 751 kr mervärdesskatt.

Vladimir Pasarikovski ska ersätta staten för kostnaden för försvaret i hovrätten med 23 502 kr.

---

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Malmö tingsrätts dom den 7 juni 2021 i mål nr B 404-20, se bilaga A

**PARTER (antal tilltalade 4)**

**Klagande (Åklagare)**

Kammaråklagare Staffan Edlund och kammaråklagare Johan Lindmark  
Åklagarmyndigheten  
Riksenheten mot korruption

**Motpart (Tilltalad)**

PAWEL Piotr Cibicki, 19940109-4439  
c/o Aneta Cibicki  
Hyllie Allé 20 Lgh 1401  
215 36 Malmö

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Frank Thorstensson  
Advokatfirman Frank Thorstensson AB  
Sandgatan 4 A  
223 50 Lund

**SAKEN**

Tagande av muta m.m.

---

**HOVRÄTTENS DOMSLUT**

Hovrätten ändrar tingsrättens domslut på så sätt att hovrätten

- dömer Pawel Cibicki för tagande av muta den 23 maj 2019 till och med den 29 maj 2019 enligt 10 kap 5 a § brottsbalken och för spelfusk den 23 maj 2019 till och med den 29 maj 2019 enligt 19 kap 4 § spellagen (2018:1138),
- bestämmer påföljden till villkorlig dom, och
- ålägger Pawel Cibicki att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

I övrigt gäller tingsrättens domslut.

Frank Thorstensson får för försvaret i hovrätten ersättning av allmänna medel med 26 184 kr. Av beloppet avser 19 381 kr arbete, 1 566 kr tidsspillan och 5 237 kr mervärdeskatt. Staten ska svara för denna kostnad.

---

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Malmö tingsrätts dom den 7 juni 2021 i mål nr B 404-20, se bilaga A

**PARTER (antal tilltalade 4)**

**Klagande (Åklagare)**

Kammaråklagare Staffan Edlund och kammaråklagare Johan Lindmark  
Åklagarmyndigheten  
Riksenheten mot korruption

**Motpart (Tilltalad)**

KRISTIAN Alexander Legiec, 19861209-4139  
Näckrosgatan 15 Lgh 1001  
233 63 Bara

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Mikael Nilsson  
Advokatgruppen Mikael Nilsson i Malmö AB  
Stortorget 29  
211 34 Malmö

**SAKEN**

Givande av muta m.m.

---

**HOVRÄTTENS DOMSLUT**

Hovrätten ändrar tingsrättens domslut på så sätt att hovrätten

- dömer Kristian Legiec för givande av muta den 23 maj 2019 till och med den 29 maj 2019 enligt 10 kap 5 b § brottsbalken och för spelfusk den 23 maj 2019 till och med den 29 maj 2019 enligt 19 kap 4 § spellagen (2018:1138),
- bestämmer påföljden till villkorlig dom,
- förklarar att Kristian Legiec till staten ska utge 33 000 kr som förverkat värde av utbyte av brott, och
- ålägger Kristian Legiec att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

I övrigt gäller tingsrättens domslut.

Mikael Nilsson får för försvaret i hovrätten ersättning av allmänna medel med 33 247 kr. Av beloppet avser 25 293 kr arbete, 1 305 kr tidsspillan och 6 649 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska Kristian Legiec återbetala till staten.

---

### **YRKANDEN I HOVRÄTTEN**

Åklagaren har yrkat att hovrätten dömer *dels* Pawel Cibicki för tagande av muta och för spelfusk (åtalpunkterna 4 och 6), *dels* Vladimir Pasarikovski och Kristian Legiec för givande av muta och för spelfusk (åtalpunkterna 5 och 6). Åklagaren har vidare yrkat att hovrätten bestämmer påföljden för såväl Robin Armandt som Vladimir Pasarikovski till ett kortare fängelsestraff samt bifaller yrkandet om förverkande av utbyte av brott avseende åtalpunkten 6.

Robin Armandt har yrkat att hovrätten ogillar åtalet och förverkandeyrkandet eller åtminstone mildrar påföljden.

Vladimir Pasarikovski har yrkat att hovrätten ogillar åtalen för givande av muta och för spelfusk (åtalpunkterna 2 och 3) samt förverkandeyrkandet. Vladimir Pasarikovski har vidare yrkat att hovrätten befriar honom från återbetalningsskyldighet för del av kostnaden för försvaret vid tingsrätten. Han har även yrkat att hovrätten åtminstone mildrar påföljden och sätter ned betalningsskyldigheten såväl för utbyte av brott som för försvararkostnaden vid tingsrätten.

Part har motsatt sig respektive motparts yrkanden.

### **UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN**

Hovrätten har tagit del av samma utredning som tingsrätten. Förhören vid tingsrätten har lagts fram genom uppspelning av tingsrättens ljud- och bildupptagningar samt ljudupptagning. Därutöver har åklagaren i hovrätten åberopat viss ytterligare skriftlig bevisning, bland annat en sammanställning över vissa transaktioner på Vladimir Pasarikovskis bankkonton, till styrkande av hur han finansierat utbetalningen av lånet till Pawel Cibicki. Kristian Legiec har åberopat en anmälan av Svenska Fotbollförbundet till dess disciplinnämnd till styrkande av att Pawel Cibicki tilldelades det gula kortet i matchminut 60.

## **HOVRÄTTENS DOMSKÄL**

I enlighet med tingsrättens i denna del inte överklagade dom ska Vladimir Pasarikovski dömas för ringa narkotikabrott.

### **Skuld**

#### ***”Kvarnbymatcherna” (åtalpunkterna 1–3)***

##### *Hovrättens bedömning*

Den prövning som hovrätten har gjort av bevisningen och av de rättsliga frågorna har lett till att hovrätten på de av tingsrätten anförda skälen ansluter sig till tingsrättens bedömningar att det är styrkt Robin Armandt och Vladimir Pasarikovski gjort sig skyldiga till tagande av muta respektive givande av muta samt spelfusk i enlighet med åtalen och att förverkandeyrkandena ska bifallas. Eftersom det är fråga om samma gärning som leder till två olika brottsrubriceringar uppkommer frågan om så kallad brottskonkurrens, det vill säga om de tilltalade ska dömas endast för det ena eller för båda brotten.

Som tingsrätten redovisat är brottens straffskalor i allt väsentligt detsamma, vilket talar för att det enligt gängse regler ska dömas för båda brotten i konkurrens. Vidare har bestämmelserna helt olika skyddsintressen. Spelfuskbrottet avser att skydda såväl förtroendet för kommersiella spel som spelare och andra personer inom idrotten mot olika former av otillbörliga påtryckningar. Mutbrottsbestämmelserna avser att skydda lojalitetsplikten mot huvudmannen, det vill säga att en anställd eller uppdragstagare fullgör sina uppgifter utan ovidkommande hänsyn (se prop. 2017/18:220 s. 226 och 228 samt Agneta Bäcklund m.fl, En kommentar till brottsbalken, JUNO, version 19, kommentaren till 10 kap 5 a § brottsbalken.) Detta innebär sammanfattningsvis att ansvar för de olika brotten ska, som också tingsrätten funnit, dömas ut i konkurrens. Robin Armandt ska således dömas för tagande av muta och spelfusk och Vladimir Pasarikovski för givande av muta och spelfusk. Tingsrättens dom i denna del ska därmed stå fast.

#### ***”Gula kortet” (åtalpunkterna 4–6)***

##### *Händelseförloppet*

Pawel Cibicki kontaktade Kristian Legiec den 20 maj 2019 med en förfrågan om att få låna 300 000 kr mot en återbetalning om 100 000 kr i månaden under fyra månader,

vilket således innebar att det skulle utgå en ränta om 100 000 kr. Pawel Cibicki gav, i vart fall inledningsvis, sken av att lånet var åt en annan fotbollsspelare men att han skulle gå i god för lånet. Kristian Legiec skrev därefter i ett sms till Vladimir Pasarikovski att han hade "en grej till oss om du har 300 lax" som skulle ge dem 100 000 kr på fyra månader. Några dagar senare, den 23 maj 2019, träffades Pawel Cibicki, Kristian Legiec och Vladimir Pasarikovski och det upprättades då ett skuldebrev. Skuldebrevet innebar att Pawel Cibicki åtog sig att till långivaren Vladimir Pasarikovski betala 300 000 kr med skyldighet att amortera lånet med 100 000 kr varje månad med början den 30 juni 2019. Pawel Cibicki undertecknade skuldebrevet den 23 maj 2019. Vid detta tillfälle utbetalades inte några pengar till Pawel Cibicki. Först den 28 maj 2019 överförde Vladimir Pasarikovski 300 000 kr till Pawel Cibickis bankkonto. Även om det i skuldebrevet inte reglerades att ränta skulle utgå med 100 000 kr så är de tilltalade överens om att så var fallet. Både Kristian Legiec och Vladimir Pasarikovski har vidare uppgett att de skulle dela på räntan, dvs. erhålla vardera 50 000 kr.

Pawel Cibicki spelade den aktuella matchen mellan IF Elfsborg och Kalmar FF den 26 maj 2019. Han tilldelades en varning i den 60:e matchminuten. I målet är vidare utrett att det någon dag innan eller samma dag som matchen spelades öppnades sammanlagt 27 spelkonton av personer som är närstående eller vänner till Vladimir Pasarikovski alternativt Kristian Legiec. Alla dessa nya konton samt 7-8 befintliga konton, inom samma personkrets, lade spel antingen på att Pawel Cibicki skulle få ett gult kort eller på kombinationsspelet; gult kort och spel på matchen mellan Kvarnby IK och FC Trelleborg.

Av utredningen framgår även att Vladimir Pasarikovski finansierade utbetalningen av lånet till Pawel Cibicki, den 28 maj 2019, genom erhållna spelvinster och ett lån från en närstående. Av de erhållna spelvinsterna uppgick 92 000 kr av vinsterna från spel på det gula kortet eller ovannämnda kombinationsspel.

#### *Hovrättens bedömning*

Som tingsrätten konstaterat finns det ingen direkt bevisning som visar att det förelåg en överenskommelse mellan Pawel Cibicki å ena sidan och Kristian Legiec och Vladimir Pasarikovski å andra sidan om att Pawel Cibicki skulle ta ett gult kort (varning) under

den aktuella matchen. Omständigheterna sammantagna kan likväl leda till slutsatsen att det måste ha förelegat en sådan överenskommelse.

Enligt hovrättens bedömning är redan det tidsmässiga sambandet dvs. den korta tiden mellan skuldebrevets upprättande, dagen för det gula kortet och utbetalningen av lånet sådant att det i sig talar för att det fanns en koppling mellan händelserna. Det är vidare mycket besvärande för de tilltalade att det på matchdagen eller någon dag dessförinnan öppnades 27 nya spelkonton som kan knytas till Vladimir Pasarikovski och Kristian Legiec. Att så många spelkonton öppnas samtidigt och används för spel på ett så specifikt spelobjekt som ett gult kort är en omständighet som Dan Koronen betecknat som extremt ovanligt; ”det händer nästan aldrig”. I sammanhanget kan också konstateras att det av den statistik över antalet gula kort som Pawel Cibicki tilldelats genom åren framgår att han under 2019 ådrog sig tre gula kort inkluderande det nu aktuella. Ett så omfattande spel på att han skulle erhålla ett gult kort i den aktuella matchen framstår därför, ur ett statistiskt perspektiv, som helt omotiverat eller i alla fall mycket chansartat. Enligt hovrättens mening kan nämnda förhållanden svårligen förklaras med att det skulle vara fråga om en ren slump.

Sambandet mellan skuldebrevet, det gula kortet och utbetalningen av lånet blir ännu starkare sett i ljuset av hur Vladimir Pasarikovski skaffade fram pengar för att kunna lämna lånet till Pawel Cibicki. Av utredningen framgår att ungefär en tredjedel av lånesumman finansierades med de vinster som erhöles genom spel på det gula kortet. Det framstår därmed som i det närmaste uteslutet att Vladimir Pasarikovski skulle kunnat fullfölja sitt låneåtagande utan tillgång till de aktuella spelvinsterna. Enligt hovrättens bedömning innebär omständigheterna därmed att Vladimir Pasarikovski redan när skuldebrevet upprättades rimligen måste ha haft en plan om att finansiera lånet med spelvinsterna.

Pawel Cibicki var enligt egen uppgift inne i ett svårt spelmissbruk när han kontaktade Kristian Legiec för att försöka låna pengar. Att han själv omgående erbjöd en ränta motsvarande 100 000 kr för lånet talar starkt för att Pawel Cibicki såväl var i ett mycket stort behov av pengar som att han hade svårigheter att få lån på något annat sätt. Det måste



därför ha legat i hans intresse att Kristian Legiec eller Vladimir Pasarikovski kunde få fram pengar till lånet. På samma sätt måste också Kristian Legiec och Vladimir Pasarikovski haft ett starkt intresse av att få fram pengar till lånet eftersom villkoren för lånet skulle medföra en mycket god affär för dem båda.

Vid en sammantagen bedömning av de ovan redovisade omständigheterna anser hovrätten att det framstår som praktiskt taget uteslutet att det inte har funnits en överenskommelse mellan Pawel Cibicki, Kristian Legiec och Vladimir Pasarikovski om att Pawel Cibicki skulle ta ett gult kort i matchen mellan IF Elfsborg och Kalmar FF samt att Kristian Legiec och Vladimir Pasarikovski skulle administrera spel på den händelsen, för att kunna möjliggöra lånet till Pawel Cibicki.

Varken invändningen om att varningen avsåg en inte ovanligt förekommande förseelse eller det förhållandet att det gula kortet kom så sent som i den 60:e minuten, vilket skulle tala mot en överenskommelse, föranleder någon annan bedömning av hovrätten.

Även om Pawel Cibicki vid den aktuella tiden hade en mycket god inkomst måste lånet som han erhöll, med hänsyn till det spelmissbruk som han befann sig i, utgjort en otillbörlig förmån för honom. Vid denna bedömning saknar uppgiften om att Pawel Cibicki eventuellt skulle lämna pengarna vidare till någon annan fotbollsspelare helt betydelse, eftersom det var Pawel Cibicki som stod som låntagare på skuldebrevet och det låg primärt i hans intresse att han kunde erhålla lånet.

Det sagda leder därmed till slutsatsen att Pawel Cibicki genom att se till att han tilldelades en varning mot att han erhöll lånet har gjort sig skyldig till tagande av muta och spelfusk i enlighet med åtalerna. Vladimir Pasarikovski har vidare genom överenskommelsen med Pawel Cibicki och lämnandet av lånet till denne gjort sig skyldig till givande av muta och spelfusk i enlighet med åtalerna. Någon utredning som ger vid handen att Kristian Legiec ekonomiskt bidrog till finansiering av lånet har inte lagts fram. Han har emellertid förmedlat Pawel Cibickis önskemål om lån till Vladimir Pasarikovski, varit med vid upprättandet av lånehandlingen och han skulle erhålla halva vinsten av utlåningen. Enligt hovrättens bedömning har Kristian Legiec därigenom varit så delaktig i

erbjudandet av den otillbörliga förmånen och i överenskommelsen med Pawel Cibicki om att denne skulle ta ett gult kort att Kristian Legiec i enlighet med åtalén ska dömas för givande av muta och spelfusk tillsammans och i samförstånd med Vladimir Pasarikovski.

### **Påföljd**

#### *Robin Armandt*

Robin Armandt döms för tagande av muta och spelfusk. Den samlade brottslighetens straffvärde motsvarar ett kortare fängelsestraff. Straffvärdet är därmed inte så högt att det i sig motiverar ett fängelsestraff. En förutsättning för att välja fängelse som påföljd är därför att brottsligheten är av sådan art att den i sig utgör ett tillräckligt skäl för fängelse. Att mutbrott normalt inte är ett brott av sådan art framgår t.ex. av NJA 2012 s. 307. Lagstiftaren har inte heller uttalat sig om påföljdsvalet vid spelfusk. I avsaknad av vägledande avgöranden från Högsta domstolen i frågan finner hovrätten att det även saknas skäl för att anse att det brottet är av sådan art att det av denna anledning ska föreligga en presumtion för att bestämma påföljden till fängelse (se "De kinesiska kullagren" NJA 2014 s. 559). Vid dessa förhållanden samt då det saknas särskild anledning att anta att Robin Armandt kommer att återfalla i brott bör påföljden bestämmas till villkorlig dom i förening med ett måttligt bötestraff.

#### *Vladimir Pasarikovski*

Vladimir Pasarikovski döms för två fall av givande av muta, två fall av spelfusk och ringa narkotikabrott. Även om Vladimir Pasarikovski nu döms för ytterligare brott är brottslighetens samlade straffvärde inte högre än att det motsvarar ett kortare fängelsestraff. Som tidigare redovisats är det inte fråga om brottslighet av sådan art som medför att påföljden ska bestämmas till fängelse. På grund härav och då det saknas särskild anledning att befara att Vladimir Pasarikovski kommer att göra sig skyldig till fortsatt brottslighet bör påföljden bestämmas till villkorlig dom. Med hänsyn till den tid Vladimir Pasarikovski varit frihetsberövad i målet finns det särskilda skäl mot att förena den villkorliga domen med böter.

*Pawel Cibicki*

Pawel Cibicki döms för tagande av muta och spelfusk. Brottslighetens samlade straffvärde motsvarar ett kortare fängelsestraff. Varken straffvärdet eller brottslighetens art talar för att påföljden ska bestämmas till fängelse. Det saknas särskild anledning att befara att Pawel Cibicki kommer att göra sig skyldig till fortsatt brottslighet. Påföljden kan därmed bestämmas till villkorlig dom. I målet är upplyst att Pawel Cibicki, som är professionell fotbollsspelare, har stängts av från fotbollsspel under fyra år såväl i Sverige som i resten av världen. Med hänsyn härtill finns det särskilda skäl mot att förena den villkorliga domen med böter.

*Kristian Legiec*

Kristian Legiec döms för givande av muta och spelfusk. Som tidigare angetts talar varken straffvärdet eller brottslighetens art för att påföljden ska bestämmas till fängelse. Vid dessa förhållanden samt då det saknas särskild anledning att anta att Kristian Legiec kommer att återfalla i brott bör påföljden bestämmas till villkorlig dom. Med hänsyn till den tid som Kristian Legiec varit frihetsberövad i målet finns det särskilda skäl mot att förena den villkorliga domen med böter.

**Förverkande**

Med hänsyn till utgången i skuldfrågorna rörande åtalerna för spelfusk ska åklagarens talan mot Vladimir Pasarikovski och Kristian Legiec om förverkande av utbyte av brott bifallas. Yrkade belopp, som framgår av domslutet, är inte uppenbart oskäligen.

**Övrigt**

Med hänsyn till utgången i målet och vad som framkommit om respektive tilltalads ekonomiska förhållanden och försörjningsbörda ska Robin Armandt och Vladimir Pasarikovski ersätta staten för en del av kostnaden i hovrätten för deras respektive försvarare. För Kristian Legiecs del har han sådana ekonomiska förhållanden att han ska betala hela kostnaden för hans försvarare i hovrätten. På grund av Pawel Cibickis ekonomiska förhållanden bör försvararkostnaden för hans del stanna på staten.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga B

Överklagande senast den 12 januari 2022.

---

I avgörandet har deltagit hovrättslagmannen Björn Hansson, hovrättsrådet Per G. Hansson (referent) och tf. hovrättsassessorn Sara-Emelie Savert samt nämndemännen Suad Korlat och Katarina Kovac Grönberg.

**Avräkningsunderlag**, se bilagorna C och D



MALMÖ TINGSRÄTT

Avdelning 2

Enhet 203 B

**DOM**

2021-06-07

meddelad i

Malmö

**Mål nr:** B 404-20**PARTER** (Antal tilltalade: 4)**Tilltalad**

ROBIN Tony Armandt, 19861105-3979

Bullerbygatan 117 Lgh 1102

212 45 Malmö

Offentlig försvarare:

Advokat Henrik Timan

Advokatfirman Henrik Timan AB

Hamngatan 4

211 22 Malmö

**Åklagare**

Kammaråklagare Staffan Edlund och kammaråklagare Johan Lindmark

Åklagarmyndigheten

Riksenheten mot korruption

Box 57

101 21 Stockholm

---

**DOMSLUT****Brott som den tilltalade döms för**

1. Tagande av muta, 10 kap 5 a § 1 st brottsbalken  
2019-04-13 -- 2019-09-28
2. Spelfusk, 19 kap 4 § spellagen (2018:1138)  
2019-04-13 -- 2019-09-28

**Påföljd m.m.**

1. Villkorlig dom
2. Dagsböter 50 om 120 kr

**Betalningsskyldighet till staten**

Robin Armandt förpliktas att såsom förverkat värde av utbyte av brott utge 44 500 kr.

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

Advokat Henrik Timan får ersättning av staten med 94 079 kr. Av beloppet avser 69 825 kr arbete, 5 438 kr tidsspillan och 18 816 kr mervärdesskatt. Robin Armandt ska betala 25 000 kr av denna kostnad till staten.

---

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.**Besöksadress**  
Kalendegatan 1**Öppettider**  
måndag - fredag  
08:00-16:00**Postadress**  
Box 265  
201 22 Malmö**E-post**  
[malmo.tingsratt@dom.se](mailto:malmo.tingsratt@dom.se)**Telefon**  
040-35 30 00**Webbplats**  
[www.malmotingsratt.domstol.se](http://www.malmotingsratt.domstol.se)



MALMÖ TINGSRÄTT  
Avdelning 2  
Enhet 203 B

**DOM**  
2021-06-07  
meddelad i  
Malmö

**Mål nr:** B 404-20

#### **Tilltalad**

VLADIMIR Nikola Pasarikovski, 19891217-3930  
Klörupsvägen 31 E Lgh 1202  
231 51 Trelleborg

Offentlig försvarare:

Advokat Odd Johansson  
Advokatbyrån Lundia AB  
Dag Hammarskjölds Torg 9, lgh 2603  
211 18 Malmö

#### **Åklagare**

Kammaråklagare Staffan Edlund och kammaråklagare Johan Lindmark  
Åklagarmyndigheten  
Riksenheten mot korruption  
Box 57  
101 21 Stockholm

---

### **DOMSLUT**

#### **Brott som den tilltalade döms för**

1. Givande av muta, 10 kap 5 b § brottsbalken  
2019-04-13 -- 2019-09-28
2. Spelfusk, 19 kap 4 § spellagen (2018:1138)  
2019-04-13 -- 2019-09-28
3. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)  
2020-01-14

#### **Åtal som den tilltalade frikänns från**

1. Givande av muta, 10 kap 5 b § brottsbalken  
2019-05-01 -- 2019-06-30
2. Spelfusk, 19 kap 4 § spellagen (2018:1138)  
2019-05-01 -- 2019-06-30

#### **Påföljd m.m.**

Villkorlig dom

#### **Betalningsskyldighet till staten**

Vladimir Pasarikovski förpliktas att såsom förverkat värde av utbyte av brott utge 73 000 kr.

#### **Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**

Kalendegatan 1

**Telefon**

040-35 30 00

**Öppettider**

måndag - fredag

08:00-16:00

**Postadress**

Box 265

201 22 Malmö

**E-post**

[malmotingsratt@dom.se](mailto:malmotingsratt@dom.se)

**Webbplats**

[www.malmotingsratt.domstol.se](http://www.malmotingsratt.domstol.se)

MALMÖ TINGSRÄTT  
Avdelning 2  
Enhet 203 B

**DOM**  
2021-06-07

**Mål nr:** B 404-20

**Ersättning**

Odd Johansson får ersättning av staten med 187 796 kr. Av beloppet avser 128 962 kr arbete, 19 575 kr tidspillan, 1 700 kr utlägg och 37 559 kr mervärdesskatt. Vladimir Pasarikovski ska betala 25 000 kr av denna kostnad till staten.

---



MALMÖ TINGSRÄTT  
Avdelning 2  
Enhet 203 B

**DOM**  
2021-06-07  
meddelad i  
Malmö

**Mål nr:** B 404-20

#### **Tilltalad**

PAWEL Piotr Cibicki, 19940109-4439  
c/o Aneta Cibicki  
Hyllie Allé 20 Lgh 1401  
215 36 Malmö  
Sverige

#### **Offentlig försvarare:**

Advokat Frank Thorstensson  
Advokatfirman Frank Thorstensson AB  
Sandgatan 4 A  
223 50 Lund

#### **Åklagare**

Kammaråklagare Staffan Edlund och kammaråklagare Johan Lindmark  
Åklagarmyndigheten  
Riksenheten mot korruption  
Box 57  
101 21 Stockholm

---

### **DOMSLUT**

#### **Åtal som den tilltalade frikänns från**

1. Tagande av muta, 10 kap 5 a § 1 st brottsbalken  
2019-05-29
2. Spelfusk, 19 kap 4 § spellagen (2018:1138)  
2019-05-01 -- 2019-06-30

#### **Ersättning**

1. Frank Thorstensson får ersättning av staten med 116 093 kr. Av beloppet avser 88 797 kr arbete, 4 077 kr tidsspillan och 23 219 kr mervärdesskatt.
  2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
- 

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**  
Kalendegatan 1

**Telefon**  
040-35 30 00

**Öppettider**  
måndag - fredag  
08:00-16:00

**Postadress**  
Box 265  
201 22 Malmö

**E-post**  
[malmotingsratt@dom.se](mailto:malmotingsratt@dom.se)

**Webbplats**  
[www.malmotingsratt.domstol.se](http://www.malmotingsratt.domstol.se)





MALMÖ TINGSRÄTT

Avdelning 2

Enhet 203 B

**DOM**

2021-06-07

meddelad i

Malmö

**Mål nr:** B 404-20

#### **Tilltalad**

KRISTIAN Alexander Legiec, 19861209-4139

Näckrosgatan 15 Lgh 1001

233 63 Bara

Offentlig försvarare:

Advokat Mikael Nilsson

Advokatgruppen Mikael Nilsson i Malmö

AB

Stortorget 29

211 34 Malmö

#### **Åklagare**

Kammaråklagare Staffan Edlund och kammaråklagare Johan Lindmark

Åklagarmyndigheten

Riksenheten mot korruption

Box 57

101 21 Stockholm

---

### **DOMSLUT**

#### **Åtal som den tilltalade frikänns från**

1. Givande av muta, 10 kap 5 b § brottsbalken  
2019-05-01 -- 2019-06-30
2. Spelfusk, 19 kap 4 § spellagen (2018:1138)  
2019-05-01 -- 2019-06-30

#### **Betalningsskyldighet till staten**

Åklagarens yrkande om förverkande av 33 000 kr ogillas.

#### **Ersättning**

1. Mikael Nilsson får ersättning av staten med 97 519 kr. Av beloppet avser 74 100 kr arbete, 3 915 kr tidsspillan och 19 504 kr mervärdesskatt.
  2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
- 

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**  
Kalendegatan 1

**Telefon**  
040-35 30 00

**Öppettider**  
måndag - fredag  
08:00-16:00

**Postadress**  
Box 265  
201 22 Malmö

**E-post**  
[malmotingsratt@dom.se](mailto:malmotingsratt@dom.se)

**Webbplats**  
[www.malmotingsratt.domstol.se](http://www.malmotingsratt.domstol.se)

### **YRKANDEN M.M.**

Åklagarens yrkanden och bevisning, se bilaga 1 och 2. Åklagaren har dock återkallat flertalet vittnesförhör och åberopat viss ytterligare skriftlig bevisning. Även försvaret har åberopat viss skriftlig bevisning.

Angående frihetsberövanden, se bifogade avräkningsunderlag.

### **DOMSKÄL**

#### **Inställning**

Vladimir Pasarikowski har erkänt gärningen under åtalspunkt 7-8. I övrigt har samtliga tilltalade förnekat samtliga gärningar.

Med hänvisning till inställningen i skuldfrågorna har samtliga bestritt de särskilda yrkandena om förverkande av penningbelopp. Beloppen i sig har inte ifrågasatts.

Vladimir Pasarikowski har medgett yrkandet om förverkande av tabletter.

#### **Bakgrund**

Målet gäller sex fotbollsmatcher i division 3 mellan Kvarnby IK (Kvarnby) och olika motståndarlag samt en fotbollsmatch i allsvenskan mellan IF Elfsborg (Elfsborg) och Kalmar FF. Robin Armandt var målvakt i Kvarnby. Pawel Cibicki utespelare i Elfsborg.

Vladimir Pasarikowski och Kristian Legiec har spelat/bettat på matcherna. De brukar betta i stor omfattning hos olika spelbolag. De är sedan länge goda vänner. De känner även Robin Armandt respektive Pawel Cibicki.

Kvarnby förlorade alla sex matcher som omfattas av åtalet. Vladimir Pasarikowski hade varje gång bettat på att laget skulle förlora och att det skulle göras minst tre mål. Dessa spel gav vinst varje gång. Efter varje match överförde han pengar till Robin Armandt. Tidpunkt och belopp överensstämmer med vad som angetts av åklagaren i gärningsbeskrivningen under åtalspunkten 1.

I matchen mot Kalmar FF fick Pawel Cibicki en varning, ett gult kort. Vladimir Pasarikowski och Kristian Legiec hade bettat på att han skulle få gult kort och vann därför pengar. Efter matchen överförde Vladimir Pasarikowski 300 000 kr till Pawel Cibicki.

Spel på gult kort hade gjorts från konton som tillhörde Vladimir Pasarikowski och Kristian Legiec samt från konton som tillhörde anhöriga och vänner till dem. Av dessa 34 konton som spelade på att ett gult kort skulle tilldelas Pawel Cibicki var 27 stycken nyöppnade.

Vladimir Pasarikowski hade från eget och andras konton lagt s.k. kombinationsbett av innebörden att det blev vinst om utfallet blev sådant att Pawel Cibicki fick gult kort samtidigt som Kvarnby förlorade.

### **Tingsrättens bedömning**

#### *Utgångspunkter*

Åklagarens åtal innefattar påstående om överenskommelser av innebörden att respektive spelare skulle påverka spelet i matcherna på ett sätt som skulle säkerställa att den som bettade skulle vinna pengar. Överenskommelsen påstås ha innefattat att respektive spelare mottagit en otillbörlig förmån (utbetalning eller lån) för att underprestera (Robin Armandt) respektive agera så att gult kort delades ut (Pawel Cibicki).

Något direkt bevis för sådana överenskommelser som avses finns inte. Det utesluter inte att sådan överenskommelse kan anses bevisad. Övriga omständigheter kan vara sådana att ingen annan slutsats kan dras än att händelseförloppet förutsätter en överenskommelse. För fällande dom i brottmål räcker dock inte att omständigheterna inger misstankar.

Kvarnby var erkänt ett mindre framgångsrikt lag vilket återspeglades i oddsen för varje match. Detta utesluter självfallet inte ett intresse för att säkerställa resultatet genom en

överenskommelse. Det kan också sägas vara lättare att påverka resultatet till en förlust i ett sådant lag än i ett lag som vanligtvis vinner sina matcher.

#### *Kvarnbymatcherna*

När det gäller Kvarnbys matcher kan ett upprepat mönster konstateras. Efter varje match, dvs. efter varje vinst för Vladimir Pasarikowski, gjordes en överföring till Robin Armandt. Med ett undantag skedde detta samma dag som respektive match hade spelats. Undantaget avser den match som, till skillnad från övriga, spelades på kvällen. Då gjordes överföringen dagen efter.

Åklagaren har åberopat meddelanden som skickats mellan Kristian Legiec och Vladimir Pasarikowski. Enligt dessa skrev Kristian Legiec:

*Ja gör pengar med Robin jag behöver inte få tips han lurar dig han leker dom lägger sig dom förlorar ändå varje match utan att lägga sig habab*

*Han säger till dig dom lägger sig så han ska få lite av dig varje gång habab*

Meddelandena talar enligt tingsrätten för att det fanns en överenskommelse av innebörden att Robin Armandt skulle påverka resultatet i Kvarnbys matcher på ett sätt som innebar att Vladimir Pasarikowski skulle vinna pengar och att Robin Armandt i utbyte skulle få en andel.

Lars Åström var under viss tid tränare för Kvarnby. Han har enligt vad som antecknats från polisförhör till polisen uppgett att han hört Robin Armandt skryta om uppgjorda matcher med tidigare lag och att Robin Armandt vid en träningsmatch – när han satt på bänken – snackade med några killar om hur lätt det var att fixa matcher.

Lars Åström har i tingsrätten förklarat att polisen inte antecknat rätt från förhöret. Han har förklarat att det han sa var att Robin Armandt skröt om sin tid i tidigare lag samt att Robin Armandt sagt att det går att fixa matcher. Han har förklarat att han aldrig hört Robin Armandt säga att han själv gjort något sådant. Lars Åström har dock bekräftat att han rapporterade till sportrådet att han hade hört Robin Armandt prata om matchfixning.

Tingsrätten kan konstatera att även om det är osäkert vad Robin Armandt sa till de andra killarna på träningsmatchen var det något om matchfixning och något som fick Lars Åström att reagera genom att rapportera det vidare. Tillsammans med övriga omständigheter får det viss betydelse.

De nu redovisade omständigheterna talar sammantaget mycket starkt för att det fanns en överenskommelse om att Robin Armandt skulle underprestera mot att Vladimir Pasarikowski gav honom ersättning i pengar.

Tingsrätten har härfter att se till om det finns någon annan förklaring.

Vladimir Pasarikowski och Robin Armandt har förklarat att överföringarna gjordes för att Robin Armandt behövde låna pengar och att dessa lån enbart av en slump sammanfallit med spelade matcher. Till stöd för detta har två sms åberopats enligt vilka Robin Armandt bett om att få låna pengar. Sms:en är från den 20 juni 2019 och den 24 augusti 2019.

Tingsrätten finner att denna förklaring inte är rimlig. Det framstår som fullständigt osannolikt att Robin Armandts behov av lån vid sex tillfällen sammanfaller med spelade matcher. De av åklagaren åberopade kontoutdragen talar inte heller för att Robin Armandt behövde just dessa summor vid just dessa tillfällen. Till detta kommer den märkliga omständigheten att Vladimir Pasarikowski uppgett att Robin Armandt betalat tillbaka samtliga lån med kontanter medan Robin Armandt uppgett att han inte betalat tillbaka något. Slutligen kan de två sms:en inte tillmätas avgörande betydelse eftersom de skickats i en tid då spelfusk uppmärksammas och det självfallet kan vara ett sätt att maskera en utbetalning.

Sammantaget finner tingsrätten således att Vladimir Pasarikowskis och Robin Armandts förklaringar kan lämnas utan avseende. Någon annan rimlig förklaring till de ovan redovisade omständigheterna är inte tänkbar. Åtalet är därför styrkt avseende åtalspunkterna 1-3.

*Matchen med det gula kortet*

När det gäller åtalspunkterna 4-6 finns inget upprepat mönster. Här är det fråga om en enda match.

Fotbollsdomaren Magnus Lindgren dömde i matchen och var alltså den som delade ut det gula kortet. Det var enligt honom inget märkligt i den situation som föranledde varningen. Efter att han blåst för frispark tog Pawel Cibicki upp bollen och hindrade fortsatt spel genom att kasta bort bollen i stället för att ge den till motspelaren som kom fram till honom och ville ha den. Magnus Lindgren har vittnat om att detta är ett brott mot reglerna som alla känner till men som det inte är helt ovanligt att spelare bryter mot i situationer då de är frustrerade. Enligt Magnus Lindgren var den aktuella matchen hetsig.

Magnus Lindgrens vittnesmål kan inte – så som åklagaren angett i sin bevisuppgift – anses visa att Pawel Cibicki medvetet valde att ta ett gult kort. Hans agerande i matchen kan såldes inte i sig anses tala för att det fanns en överenskommelse.

Det anmärkningsvärda är dock att det spelats för sammanlagt stora belopp och att det inte gjorts från enbart befintliga konton utan från sammanlagt 27 nyöppnade. Det framstår som ett klart misstänkt förhållande vilket också vittnet Dan Koronen bekräftat.

Det har framkommit att Vladimir Pasarikowski och Kristian Legiec bett andra personer öppna konton för att de skulle kunna spela för högre belopp än de kunnat enbart på egna konton. Det är alltså i huvudsak Vladimir Pasarikowski och Kristian Legiec som satsat pengar på det gula kortet från aktuella konton. Det är lite oklart i vilken utsträckning de personer som ”lånat ut” sitt konto också själva passat på att spela på samma sätt.

I Vladimir Pasarikowskis krets har det spelats för 23 551,36 kr. I Kristian Legiecs krets har det spelats för 5 646,1 kr. Efter att Pawel Cibicki tilldelats ett gult kort i matchen

vann Vladimir Pasarikowskis krets 119 202 kr, dvs. en nettovinst på 95 650 kr. Kristian Legiecs vann 42 247,95 kr, dvs. en nettovinst på 36 601,85 kr. Kombinationsspel med Kvarnbymatchen gav ytterligare nettovinster på 54 452,89 kr respektive 5 365 kr.

Två dagar efter matchen överfördes 300 000 kr från Vladimir Pasarikowskis konto till Pawel Cibickis.

Även om det inte finns ett upprepat mönster talar omständigheterna även i detta fall för en överenskommelse. Tingsrätten har därför att bedöma alternativa förklaringar.

Pawel Cibicki, Vladimir Pasarikowski och Kristian Legiec har förklarat att det inte träffats någon överenskommelse om gult kort och att det inte finns något samband mellan matchen och överföringen av pengar. Pawel Cibicki tog den 20 maj 2019 kontakt med Kristian Legiec med en fråga om att få låna 300 000 kr mot en återbetalning på sammanlagt 400 000 kr. Långgivaren skulle alltså få 100 000 kr för att låna ut 300 000 kr. Slutbetalning skulle ske inom fyra månader. Enligt förfrågan var det inte Pawel Cibicki själv utan en annan fotbollsspelare som behövde låna pengarna. Pawel Cibicki utlovade dock att gå i god för denne andre person.

Pawel Cibicki, Vladimir Pasarikowski och Kristian Legiec har samstämmig berättat att de träffades och att ett skuldebrev – som de fått från internet – skrevs under den 23 maj 2019. Vladimir Pasarikowski angavs som långgivare och Pawel Cibicki som låntagare. Pengarna överfördes sedan så fort Vladimir Pasarikowski hade fått ihop hela beloppet. Detta fick han, enligt egen uppgift, bl.a. genom att låna från anhöriga. Vladimir Pasarikowski och Kristian Legiec har uppgett att de skulle dela på beloppet 100 000 som blev vinsten av utlåningen. Återbetalningen drog ut på tiden. Kristian Legiec och Pawel Cibicki hade upprepade kontakter under hösten i vilka Pawel Cibicki utlovade betalning. I dessa medgav han att lånet hela tiden hade varit till honom själv. Samtliga är överens om att lånet till slut blev återbetalat.

Kristian Legiec och Vladimir Pasarikowski har uppgett att de misstänkte att det var Pawel Cibicki själv som behövde lånet men de godtog Pawel Cibickis uppgifter och i

meddelande från augusti 2019 hänvisade Kristian Legiec till den andre namngivne spelaren.

Vladimir Pasarikowski hade vid två tidigare tillfällen bettat på att Pawel Cibicki skulle få ett gult kort. Han satsade då 1 559 kr respektive 1 500 kr. De gångerna förlorade han. Inför den aktuella matchen hade han, enligt egen uppgift, en stark tro på att Pawel Cibicki skulle få ett gult kort. Kristian Legiec har också uppgett att han efter egen analys kommit fram till att det fanns en stor sannolikhet för att Pawel Cibicki skulle få ett gult kort. Enligt deras uppgifter pratade de mycket med varandra och kan ha påverkat varandra och personer i omgivningen.

Tingsrätten kan konstatera att de tilltalades uppgifter om att det var Pawel Cibicki som tog initiativ till lånet och själv angav villkoren, får stöd av textmeddelanden. Villkoret för lånet innebar en bra ekonomisk förmån för långivaren. Pawel Cibicki hade en hög regelbunden inkomst varför det fanns goda möjligheter att få lånet återbetalat och därmed göra en vinst på 100 000 kr. Pawel Cibickis kontoutdrag visar att han vid tiden för lånet i princip inte hade någon behållning på kontot. Detta berodde, enligt hans egna uppgifter, på ett spelmissbruk.

Utredningen ger vidare stöd åt uppgiften att Vladimir Pasarikowski och Kristian Legiec spelade ofta och för mycket pengar.

De tilltalades uppgifter får således visst stöd av bevisning i målet. Tingsrätten finner att uppgifterna inte utan vidare kan avfärdas. Till detta kommer vissa märkliga omständigheter som bidrar till osäkerhet.

De textmeddelanden som skickats ger stöd åt uppgiften att Pawel Cibicki sa att lånet var till någon annan. Även om Vladimir Pasarikowski och Kristian Legiec misstänkte att lånet var till Pawel Cibicki var detta alltså inte uttalat. Det blir därmed oklart varför Pawel Cibicki skulle gå med på att ta ett gult kort för att gynna Vladimir Pasarikowski och Kristian Legiec. Detta särskilt som Pawel Cibicki själv visste att han redan skulle betala 100 000 kr för att få lånet på 300 000 kr. Självklart kan det vara så att en



förutsättning för att Vladimir Pasarikowski skulle kunna låna ut pengar var att han vann pengar på spel och att Pawel Cibicki – för att han så gärna ville få till stånd ett lån – gick med på att ta ett gult kort för att på så sätt generera pengar som han själv kunde låna. Någon närmare utredning om hur Vladimir Pasarikowski samlade ihop pengarna som han sedan lånade ut har dock inte presenterats.

Märkligt är vidare att det trots en omfattande utredning som bl.a. innefattat tömning av telefoner på meddelanden inte finns något stöd för en sådan överenskommelse som åklagaren gjort gällande. Detta trots att det finns flera meddelanden, bl.a. angående pengar, i tiden efter matchen.

Den sammantagna bilden är att omständigheterna med viss sannolikhet talar för att överenskommelse om lån träffats mot att Pawel Cibicki agerade på visst sätt i kommande match och att Vladimir Pasarikowski och Kristian Legiec därmed skulle vinna pengar genom fusk. Någon tillräckligt säker slutsats kan tingsrätten dock inte dra. Åtalet är med andra ord inte bortom rimligt tvivel styrkt. Åtalet ska därför ogillas i dessa delar.

#### **Åtalet avseende narkotikabrott**

Vladimir Pasarikowski har erkänt gärningen. Hans erkännande får stöd av hans egna uppgifter och utredningen i övrigt. Åtalet är därmed styrkt. Gärningen ska bedömas som ett brott (se NJA 2017 s. 415).

Det särskilda yrkandet avseende narkotikan ska därmed också bifallas och Vladimir Pasarikowski ska betala kostnaderna för provtagning och analys.

#### **Förverkandeyrkandena avseende penningbelopp**

Med hänsyn till utgången i skuldfrågorna ska yrkandet mot Kristian Legiec ogillas och yrkandet mot Vladimir Pasarikowski ogillas till den del det hänför sig till enbart åtalspunkten 6. När det gäller Vladimir Pasarikowski ska yrkandet bifallas till den del som avser åtalspunkten 3 och den del som avser både åtalspunkten 3 och 6 eftersom

det i den delen blev vinst på grund av det brottsliga agerande som tingsrätten funnit utrett avseende punkten 3.

Yrkandet mot Robin Armandt Robin Armandt ska till följd av utgången i skuldfrågan bifallas.

### **Påföljd**

Robin Armandt döms för tagande av muta och spelfusk. Vladimir Pasarikowski döms för givande av muta och spelfusk. Inget av brotten är av sådan art som i sig motiverar fängelse som påföljd. Det har visserligen varit fråga om flera matcher men det har varit fråga om mutor på relativt låga belopp. Den sammanlagda nettovinsten på matcherna har dock varit relativt stor, jfr åklagarens yrkande i förverkandedelen.

Straffskalan för mutbrott sträcker sig från böter till fängelse två år. I straffskalan för spelfusk finns inte böter men högsta straff är även här fängelse två år. För grovt brott är straffminimum sex månaders fängelse för alla tre brott. När straffskalor på detta sätt överlappar varandra följer av etablerade straffmättningsprinciper att straffet för brott av normalgraden bestäms under minimistraftet för det grova brottet. När i princip samma agerande innefattar brott enligt mer än en bestämmelse ska en samlad bedömning göras. Vid en sådan bedömning finner tingsrätten att straffvärdet inte uppgår till ett års fängelse. Vid sådant förhållande – och då Robin Armandt och Vladimir Pasarikowski inte tidigare är dömda för brott – ska påföljden bestämmas till annat än fängelse. De lever båda under ordnade förhållanden varför påföljden bör bestämmas till villkorlig dom. Denna ska enligt huvudregeln förenas med böter. För Vladimir Pasarikowskis del finns det – med anledning av den tid han varit frihetsberövad – skäl att undvika böter. Robin Armandts frihetsberövande är kortare varför det leder till lägre antal dagsböter.

### **Ersättning till försvarare**

Försvararna har yrkat ersättning för arbete enligt följande.

Odd Johansson	90,5 timmars arbete
Frank Thorstensson	58,5 timmars arbete
Mikael Nilsson	52 timmars arbete

Henrik Timan 49 timmars arbete

Försvararna har härutöver yrkat ersättning för tidsspillan och i ett fall för utlägg.

Åklagaren har i yttrande förklarat att han inte har någon erinran mot ersättningsanspråken.

Tingsrätten finner att försvararnas anspråk, mot bakgrund av målets art och omfattning, kan godtas och beaktar härvid att Odd Johanssons uppdrag varit mera omfattande än övrigas.

Eftersom Pawel Cibicki och Kristian Legiec frias ska kostnaden för deras försvarare stanna på staten. Robin Armandt och Vladimir Pasarikowski ska däremot betala en del av kostnaderna för sina försvarare. De ska dock inte betala för kostnader som kan beräknas vara hänförliga till den del av åtalet som ogillas. Hänsyn ska även tas till deras ekonomiska förhållanden och den samlade reaktionen på deras brottslighet. Återbetalningsskyldigheten bestäms mot denna bakgrund till vardera 25 000 kr.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (TR 01)

Sista dagen för överklagande är den 28 juni 2021. Överklagandet ges in till tingsrätten men prövas av Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Ann-Louise Roos

---

I avgörandet har deltagit rådmannen Ann-Louise Roos samt nämndemännen Berit Eskilsson, Rune Andersson och Marie Andersson. Rättens ledamöter är överens.



**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelseid 19861105-3979	Datum för dom/beslut 2021-06-07
Efternamn Armandt	Förnamn ROBIN Tony

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**  
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-01-14	2020-01-16
------------	------------

**Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål**

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

**Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen**

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**  
Kalendegatan 1  
**Telefon**  
040-35 30 00

**Öppettider**  
måndag - fredag  
08:00-16:00

**Postadress**  
Box 265  
201 22 Malmö

**E-post**  
[malmo.tingsratt@dom.se](mailto:malmo.tingsratt@dom.se)  
**Webbplats**  
[www.malmotingsratt.domstol.se](http://www.malmotingsratt.domstol.se)



**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19891217-3930	Datum för dom/beslut 2021-06-07
Efternamn Pasarikovski	Förnamn VLADIMIR Nikola

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**  
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-01-14	2020-01-30
------------	------------

**Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål**

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

**Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen**

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**  
Kalendegatan 1  
**Telefon**  
040-35 30 00

**Öppettider**  
måndag - fredag  
08:00-16:00

**Postadress**  
Box 265  
201 22 Malmö

**E-post**  
[malmo.tingsratt@dom.se](mailto:malmo.tingsratt@dom.se)  
**Webbplats**  
[www.malmotingsratt.domstol.se](http://www.malmotingsratt.domstol.se)



**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelseid 19861209-4139	Datum för dom/beslut 2021-06-07
Efternamn Legiec	Förnamn KRISTIAN Alexander

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**  
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-01-14	2020-01-30
------------	------------

**Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål**

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

**Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen**

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Underskrift

Namnförtydligande

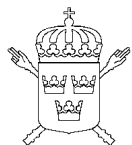
Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**  
Kalendegatan 1  
**Telefon**  
040-35 30 00

**Öppettider**  
måndag - fredag  
08:00-16:00

**Postadress**  
Box 265  
201 22 Malmö

**E-post**  
[malmo.tingsratt@dom.se](mailto:malmo.tingsratt@dom.se)  
**Webbplats**  
[www.malmotingsratt.domstol.se](http://www.malmotingsratt.domstol.se)



2020-12-02

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Malmö tingsrätt  
Avdelning 4, Enhet 402 B  
Box 265  
201 22 MALMÖ

MALMÖ TINGSRÄTT  
Enhet 203 B

INKOM: 2020-12-02  
MÅLNR: B 404-20  
AKTBIL: 21

TR mål: B 404-20  
Handl.: OVR

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	<b>Armandt, Robin Tony</b>		Robin	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19861105-3979	Sverige		
	Adress			
	Bullerbygatan 117 Lgh 1102 212 45 MALMÖ			
Offentlig försvarare/ombud				
Timan, Henrik, Advokatfirman Henrik Timan AB, Hamngatan 4, 211 22 MALMÖ				
Frihetsberövande m.m.				
- Anhållen i frånvaro 2020-01-13, Gripen 2020-01-14, Frigiven 2020-01-16.				
Delgivningsuppgifter				

2	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	<b>Cibicki, Pawel Piotr</b>		Pawel	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19940109-4439	Sverige		
	Adress			
	Hagalundsgatan 26 D Lgh 1001 214 32 MALMÖ			
Offentlig försvarare/ombud				
Thorstensson, Frank, Advokatfirman Wilensky HB, Stora Nygatan 59, 211 37 MALMÖ				
Frihetsberövande m.m.				
Delgivningsuppgifter				

3	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	<b>Legiec, Kristian Alexander</b>		Kristian	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19861209-4139	Sverige		
	Adress			
	Näckrosgatan 15 Lgh 1001 233 63 BARA			
Offentlig försvarare/ombud				
Nilsson, Mikael, Adv gruppen Mikael Nilsson i Malmö, Stortorget 29, 211 34 MALMÖ				
Frihetsberövande m.m.				
- Anhållen i frånvaro 2020-01-13, Gripen 2020-01-14, Häktad 2020-01-17, Frigiven 2020-01-30.				
Delgivningsuppgifter				

	Tilltalad: efternamn och alla förnamn	Tilltalsnamn	Yrke/titel
--	---------------------------------------	--------------	------------

4	<b>Pasarikovski, Vladimir Nikola</b>		Vladimir	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19891217-3930	Sverige		
	Adress			
	Klörupsvägen 31 E Lgh 1202 231 51 TRELLEBORG			
	Offentlig försvarare/ombud			
	Johansson, Odd, Advokatbyrån Lundia AB, Dag Hammarskjölds Torg 9, lgh 2603, 211 18 MALMÖ			
	Frihetsberövande m.m.			
	- Anhållen i frånavaro 2020-01-13, Gripen 2020-01-14, Häktad 2020-01-20, Frigiven 2020-01-30.			
	Delgivningsuppgifter			

## Ansvarsyrkanden m.m.

### 1. TAGANDE AV MUTA (Armandt) (5000-K1464209-19)

#### Gärning

Robin Armandt har varit anställd som fotbollsspelare i Kvarnby IK. Robin Armandt har under tiden april till och med augusti 2019 i Malmö tagit emot, godtagit ett löfte om eller begärt otillbörliga förmåner för utövningen av sin anställning. Robin Armandt har därvid:

- den 20 april 2019 tagit emot 8.000 kr,
- den 27 april 2019 tagit emot 10.500 kr,
- den 11 maj 2019 tagit emot 11.000 kr,
- den 25 maj 2019 tagit emot 2000 kr,
- den 20 juni 2019 tagit emot 10.000 kr, samt
- den 24 augusti 2019 tagit emot 3000 kr.

#### Lagrum

10 kap 5 a § brottsbalken

### 2. GIVANDE AV MUTA (Pasarikovski), (5000-K1464209-19)

#### Gärning

Vladimir Pasarikowski har under tiden april till och med augusti 2019 i Malmö lämnat, utlovat eller erbjudit otillbörliga förmåner till fotbollsspelaren Robin Armandt i Kvarnby IK för utövningen av dennes anställning. Vladimir Pasarikovski har därvid:

- den 20 april 2019 lämnat 8.000 kr,
- den 27 april 2019 lämnat 10.500 kr,
- den 11 maj 2019 lämnat 11.000 kr,
- den 25 maj 2019 lämnat 2000 kr,
- den 20 juni 2019 lämnat 10.000 kr, samt



- den 24 augusti 2019 lämnat 3000 kr.

Lagrum

10 kap 5 b § brottsbalken

**3. SPELFUSK (Pasarikovski och Armandt), (5000-K1464209-19)**

Gärning

Vladimir Pasarikovski och Robin Armandt har under tiden april till och med augusti 2019 i Malmö, tillsammans och i samförstånd, otillbörligen vidtagit åtgärder som varit ägnade att påverka utgången av spel som omfattas av licenskrav enligt spellagen.

Robin Armandt har varit målvakt i fotbollslaget Kvarnby IK. Vladimir Pasarikovski har betalat pengar till Robin Armandt som ersättning för att Robin Armandt ska underprestera i sex matcher enligt följande:

- den 20 april 2019 lämnat 8.000 kr,
- den 27 april 2019 lämnat 10.500 kr,
- den 11 maj 2019 lämnat 11.000 kr,
- den 25 maj 2019 lämnat 2000 kr,
- den 20 juni 2019 lämnat 10.000 kr, samt
- den 24 augusti 2019 lämnat 3000 kr.

Lagrum

19 kap 4 § spellagen (SFS 2018:1138)

**4. TAGANDE AV MUTA (Cibicki) (5000-K686071-19)**

Gärning

Pawel Cibicki har varit anställd som fotbollsspelare i IF Elfsborg. Han har under tiden den 23 maj till och med den 29 maj 2019 i Malmö tagit emot, godtagit ett löfte om eller begärt en otillbörlig förmån för utövningen av sin anställning. Den otillbörliga förmånen har bestått i ett lån om 300.000 kr.

Lagrum

10 kap 5 a § brottsbalken

## **5. GIVANDE AV MUTA (Pasarikovski och Legiec) alternativt MEDHJÄLP TILL GIVANDE AV MUTA (Legiec), (5000-K686071-19)**

### Gärning

Vladimir Pasarikovski och Kristian Legiec har under tiden 23 maj till och med 29 maj 2019 i Malmö, tillsammans och i samförstånd, lämnat, utlovat eller erbjudit en otillbörlig förmån till fotbollsspelaren Pawel Cibicki. Den otillbörliga förmånen har bestått i ett lån på 300.000 kr.

Alternativt har Kristian Legiec med råd och dåd främjat gärningen genom att, då han inte själv kunnat låna ut 300.000 kr till Pawel Cibicki, förmedla Pawel Cibickis begäran om en otillbörlig förmån till Vladimir Pasarikovski, samt genom att vara behjälplig med att upprätta lånehandlingar sett till att den otillbörliga förmånen kunnat lämnas till Pawel Cibicki.

### Lagrum

10 kap 5 b § och 23 kap 4 § brottsbalken

## **6. SPELFUSK (Cibicki, Legiec och Pasarikovski), (5000-K686071-19)**

### Gärning

Vladimir Pasarikovski, Kristian Legiec och Pawel Cibicki har under tiden 23 maj till och med 29 maj 2019 i Malmö, tillsammans och i samförstånd, otillbörligen vidtagit åtgärder som varit ägnade att påverka utgången av spel som omfattas av licenskrav enligt spellagen.

Pawel Cibicki har som spelare deltagit i den allsvenska matchen mellan Kalmar FF och IF Elfsborg den 26 maj 2019. Vladimir Pasarikovski och Kristian Legiec har överenskommit med Pawel Cibicki att han ska få ett lån om 300.000 kr och att Pawel Cibicki ska se till att han får en varning.

### Lagrum

19 kap 4 § spellagen (SFS 2018:1138)

## **7-8. RINGA NARKOTIKABROTT (Pasarikovski) (5000-K52772-20)**

### Gärning

Vladimir Pasarikovski har den 14 januari 2020 i Trelleborg, Trelleborgs kommun olovligen innehaft fyra tabletter Tramadol, vilket är narkotika. Han har även vid samma tillfälle olovligen använt Tramadol, vilket är narkotika.

Vladimir Pasarikovski begick båda gärningarna med uppsåt.

### Anmärkning

Statens kostnader för provtagning och för analysen av provet uppgår till 824 kr, samt kostnad för provtagning uppgår till 200 kr.

### Lagrum

1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

### Särskilda yrkanden

#### *Åtalspunkt 1*

- Det yrkas att tingsrätten skall förverka 44.500 kr från Robin Armandt såsom utbyte av brott enligt BrB 36 kap 1 §.

#### *Åtalspunkter 3 och 6*

- Det yrkas att tingsrätten skall förverka 48.000 kr från Vladimir Pasarikovski såsom utbyte av brott, varav 18.000 kr avser åtalspunkten 3, och 30.000 kr avser åtalspunkt 3 och åtalspunkt 6, enligt BrB 36 kap 1 §.
- Det yrkas att tingsrätten skall förverka 31.000 kr från Kristian Legiec såsom utbyte av brott, åtalspunkt 6, enligt BrB 36 kap 1 §.

#### *Åtalspunkt 7*

- Det yrkas förverkande av fyra st tabletter enligt 6 § narkotikastrafflagen (1068:64), beslag 2020-5000-BG4977-1. Beslaget skall bestå.

### **Bevisning**

#### *Åtalspunkter 1-3 "Kvarnby IK"*

#### Muntlig bevisning åtalspunkter 1-3, "Kvarnby IK"

Förhör med tilltalade Robin Armandt och Vladimir Pasarikovski som förnekar brott.

Vittnesförhör med tränaren Lars Åström angående hans iakttagelser av Robin Armandt till styrkande av att han hört Robin Armandt tala om att fixa matcher samt att Robin Armandt gjort ingripanden under match som framstått som märkliga.

Vittnesförhör med Kristian Legiec, tilltalad åtalspunkter 5-6 samt tidigare misstänkt avseende åtalspunkt 2, angående hans vadhållning på aktuella matcher samt angående telefonmeddelanden mellan honom och Vladimir

Pasarikovski till styrkande av att Robin Armandt fått betalt för att underprestera.

Skriftlig bevisning åtalpunkter 1-3, "Kvarnby IK"

Sammanställning över swish-betalningar från Vladimir Pasarikovski till Robin Armandt, till styrkande av att Vladimir Pasarikovski lämnat otillbörliga förmåner till Robin Armandt i samband med aktuella matcher, FUP K1464209-19 "Kvarnby IK", Bilaga 2, s 118-127.

Sammanställning avseende swish-betalningar från Vladimir Pasarikovski till Robin Armandt i relation till aktuella matcher, till styrkande av att Vladimir Pasarikovski lämnat otillbörliga förmåner till Robin Armandt i omedelbart samband med aktuella matcher, FUP K1464209-19 "Kvarnby IK", s 7.

Kontoutdrag visande att Vladimir Pasarikovski skickat pengar till Robin Armandt, med hjälp av vittnet Nikolce Boseski, i samband med match den 27 april 2019, FUP K1464209-19 "Kvarnby IK", Bilaga 2, s 107.

Telefonmeddelanden mellan Vladimir Pasarikovski och Kristian Legiec till styrkande av att Robin Armandt fått betalt av Vladimir Pasarikovski för att underprestera i sin roll som fotbollsspelare, FUP "Kvarnby", 5000-K1464209-19, s 194-197.

***Åtalpunkter 4-6, "Gula kortet"***

Muntlig bevisning åtalpunkter 4-6 "Gula kortet"

Förhör med tilltalade Pawel Cibicki, Kristian Legiec och Vladimir Pasarikovski som förnekar brott.

Vittnesförhör med fotbollsdomaren Magnus Lindgren angående dennes iakttagelser under matchen mellan Kalmar FF och Elfsborgs IF den 26 maj 2019 till styrkande av att Pawel Cibicki valde att ta ett gult kort i aktuell match.

Skriftlig bevisning åtalpunkter 4-6

Uppspelning av video från matchen mellan Kalmar FF och Elfsborg IF den 26 maj 2019, styrkande av att Pawel Cibicki valt att ta ett gult kort i aktuell match (cirka 5 sekunder uppspelning). Aktuell film kommer medtas av åklagaren till huvudförhandling.

Historik avseende varningar för Pawel Cibicki år 2014 t.o.m. juli 2019 till styrkande av med vilken frekvens Pawel Cibicki erhållit varningar, FUP K686071-19 "Gula kortet", s 264.

Utdrag ut telefontömningar till styrkande av att Pawel Cibicki vänt sig till Kristian Legiec för att kunna låna pengar och att Kristian Legiec vidarebeordrat frågan om lån till Vladimir Pasarikovski, och att både Vladimir Pasarikovski och Kristian Legiec hade ett ekonomiskt intresse i att låna ut pengar, FUP K686071-19 "Gula kortet", Bilaga 3, s 85-89.

Skuldebrev daterat 23 maj 2019 till styrkande av att Pawel Cibicki lånat 300.000 kr från Vladimir Pasarikovski, samt att Kristian Legiec bevitnat skuldebrevet, FUP K686071-19 "Gula kortet", s 36-37.

Sammanfattning över totalt antal spel, tidpunkt för öppnande av spelkonton, insatser och vinster från spelkonton kopplade till Vladimir Pasarikovski och Kristian Legiec, eller spelkonton kopplade till personer i deras närhet, avseende spel på att Pawel Cibicki skall få ett gult kort i matchen mellan Kalmar FF mot Elfsborgs IF som spelades den 26 maj 2019, till styrkande av omfattning och volym på lagda spel, FUP K686071-19 "Gula kortet", Bilaga 3, s 91-92.

Skrivelse från Betson group angående spelkonton som använts för att lägga spel på gult kort, till styrkande av tidpunkt för öppnande av konton, vilka belopp som lagts på spel samt vilka vinster man erhållit, FUP K686071-19 "Gula kortet", Bilaga 1, s 83-85.

Sammanställning lagda spel på Gult kort konton Betson group, samt vinster, till styrkande av spelmönster, FUP K686071-19 "Gula kortet", Bilaga 1, s 86-87.

Sammanställning avseende spelhistorik från Mr Green angående spelkonton som använts för att lägga spel på gult kort, till styrkande av tidpunkt för öppnande av konton, vilka belopp som satsats på spel samt vilka vinster man erhållit, FUP K686071-19 "Gula kortet", Bilaga 1, s 140.

Kontoutdrag till styrkande av att Vladimir Pasarikowski utbetalat 300.000 kr till Pawel Cibicki den 28 maj 2019, FUP K686071-19 "Gula kortet", Bilaga 2, s 9.

Kontoutdrag till styrkande av att Pawel Cibicki den 29 maj 2019 fått en överföring om 300.000 kr in till sitt konto med texten "LÅN", till styrkande av att Pawel Cibicki tagit emot 300.000 kr, FUP K686071-19 "Gula kortet", Bilaga 2, s 133.

Telefontömningar till styrkande av att Kristian Legiec varit involverad i att skulden ska återbetalas till Vladimir Pasarikovski och att Kristian Legiec ska ha del av återbetalning, FUP K686071-19 "Gula kortet", Bilaga 3, s 40-83.

### **Gemensam bevisning åtalspunkter 1-6**

#### *Muntlig bevisning*

Vittnesförhör med Dan Koronen, Svenska Spel, angående hur vadhållningsspel och odds fungerar till styrkande av åtalspunkterna 1-6.

*Muntlig bevisning vittnen vars spelkonton använts för spel, åtalspunkter 1-3 och/eller 4-6.*

1. Vittnesförhör med Daniel Talevski, angående spel på hans spelkonton till styrkande av att Vladimir Pasarikovski använt andras spelkonton för att maximera sina möjligheter att lägga spel på aktuella matcher, eller att han tipsat andra om att lägga spel på aktuella matcher, åtalspunkter 1-3.
2. Vittnesförhör med Andreas Flymén Lendefelt, angående spel på hans spelkonton till styrkande av att Vladimir Pasarikovski använt andras spelkonton för att maximera sina möjligheter att lägga spel på aktuella matcher, eller att han tipsat andra om att lägga spel på aktuella matcher, åtalspunkter 1-3.
3. Vittnesförhör med Marko Lapsevic, angående spel på hans spelkonton till styrkande av att Vladimir Pasarikovski använt andras spelkonton för att maximera sina möjligheter att lägga spel på aktuella matcher, eller att han tipsat andra om att lägga spel på aktuella matcher, åtalspunkter 1-3.
4. Vittnesförhör med Anica Pasarikovska, mamma till Vladimir Pasarikovski, angående spel på hennes spelkonto till styrkande av att Vladimir Pasarikovski använt andras spelkonton för att maximera sina möjligheter att lägga spel på aktuella matcher, eller att han tipsat andra om att lägga spel på aktuella matcher, åtalspunkter 1-6.
5. Vittnesförhör med Pande Pasarikovski, pappa till Vladimir Pasarikovski, angående spel på hans spelkonton till styrkande av att Vladimir Pasarikovski använt andras spelkonton för att maximera sina möjligheter att lägga spel på aktuella matcher, eller att han tipsat andra om att lägga spel på aktuella matcher, åtalspunkter 1-6.

6. Vittnesförhör med Paula Holmberg, sambo till Vladimir Pasarikovski, angående spel på hennes spelkonton till styrkande av att Vladimir Pasarikovski använt andras spelkonton för att maximera sina möjligheter att lägga spel på aktuella matcher, eller att han tipsat andra om att lägga spel på aktuella matcher, åtalspunkter 1-6.
7. Vittnesförhör med Nicolce Boseski, angående dels pengar han skickat till Robin Armandt den 27 april 2019, samt pengar han tagit emot av Vladimir Pasakirovski samma dag, till styrkande av att Robin Armandt motagit 10.500 kr av Vladimir Pasakirovski den 27 april 2019, samt dels angående spel på Nicolce Boseskis spelkonton till styrkande av att Vladimir Pasarikovski använt andras spelkonton för att maximera sina möjligheter att lägga spel på aktuella matcher, eller att han tipsat andra om att lägga spel på aktuella matcher, åtalspunkter 1-6.
8. Vittnesförhör med Asmir Rosajac, angående spel på hans spelkonton till styrkande av att Vladimir Pasarikovski använt andras spelkonton för att maximera sina möjligheter att lägga spel på aktuella matcher, eller att han tipsat andra om att lägga spel på aktuella matcher, åtalspunkter 1-6.
9. Vittnesförhör med Erika Rosajac, angående spel på hennes spelkonton till styrkande av att Vladimir Pasarikovski använt andras spelkonton för att maximera sina möjligheter att lägga spel på aktuella matcher, eller att han tipsat andra om att lägga spel på aktuella matcher, åtalspunkter 1-6.
10. Vittnesförhör med Cecilia Kotte, sambo till Kristian Legiec, angående spel på hennes spelkonto till styrkande av att Kristian Legiec använt andras spelkonton för att maximera sina möjligheter att lägga spel på aktuella matcher, åtalspunkter 1-6.
11. Vittnesförhör med Edin Kahrmanovic, angående spel på hans spelkonton till styrkande av att Vladimir Pasarikovski använt andras spelkonton för att maximera sina möjligheter att lägga spel på aktuella matcher, eller att han tipsat andra om att lägga spel på aktuell match, åtalspunkter 4-6.
12. Vittnesförhör med Sylvia Legiec, mamma till Kristian Legiec, angående spel på hennes spelkonto till styrkande av att Kristian Legiec använt andras spelkonton för att maximera sina möjligheter att lägga spel på aktuell match, eller att han tipsat andra om att lägga spel på aktuell match, åtalspunkter 4-6.

13. Vittnesförhör med Nadine Larsson, angående spel på hennes spelkonto till styrkande av att Kristian Legiec använt andras spelkonton för att maximera sina möjligheter att lägga spel på aktuell match, eller att han tipsat andra om att lägga spel på aktuell match, åtalspunkter 4-6.
14. Vittnesförhör med Zoran Ramic, angående spel på hans spelkonto till styrkande av att Kristian Legiec använt andras spelkonton för att maximera sina möjligheter att lägga spel på aktuell match, eller att han tipsat andra om att lägga spel på aktuell match, åtalspunkter 4-6.

*Skriftlig bevisning åtalspunkter 1-6*

*Skriftlig bevisning avseende spelkonton och transaktioner med koppling till matcher Kvarnby IK, åtalspunkter 1-3, och/eller det Gula kortet, åtalspunkter 4-6.*

Sammanställning gällande öppnande av spelkonton för personer som lagt spel på kombinationsspel Kvarnby IK mot FC Trelleborg samt på gult kort i Kalmar FF – IK Elfsborg, med koppling till Vladimir Pasarikovski, till styrkande av att det handlat om manipulerade matcher, FUP K1464209-19 ”Kvarnby IK”, s 175.

Sammanställningar avseende spel på spelkonton tillhöriga Vladimir Pasakirovski, Kristian Legiec och personer i deras närhet, till styrkande av omfattningen av lagda spel på aktuella matcher:

- Spel på konton tillhöriga Kristian Legiec, FUP K1464209-19 ”Kvarnby IK”, Bilaga 2, s 32-38.
- Spel på konton tillhöriga Vladimir Pasarikovski, FUP K1464209-19 ”Kvarnby IK”, Bilaga 2, s 40-57.
- Spel på konton tillhöriga Daniel Talevski, åtalspunkter 1-3, FUP K1464209-19 ”Kvarnby IK”, Bilaga 2, s 58-59.
- Spel på konton tillhöriga Andréas Flymen Lendenfeldt, åtalspunkter 1-3, FUP K1464209-19 ”Kvarnby IK”, Bilaga 2, s 69-74.
- Spel på konton tillhöriga Marko Lapsevic, åtalspunkter 1-3, FUP K1464209-19 ”Kvarnby IK”, Bilaga 2, s 97-99.
- Spel på konton tillhöriga Anica Pasarikovska, åtalspunkter 1-6, FUP K1464209-19 ”Kvarnby IK”, Bilaga 2, s 76-78.



- Spel på konton tillhöriga Pande Pasarikovski, åtalspunkter 1-6, FUP K1464209-19 "Kvarnby IK", Bilaga 2, s 65-67.
- Spel på konton tillhöriga Paula Holmberg, åtalspunkter 1-6, FUP K1464209-19 "Kvarnby IK", Bilaga 2, s 61-63.
- Spel på konton tillhöriga Nikolce Boseski, åtalspunkter 1-6, FUP K686071-19 "Gula kortet", Bilaga 1, s 12.
- Spel på konton tillhöriga Asmir Rozajac, åtalspunkter 1-6, FUP K686071-19 "Gula kortet", Bilaga 1, s 15-17, samt FUP K686071-19 "Gula kortet", Bilaga 3, s 91.
- Spel på konton tillhöriga Erika Rozajac, åtalspunkter 1-6, FUP K1464209-19 "Kvarnby IK", Bilaga 2, s 80-90.
- Spel på konton tillhöriga Cecilia Kotte, åtalspunkter 1-6, FUP K1464209-19 "Kvarnby IK", Bilaga 2, s 92-93.
- Spel på konton tillhöriga Edin Kahrmanovic, åtalspunkter 4-6, FUP K1464209-19 "Kvarnby IK", Bilaga 2, s 95.
- Spel på konto tillhörigt Sylwia Legiec, åtalspunkter 4-6, FUP K686071-19 "Gula kortet", Bilaga 3, s 496-498.
- Spel på konton tillhöriga Nadine Larsson, samt transaktionshistorik, åtalspunkter 4-6, FUP K686071-19 "Gula kortet", Bilaga 3, s 479-483.
- Spel på konton tillhöriga Zoran Ramic, samt transaktionshistorik, åtalspunkter 4-6, FUP K686071-19 "Gula kortet", Bilaga 3, s 484-489.

Underlag för spelhistorik, till styrkande av hur vadhållningen sett ut avseende aktuella personer och matcher, FUP K686071-19 "Gula kortet", Bilaga 1, s 82-297.

Telefontömning till styrkande av att Kristian Legiec och Vladimir Pasarikovski diskuterat att lägga spel på match där Vladimir Pasarikovski ska delta som målvakt och att de, genom att lägga vadhållningsspel, ämnat vinna pengar på moment i matchen som Vladimir Pasarikovski ska påverka, FUP K686071-19 "Gula kortet", Bilaga 3, s 24-25.

***Åtalspunkter 7-8 Ringa narkotikabrott***

*Muntlig bevisning*

Förhör med tilltalade Vladimir Pasarikovski som erkänner gärningarna.

*Skriftlig bevisning*

Analysbesked till styrkande av att Vladimir Pasarikovski innehaft narkotika, FUP K52772-20 Ringa narkotikabrott, s. 3.

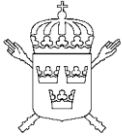
Analyssvar från Rättsmedicinalverket till styrkande av att Vladimir Pasarikovski använt narkotika, FUP K52772-20 Ringa narkotikabrott, s 5.

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen fyra dagar + en reservdag.

Hänvisning till handlingar önskas avseende den skriftliga bevisningen.

Muntlig bevisning, vittnen nr 1-14, vars spelkonton använts för spel, åtalspunkter 1-3 och/eller 4-6, kan beroende vad som framkommer vid förhör med tilltalade komma att återkallas.



Malmö tingsrätt  
Mål B 404-29

MALMÖ TINGSRÄTT  
Enhet 203 B

INKOM: 2021-05-06  
MÅLNR: B 404-20  
AKTBIL: 70

## Bevisuppgift samt ändring avseende särskilda yrkanden i mål B 404-20

Jag får härmed inkomma med en ändring av de särskilda yrkandena under åtalspunkterna 3 och 6 samt en justerad bevisuppgift avseende den skriftliga bevisningen under åtalspunkterna 1 – 6.

### Ändring särskilda yrkanden

Åtalspunkter 3 och 6

Det yrkas att tingsrätten skall förverka **89.000** kr från Vladimir Pasarikovski såsom utbyte av brott, varav

- **35.000** kr avseende åtalspunkten 3,

- **38.000** kr avseende åtalspunkten 3 och åtalspunkten 6, samt

- 16.000 kr avseende åtalspunkten 6, allt enligt BrB 36 kap 1 § och 5 §.

Förverkandebeloppet utgörs av *dels* 56.267 kr som Vladimir Pasarikovski vunnit på spel på egna spelkonton i aktuella matcher, samt *dels* 33.401 kr avseende vinster på spel där Vladimir Pasakirovski överfört pengar till andra personer som lagt bet åt Vladimir Pasarikovski på egna spelkonton, och som därefter överfört vinsterna från bet till Vladimir Pasarikovski (4.400 kr från Nicolce Boseski, 11.365 kr och 4.955 kr från Paula Holmberg, samt 3.842 kr, 2.999 kr och 5.900 kr från Marko Lapsevic).

Det yrkas att tingsrätten skall förverka **33.000** kr från Kristian Legiec såsom utbyte av brott avseende åtalspunkten 6, enligt BrB 36 kap 1 § och 5 §.

Förverkandebeloppet utgörs av *dels* 26.976 kr som Kristian Legiec vunnit på spel på egna spelkonton, samt *dels* 6.125 kr avseende vinster på spel där Kristian Legiec överfört pengar till andra personer som lagt bet åt Kristian Legiec på egna spelkonton, och som därefter överfört vinsterna från bet till Kristian Legiec, eller att Kristian Legiec själv lagt bet på andra personers spelkonton och därefter fått del av vinsten (3.500 kr från Zoran Ramic/Nadine Larsson och 2.625 kr från Sylvia Legiec).

## Bevisning

En särskild bevisbilaga med all skriftlig bevisning, med undantag för den bevisning som begärs hänvisning till, bifogas. Det kan noteras att vissa tidigare åberopade sammanställningar har ersatts av nya sammanställningar.

Av bevisuppgiften nedan framgår vilken bevisning som det begärs hänvisning till. Bevisningens innehåll kommer i stället att redovisas genom olika sammanställningar som finns i bevisbilagan.

### *Åtalspunkter 1-3 "Kvarnby IK"*

1. Sammanställning över swish-betalningar från Vladimir Pasarikovski till Robin Armandt, till styrkande av att Vladimir Pasarikovski lämnat otillbörliga förmåner till Robin Armandt i samband med aktuella matcher, FUP K1464209-19 "Kvarnby IK", Bilaga 2, s 118-127.

#### ***Hänvisning***

2. A, Sammanställning avseende swish-betalningar från Vladimir Pasarikovski till Robin Armandt i relation till aktuella matcher, samt

B, Sammanställning över bet lagda på aktuella matcher,

till styrkande av att Vladimir Pasarikovski lämnat otillbörliga förmåner till Robin Armandt i omedelbart samband med aktuella matcher, ***Se bevisbilaga (Åtalspunkt 1-3 Betalningar till Robin samt Kvarnby IK (6st matcher).***

3. Kontoutdrag visande att Vladimir Pasarikovski skickat pengar till Robin Armandt, med hjälp av vittnet Nikolce Boseski, i samband med match den 27 april 2019, FUP K1464209-19 "Kvarnby IK", Bilaga 2, s 107. ***Hänvisning***

4. Telefonmeddelanden mellan Vladimir Pasarikovski och Kristian Legiec till styrkande av att Robin Armandt fått betalt av Vladimir Pasarikovski för att underprestera i sin roll som fotbollsspelare, FUP "Kvarnby", 5000-K1464209-19, s 194-197.

#### ***Åtalspunkter 4-6, "Gula kortet"***

1. Uppspelning av video från matchen mellan Kalmar FF och Elfsborg IF den 26 maj 2019, styrkande av att Pawel Cibicki valt att ta ett gult kort i aktuell match (cirka 5 sekunder uppspelning). Aktuell film kommer medtas av åklagaren till huvudförhandling.
2. Historik avseende varningar för Pawel Cibicki år 2014 t.o.m. juli 2019 till styrkande av med vilken frekvens Pawel Cibicki erhållit varningar, FUP K686071-19 "Gula kortet", s 264.
3. Utdrag ut telefontömningar till styrkande av att Pawel Cibicki vänt sig till Kristian Legiec för att kunna låna pengar och att Kristian Legiec vidarebeordrat frågan om lån till Vladimir Pasarikovski, och att både Vladimir Pasarikovski och Kristian Legiec hade ett ekonomiskt intresse i att låna ut pengar, FUP K686071-19 "Gula kortet", Bilaga 3, s 85-89.
4. Skuldebrev daterat 23 maj 2019 till styrkande av att Pawel Cibicki lånat 300.000 kr från Vladimir Pasarikovski, samt att Kristian Legiec bevittnat skuldebrevet, FUP K686071-19 "Gula kortet", s 36-37.
5. A, Sammanfattning över tidpunkt för öppnande av spelkonton, samt  
  
B, Sammanfattning över insatser och vinster från spelkonton kopplade till Vladimir Pasarikovski och Kristian Legiec, eller spelkonton kopplade till personer i deras närhet, avseende spel på att Pawel Cibicki skall få ett gult kort i matchen mellan Kalmar FF mot Elfsborgs IF som spelades den 26 maj 2019,  
  
till styrkande av omfattning och volym på lagda spel, ***se bevisbilaga (Tidslinje spelkonton samt Gula kortet och kombination Gula kortet/FC Trelleborg v Kvarnby IK)***
6. Skrivelse från Betson group angående spelkonton som använts för att lägga spel på gult kort, till styrkande av tidpunkt för öppnande av konton, vilka belopp som lagts på spel samt vilka vinster man erhållit, FUP K686071-19 "Gula kortet", Bilaga 1, s 83-85. ***Hänvisning***

7. Sammanställning lagda spel på Gult kort konton Betson group, samt vinster, till styrkande av spelmönster, FUP K686071-19 "Gula kortet", Bilaga 1, s 86-87. **Hänvisning**
8. Sammanställning avseende spelhistorik från Mr Green angående spelkonton som använts för att lägga spel på gult kort, till styrkande av tidpunkt för öppnande av konton, vilka belopp som satsats på spel samt vilka vinster man erhållit, FUP K686071-19 "Gula kortet", Bilaga 1, s 140. **Hänvisning**
9. Kontoutdrag till styrkande av att Vladimir Pasarikowski utbetalat 300.000 kr till Pawel Cibicki den 28 maj 2019, FUP K686071-19 "Gula kortet", Bilaga 2, s 9.
10. Kontoutdrag till styrkande av att Pawel Cibicki den 29 maj 2019 fått en överföring om 300.000 kr in till sitt konto med texten "LÅN", till styrkande av att Pawel Cibicki tagit emot 300.000 kr, FUP K686071-19 "Gula kortet", Bilaga 2, s 133.
11. Telefontömningar till styrkande av att Kristian Legiec varit involverad i att skulden ska återbetalas till Vladimir Pasarikovski och att Kristian Legiec ska ha del av återbetalning, FUP K686071-19 "Gula kortet", Bilaga 3, s 40-83.

#### **Gemensam bevisning åtalspunkter 1-6**

1. Sammanställning gällande öppnande av spelkonton för personer som lagt spel på kombinationsspel Kvarnby IK mot FC Trelleborg samt på gult kort i Kalmar FF – IK Elfsborg, med koppling till Vladimir Pasarikovski, till styrkande av att det handlat om manipulerade matcher, FUP K1464209-19 "Kvarnby IK", s 175. **Hänvisning**
2. Sammanställningar avseende spel på spelkonton tillhöriga Vladimir Pasakirovski, Kristian Legiec och personer i deras närhet, till styrkande av omfattningen av lagda spel på aktuella matcher: **Hänvisning**
  - Spel på konton tillhöriga Kristian Legiec, FUP K1464209-19 "Kvarnby IK", Bilaga 2, s 32-38.
  - Spel på konton tillhöriga Vladimir Pasarikovski, FUP K1464209-19 "Kvarnby IK", Bilaga 2, s 40-57.
  - Spel på konton tillhöriga Daniel Talevski, åtalspunkter 1-3, FUP K1464209-19 "Kvarnby IK", Bilaga 2, s 58-59.

- Spel på konton tillhöriga Andréas Flymen Lendenfeldt, åtalspunkter 1-3, FUP K1464209-19 "Kvarnby IK", Bilaga 2, s 69-74.
- Spel på konton tillhöriga Marko Lapsevic, åtalspunkter 1-3, FUP K1464209-19 "Kvarnby IK", Bilaga 2, s 97-99.
- Spel på konton tillhöriga Anica Pasarikovska, åtalspunkter 1-6, FUP K1464209-19 "Kvarnby IK", Bilaga 2, s 76-78.
- Spel på konton tillhöriga Pande Pasarikovski, åtalspunkter 1-6, FUP K1464209-19 "Kvarnby IK", Bilaga 2, s 65-67.
- Spel på konton tillhöriga Paula Holmberg, åtalspunkter 1-6, FUP K1464209-19 "Kvarnby IK", Bilaga 2, s 61-63.
- Spel på konton tillhöriga Nikolce Boseski, åtalspunkter 1-6, FUP K686071-19 "Gula kortet", Bilaga 1, s 12.
- Spel på konton tillhöriga Asmir Rozajac, åtalspunkter 1-6, FUP K686071-19 "Gula kortet", Bilaga 1, s 15-17, samt FUP K686071-19 "Gula kortet", Bilaga 3, s 91.
- Spel på konton tillhöriga Erika Rozajac, åtalspunkter 1-6, FUP K1464209-19 "Kvarnby IK", Bilaga 2, s 80-90.
- Spel på konton tillhöriga Cecilia Kotte, åtalspunkter 1-6, FUP K1464209-19 "Kvarnby IK", Bilaga 2, s 92-93.
- Spel på konton tillhöriga Edin Kahrimanovic, åtalspunkter 4-6, FUP K1464209-19 "Kvarnby IK", Bilaga 2, s 95.
- Spel på konto tillhörigt Sylwia Legiec, åtalspunkter 4-6, FUP K686071-19 "Gula kortet", Bilaga 3, s 496-498.
- Spel på konton tillhöriga Nadine Larsson, samt transaktionshistorik, åtalspunkter 4-6, FUP K686071-19 "Gula kortet", Bilaga 3, s 479-483.
- Spel på konton tillhöriga Zoran Ramic, samt transaktionshistorik, åtalspunkter 4-6, FUP K686071-19 "Gula kortet", Bilaga 3, s 484-489.

3. Underlag för spelhistorik, till styrkande av hur vadhållningen sett ut avseende aktuella personer och matcher, FUP K686071-19 "Gula kortet", Bilaga 1, s 82-297. **Hänvisning**
4. Telefontömning till styrkande av att Kristian Legiec och Vladimir Pasarikovski diskuterat att lägga spel på match där Vladimir Pasarikovski ska delta som målvakt och att de, genom att lägga vadhållningsspel, ämnat vinna pengar på moment i matchen som Vladimir Pasarikovski ska påverka, FUP K686071-19 "Gula kortet", Bilaga 3, s 24-25.





## Hur man överklagar

### Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

#### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

#### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

#### Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

#### Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

## När krävs det prövningstillstånd?

### Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

### Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

## Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

## När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

## Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).



HOVRÄTTEN ÖVER  
SKÅNE OCH BLEKINGE  
Avdelning 1  
Rotel 11

## AVRÄKNINGSUNDERLAG

Aktbilaga  
Mål nr B 2486-21

### Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid <b>19891217-3930</b>	Datum för dom/beslut <b>2021-12-15</b>
Efternamn <b>Pasarikovski</b>	Förnamn <b>VLADIMIR Nikola</b>

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

### Frihetsberövad

### Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-01-14	2020-01-30
------------	------------

### Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

### Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Per G. Hansson

.....  
Underskrift

.....  
Namnförtydligande

Dok.Id 417165

#### Postadress

Box 846  
201 80 Malmö

#### Besöksadress

Hovrättstorget 1

#### Telefon

040-35 57 00

#### Telefax

**E-post:** hovratten.skaneblekinge@dom.se

#### Webb:

www.hovrattensskaneblekinge.domstol.se - Se där om hovrättens personuppgiftsbehandling

#### Expeditionstid

måndag–fredag  
08:00–16:00



HOVRÄTTEN ÖVER  
SKÅNE OCH BLEKINGE  
Avdelning 1  
Rotel 11

# AVRÄKNINGSUNDERLAG

Aktbilaga  
Mål nr B 2486-21

## Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid <b>19861209-4139</b>	Datum för dom/beslut <b>2021-12-15</b>
Efternamn <b>Legiec</b>	Förnamn <b>KRISTIAN Alexander</b>

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

## Frihetsberövad

## Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-01-14	2020-01-30
------------	------------

## Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

## Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Per G. Hansson

.....  
Underskrift

.....  
Namnförtydligande

Dok.Id 417166

### Postadress

Box 846  
201 80 Malmö

### Besöksadress

Hovrättstorget 1

### Telefon

040-35 57 00

### Telefax

**E-post:** hovratten.skaneblekinge@dom.se

### Webb:

www.hovrattensskaneblekinge.domstol.se - Se där om hovrättens personuppgiftsbehandling

### Expeditionstid

måndag–fredag  
08:00–16:00



## Hur man överklagar hovrättens avgörande

---

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

### Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

### Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

### Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

### Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

### Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se [www.hogstodomstolen.se](http://www.hogstodomstolen.se)