

ADVOKAT BJÖRN ATTNARSSON
ADVOKAT ANGELIKA LESNIEWICZ
ADVOKAT ESBJÖRN SVENSSON

KRISTIANSTAD
Östra Storgatan 44
291 31 Kristianstad
TELEFON 044-21 07 70
TELEFAX 044-21 04 20

SÖLVESBORG
Box 116
Sparbanksgatan 7
294 22 Sölvesborg
TELEFON 0456-101 30
TELEFAX 0456-127 50

BANKGIRO 557-7622



HOVRÄTTEN ÖVER
SKÅNE OCH BLEKINGE
Rotel 35

Hovrätten över Skåne och Blekinge

INKOM: 2022-07-04
MÅLNR: B 2547-22
AKTBIL: 1

Kristianstad den 4 juli 2022

ÖVERKLAGANDE

Klagande: Laaiti Ekenstéen, 050516-1539
Bössebacken Bygata 13
289 50 Hanaskog
Fn häktad

Madeleine Ekenstéen

Offentlig försvarare och ombud: Advokat Björn Attnarsson
Cefyra Advokatbyrå HB
Östra Storgatan 44
291 31 Kristianstad

Motparter: 1. Kammaråklagare Pernilla Tallinger
Åklagarkammaren i Kristianstad
Box 21003
200 21 Malmö



URL: www.c4advokat.com

E-POST: ba@c4advokat.com

2. Milton Cronvall
3. Eidam Holgaard
4. Markus Nilsson
5. Raluca Tabacaru

Målsägandebiträde 2-5. Advokat Eva Redig
Advokatbyrån Kruse & Co Försvarsadvokater AB
Kungsgatan 4
252 21 Helsingborg

6. Christian Van Gils

Målsägandebiträde: Advokat Martin Walkenfors
Advokatbyrån Svärd & Walkenfors HB
Christian IV:s gata 5
291 32 Kristianstad

Överklagad dom: Dom meddelad av Kristianstad tingsrätt 14 juni 2022 i mål
B 46-22.

YRKANDE

Laaiti Ekenstéen yrkar att hovrätten med ändring av tingsrättens dom ogillar åtalet i vad avser påstådda gärningar under åtalpunkt 3 och 4, försök till mord respektive grovt olaga hot. Vidare att hovrätten rubricerar gärningarna under åtalpunkten 1 och 2 såsom grov misshandel och att hovrätten ogillar de enskilda anspråk som framställts i anslutning till

åtalspunkterna 3 och 4, samt sätter ned utdömda belopp under åtalspunkterna 1 och 2 till i tingsrätten medgivna belopp.

Slutligen yrkar Laaiti Ekenstéen att hovrätten oavsett utgången i skuldfrågan mildrar påföljden.

GRUNDER

Åtalspunkt 1: Det är ostridigt att Laaiti Ekenstéen utdelat två knivhugg som träffat Christian Van Gils kropp. Laaiti Ekenstéen har i tingsrätten redogjort för hur han övergett sin ursprungliga plan och att när han gick in i klassrummet inte hade någon avsikt att döda någon.

Knivhuggen har träffat Christian Van Gils i låret och i armen. Laaiti Ekenstéen har uppgett att han inte siktat på några vitala kroppsdelar. Med hänsyn därtill och vad som framkommit i tingsrätten om händelseförloppet, är det inte ställt utom rimligt tvivel att Laaiti Ekenstéen haft uppsåt att försöka döda Christian Van Gils. Gärningen i denna del borde därför rubricerats som grov misshandel.

Åtalspunkt 2: Såsom framförts under föregående åtalspunkt hade Laaiti Ekenstéen inte för avsikt att döda någon när han gick in i klassrummet. Han hade däremot ett uppsåt att skada. Inledningsvis träffar han Milton Cronvall i armen. Efter att Milton Cronvall lämnat sitt bord utdelade Laaiti Ekenstéen ett hugg. Det var ett planlöst hugg som utdelas och han siktade inte. Det är en slump att han träffade just Milton Cronvall.

Laaiti Ekenstéen har inte haft uppsåt att försöka mörda Milton Cronvall, varför gärningen skall rubriceras som grov misshandel.

Åtalspunkt 3: Det är utrett att målsäganden inte skadats. Det är i huvudsak Eidam Holgaards egna uppgifter som pekar på att Laaiti Ekenstéen skulle svept med kniven framför honom. Vittnena Alexandru Popescu och Kalle Freigies iakttagelser är inte sådana att man kan dra den slutsatsen att Laaiti Ekenstéen gjort någon utfall eller svept med kniven på det av tingsrätten angivna avståndet. Det är således inte styrkt att Laaiti Ekenstéen utdelat något knivhugg mot Eidam Holgaards huvud i avsikt att döda honom och åtalet borde därför ogillats.

Åtalspunkt 4: Laaiti Ekenstéen vidgår att han har hållit en kniv i handen med spetsen riktad mot Markus Nilsson och Raluca Tabacaru. Han har pekat mot dem i syfte att de skulle lämna klassrummet. Laaiti Ekenstéen har inte haft något uppsåt att hota dem. Åtalet borde därför ogillats jämväl i denna del.

SKADESTÅNDSFRÅGAN

De enskilda anspråken som framställts i anslutning till åtalspunkt 3 och 4 skall ogillas till följd av att åtalen skall ogillas i dessa delar. I övrigt föreligger inte skäl att utdöma högre skadestånd än i tingsrätten medgivna och vitsordade belopp.

PÅFÖLJDSFRÅGAN

För det fall hovrätten skulle fastställa tingsrättens dom i skuldfrågan har gärningarna inte ett så högt straffvärde som tingsrätten kommit fram till. Det finns därmed förutsättningar att sätta ner den av tingsrätten utdömda slutna ungdomsvårdens längd.

BEVISNING

Utöver uppspelning av i tingsrätten hållna förhör åberopas ingen egen bevisning.

Dag som ovan



Björn Attnarsson