

Rätt tid/ANV

ADVOKAT  
JAN-ANDERS HYBELIUS AB

---  
ADVOKAT JAN-ANDERS HYBELIUS  
ADVOKAT ALEXANDRA HALL

Malmö 2021-07-13

**MALMÖ TINGSRÄTT**

Avd

Ink 2021-07-14

Akt \_\_\_\_\_

Aktbil \_\_\_\_\_

Hovrätten över Skåne och Blekinge

HOVRÄTTEN ÖVER  
SKÅNE OCH BLEKINGE

INKOM: 2021-07-14  
MÅLNR: B 2584-21  
AKTBIL: 1

**ÖVERKLAGANDE**

**ANGÅENDE MÅL NR B 11662-20 MALMÖ TINGSRÄTT ENHET 304 B**

**Alex Sumah./. Åklagarmyndigheten, Malmö åklagarkammare**

I egenskap av offentlig försvarare och ombud för Alex Sumah i rubricerade mål får jag härmed anföra följande:

Alex Sumah överklagar härmed Malmö tingsrätts dom 2021-06-23, Enhet 304 B, i mål nr B 11662-20.

Alex Sumah yrkar, med ändring av tingsrättens dom i skuldfrågan, att han ska frikännas från ansvar för mord. Åtalet ska ogillas.

Vidare yrkar Sumah att han ska befrias från skadeståndsskyldighet gentemot samtliga målsäganden.

Vidare yrkar Sumah, med ändring av tingsrättens dom, att för det fall Sumah skulle dömas till ansvar för brott även i hovrätten, fängelsestraffet ska bestämmas till avsevärt kortare tid än vad tingsrätten dömt ut.

**Vidare yrkar han att hovrätten måtte besluta att han för tiden fram till dess hovrätten avgjort målet inte längre ska ha några restriktioner.**

Alex Sumah hemställer om muntlig förhandling i hovrätten.

Han åberopar i skuldfrågan förhör med sig själv till styrkande av att han inte begått den överklagade gärningen (Presentationsform: uppspelning av videofilm till förhör i tingsrätten).

Vidare yrkan han förhör med vittnet, polismannen André Grüner (Presentationsform: uppspelning av videofilm till förhör i tingsrätten).

Med bevisningen avses visa att vittnet Safi till en början inte visste vem som skulle ha stuckit målsäganden men att han därefter hörde målsäganden säga vem det skulle vara.

Alex Sumah befinner sig f n på häktet Malmö.

**Grunder**

Alex Sumah åberopar vad han anfört i tingsrätten.

Dessutom vill han anföra följande:

Försvaret menar att det inte är styrkt att det är fråga om mord objektivt sett.

Förvisso avled målsäganden Fazeli till följd av det utövade våldet men vilket uppsåt hade gärningsmannen? Det är den avgörande frågan.

ADRESS	TELEFON	TELEFAX	BANKGIRO	BANKGIRO
Skansgatan 8 211 32 MALMÖ	040-780 75	040-97 26 33	594-9367	Klientmedel 594-9375
E-MAIL	ORG.NR	VAT.NR		
advokat.hybelius@telia.com advokat.hall@telia.com	556773-7076	SE556773707601		

Ingenting i utredningen ger stöd för att någon ville döda målsäganden, ingenting överhuvudtaget.

Det är dessutom fråga om enbart ett enda knivstick/hugg. Detta talar mot att gärningsmannen ville döda målsäganden för i så fall borde han eller hon utdelat fler knivstick.

Dessutom är knivsticket inte riktat mot vänster sida av bålen utan tvärtom på höger sida och dessutom närmast i trakten av mellangärdet, dvs under det manliga bröstet. Inga hugg direkt mot hjärtat, inga hugg i halsen etc och bara ett enda hugg/stick. Detta tyder på att gärningsmannen inte ville döda målsäganden utan enbart skada honom.

Det kan också påpekas att om hovrätten vill tro på åklagarens påståenden så hade gärningsmannen ingen kniv med sig. Han skulle i stället fått kniven på platsen.

Gärningen bör därför bedömas som ett misshandelsbrott, grov misshandel eller synnerligen grov misshandel men inte mord.

Det är inte visat i målet att gärningsmannen ville beröva målsäganden livet.

Skulle hovrätten ändå komma fram till att det är fråga om ett uppsåtligt dödande bör gärningen i vart fall rubriceras som dråp och inte mord med hänsyn till omständigheterna vid gärningstillfället.

Bland annat med hänsyn till vittnet Safis uppgifter förefaller gärningen vara en ren impulshandling.

Om hovrätten ändå, trots allt, skulle bedöma gärningen som mord uppstår frågan om straffvärdet för denna gärning.

Alldeles nyligen kom Högsta domstolen med ett avgörande gällande straffvärdet för mord enligt de nuvarande reglerna.

Det är ett avgörande från Högsta domstolen 1 juni 2021 i mål B 6041-20.

Det är ett mål som kom från hovrätten i Malmö.

Där dömdes gärningsmannen till 16 års fängelse för mord. Det var fråga om två knivhugg, ett i vänstra delen av bröstkorgen med penetration av hjärtat och ett genomgående hugg i målsägandens arm.

HD dömde gärningsmannen till 13 års fängelse.

Enligt HD är utgångspunkten för mord att straffvärdet uppgår till 16 års fängelse om det vid brottet sammantaget varken finns några försvårande eller några förmildrande omständigheter.

I detta fall menar försvaret att straffvärdet i sig uppgår till mellan 10 och 12 års fängelse.

Det har varit fråga om ett enda hugg, inget utdraget handlande utan hela händelseförloppet går väldigt snabbt.

Frågan är emellertid om Alex Sumah ska dömas för att ha utdelat knivhugget.

Försvaret menar tveklöst att han inte ska dömas för detta.

Det är inte styrkt bortom rimligt tvivel att det är Sumah som är gärningsmannen.

För det första har Sumah saknat motiv att beröva målsäganden livet eller ens skada honom. Målsäganden var en mycket god vän till honom.

De hade känt varandra sedan 2016. Alex Sumah hade även en tid bott hos målsäganden, från den 25 mars 2020 och fram till någon gång i slutet av september samma år och hade alla sina kläder kvar hos målsäganden.

Motiv eller inte har i vart fall ingen avgörande betydelse, varken om motiv skulle anses finnas eller inte finnas.

Åklagaren i detta mål påstår att motiv fanns, Försvaret säger att det inte fanns motiv från Sumahs sida.

De vittnen som åberopats av åklagaren och som är bekanta eller vänner till målsäganden och Sumah talar i och för sig om att målsäganden skulle ha anklagat Sumah för att ha stulit pengar men ingenting i dessa vittnesmål visar att Alex Sumah skulle haft motiv att **döda** målsäganden, ingenting alls.

Vittnet Viktor sa själv att de ville inte bråka med varandra, ville inte döda varandra, de hade varit vänner i många år.

Vittnet Moses uppgav att målsäganden och Alex var bra vänner och vittnet Danish sa att Sumah och målsäganden var goda vänner.

Dessutom nämns en rad olika summor, målsäganden skulle ha sagt 50 000 kr till Dontsov, till gode mannen var det 100 000 kr och vid ett uppföljningsmöte hos social påstod målsäganden att det rörde sig om 30 000 kr.

Enligt ett annat vittne hade målsäganden påstått att det handlade om 20-25 000 kr.

Även summan 110 000 kr hade målsäganden nämnt enligt vittnet Viktor .

Man kan verkligen fråga sig om det har funnits någon sanningshalt i påståendena om att målsäganden skulle blivit bestulen när han lämnat så helt olika uppgifter om beloppet.

Var skulle förresten dessa pengar i så fall komma från?

Förmodligen, som Dontsov var inne på, förefaller det objektivt sett sannolikt att pengarna i så fall komma från försäljning av narkotika, vilket också passar in på omständigheten att det var mycket spring till målsägandens lägenhet, folk kom och gick, korta besök.

Målsäganden var ensamkommande, gick i skolan och hade ersättning från socialtjänsten.

Hur skulle han kunnat spara ihop så stora summor, dessutom i kontanter?

### **Vad finns det då för bevis för att Alex Sumah skulle vara gärningsmannen?**

Ja, egentligen enbart två omständigheter, dels målsägandens uttalande, dels vittnet Safis uppgifter.

Vad är då bevisvärdet av dessa omständigheter?

Om vi börjar med målsäganden så finns det tyvärr inga möjligheter att ställa frågor till honom varför han påstod att det var Alex som skadat honom eller varför han säger så.

Vi kan därför enbart **spekulera** i varför han sa som han sa.

Men om åklagaren har rätt i att det fanns en konflikt mellan Alex och målsäganden gällande att målsäganden anklagade Alex Sumah för att ha stulit pengar från honom så har vi ett klart motiv, en rimlig förklaring, till varför målsäganden sa som han sa. Han ville kanske sätta dit Sumah en gång för alla för stölden och då passar det väl in i bilden att han säger att det var

Sumah som stuckit honom. Detta gäller fullt ut även för det fall att målsäganden kanske förstod att han skulle dö, då skulle han i vart fall sluta med att sätta dit Sumah. Nu finns det dock ingenting som säger att målsäganden trodde han skulle dö, försvaret hänvisar bland annat till rättsläkarens utsaga.

**Försvaret menar att målsägandens utpekande av Alex saknar egentligt bevisvärde.**

Vi vet inte varför han sa som han sa, vi kan inte utreda detta men han hade anledning att skylla på Alex Sumah om det var så som åklagaren påstår, dvs att Sumah och målsäganden hade en konflikt gällande misstanke om att Sumah stulit pengar från målsäganden.

### **Vi har då vittnet Safi.**

Vad är hans uppgifter och utpekande av Alex Sumah för bevisvärde?

Sumah säger att han inte vet vem Safi är.

Safi påstår att han känner **till** Sumah.

Safi har inte genomgått någon fotokonfrontation gällande Alex Sumah för kontroll om han verkligen vet vem Sumah är.

Safi sa i tingsrätten att Alex Sumah skulle haft helt svart klädsel, svart jacka, svarta byxor. Det stämmer i vart fall inte överens med den man på filmerna som åklagaren menar skulle vara Alex Sumah.

I polisförhör har Safi sagt att Sumah haft en regnjacka. Det stämmer inte heller med mannen på filmerna, hans klädsel.

Alla tre männen skulle vara färgade. Då kan inte Leris vara någon av gärningsmännen.

Safi har även uppgett att det var mörkt och att han inte såg så tydligt. Han har dessutom dålig syn.

Safi påstod i tingsrätten att Sumah och målsäganden skulle ha satt sig utanför rabatten. De satt där och då såg Safi ingenting, han bara hörde att de tjafsade med varandra. De talade dock engelska och därför förstod inte Safi vad de pratade med.

Uppgiften om att Alex och målsäganden skulle suttit ned och haft något tjafs mellan sig är enligt försvarets uppfattning helt nya uppgifter som Safi inte lämnat under förundersökningen trots flera förhör.

Safi vet inte riktigt var hugget skulle träffat. Det är ett hugg som träffar magen eller bröstet eller ryggen.

I tingsrätten uppgav han att han inte sett någonting överlämnas, vilket är en avvikelse jämfört med vad han uppgett under förundersökningen.

Detta är ägnat att minska hans allmänna trovärdighet och tillförlitligheten i hans uppgifter.

### **SOS-samtalet som är inspelat är av stor betydelse.**

Försvaret menar att det är av avgörande betydelse.

I samtalet säger polisen ok, men berätta lite för mig vem som har gjort detta då

### **Och Safi svarar, jag vet inte, det var hans kompis.**

### **Jag vet inte, det säger Safi.**

Klockan är 01.54:51 när SOS-samtalet inleds.

Kl 02.50 hålls första förhöret med Safi.

Då vet han helt plötsligt att gärningsmannen heter Alex.

det visste han inte en timme tidigare när han pratade med SOS.

Hur kan han nu veta detta?

Svaret är givet, självklart, han var med målsäganden när samtalet med SOS pågick och Safi har så klart hört att målsäganden sa att det var Alex som huggit honom.

Därför påstår därför Safi att det var Alex som var gärningsman, någonting som han inte alls visste en timme tidigare när han pratade med SOS.

Att så också är fallet bevisas av vad vittnet, polismannen André Grüner uppgav.

Han sa att en kille stod bredvid målsäganden, och det är Safi. Denne person som var med målsäganden sa att det var Alex efter det att han hade hört målsäganden säga det.

Enligt vittnet kunde killen ha hört målsäganden säga det.

Safi uppgav i tingsrätten att målsäganden varit medvetlös och att han inte hört målsäganden säga Alex`namn innan till polisen men detta stämmer inte alls med vad polismannen Grüner uppgett.

Safis uppgifter kan inte läggas till grund för en fällande dom mot Alex Sumah. Hans uppgifter har ett mycket lågt bevisvärde till följd av som nu sagts.

### **Vad finns då i övrigt som skulle binda Alex till gärningen?**

Försvaret menar ingenting.

**Alex Sumah är inte bunden till något mordvapen.**

Något sådant har inte anträffats.

**Sumah är inte bunden till brottsplatsen tekniskt sett.**

Det finns varken fingeravtryck eller DNA-bevisning som binder honom till brottsplatsen vid tidpunkten för brottet.

Att han hade kläder hos målsäganden bevisar ingenting alls eftersom Sumah tidigare bott hos målsäganden och då hade alla sina kläder där.

**Sumahs telefon har inte positionerats vid brottsplatsen överhuvudtaget.**

**Filmerna och stillbilderna som åberopats av åklagaren binder inte Sumah till gärningen.**

Det är Alex Sumah på buss nr 33 och 8. Då har han vit jacka, grå byxor och en blå keps.

Den blåa kepsen syns mycket tydligt på bilden från uttagsautomaten vid Hyllie stationstorg, se s 189.

På bilderna på s 194 och 195, jämförelsebilderna, har mannen på filmerna/stillbilderna från Nydala torg, Professorgsgatan och Rasmusgatan svart jacka med ett stort märke, vita byxor med vad som verkar vara någon sorts (gräs)fläckar och svart keps.

Sumah har aldrig ägt eller haft tillgång till en sådan jacka och någon sådan jacka har inte heller hittats hos honom.

Några ansikten går inte att urskilja på bilderna. Det är omöjligt att se att det skulle vara Sumah på filmerna/bilderna.

Filmerna säger egentligen ingenting, i vart fall kan de inte läggas till grund för en fällande dom mot Sumah.

Det enda som skulle vara samma klädsel är skorna men det är fråga om massproducerade skor från Addidas som mängder av ungdomar använder.

**Vem som är på filmerna är inte klarlagt.**

**Det går inte att se vem som är på filmerna/bilderna.**

Till detta ska läggas att de medtälade båda förnekar påståendena om att de skulle ha hjälpt Sumah att misshandla målsäganden.

Vidare bör noteras att Alex Sumah hävdar att han befunnit sig hos Hashin, tillsammans med honom, på Docentgatan 14 i Malmö vid tidpunkten för knivhugget mot Mohsin.

Sumah steg av buss 8 kl 00.33.36. Han gick då, efter ett besök på en pizzeria, tillsammans med Hashin till lägenheten på Docentgatan 14. Sumah sov över i lägenheten tillsammans med Hashin. På morgonen vaknade han upp i lägenheten. Han åt frukost och pratade därefter med sin kusin och mamma via messenger från Hashins telefon.

Han åkte därefter till Danmark.

**Hashin har inte åberopats av åklagaren och Sumahs alibi har inte vederlagts.**

Sumah har varit på Docentgatan när målsäganden blev knivhuggen.

Vidare menar försvaret att **Sumahs agerande** när han självmant väljer att åka från Danmark till Sverige när han får reda på att han är efterlyst och anmäla sig till polisen talar starkt för att han är oskyldig.

Han fick reda på att danska polisen varit hemma hos hans mamma och att han var efterlyst.

Det var den svenska polisen som ville få tag i Alex.

Då valde Alex att resa tillbaka till Malmö. På tåget mot Malmö sa Alex till tågvärden att han var efterlyst och bad tågvärden ringa polisen.

Han möttes därefter upp av två ordningsvakter på Triangelns station och väntade tillsammans med dem tills polisen kom och grep honom.

**Så hade han aldrig gjort om han varit skyldig till den åtalade gärningen.**

I och med målsägandens påstående inriktades utredningen omgående på att det var Alex Sumah som var gärningsmannen och alla andra alternativ bortsåg polisen och åklagaren från. Detta har varit mycket olyckligt.

Åtalet ska ogillas.

Det är inte ställt bortom rimligt tvivel att Alex Sumah är skyldig till den åtalade gärningen.

Försvaret menar vidare att det inte längre kan finnas någon kollusionsfara.

Bevisningen mot Alex Sumah består enbart i övervakningsfilmer och uppgifter från den avlidne målsäganden samt vittnet Safi.

Sumah kan inte påverka innehållet i övervakningsfilmer och målsäganden är avliden.

Vittnet Safi har lämnat sina uppgifter i tingsrätten och hans förhör är videofilmat.

På vilket sätt skulle Sumah idag kunna försvåra utredningen?

Med stöd av vad som bland annat ovan anförts bör tingsrättens dom ändras.

Malmö som ovan



Jan-Anders Hybelius