

**FRISELLS  
ADVOKATBYRÅ**

Advokat Ulf Frisell  
Advokat Frida Kummerfeldt  
Advokat Kajsa Mannberg  
Advokat Malin Frisell  
Advokat Sara Gannby

Malmö den 13 augusti 2021

HOVRÄTTEN ÖVER  
SKÅNE OCH BLEKINGE  
Rotel 34

INKOM: 2021-08-16  
MÅLNR: B 2775-21  
AKTBIL: 48

Hovr. Ö Skåne och Blekinge  
Ink. .... 2021-08-16 .....  
Dnr. .... B 2775-21 .....  
Aktbil. .... 48 .....

Hovrätten över Skåne och  
Blekinge  
Box 846  
201 80 Malmö

Ang. mål B 2775-21 ./ Kevin Olsson ./ Malmö åklagarkammare  
m fl et.v.v.

Som ombud och offentlig försvarare för Kevin Domaoman Olsson  
inges härmed följande som

**Grunder för överklagandet**

Kevin Olsson har förnekat ansvar för de åtalade gärningarna huvudsakligen på grund av att han inte känt till eller haft skälig anledning att befara eller varit oaktsam i förhållande till målsägandens ålder och sålunda att någon av målsägandena skulle ha varit under 15 år.

Den bedömning i nämnda hänseende som tingsrätten gjort är felaktig.

Bevisvärderingen av de av målsägandena lämnade uppgifterna är också felaktiga och även bevisvärderingen av den skriftliga bevisningen, särskilt bedömningen av de så kallade chattloggarna.

Tingsrätten har även felaktigt bedömt rubriceringen och straffvärdet felaktigt i de avseenden som anges nedan under utvecklande av grunderna.

*F-skattesedel finns.* Org-nr 556308-1651  
*Telefon:* Lund 046/ 15 74 10,  
Malmö 040/23 90 05  
*Telefax nr:* 046/ 14 94 34  
*E-mail:* info@frisellsadvokat.se

*Bankgiro* 124-4912 (eget)  
*Bankgiro* 752-6262 (klientmedel)  
*Postadress:* Djäknegatan 31, 211 35 MALMÖ  
*Besöksadress:* Kiliansgatan 15, LUND  
Djäknegatan 31, MALMÖ

**UTVECKLANDE AV GRUNDERNA:**

Som nämnts ovan anser Olsson sig vara utan uppsåt beträffande målsägandenas ålder.

**Frågan om vilket ansvar Olsson skall ha vid bedömningen av målsägandenas ålder.**

Frågan har en betydande komplexitet, särskilt som man kan utgå från vad som anges i propositionen 2017/18:177 s 58, att det inte är målsägandens kroppsutveckling som skall vara avgörande vid bedömningen av åldern eftersom människor i de tillämpliga ålderna utvecklas tämligen olika. Oaktsamhetskravet får dock inte, enligt den nya lagstiftningen, tillämpas så att det blir en orimlig förklaringsbörda eller rent av ett mer strikt ansvar för den tilltalade, vilket särskilt påpekades i propositionen. Samtliga omständigheter skall sålunda beaktas.

Därför menar jag att för att besvara ovanstående fråga måste ju samtliga föreliggande omständigheter dels bevisvärderas, dels beaktas vid bedömningen för var och en av de olika målsägandena. Detta menar jag inte skett eftersom tingsrätten valt att lägga samman omständigheterna för varje målsägande och därefter dra generella slutsatser. Tingsrättens sätt att resonera framgår under respektive målsägande i domen under rubriken tingsrättens bedömning.

*Frågan om det finns uppsåt eller oaktsamhet, jmf 6 kap 13 § brottsbalken.*

Tingsrätten har i sin dom inte nämnt att förutsättningarna för att döma för de åldersrelaterade brotten ändrades genom lag som trädde i kraft den 1 juli 2018.

Före detta datum stadgades att ”Till ansvar som i detta kapitel är föreskrivet för en gärning som begås mot någon under en viss ålder skall dömas även den som inte insåg med hade skälig anledning att anta att den andra personen inte uppnått den åldern.”

Efter den 1 juli 2018 stadgas ”Till ansvar som i detta kapitel är föreskrivet för en gärning som begås mot någon under en viss ålder

FRISELLS  
ADVOKATBYRÅ

ska dömas till även den som inte haft uppsåt till men varit oaktsam beträffande omständigheterna att den andra personen inte uppnått den åldern.”

Eftersom lagen på så sätt skärpts måste det göras olika bedömningar om gärningen begicks före eller efter den 1 juli 2018.

I detta mål begicks de åtalade gärningarna före den 1 juli 2018 mot

Sekretess 2	åtalspunkterna 1-8 samt 9-11
Sekretess 6	åtalspunkterna 1-3
Sekretess 7	åtalspunkterna 1-15

Eftersom uppsåt och oaktsamhet har fått en särskild reglering och som avser de i detta mål åtalade gärningarna, menar jag att tingsrätten borde ha resonerat utifrån det under denna rubrik nämnda lagrummet i stället för att resonera kring likgiltighetsuppsåt, vilket skett beträffande samtliga målsäganden utom Sekretess 3. Här har gärningen bedömts vara oaktsam. Med den av tingsrätten anförda metoden blir det dock så att uppsåtsfrågan i tingsrättens dom blir oklar, särskilt som jag menar att det beträffande samtliga fall, som inte bedömts som oaktsamhet, det inte föreligger något så kallat likgiltighetsuppsåt. Jag hänvisar därvid till nästa rubrik i denna skrift beträffande motivering till åsikten.

Det skall ju dock anmärkas att beträffande gärningarna sexuellt ofredande och barnpornografibrott råder andra bestämmelser.

### **Omständigheter som bör beaktas vid bedömningen av Olssons handlande**

1. Olsson har inte anträffat målsägandena på vanliga servrar avsedda för andra syften än sexuella handlingar. I stället har Olsson träffat målsägandena på servrar som är åldersspärrade och endast tillåtna för personer över 18 år, så kallat 18+, eftersom servrarna är avsedda att användas enbart av vuxna.
2. Målsägandena har inte behövt övertalas att spela med i de sexuella rollspelen utan de har samtliga väl förstått det som krävts av dem och målsägandena har inte heller protesterat mot det sexuella tilltalet. I det sexuella tilltalet har målsägandena förstått det speciella språk, innebärande användande av kodord,

FRISELLS  
ADVOKATBYRÅ

som använts av Olsson och de har själva använt dessa ord mot Olsson.

3. Målsägandena har inte behövt läras ut vad de skall göra. De har kunnat spelet och hur de skall agera innan.
4. Målsägandena har i flera fall skickat bilder till Olsson av sig själva, i regel oombedda, som visar dem mer eller mindre utan kläder som introduktioner eller som bekräftelser.
5. I regel har målsägandena haft så kallade profiler inlagda på servernarna som visat vilka sexuella inriktningar de prioriterat och vilka rollspelsåldrar de vill spela.

De nämnda omständigheterna ovan har betydelse vid bedömningen av flera av frågorna i målet.

Omständigheterna har betydelse för bedömning om det finns något uppsåt från Olssons sida.

Jag menar att Olsson inte haft ett uppsåt att begå brott. Han har trott att målsägandena haft en ålder som gör att de kan, utan påföljd för Olsson, genomföra de sexuella handlingarna som visas på filmerna.

Grundläggande för att han saknat uppsåt är ju att han uttalat att han aldrig velat göra något olagligt och att han uppfattat att målsägandena varit äldre än vad som i själva verket varit fallet. Han har i förhören i tingsrätten sagt att han inte var ute efter personer med särskilt låg ålder. Olsson har ju för varje målsägande uttalat i förhören i tingsrätten och i förundersökningen att målsägandenas utseende talat för att deras ålder borde vara 18 år och däröver. Dessutom har han ansett dem vara sexuellt avancerade, använt rätt vokabulär kring rollspelen samt känt till vad som förväntats av dem i spelen. Utöver detta har flera målsäganden utan särskild anmodan skickat sexuella bilder till honom och någon också när de haft sexuellt umgänge med andra män.

Någon motbevisning i form av uttalanden från Olssons sida eller andra omständigheter har åklagaren inte kunnat åberopa. Därför menar jag att det inte kan visas att Olsson haft ett uppsåt. Olssons motivering har förekommit från honom från första förhörstillfället.

**FRISELLS  
ADVOKATBYRÅ**

Däremot har Olsson åberopat bevisning i form av skärmbilder som utvisar vilka servrar han varit ansluten till och att serverna varit åldersspärrade och tillåtna endast för personer över 18 år. Bevisningen är ingiven till tingsrätten. Även i förhören framgår det att konversationerna har skett via åldersspärrade sidor.

Punkterna 2-4 ovan visas även de i konversationerna med målsägandena eller i filmerna.

Punkten 5 ovan har både några målsäganden och Olsson berättat om i sina förhör.

Det bör också anföras att det största skriftliga materialet i form av chattkonversationer m m finns beträffande målsägande, Sekretess 1.

Tingsrätten refererar också i närmast samtliga fall till vad som vad skett beträffande sekretess 1. Tingsrätten har här bedömt uppsåt och Olssons möjligheter att reagera på målsägandenas ålder. Även var på internet som parterna träffats bedömer tingsrätten även här.

För att utgå från Sekretess 1 i åtalpunkten 1 så säger ju både Olsson och målsäganden att skeendet utspelade sig på en server som finns på Discord. På Discord finns servrar spärrade till en lägsta ålder om 18 år.

Jag har ingivit bevisning i form av handlingar som utvisar att denna spärr fungerar under förutsättning att målsäganden uppgivit rätt ålder till Discord. Det försök som jag lät utföra på advokatbyrån – vilket var nödvändigt eftersom Polisen inte fått fram rätt uppgifter – visade att om man uppgav en ålder som var under arton år kom man inte in i de spärrade serverna. Texten är på svenska och kan rimligen inte missförstås.

Trots att jag redogjorde för mitt test under min sakframställan i tingsrätten samt ingav skriftlig bevisning har tingsrätten inte ens kommenterat den. I stället skriver tingsrätten på sidan 21 i sin dom, andra stycket, ”Vad gäller Sekretess 1:s ålder har Kevin Olsson uppgett att han trodde att hon var minst 18 år eftersom de enligt honom träffades på en 18+ sida.”

Tingsrätten utelämnar i sin redogörelse att händelseförloppet utspelar sig på en sådan, som jag nämnt spärrad server, och att dessutom målsäganden, som jag skall ge exempel på nedan, är väl in-

FRISELLS  
ADVOKATBYRÅ

satt i den vokabulär och sexuella teman som sedan skedde mellan parterna.

Målsäganden har, enligt tingsrätten sidan 21, tredje stycket, uppgivit att de träffades på en sajt, Discord, utan speciell inriktning. Men målsägandens uppgifter kan, som jag visar nedan, inte vara riktiga.

I tingsrätten har jag åberopat en rad exempel på hur målsäganden varit väl förfaren i vokabulären och tillvägagångssättet på en spär-rad 18 plussida, vilket jag även nämnt ovan.

Tills stöd för sistnämnda åsikt vill jag bland annat peka på till-äggsförundersökningsprotokollet för Sekretess 1 av den 30 mars 2021, sidorna 74-76, vari Olsson och målsäganden diskuterar vilka sexuella metoder de vill använda i sitt umgänge. Här visar målsä-ganden sin kunskap för Olsson och att målsäganden är erfaren. Kod-ord som till exempel DDLG nämns liksom att målsäganden säger att hon är submissiv. Målsäganden verifierar i chatten för Olsson att hon gillar dessa metoder.

Dessa chattar visar ju att Olssons uppgifter om att han medverkat med medmålsäganden på en sexuell sida som Olsson vet är spär-rad till 18 år är riktiga. Däremot har målsäganden ingen förklaring till sin uppfattning. Chattarna som jag åberopat i föregående stycke kommenteras heller inte i tingsrättens dom.

Det finns liknande exempel avseende de andra målsägandena.

### **Inga Groomingfall**

Åklagaren har i tingsrätten velat framhålla att Olssons förfarande är ett så kallat groomingfall. Vad grooming är, ett begrepp som inte finns i lagstiftningen, definieras av leg psykologen Malin Joleby i det av henne och av åklagaren åberopade intyget. I tingsrät-tens dom sidan 20, vid y, uttalar Joleby enligt tingsrätten, "Groo-ming är en process där gärningsmannen succesivt bygger upp en relation i syfte att på sikt kunna gå över barnets gränser och för-gripa sig."

Det menas dock att så har det inte gått till i dessa fall som åtalats, utan det har varit Olsson och respektive målsägande som mötts på internet, på sexuella sidor och vilka sidor varit åldersspärrade till

FRISELLS  
ADVOKATBYRÅ

ett minimum av 18 år, och att man på olika sätt förstått att den andre parten velat ha ett sexuellt umgänge via internet.

De omständigheter som medför att de olika fallen skulle vara att betrakta som groomingfall menar jag inte förekommer.

Målsägandena har naturligtvis inte uppgivit sina riktiga åldrar när de loggat in på dessa sexuellt inriktade servrar eftersom de i så fall inte anträffats där.

Det torde vara självklart att de senare för föräldrar, lärare och i polisförhör inte vill uppge sådana omständigheter som att målsägandena inte uppgivit riktiga uppgifter rörande sina åldrar.

### **Målsägandenas uppgifter**

Målsägandenas uppgifter är inte samstämmiga. Dock har de haft svårt att redogöra för var och hur de kom i kontakt med Olsson. Ingen av målsägandena har haft precisa uppgifter i dessa frågor utan i stället haft svepande påståenden som till exempel att de träffades på Discord.

Man bör lägga märke till att i de fall barnförhör också hållits uppgifterna i dessa ofta är osäkra i förhållande till vad som sedan uppgivits i tingsrätten. I de fall barnförhör finns kan man lägga märke till att den polisiära förhørsledaren ofta ställer ledande frågor efter att målsägandena haft svårt att svara på frågorna som ställs.

I tingsrätten har i närmast i alla fallen någon vårdnadshavare eller föräldrar, då målsäganden hunnit fylla 18 år, funnits med i rättsalen.

Som jag visat med utdrag från Internet, ingivet till tingsrätten, är i regel det normalt är skamfyllt för målsägandena att berätta om sina erfarenheter och upplevelser. Målsägandena är dock unga och förutsätts av den vuxna omvärlden inte att vara närvarande på 18 plussidor. Därför måste man utgå från att målsägandena kan tänkas anpassa sina uppgifter till de förväntningar som den vuxna omvärlden såsom föräldrar, lärare och polis förväntar sig att målsäganden gör. Detta framgår bland annat av åtalspunkten med Sekretess 3, sidan 36 nederst och sidan 37 överst i tingsrättens

**FRISELLS  
ADVOKATBYRÅ**

dom, då målsäganden uppger att ”Det kändes jobbigt dels eftersom Omegle är ”18+ app”, dels eftersom en liknande sak hade inträffat tidigare och att hon då hade lovat sina föräldrar att det inte skulle hända igen.”

Målsägandenas berättelser minskar ju i bevisvärde med dessa uppgifter i åtanke.

### **Tingsrättens bevisvärdering**

Även om ovannämnda Olssons invändningar och sakomständigheter framlagts för tingsrätten har alltså dessa förklaringar inte beaktats av rätten på rätt sätt. Genom att direkt avfärda Olssons berättelse och individuellt värdera omständigheterna har på sätt som jag anført ovan tingsrätten ålagt Olsson en för stor förklaringsbörda. Genom att enbart ta hänsyn till de inspelade filmerna och målsägandenas berättelse och inte försöka analysera texter på chatten och övriga omständigheter blir förklaringsbördan för Olsson orimligt stor.

Det skall då också tilläggas att åklagaren till exempel inte heller, trots erinringar därom i förundersökningen, heller inte kunnat få fram uppgifter från det amerikanska bolaget Discord om var Olsson träffat målsägandena. Men åklagaren har ju heller inte kunnat visa till vilka servrar det finns åldersspärrar eller inte.

Jag menar att tingsrättens bevisvärdering bör omvärderas av Hovrätten.

### **Bedömning av filmerna**

Ytterligare en omständighet som tingsrätten missbedömt är ju att det rollspel som man förutsättes skall spela på en sk DDLG-server är just att man är en ung person. Kvinnan skall spela en person som är i nedre tonåren och att mannen är en fadersgestalt. Kvinnan skall också vara underkastande och submissiv, vilket sägs bland annat i chatten med Sekretetss 1, se ovan åberopade sidor. Sekretess 1 uppger ju, som jag nämnt ovan, i sina svar till Olsson att hon gillar detta.

Trots att det anfördes flera gånger i förhör och i sakframställan i tingsrätten, har rätten i sin dom helt missuppfattat förhållandet. Slutsatserna på sidan 21 sista stycket om att det inte kan vara fråga om rollspel stämmer heller inte.



FRISELLS  
ADVOKATBYRÅ

Dessutom kan man int dra den slutsatsen som tingsrätten gör, att inget tyder på rollspel i chattarna. I så fall har man inte bedömt till exempel sidorna jag åberopat ovan vari rollspelsscenario nämnts, se tilläggsförundersökningsprotokollet för sekretess 1, sidorna 74-76.

Tingsrätten har ju med dessa bedömningar heller inte velat förstå att i rollspelet ingår att det skall finnas protester från den som underkastar sig och att det skall finnas påtryckningar från den som är den dominante, bland annat hot som sedan inte verkställs.

Att det som tingsrätten påstår, sidan 22 andra stycket, skulle vara uppenbara efterhandskonstruktioner är helt felaktigt.

Denna slutsats som man måste dra menar jag gäller även för de andra målsägandenas åtalspunkter.

**Gränsdragningen mellan våldtäkt mot barn respektive sexuellt övergrepp mot barn.**

Tingsrättens redogörelse för rättspraxis på sidan 8 och 9 i tingsrättens dom är något svårförståelig.

Som grund för sina uttalanden har tingsrätten dels hänfört sig till lagförarbetena i form av propositionen 2004/05:45 s 45, och prop 2012/13:111 s 111, dels rättspraxis.

Av lagtexten i 6 kap 4 § brottsbalken framgår att för att det skall räknas som våldtäkt mot barn skall det vara fråga om ett samlag eller en annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är att jämställa med samlag.

Av förarbetena och Junos kommentar, Norstedts förlag, kan man utläsa att det man avsett är att öppna upp för gärningar som inte är ett traditionellt samlag men som är jämförbart med ett sådant, t ex ett oralt eller analt samlag. Förarbetena tar dessutom uppenbart sikte på sexuella handlingar som sker mellan två fysiskt närvarande personer.

Av förarbetena, särskilt i propositionen 2012/13:111, framgår ytterligare att våldtäkt mot barn skall enbart användas i de allra allvarligaste fallen.

FRISELLS  
ADVOKATBYRÅ

Frågan har då varit om de allra allvarligaste fallen även omfattar då gärningsmannen via internet instruerar målsäganden att penetrerar sig själv.

Tingsrätten nämner i det sammanhanget rättsfallet NJA 2006:221 med en person som helt fysiskt förde in en hand mellan målsägandens skinkor och fysiskt vidrört målsägandens anal och genitalier. Men i det fallet dömde Högsta domstolen till sexuellt övergrepp.

Vidare refererar tingsrätten till den nyligen meddelade domen den 16 februari 2016 från Göta Hovrätt, mål B 4050-20. I denna dom uttalade Hovrätten, sidan 10 i domen, att ”i likhet med vad som har kommit till uttryck i rättspraxis att det i regel måste anses som allvarligare ur kränkningssynpunkt att gärningsmannen för in *sina* (min kursivering) fingrar i målsägandens underliv än när målsäganden på instruktion av honom eller henne penetrerar sig med sina egna fingrar...”

Göta Hovrätt ger också uttryck för att det måste ses som allvarligare när gärningsmannen rent fysiskt för in sina fingrar i målsägandens kropp.

Därför kommer Göta Hovrätt fram till att, trots att gärningsmannen förmår målsäganden att föra in även föremål i sin egen kropp, det ändå inte skall ses annat än som sexuellt övergrepp mot barn, se sidan 11 andra stycket i Göta Hovrätts dom. Som grund åberopar Göta Hovrätt en stadgad underrättspraxis.

Även mål från Svea hovrätt B11734-17 har tingsrätten åberopat.

Dock skiljer sig detta mål från de vägledande hovrättsmålen som åberopats i tingsrättsdomen.

I båda hovrättsmålen har det varit klarlagt att den tilltalade kommit i kontakt med målsägandena på vanliga hemsidor. Det har alltså inte varit på servrar som varit avsedda för sexuella ändamål. Uppsåtsfrågorna har då varit lättare att bedöma eftersom de tilltalade i dessa mål inte gjort något för att undvika alltför unga personer. I Svea Hovrätts mål var det även klarlagt att den tilltalade på nätet hade sökt efter personer under 15 år.

Så som i tidigare hovrättsmål förhåller det sig ju inte i detta mål. Olsson har ju invänt mot uppsåtet med helt andra sakomständigheter som framgår ovan. Men dessa invändningar som gjorts gällande beträffande uppsåtet måste också ha bärighet avseende frågan om gärningarna, vid det fall att Hovrätten dömer till ansvar, skall

FRISELLS  
ADVOKATBYRÅ

rubriceras som våldtäkt mot barn eller sexuellt övergrepp mot barn.

Även med beaktande av rubriceringarna och påföljderna i Svea Hovrätts mål menar jag att den psykologiska utredning som lagts fram i detta mål inte kan utgöra underlag för att bedöma penetration med föremål av underårig på nätet kan läggas till grund för bedömning.

Psykolog Malin Jolebys utredning är ingen rättsutredning. Psykologisk utredning eller någon typ av forskning, som dessutom är bristfällig, kan inte medföra ändring i de riktlinjer och principer som fastställs ytterst genom Riksdagen i form av lagstiftning eller genom Högsta domstolens rättspraxis eller underrätt. Visserligen råder fri bevisföring, men frågan om lidande är ju ingen omständighet som kan visas utan en subjektivt upplevd omständighet. Ett lidande för en målsägande kan ju variera högst avsevärt jämfört med för en annan målsägande för en liknande gärning. Jag menar att man ju inte kan mäta målsägandenas lidanden och sedan subsumera gärningen under något lagrum, och gärningens gradering kan inte ske på det sättet. Enligt Malin Joleby intyg blev cirka en tredjedel av de undersökta referentpersonerna inte alls påverkade av att de haft sexuellt umgänge som ung person på nätet. Det är ju i stället tolkning av lag, praxis och i målet förekommande sakomständigheter som skall tolkas av domstolen och av denna bedömas falla under en rubricering och straffvärdebedömas.

Psykolog Malin Joleby har ju heller inte gjort någon utredning eller bedömning av någon av målsägandena varför psykologutredningen knappast kan tjäna något i målet förekommande bevisstema.

Sålunda anser jag att Malmö tingsrätt genom sin dom inte rätt bedömt de i detta mål aktuella omständigheterna rätt när man dömt Olsson för våldtäkt mot barn eller försök till våldtäkt mot barn och att underrättspraxis faktiskt ser annorlunda de i aktuella rättsfrågorna.

Det innebär även att straffvärdet för de övriga gärningarna också regelmässigt bedömts för högt.

## **Övrigt**

På sidan 58 i domen, andra stycket från slutet, gör tingsrätten bedömningen att den aktuella poseringen avseende Sekretess 7, som var 16 år vid tillfället varit ägnad att skada Sekretess 7:s hälsa och utveckling. Någon grund enligt 6 kap 8 § andra stycket nämns inte i domen.

Olsson menar att inga sådana omständigheter finns.

## **BEVISNING:**

### **Skriftlig bevisning**

Samma skriftliga bevisning som åberopats i tingsrätten åberopas även i Hovrätten med samma bevisteman.

### **Muntlig bevisning**

Samtliga förhör med den tilltalade, vittnen och målsägandena bör upptas i Hovrätten genom uppspelning av videoförhören från tingsrätten.

Ulf Frisell