

Advokat Stellan Elmgren
Advokat Pontus Lindgren
Advokat Erik Kulle
Jur.kand. Anna Bergsten

Sekr/ekonomi Anna Vinberg

Malmö tingsrätt
Box 265
201 22 Malmö

HOVRÄTTEN ÖVER
SKÅNE OCH BLEKINGE
Rotel 13

INKOM: 2022-08-29
MÅLNR: B 3190-22
AKTBIL: 1

Till

Hovrätten över Skåne och Blekinge

ÖVERKLAGANDE

KLAGANDE

Mikael Karl Persson, 19860513-6574,

Frihetsberövande: Häktad, fn häktet i Malmö

Sularpsängen 113, 247 91 Södra Sandby

Offentlig försvarare och ombud: Advokat Pontus Lindgren,

Advokaterna Elmgren & Lindgren, Köpmansgatan 23, 302 42 Halmstad

MOTPART

Kammaråklagaren Maja Källén,

Åklagarmyndigheten, Malmö Åklagarkammare

205 90 Malmö

SAKEN

Grovt bedrägeri

ÖVERKLAGAD DOM

Malmö tingsrätts dom av den 5 augusti 2022 i mål B 5917-22

I egenskap av ombud och offentlig försvarare för Mikael Persson får jag härmed överklaga tingsrättens ovan nämnda beslut med följande

YRKANDE

Mikael Persson yrkar att hovrätten, med ändring av tingsrättens dom, ogillar åtalet.

I andra hand yrkar Mikael Persson att hovrätten bestämmer påföljden till ett kortare fängelsestraff än vad tingsrätten dömt ut.

GRUNDER

Mikael Persson har av Malmö tingsrätt dömts för grovt bedrägeri till tre års fängelse. Mikael Persson gör dels gällande att tingsrättens dom är felaktig och att åtalet bort ogillas, dels att tingsrätten under alla omständigheter gjort en felaktig bedömning avseende gärningens straffvärde.

Mikael Persson gör gällande att åklagaren inte styrkt påståendet om vilseledande, varför ansvar för bedrägeri inte bort dömas ut. Tingsrätten har, utan närmare resonemang, funnit att Benny Sköld inte förstått vad han undertecknat, att han trott att handlingen haft att göra med ett städuppdrag och att han blivit vilseledd. Vilken handling han trott sig underteckna, varför han varit av den angivna uppfattningen eller på vilket sätt vilseledandet gått till, har överhuvudtaget inte närmare utvecklats.

Mikael Persson gör gällande att det är själva handlandet vid ett påstående om bedrägeri som utgör den straffbara gärningen, och följaktligen det som tingsrätten haft att pröva. Att en målsägande befunnit sig i villfarelse avseende en omständighet är inte likställt med att personen blivit vilseledd. Utan att besvara, och för åklagarens del bevisa, *hur* personen hamnat i villfarelsen kan påståendet om vilseledande inte anses styrkt, och ansvar för bedrägeri under inga omständigheter föreligga. Åklagaren har inte uppfyllt sin bevisbörda och åtalet har skolat ogillas.


Mikael Persson gör vidare gällande att tingsrätten, oaktat skuldfrågan, gjort en felaktig bedömning av gärningens straffvärde. Mikael Persson gör gällande att gärningen har ett straffvärde understigande två års fängelse.

BEVISNING

Mikael Persson åberopar förhör med sig själv, Gabriel Bergqvist och Jörgen Johansson.
Uppspelning av ljud- och bildupptagning från tingsrätten är tillfyllest.

Uppspelning av de vid tingsrätten förevisade filmklippen (åklagaren har tillgång till filmerna).

Halmstad den 26 augusti 2022



Pontus Lindgren