

Advokat Lars Kruse
Advokat Maria Adielsson
Advokat Eva Redig
Advokat Fredrik Ferrand Drake
Advokat Zinajda Horozovic

ADVOKATBYRÅN
KRUSE&CO
FÖRSVARSA DVOKATER

Hovrätten över Skåne och Blekinge
Box 846
201 80 Malmö

HOVRÄTTEN ÖVER
SKÅNE OCH BLEKINGE
Rotel 13

INKOM: 2022-08-29
MÅLNR: B 3190-22
AKTBIL: 3

ÖVERKLAGANDE

KLAGANDE

Jörgen Johansson, 19960317-9079
Västra Skrävlingevägen 91, lgh 1102
212 34 Malmö

OMBUD och offentlig försvarare

Advokat Eva Redig
Advokatbyrån Kruse & Co
Kungsgatan 4
252 21 Helsingborg

MOTPART

Malmö åklagarkammare
genom Maja Kjällén
205 90 Malmö

SAKEN

Grovt bedrägeri

ÖVERKLAGADE DOMEN

Malmö tingsrätts dom meddelad den
5 augusti 2022 i mål B 5917-22

Som ombud och förordnad offentlig försvarare för Jörgen Johansson får jag härmed
överklaga ovan angivna dom med följande

Advokatbyrån Kruse & Co
Kungsgatan 4
252 21 Helsingborg

Telefon 042-28 25 00
info@advokatkruse.se
www.advokatkruse.se

Org nr 969782-1107
Bankgiro 5675-2686
Innehar F-skattsedel

För information gällande advokatbyråns allmänna villkor och policy för behandling av personuppgifter se www.advokatkruse.se eller kontakta byrån

YRKANDEN

Jörgen Johansson yrkar att hovrätten, med ändring av tingsrättens dom, frikänner honom från åtalet för grovt bedrägeri. Under alla förhållanden yrkar Jörgen Johansson att hovrätten mildrar påföljden.

GRUNDER

Jörgen Johansson förnekar brott. Hans handlande har bestått i att han bevittnat en namnteckning på ett gåvobrev. I övrigt har han inte på något sätt deltagit i samtalen kring gåvobrevet eller upprättandet av detsamma. Han har inte heller vidtagit några åtgärder för att verkställa gåvobrevet.

Tingsrätten har dömt Jörgen Johansson för att tillsammans och i samförstånd med Gabriel Bergkvist och Mikael Karl Persson ha vilselett målsäganden. Någon närmare redogörelse för på vilket sätt Jörgen Johansson skulle ha deltagit i en gemensam brottsplan framgår inte av tingsrättens dom. Överhuvudtaget är tingsrättens domskäl svepande och inte konkretiserade på vilket sätt Jörgen Johansson deltagit i vilseledandet.

Det är förswarets mening att tingsrätten gjort en felaktig värdering av den bevisning som presenterats gentemot Jörgen Johansson. Åklagaren har inte åberopat tillräckligt robust bevisning för att Jörgen Johansson ska fällas till ansvar för grovt bedrägeri. Åtalet ska därför ogillas.

BEVISNING

Jörgen Johansson åberopar sitt eget hörande. Förhöret kan förebringas genom uppspelning av tingsrättens bild- och ljudfil.

Helsingborg den 26 augusti 2022



Eva Redig