



HOVRÄTTEN ÖVER
SKÅNE OCH BLEKINGE
Avdelning 1
Rotel 15

DOM
2022-11-03
Malmö

Mål nr
B 3245-22

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Helsingborgs tingsrätts dom den 12 augusti 2022 i mål nr B 5437-21, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 3)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Jakob Adolfsson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Helsingborg

Klagande och motpart (Tilltalad)

Mirza Velagic, 19901012-2639
Frihetsberövande: Intagen i kriminalvårdsanstalt
Nytorgsbacken 52 Lgh 1001
252 45 Helsingborg

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Douglas Norking
Advokat Douglas Norking AB
Malmöhusvägen 1
211 18 Malmö

SAKEN

Försök till mord, m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens domslut på så sätt att hovrätten

- ogillar åtalen för försök till mord, grovt vapenbrott och framkallande av fara för annan (åtalpunkterna 1.1-1.3), samt
- bestämmer fängelsestraffets längd till 1 år.

I övrigt gäller tingsrättens domslut.

Beslagen ska bestå på sätt tingsrätten bestämt.

Hovrätten fastställer tingsrättens sekretessbeslut. Samma sekretess ska gälla i hovrätten för de fotografier som omfattas av tingsrättens sekretessbeslut och för fotografiet i hovrättens aktbilaga 6 s 11.

Mirza Velagic får ersättning av staten med 6 250 kr för bevisning i hovrätten.

Dok.Id 439777

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 846 201 80 Malmö	Hovrättstorget 1	040-35 57 00 E-post: hovratten.skaneblekinge@dom.se www.hovrattenskanblekinge.domstol.se - Se där om hovrättens personuppgiftsbehandling		måndag – fredag 08:00–16:00

Douglas Norking får för uppdraget i hovrätten ersättning av staten med 189 161 kr. Av beloppet avser 125 454 kr arbete, 23 100 kr tidspillan, 2 775 kr utlägg och 37 832 kr mervärdesskatt. Staten ska stå för denna kostnad.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Helsingborgs tingsrätts dom den 12 augusti 2022 i mål nr B 5437-21, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 3)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Jakob Adolfsson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Helsingborg

Klagande och motpart (Tilltalad)

Arnel Turcinhodzic, 19950911-8817
Frihetsberövande: Häktad
Parkvägen 12
287 32 Strömsnäsbruk

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Martin Larsson
Advokatfirman Salomonsson & Jovicic AB
Karlavägen 41
114 31 Stockholm

Ombud och tillfällig offentlig försvarare: Advokat Noemi Kadas
Advokatfirman Salomonsson & Jovicic AB
Karlavägen 41
114 31 Stockholm

SAKEN

Försök till mord, m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten fastställer tingsrättens domslut utan några ändringar.

Beslagen ska bestå på sätt tingsrätten bestämt.

Angående sekretess, se domslutet för Mirza Velagic.

Martin Larsson får för uppdraget i hovrätten ersättning av staten med 77 665 kr. Av beloppet avser 51 552 kr arbete, 9 240 kr tidsspillan, 1 340 kr utlägg och 15 533 kr mervärdesskatt. Staten ska stå för denna kostnad.

Arnel Turcinhodzic ska vara häktad tills fängelsestraffet får verkställas.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Helsingborgs tingsrätts dom den 12 augusti 2022 i mål nr B 5437-21, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 3)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Jakob Adolfsson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Helsingborg

Klagande och motpart (Tilltalad)

Li Rykäll, 19961107-7422
Frihetsberövande: Häktad
Norra Stenbocksgatan 1 Lgh 1202
254 44 Helsingborg

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Fredric Wikman
Advokaterna Hurtig & Partners Syd AB
Skeppsbron 5
211 20 Malmö

SAKEN

Försök till mord, m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten fastställer tingsrättens domslut utan några ändringar.

Beslaget ska bestå på sätt tingsrätten bestämt.

Angående sekretess, se domslutet för Mirza Velagic.

Fredric Wikman får för uppdraget i hovrätten ersättning av staten med 150 570 kr. Av beloppet avser 110 601 kr arbete, 8 433 kr tidsspillan, 1 422 kr utlägg och 30 114 kr mervärdesskatt. Staten ska stå för denna kostnad.

Li Rykäll ska vara häktad tills fängelsestraffet får verkställas.

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Åklagaren har yrkat att hovrätten skärper fängelsestraffen för Mirza Velagic, Arnel Turcinhodzic och Li Rykäll.

Mirza Velagic har yrkat att hovrätten ogillar åtalerna för försök till mord, grovt vapenbrott och framkallande av fara för annan, åtalspunkterna 1.1-1.3, samt bedömer vapenbrottet, åtalspunkten 3.2, som brott av normalgraden. Under alla förhållanden har Mirza Velagic yrkat att hovrätten mildrar påföljden.

Arnel Turcinhodzic har yrkat att hovrätten ogillar åtalet för försök till mord. Under alla förhållanden har han yrkat att hovrätten mildrar påföljden.

Li Rykäll har yrkat att hovrätten ogillar åtalet för försök till mord. Under alla förhållanden har hon yrkat att hovrätten mildrar påföljden.

Part har motsatt sig motparts ändringsyrkanden.

UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN

Hovrätten har i överklagade delar tagit del av samma utredning som tingsrätten, förhören genom uppspelning. På åklagarens begäran har härutöver vittnesförhör hållits med Granit Kuci och Nikola Tacic. Åklagaren, Mirza Velagic och Arnel Turcinhodzic har även åberopat ytterligare skriftlig bevisning.

Granit Kuci har uppgett bl.a. följande. Den 19 augusti 2021 träffade han Mirza Velagic. Han tror att det var efter kl. 10.00. Det åt tillsammans på en restaurang. De talade om allmänna saker, bl.a. om vad Mirza Velagic hade gjort på sin semester. Mirza Velagic var narkotikapåverkad och uppträdde som han brukar. När de skulle betala kom polisen och tog dem till förhör.

Nikola Tacic har uppgett bl.a. följande. Han lärde känna Li Rykäll för två år sedan. Han träffade henne två dagar före den åtalade händelsen. De var då hemma hos honom och tittade på film.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Åtalspunkterna 2 och 3.1

I enlighet med tingsrättens i dessa delar inte överklagade dom ska Li Rykäll dömas för ringa narkotikabrott och Arnel Turcinhodzic för grovt vapenbrott.

Åtalspunkterna 1.1-1.3

För en fällande dom i brottmål krävs att det genom den utredning som åklagaren presenterat är ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har begått den gärning som åklagaren påstår. Detta innebär att åklagarens hypoteser om den brottsliga gärningen måste stödjas av bevisning som klargör de väsentliga delarna av händelseförloppet och positivt knyter den tilltalade vid brottet.

Som tingsrätten konstaterat är det utrett att Flamur Abazi, på tid och plats som åklagaren påstått, sköts med flera skott som träffade honom i överkroppen när han satt i en stillstående personbil.

Hovrätten prövar först åtalen mot Li Rykäll och Arnel Turcinhodzic utan att ta ställning till frågan om vem det är som avlossat skotten. Därefter går hovrätten över till att pröva åtalet mot Mirza Velagic.

När det gäller åtalen mot Li Rykäll och Arnel Turcinhodzic ansluter sig hovrätten till tingsrättens bedömning att åklagaren presenterat övertygande bevisning för deras skuld. Beträffande deras förehavanden före, under och efter skjutningen finns robust bevisning både i form av teknisk bevisning och vittnesuppgifter. Som tingsrätten funnit är det därmed styrkt att de vidtagit de åtgärder som åklagaren påstått i gärningsbeskrivningen i syfte att vägleda skytten fram till Flamur Abazis bil. De har därmed främjat gärningen samt haft en central och avgörande funktion för brottets tillkomst. Li Rykälls och Arnel Turcinhodzics egna uppgifter förtar inte värdet av åklagarens bevisning. De ska alltså dömas i enlighet med tingsrättens dom som medgärningsmän för försök till mord.

När det gäller åtalet mot Mirza Velagic gör hovrätten följande bedömning.

Som tingsrätten angett finns det flera omständigheter som är besvärande för Mirza Velagic och som talar för att han är den som sköt Flamur Abazi.

En första sådan omständighet är att Arnel Turcinhodzic och Mirza Velagic hade kontakt med varandra under förföljandet av Flamur Abazi. Kl. 09.23.38, ett par minuter efter att Arnel Turcinhodzic gjort slagningen i bilregistret, ringde han till Mirza Velagic på den ”röda telefonen” som Mirza Velagic hade startat upp dagen innan. Samtalet pågick i drygt en minut. Kl. 09.27.12 ringde Arnel Turcinhodzic åter till Mirza Velagics röda telefon. Detta samtal var längre och pågick i knappt tre minuter. Dessutom ringde Arnel Turcinhodzic ytterligare ett samtal till Mirza Velagic kl. 09.32.24, men fick då inte något svar. Den omständigheten att Arnel Turcinhodzic och Mirza Velagic hade dessa kontakter med varandra under förföljandet, kort tid innan skjutningen skedde, talar för att Mirza Velagic på något sätt är inblandad i händelserna runt skjutningen.

Efter det sista samtalet från Arnel Turcinhodzic kl. 09.27.12 var Mirza Velagic själv inte aktiv på sina telefoner förrän efter kl. 10.04. Frånvaron av telefonaktiviteter under denna tid skulle kunna förklaras av att Mirza Velagic deltagit i skjutningen.

Som tingsrätten funnit är det utrett att skytten har använt den stulna Honda Civic som är aktuell i målet. En ytterligare omständighet som är besvärande för Mirza Velagic är det förhållandet att hans DNA har återfunnits på ratten i den bilen.

Klart besvärande för Mirza Velagic är också att det funnits tändsatspartiklar på de kläder som han hade på sig när han togs in för förhör den 19 augusti 2021. Två tändsatspartiklar som fanns nertill på den T-shirt Mirza Velagic hade på sig var av samma typ som i patronhylsor som hittades på brottsplatsen.

Nu nämnda omständigheter är besvärande för Mirza Velagic men bevisvärdet av dem påverkas av att de kan förklaras på annat sätt än att Mirza Velagic är den som skjutit Flamur Abazi.

Vad först gäller telefonsamtalen kan det inte uteslutas att dessa har handlat om något annat än skjutningen. Detta särskilt sett mot bakgrund av att Arnel Turcinhodzic under förföljandet inte enbart talade med Mirza Velagic utan också med två andra personer.

Vidare kan det inte uteslutas att Mirza Velagics DNA har avsatts i bilen vid ett tidigare tillfälle; enligt egen uppgift har han före den 19 augusti 2021 suttit i bilen med vänner och intagit narkotika. Också tändsatspartiklarna kan ha avsatts på Mirza Velagics kläder vid ett annat tillfälle. I målet är det klarlagt att det förekommer att Mirza Velagic hanterar vapen. Att några av tändsatspartiklarna har avsatts på kläderna vid något annat tillfälle framstår till och med som troligt med hänsyn till att flera av dem var av annan typ än de som fanns i patronhylsorna från brottsplatsen.

Vid bevisvärderingen måste också beaktas att det beträffande vissa centrala delar av åklagarens påstående om Mirza Velagics förehavanden saknas bevisning. Det gäller hur Mirza Velagic skulle ha rört sig från lägenheten på Gustav Adolfsgatan 18, där han tillbringat natten, mot brottsplatsen. På samma sätt saknas bevisning om hur Mirza Velagic skulle ha fått reda på att han skulle köra till just den aktuella korsningen där skotten avlossades.

Till skillnad från bevisningen mot Li Rykäll och Arnel Turcinhodzic saknas vidare konkret bevisning som knyter Mirza Velagic till brottsplatsen. Fredrik Sörensen som blev vittne till skjutningen har uttalat att föraren av Hondan troligtvis kom från Mellanöstern. Även om, som tingsrätten konstaterat, Fredrik Sörensens uppgifter är otydliga talar ändå denna beskrivning snarast mot att Mirza Velagic skulle vara skytten.

Slutligen försvåras bedömningen i målet av att det förekommer vissa brister i förundersökningen. Den första bristen är att endast teletrafik och inte också datatrafik har analyserats. Även om det i målet framkommit att datatrafik inte kan bedömas med samma säkerhet som teletrafik kan det inte uteslutas att viktig information om Mirza Velagics telefoner hade kunnat komma fram i en fullständig analys. En annan brist gäller under-

sökningen av den Honda Civic som skytten använt. Av fotografierna av den bilen framgår att det i den funnits föremål, bl.a. en läskburk vid förardörren, som inte har undersökts för fingeravtryck och andra spår.

Sammanfattningsvis föreligger flera omständigheter som sammantagna är besvärande för Mirza Velagic. Bevisvärdet av dessa är dock inte så starkt att det kan uteslutas att det är någon annan än Mirza Velagic som har avlossat skotten mot Flamur Abazi. Åtalet mot Mirza Velagic för försök till mord, grovt vapenbrott och framkallande av fara för annan den 19 augusti 2021 ska därför ogillas.

Åtalspunkten 3.2

Tingsrätten har dömt Mirza Velagic för innehav av en halvautomatisk pistol. Frågan i hovrätten är hur vapenbrottet ska rubriceras. Hovrätten ansluter sig till tingsrättens bedömning att vapenbrottet är att anse som grovt.

Påföljder

Li Rykäll och Arnel Turcinhodzic

Som tingsrätten uttalat har mordförsöket innefattat en hänsynslöshet som är försvårande och gärningen har därmed ett mycket högt straffvärde. Liksom tingsrätten anser hovrätten att straffvärdet för den okände skytten ligger nära straffvärdet för ett fullbordat brott. Li Rykäll och Arnel Turcinhodzic har båda haft centrala roller i genomförandet av skjutningen men straffvärdet är ändå något lägre för dem än för skytten. Hovrätten ansluter sig till tingsrättens bedömning att straffvärdet för Li Rykäll och Arnel Turcinhodzic uppgår till 10 års fängelse för försöket till mord.

På de av tingsrätten angivna skälen ska Li Rykäll dömas till 10 års fängelse och Arnel Turcinhodzic till 11 års fängelse.

Mirza Velagic

Mirza Velagic ska nu dömas för grovt vapenbrott. Detta brott är nyupptäckt i förhållande till två andra domar. Det gäller en dom från den 11 januari 2022 i vilken han dömdes för bl.a. grovt vapenbrott till fängelse i två år och en dom från den 25 februari 2022 i vilken

han dömdes för bl.a. grovt rattfylleri till fängelse i en månad. När påföljden nu bestäms ska rätten iakta att påföljderna tillsammans inte överstiger vad som skulle ha dömts ut för den samlade brottsligheten och rätten får döma till lindrigare straff än vad som är stadgat för brottet. Mot den bakgrunden anser hovrätten att påföljden nu ska bestämmas till ett års fängelse.

Häktning

Det finns risk för att Li Rykäll på fri fot undandrar sig verkställighet av det fängelsestraff som hon nu döms till. Hon ska därför vara häktad tills fängelsestraffet får verkställas.

Det finns risk för att Arnel Turcinhodzic på fri fot fortsätter sin brottsliga verksamhet och att han undandrar sig verkställighet av det fängelsestraff som han nu döms till. För grovt vapenbrott är inte stadgat lindrigare straff än fängelse i två år och det är på grund av de nyss angivna skälen inte uppenbart att skäl till häktning saknas. Arnel Turcinhodzic ska därför vara häktad tills fängelsestraffet får verkställas.

Ersättningsfrågor

Douglas Norking har begärt ersättning för 87 timmars arbete, 17,5 timmars tidsspillan och utlägg med 2 775 kr exklusive mervärdesskatt. Härutöver har han i händelse av frikännande dom begärt ersättning med 5 000 kr exklusive mervärdesskatt för ett sakkunnigutlåtande av Sonny Björk som rör åtalet för försök till mord. Eftersom en offentlig försvarare inte kan få ersättning för införskaffande av bevisning medan detta är möjligt för den tilltalade uppfattar hovrätten att yrkandet framställs för Mirza Velagics räkning.

Martin Larsson har begärt ersättning för 35,75 timmars arbete, 7 timmars tidsspillan och utlägg med 1 340 kr exklusive mervärdesskatt.

Fredric Wikman har begärt ersättning för 76,70 timmars arbete, 7,25 timmars tidsspillan och utlägg med 1 422 kr exklusive mervärdesskatt.

Åklagaren har yttrat sig och har haft invändningar beträffande kostnadsanspråken från Douglas Norking och Fredric Wikman.

Hovrätten konstaterar att målet varit omfattande och att det arbete som respektive försvarare lagt ned varit påkallat. Den nedlagda tiden för arbete framstår som skälig. Även deras anspråk på ersättning för tidsspillan och utlägg framstår som skäliga. Försvararna ska mot denna bakgrund tillerkännas begärda ersättningar och staten ska stå för dessa kostnader.

När det gäller den av Mirza Velagic begärda ersättningen för sakkunnigutlåtandet konstaterar hovrätten att kostnaden varit skäligen motiverad för att han skulle kunna ta tillvara sin rätt. Eftersom åtalet ogillas mot honom när det gäller försök till mord ska han därför få ersättning av staten för denna kostnad.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast den 1 december 2022.

I avgörandet har deltagit hovrättslagmannen Margita Åhsberg, hovrättsrådet Katarina Adolfson (referent) och Emma Adolfsson samt nämndemännen Marie Jansson och Håkan Rosenkvist.

Avräkningsunderlag, se bilagorna C-E.



HELSINGBORGS
TINGSRÄTT
Avdelning 2

DOM
2022-08-12
meddelad i
Helsingborg

Mål nr: B 5437-21

PARTER (Antal tilltalade: 3)

Tilltalad

Mirza Velagic, 19901012-2639
Frihetsberövande: Häktad
Nytorgsbacken 52 Lgh 1001
252 45 Helsingborg

Offentlig försvarare:

Advokat Byron Törnström Demetriou
Advokatfirman Byron Törnström
Demetriou AB
Göran Olsgatan 1
211 22 Malmö

Åklagare

Kammaråklagare Jakob Adolfsson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Helsingborg
Box 21003
200 21 Malmö

Målsägande

Flamur Abazi
Annerovägen 44 B Lgh 1101
254 62 Helsingborg

Målsägandebiträde:

Advokat Linn Augustson
Advokatbyrå Gilborne AB
Göteborgsvägen 16
441 43 Alingsås

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Försök till mord, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken
2021-08-19
2. Framkallande av fara för annan, 3 kap 9 § brottsbalken
2021-08-19
3. Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67)
2021-06-03 -- 2021-08-19 (2 tillfällen)

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Konsul Perssons
plats 1

Telefon
042-19 97 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 712
251 07 Helsingborg

E-post
helsingborgs.tingsratt@dom.se

Webbplats
www.helsingborgstingsratt.domstol.se

Påföljd m.m.

Fängelse 14 år

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st brottsbalken

34 kap 2 § brottsbalken

Förverkande och beslag

1. I beslag tagna kulor, hylsor och kulfragment ska bestå till dess att domen vinner laga kraft. Beslagen ska därefter förklaras förverkade (Polismyndigheten Region Syd, Grova brott 1 PO NV Skåne; beslagsliggare 2021-5000-BG101347.1-6, 2021-5000-BG104549.2, 2021-5000-BG99448.1-5 samt 2021-5000-BG99882.1).
2. Beslaget av kläder och telefoner, beslagtaget hos Mirza Velagic, ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Mirza Velagic (Polismyndigheten Region Syd, Grova brott 1 PO NV Skåne; beslagsliggare 2021-5000-BG99407.1-4 samt 2021-5000-BG99407.6-7).

Häktning m.m.

Mirza Velagic ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekreteress

Sekreteressen enligt 21 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för fotografier av målsägande som förevisats vid förhandling bakom stängda dörrar ska bestå i målet.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Byron Törnström får ersättning av staten med 321 389 kr. Av beloppet avser 244 058 kr arbete, 12 870 kr tidsspillan, 183 kr utlägg och 64 278 kr mervärdesskatt.
 2. Linn Augustson får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 131 286 kr. Av beloppet avser 90 053 kr arbete, 12 976 kr tidsspillan, 2 000 kr utlägg och 26 257 kr mervärdesskatt.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-



HELSINGBORGS
TINGSRÄTT
Avdelning 2

DOM
2022-08-12
meddelad i
Helsingborg

Mål nr: B 5437-21

Tilltalad

Arnel Turcinhodzic, 19950911-8817
Frihetsberövande: Häktad
Parkvägen 12
287 32 Strömsnäsbruk

Offentlig försvarare:

Advokat Martin Larsson
Advokatfirman Salomonsson & Jovicic AB
Karlavägen 41
114 31 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Jakob Adolfsson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Helsingborg
Box 21003
200 21 Malmö

Målsägande

Flamur Abazi
Annerovägen 44 B Lgh 1101
254 62 Helsingborg

Målsägandebiträde:

Advokat Linn Augustson
Advokatbyrå Gilborne AB
Göteborgsvägen 16
441 43 Alingsås

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Försök till mord, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken
2021-08-19
2. Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67)
2021-06-11 -- 2021-06-15

Påföljd m.m.

Fängelse 11 år

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Konsul Perssons
plats 1

Telefon
042-19 97 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 712
251 07 Helsingborg

E-post
helsingborgs.tingsratt@dom.se

Webbplats
www.helsingborgstingsratt.domstol.se

Förverkande och beslag

1. Beslaget av personbil CXK298, kläder och mobiltelefon, beslagtaget hos Arnel Turcinhodzic, ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Arnel Turcinhodzic (Polismyndigheten Region Syd, Grova brott 1 PO NV Skåne; beslagsliggare 2021-5000-BG109230.1, 2021-5000-BG99411.1-2 samt 2021-5000-BG99411.4-8).
2. I beslag tagen skyddsväst förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Syd, Grova brott 1 PO NV Skåne; beslagsliggare 2021-5000-BG99411.3).

Häktning m.m.

Arnel Turcinhodzic ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

Angående sekretess se domslutet för Mirza Velagic.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Martin Larsson får ersättning av staten med 356 555 kr. Av beloppet avser 250 560 kr arbete, 27 390 kr tidsspillan, 5 585 kr utlägg, 2 136 kr traktamente och 70 884 kr mervärdesskatt.
 2. Den ersättning från staten som tillerkänts Linn Augustson för uppdraget som målsägandebiträde framgår av domslutet avseende Mirza Velagic.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-



HELSINGBORGS
TINGSRÄTT
Avdelning 2

DOM
2022-08-12
meddelad i
Helsingborg

Mål nr: B 5437-21

Tilltalad

Li Rykäll, 19961107-7422
Frihetsberövande: Häktad
Norra Stenbocksgatan 1 Lgh 1202
254 44 Helsingborg

Offentlig försvarare:

Advokat Carl Hofvendahl
Advokaterna Sundman Hofvendahl HB
Stortorget 6
211 34 Malmö

Åklagare

Kammaråklagare Jakob Adolfsson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Helsingborg
Box 21003
200 21 Malmö

Målsägande

Flamur Abazi
Annerovägen 44 B Lgh 1101
254 62 Helsingborg

Målsägandebiträde:

Advokat Linn Augustson
Advokatbyrå Gilborne AB
Göteborgsvägen 16
441 43 Alingsås

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Försök till mord, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken
2021-08-19
2. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2021-08-19

Påföljd m.m.

Fängelse 10 år

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Konsul Perssons
plats 1

Telefon
042-19 97 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 712
251 07 Helsingborg

E-post
helsingborgs.tingsratt@dom.se

Webbplats
www.helsingborgstingsratt.domstol.se

Förverkande och beslag

Beslaget av en tröja, beslagtaget hos Li Rykäll, ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Li Rykäll (Polismyndigheten Region Syd, Grova brott 1 PO NV Skåne; beslagsliggare 2021-5000-BG99402.1).

Häktning m.m.

Li Rykäll ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot henne.

Sekretess

I fråga om sekretess se domslutet under Mirza Velagic.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Carl Hofvendahl får ersättning av staten med 297 112 kr. Av beloppet avser 215 580 kr arbete, 22 110 kr tidsspillan och 59 422 kr mervärdesskatt.
2. Den ersättning från staten som tillerkänts Linn Augustson för uppdraget som målsägandebiträde framgår av domslutet avseende Mirza Velagic.
3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.

Övrigt

Li Rykäll ska ersätta staten för kostnaden för provtagning och analys av urin med 1 239 kr.

Innehåll

YRKANDEN M.M.	9
Åklagarens yrkanden	9
Mirza Velagics inställning.....	9
Arnel Turcinhodzics inställning	9
Li Rykälls inställning.....	10
Frihetsberövande	10
Bevisning	10
ÅTALSPUNKT 1:1 – FÖRSÖK TILL MORD	11
Åklagarens sakframställning och skriftliga bevisning	11
Bakgrund	11
Rättsintyget avseende Flamur Abazi.....	13
Brottsplatsundersökningen	13
Beslag och undersökning av aktuella fordon	14
Analys av tändsatspartiklar på Li Rykäll, Arnel Turcinhodzic och Mirza Velagics kläder	15
Telefonanalys.....	15
Övervakningsfilmen från "Din Biltvätt"	21
Försvarens sakframställningar	21
Mirza Velagic	21
Arnel Turcinhodzic	23
Li Rykäll	24
Förhørsutsagor.....	25
Målsägande Flamur Abazi.....	25
Mirza Velagic	27
Arnel Turcinhodzic	28
Li Rykäll	31
Vittnesutsagor	34
Tingsrättens prövning av åtalpunkt 1:1	42
Allmänt om bevisvärdering.....	42
Medverkansformerna	42
Tingsrättens bedömning.....	43
ÅTALSPUNKT 1:2 OCH 1:3 – GROVT VAPENBROTT OCH FRAMKALLANDE AV FARA FÖR ANNAN	57
ÅTALSPUNKT 2 – RINGA NARKOTIKABROTT	57
ÅTALSPUNKT 3:1 – GROVT VAPENBROTT	58

Åklagarens sakframställning och skriftliga bevisning	58
Arnel Turcinhodzics utsaga	58
Tingsrättens bedömning	59
ÅTALSPUNKT 3:2 – GROVT VAPENBROTT	59
Åklagarens sakframställning och skriftliga bevisning	59
Mirza Velgics utsaga	60
Tingsrättens bedömning	60
PÅFÖLJDER	60
Mirza Velagic	60
Arnel Turcinhodzic	61
Li Rykäll	62
ÖVRIGA FRÅGOR	62
Beslag	62
Häktning	62
Ersättning till de offentliga försvararna och till målsägandebiträdet	63
Brottsofferfond	63
HUR MAN ÖVERKLAGAR	63

YRKANDEN M.M.

Åklagarens yrkanden

Åklagarens yrkanden och bevisning med däri gjorda justeringar, se stämningsansökan, bilaga 1.

Mirza Velagics inställning

Åtalspunkterna 1:1 – 1:3

Mirza Velagic har förnekat brotten under de åtalspunkterna och uppgett att han bestrider samtliga påståenden under åtalspunkterna. Han har vidare uppgett att han inte har något att erinra mot de särskilda yrkandena under punkterna 1 och 4.

Åtalspunkten 3:2

Mirza Velagic har erkänt vapenbrott men bestritt att det ska bedömas som grovt.

Arnel Turcinhodzics inställning

Åtalspunkten 1:1

Arnel Turcinhodzic har förnekat gärningen. Han har medgett att han varit med i den aktuella BMW:n och vidgått att en annan person kört den bilen efter målsägandens bil men förnekat att han skulle jagat den. Han har medgett att han slagit på registreringsnumret men förnekat att han skulle lämna information om det till Mirza Velagic. Han har inte väglett Mirza Velagic till målsäganden. Han har inte placerat bilen på ett visst sätt. Han har bestritt att det finns en gemensam brottsplan och han har saknat kännedom om att skjutning skulle ske. Han har dessutom saknat uppsåt.

Arnel Turcinhodzic har inte haft någon erinran mot det särskilda yrkandet under punkten 2 men han har bestritt yrkandet under punkten 5.

Åtalspunkten 3:1

Arnel Turcinhodzic har erkänt gärningen.

Li Rykälls inställning

Åtalspunkten 1:1

Li Rykäll har förnekat brott samt alternativyrkandet avseende medhjälp. Hon har anfört att hon inte försökt att döda målsägande. Hon har gjort gällande att hon inte känt till att Arnel Tircinhodzic slagit i bilregistret och hon har inte informerat Mirza Velagic eller på annat sätt väglett honom till målsägande. Vidare har hon inte placerat fordonet för att släppa fram skyttens bil. Hon har anfört att hon saknar varje uppsåt till brott. Li Rykäll har vidare bestritt yrkandet om bevisbeslag under punkten 3.

Åtalspunkten 2

Li Rykäll har erkänt brott.

Frihetsberövande

De tilltalade har varit frihetsberövade i målet på det sätt som framgår av bifogade avräkningsunderlag. Vad gäller Mirza Velagic har av inhämtat strafftidsbeslut framkommit att han för närvarande avtjänar straff inom kriminalvården.

Bevisning

Åklagaren har åberopat omfattande bevisning, både muntlig och skriftlig till stöd för sina påståenden. Den skriftliga bevisningen består av rättsintyg, tekniska undersökningar samt den telefonanalys angående kontakter och positioneringar som genomförts utifrån telefoner som nyttjats av de tilltalade. Den skriftliga bevisningen redogörs för i centrala delar nedan under rubriken ”åklagarens sakframställning och skriftlig bevisning”.

De tilltalade har åberopat delar av åklagarens utredning samt viss annan bevisning. Den framgår av anteckningarna från huvudförhandlingen.

ÅTALSPUNKT 1:1 – FÖRSÖK TILL MORD

Åklagarens sakframställning och skriftliga bevisning

Bakgrund

Åtalet grundar sig huvudsakligen på följande omständigheter. Vid vägkorsningen Norra Stenbocksgatan och Hälsovägen i Helsingborg körde en bil den 19 augusti 2021 upp bredvid Flamur Abazis bil när han stod vid rött ljus i korsningen. Från den bilen sköt föraren ett flertal skott mot Flamur Abazi, varav minst tre skott träffade honom på överkroppen. Bilen med skytten flydde därefter från platsen och en bil följde efter den. Mot bakgrund av vad som framkommit om tidpunkten för larmsamtalen kan tidpunkten för skjutningen bestämmas till kl 09:44 den 19 augusti 2021 eller kort tid dessförinnan. Personer som var närvarande vid brottsplatsen hjälpte Flamur Abazi till sjukhus och flyttade hans bil.

I en bil bredvid Flamur Abazis bil, i körfältet för att svänga vänster från Norra Stenbocksgatan stod den bil som Lars och Lena Klasson färdades i när skotten avlossades. Något skott kom inte att träffa deras bil.

Flamur Abazi framförde vid tillfället en svart VW Passat med registreringsnummer FTD 199. Enligt åklagarens påstående framförde skytten en mörkgrå Honda Civic med registreringsnummer CBK 305 och den andra bilen som följt efter Flamur Abazi före skjutningen var, enligt åklagarens påstående, en grå BMW med registreringsnummer CXK 298. Åklagaren har påstått att skotten avlossades av Mirza Velagic när han suttit i den mörkgrå Honda Civic med registreringsnummer CBK 305 som stått bredvid Flamur Abazis bil och att han på olika sätt blivit hjälpt och vägledt till platsen för skjutningen av Li Rykäll och Arnel Turcinhodzic när de färdats i den grå BMW:n med registreringsnummer CXK 298.

De tre tilltalade har under natten mellan den 18 och 19 augusti 2021 har varit tillsammans i Benjamin Sabics lägenhet. Benjamin Sabics och Mirza Velagic är styvbröder. Det är vidare utrett att Li Rykäll och Arnel Turcinhodzic på morgonen den 19 augusti gav sig iväg med Arnel Turcinhodzics bil, som är den ovan nämnda grå

BMW:n med registreringsnummer CXK 298 samt att Li Rykäll var förare och Arnel Turcinhodzics satt bredvid henne som passagerare.

Åklagaren har gjort gällande följande händelseförlopp före och efter skjutningen.

Flamur Abazis bil hade natten mellan den 18 och 19 augusti 2021 varit uppställd på en parkeringsplats vid Olympia i Helsingborg i närheten av den lägenhet som Flamur Abazi ofta nyttjande som bostad. Flamur Abazi och Anna Martell, som övernattat tillsammans i lägenheten, lämnade den och gick till bilen (Passaten) som Flamur Abazi använde. Efter att de lämnat parkeringsplatsen blev Flamur Abazis bil förföljd runt om i Helsingborg och bland annat passerades hans dåvarande arbetsplats, Pålsgårds krog, där Anna Martell släpptes av. Flamur Abazi fortsatte därefter själv i bilen och kort tid därefter blev han beskjuten vid vägkorsningen Norra Stenbocksgatan och Hälsovägen. Efter beskjutningen försvann bilen med föraren som avlossat skotten, enligt åklagarens påstående Mirza Velagic, och ytterligare en annan bil, enligt åklagaren den BMW som Li Rykäll och Arnel Turcinhodzic färdades i, åt samma håll.

Åklagaren har påstått att de båda bilarna haft en gemensam flyktväg efter skottlossningen. Enligt åklagaren har bilarna bland annat passerat i närheten av sjukhuset, där man slutligen placerat den ena bilen, Honda Civic i närheten av Visitörsgränd där den påträffades senare samma dag medan den andra bilen, BMW:n körts till "Din biltvätt" för tvätt och rengöring. Enligt åklagarens påstående kom den bilen strax före kl 10:00 med Li Rykäll som förare och Arnel Turcinhodzic som passagerare till biltvätten. Åklagaren menar att det förhållandet att bilen rengörs tyder på att den haft samröre med skytten. Li Rykäll och Arnel Turcinhodzic greps kort därefter av polis på biltvätten. Vid 11-tiden hämtades Mirza Velagic till förhör och då inte som misstänkt.

Åklagaren har påstått att de tre tilltalade har haft kontakt med varandra genom olika former av telefonkommunikation under tiden före skjutningen och på så samordnat sitt agerande för att genomföra skjutningen mot Flamur Abazi.

Tingsrätten går nu över till att presentera den skriftliga bevisningen.

Rättsintyget avseende Flamur Abazi

Av åberopat rättsintyg avseende Flamur Abazis framgår att det på honom påvisats skador enligt följande.

- En skottkanal (kulvapen) i den högra underarmen, möjligen med in- respektive utgångshål högt upp på underarmen respektive nära handleden.
- Sårskador på höger och vänster överarm.
- Hudavskrapningar på höger överarm.
- En skottkanal (kulvapen) framtill på buken med förmodade in- respektive utgångshål i höger flank respektive strax till vänster om och nedanför naveln.
- En skottkanal (kulvapen) framtill över bäckenet med förmodade in- respektive utgångshål mot höger höft respektive strax till vänster om kroppens främre medellinje i höjd med blygdbensfogen, samt en däremellan belägen sårskada.
- Hudavskrapningar med fastsittande metallfragment i till höger på bröstkorgen.
- En sårskada på höger lår utsida.
- Hudavskrapningar på höger lår.

Av rättsintyget framgår vidare att skottskadorna har orsakats av projektiler från kulvapen och skottskadornas läge talar starkt för att vapnet avlossats av annan person. Vidare framgår att skadorna har föranlett medicinska åtgärder i form av operation då sårskadorna rengjordes och syddes. Skadorna var inte livshotande och bedöms inte medföra framtida kroppsliga men utöver ärrbildning.

Brottsplatsundersökningen

En brottsplatsundersökning genomfördes i direkt anslutning till skjutningen. Skjutningen skedde vid korsningen Norra Stenbocksgatan och Hälsovägen i Helsingborg strax innan trafiksignalerna. Vägbanan består av trekörfält. Körfälten hänvisar till att svänga höger eller vänster eller köra rakt fram. I det mittersta körfältet iakttoogs blodbesudlingar någon meter från stopplinjen. Undersökning har visat att blodet kom från Flamur Abazi.

Fem patronhylsor säkrades av polis på brottsplatsen. Vid undersökning konstaterades att det var av typ Tokarev 7,62. Fyra av dem med botten märkning 4 ”PPU 7.62 TT” och den femte med bottenmärkning ”S&B 7.62x25”. Dagen efter skjutningen kontaktades polisen av en person boende i närheten som hade hittat ytterligare en kula i närheten av brottsplatsen.

Beslag och undersökning av aktuella fordon

Beslag och undersökning av FTD 199, VW Passat

Vid undersökning av bilen iaktogs sex skador i och omkring den främre högra passagerardörren. Fyra av skadorna iaktogs i den laminerade sidorutan. Det var fyra cirkulära skador, fyra hål i fönstret. De andra två skadorna iaktogs i plåten på A-stolpen och framrutan respektive i gummilisten mellan A-stolpen och passagerardörren. Blodiga besudlingar fanns på nedre delen av framdörren. Utbuktning fanns i förardörrens plåt. Inne i bilen fanns glaskross och mantelfragment och på golvet vid förarplatsen återfanns en deformerad kula. Slutsatsen som anges efter undersökningen är att minst sex patroner har avfyrats mot bilens högra sida och att ingångshålen och islag efter splittrade kulor och hålet på förardörrens insida visar att vinkeln var nedåtgående. – Flamur Abazis pappa är registrerad som ägare till FTD 199 sedan maj 2020.

Beslag och undersökning av Honda Civic, CBK 305

Bilen anträffades på kvällen den 19 augusti 2021 på Visitörsgatan 11 i Helsingborg och togs i beslag. Vid utvändig undersökning av bilen iaktogs en patronhylsa liggande mellan motorhuv och vindruta. Det var en patronhylsa i kaliber 7,62 Tokarev, samma typ som använts vid skjutningen. På handtaget på förardörrens utsida iaktogs papillarlinjer. Handtaget monterades av och skickades till NFC för analys men avtrycken var för otydliga för att kunna användas för jämförelse. Vidare gjordes en fingeravtrycksundersökning med kolpulver på fordonets utsida. Inga fingeravtryck framkallades där men däremot framkallades avtryck av monteringshandskar på diverse ställen. Därtill genomfördes spårsäkring med tops från ett flertal ställen inne i bilen, bland annat på ratten. DNA kunde på ett ställe påvisas och det var på ratten ”kl 1-5”.

Resultatet visade en blandning av DNA från två personer och det talade extremt starkt för att det kom från Li Rykäll och Mirza Velagic.

Vid undersökning av bilen genomfördes även stubbning av tändsatspartiklar i taket vid förarplatsen. Efter analys hos NFC har tändsatspartiklar funna i taket konstaterats vara av samma typ som de i de huvudsakliga patronhylsorna som hittades på brottsplatsen.

Beslag och undersökning av BMW, CXK 298

Den aktuella bilen togs i beslag på "Din biltvätt" i samband med gripandet av Li Rykäll och Arnel Turcinhodzic. Kriminaltekniker har uttalat att utifrån de då kända omständigheterna, att en skytt som suttit i en annan bil vid skjuttilfället, där vapnet dessutom varit utanför bilen och med den påverkan baksätet i aktuell bil haft av tryckluft och vätska, bedömdes möjligheten att i den bilen finna tändsatspartiklar som utsiktslösa.

Analys av tändsatspartiklar på Li Rykäll, Arnel Turcinhodzic och Mirza Velagics kläder

Genomförda analyser från NFC har visat att det inte funnits tändsatspartiklar som kan kopplas till de vid skjutningen använda patronerna på Li Rykäll eller Arnel Turcinhodzic eller på de kläder de hade på sig i samband med att de greps. Vad gäller Mirza Velagic påvisades sammanlagt nio tändsatspartiklar på de kläder (jacka, byxor och t-shirt) som han hade på sig när han togs med till förhör. På t-shirten fanns två tändsatspartiklar som hade sådana typer av sammansättning som förekom i de patronhylsor som säkrats från brottsplatsen. Tändsatspartiklarna på jackan och byxorna hade annan sammansättning. Mirza Velagic hade inte några tändsatspartiklar på händerna.

Telefonanalys

Telefonanalys avseende brukare av telefoner, kontakter mellan telefoner och platsbestämningar

En stor del av utredningen består av uppgifter kopplade till användning av olika telefonnummer. Många av dessa uppgifter har inhämtats genom användande av s.k.

hemliga tvångsmedel. Vidare har beslagtagna mobiltelefoner gåtts igenom och tömts på material.

Brukare av olika telefoner (material kommer från telefonanalysen)

Flamur Abazi

Flamur Abazi kan knytas till en telefon med IMEI 359130331985285 och telefonnummer som slutar på 6285. Telefonen togs i beslag vid akutmottagningen i Helsingborg. Flamur Abazi har uppgett att det är han som brukat telefonen med det angivna numret.

Mirza Velagic

Den 19 augusti 2021 togs en telefon med IMEI 35676308198113 och telefonnummer som slutar på 4849 i beslag hos Mirza Velagic. Utifrån den brukaranalys som gjorts har slutsatsen dragits att Mirza Velagic brukat den telefonen under tidsperioden 2021-07-19 till 2021-08-19. Den telefonen benämns den *gröna telefonen*. Ytterligare en telefon togs i beslag från Mirza Velagic den 19 augusti 2021. En mobil med IMEI 35721309946664. I den mobilen har ett SIM-kort med telefonnummer 072-279 32 78 placerats. Vid förfrågan till operatören Tele 2 uppges SIM-kort med telefonnummer 072-279 32 78 ha startats den 18 augusti 2021. Den telefonen benämns den *röda telefonen*. Mirza Velagic har vid huvudförhandlingen vidgått att han brukat de två telefonerna.

Arnel Turcinhodzic

En mobiltelefon togs i beslag från Arnel Turcinhodzic i samband med att han greps den 19 augusti 2021. I mobiltelefonen med IMEI: 35315310241009 var SIM-kort med telefonnummer 076-095 07 21 placerat. Arnel Turcinhodzic har vidgått vid huvudförhandlingen att han varit brukare av mobiltelefon under tidsperioden 2021-08-06 till 2021-08-19.

Li Rykäll

Mobiltelefon med IMEI: 35316410186104-2 togs i beslag från Li Rykäll i samband med att hon greps den 19 augusti 2021. I mobiltelefonen var SIM-kort med telefonnummer 076-258 78 31 placerat. Telefonnumret var registrerat på henne via swish sedan den 30 juli 2021. Li Rykäll har vid huvudförhandlingen vidgått att hon varit brukare av den telefonen.

I telefonanalysen som genomförts har framkommit att det funnits kontakter mellan de tilltalade och ett Snapchat-id "elchapoo0o" med visningsnamn "A M" som enligt analysen kan kopplas till en numera avliden person, Awes Andersson.

Positionering utifrån platstjänst (material kommer från telefonanalysen)

I Arnel Turcinhodzic mobil har en platstjänst funnits aktiverad under färden den 19 augusti. Den har visat på olika förflyttningar som funnits för den bil, BMW som han var passagerare i. Utifrån de platsbestämningarna rörde sig bilen först mot Olympia i närheten av den plats där Flamur Abazi haft sin nattvila. därefter har den rört sig söderut först och sedan gjort en sväng nordväst i Helsingborg i riktning mot Maria Park-området. Platsangivelserna från klockan 09:29:42 angav en positionering för bilen då bilen förflyttade sig norrut längs kusten och mot Pålsjö krog. Klockan 09:30:16, fortsatte bilen upp norrut längs Drottninggatan och vid 09:39 positionerade den söderut förbi Pålsjö krog. Den bytte alltså färdriktning 09:39:31, och rörde sig söderut i stället.

Arnel Turcinhodzic platstjänst visade på positioneringar kl 09:42:35 på Norra Stenbocksgatan och kl 09:43:07 närmade sig bilen brottsplatsen och kl 09:43:42 var den på plats vid korsningen Norra Stenbocksgatan och Hälsovägen.

Arnel Turcinhodzic telefon kopplade upp på ett par olika positioneringar och under ett par minuter mellan kl 09:46:36 och 09:50 på olika platser i området i närheten av Eneborg och bland annat på Visitörsgatan; platsen där CBK 305 hittades av polis på kvällen den 19 augusti 2021. Den bil han färdades i fortsatte sedan söderut mot "Din Biltvätt". Den anlände dit kl 09:52.

Uppgifter om kontakter mellan olika telefoner (material kommer från telefonanalysen)

Mirza Velagic ringde tre samtal från sin gröna telefon under natten mellan den 18 och 19 augusti 2021. Telefonen kopplade då upp mot en basstation som omfattar Gustav Adolfs gata 18 som är den adress där Benjamin Sabic lägenhet ligger. Mirza Velagics röda telefon hade inga noterade samtal eller meddelande under natten utan först den 19 augusti kl 08:53:17, då det var en samtalsuppkoppling om cirka två minuter till ”saifulla4332”.

Arnel Turcinhodzics telefon var inte aktiv över telenätet efter den 18 augusti 2021, kl. 21:08:00 då den kopplade upp mot basstation Helsingborg Södergatan 70 grader, ett område som innefattar platsen där Benjamin Sabics lägenhet ligger. Däremot framkom genom Platstjänst att aktuell mobiltelefon befunnit sig vid adressen Gustav Adolfs gatan 18.

Li Rykälls telefon aktiverade basstation Helsingborg Södergatan 70 grader, som är den som omfattar Benjamin Sabics lägenhet, vid tre tillfällen under natten, kl. 02:45:15, kl. 03:53:05 och kl. 06:08:39, då SMS mottas från Comviq och Apple.

I övrigt var både Arnel Turcinhodzic och Li Rykäll aktiva via Wickr, Snapchat och Instagram med en rad olika användare under perioden från midnatt den 19 augusti 2021 till kl 09:07 på morgonen samma dag. Det rörde sig bland annat om samtalskontakter mellan Arnel Turcinhodzic och en ”Ehsan- 1850” och textmeddelande mellan Arnel och dennes flickvän. I de textmeddelande som Arnel Turcinhodzic skickade till andra användare kl 02:39 framgår följande ”Tjena mannen! Fick ditt nr av en lång kille på jobbet som känner dig han sa du kunde hjälpa med tramadol slutar mitt pass klockan tre kan vi mötas up är intresserad av en låda, och märke o pris” och i ett annat meddelande framgår ”Jag vill lösa de nu för min vän behöver lyr, Ja kommer var som, Iaf om du har ngn på dig han snea helt på atn, Behöver ngn lyr, &Har hasg omn du vill byta mot en karta”. Även Li Rykäll skickar textmeddelande vid den tiden till olika personer, däribland ett meddelande då hon skriver kl 00:03 ”finns lyr”.

Kl 04:04 blir Li Rykäll vän med Awes Andersson på snapchat.

Kontakter mellan telefoner under efterföljandet (material hämtat från telefonanalysen)

Något bekräftat klockslag då Flamur Abazi och Anna Martell påbörjade sin bilfärd denna morgon, torsdagen den 19 augusti 2021, finns inte i utredningen. Kl 09:10:28 har platstjänst i Arnel Turcinhodzic indikerat att hans mobil flyttat sig från området kring Gustav Adolfsgatan 18 i nordöstlig riktning mot Olympia i Helsingborg.

Mirza Velagics gröna telefon aktiverade vid två tillfällen under den aktuella tiden (tidsfönstret 09:07:44—09:42:08) mot basstationen som innefattar Gustav Adolfsgatan 18, närmare bestämt kl 09:18:16 och klockan 09:21:54. Under den tiden fanns inga telenätsaktiviteter för Mirza Velagics röda telefon men han samtalade på snapchat. Mirza Velagic ringde kl 09:17:07 till ”Jimboo”, kl 09:20:04 till ”Husse Ka”, kl 09:22:53 till ”S MacDon” och kl 09:23:01 till ”Merkuzii”.

Därefter, kl 09:23:38 ringde Arnel Turcinhodzic via snapchat till Mirza Velagics röda telefon ett telefonsamtal som varade i drygt en minut. Detta samtal gjordes kort efter att Arnel Turcinhodzic via sin telefon gjort en bilregistersökning på det registreringsnummer som Flamur Abazis bil har. Kort därefter skickade ”Jimboo” tre textmeddelande till Mirza Velagic med innehållen ”fick samtal från jobb” och ”ring”. Därefter ringde Mirza Velagic kl 09:25:02 ett samtal till ”Jimboo” som pågick i drygt två minuter. Arnel Turcinhodzic ringde därefter Mirza Velagic 09:27:12 och det är ett samtal som varade i 2 minuter och 51 sekunder. Därefter, kl 09:32:24 ringde han ytterligare ett samtal till Mirza Velagic men fick då inte något svar. Han ringde då Awes Andersson kl 09:32:31, ett samtal som varade i en minut och 37 sekunder. Arnel Turcinhodzic hade även ringt ett samtal till Awes Andersson kl 09:17, precis innan slagningen i bilregistret på Flamur Abazis bil.

Arnel Turcinhodzic har under den aktuella tiden (tidsfönstret 09:07:44—09:42:08), närmare bestämt, kl 09:14:48 även kontakt med ”Ehsan” som skriver till Arnel Turcinhodzic ”Var är du b” och de har också ett samtal kort därefter.

Flamur Abazis telefonkontakter under efterföljandet och efter skjutningen (material hämtat från telefonanalysen)

Flamur Abazi kopplade upp samtal mot Arben Kelmendi kl 09:18, via signal och samtalande under 1 min 41 sekunder. Arben Kelmendi ringde tillbaka flera gånger under tiden fram till kl 09:41 och samtalen varade mellan 2 min och 30 sekunder. Kl 09:41 skrev Arben Kelmendi ”Jag sa att du slog dem för min skull” varpå Flamur Abazi svarade ”Yes” kl 09:41:52.

Flamur Abazi skickade kl 09:42:10 ett textmeddelande till Anna Martell ”Dom är bakom mig haha” och fick kort därpå svar från Anna Martell att vara försiktig.

Flamur Abazi hade kl 09:44:10 en samtalsuppkoppling till 112 och kort därefter försökte Arben Kelmendi nå honom vid flera tillfällen. Arben Kelmendi ringde också Arnel Turcinhodzics mamma och pappa vid flera tillfällen samma förmiddag mellan kl 10:39 och 11:32. Det var korta uppkopplingar.

Kontakter mellan telefoner efter skjutningen (material hämtat från telefonanalysen)

Det finns inte några telefonsamtal eller textmeddelande till eller från Mirza Velagic efter samtalet med Arnel Turcinhodzic som slutade kl 09:30 förrän Mirza Velagic kl 10:04 skrev till Arnel Turcinhodzic på snapchat ”Bror” och ”går ej tag på bil”.

Det finns inga telefonsamtal eller textmeddelande till eller från Arnel Turcinhodzics efter att samtalet med Awes Andersson som påbörjats 09:32 och till han kl 09:50:39 ringde via snapchat till Ehsan.

Från Li Rykälls telefon skrivs textmeddelandet ”Leo jag älskar dig mer än allt” precis när polis kommer in till biltvätten och gripande sker.

Efter tidpunkten då Li Rykäll och Arnel Turcinhodzic gripits förekommer från och med kl 10:04 och framåt ett flertal olika samtal från Mirza Velagic båda telefoner. Det inleds med det ovan angivna meddelandet till Arnel Turcinhodzic på snapchat ”Bror”

och ”går ej tag på bil”. Det följer därefter flera meddelanden och samtal mellan Mirza Velagic och olika användare.

Övervakningsfilmen från ”Din Biltvätt”

På filmen syns att bilen CXK 298 med Li Rykäll som förare och Arnel Kurcinhodzi som passagerare kör in på ”Din biltvätt” på Kvarstengatan 13 i Helsingborg. Det framgår av filmen att Arnel Turcinhodzic när han steg ur bilen höll en mobiltelefon i handen och stoppade en i fickan. Av filmen framgår vidare att Arnel Turcinhodzic pratade med de på biltvätten och kramade en av dem samt att personal från biltvätten satt igång att tvätta bilen omgående och bland annat framstår det som de sprutade någon form av tryckluft i bilens baksäte. Sedan stängde Arnel Turcinhodzic dörren till biltvätten men en ur personalen ville öppna den igen. Polis kom till biltvätten klockan 09:59:33. Städningen av bilen avbröts då.

Försvarens sakframställningar

Mirza Velagic

Han har förnekat brott och tillbakavisat allt vad åklagaren lagt honom till last. När han togs med till förhör den 19 augusti 2021 strax efter kl 11 var han enligt uppgift från polisen inte i tillstånd att kunna höras på grund av kraftig narkotikapåverkan. Detta framgår att analysresultat som inkommit efter provtagning på honom. Mirza Velagic har således inte varit i stånd att framföra fordon eller avlossa skott med någon form av precision på grund av sin påverkan.

Mirza Velagic har under natten mellan den 18 och 19 augusti 2021 varit i Benjamin Sabics lägenhet, med flera andra personer och brukat narkotika. På morgonen den 19 augusti påbörjades sökandet efter mer narkotika.

Den operativa analysens syfte har varit att inhämta och sammanställa telefonbaserat material. Detta för att sedan presentera den information som ansetts relevant för utredningen. Den operativa analysens aktiva val har varit att inte inhämta datalistor från Mirza Velagics telefoner. Om så hade gjorts hade man kunnat konstatera att Mirza Velagic inte lämnat lägenheten på Gustav Adolfsgata 18 (mastuppkoppling) och även

kunnat se dataförbrukning (aktivitet). Datatrafik har ansetts betydelsefull i många omfattande brottmål under senare tid.

Om han hade varit involverad i något brott hade det missade samtalet från Arnel Turcinhodzic kl 09:32:24 omgående renderat en återkoppling från honom. Han får inte någon uppdatering från annan av position efter kl 09:30:03. Det innebär att han inte vet något om hur man skulle köra vidare eller hur färden skulle gå. Det finns ett stort antal kombinationer av avfartsvägar, stopp och händelseförlopp och han har därför inte haft möjlighet att förutspå att Flamur Abazi skulle befinna sig vid aktuell korsning kl 09:43.

Det har också funnits samtalskontakter med mellan en person, Awes och Arnel Turcinhodzic via snapchat under tiden då efterföljandet pågick, kl 09:19:15, strax före det att Arnel Turcinhodzic sökte i bilregistret och även kl 09:32:31, ett samtal som varade en minut och 37 sekunder. Awes bodde, enligt den utredning som genomförts, på Sturegatan 19 i Helsingborg. Inte långt från Kristinegatan där en bil påträffats som enligt polisanmälan stulits samtidigt med Honda Civic 305 från Ali's bilservice.

Mirza Velagic har inte varit inaktiv mellan tidpunkterna 09:37 och 10:04 utan utredningen har avstått från att inhämta datalistor varur positioner hade kunnat säkrats och dataanvändning kunnat påvisas.

Mirza Velagic DNA har påträffats på ratten i aktuell Honda Civic men det saknas helt i övrigt spår på centrala delar i den bilen. Den lilla mängd tändsatspartiklar som funnits på hans kläder saknar betydelse, inte minst i ljuset av att han hanterat vapen i andra sammanhang men också utifrån de uppgifter som anförts av NFC i deras slutsats.

Utredningen har inte den styrkan att någon förklaringsbörd uppstått för Mirza Velagic.

Arnel Turcinhodzic

Han har vidgått att han tillsammans med annan färdats i BMW:n (CXK 298), att de kört efter FTD 199 (registrerad på Falmur Abazis pappa) samt att han gjort en slagning på registreringsnumret FTD 199. Han har förnekat att han informerat Mirza Velagic om målsäganden eller väglett Mirza Velagic och han har förnekat att bilen placerats i syfte att underlätta för gärningsmannen. Det har inte funnits någon gemensam brottsplan som gått ut på att skada Flamur Abazi. Han har saknat uppsåt i förhållande till det som sedermera sker i korsningen. Han har inget motiv att vilja skada Flamur Abazi och inte kännedom om att någon annan skulle ha det heller.

Arnel Turcinhodzic var under natten tillsammans med flera andra personer och brukade narkotika och han och Li Rykäll försökte få tag i ytterligare narkotika. Han hade narkotika i kroppen vid tidpunkten då han greps av polis. Han kontaktade en person, Ehsan för att köpa narkotika och det framgår av den telefonanalys som gjorts att Arnel har flera kontakter via snapchat med Ehsan under natten mellan den 18 och 19 augusti 2021. Ehsan kontaktar Arnel Turcinhodzic kl 09:14 och undrade var Arnel befann sig. Ehsans adress ligger i närheten av Gula kiosken, Jönköpingsgatan i Helsingborg. Arnel Turcinhodzic hade 4 000 kronor på sig när han greps av polis; pengar som skulle användas till att köpa narkotika för. Arnel Turcinhodzic har inte stått och väntat på Flamur Abazi. Färdvägen visade att det endast varit möjligt att passera. Det har varit en slump att de stött på Flamur Abazi.

Syftet med resan har inte varit att lokalisera Flamur Abazi. Det förhållandet att Arnel Turcinhodzic använde sin egen bil, sin egen mobiltelefon, hade badtofflor på sig samt ringde en person, som såvitt framkommit inte har något med gärningen att göra visar på detta.

Arnel Turcinhodzic har inte väglett gärningsmannen. Arnel Turcinhodzic sista samtal före skjutningen skedde klockan 09:32 och det är samtal med numera avlidna Awes Andersson. Vid samtalet befann sig Arnel Turcinhodzic vid Pålsjö krog, cirka 2 kilometer från brottsplatsen och bilen passerade cirka 20 korsningar och en rondell på

vägen dit. Den bil som Arnel Turcinhodzic färdas i tog en annan väg än den bil som gärningsmannen körde.

Arnel Turcinhodzic saknar motiv. Han har tidigare varit bekant med Flamur Abazi men inte träffat denne sedan han flyttade till Helsingborg. Av de meddelande som Flamur Abazi skickade under färden framkommer att han inte var rädd för de som åkte efter honom. Det finns inte något i telefontrafiken, kontakterna, geografiska positioneringar, skrivna meddelanden eller annat i de involverade brukarnas telefoner eller samtalslistor som vittnar om varför brotten sker och varför just den 19 augusti 2021 ca kl 09:44. Det bestrids att skytten hämtats upp efter skjutningen och påtalas inga vapen har anträffats varken i BMW:n eller Hondan.

Li Rykäll

Li Rykäll har förnekat brott. Hon har inte haft någon gemensam brottsplan med övriga tilltalade att försöka döda Flamur Abazi. De förehavanden före händelseförlopp som åklagaren menar inleder gärningen instämmer Li Rykäll med. Hon har varit tillsammans med ett antal personer i lägenheten på Gustav Adolfsgatan 18 i Helsingborg. Hon har brukat narkotika under ett par dygns tid. Att hon var påverkad av narkotika vid gripandet den 19 augusti 2021 framgår av åberopat analysbesked. Hon körde iväg i föresatsen att hämta mer narkotika. Köpet skulle ske ute vid en plats vid Gula kiosken där de stämt träff med en person. Li Rykäll var inte bekant med Ehsan, som skulle sälja narkotikan men hon hade ingen anledning att ifrågasätts uppgifterna om att narkotika skulle köpas av Ehsan som bodde på Edwin Berglings gata 2A och att de skulle träffas vid Gula kiosken. Anledningen till att färden gick lite annorlunda var helt enkelt föranlett att Li Rykäll i sitt tillstånd inte svängde höger då hon skulle, varpå hon missade avfarten mot Gula kiosken.

Klockan 06:13:10 har Li Rykäll en kontakt med en person på instagram och Li Rykälls nästa kända kontakt som hon har med sin telefon är kl 09:58:28 då skriver till sin bror i snapchat, "Leo jag älskar dig mer än allt". Det är inte Li Rykäll som har samtalen med Benjamin Sabic från sin telefon vid tidpunkten då de befinner sig på Biltvätten utan det är Arnel Turcinhodzic.

Li Rykäll har inte känt till att det gjorts någon slagning på Flamur Abazis registreringsnummer och följaktligen har han inte heller kunnat informera Mirza Velagic eller annan om detta. Li Rykäll har inte placerat BMW:n på något sätt som skulle underlätta för skytten eller förhindrat andra bilar att ta sig fram. Det finns inte heller något från brottsplatsundersökningen som visar på hur bilarna varit stående i förhållande till varandra.

Li Rykäll har haft en relation med Flamur Abazi sedan ett par år och de har varit ett par men relationen har tagit slut. Under sommaren 2021, hade de alltjämt kontakt med varandra och Li Rykälls uppfattning är att Flamur Abazi vacklade fram och tillbaka i hur relationen skulle vara med Li Rykäll. Li Rykälls förhoppning var att han skulle återkomma på ett kärleksfullt sätt till henne. Li Rykäll har vidgått att hon varit svartsjuk. Det ska inte missförstås som motiv att vilja skada Flamur Abazi eller att vilja att han ska drabbas illa.

Den BMW som hon framförde är automatväxlad bil. Hon kan inte förstå hur hennes DNA återfunnits på ratten på Hondan CBK 305. Det kan möjligen vara fråga om en sekundäravsättning eller kontamination. Li Rykäll gör gällande att hon aldrig suttit bakom ratten i bilen, oaktat att DNA:t finns där. Hondan CBK 305 är en manuellt växlad bil och hon kan inte köra växlad bil.

Förhørsutsagor

Målsägande Flamur Abazi

Han har inte velat yttra något under huvudförhandlingen utan åklagaren har föredragit de förhör som hållits med honom under förundersökningen, den 19 augusti 2021 respektive den 1 september 2021 och den 8 december 2021.

Av de förhören har i huvudsak följande framkommit. Han var på väg i bil för att lämna Anna Martell som varit hos honom över natten. De båda hade en relation vid tillfället sedan cirka två månader tillbaka. Efter att ha lämnat Anna Martell skulle han till sina föräldrar. När han stannade vid rödlys vid Stattena stannade en annan bil nära honom

på höger sida. Föraren i den bilen vevade ner rutan och tog fram en pistol och sköt flera skott som träffade Flamur Abazi. Skotten gick igenom hans bils högra ruta. Personen som sköt hade handen utanför bilen när han sköt. Flamur Abazi satt fast med sitt bilbälte men fick loss bältet och öppnade förardörren och slängde sig ut från bilen. Bilen med personen som skjutit körde därifrån. Personen som sköt var maskerad med något. Den bilen han använde var en mindre bil, svart eller grå.

Bilen Flamur Abazi körde tillhör hans pappa men han kör den ganska ofta. Det känner hans kompisar till. Dagen innan, den 18 augusti 2021, hade han jobbat kl 09-23 på Pålsjö krog. Där hade han jobbat sedan i mars 2021. Anna Martell arbetade också där. Han och Anna Martell åkte den 18 augusti tillsammans från arbetet på Pålsjö krog till McDonalds för att äta och därefter gick de hem till den lägenheten han använde.

Lägenheten han sovit i tillsammans med Anna Martell är en hyresrätt på Mellersta Stenbocksvägen. Hans syster står på adressen men han använder ofta lägenheten. Han har tidigare bott tillsammans med Li Rykäll på olika adresser i Helsingborg. Förhållandet med henne var stormigt. Hon var liksom psykopatisk. Det fortsatte att träffas under 2020 trots att de inte var ett par då. Han tror inte Li Rykäll gillar honom längre. Li Rykäll kände till att han arbetade på Pålsjö krog och hon kände till att han träffade Anna Martell. Hon hade skrivit till Anna Martell på sociala medier.

Han har under tiden från år 2000 till 2010 bott i Ljungby i Småland. Hans familj flyttade därefter till Helsingborg. Där kom han in i kretsar som ledde till att han hamnade i polisens register. Det stämmer att han varit åtalad i samma mål som Arnel Turcinhodzic. Han visste inte till att Li Rykäll var vän med Arnel Turcinhodzic.

Han har använt narkotika vid vissa tillfällen men sedan år 2020 har han mest bara arbetat. Han känner inte till någon hotbild mot honom och han har inte någon skuld till någon. Han har slagits med andra men det är fler år sedan. Han kan inte förstå varför Arnel Turcinhodzic eller Li Rykäll skulle ha något agg mot honom.

Det stämmer att han känner Arben Kelmendi. De är vänner. De har kommunicerat via den krypterade tjänsten signal för det känns säkrare. Han vet inte om han har benämningen "Iceman" där.

Han minns inte varför han fick samtal från "Iceman" den 19 augusti 2021, strax före skottlossningen eller varför denne skrev "jag sa att du slog dem för min skull".

Han kan inte svara på varför han bett Anna Martell säga till polisen, vid förhör, att hon inte minns något.

De tilltalade har uppgett i huvudsak följande.

Mirza Velagic

Den aktuella dagen på morgonen, den 19 augusti 2021, satt han i Benjamin Sabics lägenhet och han var "helt väck" på grund av att han missbrukat narkotika. Han ringde samtal för att få tag på narkotika då han var inne i ett missbruk. Han vill inte säga vilka han ringde. Han ville inte säga om samtalen till "Jimbo" eller "Ehsan" gällde narkotikaköp. Han kan inte uttala sig om vem som mer varit i Benjamin Sabics lägenhet den aktuella natten men det stämmer att Arnel Turcinhodzic och Li Rykäll var där. Andra folk kom och gick. Benjamin Sabic var i lägenheten men gick till sitt jobb tidigt på morgonen.

Det är riktigt att han brukat den röda och den gröna telefonen. Han känner Li Rykäll. Han minns inte när han lärde känna henne men det var flera månader sedan. De har haft sexuellt umgänge flera gånger. I vart fall under augusti månad 2021. Han missbrukade före sin resa till Turkiet men höll sig drogfri under resan. Då han kom hem från resan missbrukade han narkotika på nytt och då slog det honom hårt. Hans minne är inte så bra eftersom han missbrukat.

Han känner Arnel sedan lång tid tillbaka. Han tror att de träffades genom gemensamma bekanta. Han hälsat på honom i Strömsnäsbruk. Benjamin Savic är

hans styvbror. De umgås ofta och vid den aktuella tiden sov han ofta där. Han hade problem med familjen och inget eget ställe att sova på.

Han visste inte vem Flamur Abazi var. Samtalen med Arnel kl 09:23 och 09:27 har han svaga minnen av men han tror att det handlade om narkotika och pengar. Han vet inte varför han inte svarade kl 09:32 när Arnel ringer honom igen. Han vet inte varför det inte varit samtal för tiden från 09:32 till strax efter kl 10.00. Han har svaga minnesbilder från den tiden och tror att han kanske var han på toa och ”noddade” till. Kanske spelade han musik på telefonen. Han tycker det är konstigt att polisen inte tagit ut datorlistor för att se efter den aktiviteten han hade på sin telefon under den tiden. Meddelandet ”bror går ej få tag på bil” handlar nog om att han vill ha en bil för att hämta alprazolam från en kille. Han ville även ha annan narkotika än vad Li Rykäll och Arnel Turcinhodzic skulle hämta. Vid tidpunkten när Granit Kuci och han går för att äta är han helt väck. Han vill inte berätta vad den långa chatten som han samtidigt har med ”Phenix220” men det handlar om att få tag i narkotika.

Avseende bilen, CBK 305 där hans DNA har hittats är det mycket möjligt att han suttit i den bilen. Han träffar många olika i sin umgängeskrets och han har åkt i olika personers bilar. Han vill inte namnge några särskilda namn för då kan han utsätta sig själv eller andra för stora risker. Det var andra som kom med bilen. De knarkade och ”körde rundor”. Han måste suttit i bilen före den 7 augusti 2021 för efter den dagen och fram till den 15 augusti 2021 var han i Turkiet med sin familj.

Han vet inte varför han hade Arnel Turcinhodzics mammas kontokort på sig. Han medger att han hade kniv också men det är bara en dålig vana. Han har ingen hotbild mot sig såvitt han vet. Han vet inte varför han startade ett nytt abonnemang den 18 augusti 2021. Kanske skulle han lämna den andra telefonen till sin mamma.

Arnel Turcinhodzic

Han kommer från Småland och jobbar som svetsare. Han gillar att umgås med sin familj och flickvän och att träna. Han vill enbart berätta om sin del.

Den telefon med slutnummer – 07 21 som är den telefon som han har brukat. Han har känt Li Rykäll ungefär två år. De stöter på varandra ibland och umgås då. Han vet inte

varför Li Rykäll tagit emot swishar från hans mamma men det kan ha varit när hon skjutas honom. Mirza Velagic är en nära vän till honom och Mirza Velagic har besökt honom i Strömsnäsbruk. Han har blivit bekant med Benjamin Sabic genom Mirza Velagic. Flamur Abazi känner han genom att han var vän med en syssling till Arnel. Efter att Flamur Abazi flyttade från Småland för ett antal år sedan så har de glidit ifrån varandra. Han har inte haft något otalt med honom och aldrig velat honom något illa. De var vid ett tillfälle tidigare åtalade för brott i samman rättegång.

Under natten mellan den 18 och 19 augusti 2021 var han i en lägenhet där det knarkades och festades. Även Li Rykäll och Mirza Velagic var där. Det var även flera där. Kanske fem personer men det är svårt att uppskatta då folk kom och gick. Han själv använde hasch, kokain, tramadol och allt möjligt. Vid den tiden var han inne i ett missbruk. Han vill inte uppge vem som behövde ”Lyr”. Förkortningen ”ATM” som han använt i ett meddelande står för avtändning.

På morgonen började knarket att ta slut och han bestämde då träff med en kille vid Gula kiosken för att köpa mer narkotika. Det bestämdes att Li Rykäll skulle köra hans bil dit och han satte sig som passagerare i bilen som styrdes mot Statten för att hämta pengar. Han tog på sig skyddsväst eftersom han rör sig i missbrukarkretsar och han har hört om folk som blivit knivhuggna. Han mumlade en del så han vet inte hur mycket Li Rykäll har uppfattat av det han sagt i bilen. På vägen mot Statten såg de en person de tyckte att de kände igen. De blev intresserade och följde efter bilen som denne person körde. Det var Li Rykäll som uppmärksammade att det kanske var Flamur Abazi de såg. De pratade mest om vem tjejen han hade med sig kunde vara. Efter en stund gjorde han en ”slagning” då de inte kunde se vem de körde efter. Han fick inte fram namnet på målsägande, utan ett annat namn men dock samma efternamn. Han minns inte om han sa det till Li Rykäll. Vid Pålsjö fick han klart för sig att det var Flamur Abazi i bilen. Han hade ingen tanke på vad de skulle göra när de fått kännedom om det. Därefter kände han sig stressad och ville komma snabbt till Gula kiosken. De kan ha hamnat efter Flamur Abazi men han minns inte. Tror inte att det var hela tiden. Han hade inte en tanke på att hans kännedom om att hans slagning i bilregistret skulle leda till att Flamur Abazi skulle utsättas för skjutning.

Någon gång under färden försökte han ringa sin syssling men fick inte något svar. Han ringde Mirza Velagic två gånger. De pratade om narkotikaköp och att de skulle bli lite senare och de pratade om det var nödvändigt att köpa så mycket narkotika som de först bestämt. Han skulle kolla på sitt håll om de kunde klara sig på mindre och sedan skulle de återkomma till varandra. I andra samtalet de hade tillsammans hade han dubbelkollat hur mycket pengar han hade och då han inte hade så mycket föreslog han att de skulle köpa mindre narkotika. De diskuterade att de skulle köpa mindre och bestämde att inte köra inom Statten då det skulle ta längre tid. Han pratade med Awes Andersson två gånger. Han minns inte vad de pratade om första gången. I det andra samtalet berättade han att han sett Flamur Abazi och han frågade Awes Andersson om det inte var så att Flamur Abazi hade en skuld till honom. Enligt Awes Andersson stämde det och han sa att han ville ha tillbaka sina pengar, 10 000 kronor, men han var inte hotfull.

Vid korsningen, Norra Stenbocksgatan och Häslöbacken märkte han att en grå bil trängde sig framför deras bil. Han la inte märke till att deras bil stod konstigt. Bilen som trängt sig förbi började avlossa skott på Flamur Abazis bil. Sedan körde den därifrån. Li Rykäll fick panik och även han och han kan inte redogöra för varför de kör iväg men det uppstod panik. Det kan stämma att de kört så som åklagaren gjort gällande. Han blev paranoid och tänkte om sista samtalet har något med skjutningen att göra. Det var hans initiativ att köra ner mot Gåsebäck och biltvätten. Han blev nöjd över att Awes Andersson skulle tagit fasta på att Arnel Turzinhodzic sett Flamur Abazi vara ute och köra. Det var nog av den anledningen han kände att han ville få undan bilen på Biltvätten. Han pratade med Benjamin Savic vid kl 09:50. Denne undrade vad som hänt. Han hade sett massa polisbilar i närheten av sitt arbete. Han uppfattade det som att Benjamin Sabic var orolig för sina vänner.

Han känner inte till Arben Kelmindi. Han fick höra att denne ringt till hans föräldrar. Han vet inte varför Mirza Velagic hade hans mammas kontokort på sig när polisen hämtade honom till förhör.

Mirza Velagic har flera olika snapchatkonto. Just denna dag användes det som var aktuellt just då. Han hade det uppe och fortsatte med det. Han kontaktar ofta folk via snapchat, bland annat flickvännen. Han hade kontakt med henne via snapcaht under natten mellan den 18 och 19 augusti 2021.

Han arbetar mycket och har sin bostad i Strömsnäsbruk. Han hade det besvärligt under 2021 då han mådde dåligt på grund av ett uppbrott med en flickvän. Han har diagnoserna ADHD och autism.

Li Rykäll

Hon är 25 år och tränar thaiboxning. När hon kom tillbaka efter en tid utomlands träffade hon Flamur Abazi, och de var sedan tillsammans i två och ett halvt år fram till en bit in på år 2020. Han flyttade ut från deras gemensamma lägenhet men de slutade inte att träffas. Han bodde ofta i en lägenhet som hans syster ordnat och de träffades där. De träffades senast tre veckor innan den 19 augusti 2021. Då var de i hans lägenhet. De umgicks som när de var tillsammans, lagade mat, brukade narkotika, myste, kollade film och hade sex. Hon sov över hos honom och de lagade frukost tillsammans. Varje gång gav han henne förhoppningar om att det skulle vara de två igen och sa att han inte träffade andra. Hon visste att Flamur Abazi hade haft praktik på Pålshö krog.

Det stämmer att hon har skickat meddelande under våren och sommaren 2021 till två olika tjejer, Mikaela och Anna för att ta reda på om någon av dem träffade Flamur Abazi.

Den telefonen som har nummer som slutar på -7831 är hennes telefon som hon brukar. Hon känner Arnel Turcinhodzic. De har umgåtts i olika sammanhang och använt narkotika. De har känt varandra cirka ett till två år. Hon känner inte närmare till

vad de swishar som hon skickat eller tagit emot från Arnels mamma avser. Hon och Arnel har gemensamma vänner och de festade ihop den aktuella natten tillsammans med andra personer i en lägenhet på Gustav Adolfsgatan 18. Hon känner inte Benjamin Sabic men är bekant med honom. Hon minns inte vilka de andra personerna i lägenheten var. Hon hade brukat narkotika länge och festat i ett par dagar. Även Mirza Velagic var i lägenheten. Hon skulle säga att han och Arnel var hennes närmsta bekanta i lägenheten men det var någon annan som bjöd in henne till lägenheten. I lägenheten brukade de narkotika och umgicks. Hon brukade hasch och kokain. På morgonen hade narkotikan tagit slut och det var därför som hon skrev och frågade efter ”Lyr”. Någon ville ha det. Hon minns inte varför hon la till Awes Andersson som kontakt i sin telefon. De blev bekanta där. Hon hade sex med Mirza Velagic på morgonen. De var tre fyra personer kvar i lägenheten på morgonen. Det var fortfarande fest och hon tror att Awes Andersson var kvar.

Innan hon på morgonen skulle lämna lägenheten för att träffa en vän och sin bror så skulle hon och Arnel Turcinhodzic hämta narkotika från en snapchat-kontakt vid Gula kiosken. De satte sig i bilen och hon körde för att hon var i bäst skick. Hon såg inte att Arnel Turcinhodzic satte på sig en skyddsväst. De kom upp vid Olympia, och skulle där svänga höger men hon missade svängen och fortsatte rakt fram. Hon såg då längre fram en kille och tjej springa över vägen och hon tyckte det såg ut som Flamur Abazi. Hon körde till en liten rondell och vände men såg ändå inte vem det var utan hon vände igen. Hon såg då att killen och tjejen hade hoppat in i bilen. Hon blev därför nyfiken på om det var Flamur Abazi och hennes enda avsikt var att se vem som satt i bilen och vem han var med. Annan avsikt hade hon inte och hon har inte uppfattat att det funnits annan avsikt.

Kommunikationen som passageraren, Arnel Turcinhodzic hade i bilen har hon fått kännedom om i efterhand. Det var inget hon kände till under bilfärden, bortsett från Snap-chat kontakten om att de skulle hämta narkotika. Arnel var påverkad och mumlade och hon förstod inte vad hans samtal handlade om men hon trodde att det rörde sig om narkotika. Han sa inget om att de följde efter Flamur Abazi och det var ingen diskussion om det. Hon har själv varit påverkad och inte kunnat fokusera på annat bortsett från trafiken och vem som satt i bilen framför. Hon märkte inte att

Arnel Turcinhodzic pratade med Mirza Velagic eller Awes Andersson. Hon minns inte exakt vilka gator hon körde men minns att det var genom stan och Tågaborg och att de kom till Pålsjö där bilen framför stannade och en tjej hoppade ur. Hon kunde inte se vem det var på grund av sin dåliga syn. Sedan fortsatte bilen upp mot Hemköp, där bilen bromsade in kraftigt. Hon var tvungen att väja till höger för att inte köra in i bilen. Hon skulle egentligen rakt fram mot Gula kiosken. Hon ville dock backa, men bedömde att det inte gick då det kom bilar. Hon skulle räta upp bilen efter att det blivit grönt ljus. Hon har inte sett någon bil komma in framför hennes bil. Den stod där hela tiden. Hon var inte medveten om att det var Flamur Abazi i bilen som hon följt efter. Från ingenstans hörde hon skott som avlossades. Hon såg inte det utan skrek till. Från ljudet uppfattade hon att det skotten kom i deras riktning och hon såg att bilen till höger körde i väg. Av ren rädsla gasade hon därifrån. Hon var i total chock, minns inte var eller hur hon kört bilen. Hon minns inte bilen framför henne, den var nog grå-silvrig. Hon minns att hon körde förbi en Coop, övergångsställe med gupp samt att hon klev ur bilen i en biltvätt alldeles skakig. Hon vet inte varför hon körde till biltvätten. Hon minns inte att hon kört förbi sjukhuset eller någon kyrkogård eller att hon varit i närheten av Visitörsgatan. Hon minns inte om det varit någon annan i bilen. Hon har aldrig varit med om en skottlossning och har aldrig haft tankar på det.

Det kan ha varit Arnel Turcinhodzic som pratat i hennes telefon kl 09:50 med Benjamin Sabic. När hon sedan kollade på sin mobil såg hon att hon var sen till sin bror och hon började då skriva ett sms till honom men hann inte skriva klart det innan en polis kom och hon greps. Hon skickade i väg det som hon hunnit skriva. Hon kan inte förklara hur hennes DNA har kommit in i Hondan. Hon har aldrig varit nära den eller suttit i den. Hon kan inte köra manuellt växlade bilar. Hon och Mirza Velagic har haft sex ett par gånger under augusti månad 2021. Det var nog så att de gick på samma fester och blev sugna på att ha sex. Hennes ekonomi vid tillfället var dålig och hon festade en del under sommaren. Hennes mamma hjälpte henne med pengar. Hon har fått veta att hon kunde vara tyst under polisförhören och valda att utnyttja den rättigheten.

Vittnesutsagor

Anna Martell

Hon och Flamur Abazi jobbade tillsammans på Pålsjö krog under sommaren 2021. Hon började där i juni och då jobbande han redan där. Först var de kollegor och sedan började de att dejta. När hon fick meddelande från Li Rykäll om att Li och Flamur Abazi var ett par konfronterade hon honom och han sa då att det förhållandet var över. Hon dejtade inte med Flamur Abazi förrän efter att meddelandet kommit. De båda är inte ett par nu men de har kontakt.

Den 18 augusti 2012 jobbade de båda kväll och när de slutade lämnade de arbetet på Pålsjö krog tillsammans. De åkte för att äta på McDonalds och sedan åkte de hem till honom. Klockan var mycket, kanske runt 24-tiden. Lägenheten låg vid Olympia men hon minns inte adressen. Den 19 augusti 2021 skulle hon jobba men det skulle inte Flamur Abazi göra. Han skulle köra henne hem för hon behövde fixa lite hemma innan hon gick till jobbet. De gick från lägenheten rakt över gatan och till bilen. Hon minns inte om det kom någon bil som de fick stanna för.

När de körde ut från parkeringen på Olympia såg hon en bil som stod konstigt när de körde ut från parkeringen. Hon tror den var grå eller silvrig. Den bilen körde sedan efter dem. Hon tyckte det var konstigt och hon sa det därför till Flamur Abazi. Han reagerade inte så mycket. Han ville nog verka lugn inför henne. Färden gick först i normal hastighet och sedan allt fortare. Hon kan inte minnas exakt vilka vägar de körde men de körde från Olympia mot Tågaborg och Maria Park och sedan mot Pålsjö krog. De försökte komma ifrån den andra bilen. Det lyckades inte och då tyckte de att det var bättre att lämna av henne vid jobbet, Pålsjö krog, än vid hennes bostad. De stannade vid en parkeringsficka precis intill Pålsjö krog i riktning mot söder. Hon frågade Flamur Abazi varför de följde efter och han sa att han inte visste. Den andra bilen stannade också efter dem. När hon gick ur bilen var hon väldigt rädd och vågade inte titta på den andra bilen. Hon gick in på Pålsjö krog och väntade fem till tio minuter innan hon vågade gå hem.

Hon minns inte om Flamur Abazi talade i telefon under körningen men om han gjorde det var det på ett språk som hon inte förstod. Hon var väldigt stressad av situationen. Hon upplevde situationen som hotfull och det var därför hon skrev till Flamur Abazi att vara försiktig. När hon varit hemma och kom tillbaka till jobbet fick hon ett samtal på jobbtelefonen från en för henne okänd person som berättade att Flamur Abazi blivit skjuten. Hon blev chockad och hon var därför tvungen att gå hem. Hon ringde sedan tillbaka till den personen, som visade sig vara Arben för att höra hur det var med Flamur Abazi.

Det stämmer att hon skickade meddelande till Flamur Abazi när hon blev kallad till polisförhör. Hon gjorde det för hon kände sig mycket pressad vid tidigare polisförhör. I samband med förhöret med Anna Martell föredrar advokaten Martin Larsson uppgifter från polisförhör med Anna Martell då hon uppgett att hon vid rondellen Mellersta Stenbocksgatan upptäcker bilen.

Anna Martell uppger i anledning av det att det är möjligt att hon sagt så vid polisförhör men idag är hennes minnesbild att bilen stod stilla vid utfarten från den parkering som Flamur Abazis bil stått på.

Jenny Svensson

Hon var på väg till sitt jobb och gick för att hämta sin bil som var parkerad på Stampgatan. När hon gick dit hörde hon hur däck skrek, varpå en bil kom i full fart. Uppskattningsvis i 100 km/timme. Hon la märke till att det var en brun Honda Civic och att den kom från Pålsvägen och körde in på Stampgatan och sedan vidare till Hjälmhultsgatan. Hon själv satte sig i sin bil och tänkte inte mer på det. När hon kort därefter kom till korsningen vid Mellersta Stenbocksgatan uppfattade hon det som en bil hade krockat. Hon körde upp bredvid och såg då skothål och förstod att det varit en skottlossning. Hon var på väg till sitt arbete och vet därför att hennes iakttagelser gjordes mellan kl 09:30 och 09:45. Hon själv stod då i korsningen Brommagatan och Stampgatan.

Oliver Lidmalm Bengtsson

Han såg skottlossningen på Norra Stenbocksgatan på håll. Före skottlossningen hade han sett två bilar som passerade snabbt. Han befann sig då vid korsningen mellan Tågagatan och Norra Stenbocksgatan. Han kan inte minnas märke eller modell på bilarna.

I samband med förhöret föredrar åklagaren uppgifter ur polisförhör som hållits med Oliver Lidmalm Bengtsson den 21 september 2021 varav framgår att Oliver Lidmalm Bengtsson då uppgett att hans första tanke var ”idioter som tävlade” och att det först kom en mörk bil troligen Passat och sedan en gråfärgad Sedanmodell, eventuellt Audi.

Oliver Lidmalm Bengtsson har uppgett att han idag inte minns detta men att det kan stämma att han sagt så till polisen även om han inte heller då var säker.

Mikael Alfredsson

Han var i tjänst om polis denna dag. Han stod med sin bil på Mellersta Stenbocksgatan, i korsningen vid Statten. Han satt och kontrollerade sin telefon när han hörde fem - sex skott avlossas. Han lokaliserade händelsen till andra sidan korsningen och såg en man som låg på förarsidan vid en bil som att han slängt sig ur. Han såg sedan hur två bilar körde iväg i hög fart. De stod på höger sida om målsägandens bil. De passerade honom på vänster sida. Den ena bilen var en grå BMW men den andra kan han inte komma ihåg märke på. De passerade honom i riktning mot Olympia och han vände runt för att köra efter dem. När han kom upp på Mellersta Stenbocksgatan kunde han inte se dem längre utan vände tillbaka till platsen där mannen blir skjuten. De båda bilarna körde ”hack i häl” och han förstod att de hängde ihop.

Han informerade via radion om skottlossningen och vad han uppfattat om BMW och vissa delar av registreringsnumret. Hans kollegor sökte runt i riktning där bilarna kört. En kollega körde ner mot Kvarnstensgatan, varpå hon såg en bil som hade samma modell och nummer som han ropat ut. Han körde till den adressen och såg då en likadan bil. Han ropade in i radion varpå andra kollegor kom och tog över den bilen.

Fredrik Sörensen

Han var på väg tillbaka till adressen där han skulle jobba. Han sneddade över en gata och stod på en refug när han såg en bil komma sladdande in mellan två andra bilar, en grå BMW och en blå Passat. Han stod cirka 10-12 meter från bilarna. Han uppfattade att det var en Honda Civic som kom sladdande. Den kom snabbt och svajigt. Han trodde nästan att den skulle krocka med någon av de andra bilarna. Han tänkte först att den föraren var full. Föraren betedde sig konstigt och dölde ansiktet. Han kan inte säga med vad. Det hela gick fort så att han inte kunde se föraren. Det enda han kunde se var pannan. Han uppfattade ändå att han hade blek hy – han var inte mörkhyad -och han hade svart hår. Han hade stora ögonbryn. Hans näsa var större än normalt. Han uppfattade det som att han hade utländsk härkomst och troligtvis kom från mellanöstern. Han ställde sig bredvid Passaten och BMW:n stod snett bakom. Föraren avlossade därefter fem, sex skott. Han stack utan handen från bilfönstret och avlossade skotten. Han själv hoppade åt sidan och tog skydd bakom sin firmabil. Två sekunder senare såg han hur Hondan och BMW:n körde därifrån. Mannen som blivit skjuten blödde och det var mycket blod runt omkring. Mannen bad honom ringa 112. Han hjälpte mannen till sjukhus.

Det kan stämma, som han sagt i polisförhör att föraren hade glansiga ögon som om han var påverkad.

BMW:n stod snett bakom Passaten mot högerfilen men i andra positionen, precis som den ville lämnat plats till den andra bilen, Hondan att köra in framför BMW:n och hamna bredvid Passaten. BMW:n blockerade för andra bilar att komma till den platsen där Hondan placerade sig. Det var så suspekt att det måste varit något uppgjort. Att det var så förstod han när de båda bilarna körde därifrån, då Hondan drog iväg och BMW:n efter. De borde båda kört till höger eftersom de stod i högerfilen, men de körde rakt fram. Han såg att det var rött ljus vid händelsen men att det slog väl över till grönt efter en stund.

I samband med förhöret föredrar advokaten Byron Törnström uppgifter från polisförhör där Fredrik Sörensen uppgett att det var en silverfärgad Honda utan tonade rutor.

Anita Aronsson

Hon kom gående på Mellersta Stenbocksgatan när hon hörde skott avlossas. Hon blev väldigt skräddad men uppfattade att skotten avlossats vid Norra Stenbocksgatan och uppifrån Stenbocksgatan kom en stor mörk bil i hög hastighet. Bakom ratten satt en hen med vit sjal runt huvudet.

I samband med förhöret föredrar åklagaren uppgifter ur polisförhör varav framgår att Anita Aronsson då uppgett att hon sett två bilar som körde över korsningen mot Mellersta Stenbocksgatan.

Anita Aronsson har i anledning av det uppgett att det är något som hon inte kan minnas idag.

Simon Löfvendahl

Han hade varit och handlade frukost med arbetskamrater och när de skulle passera över en väg kom en bil så de fick stanna upp. Det är 40 km/timme på stället och bilen körde snabbare än så. När bilen passerat gick de vidare över vägen. De såg sedan hur en BMW svängde undan lite och gav bilen som kom, en Civic utrymme att komma fram så den hamnade jämsides med Passaten. Därefter hörde han några kraftiga smällar och såg hur målsägande klättrade ur sin bil. Efteråt förstod han att det var uppgjort att lämna fri plats åt Civic:en, detta då han såg BMW:n flytta sig lite. Annars stod den stilla för det var rött ljus. De båda bilarna körde iväg samtidigt därifrån. Han stod uppskattningsvis kanske 50 – 100 meter från händelsen när han gjorde sina iakttagelser.

Han såg att Honda Civic kördes av en killa med luva på sig och att han hade axeln upp som om han pratade i telefon eller gjorde en rörelse för att dölja sig. Han har inte sett någon telefon.

Joakim Smith

Han promenerade från Rektorsgatan på väg till Fredriksdals plats då han noterade två bilar som kom fort. De körde väldigt fort, minst i dubbel hastighet jämfört med andra. Första bilen, en mörk BMW körde in på Rektorsgatan, den andra bilen missade att svänga så den kom först in i fel körriktning på Rektorsgatan. Båda bilar kom in på Rektorsgatan. Han minns att han blev irriterad över det eftersom det var mycket folk i rörelse på platsen. Han tänkte ”idioter”. Han uppfattade det som de tävlade. Han fortsatte fram mot Mellersta Stenbocksgatan.

I samband med förhöret med Joakim Smith fördrar åklagaren uppgifter från polisförhör den 9 september 2021 där Joakim Smith uppgett att bil nummer ett kunde vara av typ Nissan och att den kom före BMW:n.

Joakim Smith har uppgett att det är riktigt som han berättade vid polisförhöret.

Emmy Löfquist Back

Händelsen ligger långt tillbaka och hon minns inte så mycket. Hon minns dock att hon var ute och gick med sina hundar när det kom en bil i hög fart. Den kom från Mellersta Stenbocksgatan. Det var en gammal variant av Mercedes eller BMW. Hon såg att den på förarsätet hade en grå hoodie på sig.

I samband med förhöret föredrar åklagaren uppgifter från polisförhör som hållits med henne i september 2021 varav framgår att Emmy Löfquist Back då uppgett att hon sett att det först kom en bil där föraren hade en grå hoddie på sig och att det därefter kom ännu en bil.

Det kan stämma att hon berättat så vid polisförhör men hon kan inte minnas det idag.

Mirna El-Maoula

Hon kör färdtjänst för region Skåne. Vid detta tillfälle stod hon utanför sjukhusets hudmottagning för att hämta en kund. I samband med att hon skulle spanna fast kundens rullstol hörde hon en kraftig smäll från en bil. Hon trodde att någon blivit påkörd. Det var en eller två bilar som kom i hög hastighet och det var någon som tvingades hoppa undan för att inte bli påkörd. Hon såg bilen eller bilarna från sidan. Det kan stämma som hon sagt till polisen att det var två bilar och att den första bilen hade en ruta halvvägs nerrullad och de körde med hög fart in på ambulansvägen.

Bertil Strebel

Den aktuella förmiddagen skulle han till sjukhuset. Han kom med bil och parkerade den. När han gick av bilen kom det två bilar uppifrån akuten, först en och sedan den andra efter. De körde i hög hastighet. Den ena försökte köra om den andra. De tryckte på och bromsade om vart annat. Han trodde det var en gångväg de körde på men har sen förstått att det var en väg för utryckningsfordon. Han stod vid sidan av sin bil och gick in bakom den och klarade sig därför oskadd. Hade han stått kvar vid sidan av bilen kanske han hade blivit klämd. Efter att bilarna passerat betalade han sin parkering och han kan därför säga vilken tid de kommit körande. Han tyckte det var en märklig händelse och han kontaktade polisen därför polisen när han hörde om skjutningen. Han tänkte att det kunde ha något samband och han visste ju, tack var parkeringen, vid vilken tid han gjort iakttagelsen. Det kan stämma att parkeringsbiljettens klockslag är 09:46. Det kan ha gått två minuter från att han gjorde sina iakttagelser tills han köpte biljetten. Den ena bilen var en sedanmodell med mörkare färg. Han tappade dem ur sikte cirka 100 meter fram från den plats han är på.

Victor Wirbing

Han tjänstgjorde som MC-polis den aktuella dagen. Han kom med hundförare till ”Din biltvätt”. Då pågick tvätt och städning för fullt av personal avseende den bil som varit synlig vid skjutningen som strax dessförinnan varit vid Statten. De var fyra i personalen i biltvätten och därutöver en man och en kvinna. Han stängde bilen och frös läget. Alla fördes in till polishuset och greps. Mannen hade skyddsväst och kniv. Han och kvinnan uppträdde nervöst och skakigt. Kvinnan hade bilnyckeln på sig.

Shamdeen Khider

Den aktuella bilen kom tidigt för tvätt på hans biltvätt. De hade inte förbokat tid. Det var en tjej och en kille i bilen. Han märkte inte något särskilt med dem. Killen sa att han ville in- och utvändigt tvätt av bilen. Han sa att de hade bråttom för att de hade en tid att passa. Han och personalen han knappt börja tvätta bilen innan polisen kom och stängde lokalen. Det munstycke som de städade med inne bilen är ett s.k. tornado och till för att får bort damm och så. Det är tryckluft och ett medel kopplat till den apparaten. Killen bad honom stänga dörren till biltvätten. Han och killen pratade svenska med varandra.

Alaaeldin Elsouki

Han arbetade den aktuella dagen på biltvätten. Det kom in en bil. I bilen satt en kille och en tjej. Killen kramade honom och han förstod ingenting. Han kände inte killen. Killen frågade efter biltvätt och ropade då på sin arbetsgivare. Arbetsgivaren gjorde upp med kunden och han började med att dammsuga insidan av bilen. Det var hans arbetsgivare som sa till honom att göra det. Han hittade en kniv i bilen och mannen hade tagit med sig en annan kniv från bilen. Han märkte att killen och tjejen var stressade. Killen och tjejen ville att de skulle skynda sig och bli klara snabbt med bilen. Det var killen som sa det. De pratade svenska med varandra. Någon minut senare kom en polis till honom och sa till honom att stoppa dammsugningen. Han följde med polisen och blev förhörd.

Salman Alizada

Han var ägare till Honda Civic CBK305 augusti 2021. Han hade lämnat sin bil på en verkstad, Alis Bilservice i Helsingborg den 3 augusti 2021. Han kände till bilservicen sedan tidigare, då han brukade lämna bilen där. När han kontaktade Alis Bilservice på fredagen den veckan berättade de att hans bil blivit stulen natten mellan den 3 och 4 augusti 2021 då det skett ett inbrott i deras lokaler. Hans bil och ytterligare två bilar hade blivit stulna. Det fanns inga skador på bilen när han lämnade in den och rutorna var inte tonade med någon färg. Rutorna där bak var färgade när han fick tillbaka bilen

från polisen. Han har haft bilen sedan 2016. Han har inte tillgång till vapen och ingen annan som han känner har hanterat vapen i bilen. Han själv jobbar inom hemvården.

Tingsrättens prövning av åtalspunkt 1:1

Allmänt om bevisvärdering

För en fällande dom i brottmål krävs att det, genom den utredning som åklagaren presenterat, är ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har begått den gärning som åklagaren påstår.

Bevisvärdering ska ske på objektiv grund och vara strukturerad. I regel ska åklagarens bevisning värderas först. Endast om åklagarens bevisning i sig är tillräcklig för en fällande dom ska den tilltalades uppgifter värderas och ställas mot åklagarens bevisning. Den som är misstänkt för brott har ingen skyldighet att medverka i utredningen och svara på frågor.

Medverkansformerna

Huvudregeln om straff vid samverkan till brott är att alla medverkande ska straffas. Flera personer kan vara gärningsmän samtidigt trots att inte alla, och kanske inte ens någon av dem, självständigt uppfyller hela brottsbeskrivningen i ett straffbud, förutsatt att vad de gör tillsammans innebär att brottsbeskrivningen är uppfylld. De har alltså tillsammans utfört gärningen (medgärningsmannaskap). Om genomförandet av ett planerat brott innefattar en arbetsfördelning mellan gärningsmännen kan ansvar som gärningsman ådömas även den som mera perifert deltar i själva det brottsliga tilltaget.

Den som inte är gärningsman men har främjat med råd eller dåd kan dömas för anstiftan eller medhjälp till brottet. Med anstiftan menas någon som har förmått någon annan att utföra brottet. Medhjälpare är den som på annat sätt underlättar ett brott, men utan att vara gärningsman eller anstiftare.

*Tingsrättens bedömning**Inledningsvis är följande utrett*

Flamur Abazi sköts med ett flertal skott den 19 augusti 2021 runt kl 09:43-09:44. Vid beskjutningen satt han i en svart VW Passat med registreringsnummer FTD 199. Bilen stod stilla vid rödljus i korsningen Norra Stenbocksgatan och Hälsovägen. Genom målsägandeförhör, vittnesuppgifter samt teknisk utredning är klarlagt att skotten avlossades av föraren från den till höger om Flamur Abazi stående bilen. Av den undersökning som gjorts av målsägandens bil har framkommit att minst sex patroner avfyrats mot bilen och att de trängt igenom den högra framrutan på Flamur Abazis bil och sedan vidare in i bilen där han satt. Det har framkommit att en person på platsen hjälpte honom till sjukhus där han omhändertogs samt att en annan person hjälpte till att flytta hans bil. Tiden för skjutningen kan bestämmas genom att Flamur Abazi ringde till 112 klockan 09:44:10 en 19 augusti 2021.

Åberopat rättsintyg utvisar att målsäganden Flamur Abazi träffats av tre skott, varav två i bålen och ett i armen samt att han fått splitterskador och att skadorna föranlett medicinska åtgärder men att skadorna inte bedömts som livshotande.

Av åberopat beslagsprotokoll avseende bilen som Flamur Abazi färdades i, FTD 199 samt brottsplatsundersökning framkommer att den bilen beskjutits med minst sex skott och att de patronhylsor som hittades vid brottsplatsen var av typen 7, 62 mm Tokarev av två olika fabrikat.

Tingsrätten går nu över till att löpande göra bedömningar av bevisningen av respektive moment.

Skytten har använt bilen av märket Honda Civic med registreringsnummer CBK 305

Av vad vittnet Salman Alizada uppgett samt genom de polisanmälningar som gjorts är utrett att bilen CBK 305 stals natten mellan den 3 och 4 augusti 2021 då den stod uppställd hos Ali's bilservice i Helsingborg. Bilen påträffades av polis på kvällen den 19 augusti 2021, samma dag som skjutningen varit. Bilen stod då parkerad på Visitörsgatan 11 i Helsingborg. Vid undersökning av det fordonet hittades en patronhylsa vid framrutan. Patronhylsan var av samma sort som de som hittades på

brottsplatsen. Vidare har efter analys av tändsatspartiklar som påträffats i bilen konstaterats att de var av samma typ som de huvudsakliga patronhylsorna som hittades på brottsplatsen. Vidare var bilens bakrutor sprayade med mörk färg.

Vittnet Salman Alizadas uppgifter om att han varken använt vapen i bilen eller målat bakrutorna med mörk färg finns inte anledning att ifrågasätta.

Mot bakgrund av nämnda omständigheter och då bilens utseende överensstämmer med vad vittnena Fredrik Sörensen och Simon Löfvendahl uppgett angående bilen som iakttagits i samband med skottlossningen menar tingsrätten att det kan slås fast att skytten suttit i bilen CBK 305 då skotten avlossades.

Något vapen har inte påträffats

Trots eftersökningar av polis med hund i området där bilen CBK 305 påträffades har inte något vapen med koppling till skjutningen påträffats. Åklagaren har dock åberopat videoklipp som säkrats från Arnel Turcinhodzic mobiltelefon varav framgår att han och Mirza Velagic i juni 2021 när de varit tillsammans hanterat funktionsdugliga och tillståndspliktiga vapen.

Tingsrätten kan konstatera att det av de filmerna framgår att Arnel Turcinhodzic och Mirza Velagic i vart fall vid den tidpunkten hade tillgång till funktionsdugliga vapen och att de kunde hantera dem.

Mirza Velagic, Arnel Turcinhodzic och Li Rykäll känner varandra

Av de videoklipp som tagits fram från Arnel Turcinhodzics telefon framkommer att han och Mirza Velagic träffats i början av juni 2021 då de provsköt vapen i närheten av Strömsnäsbruk, där Arnel Turcinhodzic har sin bostad. Vidare har bevisning tagits fram som visar på att Li Rykäll har tagit emot swishar från Arnel Turcinhodzics mamma. Det finns också i övrigt kontakter via mobiltelefoner mellan de tre. De har också själva uppgett att de känner varandra och är vänner.

De har samtliga berättat att de varit tillsammans under natten mellan den 18 och 19 augusti 2021 i Benjamin Sabics lägenhet på Gustav Adolfsgatan 18. Detta får också stöd av den telefonanalys med platspositioneringar som gjorts av polisen under utredningen.

Li Rykäll och Arnel Turcinhodzic påbörjar sin färd på morgonen den 19 augusti 2021

Den telefonanalys som genomförts visar att Arnel Turcinhodzics mobiltelefon haft sin platstjänst påslagen under den aktuella tiden. Det framkommer av platspositioneringar att hans mobiltelefon på morgonen den 19 augusti 2021 rört sig från området vid lägenheten på Gustav Adolfsgatan 18 och i riktning mot den plats i Helsingborg där Flamur Abazi haft sin bil parkerad natten mellan den 18 och 19 augusti. Av utredningen har framkommit att Li Rykäll varit föraren och att Arnel Turcinhodzic suttit bredvid som passagerare och att den bil som använts varit Arnel Turcinhodzics bil, en BMW med registreringsnummer CXK 298.

Efterföljande av Flamur Abazis bil påbörjas och pågår i cirka 30 minuter

Utöver platstjänstens positionering är Anna Martells uppgifter centrala för hur färden gått och om det varit fråga om ett efterföljande. Först tar tingsrätten ställning till om Anna Martells uppgifter är trovärdiga och tillförlitliga.

Anna Martell hade vid tiden för händelsen börjat dejta Flamur Abazi. Hon har berättat att hon var rädd och chockad över händelsen och det har framkommit att Flamur Abazi skrivit till henne att hon skulle säga till polisen att hon inte mindes något. Anna Martell har emellertid svarat till honom att hon inte kunde göra på det viset. Hennes uppgifter om hur färden med efterföljandet löpt stämmer väl med uppgifterna från platstjänsten i Arnel Turcinhodzics mobiltelefon. Även om hennes uppgifter har ändrats något lite mellan förhören framstår de uppgifter som hon lämnat i tingsrätten som trovärdiga.

Anna Martell, som varit i sällskap med Flamur Abazi den aktuella natten och morgonen har berättat om att hon, när hon och Flamur Abazi skulle ge sig iväg i hans bil på morgonen den 19 augusti 2021, uppmärksammat en bil som stått konstigt

parkerad och som hon kort därefter uppfattar förföljer Flamur Abazi och henne. Tingsrätten finner inte skäl att misstro hennes uppgifter om att bilen stått stilla vid parkeringen och sedan följt efter dem. Den analys som gjorts efter genomgång av beslagtagna mobiltelefoner visar dock på att det inte kan ha rört sig om annat än en mycket kort tid som bilen stått stilla i närheten av platsen där Flamur Abazis övernattat.

Genom vad Anna Martell uppgett och vad som framkommit av platspositionering i Arnel Turcinhodzics mobiltelefon samt vad som framkommit om de kontakter som Flamur Abazi haft med Arben Kelmendi under den aktuella tiden före skjutningen finner tingsrätten att det är uppenbart att det varit fråga om att bilen som Li Rykäll framfört med Arnel Turcinhodzic som passagerare följt efter Flamur Abazis bil och att efterföljandet pågått i cirka en halvtimme. Anna Martell har berättat om hur hastigheten efter hand ökat och hur rädd hon var.

Att det varit fråga om ett efterföljande av Flamur Abazi stöds också av att Arnel Turcinhodzic under körningen, kl 09:21:11 slagit i bilregistret på den bil som Flamur Abazi framförde.

Både Li Rykäll och Arnel Turcinhodzic har också under huvudförhandlingen vidgått att de kört efter Flamur Abazi, och uppgett att det är troligt att de kan kört just den vägsträcka som åklagaren påstått. De har dock gjort gällande att de inte följt efter av annan anledning än att Li Rykäll ville försäkra sig om det verkligen var Flamur Abazi och i så fall vem han var tillsammans med. Arnel Turcinhodzic har hävdade att han bara följt med.

Tingsrätten menar att de redan efter slagningen i bilregistret, mot bakgrund av den kännedom de hade om Flamur Abazis boende, sannolikt väl känt till att det var Flamur Abazi i bilen framför dem. När de efter en tid senare 09:27- 09:29 passerade i trakten av Pålshögskrog, där Flamur Abazi hade sin arbetsplats menar tingsrätten att mycket talar för att de måste haft klart för sig vem de följde efter.

Anna Martell har berättat att Flamur Abazi stannade vid Pålsjö krog och släppte av henne. Av uppgifter från telefonanalysen framkommer att det varit någon gång runt 09:39 eller 09:40. Anna Martell har uppgett den efterföljande bilen stannade vid Pålsjö krog bakom Flamur Abazis bil.

Att efterföljande fortsätter därefter stöds av följande. Flamur Abazi har skrivit ”Dom är bakom mig haha” till Anna Martell efter att han släppt av henne. Därtill kommer att Flamur Abazi haft kontakt med Arben Kelmendi kl 09:41 då denne skrivit ”Jag sa att du slog dem för min skull” och Flamur Abazi svarat ”Yes”.

Även platspositioneringar från Arnel Turcinhodzics telefon ger stöd för att efterföljandet fortsatte även efter att Anna Martell lämnat bilen vid Pålsjö krog och i ett läge då Li Rykäll och Arnel Turcinhodzic, sedan en tid måste varit säkra på att det var Flamur Abazi i bilen framför dem. Även uppgifter som vittnet Oliver Lidmalm Bengtsson lämnat om att det kommit två bilar, välliknande Flamur Abazis Passat och Li Rykälls/ Arnel Turcinhodzics BMW, i mycket hög hastighet tätt inpå det att skjutningen inträffade på Norra Stenbocksgatan ger stöd för att efterföljandet fortsatt efter att Anna Martell lämnats av vid Pålsjö krog.

Sammantaget gör tingsrätten bedömningen att den åberopade bevisningen ger starkt stöd för att efterföljandet fortsatt trots att Li Rykäll och Arnel Turcinhodzic känt till vem som var i bilen och alltså haft ett annat syfte än att bara se om det var Flamur Abazi i bilen och vem han hade med sig.

Skyttens väg fram till brottsplatsen

Tingsrätten har ovan gjort bedömningen att skytten suttit i en Honda Civic med registreringsnummer CBK 305 då skotten avlossats. Av vittnesförhöret med Jenny Svensson har framkommit att hon sett en Honda Civic passera henne i hög fart då hon var på väg till sitt arbete någon gång mellan kl 09:30 och 09:45 den 19 augusti 2021. Enligt tingsrätten talar hennes vittnesmål för att den bil hon iakttagit komma i hög hastighet varit skyttens bil. Det stämmer väl överens med utseendet på bilen. Vidare är det en väg som tidsmässigt och geografiskt mycket väl kunnat väljas av skytten utifrån

att han fått information om var Flamur Abazis bil befann sig i tiden kort före skjutningen.

Skjutningen på Norra Stenbocksgatan kl 09:43-09:44

Simon Löfvendahl och Fredrik Sörensen har vittnat om att de på Norra Stenbocksgatan, precis innan skottlossningen, sett en mindre bil, vad de uppgett vara en Honda Civic, komma snabbt och sväng in framför en BMW som då stod snett bakom den Passaten som Flamur Abazi kört.

Simon Löfvendahl och Fredrik Sörensen har uttryckt sig på lite olika sätt i fråga om när BMW:n placerades så att den möjliggjort för skyttens bil att komma nära intill Flamur Abazis bil. Även om det kan vara så att vittnena kompletterat det de sett med sina egna slutsatser har de båda varit övertygade om att den bilens placering varit just som den varit för att möjliggöra för skytten att komma fram nära intill Flamur Abazis bil. Tingsrätten finner genom de vittnesmålen styrkt att bilen placerats så för att möjliggöra för skytten att komma fram till Flamur Abazis bil.

Fredrik Sörensens uppgifter i fråga om utseendet på skytten har varit otydliga. Han har uppgett att skytten dolde sitt ansikte. Han har dock uppgett att skytten hade blek hy och kraftiga ögonbryn samt att näsan var större än normalt. De uppgifterna motsäger inte att Mirza Velagic varit skytten men tingsrätten menar att varken de uppgifterna eller Fredrik Sörensens uppgift om att han bedömde att skytten kunde härröra från mellanöstern kan ge någon ledning för bedömningen av vem som varit gärningsman.

Körningen efter skjutningen

Vittnena Mikael Alfredsson, Joakim Smith, Mirna El-Maoula och Bertil Strebel har alla befunnit sig på olika platser i Helsingborg vid tiden kort efter skjutningen och gjort iakttagelser av två bilar som kommit i nära anslutning till varandra och hållit mycket hög hastighet. Den sammantagna bedömningen av de vittnesmålen ger inte utrymme för annan slutsats än att det varit den Honda Civic som skytten framfört och den BMW som Li Rykäll framfört som vittnena sett och som direkt efter skottlossningen framförts i hög hastighet söderut genom Helsingborg i nära anslutning till varandra.

Även den övervakningsfilm som inhämtats från butiken ”Blommor och Ting” som ligger på Rektorsgatan där det på filmen syns två bilar, välliknande de aktuella bilarna passera mellan kl 09:44:30 och 09:44:31 ger stöd för att de två bilarna flytt från platsen tillsammans.

Även de platspositioneringar som framkommit efter telefonanalysen av Arnel Turcinhodzics mobiltelefon visar på att hans bil rört sig enligt en väg väl överensstämmande med vad vittnena uppgett. Tingsrätten finner alltså utrett att de två bilarna, Honda Civic med registreringsnummer CBK 305 och BMW, med registreringsnummer CXK 298 i hög hastighet förflyttat sig i nära anslutning till varandra från brottsplatsen till södra Helsingborg.

Placeringen av Honda Civic, CBK 305 på Visitörsgatan överensstämmer väl med hur Arnel Turcinhodzics mobiltelefon positionerats utifrån sin platstjänst. Tingsrätten kan konstatera att det har funnits utrymme för Mirza Velagic att där lämna Hondan för att möta upp med Li Rykäll och Arnel Turcinhodzic och möjligen kan han ha åkte med dem en kort sträcka i deras bil, vilket också skulle förklara deras beteende på biltvätten.

Biltvätten

Kort tid efter skottlossningen, klockan 09:52, körde Arnel Turcinhodzics BMW med registreringsnummer CXK 298 in på ”Din Biltvätt” på Kvarnstensgatan. Av den övervakningsfilm från biltvätten som spelats upp vid huvudförhandlingen framkommer att Li Rykäll är förare av bilen och Arnel Turcinhodzic passagerare. Det framgår av filmen, vilket också bekräftats av vad vittnena Shamdeen Khider och Alaaeldin Elsouki att Arnel Turcinhodzic omgående tar kontakt med de som arbetar på biltvätten och att invändig städning av bilen med kraftfulla redskap sätts igång genast. Vittnena har också berättat att Arnel Turcinhodzic framstått som stressad och uppgett att han hade bråttom. Det framkommer av filmen hur Arnel Turcinhodzic stänger till dörren till biltvätten så att bilen inte syns utifrån. Det framkommer av uppgifter från polisen som någon minut senare grep Li Rykäll och Arnel Turcinhodzic att Arnel Turcinhodzic hade skyddsväst och två knivar med sig samt att Li Rykäll hade bilnyckeln. Det har också framkommit att Li Rykäll, precis innan hennes mobiltelefon

togs ifrån av polis skickade ett sms till sin lillebror där det stod ” Leo jag älskar dig mer än allt”.

Sammanfattande bedömning avseende Li Rykälls och Arnel Turcinhodzics delaktighet

De omständigheter, inte minst agerandet vid biltvätten, men även vad som i övrigt redogjorts för ovan medför att tingsrätten anser det vara utrett att Li Rykäll och Arnel Turcinhodzic följt efter Flamur Abazis bil, slagit i bilregistret efter Falmur Abazis registreringsnummer och placerat den bil de färdats i, en BMW, på ett sådant sätt att möjlighet skapats för skytten att avlossa skott på nära håll mot Flamur Abazi. Det förhållandet att skytten inte kör exakt samma väg till Norra Stenbocksgatan utesluter inte på något sätt att Li Rykäll och Arnel Turcinhodzic kan ha väglett skytten fram till skjutningen. Tingsrätten konstaterar att det framstår som mycket osannolikt att det, efter deras långa efterföljande av Flamur Abazi, skulle komma en för dem helt okänd skytt som tränger sig in framför deras bil och avlossar skotten mot Flamur Abazi. Därtill tyder deras agerande efter skjutningen på att det funnits en i förväg uppgjord plan mellan dem och skytten. Mot bakgrund av detta kan inte annan slutsats dras än att det varit fråga om att de vidtagit de åtgärder som åklagaren påstått i gärningsbeskrivningen i syfte att vägleda skytten fram till Flamur Abazis bil och att de därmed har främjat gärningen samt haft en avgörande funktion för brottets tillkomst. Tingsrätten återkommer nedan till frågan om uppsåt, rubricering och medverkansform.

Mirza Velagic är skytten

Som framkommit ovan är utrett att Li Rykäll, Arnel Turcinhodzic och Mirza Velagic varit tillsammans i lägenheten på Gustav Adolfsgatan 18 under kvällen och natten mellan den 18 och 19 augusti 2021. Av den telefonanalys som genomförts har framkommit att de haft omfattande kontakter med olika personer under natten och de har också berättat om att olika personer rört sig ut och in i lägenheten under natten. Det är också klarlagt genom de analysprov som tagits efter gripandena den 19 augusti 2021 att de intagit olika narkotiska preparat.

Även om det varit flera personer som de tre på olika sätt haft kontakt med under natten mellan den 18 och 19 augusti 2021 och på morgonen den 19 augusti är det begränsat med kontakter under just tiden då efterföljande pågår. Li Rykäll har såvitt framkommit i utredningen inga telefonkontakter under den tiden och Arnel Turcinhodzic har ett par olika kontakter, två med Ehsan och två med Awes Andersson. Därutöver har han kontakt med den röda telefon som Mirza Velagic startade den 18 augusti, det vill säga dagen innan skjutningen. Samtalen som är mellan Arnel Turcinhodzic och Mirza Velagic är dels precis efter bilregisterslagningen, kl 09:22 samt några minuter senare kl 09:27-09:30, då platspositioneringarna och Anna Martells uppgifter talar mycket starkt för att Arnel Turcinhodzic och Li Rykäll är övertygade om att Flamur Abazi är i bilen som de följt efter en tid.

Tingsrätten har ovan kommit fram till att det visats att Li Rykäll och Arnel Turcinhodzic väglett en skytt fram till platsen för skjutningen troligtvis genom den telefonkontakt som skett. Mot bakgrund av det ställningstagandet anser tingsrätten att starka skäl talar för att skytten är någon av de tre som han haft telefonkontakt med. Tingsrätten konstaterar att Mirza Velagic är den första Arnel Turcinhodzic kontaktar efter att han slagit i bilregistret och funnit att bilen tillhörde Flamur Abazis pappa. Med beaktande av de uppgifter som framkommit om tidpunkterna för samtal mellan Mirza Velagic och Arnel Turcinhozic gör tingsrätten bedömningen att mycket talar för att Mirza Velagic skulle vara skytten.

Till det kommer att Mirza Velagic efter att han under tiden fram till kl 09:30 varit mycket aktiv avseende telefonsamtal och textmeddelande på sina telefoner därefter inte haft några sådana kontakter förrän efter kl 10:04 då han åter varit mycket aktiv med sådana kontakter. Tidsutrymmet har medgett honom att agera ostört, något som är en förutsättning för att kunna genomföra aktuell gärning.

Ytterligare stöd för att Mirza Velagic skulle vara skytten är det förhållandet att hans DNA har återfunnits på ratten i det som tingsrätten ovan konstaterat varit skyttens bil, Honda Civic med registreringsnummer CBK 305. På den bilen har i övrigt inte några spår kunnat säkras. Den knapphändiga DNA-bevisningen talar för att bilen är rengjord

efter skjutningen. Tingsrätten finner det osannolikt att en alternativ skytt vid en sådan rengöring skulle lyckas torka bort samtliga av sina egna spår för att enbart kvarlämna spår efter två de av tilltalade, Mirza Velagic och Li Rykäll.

Till stöd för att Mirza Velagic varit skytten talar även den omständigheten att det funnits två tändsatspartiklar nertill på den T-shirt som Mirza Velagic hade på sig när han togs in för förhör kl 11 den 19 augusti 2021. Det är visserligen få partiklar men det är tändsatspartiklar av samma typ som i de huvudsakliga patronhylsorna som hittades på brottsplatsen. Att det funnits tändsatspartiklar av annan typ på den jacka och de byxor som han haft på sig när han hämtas till förhör ändrar inte den bedömningen. Det kan rimligen förklaras med att han bytt de kläderna.

I målet har framkommit att en Awes Andersson haft samtalskontakter med Arnel Turcinhodzic under tiden som efterföljande av Flamur Abazis bil pågått. Tingsrätten menar att den enda omständigheten som talar för att Awes Andersson skulle ha någon delaktighet i skjutningen är de samtal som han haft med Arnel Turcinhodzic under tiden som denne förföljde Flamur Abazi. Med hänsyn till tidpunkterna då de samtalen sker samt till vad som i övrigt framkommit menar tingsrätten att det inte finns skäl att betrakta honom som skytt, varför tingsrätten utesluter denna alternativa hypotes.

Sammanfattningsvis finner tingsrätten att åklagaren har presenterat övertygande bevisning i fråga om att Mirza Velagic varit den som avlossat skotten mot Flamur Abazi efter att han vägletts till platsen för skjutningen av Li Rykäll och Arnel Turcinhodzic.

Motiv

Det har framkommit att båda Li Rykäll och Arnel Turcinhodzic känt Flamur Abazi väl. Det har också framkommit att de liksom Mirza Velagic rört sig i samma umgängeskretsar samt att det i de kretsarna förekommer narkotika. Tingsrätten kan dock konstatera att det saknas någon tydlig motivbild för de tilltalade att skjuta Flamur

Abazi. Tingsrätten menar dock att en otydlig motivbild inte kan ges någon avgörande betydelse vid bedömningen.

Sammanfattande bedömning avseende de tre tilltalade

Bedömningarna ovan har lett till att tingsrätten har kommit fram till att åklagarens bevisning är så stark att beviskravet bedöms uppfyllt. De av åklagaren lämnade uppgifterna ska då prövas mot de uppgifter som de tilltalade lämnat (se ovan under rubriken "Förhørsutsagor") för att se om dessa leder till en annan slutsats.

Arnel Turcinhodzics uppgifter

När det gäller Arnel Turcinhodzics uppgifter gör tingsrätten följande bedömning.

Tingsrätten kan konstatera att han berättat om sina förhållanden den aktuella natten och morgonen först efter att han fått klart för sig vilken bevisning som åklagaren haft mot honom. Han har fram till huvudförhandlingen i tingsrätten inte yttrat sig i förhör. Han har först vid huvudförhandlingen vidgått att bilen han åkte i med Li Rykäll som förare följde efter Flamur Abazis bil. Tingsrätten menar också att hans berättelse innehåller svårförklarliga moment. Hans uppgifter om att han och Li Rykäll, under cirka 30 minuters efterföljande, knappast pratade om efterföljandet framstår som mycket märkliga, inte minst mot bakgrund av att han under den tiden slagit på Flamur Abazis bil i bilregistret. Det framstår också som mycket märkligt att körningen pågår så länge, utan annat syfte än att se om det var Flamur Abazi, när de enligt Arnel Turcinhodzic egentligen skulle möta upp med person som de stämt träff med för att köpa narkotika. Vidare kan Arnel Turcinhodzic inte förklara den körning som Li Rykäll och han gjorde direkt efter skjutningen, som en kort stund senare slutade med att hon körde in bilen på biltvätten, på annat sätt än att han blivit paranoid och rädd för att han skulle kunna haft samtal med någon, kanske Awes som lett till skjutningen. Även om han inte menar att det var så fick han den känslan. Mot bakgrund av ovanstående gör tingsrätten sammantaget bedömningen att hans förklaringar inte är trovärdiga och att de inte förtar värdet av åklagarens bevisning.

Li Rykälls uppgifter

När det gäller Li Rykälls uppgifter gör tingsrätten följande bedömning.

Tingsrätten kan konstatera att även hon berättat om sina förehavanden den aktuella natten och morgonen först efter att hon fått klart för sig vilken bevisning som åklagaren haft mot henne. Hon har fram till huvudförhandlingen i tingsrätten inte yttrat sig i förhören. Det är först vid huvudförhandlingen hon vidgått att hon följt efter Flamur Abazi vid den aktuella tidpunkten. Tingsrätten menar också att hennes berättelse innehåller svårförklarliga moment. Särskilt de uppgifterna om att hon inte skulle ha känt till att Arnel Turcinhodzic sökte i bilregistret på den framförvarande bilen samt pratade med Mirza Velagic under bilfärden framstår som högst osannolika då efterföljandet pågått under cirka 30 minuters tid och de suttit bredvid varandra i bilen. Hon har inte heller kunnat förklara varför hon körde efter en bil direkt efter skjutningen och kort därefter körde in på biltvätten på annat sätt än att hon var i chock. Hon har uppgett att hon inte kan förstå hur hennes DNA har hamnat i bilen, Honda Civic. Mot bakgrund av ovanstående gör tingsrätten sammantaget bedömningen att hennes förklaringar inte är trovärdiga och att de inte förtar värdet av åklagarens bevisning.

Mirza Velagic uppgifter

När det gäller Mirza Velagics uppgifter gör tingsrätten följande bedömning. Mirza Velagic har haft flera möjligheter att klargöra sin ställning i målet. Så har inte skett. Han har först vid huvudförhandlingen i tingsrätten, när han tagit del av åklagarens fullständiga bevisning, lämnat uppgifter om vad han gjort den aktuella natten och morgonen.

Han har vid huvudförhandlingen uppgett att han den aktuella natten och morgonen hela tiden varit kvar i lägenheten på Gustav Adolfsgatan 18 samt att han missbrukat olika typer av narkotika under natten. Tingsrätten kan konstatera att han då han tas med till förhör strax efter kl 11 den 19 augusti 2021 inte bedöms vara möjlig att höra på grund av narkotikapåverkan utan att han tas om hand enligt lagen om berusade personer m.m.(LOB). Tingsrätten menar emellertid att den uppgiften inte motsäger att

han faktiskt varit kapabel att köra bil och avfyra skott drygt en timma tidigare. Han har haft goda möjligheter att inta narkotika efter körningen och skjutningen och på så sätt uppnå den påverkansgrad han senare bedöms ha. Det är inte heller uteslutet att han varit narkotikapåverkad under körningen och skjutningen.

Mirza Velagic har uppgett att han vill minnas att samtalen han hade med Arnel Turcinhodzic kl 09:22 och 09:27 handlade om pengar och köp av narkotika. Hans uppgifter i den delen, liksom i övrigt har varit vaga. Att Arnel Turcinhodzic inte skulle berättat om det pågående efterföljandet av Flamur Abazi trots att det då pågått en tid och fördröjt inköpen av narkotika framstår som mycket osannolikt. Därtill kommer att det han skriver till Arnel Turcinhodzic kl 10:04 ”Bror” och ”går ej tag på bil” stämmer dåligt överens med att han är ute efter att Arnel Turcinhodzic skulle köpa narkotika när han åkte iväg på morgonen den 19 augusti.

Även uppgifterna från Mirza Velagic om hur hans DNA hamnat på ratten har varit otydliga. Sammantaget gör tingsrätten, mot bakgrund av vad som framkommit i målet, bedömningen att hans uppgifter inte är trovärdiga. Mirza Velagics uppgifter om att han suttit i lägenheten hela tiden, kan mot bakgrund av vad som framkommit i målet, lämnas utan avseende och förtar inte värdet av åklagarens bevisning.

Uppsåt, rubriceringar och medverkansform

Av utredningen i målet framgår att Mirza Velagic avfyrat i vart fall sex skott mot Flamur Abazi när denne suttit fastspänd i sin bil alldeles intill skyttens bil. Tre skott har träffat honom, varav två i bålen. När man skjuter på det sättet har man inte någon kontroll över hur många skott som träffar och var de träffar och att skadorna inte blivit värre är en ren tillfällighet. Även om skadorna inte varit livshotande har fara för brottets fullbordan förelegat. De objektiva förutsättningarna för försök till mord är således uppfyllda.

Vad gäller Mirza Velagic, som är den som avfyrat det skarpladdade vapnet mot Flamur Abazi, är det uppenbart att han haft avsikt att döda och hans handlande omfattas av uppsåt.

När det gäller Arnel Turcinhodzic och Li Rykälls uppsåt och delaktighet gör tingsrätten följande överväganden.

Arnel Turcinhodzic: Tingsrätten kan konstatera att Arnel Turcinhodzic tar på sig skyddsväst när han tillsammans med Li Rykäll ger sig i väg på morgonen den 19 augusti 2021. Vidare är klarlagt att Arnel Turcinhodzic tillsammans med Mirza Velagic hanterat skjutvapen, liknande det i målet, cirka två månader före skjutningen. Dessa omständigheter pekar i riktning mot att han varit delaktig i en plan som sträckt sig över en tid före det att den sattes i verket. Under tiden som efterföljande av Flamur Abazi pågår, den 19 augusti är det Arnel Turcinhodzic som har de olika samtalen, med bland andra Mirza Velagic och det är han som slagit i bilregistret på Flamur Abazis bil. Hans roll är på så sätt central för att komma fram till om det är Flamur Abazi i bilen och vidareförmedla hur Flamur Abazi kör. Under efterföljandet tar han kontakt med Mirza Velagic på den telefon som Mirza Velagic skaffat dagen innan och kontakterna är inte via telenätet, vilket han ofta haft tidigare med Mirza Velagic. Han agerade också snabbt och bestämt vid kontakterna med biltvätten då han gav uppdraget till dem att omgående städa bilen efter skjutningen. Tingsrätten gör bedömningen att hans handlande är sådant att det visar på att han varit införstådd och delaktig i en gemensam plan där de inblandade haft för avsikt att skjuta Flamur Abazi. Även om Mirza Velagic varit mer aktiv på så sätt att han genomfört själva skjutningen så har Arnel Turcinhodzic agerat på ett sådant att han är att bedöma som medgärningsman.

Li Rykäll: Li Rykälls DNA har funnits i den bilen som Mirza Velagic använt vid skjutningen vilket enligt tingsrätten talar för att hon någon gång befunnit sig i den stulna bilen som användes vid skjutningen. Att använda en stulen bil vid skjutningen är något som pekar mot att det under en tid funnits en plan för att genomföra skjutningen. Omständigheterna ovan talar för att Li Rykäll var införstådd med en sådan plan. Tingsrätten har ovan funnit styrkt att Li Rykäll varit förare av den BMW som under cirka 30 minuter följt efter Flamur Abazi. Tingsrätten menar att det är uteslutet att hon inte skulle känt till den registerslagning som Arnel Turcinhodzic gjorde och de samtal han hade med Mirza Velagic under efterföljande då vägledningen, enligt

tingsrätten har skett. Tingsrätten har även funnit styrkt att bilen som hon framfört placerats i syfte att hon möjliggöra för Mirza Velagic att komma fram med sin bil tätt intill målsägandens bil för att därefter avlossa skotten. Sammantaget är omständigheterna sådana att Li Rykäll måste varit införstådd med en gemensam plan där de inblandade haft för avsikt att skjuta Flamur Abazi.

Det betyder att var och en av Arnel Turcinhodzic och Li Rykäll ska dömas som medgärningsmän för försök till mord.

ÅTALSPUNKT 1:2 OCH 1:3 – GROVT VAPENBROTT OCH FRAMKALLANDE AV FARA FÖR ANNAN

Bedömningen avseende åtalspunkten 1:2, grovt vapenbrott

Tingsrätten har ovan kommit fram till att Mirza Velagic innehaft och avfyrat ett vapen på Norra Stenbocksgatan vid den aktuella tidpunkten. Vapenbrott och den övriga brottsligheten som Mirza Velagic nu döms för har olika skyddsintressen. Tingsrätten finner därför att Mirza Velagic ska dömas särskilt för vapenbrott som på de av åklagaren anförda skälen är att bedöma som grovt.

Bedömningen avseende åtalspunkten 1:3, framkallande av fara för annan

Lars och Lena Klasson har berättat om hur den bil de färdades i stått i filen alldeles bredvid Flamur Abazis bil när han blev beskjuten. Det är genom deras uppgifter och vad som i övrigt framkommit utrett att deras bil varit placerad så att den befunnit sig i skottlinjen. Tingsrätten har ovan funnit att Mirza Velagic är den som avfyrat skotten mot Flamur Abazi. Tingsrätten finner att han agerat grovt oaktsamt då han avlossat skotten trots att det funnits andra personer i skottlinjen. Han ska därför även dömas för brottet framkallande av fara för annan.

ÅTALSPUNKT 2 – RINGA NARKOTIKABROTT

Li Rykälls erkännande av brottet vinner stöd av den övriga utredningen och åtalet för ringa narkotikabrott är styrkt.

ÅTALSPUNKT 3:1 – GROVT VAPENBROTT**Åklagarens sakframställning och skriftliga bevisning**

Åklagaren har, utöver videoklipp som hämtats från Arnel Turcinhodzics mobiltelefon, som bevisning åberopat sakkunnigutlåtande från NFC avseende den halvautomatiska pistol som Arnel Turcinhodzic medgett att han innehaft.

Av utlåtandet har framkommit följande. Det pistolliknande föremålet som förekommer i undersökningsmaterialet överensstämmer utseendemässigt med en pistol av märket Zastava, modell M57 eller en mindre vanlig variant av denna, kallad M70. I bildmaterialet framgår vapnets tillverkningsnummer som tolkas till ”271497” eller liknande. I undersökningsmaterialet ses pistolen avfyras med mynningsflamma/rök och kraftig rekyl samt kulnedslag, vilket visar att det är en funktionsduglig, skarp pistol. Vapnet är en halvautomatisk pistol av militärt ursprung i kaliber 7,62 mm Tokarev (M57) alternativt 9 mm Parabellum (M70). Normal magasinskapacitet är nio patroner (både för M57 och M70). Vapnets längd är cirka 19,5 cm och dess höjd är cirka 13,5 mm.

I slutsatsen från SKL:s yttrande anges att resultaten från undersökningen talar extremt starkt för att det pistolliknande föremålet i aktuellt undersökt material är en funktionsduglig skarp pistol av märket Zastava M57/M70, som är tillståndspliktigt enligt vapenlagens 2 kap.1§ och 1 kap. 2§. Med hänsyn till pistolens kaliber (oavsett om den är i kaliber 7,62 mm Tokarev eller 9 mm Parabellum) är den ett kraftfullt enhandsvapen vilka kvalificerar som vapen av särskilt farlig beskaffenhet.

Arnel Turcinhodzics utsaga

Arnel Turcinhodzic har hört över åtalet uppgett i huvudsak följande. Det är riktigt att han har hanterat vapnet som syns på de aktuella filmerna. Han fick en fråga från en vän som gjort en bytesaffär med ett vapen och som konstaterat att kulan inte gick rätt när han mantlade pistolen om Arnel Turcinhodzic kunde få vapnet att fungera. Han tog hem den, plockade isär magasinet och spände ut fjädern och sedan fungerade den perfekt. Han filmade för att skicka till vännen och visa att den var

lagad. Det kan stämma att han fick vapnet samma dag eller i anslutning till datumen i juni 2021, som anges på videoklippen. Hans uppfattning var att vapnet var en 9 mm (M70). Han vill inte säga vem vännen är som lämnat vapnet till honom men uppger att filmerna är inspelade i Strömsnäsbruk.

Tingsrättens bedömning

Arnel Turcinhodzic har erkänt gärningen. Hans erkännande vinner stöd av den övriga utredningen. Åtalet är styrkt och brottet ska, med hänsyn till vapnets särskilt farliga beskaffenhet och då det innehafts på allmän plats, bedömas som grovt.

ÅTALSPUNKT 3:2 – GROVT VAPENBROTT

Åklagarens sakframställning och skriftliga bevisning

Åklagaren har som bevisning, utöver videoklipp som hämtats från Arnel Turcinhodzics mobiltelefon, åberopat sakkunnigutlåtande från NFC avseende den halvautomatiska pistol som Mirza Velagic medgett att han skjutit med.

Av yttrandet har följande framkommit. Det pistolliknande föremålet som förekommer i undersökningsmaterialet överensstämmer utseendemässigt med en pistol av märket Beretta, modell 70 med varianter. Vapnet är en halvautomatisk pistol som tillverkats i olika kalibrar, bland annat .22 longrifle, 7,65 mm Browning och 9 mm Browning Kort. Dess magasinshållförmåga varierar beroende på kaliber och är normalt mellan 7 och 8 patroner, beroende på kaliber. Vapnets längd är cirka 16,5 cm och dess höjd är cirka 12,5 mm.

I slutsatsen som anges i SKL:s yttrande anges att resultaten från undersökningen talar starkt för att det pistolliknande föremålet i aktuellt undersökt material ursprungligen är en pistol av märket Beretta, modell 70 som är tillståndspliktig enligt vapenlagens 2 kap.1§ Det går inte att avgöra om aktuellt vapen är funktionsdugligt, modifierat eller om det av okänd anledning är obrukbart. Fullt funktionsdugliga vapen, inklusive vapen som modifierats för skjutning med patroner i annan kaliber, omfattas av vapenlagens 1 kap. 2§. Vapen som beroende på tekniska fel eller deaktiveringsåtgärder är obrukbara, liksom s.k. ”akustiska vapen” som modifierats för skjutning med särskilda

knallpatroner, omfattas av 1 kap. 3§b. En modifiering för skjutning med tårgaspatroner gör att vapnet omfattas av 1 kap. 3§a. Vapnet är på grund av sin utformning att anse som särskilt lätt att dölja, och kan därmed kvalificera som ett vapen av särskilt farlig beskaffenhet.

Mirza Velagics utsaga

Mirza Velagic har hört över åtalet uppgett i huvudsak följande. Det är riktigt att han skjutit med vapnet. Det var ren idioti. Han sköt i luften. Vapnet tillhörde en annan person som satt i samma bil som Mirza Velagic. Vapnet var en Beretta.

Tingsrättens bedömning

Mirza Velagic har vidgått att han skjutit med det aktuella vapnet av typen Beretta. Av de filmer som visats och av de uppgifter som Mirza Velagic lämnat har framkommit att vapnet innehafts i en bil som han befunnit sig i tillsammans med Arnel Turcinhodzic.

Av de videoklipp som åberopats har framkommit att Arnel Turcinhodzic och Mirza Velagic befunnit sig tillsammans i bil på en väg när Mirza Velagic skjutit med vapnet. Med hänsyn till det gör tingsrätten bedömningen att Mirza Velagic befunnit sig på allmän plats när han avfyrat vapnet. Den omständigheten medför att brottet bör bedömas som grovt.

PÅFÖLJDER

Mirza Velagic

Mirza Velagic ska nu dömas för försök till mord, grovt vapenbrott i två fall och framkallande av fara för annan. Den brottslighet som Mirza Velagic döms för är av mycket allvarligt slag.

Högsta domstolen har i ett rättsfall (se NJA 2021 s.377) uttalat att straffet för ett fullbordat mord ska bestämmas till fängelse i sexton år, om omständigheterna varken

är förmildrande eller försvårande. Straffvärdet för försöksbrott är normalt lägre än straffvärdet av motsvarande fullbordat brott (se NJA 2015 s. 702).

Mordförsöket innefattar en hänsynslöshet som är försvårande. Det har riktats mot en person som suttit instängd och fastspänd med bälte i sin bil. Det har varit ett flertal skott som avlossats mot honom och det framstår som en ren tillfällighet att skotten inte träffat så att Flamur Abazi avlidit. Därtill kommer att Mirza Velagic visat stor hänsynslöshet genom att avlossa skotten i en miljö och på en tidpunkt där ett stort antal människor och fordon var i rörelse. Straffet för gärningen ligger enligt tingsrätten nära straffet för ett fullbordat brott.

Mirza Velagic ska dessutom dömas för två fall av grovt vapenbrott och allmänfarlig vårdslöshet. Mot denna bakgrund anser tingsrätten att det samlande straffvärdet för den brottslighet som Mirza Velagic gjort sig skyldig till bör bestämmas till fängelse i 14 år. Tingsrätten har då också beaktat bestämmelsen i 34 kap. 2 § brottsbalken i fråga om det straff som Mirza Velagic ådömts i deldom i detta mål.

Arnel Turcinhodzic

Arnel Turcinhodzic ska nu dömas för försök till mord och grovt vapenbrott. Tingsrätten har ovan redogjort för att det fråga om ett försök till mord som med hänsyn till de redovisade omständigheterna har ett mycket högt straffvärde. Arnel Turcinhodzic, har liksom Li Rykäll, bedömts ha haft så central roll för att brottet kommit till stånd att de båda bör betraktas som medgärningsmän och inte som medhjälpare. Även med det ställningstagandet menar tingsrätten att straffvärdet bör vara något lägre för Arnel Turcinhodzic och Li Rykäll i förhållande till den, Mirza Velagic, som faktiskt utfört skjutningen. Tingsrätten bedömer att straffvärdet för deras del uppgår till 10 år för försök till mord. Arnel Turcinhodzic ska dessutom dömas för ett fall av grovt vapenbrott. Mot bakgrund av det anförda bestämmer tingsrätten fängelsestraffet för Arnel Turcinhodzic till 11 år fängelse.

Li Rykäll

Li Rykäll ska nu dömas för försök till mord och ringa narkotikabrott. Med hänvisning till vad som anförts ovan i fråga om bedömningen av brottets straffvärde avseende hennes och Arnel Turcinhodzic delaktighet ska påföljden bestämmas till 10 år fängelse för Li Rykäll. Med hänsyn till det höga straffvärdet för brottet kan annan påföljd än fängelse inte komma ifråga.

ÖVRIGA FRÅGOR

Beslag

De särskilda yrkandena om förverkande och beslag är lagligen grundade och ska bifallas.

Häktning

Li Rykäll

Det föreligger fortfarande viss kollusionsfara och det föreligger flyktfara då hon i denna dom döms till ett långt fängelsestraff. Hon ska därför kvarbli i häkte i avvaktan på att domen vinner laga kraft.

Arnel Turcinhodzic

För Arnel Turcinhodzic föreligger viss kollusionsfara, recidivfara och flyktfara och såvitt gäller grovt vapenbrott är inte stadgat lägre straff än två år i straffskalan och sammantaget är det inte uppenbart att skäl till häktning saknas. På grund av vad som anförts ska Arnel Turcinhodzic kvarbli i häkte i avvaktan på att domen vinner laga kraft.

Mirza Velagic

Vad gäller Mirza Velagic har uppgift lämnats om att han avtjänar straff och att villkorlig frigivning inte är aktuell förrän under år 2023. Åklagaren har emellertid gjort gällande att han trots det ska kvarbli i häkte på grund av risk för flykt i samband med permissioner. Tingsrätten menar att det föreligger viss flyktfara och även viss kollusionsfara. För grovt vapenbrott är inte stadgat lägre straff än två år i straffskalan

och sammantaget är det inte uppenbart att skäl till häktning saknas. Mirza Velagic ska kvarbli i häkte i avvaktan på att domen vinner laga kraft.

Ersättning till de offentliga försvararna och till målsägandebiträdet

I målet har försvararna och målsägandebiträdet begärt höga ersättningar för sitt arbete. Utredningen har varit omfattande och gällt allvarliga anklagelser med personer som varit frihetsberövade under lång tid. Åklagaren har yttrat sig över kostnadsräkningarna och uppgett att han inte har något att erinra mot begärda belopp.

Tingsrätten anser att de kostnadsanspråk som framställts är skäliga och ska utgå. Kostnaderna för försvararna och målsägandebiträdet ska, då de tilltalade döms till långa fängelsestraff, stanna på staten.

Brottsofferfond

Eftersom det ingår fängelse i straffskalan för de brott som Mirza Velagic, Arnel Turcinhodzic och Li Rykäll döms för, ska de var och en betala lagstadgad avgift om 800 kr till brottsofferfonden.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (TR-01)

Överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 2 september 2022. Det kommer att prövas av Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Birgitta Erlinge

I avgörandet har rådmannen Birgitta Erlinge samt nämndemännen Pehr Frykman, Max Hassan och Britt-Inget Hillhammar Ekberg deltagit. Rätten är enig.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19901012-2639	Datum för dom/beslut 2022-08-12
Efternamn Velagic	Förnamn Mirza

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-11-16	2021-12-03
2022-05-17	

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☒ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Konsul Perssons
plats 1
Telefon
042-19 97 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 712
251 07 Helsingborg

E-post
helsingborgs.tingsratt@dom.se

Webbplats
www.helsingborgstingsratt.domstol.se



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19950911-8817	Datum för dom/beslut 2022-08-12
Efternamn Turcinhodzic	Förnamn Arnel

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-08-19	2021-12-22
2022-05-02	2022-05-04
2022-05-05	

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Konsul Perssons
plats 1
Telefon
042-19 97 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 712
251 07 Helsingborg

E-post
helsingborgs.tingsratt@dom.se

Webbplats
www.helsingborgstingsratt.domstol.se



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19961107-7422	Datum för dom/beslut 2022-08-12
Efternamn Rykäll	Förnamn Li

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-08-19	2021-12-09
2022-05-18	

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

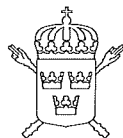
Besöksadress
Konsul Perssons
plats 1
Telefon
042-19 97 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 712
251 07 Helsingborg

E-post
helsingborgs.tingsratt@dom.se

Webbplats
www.helsingborgstingsratt.domstol.se



Helsingborgs tingsrätt
B 5437-21

Häktat mål

Bilaga 1

Bilaga 1

HELSINGBORGS TINGSRÄTT Avdelning 2 INKOM: 2022-07-29 MÅLNR: B 5437-21 AKTBIL: 224
--

Stämningsansökan

Tilltalade

Li Rykäll (19961107-7422)

Företräds av advokat Carl Hofvendahl.

- Gripfen 2021-08-19, Anhållen 2021-08-19, Häktad 2021-08-22, Frigiven 2021-12-09.

- Anhållen i frånvaro 2022-03-27, Gripfen 2022-05-18, Häktad 2022-05-20.

Mirza Velagic (19901012-2639)

Företräds av advokat Byron Törnström Demetriou.

- Anhållen i frånvaro 2021-11-15, Gripfen 2021-11-16, Häktad 2021-11-19.

- Anhållen i frånvaro 2022-03-27, Gripfen 2022-05-17, Häktad 2022-05-20.

Arnel Turcinhodzic (19950911-8817)

Företräds av Martin Larsson.

- Gripfen 2021-08-19, Anhållen 2021-08-19, Häktad 2021-08-22, Frigiven 2021-12-22.

- Anhållen i frånvaro 2022-03-27, Gripfen 2022-05-02, Frigiven 2022-05-04.

- Gripfen 2022-05-05, Häktad 2022-05-06.

Ansvarsyrkanden m.m.

1.1 FÖRSÖK TILL MORD (Li Rykäll, Arnel Turcinhodzic och Mirza Velagic)

5000-K982538-21

Li Rykäll, Arnel Turcinhodzic och Mirza Velagic har tillsammans och i samförstånd försökt döda Flamur Abazi genom att skjuta honom. Det hände den 19 augusti 2021 på Norra Stenbocksgatan, Helsingborgs stad.

Det fanns en fara för att brottet skulle fullbordas eller så var sådan fara endast på grund av tillfälliga omständigheter utesluten.

Li Rykäll och Arnel Turcinhodzic har följt efter målsägandens bil och jagat den samtidigt som målsäganden försökt köra ifrån dem. De har förvissat sig om att det var målsägandes bil genom att slå på registreringsnumret. De har via telefon kontaktat Mirza Velagic och informerat honom om att de följde efter målsäganden och väglett Mirza Velagic till rätt position. Slutligen har de vid rödljus på Norra Stenbocksgatan placerat sin bil på sådan sätt att det underlättat för Mirza Velagic att köra upp jämsides med målsäganden och skjuta mot honom med flertalet skott, vilket denne också gjort. Minst tre av skotten träffade målsäganden i överkroppen. Li Rykäll var förare i fordonet och Arnel Turcinhodzic satt som passagerare och skötte kommunikationen med Mirza Velagic samt gjorde bilregistersökningen.

Li Rykäll, Mirza Velagic och Arnel Turcinhodzic begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

Ansvarsyrkande i andra hand

MEDHJÄLP TILL FÖRSÖK TILL MORD

Li Rykäll och Arnel Turcinhodzic har i vart fall främjat Mirza Velagic gärning på sätt som framgår ovan.

Lagrum: 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § och 4 § brottsbalken

1.2 GROVT VAPENBROTT (Mirza Velagic)

5000-K982538-21

Mirza Velagic har innehaft halvautomatisk pistol utan att ha rätt till det. Det var den 19 augusti 2021 på Norra Stenbocksgatan, Helsingborgs stad.

Brottet bör bedömas som grovt vapnet innehafts och avfyrats på allmän plats och varit av särskilt farlig beskaffenhet.

Mirza Velagic begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67)

1.3 FRAMKALLANDE AV FARA FÖR ANNAN (Mirza Velagic)

5000-K982538-21

Mirza Velagic har den 19 augusti 2021 på Norra Stenbocksgatan, Helsingborgs stad utsatt Lena Klasson och Lars Klasson för livsfara genom att avfira flera skott i snabb följd mot Flamur Abazi som satt i sin bil i den mittersta filen vid rödljus, samtidigt som Lena Klasson och Lars Klasson satt i sin bil i vänster fil, bortom Flamur Abazi, vilket innebar att de hamnade i skottlinjen.

** eftersom det*

*just an
äkt. idh
se*

Mirza Velagic begick gärningen av grov oaktsamhet. Den grova oaktsamheten bestod i att han avlossade pistolen trots att det fanns flera personer i skottlinjen.

Lagrum: 3 kap 9 § brottsbalken

Målsägande

Flamur Abazi

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Linn Augustson.

Lars Klasson

Inget anspråk

Lena Klasson

Inget anspråk

Särskilda yrkanden

1. Det yrkas att beslaget av kulor, hylsor och kulfragment ska bestå tills domen vinner laga kraft:
2021-5000-BG101347.1-6
2021-5000-BG104549.2
2021-5000-BG99448.1-5
2021-5000-BG99882.1. Det beslagtagna ska därefter förverkas från Mirza Velagic enligt 36 kap 2 § brottsbalken.
2. Det yrkas att beslaget av personbil CXK 298, kläder och mobiltelefon, beslagtaget hos Arnel Turcinhodzic, ska bestå tills domen vinner laga kraft:
2021-5000-BG109230.1
2021-5000-BG99411.1
2021-5000-BG99411.2
2021-5000-BG99411.4
2021-5000-BG99411.5
2021-5000-BG99411.6
2021-5000-BG99411.7
2021-5000-BG99411.8. Det beslagtagna ska därefter återlämnas till Arnel Turcinhodzic.
3. Det yrkas att beslaget av en tröja, beslagtaget hos Li Rykäll, ska bestå tills domen vinner laga kraft: 2021-5000-BG99402.1. Det beslagtagna ska därefter återlämnas till henne.

4. Det yrkas att beslaget av kläder och telefoner, beslagtaget hos Mirza Velagic, ska bestå tills domen vinner laga kraft:
2021-5000-BG99407.1
2021-5000-BG99407.2
2021-5000-BG99407.3
2021-5000-BG99407.4
2021-5000-BG99407.6
2021-5000-BG99407.7. Det beslagtagna ska därefter återlämnas till honom.
5. Det yrkas att en skyddsväst förverkas från Arnel Turcinhodzic enligt 36 kap 2 § brottsbalken: 2021-5000-BG99411.3.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Flamur Abazi** om händelseförloppet den 18-19 augusti 2021, hans relation till Rykäll och Turcinhodzic, hans relation till Arben Kelmendi och kontakterna med honom den aktuella dagen, hans relation till Anna Martell, bilen han körde och hans tidigare och dåvarande boende för att bevisa att skytten var en maskerad man, att skytten sträckte ut pistolen genom bilrutan och därefter avlossade skotten, att han känner Turcinhodzic och att han tidigare dömts för rån i samma mål som honom, att han haft ett förhållande Rykäll och att hon visste om att han nyttjade lägenheten på Mellersta Stenbocksgatan och att han jobbade på Pålsjö krog, att han känner Kelmendi och hade kontakt med honom i anslutning till att han blev skjuten, att han träffade och inledde en relation med Anna Martell i juli samma år, att han relativt frekvent brukar sin fars bil FTD 199 vilket var känt, att han tidigare bott i Småland likt Turcinhodzic och Velagic och att han under en tid nyttjat lägenheten på Mellersta Stenbocksgatan som ägdes av hans syster.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

2. Förhör med målsäganden **Lena Klasson** om händelsen vid korsningen N. och M. Stenbocksgatan / Hälsovägen för att bevisa att hon suttit på passagerarsätet i bilen som stod till vänster om målsägande Abazis bil samtidigt som skotten avlossades och att hon sett när Abazi kröp ur bilen efter att han blivit skjuten.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

3. Förhör med målsäganden **Lars Klasson** om händelsen vid korsningen N. och M. Stenbocksgatan / Hälsovägen för att bevisa att han suttit på förarplats i bilen till vänster om målsägande Abazis bil, att han hört smällar och sett hur Abazi glider ur sin bil och att han noterar att det är kulhål i Abazis bilruta på passagerarsidan.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

4. Förhör med de tilltalade **Li Rykäll, Arnel Turcinhodzic och Mirza Velagic** som förnekar brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

5. Förhör med vittnet **Anna Martell** om hennes relation med Abazi, kontakter med Rykäll och händelseförloppet den 18-19 augusti 2021 för att bevisa att hon och Abazi träffades under sommaren och umgåtts en del men inte varit uttalat tillsammans, att de arbetade tillsammans den 18 augusti och sov över i lägenheten på Mellersta Stenbocksgatan, att Abazi skulle köra henne hem den 19 augusti men att de blev förföljda och att Abazi därför släppte av henne vid arbetsplatsen på Pålsjö krog, att Abazi sagt till henne att han uppfattade det som att de satt två personer i den efterföljande bilen och att föraren var en kvinna, att färdvägen till Pålsjö krog gick M. Stenbocksgatan - Hälsovägen - Pålsjögatan - Rådmansgatan - mot Pålsjö skog/Maria park - oklar färdväg - Strandvägen, och att Rykäll skickat sms till henne och frågat om hennes relation med Abazi.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

6. Förhör med vittnet **Jenny Svensson** om hennes iakttagelser vid Stampgatan för att bevisa att hon sett en Honda Civic komma från Pålsjögatan i hög hastighet, åka förbi på Stampgatan och ta vänster vid Hjälmhultsgatan.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

7. Förhör med vittnet **Oliver Lidmalm Bengtsson** om hans iakttagelser vid Tågagatan/N. Stenbocksgatan för att bevisa att han sett en mörk kombi och en gråfärgad sedan köra förbi i hög hastighet, att han sedan hör vad han uppfattar som pistolskott och att han ser en person gå ur den mörka kombi vid trafikljuset.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

8. Förhör med vittnet **Mikael Alfredsson** (Polisregion Syd) om hans iakttagelser vid korsningen Mellersta och Norra Stenbocksgatan / Hälsovägen för att bevisa att han uppfattat att skott avfyrats, att han såg två bilar dra iväg över korsningen mot M. Stenbocksgatan, att han uppgett registreringsnummer på bilarna och att han varit nerom Gåsebacken och konstaterat att bilen på biltvätten stämde överens med en av "flyktbilarna".

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

9. Förhör med vittnet **Fredrik Sörensen** om hans iakttagelser vid korsningen N. och M. Stenbocksgatan / Hälsovägen och händelseförloppet när han körde målsäganden till sjukhuset för att bevisa att en BMW ställt sig snett över två körfält på N. Stenbocksgatan som om den beredde plats för Hondan att komma förbi, att en person satt i Hondan och två i BMW:n, att personen i Hondan försökt dölja sitt ansikte men att han ändå sett vissa ansiktsdrag, att personen i Hondan är den som avlossade skotten och att målsäganden inte verkade särskilt förvånad över att han blivit skjuten.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

10. Förhör med vittnet **Anita Aronsson** om hennes iakttagelser vid korsningen N. och M. Stenbocksgatan / Hälsovägen för att bevisa att hon sett två bilar köra över korsningen i hög fart och att föraren i den mörka bilen var en kvinna.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

11. Förhör med vittnet **Simon Löfvendahl** om hans iakttagelser på Norra Stenbocksgatan fram till korsningen med Hälsovägen för att bevisa att han sett hur en Honda kommer i hög hastighet, att en BMW ställt sig en bit bakom målsägandens passat, att Hondan tar sig in i högerfilen framför BMW:n och avlossar skotten samt att föraren till Hondan hade huva uppdragen och föreföll ha telefonen mot örat.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

12. Förhör med vittnet **Joakim Smith** om hans iakttagelser vid Mellersta Stenbocksgatan / Rektorsgatan för att bevisa att två bilar kommer i hög hastighet och svänger ner på Rektorsgatan och att han ser hur en man kravlat sig ur förarsätet på en passat vid korsningen N. och M. Stenbocksgatan / Hälsovägen.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

13. Förhör med vittnet **Emmy Löfquist Back** om hennes iakttagelser vid Rektorsgatan för att bevisa att hon sett två bilar komma från M. Stenbocksgatan i hög fart och att föraren i den första bilen hade en hoodie uppdragen över huvudet.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

14. Förhör med vittnet **Ahmad Al Hayek** om hans iakttagelser på M. Stenbocksgatan för att bevisa att han sett två personer i en BMW som kommit med hög hastighet in på Rektorsgatan och att han uppfattade det som att föraren var en kvinna.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

*Öfverköllat förhör
av Åkl. AE*

15. Förhör med vittnet **Mirna El-Maoula** om hennes iakttagelser vid Bergaliden / Svartbrödragränden för att bevisa att två bilar kommit i hög fart på Bergaliden och svängt in på ambulansvägen (Svartbrödragränden).

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

16. Förhör med vittnet **Bertil Ragnar Strebel** om hans iakttagelser på Prins Kristians gata för att bevisa att han sett två bilar komma i hög hastighet och körandes i riktning mot Wieselgrensgatan.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

17. Förhör med vittnet **Victor Wirbing** Polisregion Syd om gripande av Turcinhodzic och Rykäll för att bevisa att bilen höll på att tvättas när han anländer till biltvätten, att Turcinhodzic och Rykäll uppträdde nervöst och att Rykäll hade bilnyckeln på sig.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

18. Förhör med vittnet **Shamdeen Khider (tolkbehov kurdiska)** om händelseförloppet på biltvätten när CXX 298 körde in för att bevisa att Turcinhodzic ville ha en snabbtvätt invändigt och utvändigt och att Khider använt tryckluft i baksätet.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

19. Förhör med vittnet **Alaaeldin Elsouki (tolkbehov arabiska)** om händelseförloppet på biltvätten när CXX 298 körde in för att bevisa att han påbörjat att dammsuga baksätet, att han hittat två knivar, att Turcinhodzic stoppat på sig en av knivarna och att både Turcinhodzic och Rykäll uppfattades som nervösa.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

20. Förhör med vittnet **Salman Alizada** om hans bil CBK 305 för att bevisa att han lämnat in den på Alis Bilservice den 3 augusti, att den blivit stulen, att han inte tonat rutorna med sprayfärg och att han inte hanterat vapen eller ammunition i bilen.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

Övrig bevisning

1. Rättsintyg och fotografier på målsäganden (förundersökningsprotokoll s. 1002-1003, 1018, 1024, 1026, 1028) för att bevisa att tre av de avlossade skotten penetrerat kroppen och att han orsakats splitterskador.
2. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 80-95) för att bevisa att bilen som målsäganden färdades i togs i beslag och undersöktes och att det av undersökningen kunde konstateras att minst 6 patroner avfyrats mot bilen.
3. Fotografier från brottsplatsundersökning (förundersökningsprotokoll s. 117, 120, 122, 125, 128, 131, 133, 135, 138-142, 143, 149, 151, 153, 156-157, 169) för att bevisa hur brottsplatsen såg ut och var spår/beslag upphittats.
4. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 173) för att bevisa att patronhylsor togs i beslag.
5. PM, beslagsprotokoll och fotografier (förundersökningsprotokoll s. 174--175, 177, 184-188) för att bevisa var allmänheten hittade en kula dagen efter.
6. Protokoll över platsundersökning (förundersökningsprotokoll s. 190-196) för att bevisa att patronhylsorna som hittades var av typen 7,62 mm Tokarev med två olika fabrikat, att blod från målsäganden påträffades och att inget DNA kunde påvisas på patronhylsorna.
7. Skiss över brottsplatsen ritad av Fredrik Sörensen (förundersökningsprotokoll s. 239) för att bevisa hur han grafiskt förklarat var han stod och hur de inblandade bilarna placerat sig när skotten avlossades.
8. Anteckningar på flygfoto av Simon Löfvendahl (förundersökningsprotokoll s. 326) för att bevisa hur han grafiskt förklarat var han stod och hur de inblandade bilarna placerat sig.
9. Telefonanalyser (tilläggsprotokoll - telefonanalys s. 8-78, 80, 84-86, 89-113, 118-119, 124-127, 130-132) för att bevisa vilka kontakter och positioneringar de inblandade i ärendet haft.
10. Daktningsbild på den numera avlidne Awes Andersson (tilläggsprotokoll - telefonextraheringar s. 458) för att bevisa att han var kraftigt byggd och kort till skillnad från Mirza Velagic.
11. Ägarhistorik FTD 199 (förundersökningsprotokoll s. 97) för att bevisa att målsägandens far var registrerad ägare vid tidpunkten för brottet.

12. Övervakningsfilm Blommor & Ting för att bevisa att bilar välliknande CXK 298 och CBK 305 kör förbi affären.
13. Grafisk presentation av var Mirna El-Maoula stod med sin färdtjänstbil när hon observerade två bilar vid Bergaliden och information från bilens GPS (förundersökningsprotokoll s. 342-343) för att bevisa att hon gjort sina observationer mellan 09.43-09.48.
14. Anteckningar på kartbild gjorda av förhørsledare vid förhör med Bertil Streber samt parkeringsbiljett (förundersökningsprotokoll s. 353-354) för att bevisa hur han grafiskt förklarat var han stod när han gjorde sina observationer och att han direkt efter observationerna betalat för en parkeringsbiljett giltig från 09.46.
15. Övervakningsfilm från Din Biltvätt för att bevisa att Rykäll och Turcinhodzic ankom biltvätten och greps där.
16. Mätning av körsträcka (förundersökningsprotokoll s. 964-965) för att bevisa att det tar ca 8 min att ta sig från Gustav Adolfs gata till korsningen Johan Banérs gata/Drottninggatan samt ytterligare ca 2,5 min att ta sig upp till Stampgatan/H Forsbergs gata.
17. Fotografi taget vid platsundersökning på Din Biltvätt (förundersökningsprotokoll s. 515, 518) för att bevisa hur CXK 298 placerats inne på biltvätten och hur biltvättens dörrar ser ut utifrån.
18. Beslagsprotokoll och PM angående kriminalteknisk undersökning (förundersökningsprotokoll s. 534, 536) för att bevisa att CXK 298 togs i beslag på biltvätten men att det p.g.a. att städning av bilen påbörjats inte varit aktuellt att undersöka bilen.
19. Fotografier på CXK 298 (förundersökningsprotokoll s. 551-556) för att bevisa att det är en gråsilvrig BMW av sedanmodell.
20. PM sökningar i bilregistret (förundersökningsprotokoll s. 563-564) för att bevisa att Turcinhodzic bil är den enda gråa BMW med bokstäverna CXK som finns registrerad på en ägare i södra Sverige.
21. Beslagsprotokoll och fotografi (förundersökningsprotokoll s. 566, 569, 572) för att bevisa att Turcinhodzic hade på sig en skyddsväst i skyddsklass IIIA när han greps.
22. Fotografier på Li Rykäll och Arnel Turcinhodzic i arrestintaget (förundersökningsprotokoll s. 600-603, 613-616) för att bevisa hur de var klädda vid gripandet.

23. Beslagsprotokoll och analysbesked (förundersökningsprotokoll s. 1214,- 1215, 1217, 1222) för att bevisa att Turcinhodzic bar kniv, hade på sig tramadol och var påverkad av ett flertal olika substanser vid gripandet.
24. Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 617-620) för att bevisa att inga tändsatspartiklar hittades på Turcinhodzic eller Rykäll.
25. Fotografi på Mirza Velagic vid arrestintaget (förundersökningsprotokoll s. 937-940) för att bevisa vilka kläder han hade på sig och att han såg märkbart påverkad ut.
26. Analysbesked (tilläggsprotokoll s. 67, 69) för att bevisa att Mirza Velagic hade narkotika på sig och var påverkad av flertalet olika preparat när han hämtades till förhör den 19 augusti 2021.
27. Beslagsprotokoll och PM (förundersökningsprotokoll s. 913-914, 995) för att bevisa vilka kläder Mirza Vealgic hade på sig när han hämtades till förhör, att han hade ett kontokort tillhörande Arnel Turcinhodzics mor i en byxficka och att han hade två mobiltelefoner och en kniv på sig.
28. Sakkunnigutlåtande stubbning (förundersökningsprotokoll s. 929-931) för att bevisa att avsaknaden av tändsatspartiklar på Mirza Velagic händer talar varken för eller emot att han inom de närmsta 3 timmarna varit i närheten av skjutvapen som avfyrats.
29. Beslagsprotokoll och fotografi (förundersökningsprotokoll s. 788, 883) för att bevisa att CBK 305 togs i beslag i höjd med Visitörsgatan 11 på kvällen den 19 augusti.
30. Fordonsundersökning CBK 305, beslagsprotokoll och analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 789-800, 802-813) för att bevisa att en patronhylsa - av samma sort som hittades på brottsplatsen - hittades vid framrutan på CBK 305, att rutorna på bakdörrarna var spraymålade med svart färg och att DNA från Li Rykäll och Mirza Velagic hittades på ratten.
31. Analys tändsatspartiklar (förundersökningsprotokoll s. 915-923) för att bevisa att det på Mirza Velagic t-shirt och i CBK 305 påträffades tändsatspartiklar av samma typ som är de huvudsakliga i patronhylsorna som hittade på brottsplatsen.
32. PM och karta över sökområde (förundersökningsprotokoll s. 786-787) för att bevisa att området där CBK 305 påträffades genomfördes utan att anträffa vapen eller annat av intresse för utredningen.
33. PM och karta angående kompletterande hundsök (förundersökningsprotokoll s. 1174-1175) för att bevisa att vapnet eftersökts i ytterligare område i närheten av där CBK 305 var parkerad.

34. PM angående inbrott på Alis bilservice och sammanställning av anmälningar (förundersökningsprotokoll s. 476, 487) för att bevisa att polisen mottog sms från fastighetsskötare på Wihlborgs om att det skett inbrott på Alis bilservice natten mellan den 3-4 augusti och att en av de stulna bilarna var CBK 305.
35. Tjänsteanteckning (förundersökningsprotokoll s. 1030) för att bevisa att målsäganden bett sjukvården ringa upp mamman till Arben Kelmendis barn en dryg timme efter att han ankom till lasarettet.
36. PM, daktningsfoto och stillbilder från videoklipp (förundersökningsprotokoll s. 1081-1083) för att bevisa att Arben Kelmendi, som målsäganden ringer strax innan han blir skjuten, är eller har varit medlem i en kriminell organisation.
37. PM angående stopp och kontroll av bil den 17 december 2021 i Malmö (förundersökningsprotokoll s. 1108) för att bevisa att Arben Kelmendi färdades i bilen, hade en skyddsväst och att det i bagageluckan låg en väst kopplad till kriminell organisation.
38. PM och kontoutdrag Li Rykäll (förundersökningsprotokoll s. 966-968) för att bevisa att Rykäll tog emot och skickade pengar till Turcinhodzics mamma, att det förekommer swishar till personer som är kända för polisen i narkotikasammanhang, att Rykäll inte hade någon inkomst och att hon mot slutet av augusti i stort sett inte hade några pengar alls.
39. Utdrag från extrahering av Li Rykälls telefon (tilläggsprotokoll - telefonextraheringar s. 275, 342-347, 350-352) för att bevisa att Li Rykäll kontaktar annan under våren och Anna Martell under sommaren för att fråga om Flamur Abazi, att hon har kontakt med Flamur Abazi så sent som i augusti och ifrågasätter hans nya relation samt att hon i konversation med okänd nämner en polisjakt som i tid kan kopplas till CXK 298.
40. Information om tändsatspartiklar från NFC (förundersökningsprotokoll s. 925-927) för att bevisa att tändsatspartiklar normalt sett inte förekommer på allmänna platser, att avsaknaden av tändsatspartiklar kan ha många orsaker och att man vid bedömningen av huvud- och alternativhypotes tar hänsyn till risken för kontamination. (åberopas genom hänvisning).

2 RINGA NARKOTIKABROTT (Li Rykäll)

5000-K984611-21

Li Rykäll har olovligen använt kokain och cannabis, som är narkotika. Det hände den 19 augusti 2021 eller kort tid dessförinnan i Helsingborg eller på annan okänd plats, Sverige.

Li Rykäll begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Uppllysning

Kostnad för provtagning och analys: 1 239 kronor.

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Li Rykäll** som förnekar brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

Övrig bevisning

Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 1231) för att bevisa att tilltalad hade kokain och thc-syra i urinen.

3.1 GROVT VAPENBROTT (Arnel Turcinhodzic)

5000-K1358108-21

Arnel Turcinhodzic har innehaft en halvautomatisk pistol utan att ha rätt till det. Det var mellan den 11 juni 2021 och den 15 juni 2021 i och omkring Strömsnäsbruk, Markaryds kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom vapnet varit av särskilt farlig beskaffenhet och innehafts på allmän plats.

Arnel Turcinhodzic begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67)

3.2 GROVT VAPENBROTT (Mirza Velagic)

5000-K1358231-21

Mirza Velagic har innehaft en halvautomatisk pistol utan att ha rätt till det. Det var den 3 juni 2021 på okänd plats, Sverige.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom vapnet varit av särskilt farlig beskaffenhet och innehafts på allmän plats.

Mirza Velagic begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67)

Muntlig bevisning

Förhör med de tilltalade **Arnel Turcinhodzic och Mirza Velagic** som förnekar brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

Övrig bevisning

1. Protokoll över analys av mobiltelefon (förundersökningsprotokoll s. 4-6 (4-5 och 25 i Velagic protokoll) för att bevisa att tidsstämplarna på filmerna stämmer.
2. Sammanställning av stillbilder från videoklipp och utlåtande från NFC (förundersökningsprotokoll (Turcinhodzic) s. 7-10) för att bevisa att Turcinhodzic innehaft en skarp halvautomatisk pistol.
3. Utredning kring brottsplats (förundersökningsprotokoll (Turcinhodzic) s. 14-17, 19-23) för att bevisa att vapnet innehafts i och omkring Strömsnäsbruk.
4. Identifiering av gärningsman (förundersökningsprotokoll (Turcinhodzic) s. 24-38) för att bevisa att personen som håller i pistolen är Turcinhodzic.
5. Sakkunnigutlåtande NFC (förundersökningsprotokoll (Turcinhodzic) s. 41-51, 53-56, 61-63) för att bevisa att Zastava-pistolen är skarp, brukbar och tillståndspliktig.
6. Videoklipp
62de6909a6277363938b3e2ecd71bab7,
d4188d03f4b9dceb5f91547ba12fec40,
10ed99c27c76087ebd55953416f04fca,
22e83acce5538cf6a98bd4519c6bcfe9,
360b0c4d26324bdaf628230d1d4f5fd7 samt
jämförelsefilm skapad av it-tekniker
för att bevisa att pistolen är funktionsduglig.
7. Jämförelsebilder (förundersökningsprotokoll (Velagic) s. 17-21) för att bevisa att personen som håller i pistolen är Velagic.
8. Sakkunnigutlåtande (förundersökningsprotokoll (Velagic) s. 26-31) för att bevisa att pistolen var funktionsduglig och tillståndspliktig.

Är bekräftat
av åkl. vid
Hf/BE

→ är bekräftat av åkl.
vid Hf/BE

Är bekräftat
av åkl. vid
Hf/BE

9. Videoklipp

43afcb50362cbd5ef352d23ec6f37dd8,
5205a5fe933aae165ddf3b95acd3bcd9,
d039171dd78be966bda037e5c0c94647,
5fdb5c64cbe56423317e1fc813b248e,
420f97aec8bdda62716bcf36e5140ec7 och
jämförelsefilm skapad av it-tekniker

för att bevisa att pistolen är funktionsduglig, att det är Velagic som
avfyrar vapnet och att Velagic och Turcinhodzic sitter tillsammans i
samma bil dagen efter.

) Berfällandet värl.
vid lrt/RE

Handläggning

Bevisning åberopad under åtalspunkt 3 åberopas även under åtalspunkten 1 för att bevisa att Turcinhodzic och Velagic är vänner och att de båda hade hanterat vapen i närtid till gärningen i åtalspunkten 1 samt att det vapen som Turcinhodzic hanterar är av en modell som sannolikt kan laddas med patroner som använts den 19 augusti (den åberopade bevisningen finns även tillgänglig i tilläggsprotokoll i K982538-21)

Förslag till huvudförhandlingsplan bifogas.



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



HOVRÄTTEN ÖVER
SKÅNE OCH BLEKINGE
Avdelning 1
Rotel 15

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2022-11-03
Malmö

Aktbilaga 68
Mål nr B 3245-22

Bilaga C

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19901012-2639	Datum för dom/beslut 2022-11-03
Efternamn Velagic	Förnamn MIRZA

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-11-16 2022-05-17	2021-12-03 2022-10-20
--------------------------	--------------------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☒ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande

Dok.Id 442332

Postadress

Box 846
201 80 Malmö

Besöksadress

Hovrättstorget 1

Telefon

040-35 57 00

Telefax

E-post: hovratten.skaneblekinge@dom.se

Webb:

www.hovrattensskaneblekinge.domstol.se - Se där om hovrättens personuppgiftsbehandling

Expeditionstid

måndag–fredag
08:00–16:00



HOVRÄTTEN ÖVER
SKÅNE OCH BLEKINGE
Avdelning 1
Rotel 15

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2022-11-03
Malmö

Aktbilaga 69
Mål nr B 3245-22

Bilaga D

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19950911-8817	Datum för dom/beslut 2022-11-03
Efternamn Turcinhodzic	Förnamn Arnel

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-08-19	2021-12-22
2022-05-02	2022-05-04
2022-05-05	

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande

Dok.Id 442356

Postadress

Box 846
201 80 Malmö

Besöksadress

Hovrättstorget 1

Telefon

040-35 57 00

Telefax

E-post: hovratten.skaneblekinge@dom.se

Webb:

www.hovrattenskanblekinge.domstol.se - Se där om hovrättens personuppgiftsbehandling

Expeditionstid

måndag–fredag
08:00–16:00



HOVRÄTTEN ÖVER
SKÅNE OCH BLEKINGE
Avdelning 1
Rotel 15

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2022-11-03
Malmö

Aktbilaga 70
Mål nr B 3245-22

Bilaga E

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19961107-7422	Datum för dom/beslut 2022-11-03
Efternamn Rykäll	Förnamn Li

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-08-19 2022-05-18	2021-12-09
--------------------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande

Dok.Id 442372

Postadress

Box 846
201 80 Malmö

Besöksadress

Hovrättstorget 1

Telefon

040-35 57 00

Telefax

E-post: hovratten.skaneblekinge@dom.se

Webb:

www.hovrattensskaneblekinge.domstol.se - Se där om hovrättens personuppgiftsbehandling

Expeditionstid

måndag–fredag
08:00–16:00



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se