



Hovrätten över Skåne och Blekinge

LUNDS TINGSRÄTT  
BrottmålsenhetINKOM: 2020-10-29  
MÅLNR: B 3712-19  
AKTBIL: 67HOVRÄTTEN ÖVER  
SKÅNE OCH BLEKINGE  
Rotel 34INKOM: 2020-10-30  
MÅLNR: B 3360-20  
AKTBIL: 1**Överklagande av Lunds tingsrätts dom B 3712-19****Klagande**

Kammaråklagare Lisa Åberg, Malmö åklagarkammare

**Motpart**Amylon, John Rickard  
Barometergatan 88 Lgh 1402  
211 17 MALMÖ**Offentlig försvarare**Schånberg, Karin  
Lunds advokatbyrå AB Sandgatan 4 A  
223 50 LUND**Saken**

Tjänstefel

**Yrkanden**

Åklagaren yrkar att hovrätten, med ändring av tingsrättens dom i skuldfrågan, dömer Rickard Amylon för tjänstefel och bestämmer påföljden till villkorlig dom och böter.

**Grunder***Förtydligande av gärningsbeskrivningen*

Åklagaren inleder med att göra följande förtydligande av hur gärningsbeskrivningen skall tolkas.

Utskrivningsbeslutet saknade laglig grund och det skedde dessutom inte tillräckligt samråd med socialtjänsten vilket fick till följd att det inte fanns någon planering kring eftervården av Michelle när hon skrevs ut. Utskrivningsbeslutet och omständigheterna kring detta samt det bristande samrådet grundar påståendet om tjänstefel. Under alla omständigheter utgör utskrivningsbeslutet i sig grund för tjänstefel.

*Laglig grund saknades*

Åklagaren anser att tingsrätten gjort en felaktig bedömning i skuldfrågan.

Åklagaren delar tingsrättens uppfattning att Michelle vid tidpunkten för LVM-vårdens upphörande inte var motiverad att frivilligt medverka till fortsatt behandling. Att uppdraget att motivera till en placering i öppnare former inte har gått att genomföra med den enskilde utgör inte grund för utskrivning. Detta framgår av lagtext och riktlinjer samt de beslut som IVO:s och SiS fattar angående utskrivningsbeslutet. Åklagaren delar inte tingsrättens bedömning att den akuta missbrukssituation som föranledde tvångsvården inte kvarstod vid tidpunkten för utskrivningen. Michelle hade endast några dygn innan utskrivningen under fem dagar återfallit i allvarligt opiatmissbruk. Hon var kraftigt påverkad när hon påträffades. Även om Michelle vårdats under en period om närmare drygt tre månader så låg återfallet i missbruk helt nära i tiden och måste tas med i bedömningen kring det akuta i hennes situation. Åklagaren har svårt att se hur hennes missbrukssituation kunde bedömas som mer akut än den var i det aktuella läget. Allting talade för att Michelle skulle återfalla i missbruk av opiater om hon lämnade tvångsvården, vilket också omedelbart ägde rum.

Tingsrätten skriver att det faktum att Amylon förlitade sig på beskedet att en förutsättning för vård enligt LPT-vård var att LVM-vården skrevs av inte skall läggas honom till last. Detta anser åklagaren är en felaktig slutsats då beskedet strider mot både lag (4 § LVM) och de riktlinjer som finns, vilket tingsrätten själv noterat. Vidare delar åklagaren inte tingsrättens uppfattning att Amylon varit "närmast övertygad" om att Michelle skulle beredas LPT-vård. Enligt åklagarens uppfattning var det snarare så att Amylon inte hade någon egentlig aning om huruvida LPT-vård skulle komma till stånd.

Tingsrätten har överhuvudtaget inte berört beslutet som fattades av SiS inom ramen för Lex-Sarah utredningen där SiS kom fram till att beslutet att skriva ut Michelle från LVM placeringen saknade laglig grund och utgjorde ett allvarligt missförhållande. SiS bedömning ger stöd för åklagarens tolkning av aktuella bestämmelser och riktlinjer. När det gäller IVO:s beslut håller åklagaren inte med tingsrätten i tolkningen av det beslutet utan beslutet ger stöd för åklagarens tolkning av aktuella bestämmelser. Det framgår tydligt av IVO:s beslut att det saknats godtagbara skäl för utskrivningsbeslutet då det angivna skälet till utskrivningen, att uppdraget att motivera till en placering i öppnare former inte gått att genomföra, inte utgör skäl för utskrivning.

### *Bristande samråd och ingen planerad eftervård*

Inför utskrivning ska samråd med socialnämnden ske (i realiteten socialtjänsten genom delegation). Genom Lex Sarah utredningen framgår att nämnden skall underrättas i sådan tid att det finns möjlighet att vidta eller förbereda andra behövliga insatser. Det framgår även av nämnd utredning att "den placerande kommunen inte var informerad i tid". Tingsrätten anser att kravet på samråd uppfyllts genom ett kortare telefonsamtal där socialtjänsten bad om att få återkomma en liten stund senare samma dag när den ordinarie handläggaren var på plats. Utskrivningsbeslutet fattades sedan mindre än en timme efter det telefonsamtalet och någon återkoppling med socialtjänsten gjordes inte. Det bristande samrådet innebar att när utskrivningsbeslutet fattades så fanns det ingen planering kring Michelles eftervård vilket innebar att hon gick från att vara tvångsvårdad enligt LVM till att inte ha någon som helst vårdplanering eller ens någon planering kring var hon skulle ta vägen. Amylon kände till att det inte fanns någon planering för eftervård på plats. Att det inte fanns någon planering rörande var hon skulle ta vägen försvåras av det faktum att hon befann sig långt ifrån sin hemkommun, något som Amylon kände till.

### **Bevisning**

#### *Muntlig bevisning*

Förhör med tilltalad Richard Amylon som förnekar brott.

- Förhör med Ann-Sofie Ekholm (mamma till Michelle Bureland Ekholm tillika anmälare) angående dottern och hennes kontakter med dottern till styrkande av omständigheterna kring utskrivningen samt att syftet med vården inte var uppnått vid tidpunkten för utskrivningen (*telefonförhör tillräckligt*).
- Förhör med Matilda Klintemård, enhetschef Bromma stadsdelsförvaltning, angående kontakterna mellan Lunden och stadsdelsförvaltningen till styrkande av att syftet med LVM vården inte var uppnått vid utskrivningen samt att det fanns en önskan om att en mer långsiktig planering för Michelle Bureland Ekholm skulle vara på plats innan LVM vården avslutades (*förhöret kan hållas via videolänk*).
- Förhör med Marie Asp, överläkare vid psykiatri i Lund, angående bedömningen som gjordes av Michelle Bureland Ekholm den 3 november 2016 samt kontakterna med Lunden till styrkande av att det inte förelåg förutsättningar för intagning enligt LPT, att syftet med LVM vården inte var uppfyllt vid tidpunkten för utskrivningen samt till vederläggande av att psykiatri angivit utskrivning som villkor för intagning enligt LPT.

*Förhören åberopas genom uppspelning av vid tingsrätten videoinspelade förhör.*

*Skriftlig bevisning*

- *Utskrivningsbeslut* till styrkande av att Rickard Amylon den 3 november 2016 beslöt att skriva ut Michelle Ekholm från LVM vården med angiven motivering att "syftet med vården är uppnått" (sid 293 i fup)
- *Journalanteckningar Lunden* till styrkande av att syftet med LVM vården inte uppnåts vid tidpunkten för utskrivningen (sid 213-264 i fup).
- *Journalanteckningar Psykiatrin* till styrkande av att syftet med LVM vården inte uppnåts vid tidpunkten för utskrivningen, att det inte fanns förutsättningar för vård enligt LPT, att Michelle Bureland Ekholm bedömts av psykiatrin den 3 november 2016, att överläkaren Marie Asp skrev en avvikelserapport med anledning av Lundens hantering av ärendet samt till vederläggande av att psykiatrin uppställt krav innebärandes att LVM vården skulle skrivas av (sid 265-284 i fup).
- *Journalanteckningar Bromma Stadsdelsförvaltning* till styrkande av att syftet med LVM vården inte var uppnått vid utskrivningen samt att det fanns önskemål om att en mer långsiktig planering för Michelle Bureland Ekholm skulle vara på plats innan LVM vården avslutades (sid 287-291 i fup).
- *Riktlinjer/Juridik LVM* (sid 49-190 i fup) till styrkande av att utskrivningsbeslutet inte var förenligt med riktlinjerna (särskilt avsnitt 2.1, sid 62 i fup, avsnitt 2:4 sid 64-66, avsnitt 2.8 sid 69-70, avsnitt 5.1 sid 80, avsnitt 5.5 sid 82, avsnitt 7.3 och 7.4 sid 148-149 samt avsnitt 13.5 sid 173-174 i fup).
- *Journalanteckningar Stadsdelsförvaltningen* till styrkande av att syftet med LVM vården inte var uppnått vid utskrivningen samt att det fanns önskemål om att en mer långsiktig planering för Michelle Bureland Ekholm skulle vara på plats innan LVM vården avslutades (sid 287-291 i fup).
- *Lex-Sarah utredning* till styrkande av att SiS i sin Lex Sarah utredningen gjorde bedömningen att saknades laglig grund för utskrivningsbeslutet och att utskrivningen utgjorde ett allvarligt missförhållande (sid 199-202 i fup).
- *Beslut från IVO* (Inspektionen för vård och omsorg) till styrkande av att IVO bedömt att utskrivningen av Michelle Bureland Ekholm var felaktig då hon därigenom nekats stöd och behandling som hon varit i behov av och berättigad till (sid 317-320 i fup)

- *Beslut från IVO* till styrkande av att IVO bedömt att Bromma stadsdelsnämnd inte brustit i sin handläggning då nämnden försökt förmå LVM-hemmet att kvarhålla Michelle Bureland Ekholm till dess att ny planering skulle komma till stånd (sid 23-26 i TP2).
- *Beslut från IVO med bilagor* till styrkande av att IVO bedömt att den bedömning som psykiatrin i Lund gjorde av Michelle Bureland Ekholm var rimlig samt att det vid psykiatrin upprättades en avvikelserapport med anledning av Lundens hantering av ärendet (sid 27-38 i TP2).
- *Utlåtande från Rättsmedicinalverket* till styrkande av att dödsorsaken var läkemedelsförgiftning och att dödssättet bedömdes vara en olyckshändelse (sid 14-19 i fup).

Lisa Åberg