



HOVRÄTTEN ÖVER  
SKÅNE OCH BLEKINGE  
Avdelning 3  
Rotel 31

**DOM**  
2021-05-05  
Malmö

Mål nr  
B 41-21

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Malmö tingsrätts dom den 18 december 2020 i mål nr B 9349-20, se bilaga A

### PARTER (antal tilltalade 1)

#### Klagande (Åklagare)

Kammaråklagarna Tomas Olvmyr och Christoffer Östlind  
Åklagarmyndigheten  
Malmö åklagarkammare

#### Motpart (Tilltalad)

Duraïd Anka, 19890828-5375  
Hagstorpsgratan 4 J  
212 22 Malmö

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Eva Bazo  
Advokatbyrån Gerleman & Bazo HB  
Lilla torg 1  
211 34 Malmö

#### SAKEN

Våldsam upplöpp, m.m.

### HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens domslut på så sätt att hovrätten förordnar att Duraïd Anka ska överlämnas till rättspsykiatrisk vård utan särskild utskrivningsprövning.

I övrigt gäller tingsrättens domslut.

Hovrätten fastställer tingsrättens sekretessförordnande.

Sekretessbestämmelsen i 22 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna om Sekretess 1:s personliga förhållanden.

Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna i det rättspsykiatriska utlåtandet, med undantag för s. 1, som har lagts fram vid hovrättens huvudförhandling inom stängda dörrar.

Dok.Id 394384

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 846 201 80 Malmö	Hovrättstorget 1	040-35 57 00 E-post: hovratten.skaneblekinge@dom.se www.hovrattensskaneblekinge.domstol.se - Se där om hovrättens personuppgiftsbehandling		måndag – fredag 08:00–16:00

Eva Bazo tillerkänns för försvaret i hovrätten ersättning av allmänna medel med 48 584 kr. Av beloppet avser 32 348 kr arbete, 3 589 kr tidspillan, 2 930 kr utlägg och 9 717 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska stanna på staten.

---

### **YRKANDEN I HOVRÄTTEN**

Åklagaren har yrkat att hovrätten dömer Duraid Anka för försök till sabotage mot blåljusverksamhet, sabotage mot blåljusverksamhet, i stället för skadegörelse, och våldsamt upplopp helt i enlighet med åtalerna. Åklagaren har vidare yrkat att hovrätten bestämmer påföljden till rättspsykiatrisk vård.

Duraid Anka har motsatt sig ändring.

Hovrätten har den 10 februari 2021 beslutat att Duraid Anka ska genomgå rättspsykiatrisk undersökning. Sedan det rättspsykiatriska utlåtandet inkommit har hovrätten haft fortsatt huvudförhandling.

### **HOVRÄTTENS DOMSKÄL**

I enlighet med tingsrättens i dessa delar inte överklagade dom ska Duraid Anka dömas för olaga hot och ringa narkotikabrott. De ändringsyrkanden som åklagaren har framställt om att Duraid Anka ska dömas helt i enlighet med åtalerna för sabotage mot blåljusverksamhet och våldsamt upplopp har en sådan anknytning till de åtalade händelseförloppen att hovrätten har att pröva skuldfrågorna i sin helhet i dessa delar (se NJA 1995 s. 226).

Hovrätten har i de överklagade delarna tagit del av samma utredning som tingsrätten. Tingsrättens ljud- och bildupptagningar från förhören har spelats upp.

Den prövning som hovrätten har gjort av bevisningen och av de rättsliga frågorna har lett till att hovrätten ansluter sig till tingsrättens bedömning, att Duraid Anka ska dömas för skadegörelse och att åtalet för försök till sabotage mot blåljusverksamhet ska ogillas.

När det gäller åtalet för våldsamt upplopp har hovrätten liksom tingsrätten först att pröva om det förekommit en upploppssituation på den plats där Duraid Anka har befunnit sig. Om så är fallet ska hovrätten vidare bedöma om Duraid Anka deltagit i upploppet på det sätt som åklagaren angett.

Hovrätten konstaterar till en början att det har varit fråga om ett våldsamt upplopp den 28 till den 29 augusti 2020 på eller i närheten av Amiralsgatan i Malmö på det sätt som tingsrätten beskrivit i sin dom. På de av tingsrätten anförda skälen finner även hovrätten utrett att Duraid Anka har deltagit i det våldsamma upploppet. Av utredningen framgår att Duraid Anka vid flera tillfällen eggat folkmassan att angripa polisen. Av polismannen Ola Karlssons uppgifter framkommer även att Duraid Anka var en av de gärningsmän som syntes mest och stod främst i folkmassan vid korsningen Amiralsgatan/Norra Grängesbergsgatan. I frågan om Duraid Anka är att se som anförare i det våldsamma upploppet anser hovrätten dock att utredningen inte ger stöd för att Duraid Anka i ord eller gärning tagit ledningen för folksamlingens förehavande på det sätt som krävs för att han ska bedömas som anförare. I likhet med tingsrätten anser alltså även hovrätten att Duraid Anka ska dömas som endast deltagare i det våldsamma upploppet.

Det våldsamma upploppet har utgjort en allvarlig störning av den allmänna ordningen med omfattande skador, på bland annat polisbilar. Det har även lett till personskador, i flera fall i form av blåmärken och smärta hos de polismän som attackerades med stenar. Även om Duraid Anka inte är att se som anförare i det våldsamma upploppet är det tydligt att han under flera timmar haft en framträdande roll i folksamlingen. Han har vidare deltagit i stenkastning och eggat folkmassan till våld och angrepp mot polisen. Hovrätten bedömer att straffvärdet avseende det våldsamma upploppet uppgår till ungefär sex månaders fängelse. När det gäller brottslighetens samlade straffvärde instämmer hovrätten i tingsrättens bedömning att den motsvarar ungefär åtta månaders fängelse. Av det i hovrätten inhämtade rättspsykiatriska utlåtandet framgår emellertid att Duraid Anka var allvarligt psykiskt störd när han begick gärningarna och att hans förmåga till insikt vid åtalade gärningar till följd av hans sjukdomstillstånd var uppenbart nedsatt samt att hans förmåga till handlingskontroll var i paritet med insiktsförmågan. Detta är omständigheter som enligt 29 kap. 3 § första stycket 2 brottsbalken ska påverka straffvärdet i sänkande riktning. Hovrätten bedömer med hänsyn härtill att straffmättningsvärdet av gärningarna motsvarar fängelse sex månader.

Den sammantagna bedömningen enligt det rättspsykiatriska utlåtandet är att Duraid Anka begick gärningarna under påverkan av en allvarlig psykisk störning, att han även

vid undersökningstillfället led av en allvarlig psykisk störning, att han till följd av sitt psykiska tillstånd och personliga förhållanden i övrigt har behov av psykiatrisk vård som är förenad med frihetsberövande och annat tvång samt att det därmed föreligger medicinska förutsättningar att överlämna honom till rättspsykiatrisk vård.

En påföljd i form av skyddstillsyn med föreskrifter är inte tillräckligt ingripande med hänsyn till straffmättningsvärdet och arten av en del av den brottslighet som Duraid Anka ska dömas för. Hovrätten bedömer i stället att det, mot bakgrund av vad som framgår av det rättspsykiatriska utlåtandet, finns förutsättningar att överlämna Duraid Anka till rättspsykiatrisk vård.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga B

Överklagande senast den 2 juni 2021.

---

I avgörandet har deltagit f.d. hovrättspresidenten Ralf G Larsson, hovrättsrådet Lars Henriksson, hovrättsassessorn Karolina Mellstrand (referent) samt nämndemännen Per-Olof Seger och Robin Linghage (skiljaktig).

**Avräkningsunderlag**, se bilaga C

**SKILJAKTIG MENING I HOVRÄTTEN**

Nämndemannen Robin Linghage är skiljaktig och anför: På grund av Duraid Ankas skadegörelse mot polisbilen fick poliserna avbryta sin verksamhet för att dokumentera skadorna. Mot denna bakgrund bedömer jag gärningen under åtalspunkten 1 i tingsrättens domsbilaga 3 som sabotage mot blåljusverksamhet i stället för skadegörelse. Överröstad i denna del är jag i övrigt ense med majoriteten.



MALMÖ TINGSRÄTT

Avdelning 1

Enhet 107 B

**DOM**

2020-12-18

meddelad i

Malmö

**Mål nr:** B 9349-20**PARTER** (Antal tilltalade: 7)**Tilltalad**

Duraïd Anka, 19890828-5375

Hagstorpsgratan 4 J

212 22 Malmö

Medborgare i Syrien

Offentlig försvarare:

Advokat Eva Bazo

Advokatbyrå Gerleman &amp; Bazo HB

Lilla torg 1

211 34 Malmö

**Åklagare**

Kammaråklagare Tomas Olvmyr

Åklagarmyndigheten

Malmö åklagarkammare

205 90 Malmö

**Målsägande**

1. Kammarkollegiet, 202100-0829

Box 2218

103 15 Stockholm

Företrädd av åklagaren

2. Polismyndigheten, 202100-0076

Box 12256

102 26 Stockholm

Företrädd av åklagaren

3. Sekretess 1, se Partsbilaga sekretess

Sekretess

Företrädd av åklagaren

---

**DOMSLUT****Brott som den tilltalade döms för**

1. Olaga hot, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken

2020-08-31 -- 2020-09-06

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**

Kalendegatan 1

**Telefon**

040-35 30 00

**Öppettider**

måndag - fredag

08:00-16:00

**Postadress**

Box 265

201 22 Malmö

**E-post**[malmö.tingsrätt@dom.se](mailto:malmö.tingsrätt@dom.se)**Webbplats**[www.malmotingsrätt.domstol.se](http://www.malmotingsrätt.domstol.se)

2. Skadegörelse, 12 kap 1 § brottsbalken  
2020-08-30
3. Våldsamt upplopp, 16 kap 2 § brottsbalken  
2020-08-28 -- 2020-08-29
4. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)  
2020-08-19

**Åtal som den tilltalade frikänns från**

Försök till sabotage mot blåljusverksamhet, 13 kap 5 c § 1 st 3 p och 12 § samt 23 kap 1 § brottsbalken  
2020-08-02

**Påföljd m.m.**

Skyddstillsyn

Särskild föreskrift: Duraid Anka ska underkasta sig den psykiatriska behandling som frivården i samråd med läkare anser lämplig.

**Frivårdskontor**

Frivården Malmö

**Övervakare**

Förordnas av frivårdskontoret

**Lagrum som åberopas**

34 kap 1 § 1 st brottsbalken

**Skadestånd**

1. Duraid Anka ska betala skadestånd till Polismyndigheten med 3 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 augusti 2020 till dess betalning sker.
2. Duraid Anka ska betala skadestånd till Kammarkollegiet med 11 926 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 augusti 2020 till dess betalning sker.
3. Duraid Anka ska betala skadestånd till Sekretess 1 med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 6 september 2020 till dess betalning sker.

**Sekretess**

Sekretessen enligt 22 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifterna om Sekretess 1:s personliga förhållanden ska bestå i målet.

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Eva Bazo får ersättning av staten med 165 538 kr. Av beloppet avser 98 982 kr arbete, 21 331 kr tidsspillan, 12 117 kr utlägg och 33 108 kr mervärdesskatt.
2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.



MALMÖ TINGSRÄTT  
Avdelning 1  
Enhet 107 B

**DOM**  
2020-12-18

**Mål nr:** B 9349-20

**Övrigt**

Duraïd Anka ska ersätta staten för kostnaden för provtagning och analys av urin med 839 kr.

---

**Tilltalad**

Muhammed Voca Rexhepi, 20030121-8798  
Ramels Väg 59 Lgh 1403  
213 69 Malmö

Offentlig försvarare:  
Advokat Lars Andén  
Advokat Lars Andén AB  
Lilla Nygatan 3  
211 38 Malmö

**Åklagare**

Kammaråklagare Tomas Olvmyr  
Åklagarmyndigheten  
Malmö åklagarkammare  
205 90 Malmö

---

**DOMSLUT**

**Brott som den tilltalade döms för**

Våldsam upplöpp, 16 kap 2 § brottsbalken  
2020-08-28

**Påföljd m.m.**

Ungdomsvård

Särskild föreskrift: Muhammed Voca Rexhepi ska följa det ungdomskontrakt som upprättats av Arbetsmarknads- och socialnämnden i Malmö stad, se bilaga 1.

**Lagrum som åberopas**

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Lars Andén får ersättning av staten med 62 353 kr. Av beloppet avser 45 489 kr arbete, 4 369 kr tidsspillan, 24 kr utlägg och 12 471 kr mervärdesskatt.
  2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-

**Tilltalad**

Ibrahim Iraki, 20040309-9393  
c/o Hayam Younes  
Ramels Väg 95 Lgh 1301  
213 69 Malmö

**Offentlig försvarare:**

Advokat Carl Fredrik Öqvist  
Advokatbyrån Carl Fredrik Öqvist AB  
Hjortgatan 7 B  
223 50 Lund

**Åklagare**

Kammaråklagare Tomas Olvmyr  
Åklagarmyndigheten  
Malmö åklagarkammare  
205 90 Malmö

---

**DOMSLUT**

**Brott som den tilltalade döms för**

Våldsam upplöpp, 16 kap 2 § brottsbalken  
2020-08-28

**Påföljd m.m.**

Ungdomsvård  
Särskild föreskrift: Ibrahim Iraki ska följa det ungdomskontrakt som upprättats av  
Arbetsmarknads- och socialnämnden i Malmö stad, se bilaga 2.

**Lagrum som åberopas**

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Carl Fredrik Öqvist får ersättning av staten med 58 585 kr. Av beloppet avser 41 278 kr arbete, 5 590 kr tidsspillan och 11 717 kr mervärdesskatt.
  2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-

**Tilltalad**

Lina Alshegri, 20040102-1621  
Ahlmansgatan 7 B Lgh 1101  
214 27 Malmö  
Medborgare i Sverige och Syrien

**Offentlig försvarare:**

Advokat Kajsa Svensson  
Allmänna Advokatbyrån i Malmö och Lund  
HB  
Själlbodgatan 10  
211 35 Malmö

**Åklagare**

Kammaråklagare Tomas Olvmyr  
Åklagarmyndigheten  
Malmö åklagarkammare  
205 90 Malmö

---

**DOMSLUT**

**Brott som den tilltalade döms för**

Våldsam upplöpp, 16 kap 2 § brottsbalken  
2020-08-28

**Påföljd m.m.**

Ungdomstjänst 60 timmar

**Lagrum som åberopas**

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Kajsa Svensson får ersättning av staten med 38 863 kr. Av beloppet avser 29 484 kr arbete, 1 606 kr tidsspillan och 7 773 kr mervärdesskatt.
  2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen. Detsamma gäller kostnaden för tidigare förordnad offentlig försvarare i målet.
-

**Tilltalad**

MOHAMMED ALI Hallal, 20040627-4738  
Eriksfältsgatan 77 D Lgh 1103  
214 55 Malmö

**Offentlig försvarare:**

Advokat Elin Neu  
Neu Advokatbyrå AB  
Kalendegatan 25  
211 35 Malmö

**Åklagare**

Kammaråklagare Tomas Olvmyr  
Åklagarmyndigheten  
Malmö åklagarkammare  
205 90 Malmö

---

**DOMSLUT**

**Brott som den tilltalade döms för**

Våldsam upplöpp, 16 kap 2 § brottsbalken  
2020-08-28

**Påföljd m.m.**

Ungdomstjänst 60 timmar

**Lagrum som åberopas**

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Elin Neu får ersättning av staten med 60 225 kr. Av beloppet avser 43 875 kr arbete, 4 305 kr tidsspillan och 12 045 kr mervärdesskatt.
  2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-

**Tilltalad**

RIDHA Nazar Hussein Al-Araji, 20040720-1995  
Reginavägen 8  
213 63 Malmö

Offentlig försvarare:

Advokat Jan Ljungberg  
Advokatfirman Ljungberg & Tvede AB  
Brösarps Ekgård  
Kristinelundsvägen 169-13  
275 67 Vollsjö

**Åklagare**

Kammaråklagare Tomas Olvmyr  
Åklagarmyndigheten  
Malmö åklagarkammare  
205 90 Malmö

---

**DOMSLUT**

**Brott som den tilltalade döms för**

Våldsam upplöpp, 16 kap 2 § brottsbalken  
2020-08-28 -- 2020-08-29

**Påföljd m.m.**

Ungdomstjänst 60 timmar

**Lagrum som åberopas**

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Jan Ljungberg får ersättning av staten med 63 990 kr. Av beloppet avser 32 994 kr arbete, 16 063 kr tidsspillan, 2 135 kr utlägg och 12 798 kr mervärdesskatt.
  2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-

**Tilltalad**

MARK Nabeel Kurji, 20041110-3658  
Carl Flormansgatan 4 Lgh 1103  
212 44 Malmö

**Offentlig försvarare:**

Advokat Tatiana Tolstoy  
Advokatbyrån Lundia AB  
Byggmästaregatan 5  
222 37 Lund

**Åklagare**

Kammaråklagare Tomas Olvmyr  
Åklagarmyndigheten  
Malmö åklagarkammare  
205 90 Malmö

---

**DOMSLUT**

**Brott som den tilltalade döms för**

Våldsam upplöpp, 16 kap 2 § brottsbalken  
2020-08-28

**Påföljd m.m.**

Ungdomstjänst 60 timmar

**Lagrum som åberopas**

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Tatiana Tolstoy får ersättning av staten med 72 040 kr. Av beloppet avser 47 034 kr arbete, 9 638 kr tidsspillan, 960 kr utlägg och 14 408 kr mervärdesskatt.
  2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-

### **YRKANDEN M.M.**

Åklagarens yrkanden och åberopad bevisning, se bilaga 3-4.

Duraïd Anka har varit berövad sin frihet under den tid som framgår av det bifogade avräkningsunderlaget.

Efter att huvudförhandlingen avslutades den 4 december i år beslutade tingsrätten att Duraïd Anka inte längre skulle vara häktad samt att det inte fanns skäl att genomföra en rättspsykiatrisk undersökning. Den senare frågan behandlas närmare i avsnittet om påföljder nedan.

### **DOMSKÄL**

#### **Händelsen den 30 augusti 2020 (åtalpunkt 1, bilaga 3)**

Duraïd Anka har förnekat gärningen och bestritt de enskilda anspråken. Han anser dock att de yrkade beloppen och räntan är skäliga.

Åklagaren har framfört att gärningsbeskrivningen under den aktuella åtalpunkten även innefattar ett påstående om att Duraïd Anka gjort sig skyldig till skadegörelse.

Av utredningen i målet framgår att en polispatrull vid 18-tiden på kvällen den 30 augusti 2020 befann sig i Kroksbäck i Malmö för att möta upp så kallade goda krafter i lokalområdet och tillsammans med dem skapa trygghet och förhindra fortsatta bränder och oroligheter som pågått dagarna före den aktuella kvällen. Polispatrullen, som bestod av Andreas Salomonsson och en kollega till honom, hade parkerat sin polisbil på Sörbäcksgatan.

I förhör har Andreas Salomonsson berättat att han och hans kollega var borta från polisbilen i ca en till två timmar och att de återvände till bilen efter att det på polisradion gått ut information om att det spreds en film på en man som hoppade på en polisbil på den aktuella platsen. När Andreas Salomonsson kom tillbaka till bilen såg han en folksamling längre ner på gatan som skrattade och filmade lite grann. Han såg också bucklor i plåten på polisbilen liksom en repa eller spricka i den främre vindrutan.



Därefter anlände ytterligare en polispatrull till platsen och Andreas Salomonsson och hans kollega fick i uppdrag att köra bilen till polisstationen för att noggrant dokumentera skadorna i bättre ljusförhållanden då det hade börjat skymma på platsen. Detta tog resterande del av deras pass, ca två till tre timmar.

Åklagaren har vid huvudförhandlingen visat en film på Duraid Anka som slänger sig upp på motorhuven av en polisbil och därefter går upp på främre vindrutan och taket på polisbilen. Duraid Anka står och skriker på taket av polisbilen, sparkar lätt på polissirenerna och kasar sedan på rumpan ner på motorhuven längs främre vindrutan. Han gör ett hopp med rumpan på motorhuven före att han kliver av bilen. I slutet av filmen syns Duraid Anka köra in en elsparkscykel i sidan på polisbilen. Filmen förefaller vara filmad med en mobilkamera. Duraid Anka har bekräftat att det är han som förekommer på filmen och att filmen är tagen med hans mobiltelefon.

Duraid Anka har berättat att han egentligen inte har något emot polisen och att anledningen till att han gjorde filmen var att han ville få fler följare på sociala medier. Det var några killar som följt honom tidigare som höll i kameran. Duraid Anka har också sagt att han gick lätt på polisbilen eftersom han inte ville förstöra den och att han efteråt kontrollerade och såg att det inte hade uppkommit några synliga skador. Han visste inte varför polisen var på platsen och fick idén att göra inspelningen av filmen först när han såg den parkerade polisbilen. Efter inspelningen av filmen gick han och killarna en bit därifrån och såg sedan hur poliserna återvände till polisbilen och därefter körde iväg bilen.

Tingsrätten anser att det förhållandet att en vuxen man slänger sig upp på och hoppar på en bils motorhuv samt kliver på bilens vindruta typiskt sett kan orsaka plåtskador, repor och sprickor av den typ som den aktuella polisbilen har fått. Andreas Salomonsson har berättat att det i samband med att en polispatrull påbörjar ett pass alltid görs en kontroll av polisbilen så att bilen inte har några skador. Att skadorna på den aktuella polisbilen inte har orsakats av Duraid Anka utan uppkommit på något annat sätt finner tingsrätten mot bakgrund av vad som framgått ovan som uteslutet.

Det är därmed utrett att Duraid Anka har orsakat skadorna på polisbilen. Duraid Anka måste ha insett att hans agerande kunde få den följden.

För att en gärning ska rubriceras som sabotage mot blåljusverksamhet krävs att gärningen är ägnad att allvarligt försvåra eller hindra uttryckningsverksamhet eller brottsbekämpande verksamhet. I förarbetena till straffbestämmelsen framgår det att bestämmelsen inte omfattar varje gärning som kan anses ägnad att försvåra eller hindra uttryckningsverksamhet eller brottsbekämpande verksamhet, utan att gärningen måste vara sådan att den typiskt sett innebär en viss grad av menlig inverkan på verksamheten. Som exempel på en gärning som kan anses vara ägnad att allvarligt försvåra eller hindra uttryckningsverksamhet anges att en gärningsman skär sönder däckerna på en parkerad brandbil eller krossar vindrutan så att den inte längre kan användas vid ett larm eller blockerar en utfart. (Prop. 2018/19:155 s. 42).

Det har inte gjorts gällande att polisbilen vid något tillfälle varit obrukbar till följd av de skador som Duraid Anka orsakat. Tvärtom har Andreas Salomonsson berättat att han fick i uppdrag att köra tillbaka polisbilen till polisstationen för att närmare dokumentera skadorna och att det inte var något problem att köra den. Duraid Ankas handlingar vid polisbilen var inte heller sådana att de typiskt sett leder till att uttryckningsverksamhet eller brottsbekämpande verksamhet allvarligt försvåras eller hindras. Duraid Anka ska därför dömas för skadegörelse och inte för sabotage mot blåljusverksamhet.

Duraid Anka har uppsåtligt orsakat skadorna på polisbilen och ska betala den yrkade ersättningen för självrisk och reparationskostnader till Polismyndigheten och Kammarkollegiet.

### **Händelsen den 2 augusti 2020 (åtalspunkt 2, bilaga 3)**

Duraid Anka har förnekat gärningen.

Av övervakningsfilmen och hans egna uppgifter framgår att Duraid Anka på kvällen den 2 augusti 2020 befann sig inne på Rättscentrum på Porslinsgatan 4B i Malmö för

att göra en polisanmälan. Efter en stund, som han själv har uppskattat till ca en timme, gick han ut på parkeringen där det fanns parkerade polisbilar. Klockan var då strax före halv nio på kvällen.

Åklagaren har vid huvudförhandlingen visat en film som Duraid Anka har bekräftat är inspelad av honom. På filmen syns hur Duraid Anka filmar sig själv samtidigt som han pratar illa om polisen. På en annan sekvens syns hur Duraid Anka går runt på parkeringsplatsen utanför Rättscentrum och hur han sparkar ett antal gånger på en polisbils registreringsskylt. Därefter satte han sig på huk och skruvade av locket på ventilen på polisbilens vänstra framdäck och klämde på ventilen så att det hörs hur däcket töms på luft. Lufttömningen pågår under uppskattningsvis en halv minut. Duraid Anka reste sig sedan och gick från platsen.

Duraid Anka har i förhör berättat att anledningen till att han sparkade på polisbilen och tömde däcket på luft var att han ville göra något coolt och därigenom få fler tittare till sin livesändning. Han hade inte några tankar på att orsaka någon skada utan han sparkade endast lätt på bilen och när han tömde däcket på luft var han endast ute efter ljudet av att luft töms skulle höras på filmen och inte efter att däcket faktiskt skulle tömmas. När han gick därifrån visste han att det inte hänt något med bilen eftersom mängden luft som tömts var mycket liten.

Den polis som körde polisbilen efter att Duraid Anka tömt däcket på luft har i en PM redogjort för att han inte märkte att däcken var luftade och att fordonet inte heller indikerade att det var lite luft i däcken.

Den som tömmer en polisbils däck på luft kan göra sig skyldig till sabotage mot blåljusverksamhet. I förevarande fall är det inte fråga om ett fullbordat brott utan ett försök. Av filmen och Duraid Ankas uppgifter framgår att Duraid Anka avbröt sitt handlande. Det saknas stöd för att det skulle ha berott på någon utomstående omständighet som D inte kunde påverka. Det saknas därför stöd för att fanns en konkret fara för att Duraid Ankas handling skulle leda till att brottet fullbordades eller

att en sådan fara endast på grund av tillfälliga omständigheter varit utesluten. Åtalet i denna del ska därför ogillas.

### **Olaga hot (åtalspunkt 3, bilaga 3)**

Duraïd Anka har förnekat gärningen och bestritt det enskilda anspråket. Han har inte angett något belopp som han anser är skäligt.

Åklagaren har framfört att gärningsbeskrivningen under den aktuella åtalspunkten även innefattar ett påstående om att Duraïd Anka gjort sig skyldig till ofredande.

Av utredningen i målet har det framgått att Duraïd Anka och Sekretess 1, som sedan tidigare har skyddade personuppgifter, har haft en chatkonversation på Snapchat. Duraïd Anka och Sekretess 1 fick kontakt genom sociala medier och kände inte varandra före chatkonversationen. Av skärmdumpar framgår att parterna inledningsvis hade en flörtig konversation och att Sekretess 1 nämnde att hon bor på hemlig ort och att hennes skydd skulle försvinna om hon berättade för Duraïd Anka var hon bor. Det framgår vidare att Duraïd Anka flera gånger frågade var Sekretess 1 bor och skrev att han ville träffa henne. Vid ett tillfälle skrev Duraïd Anka att ”Jag ska betala 100 lax för hitta dig O när jag hitta dig jag svär o jag ska knulla dig så hårt för 6 timme”. Omkring en vecka senare gjorde Sekretess 1 en polisanmälan efter att hon sett på nyheterna att Duraïd Anka hade häktats.

Sekretess 1 har berättat att hon upplevde konversationen med Duraïd Anka som trevlig och att de kunde skoja och skratta fram till att konversationen plötsligt spårade ur genom att Duraïd Anka skrev att han skulle betala någon för att hitta henne och sedan knulla henne i flera timmar. När hon såg meddelandet från Duraïd Anka blev hon mycket överraskad, fick panik och stängde av telefonen. Sekretess 1 har efter att konversationen ägde rum upplevt händelsen som jobbig, bland annat mot bakgrund av att hon lever under skydd och tidigare blivit utsatt för övergrepp. Hon har inte gjort eller skrivit något som kunde ha fått Duraïd Anka att tro att det var okej att skriva ett sådant meddelande till henne.

Duraïd Anka har sagt att det måste ha varit Sekretess 1 som tog kontakt med honom och att en del av meddelandena troligtvis inte har sparats. Det hela handlade om trams och skratt och han har aldrig hotat någon då han inte har något intresse av det. Meddelandet om att han skulle betala 100 lax och knulla i sex timmar ska förstås som att han skryter och är egentligen bara dumheter och skoj. Han förstod inte att Sekretess 1 hade skyddade personuppgifter. Sekretess 1 visste om att han bara skojade.

Med tanke på att det aktuella meddelandet kom plötsligt, att Sekretess 1 berättat för Duraïd Anka att hon levde under skydd och att de båda inte kände varandra, anser tingsrätten att det inte finns skäl att ifrågasätta att Sekretess 1 tog meddelandet på allvar. Till det kommer att hotet i sig – att Duraïd Anka skulle hitta och knulla henne – varit sådant att Sekretess 1 kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet och säkerhet till frid. Duraïd Anka måste ha insett detta och han ska därför dömas för olaga hot.

Tingsrätten anser inte att det är tillräckligt utrett att Sekretess 1 till följd av det olaga hotet drabbades av sådant akut psykiskt lidande att ersättning för sveda och värk ska utgå. Däremot har Duraïd Anka utsatt Sekretess 1 för en allvarlig kränkning av hennes frid. Duraïd Anka ska därför betala 5 000 kr till Sekretess 1 i form av kränkingsersättning. Sekretess 1 har rätt till ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 6 september 2020 till dess betalning sker.

### **Ringa narkotikabrott (åtalpunkt 4, bilaga 3)**

Duraïd Anka har förnekat gärningen.

Av utredningen i målet har det framgått att Duraïd Anka den 19 augusti 2020 greps av polis i Stockholm. I samband med gripandet uppkom misstanke om att Duraïd Anka hade brukat narkotika och han fick därför lämna urinprov. Av analysresultatet framgår att Duraïd Anka vid provtagningen hade 0,02 mikrogram tetrahydrocannabinolsyra per milliliter urin. Tetrahydrocannabinolsyra bildas i kroppen efter intag av tetrahydrocannabinol, som är narkotika.

Duraïd Anka har i förhör uppgett att han inte var påverkad av narkotika då han greps och att han är skeptisk till analysresultatet. Han har vidare uppgett att han under den aktuella perioden hade lånat cigaretter av olika personer till höger och vänster och att han kan ha lånat en cigarett som innehöll något konstigt av någon.

Tingsrätten gör följande överväganden. Den som bevisligen har haft narkotika i kroppen men som förnekar uppsåtligt brukande måste, för att han eller hon ska undgå straffansvar, kunna lämna en förklaring till intaget som framstår som rimligt konkret och trovärdig. Duraïd Ankas förklaring består av relativt vaga spekulationer och utgör ingen godtagbar förklaring. Duraïd Anka ska därför dömas för ringa narkotikabrott.

**Våldsamt upplopp den 28-29 augusti (åtalspunkt 5-10 samt stämningsansökan 2020-11-13, bilaga 3-4)**

*De tilltalades inställning till åtalet*

Duraïd Anka har bestritt ansvar för brott. Han har bekräftat att han befann sig på platsen för uploppet och att han kastade sten tre gånger men han kastade inte mot någon och hade ingen avsikt att träffa. Han har inte eggat upp eller anført några andra och inte heller anstiftat någon annan till upplopp.

Lina Alshegri har erkänt gärningen. Muhammed Rexhepi, Ibrahim Iraki, Mohammed Hallal, Ridha Al-Araji och Mark Kurji har förnekat respektive gärning. Mohammed Hallal och Ridha Al-Araji har förklarat att de var på platsen men att de inte deltog i uploppet eller solidariserade sig med folksamlingen. Mohammed Hallal har även sagt att han kastade en sten. Även Mark Kurji har erkänt att han var på platsen men sagt att han bara var åskådare och inte deltog eller uttryckte sympati med något våld som förekom.

*Händelserna den 28-29 augusti*

Den 28 augusti i år gjordes en större polisinsats med anledning av en planerad manifestation i Malmö där det hade aviserats att koranbränning skulle ske.

Manifestationen förhindrades men under eftermiddagen spreds rykten och ett missnöje med polisens hantering som ledde till att människor samlades i korsningen

Amiralsgatan/Scheelegatan. Från början var det enligt polisens bedömning ett 100-tal personer på platsen. Polis och personer från allmänheten och från olika organisationer försökte tala med de som var på plats och lugna ner stämningen. Händelseutvecklingen gick i vågor där situationen stundtals verkade lugna ner sig för att sedan blossa upp igen. Under senare delen av eftermiddagen samlades dock fler och fler människor på platsen. Vid 19-tiden uppskattade polisen att det fanns 300 - 400 personer i och i närheten av korsningen. Vid den tiden släpades lastpallar och annat brännbart material ut i korsningen och sattes i brand. Situationen eskalerade när polisen först utsattes för glåpord och äggkastning, som senare övergick till att både stenar och bangers kastades mot poliser och polisens fordon. Räddningstjänsten bedömde att det inte fanns möjlighet för dem att utföra något släckningsarbete så detta fick så gott det gick utföras av poliser istället.

Kl. 20:41 gjorde polisledningen bedömningen att våldet och attackerna mot polisen hade nått en sådan nivå att händelsen klassificerades som ett våldsamt upplopp. Ungefär en timme senare började folkmassan röra sig längs Amiralsgatan in mot centrala Malmö. Det stod gasdrivna bussar parkerade längs Amiralsgatan västerut eftersom de inte hade kunnat köra österut på grund av protesterna. Polisen ville förhindra att dessa exploderade samt att oroligheterna spred sig in mot centrum. Det upprättades därför en spärr vid korsningen Amiralsgatan/ Norra Grängesbergsgatan. Det uppstod därför nya konfrontationer mellan polisen och folkmassan i den korsningen. Många personer deltog i angrepp mot poliserna och polisens fordon. Det var framför allt fråga om mycket omfattande stenkastning men också stor skadegörelse av bl.a. busskurer, reklamskyltar och vägskyltar. Brännbara föremål sattes i brand och staket som användes som avspärningar för vägarbeten släpades ut i vägbanan och sattes upp som hinder för polisen att komma fram. Vägskyltar slets loss och användes som tillhyggen

Polisen försökte stoppa och skingra folkmassan genom s.k. splittringar där polisens kravallfordon körde fram mot folkmassan samtidigt som kravallutrustade poliser sprang framåt bakom fordonen i syfte att kunna gripa deltagare i upploppet.

Oroligheterna pågick även i den korsningen under flera timmar och inte förrän strax före kl. 02 på natten bedömde polisen att läget var förhållandevis lugnt.

Hela händelseförloppet dokumenterades av polisen både inifrån polisfordonen och via drönare. Polisens filmmaterial har sedan kompletterats med filmer och bilder som hade tagits av allmänheten. Åklagaren har redovisat detta genom en ca 30 minuter lång film som består av sammanklippta filmsekvenser och fotografier från det inledande händelseförloppet under eftermiddagen vid korsningen Amiralsgatan/Scheelegatan till att situationen hade lugnat ner sig vid 02-tiden på natten i korsningen Amiralsgatan/Norra Grängesbergsgatan. Försvarens har inte haft några invändningar mot den redovisningen. Av det presenterade materialet och de uppgifter som lämnats av de poliser som har hörts i målet så framgår allvaret i händelsen. Till att börja med var det fråga om ett mycket utdraget händelseförlopp. Polisinsatsen med anledning av den befarade koranbränningen hade inletts tidigt på morgonen och var på väg att avslutas när det skeende som senare utvecklades till ett våldsamt upplopp började under eftermiddagen. Både insatschefen Andreas Althini och de poliser som tjänstgjorde på plats har beskrivit hur allvarlig och påfrestande situationen var och jämfört den med andra händelser som de upplevt. De har alla spontant berättat om detta som något mycket värre än de tidigare upplevt och då har några av dem redogjort för sina erfarenheter från tjänstgöring i Afghanistan. Andreas Althini har förklarat att polisen hade planerat för relativt omfattande ordningsstörningar men att de inte hade förutsett att de kunde få så stor omfattning, innefatta så kraftigt våld och pågå under så lång tid.

Sammantaget är det tingsrättens uppfattning att det var fråga om ett sammanhängande händelseförlopp som inleddes under eftermiddagen vid korsningen vid Scheelegatan och sedan rörde sig västerut under kvällen till korsningen vid Norra Grängesbergsgatan. Även om det medan det pågick inte uppgraderades av polisen till ett våldsamt upplopp förrän kl. 20:41 så är det i efterhand tydligt att detta startade långt tidigare och att det var av synnerligen allvarligt slag.



*De tilltalades delaktighet i händelserna*

Muhammed Rexhepi, Ibrahim Iraki, Mohammed Hallal, Lina Alshegri och Mark Kurji greps alla i samband med polisens splittringar vid korsningen Amiralsgatan/Norra Grängesbergsgatan mellan kl. 23 – 00. Ridha Al-Araji identifierades efter att polisen hade publicerat ett filmklipp där han förekom. Ridha Al-Araji såg tv-programmet där filmklippet visades och anmälde sig sedan själv hos polisen.

Även Duraid Anka befann sig i korsningen vid Amiralsgatan/Norra Grängesbergsgatan från strax före kl. 23 och framåt. Han blev inte föremål för något ingripande från polisen utan har identifierats genom de filmer som han själv publicerade på sociala medier under kvällen från att han kom till platsen strax före kl. 23 och sedan rörde sig i området de följande timmarna.

De händelser som tingsrätten ska bedöma omfattar alltså endast en mindre del av det sammanlagda händelseförloppet och de åtalade gärningar gäller i sin tur i huvudsak bara kortare episoder under denna begränsade men våldsamma del av upploppet.

När det till att börja med gäller **Duraid Ankas** delaktighet i upploppet (**åtalpunkt 5**) så framgår den framför allt av hans egna filmer men han förekommer också i polisens filmmaterial. Av Duraid Ankas egen Snapchat framgår att han tog en taxi kl. 22:20 och att han från kl. 22:35 befann sig på eller i närheten av Scheelegatan i närheten av korsningen Amiralsgatan/Norra Grängesbergsgatan. Där gick han och ropade till folk omkring honom om de ville följa med honom till polisen. Han sa också att det var hans födelsedag och att han ville ”göra kaos” och ”knulla poliser”. När Duraid Anka befann sig på en gång- och cykelväg syns det på hans egen film att han kastade en sten men det fanns då varken någon polis eller någon annan i närheten som riskerade att bli träffade.

Duraid Anka är också filmad när han började slå och försöka göra skada på en reklamskylt. När han hade slutat så kom det en annan person och fortsatte skadegörelsen.

Strax före midnatt befann sig Duraid Anka vid Rosengårds tågstation, som ligger en bit längre österut längs Amiralsgatan sett från korsningen med Norra Grängesbergsgatan. Han filmades av polisens drönare när han gick omkring på spåren och skrek om att göra kaos och ”fuck the police” samtidigt som han kastade sten. En stund senare var Duraid Anka tillbaka vid korsningen med Norra Grängesbergsgatan. Han fortsatte då att skrika samma saker som tidigare mot polisen. Han tog också upp och kastade två stenar i riktning mot poliserna och fordonen i korsningen. När andra personer kastade molotovcocktails mot polisen hörs Duraid Anka uppmuntra det.

Duraid Anka har sagt att det var hans födelsedag och att han egentligen inte hade tänkt att bege sig till oroligheterna men att han ändrade sig eftersom han tänkte att det kunde vara ett bra tillfälle för honom att få uppmärksamhet i sociala medier. Han blev avsläppt av taxin vid Abdos på Scheelegatan och gick i riktning mot Amiralsgatan, där han såg att det brann. Han har bekräftat att han ropade till folk omkring för att ”hetsa upp massorna” men det var bara på skoj för att han skulle få fler följare till sin livesändning. Vad gäller stenarna som han kastade så fanns det antingen ingen i närheten som riskerade att bli träffad eller så var det mot polisfordonen. Reklamskylten vid busshållplatsen var redan trasig när han slog på den med handen. Hans enda avsikt var att skapa en bra föreställning och göra spännande saker som väckte intresse bland de som följde honom i sociala media. Ingenting av det han sa om att gå mot polisstationen eller angripa polisen bakifrån genomfördes och det var inte heller hans avsikt att det skulle ske.

Av Duraid Ankas egna filmer och hans redogörelse framgår att han på olika sätt uttryckte sitt stöd för och deltog i det våldsamma upploppet från att han kom till platsen någon gång efter kl. 22:30 och fram till att situationen började lugna ner sig vid 02-tiden. Han har sagt att hans handlingar berodde på att han ville väcka uppmärksamhet i sociala medier. Det är inte motbevisat och stöds av det faktum att han sände mycket av det han gjorde live. Oavsett hur det förhåller sig med detta är det klarlagt att Duraid Anka både deltog i stenkastning mot poliser och i skadegörelsen. Redan av det skälet ska han dömas för våldsam upplöpp.

Duraïd Anka har själv berättat att han skrek slagord och ropade åt folk omkring honom att gå mot polisen eller fortsätta de angrepp som redan pågick. I den meningen har han uppmanat andra att delta i brottsligheten. Detta skedde dock inte i händelsernas centrum vid korsningen Amiralsgatan/Norra Grängesbergsgatan utan huvudsakligen på intilliggande och mer undanskymda platser där det endast fanns ett fåtal personer som kunde höra honom. Det har inte heller framkommit något som visar att Duraïd Ankas uppmaningar fick någon som helst effekt.

Åklagaren har också åberopat en film som Duraïd Anka spelade in några dagar före händelsen och där han uttrycker sig starkt negativt mot bl.a. polisen och uppmanar till brottslighet. Även om filmen visar Duraïd Ankas inställning så har den – såvitt framkommit - inte spridits till någon annan och kan därför inte ha spelat någon roll för uppkomsten eller utvecklingen av det våldsamma upploppet den 28 augusti. Den kan därför inte läggas Duraïd Anka till last vid bedömningen av hans handlande vid upploppet.

Tingsrätten anser sammantaget att utredningen i målet ger stöd för att Duraïd Anka var anförare i angreppen mot polisen eller mot annans egendom. Duraïd Anka ska därför enbart dömas för att ha deltagit i och solidariserat sig med den stenkastning och skadegörelse som riktade sig mot polisen och allmän egendom.

**Muhammed Rexhepi** blev omhändertagen av polis kl. 23:10. Han har bekräftat att han var där men sagt att han letade efter sin syster och bara tittade på och filmade en del av upploppet. Åklagaren har åberopat filmklipp från korsningen där det bl.a. syns en ung kille som kastar flera stenar mot poliser och polisens fordon. Utseendemässigt stämmer personen på filmklippen mycket väl överens med hur Muhammed Rexhepi såg ut och var klädd i samband med att han omhändertogs samma kväll. Det framgår av de fotografier som togs på honom av polisen. Det fanns också filmklipp i hans telefon som visar att han befann sig i korsningen när stenkastningen skedde. Med hänsyn till det anser tingsrätten att det är utrett att det var Muhammed Rexhepi som deltog i stenkastningen mot polisen. Han ska därför dömas för våldsamt upplopp i enlighet med åtalet.

**Ibrahim Iraki** omhändertogs av polis vid korsningen vid Norra Grängesbergsgatan kl. 23:30. Han har sagt att han var på en promenad och bara stannade och tittade på vad som hände där. Den uppgiften motsägs helt av filmklippen som mycket tydligt visar när Ibrahim Iraki deltar i upploppet genom att både kasta sten och rusa mot poliserna. Filmerna visar också att Ibrahim Iraki reste upp och drog fram staket som används för att avgränsa vägarbeten och ställde dem ute i vägbanan för att hindra polisen från att kunna köra fram sina fordon.

Förutom dessa filmer så filmades Ibrahim Iraki redan tidigare på kvällen när han deltog i det inledande skedet av upploppet vid korsningen Amiralsgatan/Scheelegatan. Det finns ingen tvekan om att det är Ibrahim Iraki som förekommer på de omnämnda filmerna och de visar att han redan tidigt under kvällen deltog i och stödde upploppet. Han ska därför sammantaget dömas för våldsamt upplopp i enlighet med åtalet.

**Lina Alshegri** har erkänt att hon var på plats i korsningen vid Norra Grängesbergsgatan och deltog i stenkastningen mot poliserna. Hennes uppgifter får stöd av filmmaterialet och den omständigheten att hon omhändertogs av polisen. Även hon ska därför dömas för våldsamt upplopp.

**Mohammed Hallal** var ytterligare en av de ungdomar som omhändertogs av polisen i korsningen vid Norra Grängesbergsgatan. Hans klädsel, magväska och utseende i övrigt när han fotograferades av polisen stämmer väl överens med personen på filmen. Mohammed Hallal har också sagt att han befann sig mitt i händelseförloppet när polisen gjorde en av sina splittringar och att han då kastade en sten mot en polisbil för att han inte skulle bli påkörd.

Enligt tingsrättens uppfattning är det genom en jämförelse mellan fotografierna på Mohammed Hallal och filmerna utrett att det var Mohammed Hallal som körde på en elscooter och sedan vid två tillfällen tog upp och kastade sten mot polisen. Det stöds också av att han själv har berättat att han befann sig mitt i en av polisens splittringar och kastade sten för att få polisens uppmärksamhet. Polisen Erik Sjöqvist har berättat

att han såg Mohammed Hallal kasta i vart fall två stenar mot polisbussarna innan han grep honom. Det är därigenom utrett att Mohammed Hallal deltog i det våldsamma upploppet och han ska därför dömas i enlighet med åtalet.

När det gäller **Ridha Al-Araji** så har han själv sagt att det är han som förekommer på en av polisens filmer från händelsen. Han såg filmen på tv-programmet Efterlyst och anmälde sig sedan själv till polisen. Det är för övrigt samma filmsekvens som MA förekommer i och den visar att Ridha Al-Araji tog upp en sten och kastade mot polisen. Ridha Al-Arajis uppgift om att han bara passerade platsen och var åskådare till det som skedde är därmed motbevisad. Även om filmen bara visar att Ridha Al-Araji deltog i mindre omfattning i upploppet så var han aktiv på ett sätt som gör att han inte kan betraktas enbart som åskådare. Även Ridha Al-Araji ska därför dömas för våldsam upplopp i enlighet med åtalet.

Vad slutligen gäller **Mark Kurji** så omhändertogs han av polis efter att ha sprungit längs mitten av Amiralsgatan österut från korsningen vid Norra Grängesbergsgatan. Han har sagt att han bara stod och tittade på vad som skedde. Polisen Andreas Nordström har berättat att Mark Kurji befann sig mitt i eller i den främre delen av folkmassan som kastade sten mot polisen vid korsningen. Av hans uppgifter framgår att alla som fanns där aktivt tog parti för angreppen mot polisen och därför utgjorde en del av det våldsamma upploppet. Med hänvisning till Andreas Nordströms uppgifter och filmen från den delen av händelseförloppet delar tingsrätten uppfattningen att alla som befann sig på den plats där Mark Kurji stod tog ställning för och solidariserade sig med det våldsamma upploppet. Mark Kurji ska därför dömas i enlighet med åtalet.

#### *Påföljd*

**Duraïd Anka** har tidigare dömts för brott som liknar de brott som han nu döms för. Detta skedde senast vid två tillfällen 2018 och påföljden bestämdes då till skyddstillsyn med föreskrifter avseende behandling för hans psykiska besvär. I detta målet har Duraïd Anka genomgått en läkarundersökning där det konstateras att han lider av vissa psykiska besvär som kan misstänkas utgöra en allvarlig psykisk störning. Den

undersökande läkaren har därför föreslagit att Duraid Anka ska genomgå en rättspsykiatrisk undersökning.

Tingsrätten har beslutat att inte genomföra en sådan undersökning. Skälet för det är att tingsrätten anser att varken straffvärdet eller arten på de gärningar som Duraid Anka döms för är sådana att det inte finns förutsättningar att välja en annan påföljd än fängelse. Straffvärdet för Duraid Ankas brottslighet motsvarar, enligt tingsrättens bedömning, ca åtta månaders fängelse och arten av hans delaktighet i brottsligheten är inte sådan att ett fängelsestraff är nödvändigt. Tingsrätten beaktar då även att Duraid Anka har varit frihetsberövad i ca tre månader.

Utredningen kring Duraid Ankas personliga förhållanden och hans psykiatriska problematik samt hans egna förklaringar till de handlingar som han utförde talar starkt för att skyddstillsyn är den lämpligaste påföljden för att förhindra att Duraid Anka gör sig skyldig till nya brott. Denna ska förenas med en föreskrift om att Duraid Anka ska genomgå den vård för sitt psykiska mående som frivården bedömer är lämplig. Han ska också lämna drogtester på anmodan från frivården.

När det gäller påföljd för Muhammed Rexhepi, Ibrahim Iraki, Lina Alshegri, MH, Ridha Al-Araji och Mark Kurji så är de alla under 18 år. De har visserligen deltagit i olika hög grad i det våldsamma upploppet men ingen av dem har haft en ledande roll eller annars medverkat i högre grad. Tingsrätten anser därför inte att det finns skäl att göra skillnad mellan dem när det gäller bedömningen av straffvärdet för deras gärningar.

För två av det tilltalade – Muhammed Rexhepi och Ibrahim Iraki – har socialtjänsten redogjort för de behov av stöd och hjälp som de har och föreslagit att de döms till ungdomsvård i enlighet med de särskilda ungdomskontrakt som har upprättats. Muhammed Rexhepi och Ibrahim Iraki har sagt ja till detta och påföljden för dem ska därför bestämmas till den föreslagna ungdomsvården.

Även om Lina Alshegri eventuellt hade haft hjälp av visst stöd från socialtjänsten så finns det inte förutsättningar att välja ungdomsvård som påföljd för henne eftersom det saknas ett förslag om detta. Vad beträffar Mohammed Hallal, Ridha Al-Araji och Mark Kurji så lever de under goda förhållanden och har en mycket väl fungerande skolgång. Det innebär att påföljden för dem och för Lina Alshegri ska bestämmas till 60 timmars ungdomstjänst.

*Övriga frågor*

Sekretessen för uppgifterna om målsäganden i åtalpunkt 3 ska bestå.

Den ersättning som försvararna har begärt är skälig.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 5 (TR 01)

Sista dagen för överklagande är den 8 januari 2021. Överklagandet ges in till tingsrätten men prövas av Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Fredrik Forssman

---

I avgörandet har deltagit rådmannen Fredrik Forssman samt nämndemännen Christer Arkemyr, Kristina Nordén och Teferi Kelemwork. Rätten är överens.



**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelseid 19890828-5375	Datum för dom/beslut 2020-12-18
Efternamn Anka	Förnamn Duraïd

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**  
*(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)*

2020-09-09	2020-12-04
------------	------------

**Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål**

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

**Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen**

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**  
Kalendegatan 1  
**Telefon**  
040-35 30 00

**Öppettider**  
måndag - fredag  
08:00-16:00

**Postadress**  
Box 265  
201 22 Malmö

**E-post**  
[malmo.tingsratt@dom.se](mailto:malmo.tingsratt@dom.se)  
**Webbplats**  
[www.malmotingsratt.domstol.se](http://www.malmotingsratt.domstol.se)





Malmö stad  
Arbetsmarknads- och socialnämnden

MALMÖ TINGSRÄTT  
Enhet 107 B

INKOM: 2020-11-11  
MÅLNR: B 9349-20  
AKTBIL: 73

## Yttrande enligt begäran från åklagare

**Åklagare:** Tomas Olvmyr  
**Faxnummer:** 010-562 60 11

Datum  
201016

### Arbetsmarknads- och socialnämnden

Arbetsmarknads och socialförvaltning Socialtjänst Söder	
Adress Eriksfältsgatan 28 A MALMÖ	Telefon
Handläggare Mikael Vesterlund	Telefon 0708-268682
E-post mikael.vesterlund@malmo.se	

### Yttrandet avser

Namn Muhammed Rexhepi	Personnummer 200301218798
Adress Ramels Väg 59 Lgh 1403 213 69 MALMÖ	Telefon

### Vårdnadshavare

Namn Advije Voca	Personnummer 660722-0180
Adress Ramels väg lg 1403 213 69 MALMÖ	Telefon 0790235965

Namn	Personnummer
Adress	Telefon

### Anledning till utredning

Begäran om yttrande med stöd av 11 § lagen (1984:167) med särskilda bestämmelser om att unga lagöverträdare inkommer 200929. Muhammed är misstänkt för våldsamt upplopp 200828 på Amiralsgatan i Malmö, 5000-K1046464-20.

### Tillvägagångssätt

En sammanställning av aktuell kännedom om Muhammed på Socialtjänst Söder har gjorts för detta yttrande. Yttrandet bygger även på samtal med Muhammed vid flera tillfällen sedan misstanken blev känd av socialsekreterare.

### Familj och sociala relationer

Muhammed har varit placerad enligt SoL sedan 180530. Sedan 200706 är Muhammed placerad på ett stödboende i Hörby. Muhammed uppger 201013 att han inte vill vara fortsatt placerad på stödboendet. Socialsekreterare erbjuder Muhammed att placeras på ett

stödboende i Malmö men Muhammed säger att han inte vill det utan vill flytta hem till mamman. Hos mamman bor en yngre bror. Muhammed har ytterligare en yngre bror som är placerad inom SiS samt en vuxen äldre syster som bor i Malmö.

#### **Sysselsättning, skola och fritid**

Muhammed har för tillfället ingen skolgång då han uppger att han inte har motivation till att gå i skolan utan vill jobba istället. Muhammed har praktik i Malmö på en fritidsgård. Muhammed uppger att han vill arbeta med ungdomar och säger att praktiken är en bra erfarenhet för framtida studier eller arbeten.

#### **Fysisk och psykisk hälsa**

Muhammed har diagnostiserad medelsvår ADD. Vidare har man konstaterat att Muhammed har en reaktion på svår stress (ospecifierad), där bedömning gjorts att Muhammed har varit med om händelser som skapat stress i så stor utsträckning att det påverkat hans vardagsliv negativt. Muhammed har erbjudits medicin och samtalsstöd men har avböjt detta.

Muhammed uppger att han i övrigt är vid god fysisk hälsa. Han uppger att han tränar på gym men att han önskar att göra detta mer regelbundet än han gör just nu.

#### **Alkohol och andra droger**

Personal på det HVB boende han tidigare var placerad på har vid tillfällena misstänkt att Muhammed varit påverkad av droger. Han har tidigare nekat till att ta drogtestar men har sedan han bott på stödboendet tagit drogtestar utan dröjsmål vid de tillfällen som personal på stödboendet uppmanat honom att lämna. De tester han lämnat har visat negativt.

Muhammed uppger att han endast tagit droger vid några tillfällen. Han säger att han provat cannabis och att han vid ett tillfälle provade tramadol samt bensodiazopiner. Muhammed nekar till att han tar droger regelbundet.

#### **Känslo- och beteendemässig utveckling**

Muhammed har under våren 2020 visat på en vilja om att hans placering på HVB ska gå över till en placering på stödboende. Detta beviljades 200706. Muhammed har till en början visat en vilja till att följa den planering som krävs för att vården ska fullgöras. Sedan september har hans vilja att följa planeringen blivit mindre. Han har inte hållt de överenskomna tider som bestämts och han har på eget bevåg inte kommit tillbaka från besök hos mamman förrän ibland flera dagar senare.

Han säger till socialsekreterare vid samtal 201013 att han önskar ha en egen lägenhet i Malmö eller flytta tillbaka till mamman. Muhammed säger att han har varit placerad så länge och att han är trött på att personalen ska bestämma vad han ska göra. Han säger att om mamman säger till honom är det en annan sak än om personalen gör det.

#### **Kännedom om tidigare kriminalitet**

180307 hämtades Muhammed in till förhör hos polisen utifrån att han var misstänkt för grov våldtäkt i samförstånd med andra. Han anhölls och släpptes 180309, misstankarna har sedan avskrivits.

180406 inkom muntlig anmälan från polisen. I samband med att Muhammed anhölls 180307 beslagtogs polisen Muhammeds mobiltelefon. Polisen hade därefter gått igenom hans mobiltelefon och funnit sms om att Muhammed hade sålt narkotika åt en myndig person. I mobilen fann polisen foton på hasch.

Natten till 200505 har Muhammed tillsammans med andra ungdomar försökt göra inbrott i en butik. Muhammed blir gripen av polisen misstänkt för försök till stöld. 200615 läggs ärendet ned hos polisen på grund av brist på bevisning.

I samband med att polisen omhändertog Muhammed 200505 tog polisen drogtest som visade positivt på bensodiazepiner. Muhammed erkänner i förhör misstanken om ringa narkotikabrott. Muhammed har blivit kallad till straffvarning för detta 201028.

#### **Tidigare åtgärder som vidtagits av socialtjänsten**

Muhammed har varit aktuell för utredning och insats inom socialtjänsten sedan år 2003 främst med anledning av bristande omsorg där mamman har haft svårt att upprätthålla grundläggande struktur och rutiner för Muhammed, detta har lett till att Muhammed har utvecklat ett normbrytande beteende. Muhammed och hans familj har haft omfattande insatser, bland annat stöd via IHF Humana från 2017 som är pågående. Vidare har Muhammed varit placerad i HVB-hem under en period mellan 170105-171110 då han hade ett utagerande beteende i hemmet som gick ut över hans familj.

Han har varit placerad för vård utanför hemmet mellan 180530-201029.

#### **Ungdomstjänst**

Muhammed samtycker till ungdomstjänst.

#### **Medling**

Medling är inte aktuellt.

Barnet/den unge samtycker till att socialtjänsten lämnar kontaktuppgifter till Stödcentrums medlingsverksamhet.

#### **Bedömning**

Socialtjänst Söder har stor kännedom om Muhammed och hans familj där han under större delen av hans uppväxt erhållit stöd och insatser genom socialtjänsten på grund av att Muhammed har utsatts för allvarliga omsorgsbrister vilka senare lett till att Muhammed utvecklat ett normbrytande beteende. Innan Muhammed placerades för vård utanför hemmet fanns det få skyddsfaktorer och omfattande riskfaktorer som innebar stor risk för Muhammed som redan hade utvecklat ett normbrytande beteende. Muhammeds placering är en stor skyddsfaktor för Muhammeds hälsa och utveckling, och undertecknad socialsekreterare bedömer att en fortsatt placering i form av stödboende är det mest gynnsamma för Muhammeds hälsa.

Muhammed har önskat att placeringen ska avslutas. Muhammed säger att han vill flytta hem till sin mamma och mamman säger att det går bra att Muhammed flyttar hem. Försöken att motivera Muhammed till fortsatt placering har inte lyckats. För tillfället görs bedömningen att det inte föreligger några grunder för vård enligt LVU. Bedömningen som görs är att det kommer att behövas andra öppenvårdsinsatser från Socialtjänst Söders sida. Bedömningen av vilka insatser som kan bli aktuella är drogtestar via FMN samt kontaktperson i syfte att stödja Muhammed till fortsatt drogfrihet, ha ett prosocialt umgänge och stödja Muhammed i sysselsättning alternativt skolgång. Muhammed säger att han är positivt inställd till kontaktperson samt drogtestar via FMN.

#### **Bilagor**

Ungdomskontrakt

Datum 201016	Underskrift
Befattning Socialsekreterare	Namnförtydligande Mikael Vesterlund



Malmö stad

Arbetsmarknads- och socialnämnden

## Ungdomskontrakt

Datum 201103
-----------------

Ansvarig handläggare Mikael Vesterlund	Telefon 0708268682
---	-----------------------

Namn Muhammed Rexhepi	Personnummer 200301218798
Adress Ramels Väg 59 Lgh 1403 213 69 MALMÖ	Telefon

Vårdform:  
Ungdomsbehandlare via Humana.

Syfte med vården:

Målet med insatsen är att stödja Muhammed i att ha en fungerande relation till sin moder och sina syskon. Vidare mål är att stödja Muhammed till att ha en fungerande sysselsättning, antingen praktik, arbete eller skola. Ytterligare mål är att stödja Muhammed till ett prosocialt och positivt umgänge.

Omfattning:

Insatsen kommer att inledas med en kartläggningsperiod på 3 veckor som kommer att omfatta 15 timmar. Utifrån kartläggningen kommer omfattningen av resterande vård att beslutas. Kartläggningsperiod 201102-201120.

Vårdform:  
Drogtester via FMN

Syfte med vården:  
Att visa på drogfrihet.

Omfattning:

Muhammed kommer att lämna drogtester en gång i veckan via FMN under perioden 201103-210121.

Datum 201103	Underskrift
Befattning Socialsekreterare	Namnförtydligande Mikael Vesterlund



Malmö stad  
Arbetsmarknads- och socialnämnden

MALMÖ TINGSRÄTT  
Enhet 107 B

INKOM: 2020-11-11  
MÅLNR: B 9349-20  
AKTBIL: 74

## Yttrande enligt begäran från åklagare

Aklagare: Tomas Olvmyr  
Faxnummer: 010-562 60 11

Datum  
200929

### Arbetsmarknads- och socialnämnden

Arbetsmarknads och socialförvaltning Socialtjänst Öster	
Adress Von Troils väg 1	Telefon
Handläggare Malin Monthamre	Telefon 040-34 51 58
E-post malin.monthamre@malmo.se	

### Yttrandet avser

Namn Ibrahim Iraki	Personnummer 200403099393
Adress Ramels Väg 95 Lgh 1301 213 69 MALMÖ	Telefon

### Vårdnadshavare

Namn Hayam Younes	Personnummer 660505-1785
Adress Ramels väg 95 lgh 1301, 213 69 Malmö	Telefon

### Vårdnadshavare

Namn Galeb Iraki	Personnummer 671020-2372
Adress	Telefon

### Anledning till utredning

Åklagarmyndigheten har inkommit med en begäran om yttrande med stöd av 11 § lagen (1964:167) med särskilda bestämmelser om unga lagöverträdare, därav inleds utredning. Av ärendet framgår att Ibrahim är misstänkt för våldsamt upplopp, 200828 (K1046464-20).

### Tillvägagångssätt

Information om tidigare kännedom hos socialtjänsten har inhämtats.  
Telefonsamtal med Ibrahim 2020-09-29.  
Telefonsamtal med mamma 2020-09-29.  
Referensamtal med områdespolis Malin Morän 2020-09-29.

### Familj och sociala relationer

Mamma och pappa är skilda och bor inte ihop. Ibrahim bor hos mamma, tillsammans med lillasyster, men har daglig telefonkontakt med pappa och träffar pappa regelbundet. Mamma och pappa har ett bra samarbete. Ibrahim bor ofta hos pappa på helgerna. Pappa har fem gemensamma barn med Ibrahims mamma, varav tre flyttat hemifrån. Pappa har två barn med

sin fru och bor tillsammans med dem i Helsingborg.

Mamma berättar att Ibrahim främst umgås med sin kusin och en annan jämnårig kompis.

#### **Sysselsättning, skola och fritid**

Ibrahim går på Individuella programmet på Bellevue gymnasium. Tidigare har han gått i särskild undervisningsgrupp på resursskolan Östergård, som inbegriper omfattande stöd. I tidigare utredning hos socialtjänsten framkommer att inläring fungerar bra om Ibrahim har enkla och tydliga uppgifter med mycket stöd. Ibrahim vill undvika att skriva och läsa, har låg uthållighet och kräver omedelbar hjälp. Han är inte åldersadekvat i skolarbetet, har mycket begränsat ordförråd och saknar baskunskaper från tidigare år. Ibrahim säger att det fungerar bra på nya skolan och att han är motiverad att läsa in sina betyg. Mamma berättar att de hade utvecklingssamtal på skolan för två veckor sedan och att Ibrahim fick mycket beröm.

På fritiden tränar Ibrahim på gym, spelar fotboll och playstation.

#### **Fysisk och psykisk hälsa**

Ibrahim blev utredd på BUP och fick diagnosen ADHD när han var 9 år. Ibrahim har erbjudits medicinering men vill inte medicinera. Varken sjukvården, mamma eller pappa kan motivera Ibrahim till att ta ADHD-medicinen.

Ibrahims tillväxt följer inte normal tillväxtkurva och Ibrahim har kontakt med både skolsköterskan och sjukvården kring detta. Läkarna följer regelbundet upp Ibrahims längd tills han är mogen för behandlingen. Att Ibrahim är liten till växten är något han är ledsen över och som påverkar hans mående negativt.

#### **Alkohol och andra droger**

Ibrahim och mamma uppger att Ibrahim inte dricker alkohol eller använder droger.

#### **Känslo- och beteendemässig utveckling**

Ibrahims tidigare mentorer på resursskolan Östergård, Helena och Rafid, berättade i tidigare utredning att Ibrahim hade dålig omvärldsuppfattning och mycket fördomar och hat mot bland annat tjejer, tjocka, homosexuella och olika religioner. Ibrahim var kränkande mot de lärare i skolan han inte tycker om. När Ibrahim inte förstod saker i skolan blev han ofta arg och sa fula ord. Helena och Rafid berättade att Ibrahim uttryckte att han ville ändra sitt beteende. Redan i förskoleklass har Ibrahim beskrivits ha svårt med impuls kontroll och uthållighet. Ibrahim och mamma säger att det är lugnare i nya skolan.

Mamma har sagt att när skolan berättat om den kränkande behandling som Ibrahim utsatt andra elever och lärare för så blev hon förvånad. Hemma är Ibrahim snäll och lyssnar på vad mamma säger.

I referenssamtal med områdespolis Malin Morän uppger hon att Ibrahim ofta är ute på gårdarna i Rosengård. Han upplevs som gränslös i sin attityd. Polisen har mycket oro kring Ibrahim och hans beteende, och menar att han enligt deras erfarenhet har stor risk för ogynnsam utveckling.

#### **Kännedom om tidigare kriminalitet**

Inkommer en anmälan från polisen med anledning av att Ibrahim blivit anmäld för misshandel. K1593593-18. Förundersökningen läggs ner med anledning av att Ibrahim är under 15 år.

#### **Tidigare åtgärder som vidtagits av socialtjänsten**

Ibrahim har varit aktuell för sju tidigare utredningar hos socialtjänsten sedan 2014 med anledning av utagerande beteende. Alla utredningar har avslutats utan insats.

#### **Ungdomstjänst**

Ibrahims inställning till ungdomstjänst är att han inte tror att det går att kombinera med skolan, oavsett om det ligger utanför skoltid. I det fall han blir dömd till ungdomstjänst tror han inte att det skulle fungera att utföra den. Socialtjänsten bedömer inte att det finns något hinder för att Ibrahim kan utföra ungdomstjänst.

### Medling

Ibrahim är inte intresserad av medling.

Barnet/den unge samtycker till att socialtjänsten lämnar kontaktuppgifter till Stödcentrums medlingsverksamhet.

Nej

### Bedömning

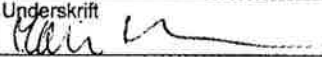
Socialtjänstens bedömning är att Ibrahim har ett särskilt vårdbehov för att motverka ogynnsam utveckling. Ibrahim behöver stöd kring impuls kontroll och träning av sociala färdigheter. Ibrahims behov kan tillgodoses genom insats i form av öppenvårdsinsatsen Ungdomsgruppen Lyftet.

Familjebehandlarna i Ungdomsgruppen Lyftet genomför förändringsarbete med ungdomar och deras familjer för att förhindra eller minska socialt normbrytande beteende som t.ex. kriminalitet. Fokus för insatsen är den unges beteende och mående i förhållande till sin omgivning och sitt nätverk, och har sin grund i ett lösningsfokuserat förhållningssätt. De använder sig av olika metoder och behandlingsprogram, bland annat RePulse.

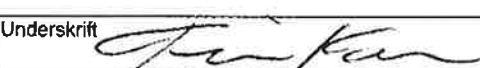
RePulse är en välbeprövad arbetsmetod för impuls kontroll och träning av sociala färdigheter. Genom att strukturerat kartlägga olika situationer och reflektera kring tankar och känslor som uppstått kan ungdomen lära känna sina egna reaktionsmönster och bli bättre rustad på att hantera liknande situationer.

### Bilagor

Ungdomskontrakt

Datum 200929	Underskrift 
Befattning Socialsekreterare	Namnförtydligande Malin Monthamre

Datum 200930	Underskrift 
Befattning Förste socialsekreterare	Namnförtydligande Tim Kouns



Malmö stad

Arbetsmarknads- och socialnämnden

## Ungdomskontrakt

Datum 200929
-----------------

Ansvarig handläggare Malin Monthamre	Telefon 040-34 51 58
---	-------------------------

Namn Ibrahim Iraki	Personnummer 200403099393
Adress Ramels Väg 95 Lgh 1301 213 69 MALMÖ	Telefon

Mål med vården

- Att Ibrahim inte begår brott.

Vårdform

Ibrahim ska delta i behandling i form av RePulse genom Ungdomsgruppen Lyftet.

- Ibrahim ska delta i 1-3 samtal i veckan under en period om tre månader.

Familjebehandlarna i Ungdomsgruppen Lyftet genomför förändringsarbete med ungdomar och deras familjer för att förhindra eller minska socialt normbrytande beteende som t.ex. kriminalitet. Fokus för insatsen är den unges beteende och mående i förhållande till sin omgivning och sitt nätverk, och har sin grund i ett lösningsfokuserat förhållningssätt.

RePulse är en välbeprövad arbetsmetod för impuls kontroll och träning av sociala färdigheter. Genom att strukturerat kartlägga olika situationer och reflektera kring tankar och känslor som uppstått kan ungdomen lära känna sina egna reaktionsmönster och bli bättre rustad på att hantera liknande situationer.

Uppföljning

Uppföljning med Ibrahim, föräldrarna, familjebehandlare på Ungdomsgruppen Lyftet samt ansvarig socialsekreterare kommer att hållas löpande under behandlingstiden.

För vården ansvarar Arbetsmarknads- och socialförvaltningen, Socialtjänst Öster. Ansvarig socialsekreterare avseende vården är Malin Monthamre.

Samtycker till vårdplanen

Samtycker ej till vårdplanen

.....  
Ibrahim Iraki

.....  
Ibrahim Iraki

Datum 200929	Underskrift 
Befattning Socialsekreterare	Namnförtydligande Malin Monthamre



MYNDIGHETEN  
 dområde Syd  
 nö åklagarkammare  
 ammaråklagare Tomas Olvmyr

## Stämningsansökan

2020-11-11

Sida 1(11)  
 Handling 364  
 Ärende AM-122043-20  
 Handläggare 313-20

**MALMÖ TINGSRÄTT**  
**BESLUT** 20-11-11

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

- ☒ Stämning utfärdas  
☐ Off. försvarare förordnas  
 enl. lista  
☐ Begäran om off. försvarare  
 avslås enl. bil. till stämningen  
☐ Personundersökn. utförs  
☐ Yttrande från frivårdsmyndigh.  
 inhämtas  
☒ Tolk förordnas  
☐

Malmö tingsrätt  
 B 9349-20

## Häktat mål

MALMÖ TINGSRÄTT  
 Enhet 107 B

INKOM: 2020-11-11  
 MÅLNR: B 9349-20  
 AKTBIL: 63

MALMÖ TINGSRÄTT  
 Enhet 107 B

INKOM: 2020-11-30  
 MÅLNR: B 9349-20  
 AKTBIL: 167

# Stämningsansökan

## Tilltalade

**Duraïd Anka** (19890828-5375)

Tolkbehov arabiska, medborgare i Syrien.

Företräds av advokat Eva Bazo.

- Anhållen i frånvaro 2020-09-08, Gripen 2020-09-09, Häktad 2020-09-11.

**Ibrahim Iraki** (20040309-9393)

Företräds av advokat Carl Fredrik Öqvist.

**Mohammed Ali Hallal** (20040627-4738)

Företräds av advokat Elin Neu.

**Muhammed Voca Rexhepi** (20030121-8798)

Företräds av advokat Lars Andén.

**Lina Alshegri** (20040102-1621)

Medborgare i Syrien, Sverige.

Företräds av advokat Ingulf Flamborn.

**Ridha Nazar Hussein Al-Araji** (20040720-1995)

Medborgare i Irak, Sverige.

Företräds av advokat Jan Ljungberg.

## Ansvarsyrkanden m.m.

### 1 SABOTAGE MOT BLÅLJUSVERKSAMHET (Duraïd Anka)

5000-K1052494-20

Duraïd Anka har stört och angripit polisverksamhet genom att hoppa upp och ställa sig på, sparka på, hoppa på och köra på en parkerad polisbil under uppdrag varvid skador för 14 926 kronor uppstått.

Det hände den 30 augusti 2020 på Sörbäcksgatan, Malmö stad.

Gärningen var sådan att den kunde förväntas allvarligt försvåra eller hindra uttryckningsverksamhet och brottsbekämpande verksamhet.

Duraïd Anka begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 13 kap 5 c § 1 st 1 p brottsbalken

## Målsägande

**Polismyndigheten** (16202100-0076)

Åklagaren för talan

**Kammarkollegiet** (16202100-0829)

Åklagaren för talan

## Enskilda anspråk

1. Polismyndigheten yrkar skadestånd av Duraïd Anka med 3 000 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser självrisk.
2. Kammarkollegiet yrkar skadestånd av Duraïd Anka med 11 926 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser ersättning för reparationskostnader som Kammarkollegiet har betalat.

## Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Duraïd Anka (tolkbehov arabiska)** som vidgår händelseförloppet men förnekar brott (20 min).
2. Förhör med vittnet **Andreas Salomonsson**, polis, angående sina iakttagelser innan och efter gärningen för att bevisa gärningen, därvid särskilt skadorna på fordonet (20 min).

## Övrig bevisning

1. Anmälan (förundersökningsprotokoll s. 1-2) för att bevisa tid, plats m.m..
2. Promemoria angående identifiering samt fotografier på den tilltalade (förundersökningsprotokoll s. 4-8) för att bevisa gärningen.
3. Promemoria angående film, stillbilder från filmen och uppspelning av film från händelsen (förundersökningsprotokoll s. 3, 12-15; film medtages av åklagaren till förhandlingen; 1 min) för att bevisa gärningen.

4. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 17-23) för att bevisa skadorna på polisfordonet.
5. Underlag för de enskilda anspråken (förundersökningsprotokoll s. ~~25-27~~ 35-37 / FF) för att bevisa dessa.

## 2 FÖRSÖK TILL SABOTAGE MOT BLÅLJUSVERKSAMHET (Duraïd Anka)

5000-K930907-20

Duraïd Anka har försökt att angripa polisens uttryckningsverksamhet genom att försöka tömma en polisbils däck på luft.

Det hände den 2 augusti 2020 på Rättscentrum Malmö, Porslinsgatan 4 B, Malmö stad.

Gärningen var sådan att den var ägnad att allvarligt försvåra eller hindra uttryckningsverksamhet och brottsbekämpande verksamhet om den hade fullbordats. Det har funnits en risk för brottets fullbordande.

Duraïd Anka begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 13 kap 5 c § 1 st 3 p och 12 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

### Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Duraïd Anka (tolkbehov arabiska)** som vidgår delar av händelseförloppet men förnekar brott (20 min).

### Övrig bevisning

1. Anmälan och tjänsteanteckning (förundersökningsprotokoll s. 1-2) för att bevisa tid, plats samt vilka åtgärder angreppet föranlett m.m.
2. Promemoria angående granskning av filmmaterial samt uppspelning av film (förundersökningsprotokoll s. 3, 5-6; filmerna medtages av åklagaren till förhandlingen, ca 5 min) för att bevisa gärningen.
3. Promemoria angående användande av fordonet (förundersökningsprotokoll s. 4) för att bevisa att gärningen inte fullbordats.

### 3 OLAGA HOT (Duraïd Anka)

5000-K1111666-20

Duraïd Anka har hotat NN 41 - som har skyddade personuppgifter - genom att skriva till henne att han skulle betala någon för att hitta henne och knulla henne hårt i sex timmar när han hittar henne. Det hände någon gång mellan den 31 augusti 2020 och den 6 september 2020 i Sverige. Duraïd Anka har i vart fall utsatt NN41 för ett hänsynslöst agerande genom att skriva ovanstående till henne.

Hotet var sådant att NN 41 kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet och säkerhet till frid.

Duraïd Anka begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 5 § 1 st brottsbalken

#### Målsägande

Sekretess NN 41  
Åklagaren för talan

#### Enskilda anspråk

NN 41 yrkar skadestånd av Duraïd Anka med 10 000 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser kränkning 5 000 kronor och sveda och värk 5 000 kronor.

#### Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **NN 41** angående sina iakttagelser vid tillfället för att bevisa gärningen (förhör via videolänk är tillfyllest; 20 min).
2. Förhör med den tilltalade **Duraïd Anka (tolkbehov arabiska)** som har oklar inställning (20 min).

#### Övrig bevisning

1. Skärmdumpar från chatt tagna av målsäganden (förundersökningsprotokoll s. 11-22) för att bevisa gärningen.
2. Utdrag från telefontömning (förundersökningsprotokoll s. 3-5) för att bevisa gärningen.

#### 4 RINGA NARKOTIKABROTT (Duraïd Anka)

5000-K1003061-20

Duraïd Anka har olovligt använt tetrahydrocannabinol, som är narkotika. Det hände den 19 augusti 2020 eller någon dag dessförinnan i Stockholms stad eller på annan plats i riket.

Duraïd Anka begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

##### Uppllysning

Kostnad för provtagning och analys: 839 kronor.

##### Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Duraïd Anka (tolkbehov arabiska)** som förnekar brott (10 min).

##### Övrig bevisning

1. Anmälan (förundersökningsprotokoll s. 1-3) för att bevisa tid, plats m.m..
2. Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 4-5) för att bevisa gärningen.

#### 5 VÅLDSAMT UPPLOPP (Duraïd Anka)

5000-K1046464-20

Duraïd Anka har deltagit i, anfört och solidariserat sig med en folksamling som med uppsåt att sätta upp sig mot myndighet eller framtvinga eller hindra viss åtgärd gått till förenat våld mot person och egendom. Våldet har huvudsakligen bestått i att deltagare i folksamlingen kastat stenar och andra föremål mot poliser och polisfordon.

Duraïd Anka har härvid upprepade gånger eggat folkmassan att angripa polisen och anfört personer i angrepp mot polisen och mot Malmö kommuns egendom samt själv deltagit i stenkastning mot polisen.

Det hände någon gång mellan den 28 augusti 2020 och den 29 augusti 2020 på eller i närheten av Amiralsgatan, Malmö, Malmö stad.

Duraïd Anka begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 16 kap 2 § brottsbalken

### Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Duraid Anka (tolkbehov arabiska)** som vidgår händelseförloppet men förnekar brott (40 min).
2. Förhör med vittnet **Ola Karlsson**, polis, angående sina iakttagelser vid tillfället däribland av Duraid Anka för att bevisa gärningen (20 min).

### Övrig bevisning

1. Sammanfattning av bildmaterial kopplat till Anka samt uppspelning av filmer (förundersökningsprotokoll s. 244-246; 11 min + 34 min) för att bevisa gärningen.
2. Promemorior angående angående filmgranskning, stillbilder samt uppspelning av videor utvisande att den tilltalade anför och deltar i det våldsamma upploppet (filmer medtages av åklagaren till förhandlingen, förundersökningsprotokoll s. 247-264, 280-283).
3. Promemoria samt uppspelning avseende video 0052 utvisande att den tilltalade agiterar och anför folkmassan mot polisen samt, skriker och på olika sätt deltar i det våldsamma upploppet (förundersökningsprotokoll s. 117-119, film medtages av åklagaren till förhandlingen 31 minuter).
4. Fotografier från Tiktok filmer (förundersökningsprotokoll s. 271-279) för att bevisa gärningen.

## 6 VÅLDSAMT UPPLOPP (Muhammed Voca Rexhepi)

5000-K1046464-20

Muhammed Voca Rexhepi har deltagit i och solidariserat sig med en folksamling som med uppsåt att sätta upp sig mot myndighet eller framtvinga eller hindra viss åtgärd gått till förenat våld på personer och egendom. Våldet har huvudsakligen bestått i att deltagare i folksamlingen kastat stenar och andra föremål mot poliser och polisfordon. Det hände den 28 augusti 2020 på eller i närheten av Amiralsgatan, Malmö stad.

Muhammed Voca Rexhepi har varit aktiv i våldsutövningen genom att delta i stenkastning mot polisen.

Muhammed Voca Rexhepi begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 16 kap 2 § brottsbalken



## Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Muhammed Voca Rexhepi** som förnekar brott (20 min).

## Övrig bevisning

1. Uppgifter om när och var Rexhepi frihetsberövades (förundersökningsprotokoll s. 73-74) för att bevisa gärningen.
2. Fotografi taget på den tilltalade i samband med att han greps (förundersökningsprotokoll s. 83-86) för att bevisa hur han var klädd vid tillfället.
3. Promemorior angående filmgranskning, stillbilder samt uppspelning av film (förundersökningsprotokoll s. 77-82, 88-92, 96-99; filmer medtages av åklagaren till förhandlingen 10 min + 3 min) för att bevisa gärningen.
4. Promemoria utvisande att Rexhepi haft filmer från gärningen sparade i sin telefon (förundersökningsprotokoll s. 76) för att bevisa gärningen.

## 7 VÅLDSAMT UPPLOPP (Ibrahim Iraki)

5000-K1046464-20

Ibrahim Iraki har deltagit i och solidariserat sig med en folksamling som med uppsåt att sätta upp sig mot myndighet eller framtvinga eller hindra viss åtgärd gått till förenat våld på personer och egendom. Våldet har huvudsakligen bestått i att deltagare i folksamlingen kastat stenar och andra föremål mot poliser och polisfordon. Det hände den 28 augusti 2020 på eller i närheten av Amiralsgatan, Malmö stad.

Ibrahim Iraki har härvid deltagit vid stenkastning mot polisen, ~~satt sig på och försökt hindra ett polisfordon, flyttat runt kravallstaket, skanderat mot polisen och bankat på ett polisfordon.~~ *och rusningar* Ibrahim Iraki begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 16 kap 2 § brottsbalken

## Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Ibrahim Iraki** som förnekar brott (20 min).
2. Förhör med vittnet **Eddie Rosander**, polis, angående sina iakttagelser vid tillfället för att bevisa gärningen (20 min).

## Övrig bevisning

1. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. ~~83-86~~ *117-119 / FF*) för att bevisa hur han var klädd vid tillfället.

→ samt rest  
och/eller flyttat  
runt staket på  
vägen framför  
polisen. / FF

2. Promemorior från filmgranskning med stillbilder samt uppspelning av film (förundersökningsprotokoll s. 105-115, 121-127, 131-132; filmer medtages av åklagaren till förhandlingen 10 + 7 min) för att bevisa gärningen.

## 8 VÅLDSAMT UPPLOPP (Lina Alshegri)

5000-K1046464-20

Lina Alshegri har deltagit i och solidariserat sig med en folksamling som med uppsåt att sätta upp sig mot myndighet eller framtvinga eller hindra viss åtgärd gått till förenat våld på personer och egendom. Våldet har huvudsakligen bestått i att deltagare i folksamlingen kastat stenar och andra föremål mot poliser och polisfordon. Det hände den 28 augusti 2020 på *eller i närheten av* Amiralsgatan, Malmö stad. /ff

Lina Alshegri har härvid deltagit i rusningar mot och stenkastning mot polis och polisfordon.

Lina Alshegri begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 16 kap 2 § brottsbalken

### Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Lina Alshegri** som erkänner brott (20 min).
2. Förhör med vittnet **Erik Sjöquist**, polis, angående sina iakttagelser vid tillfället däribland av Lina Alshegri för att bevisa gärningen (20 min).

### Övrig bevisning

1. Fotografier taget på den tilltalade i samband med att hon greps (förundersökningsprotokoll s. 146-147) för att bevisa hur hon var klädd vid tillfället.
2. Promemorior från filmgranskning med stillbilder samt uppspelning av film (förundersökningsprotokoll s. 139-144, 149-151; 15 + 4 min) för att bevisa gärningen.



## 9 VÅLDSAMT UPPLOPP (Mohammed Ali Hallal)

5000-K1046464-20

Mohammed Ali Hallal har deltagit och solidariserat sig med en folksamling som med uppsåt att sätta upp sig mot myndighet eller framtvinga eller hindra viss åtgärd gått till förenat våld på personer och egendom. Våldet har huvudsakligen bestått i att deltagare i folksamlingen kastat stenar och andra föremål mot poliser och polisfordon. Det hände den 28 augusti 2020 på Amiralsgatan, Malmö stad. *eller i närheten av*

Mohammed Ali Hallal har härvid deltagit i stenkastning mot polis och polisfordon.

Mohammed Ali Hallal begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 16 kap 2 § brottsbalken

### Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Mohammed Ali Hallal** som vidgår att han har kastat en sten men förnekar brott (20 min).
2. Förhör med vittnet **Erik Sjöquist**, polis, angående angående sina iakttagelser vid tillfället däribland av Mohammed Ali Hallal för att bevisa gärningen (20 min).

### Övrig bevisning

1. Fotografi taget på den tilltalade i samband med han greps (förundersökningsprotokoll s. 174-176) för att bevisa hur han var klädd vid tillfället.
2. Promemorior från filmgranskning, stillbilder samt uppspelning av film (förundersökningsprotokoll s. 167-172, 178-179, 184-189; 3 min) för att bevisa gärningen.
3. Fotografier på jämförelse mellan väst från filmgranskning och väst som hittats hemma hos Mohammed (förundersökningsprotokoll s. 193-194) för att bevisa gärningen.

## 10 VÅLDSAMT UPPLOPP (Ridha Nazar Hussein Al-Araji)

5000-K1046464-20

Ridha Nazar Hussein Al-Araji har deltagit i och solidariserat sig med en folksamling som med uppsåt att sätta upp sig mot myndighet eller framtvinga eller hindra viss åtgärd gått till förenat våld på personer och egendom. Våldet har huvudsakligen bestått i att deltagare i folksamlingen kastat stenar och andra föremål mot poliser och polisfordon. Det hände någon gång mellan den 28 augusti 2020 och den 29 augusti 2020 på Amiralsgatan, Malmö, Malmö stad.

eller i närheten av / FF

Ridha Nazar Hussein Al-Araji har härvid deltagit i stenkastning mot polisen eller i vart fall gjort kaströrelser mot polisen.

Ridha Nazar Hussein Al-Araji begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 16 kap 2 § brottsbalken

### Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Ridha Nazar Hussein Al-Araji** som förnekar brott (20 min).

### Övrig bevisning

1. Promemoria utvisande att Ridha Nazar Hussein Al-Araji självant kontaktat polisen efter att sett filmer på sig själv på Efterlyst (förundersökningsprotokoll s. 216) för att bevisa gärningen.
2. Promemorior, stillbilder samt uppspelning av film (förundersökningsprotokoll s. 217-220, 229-231; 10 min + 3 min) för att bevisa gärningen.

## 11 Muntlig bevisning

1. Förhör med vittnet **Andreas Althini**, insatschef under upploppet, angående sina iakttagelser under händelseförloppet för att bevisa att det varit ett våldsamt upplopp, det generella händelseförloppet och konsekvenserna (40 min).
2. Förhör med vittnet **Malin Morän**, polis, angående polisens arbete med att förhindra det våldsamma upploppet för att bevisa att det varit ett våldsamt upplopp och omständigheterna kring när det startade (20 min).
3. Förhör med vittnet **Christoffer Martens**, polis, angående sina iakttagelser vid tillfället för att bevisa gärningen (30 min).

4. Förhör med vittnet **Martin Nyman**, polis, angående sina iakttagelser senare under kvällen i samband med att bl a Lina Alshegri och Mohammed Ali Hallal greps för att bevisa deras agerande (30 min).

## 12 Övrig bevisning

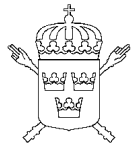
1. Övergripande promemoria angående händelseförloppet med kartbild (förundersökningsprotokoll s. 2-5) för att bevisa tid, plats och det att det förekom ett våldsamt upplopp.
2. Sammanställning avseende skadade polisfordon och skadade poliser (förundersökningsprotokoll s. 5-8) för att bevisa att det förevarit ett våldsamt upplopp och konsekvenserna av det.
3. Utdrag ur logg från insatsen där enskilda större händelser registrerats (förundersökningsprotokoll s. 14-15) för att att det varit ett våldsamt upplopp.
4. Tidpunkter för när de tilltalade greps i samband med det våldsamma upploppet (förundersökningsprotokoll s. 72) för att bevisa gärningen.
5. Uppspelning av en övergripande film avseende upploppet (medtages till åklagaren vid förhandlingen; 30 min) för att bevisa bevistema.

## Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: tre dagar med en reservdag.

Observera att stämningsansökan innehåller tilltalad under 18 år.

Förundersökning avseende en misstänkt håller på att kompletteras varför det kan komma att tillkomma en åtalspunkt mot ytterligare en misstänkt.



Malmö tingsrätt  
B 9349-20

MALMÖ TINGSRÄTT  
Enhet 107 B

INKOM: 2020-11-13  
MÅLNR: B 9349-20  
AKTBIL: 110

# Stämningsansökan

## Tilltalade

Mark Nabeel Kurji (20041110-3658)  
Företräds av advokat Tatiana Tolstoy.

## Ansvarsyrkanden m.m.

### VÅLDSAMT UPPLOPP

5000-K1046464-20

Mark Kurji har deltagit i och solidariserat sig med en folksamling som med uppsåt att sätta upp sig mot myndighet eller framtvinga eller hindra viss åtgärd gått till förenat våld på personer och egendom. Våldet har huvudsakligen bestått i att deltagare i folksamlingen kastat stenar och andra föremål mot poliser och polisfordon. Det hände den 28 augusti 2020 på eller i närheten av Amiralsgatan, Malmö stad.

Mark Kurji har härvid deltagit i det våldsamma upploppet genom att ansluta sig till och uppehålla sig med andra stenkastande gärningsmännen varigenom han styrkt dessa i deras uppsåt och genom sin närvaro förstärkt folksamlingen.

Mark Kurji begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 16 kap 2 § brottsbalken

## Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Mark Kurji** som förnekar brott. (20 min)
2. Förhör med vittnet **Andreas Nordström** angående , polis, angående sina iakttagelser vid tillfället för att bevisa gärningen (20 min).

## Övrig bevisning

1. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 206-207) för att bevisa hur Mark Kurji var klädd vid gripandet.
2. Promemoria angående filmgranskning samt uppspelning av film från gärningen (förundersökningsprotokoll s. 201-204, 208-209; film medtages av åklagaren till förhandlingen 5 + 3 min) för att bevisa gärningen.

## Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: en timme (inkluderad i tidigare uppskattad tid).

Observera att stämningsansökan innehåller tilltalad under 18 år.



## Hur man överklagar

### Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

#### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

#### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

#### Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

#### Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

## När krävs det prövningstillstånd?

### Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

### Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

## Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

## När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

## Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).



HOVRÄTTEN ÖVER  
SKÅNE OCH BLEKINGE  
Avdelning 3  
Rotel 31

## AVRÄKNINGSUNDERLAG

Aktbilaga  
Mål nr. B 41-21

### Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid <b>19890828-5375</b>	Datum för dom/beslut <b>2021-05-05</b>
Efternamn <b>Anka</b>	Förnamn <b>Duraid</b>

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

### Frihetsberövad

### Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-09-09	2020-12-04
------------	------------

### Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

### Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

.....  
Underskrift

.....  
Namnförtydligande

Dok.Id 394448

#### Postadress

Box 846  
201 80 Malmö

#### Besöksadress

Hovrättstorget 1

#### Telefon

040-35 57 00

#### Telefax

**E-post:** hovratten.skaneblekinge@dom.se

#### Webb:

www.hovrattenskanablekinge.domstol.se - Se där om hovrättens personuppgiftsbehandling

#### Expeditionstid

måndag–fredag  
08:00–16:00





## Hur man överklagar hovrättens avgörande

---

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

### Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

### Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

### Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

### Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

### Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se [www.hogstodomstolen.se](http://www.hogstodomstolen.se)