

Till

Hovrätten över Skåne och Blekinge

HOVRÄTTEN ÖVER
SKÅNE OCH BLEKINGE
Rotel 31

INKOM: 2021-12-07
MÅLNR: B 4188-21
AKTBIL: 2

ÖVERKLAGANDE

Klagande:

Jessica Andersson, 800310-0842

F n häktet Karlskrona

annars adress

Lillö 103

373 45 RÖDEBY

Offentlig försvarare och ombud:

Advokat Per Swahn

Advokatfirman Werner HB

Box 103

371 22 KARLSKRONA

Åklagare:

Kammaråklagare Hedvig Lundblad

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Karlskrona

Box 21003

200 21 MALMÖ

Målsägande:

1 Lena Fager

Hagtornsvägen 17

371 48 KARLSKRONA



2 Mariusz Fager
Björstorp 137
373 53 RAMDALA

3 Vivianne Fager
Färnabbsvägen 5 A
373 54 SENOREN

4 Ove Fager dödsbo

Målsägandebiträde:

Advokat Martin Cullberg
Advokatbyrån Martin Cullberg AB
Box 543
116 74 STOCKHOLM

Överklagad dom:

Blekinge tingsrätts dom av den 17 november 2021 i mål nr B 116-21

Som ombud och offentlig försvarare för Jessica Andersson får jag överklaga Blekinge tingsrätts dom och framställa följande

YRKANDEN

Att åtalet för mord och grovt rån ogillas och att Jessica Andersson till följd härav befrias från skadeståndsskyldighet. De vitsordanden som lämnades i tingsrätten gäller även i hovrätten.



Att Jessica Andersson, efter genomförd huvudförhandling i hovrätten, försättes på fri fot.

GRUNDER

Synpunkter på tingsrättens domskäl

Tingsrättens domskäl får enligt min uppfattning uppfattas som att Jessica Andersson dömts för mord till livstids fängelse på grund av att tingsrätten ansett att hon varit en del av en gemensam brottsplan. På sidan 61 i domen skriver tingsrätten ” Enligt tingsrättens mening ska Jessica Anderssons agerande bedömas utgöra ett utvidgat medgärningsmannaskap. Hon har varit delaktig i brottsplanen från början, varit aktiv i brottsplanen där hon deltagit i och också filmat våldet samt hjälpt till med mattorna och telefonerna. Hon har varit behjälplig med att sopa igen spåren genom att stöka till i huset och elda upp bevismaterial efteråt. Vidare har hon dagen efter medverkat i en grov stöld, åkt med i den stulna bilen och fortsatt brottsplanen. Tingsrätten anser att det är styrkt att Jesper Strömqvist utfört det grövsta våldet men att de båda tilltalade har haft en tydlig gemensam plan och Jesper Strömqvist hade inte kunnat utöva våldet och filma samtidigt. ” Försvaret kan inte av domskälen utläsa att tingsrätten redogjort för och än mindre bedömt vad den gemensamma brottsplanen bestått i. Det går att utläsa att tingsrätten tagit ställning till att det fanns en plan att gå upp till Ove Fager för att komma över Ove Fagers bil. Det går däremot enligt min mening inte av domen att utläsa vad tingsrätten funnit för bevisning kring att brottsplanen skulle innefatta dödligt våld och än mindre att Jessica Andersson varit en del av en brottsplan som innefattat dödligt våld. Tingsrättens resonemang väcker enligt försvarets uppfattning en del frågetecken.

Har brottsplanen diskuterats veckor eller dagar, som enligt tingsrätten funnit, innan Jessica Andersson följde med Jesper Strömqvist till Ove Fager?



Har planen diskuterats precis innan Jessica Andersson följde med Jesper Strömqvist till Ove Fager i ett senare skede eller inte alls? Försvarets uppfattning är att det i målet är tydligt att det inte finns någon bevisning kring en gemensam brottsplan utvisande att dödligt våld skulle komma att användas av Jesper Strömqvist. I själva verket är det så att det är som Jesper Strömqvist uppgett att när han kom in i Ove Fagers bostad börjar det hela med ett bråk mellan de två där sedan det svartnade för Jesper Strömqvist och det våld han använt har resulterat i att Ove Fager avlidit. Jessica Andersson visste inte att Jesper Strömqvist medförde en kniv.

Eftersom tingsrätten inte prövat och enligt försvarets uppfattning inte heller pekat på bevisning för att det funnits en gemensam brottsplan innefattande dödligt våld, borde Jessica Andersson inte ha dömts till livstidsfängelse för mord. I denna del är tingsrättens domskäl otydliga.

Enligt försvarets uppfattning finns det felaktigheter i tingsrättens domskäl.

På sidan 13 har det antecknats att Jessica Andersson eldat upp blodiga kläder. Jessica Andersson är tydlig med att hon inte under huvudförhandlingen lämnat någon sådan uppgift och vid min förnyade genomgång av förhören med Jessica Andersson kan jag inte se att hon lämnat någon sådan uppgift och inte heller under förundersökningen. Livefotot och videosekvensen har enligt försvarets uppfattning inte framställts vid gärningstillfället utan efter det att Ove Fager, som Jessica Andersson uppfattat det, redan avlidit. Enligt försvarets uppfattning kommer detta för hovrätten att framgå av bildmaterialet. På sidan 13 har vidare antecknats att de har kört ner Ove Fagers bil i ett dike, detta är en felaktig uppgift eftersom bilen kördes ner av Jesper Strömqvist då Jessica Andersson befann sig i sin bostad. På sidan 14 har angetts att de använt bilen för att åka och handla i olika mataffärer. Detta är en felaktig uppgift. Bilen har använts för två färder. En till Emmaboda och en till Getinge. Härfter har bilen varit uppställd en bit ifrån Jessica Anderssons bostad och ett däck har punktering. På sidan 17 har antecknats att Ove Fagers byxor och kalsonger var neddragna. Detta är felaktigt eftersom polisens tekniker i sitt förhör har uppgett att byxor och kalsonger kan ha kasat ned av en



tillfällighet. På sidan 18 har antecknats att ingen passerat ut genom den östra entrén. Försvarets uppfattning är att det är klarlagt att det genom teknisk bevisning inte går att klarlägga vilken av entréerna som användes. På sidan 19 har antecknats att de gått gemensamt och att man har slagit sönder en ruta och att man stött på Ove Fager. Försvarets uppfattning är att det är Jesper Strömqvist som först gått in i bostaden och den uppfattningen som Jessica Andersson redovisat kan inte motbevisas genom någon teknisk bevisning. På sidan 19 har antecknats att Ove Fager flyttat sig. Att Ove Fagers huvud måhända kommit i rörelse behöver inte betyda att han flyttat sig utan detta kan ha orsakats genom det våld som Jesper Strömqvist utförde. I domen har redovisats uppgifter från förundersökningen som Jessica Andersson konfronterats med och som anses vara en avvikelse från uppgifter hon lämnat under förundersökningen. Försvaret delar inte uppfattningen fullt ut. Exempelvis är så inte fallet beträffande vad som antecknats på sidan 32, 35 och sidan 39. I det här sammanhanget ska nämnas att Jessica Andersson förhört många gånger under förundersökningen och i flera förhör redogjort för att hon haft svårt att minnas detaljer men att detaljer kommit efter hand och hon har enligt min uppfattning lämnat uppgifter som fört utredningen framåt. Exempelvis har hon berättat om att Jesper Strömqvist i hennes bostad gav henne ett blodigt föremål som hon la i pannan. Denna uppgift lämnade Jessica Andersson innan polisen sedermera påträffade kniven. Jessica Andersson har förklarat att det finns vissa avvikelser i förhören och att detta beror på att hon varit i chock och därför haft svårt att minnas alla detaljer samt att hon har varit påverkad av sina känslor till Jesper Strömqvist. Jag kan inte dela tingsrättens uppfattning att detta inte är en rimlig förklaring till de avvikelser som finns.

Tingsrätten har bedömt att Jessica Andersson ändrat sina uppgifter när hon under förundersökningen fått del av vissa sakomständigheter. Här vill försvaret framhålla att Jessica Andersson under hela förundersökningen vidhållit att hon stod still när hon såg den våldsanvändning som Jesper Strömqvist utsatte Ove Fager för. Hon har berättat om de minnesbilder hon har. Jessica Andersson har berättat att hon stod helt still och dessa uppgifter har hon lämnat långt innan hon visste att detta senare skulle kunna styrkas genom den s k stegräknaren i hälsoappen i hennes telefon. På sidan 57 har tingsrätten



antecknat att Jesper Strömqvist och Jessica Andersson båda uppgett att Ove Fager öppnade dörren för dem. Detta är en felaktig uppgift. Jessica Andersson har aldrig uppgett att Ove Fager öppnade dörren för dem. Jessica Andersson vet inte hur Jesper Strömqvist kom in i Ove Fagers bostad. Inte heller är det en riktig uppgift på sidan 58 i domen att Jessica Andersson har uppgett att Jessica Andersson hävdade att Jesper Strömqvist hade rätt till nödvärn. Det Jessica Andersson uppgett är att när hon kom in i bostaden såg hon att det var ett bråk mellan Jesper Strömqvist och Ove Fager, såsom hon uppfattade situationen i inledningsskedet.

På sidan 58 anger tingsrätten att eftersom det varit fråga om ett mycket stort antal hugg, slag eller sparkar ligger det nära till hands att anta att det varit fråga om mer än en gärningsman när våldet utövats. Denna bedömning gör tingsrätten trots att rättsläkaren uppgett att det inte går dra några sådana slutsatser utifrån skadebilden. På sidan 60 anger tingsrätten att den av målsägandebiträdet och åklagaren åberopade bevisning framgår att Jesper Strömqvist och Jessica Andersson velat profilera sig som farliga personer på sociala medier. Försvarets uppfattning är att detta är en slutsats som inte låter sig dras av åberopad bevisning. Om dessa bilder hade lagts ut på sociala medier hade naturligtvis Jessica Andersson och Jesper Strömqvist blivit misstänkta för brott varför några sådana bilder aldrig skulle ha lagts ut. På sidan 60 anger tingsrätten att Jessica Andersson vid huvudförhandlingen lämnat en ny uppgift om att hon efter det att Jesper Strömqvists våldsanvändning, gick upp på övervåningen för att kräkas. Detta är inte någon ny uppgift eftersom Jessica Andersson lämnat denna uppgift i ett polisförhör den 13 augusti 2021 och uppgiften finns på sidan 552 och 554 i förundersökningsprotokollet. Mer parentetiskt kan nämnas att hon även lämnat sådan uppgift i tidigare förhör men då minns det som att detta skedde dag två d v s när hon och Jesper Strömqvist var tillbaka i Ove Fagers bostad och tog en del saker.

TINGSRÄTTENS BEVISVÄRDERING

För att klarlägga vad som hände Ove Fager i dennes bostad finns uppgifter från Jessica Andersson och även i någon mån från Jesper Strömqvist samt viss teknisk bevisning.



Vad gäller uppgifter från de misstänkta har tingsrätten angett följande ” Jesper Strömqvists och Jessica Anderssons lämnade uppgifter kan läggas till grund för domen endast i de fall där de stöds av förebringad teknisk bevisning eller vittnesuppgifter som tingsrätten funnit trovärdiga eller tillförlitliga.” Med detta resonemang borde tingsrätten inte tagit någon som helst hänsyn till Jesper Strömqvist uppgift om att Jessica Andersson skulle ha deltagit i våldsanvändningen. Denna uppgift från Jesper Strömqvist stöds nämligen inte av någon teknisk bevisning och inte heller av någon vittnesbevisning. I sammanhanget borde tingsrätten även ha vägt in att Jesper Strömqvist lämnat olika uppgifter. Han har dels uppgett att Jessica Andersson deltagit i viss våldsanvändning samtidigt har han uppgett att Jessica Andersson under våldsanvändningen stod still och sistnämnda uppgift får stöd av teknisk bevisning d v s stegmätaren i Jessica Andersson hälsoapp.

I målet har redogjorts för två olika tänkbara motivbilder. Försvvararna har utifrån de misstänkts uppgifter anfört att händelsekedjan startade med att Ove Fager var på besök i Jessica Anderssons bostad och att han där tafsade på henne vilket gjorde Jesper Strömqvist upprörd. Den bevisning som presenterats från åklagarens sida är inte av sådan styrka att det är uteslutet att Ove Fager var på besök i Jessica Anderssons bostad och i denna del har tingsrätten gjort en felaktig bevisvärdering. Den korrekta slutsatsen borde ha varit att Ove Fager var på besök. Denna invändning från de misstänkts sida hade gått att kontrollera genom att undersöka fingeravtryck eller DNA-spår ifrån Ove Fager i Jessica Anderssons bostad och någon sådan undersökning har inte genomförts.

Tingsrätten har angett i sin bedömning att orsaken till att Ove Fager fick besök var att man ville komma över hans bil alternativt en kombination av båda de nu redovisade motivbilderna. För bedömningen av Jessica Anderssons skuld är det enligt min uppfattning av mer underordnad betydelse vilken av motivbilderna som är den rätta. Jag återkommer till det under rubriken nedan.



JESSICA ANDERSSON SKALL INTE DÖMAS FÖR MORD ELLER GROVT RÅN

Jessica Andersson har tillsammans med Jesper Strömqvist velat låna Ove Fagers bil och de har därför begett sig till Ove Fagers bostad. På vägen till Ove Fagers bostad kommer Jessica Andersson på efterkälke och när hon sedan närmar sig Ove Fagers bostad och kommer in i densamma ser hon att det är ett bråk mellan Jesper Strömqvist och Ove Fager. En orsak till att hon kom på efterkälke var att hon på vägen upp till Ove Fager tände en cigarett. Tingsrätten har i sin dom noterat att man inte påträffat några fimpar. Försvarets uppfattning är att någon undersökning i det området där Jessica Andersson tände cigarett inte har gjorts. Exempelvis har inte heller vid den tekniska undersökningen ett stolsben påträffats och som senare under sommaren påträffades av en anhörig till Ove Fager. Den tekniska undersökningen utanför byggnaden har således inte varit särskilt noggrann.

Klockan 18:26 den 14 januari 2021 ringer Jessica Andersson till Ove Fager för att bli fråga om att låna bilen. Av stegmätaren i Jessica Anderssons telefon framgår att hon mellan kl 19:23 och 19:42 är i rörelse och av att allt att döma mot Ove Fagers bostad. Kl 19:42:59 till 19:45:57 visar stegmätaren inga aktiviteter och Jessica Andersson står således still. Under denna tid sker våldsanvändningen från Jesper Strömqvists sida och våldet är så kraftigt att han som, Jessica Andersson uppfattar det, avlider. Stöd för Jessica Anderssons uppfattning finns i de uppgifter som rättsläkaren lämnade om att våldsanvändningen mot huvudet lett till en omedelbar medvetslöshet. Kl 20:02 tas ett sk livefoto och av detta livefoto framgår enligt försvarets uppfattning att Ove Fager är avliden. 19:45:58 till 19:55:56 sker en rörelse i stegräknaren och sannolikt rör sig då Jessica Andersson på nedervåningen i Ove Fagers bostad. Rörelsen är så omfattande att det inte kan tas till intäkt för att Jessica Andersson under denna tid skulle vara aktiv i någon form av våldsanvändning utan den aktivitet som visas ger stöd för att Jessica Andersson istället rör sig på nedervåningen i Ove Fagers bostad. Kl 19:55 sker sedan en våningsförflyttning och här får Jessica Anderssons uppgifter angående att hon gick upp till övervåningen för att kräkas, stöd av den tekniska bevisningen. Att Jessica Andersson tagit en bild på Ove Fager när han är avliden och att



det även finns en filmsekvens då hon säger "nu" kan inte tas till intäkt för att Jessica Andersson skulle ha varit delaktig i och bära ansvar för Ove Fagers död. Film och foto har tagits efter det att Jesper Strömqvists gärning är avslutad.

Av teknisk bevisning framgår att en ruta till entrédörren är krossad. Jessica Andersson har uppgett att detta skedde dag två då hon och Jesper Strömqvist återvände till Ove Fagers bostad. Att rutan inte krossats dag ett vinner stöd av att då Ove Fager påträffades avliden har han inte några skärskador på sina fötter. Vilket borde ha varit fallet om rutan hade krossats dag ett d v s den 14 januari 2021. Att Jessica Andersson inte deltagit i våldsanvändning får även visst stöd i vittnesuppgifter. Tim Andersson har uppgett att Jessica Andersson inte är kapabel vare sig mentalt eller fysiskt till att utföra något sådant. Inte heller vittnet Sassa Heiding kan tänka sig att Jessica Andersson skulle kunna göra något sådant här.

JESSICA ANDERSSON SKA INTE DÖMAS FÖR GROVT RÅN

Vad gäller bilen saknas tillängesuppsåt. Bilen har använts för två resor och därefter ställts upp en bra bit ifrån Jessica Andersson bostad där den påträffats av allmänheten. I denna del är däremot Jessica Andersson att dömas till ansvar för tillgrepp av fortskaffningsmedel. Vad gäller egendom som eventuellt togs ifrån Ove Fagers bostad den 14 januari 2021 känner Jessica Andersson inte till att Jesper har tagit med sig något och hon ska då inte ansvara för det som Jesper Strömqvist gjort.

BEVISNING

Skriftlig.

Utdrag av registrerade aktiviteter i Jessica Anderssons hälsoapp, sid 560 i förundersökningsprotokollet, till styrkande av att Jessica Andersson vid tidpunkten för våldsutövningen stod still.



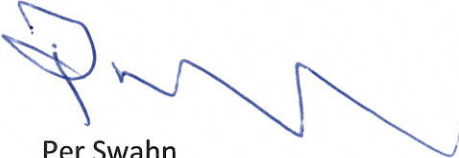
Läkarintyg av den 5 maj 2020 redovisat i tilläggsprotokollet till styrkande av att Jessica Andersson bl a lider av s k droppfot och har nedsatt rörelseförmåga.

Muntlig

Förhör med Jessica Andersson och det är tillräckligt att detta förebringas genom ljud- och bildupptagningen från tingsrätten.

Beroende på vilken bevisning som åklagaren kommer att åberopa kan det från försvarets sida var aktuellt att åberopa något eller några av vittnesförhören från tingsrätten.

Karlskrona den 7 december 2021



Per Swahn