

Karlskrona den 6 december 2021

Dnr 16182.3.0003

Blekinge tingsrätt
Box 319
371 25 Karlskrona

Till Hovrätten över Skåne och Blekinge

ÖVERKLAGANDE

Klagande:

Jesper Hultman, 891220-5575
Lillö 103
373 45 Rödeby

Ombud och offentlig försvarare:

Advokaten Henrik Månsson
Amber Advokater Karlskrona KB
Ronnebygatan 49
371 34 Karlskrona

Motparter:

1. Kammaråklagare Hedvig Lundblad
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Karlskrona
Box 21003
200 21 Malmö

2. Lena Fager
Hagtornsvägen 17
371 48 Karlskrona

MAGNUS LINDSTEN · CAROLINA LINDSTEN · HENRIK MÅNSSON · ELEONOR KJELLÉN
TOBIAS PETERSSON · JOHANNA PÅLSSON · LISA DANIELSSON

AMBER ADVOKATER · RONNEBYGATAN 49 · 371 24 KARLSKRONA
TEL 0455-34 11 00 · KARLSKRONA@AMBERADVOKATER.SE · WWW.AMBERADVOKATER.SE
AMBER ADVOKATER KARLSKRONA KB · ORG.NR 969676-7038 · BG 5615-3117

Information om behandling av personuppgifter och allmänna villkor för våra advokattjänster finns på vår hemsida.
HÄSSLEHOLM · JÖNKÖPING · KARLSKRONA · KRISTIANSTAD · VÄRNAMO · ÄLMHULT

3. Mariusz Fager
Björstorp 137
373 53 Ramdala

4. Vivianne Fager
Färnabbsvägen 5 A
373 54 Senoren

Överklagad dom:

Blekinge tingsrätts dom 2021-11-17,
mål B 116-21

Såsom ombud och offentlig försvarare för Jesper Hultman får jag överklaga tingsrättens dom och framställa följande

YRKANDEN

Jesper Hultman yrkar att hovrätten ska

- frikänna honom från ansvar för mord och i stället döma honom för grov misshandel, och
- frikänna honom från ansvar för grovt rån och i stället döma honom för tillgrepp av fortskaffningsmedel.

Jesper Hultman yrkar under alla förhållanden att hovrätten ska sänka straffet och i stället för livstids fängelse döma ut ett tidsbestämt fängelsestraff.

Jesper Hultman yrkar vidare att hovrätten ska bestämma att han inte ska vara skyldig att betala något skadestånd till Lena Fager, Mariusz Fager eller Vivianne Fager.

GRUNDER M.M.

Skuldfrågan

Initialt ska framhållas det självklara att det är åklagaren som har bevisbördan för sina gärningspåståenden och att en tilltalads uppgifter ska läggas till grund för bedömningen om de inte är motbevisade.

Jesper Hultman har vidgått att han utövat våld mot den avlidne Ove Fager. Jesper Hultman har dock förnekat att han haft uppsåt att döda denne. Tingsrätten har i denna del gjort en felaktig bedömning. Det är inte ställt utom rimligt tvivel att Jesper Hultman haft uppsåt att döda Ove Fager. Jesper Hultman ska därför inte dömas för mord utan för grov misshandel.

Jesper Hultman godtar tingsrättens bedömning vad gäller åtalet för grov stöld.

Vad gäller åtalet för grovt rån ska framhållas att de kontanter som tillgripits har tillgripits en tid efter det att Ove Fager misshandlades och blev medvetslös. Det var en slump att dessa pengar hittades och tillgreps. Rån i stöldfallet föreligger endast om någon stäl med hjälp av rånsvång, vilket kan utövas före eller samtidigt med att egendomen tas i besittning. Den tidsmässiga aspekten gör att tillgreppet inte är att bedöma som grovt rån (utan som stöld vilket omfattas av den grova stöld han döms för). Samma resonemang gäller bilen. Vad gäller bilen ska dessutom framhållas att Jesper Hultman och Miriam Andersson i och för sig tog och nyttjande Ove Fagers bil efter det att de varit i hans bostad. Det är dock inte visat att de haft något tillägnelseuppsåt avseende bilen. Jesper Hultman ska därför såvitt avser bilen dömas för tillgrepp av forskaffningsmedel och inte för grovt rån.

Sammantaget ska tingsrättens dom i skuldfrågan ändras på det sättet att Jesper Hultman frikänns från mord och grovt rån och i stället dömas för grov misshandel, stöld och tillgrepp av forskaffningsmedel.

Påföljdsfrågan

Vilken påföljd Jesper Hultman ska dömas till beror främst på hur hovrätten ser på åtalet för mord. Rubriceras den gärningen som misshandel ska Jesper Hultman dömas till ett längre fängelsestraff. Straffvärdet bedöms i den delen ligga på ca 3-4 års fängelse.

Om även hovrätten finner att Jesper Hultman ska dömas för mord kan annat inte anses visat än att det är fråga om ett likgiltighetsuppsåt. Tingsrätten har alltså enligt Jesper Hultman gjort en felaktig bedömning i uppsåtsfrågan. Det i sig talar med styrka för att ett tidsbestämt straff ska utdömas. Utgångspunkten vid mord är enligt Högsta domstolens praxis att ett tidsbestämt straff ska dömas ut.

Det kan i detta fall konstateras att Ove Fager måste ha blivit medvetlös relativt snabbt vid misshandeln. Vidare har det inte varit fråga om en planerad handling så som tingsrätten anför. Det måste i stället anses vara fråga om en impulshandling. Gärningen har dessutom föregåtts av provocerande beteende från Ove Fager. Till skillnad från vad tingsrätten funnit får det anses visat att Ove Fager i ett inledande skede, i de åtalades bostad, tagit på Miriam Anderssons kropp på ett sätt som gjort Jesper Hultman upprörd. Detta är ett provocerande beteende i juridisk mening.

Det är dessutom förmildrande om den tilltalades handlande stått i samband med hans eller hennes bristande utveckling, erfarenhet eller omdömesförmåga. Det framgår av utredningen i målet att Jesper Hultman bland annat lider av ADHD, intellektuella begränsningar samt nedsatt kapacitet till omdöme och impulsinhibering. Det får anses klarlagt att Jesper Hultmans handlande stått i samband med hans bristande utveckling och omdömesförmåga, vilket också är en förmildrande omständighet.

Det finns visserligen försvårande omständigheter i detta fall, men brottet är sammantaget inte så kvalificerat hänsynslöst som krävs för livstid. Jesper Hultman ska därför i stället – även om han döms för mord – dömas till ett tidsbestämt straff på 16-18 års fängelse.

Skadeståndsfrågan

Men hänsyn till vad som anförts i skuldfrågan ovan ska hovrätten bestämma att Jesper Hultman inte ska vara skyldig att betala något skadestånd till Lena Fager, Mariusz Fager eller Vivianne Fager. För det fall Jesper Hultman döms för mord vitsordas alltså de yrkade beloppen och tingsrättens dom godtas. Tingsrättens dom godtas under alla förhållanden vad gäller Ove Fagers dödsbos skadeståndskrav.

BEVISNING

Jesper Hultman åberopar förhör med sig själv. Förhöret från tingsrätten kan spelas upp.

ÖVRIGT

Skriftlig fullmakt inges inte (jfr 21 kap. 2 § femte stycket rättegångsbalken).

Karlskrona dag som ovan.



Henrik Månsson
Advokat

E-post henrik.mansson@amberadvokater.se