



HOVRÄTTEN ÖVER
SKÅNE OCH BLEKINGE
Avdelning 3
Rotel 31

DOM
2022-02-02
Malmö

Mål nr
B 4188-21

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Blekinge tingsrätts dom den 17 november 2021 i mål nr B 116-21, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 2)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Hedvig Lundblad
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Karlskrona

Motparter (Målsägande)

1. Vivianne Fager
2. Mariusz Fager
3. Lena Fager
4. Åke OVE Rutger Fagers dödsbo

1–4 företrädde av åklagaren

Klagande (Tilltalad)

Miriam JESSICA Linnea Andersson, 19800310-0842
Frihetsberövande: Häktad
Lillö 103
370 30 Rödeby

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Per Swahn
Advokatfirman Werner HB
Box 103
371 22 Karlskrona

SAKEN

Mord m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens domslut på så sätt att hovrätten

- inte dömer Jessica Andersson särskilt för grovt rån samt
- bestämmer påföljden till fängelse i 18 år.

I övrigt gäller tingsrättens domslut.

Dok.Id 418484

Postadress
Box 846
201 80 Malmö

Besöksadress
Hovrättstorget 1

Telefon
040-35 57 00
E-post: hovratten.skaneblekinge@dom.se
www.hovrattensskaneblekinge.domstol.se -
Se där om hovrättens
personuppgiftsbehandling

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

Beslagen ska bestå på sätt tingsrätten bestämt.

Hovrätten fastställer tingsrättens sekretessbeslut.

Sekretessbestämmelserna i 21 kap 1 § och 35 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämpliga beträffande bilder från brottsplatsundersökning och rättsmedicinskt obduktionsprotokoll, tingsrättens aktbilaga 133 och aktbilaga 21, som har lagts fram vid hovrättens förhandling inom stängda dörrar.

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna i den rättspsykiatriska undersökningen, tingsrättens aktbilaga 245, som har lagts fram vid hovrättens förhandling inom stängda dörrar.

Per Svahn får för försvaret i hovrätten ersättning av allmänna medel med 102 440 kr. Av beloppet avser 54 075 kr arbete, 23 760 kr tidsspillan, 4 117 kr utlägg och 20 488 kr mervärdesskatt. Staten ska svara för denna kostnad.

Jessica Andersson ska vara häktad tills fängelsestraffet får verkställas.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Blekinge tingsrätts dom den 17 november 2021 i mål nr B 116-21, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 2)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Hedvig Lundblad
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Karlskrona

Motparter (Målsägande)

1. Vivianne Fager

2. Mariusz Fager

3. Lena Fager

1–3 företrädna av åklagaren

Klagande (Tilltalad)

JESPER Sonny Nils Hultman, 19891220-5575
Frihetsberövande: Häktad
Lillö 103
373 45 Rödeby

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Henrik Månsson
Amber Advokater Karlskrona KB
Ronnebygatan 49
371 34 Karlskrona

SAKEN

Mord m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens domslut på så sätt att hovrätten inte dömer Jesper Hultman särskilt för grovt rån.

I övrigt gäller tingsrättens domslut.

Beslagen ska bestå på sätt tingsrätten bestämt.

Hovrätten fastställer tingsrättens sekretessbeslut.

Sekretessbestämmelserna i 21 kap 1 § och 35 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämpliga beträffande bilder från brottsplatsundersökning och rättsmedicinskt obduktionsprotokoll, tingsrättens aktbilaga 133 och aktbilaga 21, som har lagts fram vid hovrättens förhandling inom stängda dörrar.

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna i den rättspsykiatriska undersökningen, tingsrättens aktbilaga 244, som har lagts fram vid hovrättens förhandling inom stängda dörrar.

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna i socialutredning, tingsrättens aktbilaga 224, som har lagts fram vid hovrättens förhandling inom stängda dörrar.

Henrik Månsson får för försvaret i hovrätten ersättning av allmänna medel med 101 412 kr. Av beloppet avser 49 028 kr arbete, 19 505 kr tidsspillan, 12 597 kr utlägg och 20 282 kr mervärdesskatt. Staten ska svara för denna kostnad.

Jesper Hultman ska vara häktad tills fängelsestraffet får verkställas.

YRKANDEN I HOVRÄTTEN, M.M.

Jessica Andersson har yrkat att hovrätten ogillar åtalet för mord och grovt rån och till följd av det ogillar samtliga skadeståndsyrkanden som framställts mot henne.

Jesper Hultman har yrkat att hovrätten frikänner honom från ansvar för mord och grovt rån och i stället dömer honom för grov misshandel och tillgrepp av fortskaffningsmedel. Han har vidare yrkat att hovrätten ogillar de skadeståndsyrkanden som framställts av Vivianne Fager, Mariusz Fager och Lena Fager. Jesper Hultman har slutligen yrkat att hovrätten under alla förhållanden dömer till ett tidsbestämt fängelsestraff.

Åklagaren samt Vivianne Fager, Mariusz Fager, Lena Fager och dödsboet efter Ove Fager har motsatt sig ändring.

Som framgår av bilaga 3 till tingsrättens dom har Jesper Strömqvist i tiden efter huvudförhandlingen vid tingsrätten bytt namn till Jesper Hultman.

UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN

Hovrätten har tagit del av i huvudsak samma utredning som tingsrätten. Förhören har lagts fram genom uppspelning av tingsrättens ljud- och bildupptagningar.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

De tilltalades inställningar

Både Jessica Andersson och Jesper Hultman har vidhållit sin respektive inställning från tingsrätten såsom dessa antecknats på sidan 10 i tingsrättens dom.

Inte överklagad gärning

I enlighet med tingsrättens i denna del inte överklagade dom ska var och en av Jessica Andersson och Jesper Hultman dömas för grov stöld avseende den egendom som de tillgripit från Ove Fagers hem den 14–17 januari 2021.

Bakgrund

Hovrätten gör följande kompletteringar och justeringar till den bakgrund och redogörelse för utredningen som återfinns under rubrikerna 3.1–3.4 i tingsrättens dom.

Hovrätten antecknar att Jessica Andersson har vidgått att hon har eldat upp Ove Fagers plånbok och en kniv i vedpannan i källaren på sin bostad men däremot inte att hon skulle ha eldat upp blodiga kläder. Vidare bör förtydligas att det i Jessica Anderssons telefon har anträffats dels *en* kort videofilm, dels *ett* livephoto. Båda dessa har raderats kl. 18:53 den 15 januari 2021 men har kunnat återskapas av polisens IT-tekniker. Ett livephoto är ett foto som föregås av en film som varar en dryg sekund.

Som tingsrätten har angett är det klarlagt att de tilltalade använde Ove Fagers bil för att åka till Emmaboda på natten mellan den 14 och 15 januari 2021 samt att de reste till Getinge på eftermiddagen den 15 januari 2021. Utifrån utseendet på de bilspår som funnits i snön invid bilen när den anträffades parkerad har bilen använts ytterligare en gång. Jessica Andersson har förnekat att de använt bilen mer än två gånger medan Jesper Hultman har uppgett att det kan stämma att de använt bilen för att handla en gång.

Angående skospår anges i brottsplatsundersökningen, förutom det som antecknats i tingsrättens dom på s. 14–15, att det framför badrumsskåpen på toaletten på ovanvåningen i Ove Fagers hus har säkrats ett skospår som inte har granskats av NFC men som har liknande mönstertyp som om det är avsatt med någon av de skor som benämnts ”Cirkelskon”. Som tingsrätten angett har Jessica Andersson vidgått att dessa skor har använts av henne.

Som tingsrätten angett har hälsoapplikationen i Jessica Anderssons telefon registrerat en nivåförflyttning uppåt den 14 januari 2021. Den har ägt rum kl. 19:55:58–19:56:01.

Det anges i det återopade obduktionsprotokollet (p. 11) att det i håret i anslutning till de två sårn med blottlagd skalltakshinna respektive blottlagt skallben kan ses små korn av glasliknande material.

Vad är styrkt om motivet?

Åklagaren har gjort gällande att Jessica Andersson och Jesper Hultman tillsammans har gått hem till Ove Fager beväpnade med kniv i syfte att stjäla hans bil samt att de uppsåtligen har utsatt Ove Fager för våld på visst sätt som har orsakat de skador som han har avlidit av.

Som tingsrätten har redovisat har åklagaren lagt fram utredning som visar att Jessica Andersson och Jesper Hultman har haft en plan att de den 14 januari 2021 skulle ta sig till Getinge och senare Eksjö och att de hade för avsikt att, om det blev nödvändigt, stjäla en bil. De har också båda i polisförhör tillstått att de tänkte fråga Ove Fager om bilen, tjata och, om det inte lyckades, ta bilen. Att de hade en sådan plan styrks vidare av vad som sedan faktiskt kom att ske. Utredningen visar nämligen att Jessica Andersson och Jesper Hultman den 15 januari 2021 använde Ove Fagers bil för att resa till Getinge i avsikt att hämta John Nordén. John Nordén ville dock inte bli upphämtad och Jessica Andersson och Jesper Hultman körde därför hem till sin bostad igen.

Även om de tilltalade har tillstått att de hade för avsikt att hämta John Nordén och sedan åka vidare till Eksjö för att tala med Tom Kalmestad samt var i behov av en bil har de förnekat att de gick till Ove Fager för att ta hans bil. I stället har de båda berättat att Ove Fager var hemma hos dem en stund någon gång efter att de kom hem från Karlskrona.

Jesper Hultman har uppgett att han begav sig till Ove Fagers bostad ca tio minuter efter att Ove Fager lämnat deras hem eftersom han var ledsen och besviken för att Ove Fager hade tafsat på Jessica Andersson. Han har vidgått att Jessica Andersson kl. 18:26 ringde till Ove Fager och frågade om de fick låna dennes bil men fick ett nekande svar. Jesper Hultman har hävdatt att han och Jessica Andersson gick tillbaka till Ove Fagers hus och tog bilen, och en del andra saker, dagen efter och att det inte var något som de hade planerat.

Jessica Andersson har bekräftat Jesper Hultmans uppgifter om att han gav sig av till Ove Fager för att han ”inte var färdigsnackad” efter att Ove Fager hade tafsat på henne. Hon har dock sagt att detta skedde någon timme efter att Ove Fager hade lämnat deras bostad.

Vidare har hon hävdad att hon försökte stoppa Jesper Hultman men inte lyckades och därför följde med honom. Även Jessica Andersson har vidgått att det var hon som ringde samtalet till Ove Fager kl. 18:26 och att hon då frågade om hon fick låna hans bil för en resa till Halmstad men fick ett nekande svar.

Som tingsrätten angett har det inte genom den tekniska utredningen kunnat uteslutas att Ove Fager varit hemma i Jessica Anderssons och Jesper Hultmans bostad. Hovrätten instämmer dock i vad tingsrätten anfört om att det tidsmässiga utrymmet för detta är mycket litet. I likhet med tingsrätten anser även hovrätten att det finns en rad omständigheter som talar emot att Ove Fager besökte de tilltalade. Deras berättelser går inte ihop inbördes och var och en av dem har ändrat sina uppgifter under förundersökningen och vid tingsrättens huvudförhandling i fråga om tidpunkter för besökets början och slut, om de åt mat eller inte, vilken mat som lagades, huruvida Ove Fager blev inbjuden eller inte och hur det i så fall gick till, hur den sexuella beröringen skedde och i vilket rum, hur det gick till när Ove Fager lämnade bostaden och hur långt därefter de begav sig till Ove Fager. Därtill motsägs deras uppgifter av den tekniska bevisningen och vittnesbevisningen på det sätt som tingsrätten närmare har redogjort för. De tilltalades uppgifter om att Ove Fager har besökt dem och om vad som då ska ha skett framstår i stället som en ren efterhandskonstruktion och dessa uppgifter kan därför lämnas utan avseende.

Hovrätten anser således att det är styrkt att Jessica Andersson och Jesper Hultman gick hem till Ove Fager med avsikt att komma i besittning av hans bil. Såvitt framgått hade de tänkt försöka tjata sig till att få låna bilen men om det inte lyckades skulle de ändå ta den. Det finns dock inte något i utredningen som tyder på att de hade en närmare plan för hur detta skulle gå till. Jesper Hultman var visserligen beväpnad med, som han själv har uppgett, två knivar. Han har själv sagt att han alltid bär kniv och såvitt framgått har Jessica Andersson vetat om det. Det finns dock inte några belägg för att de hade en gemensam plan för att kniven skulle komma till användning eller i så fall hur, om det var för att skrämma eller skada.

Vad är styrkt om händelseförloppet i Ove Fagers bostad?

Den tekniska utredningen motbevisar inte Jessica Anderssons och Jesper Hultmans uppgifter om att glasrutan i ytterdörren till Ove Fagers bostad krossades först den 15 januari 2021. Hovrätten har därmed att utgå från att Ove Fager öppnade dörren för dem eller för den som kom först. Jesper Hultman har uppgett att de båda kom samtidigt medan Jessica Andersson sagt att hon kom lite efter Jesper Hultman och att ett handgemäng då redan var i gång.

Även med utgångspunkt i Jesper Hultmans uppgifter om hur det gick till när han kom in i Ove Fagers bostad delar hovrätten tingsrättens bedömning att omständigheterna inte är sådana att det har förelegat rätt till nödvärn för Jesper Hultman.

Det är inte möjligt att utifrån den rättsmedicinska undersökningen eller brottsplatsundersökningen dra någon slutsats om huruvida det varit en eller två gärningsmän som utövat våldet mot Ove Fager.

Jesper Hultman har vidgått att han har tillfogat Ove Fager skadorna med kniv och sagt att det enbart är han som har hållit i kniven. Jesper Hultman har också erkänt att han har stampat på Ove Fagers huvud en gång och några gånger på kroppen. Med hänsyn till de omfattande skador på huvudet och kroppen som konstaterats vid den rättsmedicinska undersökningen måste Ove Fager emellertid ha utsatts för mer våld än det som Jesper Hultman har erkänt att han har utövat. Jesper Hultmans uppgifter om att Ove Fager ådrog sig den dödliga skadan när han efter en knuff föll och slog huvudet i soffbordet är motbevisad av den tekniska och rättsmedicinska utredningen. Av de skäl som tingsrätten har anfört anser även hovrätten att det är styrkt att Jesper Hultman har knivhuggit, stampat och slagit Ove Fager samt att han har använt kaffekannen och TV:n som tillhyggen och slagit Ove Fager i huvudet med dessa. När det gäller kaffekannen konstaterar hovrätten att det av brottsplatsundersökningen har framgått att det anträffats glasbitar som överensstämmer med en krossad glaskanna i den mittersta av de tre intorkade blodpölar som funnits på golvet där Ove Fager anträffades död. Därtill har den metallring som glaskan- nan varit fäst i varit besudlad med hår och blod. Det finns inte någon annan rimlig förklaring till dessa fynd än att glaskannen har slagits i Ove Fagers huvud när han låg ner

på golvet. Hovrätten återkommer i det följande till bedömningen att TV:n har använts som tillhygge.

Eftersom det framkommit att Jesper Hultman var den förste att utöva våld mot Ove Fager och därefter fortsatte att utöva våld mot denne är han att anse som medgärningsman även till våld som Jessica Andersson eventuellt kan ha utövat. Detta gäller också det kryssformade skärsår som Ove Fager tillfogats på höger kind. Ingen av de tilltalade har lämnat uppgifter om hur eller när det har tillfogats Ove Fager. Oavsett om det är Jesper Hultman eller Jessica Andersson som har hållit i kniven ska Jesper Hultman dömas för att ha utfört den handlingen ensam eller i vart fall tillsammans och i samförstånd med Jessica Andersson.

Åklagaren har gjort gällande att de tilltalade i kränkande syfte har dragit ner Ove Fagers byxor efter att han blivit medvetslös eller avlidit. Det står klart att det, utifrån vad som är utrett om händelseförloppet, måste vara de tilltalade – gemensamt eller någon av dem ensam – som har åstadkommit att Ove Fagers byxor har dragits ned. Om syftet med detta har varit att kränka honom eller om det skett av annat skäl, t.ex. för att byxorna flyttats när någon letat i byxfickorna efter bilnyckeln eller plånboken, har inte gått att fastställa. Inte heller finns det stöd i utredningen för att den nyckel som låg på Ove Fagers bakdel hade placerats där medvetet. Det är inte osannolikt att den, som Jesper Hultman anför, hamnade där när han kastade nyckelskåpet så att nycklar flög ur.

Jessica Andersson har som tidigare angetts förnekat att hon utövat något som helst våld mot Ove Fager. Hon har hävdatt att hon, som framgår av inaktivitet i hälsoappen i hennes telefon, stått helt stilla i tre minuter och att våldsanvändningen ägde rum under denna tid samt att hon såg att Ove Fager dog i samband med den. Därefter gick hon, enligt vad hon uppgett först vid huvudförhandlingen i tingsrätten, upp på ovanvåningen och kräktes. Den våningsförflyttning som registrerats i hälsoappen i hennes telefon har emellertid inte ägt rum i direkt anslutning till de tre minuterna av inaktivitet utan först efter tio minuter av registrerad aktivitet. Våningsförflyttningen ägde rum kl. 19:55:58–19:56:01. Därefter har aktivitet registrerats fram till kl. 20:04 då de tilltalade måste ha satt sig i Ove Fagers bil och kört till sin egen bostad. Jessica Anderssons uppgift om att hon direkt

efter att Jesper Hultman avslutat våldet gick upp till ovanvåningen stämmer således inte överens med registreringarna i hälsoappen. Detta betyder dock inte att hennes uppgifter om att hon inte deltog i våldsutövningen är motbevisade.

Enligt Jesper Hultmans uppgifter har Jessica Andersson stampat Ove Fager en gång i huvudet och några gånger på kroppen. Jessica Andersson har dock förnekat att hon utövade våld. Att Jessica Andersson i polisförhör sagt att hon kan ha gjort det, men inte har något minne av att hon skulle ha gjort det, ger inte något stöd för Jesper Hultmans uppgifter. Jesper Hultman har visserligen inte någon anledning att lämna felaktiga uppgifter till nackdel för Jessica Andersson eftersom de två hade en kärleksrelation i vart fall fram till och med tingsrättens huvudförhandling. Det måste dock beaktas att Jesper Hultmans uppgivna minnesbilder på vissa punkter har motbevisats av utredningen. Detta gäller vad han har uppgett om vilken entrédörr de kom in genom och hans uppgifter om att de tog bilen först dagen efter, dvs. den 15 januari 2021. Viss försiktighet måste därför iaktas vid bedömningen av hans uppgifter. Någon teknisk bevisning som ger stöd för att Jessica Andersson har stampat på Ove Fager finns inte. Blodstänket på hennes ena sko kan ha hamnat där av annan anledning än att hon deltagit i stampandet.

Åklagaren har gjort gällande att Jessica Andersson har medverkat även genom att hon har lagt mattor på Ove Fagers huvud och kropp i syfte att skydda de tilltalade från blodstänk. Jessica Andersson har erkänt att hon lagt en matta på Ove Fager efter att våldsutövningen avslutats och att hon nog räckte en matta till Jesper Hultman på hans uppmaning. Det som framkommit i denna del är inte tillräckligt tydligt för det ska vara möjligt att dra några säkra slutsatser om Jessica Anderssons medverkan.

Således är det inte styrkt att Jessica Andersson handgripligen har deltagit i den våldsutövning mot Ove Fager som bestått av slag och sparkar eller stampar eller som skett med användning av kniv. Eftersom det inte heller har bevisats att det funnits en gemensam plan som gick ut på att Ove Fager skulle misshandlas allvarligt eller att Jessica Andersson verbalt eller på annat sätt har uppmuntrat eller uppmanat Jesper Hultman att utöva våld kan hon därmed inte dömas för att ha medverkat i denna del av våldet mot Ove

Fager. Hovrätten återkommer till om Jessica Andersson har medverkat vid den senare våldsanvändningen.

Har TV:n använts som tillhygge?

Vid en jämförelse av vad som kan iakttas på det livephoto som Jessica Andersson tagit och de bilder som polisens brottsplatstekniker tagit när Ove Fagers döda kropp anträffats kan följande konstateras. På livephotot ligger Ove Fager i en position på höger sida medan han vid anträffandet låg mer på magen. Utifrån de intorkade blodpölarnas placering och den bedömning som gjorts av polisens tekniker kan slutsatsen dras att Ove Fager låg i den mittersta positionen när livephotot togs och i den sista positionen vid anträffandet. TV:n ses inte i bild på livephotot. Däremot syns byxlinningen på ett sådant sätt att byxorna inte kan ha dragits ner förrän efter att livephotot tagits. Man kan vidare notera att mattan som låg över kroppen hade en annan position på livephotot jämfört med vid anträffandet.

Livephotot togs kl. 20:02:19 och inspelningen av den film som visar när de tilltalade lämnar Ove Fagers hus påbörjades kl. 20:03:41. I den korta videosekvens som filmats vid livephotot hörs ett oväsen följt av att Jessica Andersson säger ”Nu”. Utifrån vad som nu har återgetts om de skillnader som finns mellan hur brottsplatsen såg ut vid fotograferingen jämfört med vid brottsplatsundersökningen kan slutsatsen dras att TV:n har hamnat på Ove Fagers huvud mellan tidpunkten för att livephotot togs och att de tilltalade bevisligen lämnade huset, dvs. inom loppet av omkring 1 minut och 20 sekunder.

Det har anträffats glas runt målsägandens huvud som har form och utseende efter bildskärmen på en TV. Enligt den rättsmedicinska undersökningen fanns det glasfragment i håret kring de två större sårskadorna i Ove Fagers huvud. TV:n hade enligt den tekniska undersökningen en besudling av blod och hår i och runt krosskador på bildskärmen, en besudling av blod och hår på nederkanten av skärmen samt en blodbesudling på stativet. Enligt Peter Hermanssons vittnesmål hade krosskadan på bildskärmen inte någon beröring med Ove Fagers kropp vid anträffandet. Med hänsyn härtill och till de avtryck från Jesper Hultmans fingrar och handflator som säkrats på TV:n är det styrkt att den har använts som tillhygge och att den har slagits, kastats eller stötts mot Ove Fagers huvud

minst två gånger. Det är därför ställt utom rimligt tvivel att Jesper Hultman har miss-handlat Ove Fager även med TV:n som tillhygge på det sätt som åklagaren har påstått.

Utifrån vad som redovisats i det föregående har Ove Fager från det att livephotot togs och till det att han avled flyttat huvudet och kroppen så att han hamnat i ett framstupa läge. Enligt brottsplatsundersökningen har Ove Fager själv förflyttat eller vridit sig mellan de tre olika positioner som kan avläsas utifrån blodpölna. Enligt rättsläkaren Linnea Haacker Mogensen har Ove Fager omedelbart blivit medvetlös sedan han orsakats den hjärnskada som var dödsorsaken. Det betyder att han var vid medvetande innan våldet med TV:n utövades mot honom.

Eftersom Jessica Andersson två gånger i videoinspelningen från när de lämnar huset säger att hon ”har fått det på film”, att hon i livephotosekvensen säger ”Nu” och att den senare videoinspelningen förefaller vara ett misstag eftersom den mest filmar golvet anser hovrätten det utrett att avsikten har varit att filma det som skedde från det att Jessica Andersson sa ”Nu” till dess att de lämnade huset. Jessica Andersson har för övrigt själv medgett att hon ”väl trodde” att hon filmade detta.

Det som nu redovisats innebär att Jessica Andersson hade för avsikt att filma det våld som skulle utföras med TV:n som tillhygge. Av livephotot framgår att det är hon som säger ”Nu”. Det kan inte tolkas annat än som en signal till Jesper Hultman att sätta igång med något som de båda var överens om skulle ske. Härigenom har hon stärkt Jesper Hultman i hans uppsåt, hon har varit medveten om och deltagit i det som skulle hända och har därigenom drivit gärningsförloppet framåt. Under denna del av våldsutövningen mot Ove Fager har hon därmed medverkat på ett sådant sätt att hon är att anse som gärningsman.

Uppsåtsbedömningen

Inledningsvis kan ifrågasättas varför samtliga Ove Fagers telefoner har oskadliggjorts, om de tilltalade visste att Ove Fager skulle dö eller om de trodde att han var död när de lämnade hans hus. Som tidigare angetts förlopte endast en minut och tjugo sekunder från

det att livephotot togs till dess att inspelningen av den film som visar att Jessica Andersson och Jesper Hultman lämnar Ove Fagers bostad startas. Eftersom det våld som utövats med TV:n måste ha ägt rum under denna tid anser hovrätten att det inte kan ha funnits utrymme att också förstöra tre telefonjack. Slutsatsen kan därmed dras att detta skedde innan våldsutövningen mot Ove Fager avslutades. Att de tilltalade förstörde möjligheterna för Ove Fager att kalla på hjälp har därför inte någon betydelse för uppsåtsbedömningen.

Jesper Hultman har utsatt Ove Fager för kraftigt och allvarligt våld genom knytnävsslag och stampar mot huvudet och kroppen, 25 knivhugg mot buken varav åtta varit så djupgående att de gått in i bukhålan och skadat tjocktarmen samt slag med tillhyggen mot huvudet. Det är våldet mot huvudet som orsakat Ove Fagers död. Rättsläkaren har förklarat att det inte går att säga vilken sårskada som uppkommit tillsammans med den skada som förorsakat den dödande nervcellsskadan. Den kan också ha uppkommit som en följd av upprepat våld mot huvudet. Med hänsyn till vad som framkommit om blodpölarnas placering på brottsplatsen kan dock den slutsatsen dras att Ove Fager inte har förlorat medvetandet på grund av den dödande skadan förrän han befann sig i den tredje positionen, och den hamnade han i först efter att våldet utövades med TV:n.

Jesper Hultman har förnekat att han haft uppsåt att döda Ove Fager. Han har uppgett att han inte hade avsikt att döda honom och att han varit och är ångerfull efteråt. Under förhöret med honom har han sagt att han förmodar att Ove Fager dog direkt eftersom man kan räkna med det efter en så grov misshandel och denne slutade röra sig. Mot bakgrund av det omfattande våld som Jesper Hultman har utsatt Ove Fager för och vad han har insett om det är det klarlagt att han, i vart fall när han utövade våld med TV:n som tillhygge, insåg eller såg det som praktiskt taget oundvikligt att våldet skulle leda till Ove Fagers död. Han har därmed handlat med insiktsuppsåt.

Även *Jessica Andersson* har förnekat att hon haft uppsåt till att Ove Fager skulle dö. Som angetts tidigare är det inte styrkt att de tilltalade har agerat utifrån en uppgjord plan som gick ut på att döda Ove Fager. Det är vidare inte utrett att Jessica Andersson har deltagit i misshandeln förrän i slutskedet, när TV:n används som tillhygge. Även om

Jessica Andersson möjligen inte har sett allt våld som Jesper Hultman har utsatt Ove Fager för – hon kan ha befunnit sig i andra delar av huset – har hon sett vilket tillstånd denne befann sig när hon, på det sätt som redogjorts för i det föregående, deltog i det våld som utövades med TV:n. Även hon måste i den situationen ha insett att Ove Fager skulle dö eller att det var en praktiskt taget oundviklig följd av att TV:n upprepade gånger kastades eller slogs mot hans huvud. Det är därför styrkt att även Jessica Andersson handlade med insiktsuppsåt.

Hur ska brotten rubriceras?

I enlighet med vad som anförts i det föregående ska såväl Jesper Hultman som Jessica Andersson dömas för att uppsåtligt ha berövat Ove Fager livet. Omständigheterna vid gärningen är sådana att gärningen ska bedömas som mord.

Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömning att det är styrkt att Jessica Andersson och Jesper Hultman har tillgripit samtliga föremål – även bilen – med uppsåt att tillägna sig dem. Tillgrepp har skett i direkt anslutning till att våldsutövningen avslutats och gärningen ska bedömas som rån. Vid rånmord döms normalt enbart för mord. Det saknas skäl att göra någon annan bedömning i detta fall. Jessica Andersson och Jesper Hultman ska därför dömas för mord men inte därutöver för grovt rån i konkurrens. Rånbrottet ska däremot beaktas vid bedömningen av mordets straffvärde.

Påföljder

Resultaten av de rättspsykiatriska undersökningarna visar att varken Jessica Andersson eller Jesper Hultman led av en allvarlig psykisk störning vid gärningen eller vid respektive rättspsykiatrisk undersökning. Som tingsrätten angett är annan påföljd än fängelse därmed utesluten.

Straffbestämmelsen för mord ändrades senast den 1 januari 2020. Ändringen skedde i syfte att livstids fängelse ska komma i fråga i betydligt större utsträckning än tidigare (se prop. 2018/19:138 s. 15 f.). Som skäl för livstids fängelse ska enligt 3 kap. 1 § brottsbalken särskilt beaktas om gärningen har föregåtts av noggrann planering, präglats av

särskild förslagenhet, syftat till att främja eller dölja annan brottslighet, inneburit svårt lidande för offret eller annars varit särskilt hänsynslös.

Högsta domstolen har i tre domar tillämpat 2020 års lagstiftning och där bl.a. uttalat sig om straffet för mord, billighetshänsyn och frågan om när livstidsstraffet ska tillämpas ("Mordet med kökskniven" NJA 2021 s. 32, "Mordet med brödkniven" NJA 2021 s. 377 och "Mordet med hanteln" NJA 2021 s. 583). I "Mordet med kökskniven" uttalar Högsta domstolen (p. 36) att utgångspunkten för straffvärdet vid mord efter lagändringen får anses vara fängelse i sexton år. För att påföljden ska bestämmas till ett längre tidsbestämt fängelsestraff måste omständigheterna vara försvårande, samtidigt som omständigheterna inte är av det slaget att de bör föranleda livstids fängelse.

Det utgör inte tillräckliga skäl för att välja livstids fängelse som påföljd enbart om det kan konstateras att en eller flera försvårande omständigheter av den karaktär som anges i 3 kap. 1 § brottsbalken föreligger. Omständigheterna måste vara sådana att de framstår som allvarligare än vad omständigheterna vid mord alltid är. Finns det förmildrande omständigheter kan det medföra att ett tidsbestämt straff ändå väljs. Innan domstolen dömer ut ett livstidsstraff måste en helhetsbedömning göras för att domstolen ska försäkra sig om att omständigheterna kring gärningen sammantaget är sådana att ett livstidsstraff är befogat. (Se "Mordet med kökskniven" p. 17 och 19).

Som framgått i det föregående har hovrätten gjort bedömningen att envar av Jessica Andersson och Jesper Hultman har handlat med insiktsuppsåt vid mordet. Högsta domstolen har i skärpande riktning beaktat att en gärning har utförts med avsiktsuppsåt. En gärning som utförs med likgiltighetsuppsåt anses däremot normalt inte vara lika straffvärd. Högsta domstolen har vidare angett att ett instrumentellt brott, dvs. när den brottsliga handlingen begås i syfte att uppnå ett längre bort liggande mål, har ett högre straffvärde än en impulshandling ("Mordet med kökskniven" p. 31). Enligt hovrättens bedömning är dödande som sker med insiktsuppsåt vanligtvis lika straffvärt som om det hade skett med avsiktsuppsåt. I båda fallen har gärningsmannen agerat med insikt om att döden kommer att bli följd av handlandet. Huruvida offrets död är en önskad effekt

eller inte bör inte ges betydelse vid straffvärdebedömningen. Det är således en försvårande omständighet att mordet i detta fall har skett med insiktsuppsåt.

Till skillnad från tingsrätten anser hovrätten att det inte är visat att mordet eller rånet har föregåtts av någon särskild planering. Det fanns visserligen en plan för vad bilen skulle användas till när den hade tillgripits men det har inte visats att det funnits någon planering av hur tillgreppet skulle ske eller i vilken utsträckning de tilltalade kalkylerade med att använda våld eller hot för att kunna genomföra det. Inte heller har gärningen filmats. Det finns visserligen ett livephoto av den skadade Ove Fager men i den korta filmsekvensen ses inte något våld utövas. Att de tilltalade haft en avsikt att filma kan inte anses så försvårande att det ska få någon påverkan på bedömningen.

De omständigheter som däremot föreligger i nu aktuellt fall och som kan tala för att påföljden bestäms till livstids fängelse är att Ove Fager har överfallits i sitt hem, att han var en äldre man som hade långt till närmsta granne och därför sammantaget befann sig i en skyddslös ställning, att gärningsmännen – även om det inte är visat att Jessica Andersson har deltagit handgripligen i våldsutövningen – har varit i numerärt överläge och att mordet har begåtts i samband med ett tillgreppsbrott. Till detta kommer att gärningen har varit särskilt hänsynslös genom att allt talar för att den har medfört ett svårt lidande för Ove Fager som har utsatts för kraftigt våld och orsakats allvarliga skador. Det har varit fråga om ett händelseförlopp som varat omkring en kvart och med hänsyn till de skador som konstaterats måste Ove Fager ha känt såväl svår smärta som stark dödsångest.

Jesper Hultman

Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömning att det som framkommit i den rättspsykiatriska undersökningen om hans psykiska svårigheter inte är tillräckligt för att Jesper Hultmans agerande ska anses ha stått i samband med hans psykiska eller neuropsykiatriska tillstånd och inte heller har de inneburit att han haft nedsatt förmåga att kontrollera sitt handlande. Som tingsrätten har angett finns det inte heller några andra förmildrande omständigheter att beakta.

Jesper Hultman döms för att ha utfört allt våld mot Ove Fager ensam eller i viss utsträckning som åtminstone medgärningsman. För hans del föreligger därför alla de ovan redovisade försvårande omständigheterna. Vid en sammanvägd bedömning av omständigheterna kring mordet framstår detta, som även tingsrätten har funnit, som så kvalificerat allvarligt att det motiverar att påföljden för Jesper Hultman bestäms till livstids fängelse.

Jessica Andersson

Jessica Andersson döms som medgärningsman för det våld som har utövats med TV:n mot Ove Fagers huvud. Hon är däremot inte straffrättsligt ansvarig för det våld som Ove Fager dessförinnan utsatts för av Jesper Hultman. De försvårande omständigheter som är hänförliga till det utdragna våldet föreligger därför inte för Jessica Anderssons del. Övriga försvårande omständigheter gör sig emellertid gällande även beträffande henne. Några förmildrande omständigheter finns inte och det har inte framkommit något om hennes psykiska tillstånd som ger skäl för en mildare bedömning.

Vid en sammanvägd bedömning av omständigheterna anser hovrätten att det som är styrkt om Jessica Anderssons delaktighet i gärningen är så försvårande att påföljden inte kan stanna vid sexton års fängelse men omständigheterna är samtidigt inte så allvarligt försvårande att påföljden bör bestämmas till livstids fängelse. Fängelsestraffet för Jessica Andersson ska därför bestämmas till fängelse i arton år.

Skadestånd

Vid den bedömning som hovrätten har gjort i skuldfrågan har såväl Jessica Andersson som Jesper Hultman godtagit att betala de skadestånd som tingsrätten har dömt ut.

Häktning

Det finns risk för att såväl Jessica Andersson som Jesper Hultman undandrar sig straffet. Det finns också risk för att envar av dem fortsätter sin brottsliga verksamhet. Med hänsyn till detta och eftersom det för mord inte är förskrivet lindrigare straff än fängelse i två år ska Jessica Andersson och Jesper Hultman vara fortsatt häktade tills domen vunnit laga kraft mot dem.

Övriga frågor

Åklagaren har yttrat sig över försvararnas kostnadsräkningar och har inte haft någon erinran. Hovrätten bedömer att yrkade ersättningar är skäliga. Staten ska svara för dessa kostnader.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast den 2 mars 2022.

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Marianne Karlsson och Katarina Kölfors (referent), f.d. hovrättsrådet Lars Clevesköld samt nämndemännen Mats Sjölin och Orvar Turegård.

Avräkningsunderlag, se bilaga C–D



BLEKINGE TINGSRÄTT
Blekinge tr
Domare 4.

DOM
2021-11-17
meddelad i
KARLSKRONA

Mål nr: B 116-21

PARTER (Antal tilltalade: 2)

Tilltalad

Miriam Jessica Linnea Andersson, 19800310-0842
Frihetsberövande: Häktad
Lillö 103
373 45 Rödeby

Offentlig försvarare:

Advokat Per Swahn
Advokatfirman Werner HB
Box 103
371 22 Karlskrona

Åklagare

Kammaråklagare Hedvig Lundblad
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Karlskrona
Box 21003
200 21 Malmö

Målsägande

1. Lena Fager
Hagtornsvägen 17
371 48 Karlskrona

Målsägandebiträde:

Advokat Martin Cullberg
Advokatbyrån Martin Cullberg AB
Box 543
116 74 Stockholm

2. Mariusz Fager
Björstorp 137
373 53 Ramdala

Målsägandebiträde:

Advokat Martin Cullberg
Advokatbyrån Martin Cullberg AB
Box 543
116 74 Stockholm

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Rådhuset, Stortorget

Telefon
0455-33 54 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 319
371 25 KARLSKRONA

E-post
blekinge.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.blekingetingsratt.domstol.se

3. Vivianne Fager
Färnabbsvägen 5 A
373 54 Senoren

Målsägandebiträde:
Advokat Martin Cullberg
Advokatbyrån Martin Cullberg AB
Box 543
116 74 Stockholm

4. Åke OVE Rutger Fagers dödsbo

Ombud:
Advokat Martin Cullberg
Advokatbyrån Martin Cullberg AB
Box 543
116 74 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Mord, 3 kap 1 § brottsbalken
2021-01-14 -- 2021-01-15
2. Grov stöld, 8 kap 4 § brottsbalken i sin lydelse före 1 mars 2021
2021-01-14 -- 2021-01-17
3. Grovt rån, 8 kap 6 § brottsbalken
2021-01-14

Påföljd m.m.

Fängelse på livstid

Skadestånd

1. Jessica Andersson ska solidariskt med Jesper Hultman betala skadestånd till Lena Fager med 62 623 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 januari till dess betalning sker.
2. Jessica Andersson ska solidariskt med Jesper Hultman betala skadestånd till Mariusz Fager med 63 523 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 januari till dess betalning sker.
3. Jessica Andersson ska solidariskt med Jesper Hultman betala skadestånd till Vivianne Fager med 67 225 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 januari till dess betalning sker.

4. Jessica Andersson ska solidariskt med Jesper Hultman betala skadestånd till dödsboet efter Ove Fager med 5 786 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 januari till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

1. I beslag tagen kniv förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Syd, polisområde Blekinge NÖ Skåne; beslagsliggare 2021-5000-BG8623 p. 7).
2. Beslagen av tre telefoner, en matta, en tv med väggfäste, ett knivfodral, två stolsben, en personbil med registreringsnummer JNP588 och tre par skor ska bestå till dess domen i ansvarsdelen vunnit laga kraft. (Polismyndigheten Region Syd, polisområde Blekinge NÖ Skåne; beslagsliggare 2021-5000-BG6869, p. 1 2021-5000-BG10722, p.1:1 och 5, 2021-5000-BG13329, p.1, 2021-5000-BG6902, p.1, 2021-5000-BG7030, p.1, 2021-5000-BG7437, p.1, 2021-5000-BG7437, p.2, , 2021-5000-BG7581, p.3, 2021-5000-BG7581, p.9, 2021-5000-BG8623, p.8, 2021-5000-BG96167, p.1-2).

Telefonerna, mattan, knivfodralet och de tre par skorna ska därefter utlämnas till Jessica Andersson.

Tv samt väggfäste, stolsben samt personbil ska utlämnas till dödsboet efter Ove Fager.

Häktning m.m.

Jessica Andersson ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot henne.

Sekretess

1. Sekretessbestämmelserna i 21 kap. 1 § och 35 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsatt vara tillämpliga beträffande bilder från brottsplatsundersökning och rättsmedicinskt obduktionsprotokoll, aktbilagorna 133, 211 och 221, som har förevisats vid tingsrättens huvudförhandling inom stängda dörrar.
2. Sekretessbestämmelserna i 21 kap. 1 § och 35 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsatt vara tillämpliga beträffande uppgifter som i förhör lämnats av rättsläkaren Linnéa Haacker-Mogensén vid tingsrättens huvudförhandling inom stängda dörrar.
3. Sekretessen enligt 35 kap. 13 § offentlighets- och sekretesslagen ska fortsätta vara tillämplig för uppgifter i läkarintyget enligt 7 § lagen (1991:2041) om särskild personutredning i brottmål m.m, aktbilaga 101, och i rättspsykiatrisk undersökning, aktbilaga 245, som lagts fram vid huvudförhandlingen inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Per Swahn får ersättning av staten med 463 672 kr. Av beloppet avser 332 737 kr arbete, 33 930 kr tidsspillan, 4 270 kr utlägg och 92 735 kr mervärdesskatt.

BLEKINGE TINGSRÄTT
Blekinge tr
Domare 4.

DOM
2021-11-17

Mål nr: B 116-21

2. Martin Cullberg får ersättning av staten med 338 394 kr. Av beloppet avser 235 125 kr arbete, 31 320 kr tidsspillan, 4 720 kr utlägg och 67 679 kr mervärdesskatt.
3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.

Övrigt

Jessica Andersson förklaras äga bättre rätt än Peter Winberg till i beslag tagen Iphone XS med beslagsnummer 2021-5000-BG6869-1. Telefonen ska lämnas ut till Jessica Andersson när domen vunnit laga kraft.

**BLEKINGE TINGSRÄTT**

Blekinge tr

Domare 4.

DOM

2021-11-17

meddelad i

KARLSKRONA

Mål nr: B 116-21**Tilltalad**

JESPER Sonny Nils Hultman, 19891220-5575

Frihetsberövande: Häktad

Lillö 103

373 45 Rödeby

Offentlig försvarare:

Advokat Henrik Månsson

Amber Advokater Karlskrona KB

Ronnebygatan 49

371 34 Karlskrona

Åklagare

Kammaråklagare Hedvig Lundblad

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Karlskrona

Box 21003

200 21 Malmö

Målsägande

1. Lena Fager
Hagtornsvägen 17
371 48 Karlskrona

Målsägandebiträde:

Advokat Martin Cullberg

Advokatbyrån Martin Cullberg AB

Box 543

116 74 Stockholm

2. Mariusz Fager
Björstorp 137
373 53 Ramdala

Målsägandebiträde:

Advokat Martin Cullberg

Advokatbyrån Martin Cullberg AB

Box 543

116 74 Stockholm

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Rådhuset, Stortorget

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 319

371 25 KARLSKRONA

E-postblekinge.tingsratt@dom.se**Telefon**

0455-33 54 00

Webbplatswww.blekingetingsratt.domstol.se

3. Vivianne Fager
Färnabbsvägen 5 A
373 54 Senoren

Målsägandebiträde:
Advokat Martin Cullberg
Advokatbyrån Martin Cullberg AB
Box 543
116 74 Stockholm

4. Åke OVE Rutger Fagers dödsbo

Ombud:
Advokat Martin Cullberg
Advokatbyrån Martin Cullberg AB
Box 543
116 74 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Mord, 3 kap 1 § brottsbalken
2021-01-14 -- 2021-01-15
2. Grov stöld, 8 kap 4 § brottsbalken i sin lydelse före 1 mars 2021
2021-01-14 -- 2021-01-17
3. Grovt rån, 8 kap 6 § brottsbalken
2021-01-14

Påföljd m.m.

Fängelse på livstid

Skadestånd

1. Jesper Hultman ska solidariskt med Jessica Andersson betala skadestånd till Lena Fager med 62 623 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 januari till dess betalning sker.
2. Jesper Hultman ska solidariskt med Jessica Andersson betala skadestånd till Mariusz Fager med 63 523 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 januari till dess betalning sker.
3. Jesper Hultman ska solidariskt med Jessica Andersson betala skadestånd till Vivianne Fager med 67 225 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 januari till dess betalning sker.

4. Jesper Hultman ska solidariskt med Jessica Andersson betala skadestånd till dödsboet efter Ove Fager med 5 786 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 januari till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

Se domslut för medtilltalad Jessica Andersson.

Häktning m.m.

Jesper Hultman ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

1. För beslut om sekretess avseende bilder från brottsplatsundersökning, obduktionsprotokoll och uppgifter från förhöret med rättsläkaren, se domslut för medtilltalad Jessica Andersson under rubriken Sekretess p. 1-2.
2. Sekretessen enligt 35 kap. 13 § offentlighets- och sekretesslagen ska fortsätta vara tillämplig för uppgifter i läkarintyget enligt 7 § lagen om särskild personutredning i brottmål m.m., aktbilaga 99, och i rättspsykiatrisk undersökning, aktbilaga 244 , som lagts fram vid huvudförhandlingen inom stängda dörrar.
3. Sekretessen enligt 21 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta vara tillämplig för uppgifter i socialutredning, aktbilaga 224, som lagts fram vid huvudförhandlingen inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Henrik Månsson får ersättning av staten med 407 587 kr. Av beloppet avser 307 800 kr arbete, 18 270 kr tidsspillan och 81 517 kr mervärdesskatt.
2. För beslut om ersättning till Martin Cullberg för arbete som målsägandebiträde, se domslut för medtilltalad Jessica Andersson.
3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.

Övrigt

Dödsboet efter Ove Fager förklaras äga bättre rätt till i beslag taget dragspel och egendomen ska lämnas ut till dödsboet utan lösen (Polismyndigheten Region Syd, polisområde Blekinge NÖ Skåne; beslagsliggare 2021-5000-BG14609, p.2).

Innehåll

1. YRKANDEN OCH INSTÄLLNINGAR.....	9
1.1 Skadestånd.....	9
Övrig talan om bättre rätt.....	10
1.2 Inställningar.....	10
2. UTREDNINGEN	11
3. DOMSKÄL.....	12
3.1 Bakgrund och anträffandet av Ove Fagers kropp.....	12
3.2 Iakttagelser och fynd på brottsplatsen	14
Anträffade skospår.....	14
Telefoner och mobilmaster	15
Övrigt noterat i samband med utredningen.....	17
3.3 Kriminalteknisk analys.....	17
3.4 Skador och dödsorsak	20
3.5 De tilltalades uppgifter	21
3.6 Vittnesuppgifter m m	46
4. TINGSRÄTTENS BEDÖMNINGAR I ANSVARSELEN	54
4.1 Motivet till gärningen.....	55
4.2 Frågan om nödvärn.....	57
4.3 Frågan om gärningen begåtts tillsammans och i samförstånd.....	58
4.4 Grovt rån.....	63
4.5 Grov stöld	64
5. PÅFÖLJDER.....	64
6. SKADESTÅND M M.....	66

1. YRKANDEN OCH INSTÄLLNINGAR

Åklagarens justerade yrkanden, se bilaga 1. Åklagaren har förtydligat att tillgreppet avseende det grova rånet är hänförligt till stycke tre sidan två i stämningsansökan och tillgreppet avseende den grova stölden till stycke fyra på samma sida.

Målsägandena Lena Fager, Mariusz Fager och Vivianne Fager har biträtt åtalet.

Miriam Andersson har inför huvudförhandlingen meddelat att hon vill kallas för Jessica som är ett av hennes förnamn. På grund härav -och då flertalet personer kallat Miriam för Jessica i sina förhör- benämner tingsrätten den tilltalade Jessica Andersson i domen.

1.1 Skadestånd

Lena Fager har yrkat solidariskt förpliktande för Jessica Andersson och Jesper Strömqvist att utge skadestånd till henne med 62 623 kr och ränta enligt 6 § räntelagen från den 15 januari 2021 till dess betalning sker. Av beloppet avser 60 000 kr sveda och värk och 2 623 kr inkomstförlust.

Mariusz Fager har yrkat solidariskt förpliktande för Jessica Andersson och Jesper Strömqvist att utge skadestånd till honom med 63 523 kr och ränta enligt 6 § räntelagen från den 15 januari 2021 till dess betalning sker. Av beloppet avser 60 000 kr sveda och värk och 3 523 kr inkomstförlust.

Vivianne Fager har yrkat solidariskt förpliktande för Jessica Andersson och Jesper Strömqvist att utge skadestånd till henne med 67 225 kr och ränta enligt 6 § räntelagen från den 15 januari 2021 till dess betalning sker. Av beloppet avser 60 000 kr sveda och värk och 7 225 kr inkomstförlust.

Dödsboet efter Ove Fager har yrkat solidariskt förpliktande för Jessica Andersson och Jesper Strömqvist att utge skadestånd till dödsboet med 5 786 kr och ränta enligt 6 § räntelagen från den 15 januari 2021 till dess betalning sker. Beloppet avser begravningskostnader. Dödsboet har även **yrkat bättre rätt** till ett i beslag taget dragspel och att dragspelet ska utlämnas till dödsboet utan lösen.

Övrig talan om bättre rätt

Peter Winberg har yrkat bättre rätt till i bevisbeslag tagen mobiltelefon nr 2021-5000-BG6869 p1. Han har hörts per telefon vid huvudförhandlingen.

1.2 Inställningar

Jesper Strömqvist har förnekat mord och invänt att han saknat uppsåt att döda. Han har erkänt grov misshandel genom slag, sparkar samt knivhugg. Jesper Strömqvist har förnekat grovt rån och invänt att gärningen såvitt den angår bilen bör bedömas som tillgrepp av fortskaffningsmedel vilket brott han också erkänt. Jesper Strömqvist har erkänt grov stöld i enlighet med gärningsbeskrivningen.

I konsekvens med sin inställning i ansvarsdelen har Jesper Strömqvist bestritt skadeståndsyrkandena. För det fall han döms för mord har han godtagit beloppens storlek som skäligen och han har inte haft något att invända mot sättet att beräkna ränta.

Jesper Strömqvist har inte haft någon erinran mot åklagarens särskilda yrkanden och han har medgett dödsboets talan om bättre rätt till ett dragspel.

Jessica Andersson har förnekat mord och anför att hon inte brukat något våld mot Ove Fager. Hon har förnekat grovt rån och invänt att gärningen såvitt den angår bilen bör bedömas som tillgrepp av fortskaffningsmedel vilket brott hon också erkänt. Jessica Andersson har erkänt grov stöld i enlighet med gärningsbeskrivningen.

Jessica Andersson har medgett dödsboets talan om bättre rätt till ett dragspel. Hon har inte haft någon erinran mot de särskilda yrkandena. Hon har yrkat att i bevisbeslag tagen mobiltelefon nr 2021-5000-BG6869 p1. ska utlämnas till henne när domen vunnit laga kraft och anför att det är hennes egendom och inte Peter Winbergs.

I konsekvens med sin inställning i ansvarsdelen har Jessica Andersson bestritt skadeståndsyrkandena. För det fall hon döms för mord har hon godtagit beloppens storlek som skäligen och han har inte haft något att invända mot sättet att beräkna ränta.

2. UTREDNINGEN

Åklagaren har åberopat den bevisning som framgår av bilaga 1.

Jesper Strömqvist har åberopat den bevisning som framgår av bilaga 2.

Jessica Andersson har åberopat utdrag av registrerade aktiviteter i sin hälsoapplikation i mobiltelefonen, sidan 560 i förundersökningen, till styrkande av att hon vid tidpunkten för våldsutövandet stått stilla. Hon har även åberopat ett läkarintyg av den 5 maj 2020 utvisande att hon lider av s k droppfot (läkarintyg redovisat i tilläggsprotokoll den 1 september 2021). Det påstås inte att Jessica Andersson varit fysiskt oförmögen att utöva våld med sparkar men att hon haft klart svårare än andra att utöva våld och att röra på sig.

Med hänsyn till att de belopp målsägandena yrkat har vitsordats av de tilltalade har målsägandebiträdet återkallat åberopade förhör med målsägandena. Mariusz Fager har hörts i målet men på åklagarens begäran.

Målsägandena har åberopat bilder tagna på Jessica Anderssons händer vid gripandet till styrkande av att hon haft skador på knogarna som efter att ha utdelat slag till styrkande av att hon deltagit i våldsutövandet. Målsägandena har även åberopat två bilder på Jesper Strömqvist till styrkande av att denne velat framställa sig själv som en farlig person på sociala medier.

Under förhören med tilltalade och vittnen har åklagaren och försvararna föredragit eller åberopat uppgifter ur polisförhören. Dessa redovisas i domen endast om de haft betydelse för bedömningarna i målet. Förhören har också spelats in och tingsrätten redovisar i denna dom uppgifterna från förhören endast i de delar som det behövs för att klargöra hur tingsrätten kommit fram till sina ställningstaganden.

3. DOMSKÄL

3.1 Bakgrund och anträffandet av Ove Fagers kropp

Följande är klarlagt och utrett i målet

Ove fager skulle fyllt 79 år i mars månad. Han levde ensam i ett hus i en liten by som heter Lillö utanför Rödeby. Dödsboet efter Ove Fager består av hans tre barn som är målsägande i målet. De båda tilltalade, Jessica Andersson och Jesper Strömqvist bodde i Lillö, cirka 700 m från Ove Fagers bostad. Jessica Andersson har bott i sitt hus i flera år medan Jesper Strömqvist flyttade in hos Jessica Andersson i november 2020. Ove Fager hade arbetat som yrkeschaufför och innehade såväl bil som körkort. Varken Jessica Andersson eller Jesper Strömqvist hade tillgång till bil och inte heller körkort. Mariusz Fager blev kontaktad av en vän till Ove Fager som uttryckte oro eftersom denne inte fått telefonkontakt med Ove Fager. Mariusz Fager åkte hem till sin far den 17 januari 2021 och anträffade fadern död i bostaden. Mariusz Fager larmade 112 och polis och ambulans kom till platsen strax efter kl 18:00. Inledningsvis konstaterade polisen att Ove Fager dött av yttre våld genom annans handaverkan och en förundersökning om mord inleddes. Polisen genomförde dörrknackning i området samma kväll och kom i kontakt med Jessica Andersson och Jesper Strömqvist. De uppgifter de båda lämnade gjorde att polisen misstänkte att de var inblandade varför de hämtades till förhör, delgavs misstanke och så småningom anhölls och häktades på sannolika skäl misstänkta för bland annat mordet på Ove Fager den 14-15 januari 2021.

Torsdagen den 14 januari 2021

Efter beslut härom från domstol, hämtades Jesper Strömqvist av polis och inställdes till ett videoförhör vid tingsrätten i Karlskrona. Jessica Andersson fick inte följa med i polistransporten. Hon ringde till Ove Fager och fick skjuts av honom till Karlskrona samma dag. När Jesper Strömqvist och Jessica Andersson skulle åka hem till Lillö igen reste de båda med sk landsbygdstaxi och kom åter kl 15.48 enligt Blekingetrafikens registrering. Den chaufför som utförde transporten har dock under utredningen berättat att han tog en paus och därför registrerade en något senare tid i systemet, innebärande att Jesper Strömqvist och Jessica Andersson bedöms ha kommit åter till hemmet i Rödeby vid 15.40 tiden samma dag.

Jessica Andersson och Jesper Strömqvist hade via sociala media fått kontakt med John Nordén, som är vittne i målet och som- vid Ove Fagers frånfålle- vistades på ett HVB hem i Halland (Getinge). Jesper Strömqvist och Jessica Andersson planerade att hämta John Nordén från HVB hemmet vilket klarlagts genom bland annat en händelserapport upprättad den 14 januari hos polisen.

På kvällen gick Jesper Strömqvist och Jessica Andersson hem till Ove Fager. Ove Fager tillfogades skador, genom slag med och utan tillhygge, sparkar och knivhugg till den grad att han avled. Jesper Strömqvist och Jessica Andersson tillgrep Ove Fagers bil, mobiltelefon och plånbok med 2 000 kr i kontanter. Att det funnits kontanter i den omfattningen är klarlagt genom övervakningsfilm från kontantuttag av Ove Fager samma dag. Plånboken (ej kontanterna) har Jessica Andersson vidgått att hon samma kväll eldat upp i vedpannan i sin bostad tillsammans med bland annat en kniv och blodiga kläder. Kontanterna har de tilltalade använt bland annat till bilbärgning varom mera nedan. Ove Fagers mobiltelefon, eller resterna av den, har inte anträffats. I Jessica Anderssons mobiltelefon har anträffats dels en liten kort sekvens av en raderad videofilm samt dels ett s k livephoto som utgörs av en stillbild samt en kort sekvens av ytterligare en videofilm. Videosekvenserna och livephotot är framställda vid gärningstillfället.

När Jesper Strömqvist och Jessica Andersson kom åter till Jessica Anderssons bostad körde de av misstag ner Ove Fagers bil i ett dike och lyckades inte få upp den igen. Ett antal ungdomar passerade i en annan bil och ombads hjälpa till, vilket dessa gjorde (*rättens anm;* bland andra vittnet Oskar Nilsson). Trots flera försök lyckades de dock inte dra upp bilen på vägen. Som tack för hjälpen erbjöds ungdomarna flaskor med okänt innehåll. När ungdomarna lämnat platsen ringde Jessica Andersson istället Assistancekåren som kom och bärgade bilen. Jesper Strömqvist eller Jessica Andersson betalade bärgningen med Ove Fagers kontanter. Därefter parkerade Jesper Strömqvist eller Jessica Andersson bilen ett antal hundra meter in i skogen (*rättens anm;* vid ”vildsvinsstället” som det omnämns i målet).

Det har förekommit ett samtalsförsök 2021-01-14 19:16:29, samtalstid 00:00:00 från Jessica Anderssons mobil till Ove Fagers hemtelefon.

Den 15 -17 januari 2021

Båda tilltalade har berättat att de dagen efter tog sig tillbaka till Ove Fagers bostad och tillgrep ytterligare gods; kött ur frysen, ett dragspel samt ett antal flaskor med diverse innehåll. Det är vidare klarlagt att de båda tilltalade sedan använt Ove Fagers bil för olika resor vid ett flertal tillfällen under tiden den 14-17 januari 2021. Natten mellan den 14-15 januari körde de till Emmaboda och träffade vittnet Sasa Heiding. Den 15 januari körde de till Halland, Getinge för att försöka hämta John Nordén från HVB hemmet. Vidare använde de bilen för att åka och handla i mataffärer. Ove Fagers bil anträffades i skogen cirka en halv kilometer från Jessica Anderssons bostad den 17 januari 2021 vid "vildsvinsstället". Bilnyckeln anträffades i en skål ovanpå ett hörnskåp i Jessica Anderssons bostad.

Det förekom ett samtalsförsök 2021-01-17 kl 18:41:25, samtalstid 00:00:00 från Jessica Anderssons mobiltelefon till Ove Fagers hemtelefon och det är även klarlagt att livephotot och videosekvenserna raderats från Jessica Andersson telefon kl 18:53 den 17 januari.

3.2 Iakttagelser och fynd på brottsplatsen***Anträffade skospår***

Vid brottsplatsundersökningen säkrades ett antal skoavtryck som åklagaren benämnt "Droppskon", "Cirkelskon" och "Diamantskon" beroende på mönstren i sulorna.

- Jessica Andersson har uppgett att hon burit "Cirkelskon" när hon varit hos Ove Fager den 14 januari 2021
- Jessica Andersson har uppgett att hon burit "Diamantskon" när hon varit hos Ove Fager den 15 januari 2021
- Jesper Strömqvist har uppgett att han endast har burit "Droppskon"

Spår från samtliga tre skor har säkrats i snön utanför Ove Fagers bostad. Inget av de tre spåren har anträffats på trappan belägen på husets framsida. I övrigt har spåren i bostaden säkrats enligt följande;

A)"Droppskon" har avsatt spår på vardagsrumsgolvet, delvis under

Tv: n och i köket vid diskbänken där kaffebruggaren stått placerad. (Grad +2)

B)"Cirkelskon" har avsatt spår i vardagsrummet, på kaklet mellan soffan och den öppna spisen i närheten av en väggtelefon samt i det s k finrummet (Grad +1)

C) ”Diamantskon” har avsatt spår på golvet i det s k finrummet samt på toaletten vån 2 (Grad +1)

Resultat blodspår på skorna;

- ❖ Jessica Anderssons ”Cirkelskon” har Ove Fagers blod på plösen (Grad +4)
- ❖ Jesper Strömqvist ”Droppskon” har Ove Fagers blod och dna på snöret (Grad +4)

Telefoner och mobilmaster

I målet är två mobilmaster av intresse och de benämns Trollemåla respektive Mästaremålaön. Trollemåla är Jessica Andersson s k hemmamast då merparten av den trafik hon genererat kopplat upp sig mot den. Jesper Strömqvist telefon saknar nätkontakt från den 14 januari 2021 kl 17.50 fram till hämtning av polis den 17 januari 2021.

Den mobiltelefon som Jessica Anderssons använt har använts även av Jesper Strömqvist då denne saknat fungerande telefon. Jessica Andersson har ytterligare en telefon som inte används av de tilltalade. På den telefon Jessica Andersson använt finns Ove Fagers hemtelefonnummer inlagt.

- Den 14-17 januari 2021 ägde antingen samtal eller samtalsförsök rum enligt följande från Jessica Anderssons telefon till Ove Fagers hemtelefon
Samtal 2021-01-14 11:03:07, samtalstid 00:09:18
Samtal 2021-01-14 18:26:46, samtalstid 00:10:00
Samtalsförsök 2021-01-14 19:16:29, samtalstid 00:00:00
Samtalsförsök 2021-01-17 18:41:25, samtalstid 00:00:00
- Genom samtalslistorna är utrett att Jessica Andersson eller Jesper Strömqvist talat i telefon med ett antal olika personer mellan kl 17:05 – 17:50. Samtalen har kopplat upp via Trollemåla masten.
- Knapplåset på Jessica Anderssons telefon var påslaget mellan kl 19:17 – 20:01. Telefonen användes inte för att ringa eller svara på inkommande samtal under den tiden.
- Jessica Andersson har en s k hälsoapplikation installerad på mobiltelefonen. Applikationen hanterar hälsodata bland annat stegräkning. Stegräknaren räknar steg oavsett var telefoninnehavaren befinner sig och upphör först när telefonen

uppfattar ett uppehåll i rörelsen. Applikationen uppskattar hur många steg som tagits, hur lång sträcka stegen motsvarar och hur många trappor som använts eftersom den även mäter nivåskillnader. Om telefonen skakas registreras hälsodata men om telefonen ligger stilla sker inte det. Hälsoapplikationen visar aktivitet i stegräknaren mellan kl 19:23 – 19:42 den 14 januari 2021, om 1 392 steg vilket motsvarar 760 meter som är avståndet mellan Jessica Anderssons bostad och Ove Fagers bostad. Hälsoapplikationen har ingen registrerad aktivitet i applikationen kl 19:42:59 – 19:45:57. Hälsoapplikationen visar också att det skett en nivåskillnad som indikerar rörelse uppåt innebärande att telefonen förflyttats till andra våningen i Ove Fagers hus vid gärningstillfället den 14 januari.

- Jessica Anderssons mobiltelefon ringde upp vittnet Tom Kalmestad den 14 januari 2021 kl 19:02, samtalet varade i cirka 12 minuter. Samma dag har även ett flertal sms skickats mellan Jessica Anderssons mobil och Tom Kalmestad. Klockan 19:16 samma kväll har ett sms skickats från Jessica Anderssons mobil till Tom Kalmestad där det står *"jag kommer idag puss"*.
- Jessica Anderssons mobil ringde upp vittnet John Nordén kl 18:39 den 14 januari 2021 och John Nordén ringde upp Jessica Anderssons mobil kl 18:45 samma dag. Personal på HVB hemmet ringde senare polis kl 19:57 och en händelserapport upprättades av polisen i anledning av det samtalet.
- Klockan 20:02:16 (*rättens anm.* felnoterat i utredningen står angivet 20:02:19) togs ett sk livephoto i Ove Fagers bostad med Jessica Anderssons mobilkamera, det är en stillbild och en video på 1,5 sekunder. Bilden och filmen är tagna samtidigt och sparas i telefonen. Bilden/filmerna var raderade när polisen undersökte telefonen. Bilden visar Ove Fager liggandes på golvet, täckt av mattor, han rör inte på sig och det syns blod från hans huvud. Det hörs också ett kraftigt ljud av någonting och Jessica Andersson säger *"Nu"*.
- Klockan 20:03:41 spelades ytterligare en video in på Jessica Anderssons mobiltelefon även den videon hade raderats. Videon visar de tilltalades fötter och skor på väg ut från Ove Fagers bostad. Jessica Andersson har *"cirkelsko"* och Jesper Strömqvist *"droppsko"*. Jessica Andersson uttalar *"jag har fått det på film"*, Jesper Strömqvist uttalar *"ring John"*.

- Ove Fager hade tre fasta telefoner som samtliga slitits loss från uttagen och gjorts obrukbara, en i vardagsrummet, en i köket och en på våning 2. Ove Fagers mobiltelefon, eller delar av den, har inte anträffats.

Övrigt noterat i samband med utredningen

- Framför den trasiga entrédörren på entrémattan låg en samlad hög med tändved.
- I ett vattendrag nedanför Jessica Anderssons bostad låg en trasmatta från Ove Fagers bostad besudlad med Ove Fagers blod (Grad+4)
- På Ove Fagers högra kind fanns en skärskada i form av ett kryss. När Ove Fager anträffades låg hans huvud med skärskadan mot golvet.
- Ove Fagers byxor och kalsonger var neddragna under bakdelen och där anträffades och en nyckel.
- I augusti 2021 anträffade Mariusz Fager ett ben tillhörande en pall som slogs sönder i vardagsrummet vid Ove Fagers fränfälle, pallbenet låg intill ett staket en bit ifrån fastigheten.

3.3 Kriminalteknisk analys

Vid en kriminalteknisk platsanalys formuleras slutsatserna om vad som skett på fyra nivåer med hjälp av dessa värdeord/värdeuttryck:

..visar att..

..ger starkt stöd för..

..ger stöd för..

..talar varken för eller emot att..

- Värdeordet **visar att** används då undersökaren bedömt att iakttagelserna/resultaten är omöjliga om det gått till på något annat sätt än vad som anges i slutsatsen.
- Värdeordet **ger starkt stöd för** används då undersökaren bedömt att iakttagelserna/resultaten är synnerligen konstiga, men inte helt omöjliga om det gått till på något annat sätt än vad som anges i slutsatsen.
- Värdeordet **ger för stöd för** används då undersökaren bedömt att iakttagelserna/resultaten inte är förväntade om det gått till på något annat sätt än vad som anges i slutsatsen.

- Värdeordet **talat varken för eller emot** används då undersökaren bedömt att iakttagelserna/resultaten är fullt möjliga om det gått till på något annat sätt än vad som anges i slutsatsen.

Slutsatser på nivåerna **visar att** respektive **ger starkt stöd** för utgör grunden för undersökarens sammantagna bedömning av det händelseförlopp som bäst förklarar iakttagelserna/resultaten.

Analys och slutsats

Med stöd av genomförd undersökning är den sammantagna bedömningen från brottsplatsundersökaren följande.

Undersökningen visar:

- att någon person inte passerat in eller ut genom entrén på husets östra sida.
- att rutan i entrédörren, på husets västra sida, krossats med väsentlig kraft då glaskross hittas i hallen samt i vardagsrummet.
- att innerdörren varit i öppet läge då rutan i entrédörren krossades.
- att nyckelskåpet, som hittades i vardagsrummet till vänster om målsäganden varit monterat på väggen i hallen. Nyckelskåpet har slitits loss från väggen och kastats in i vardagsrummet.
- att huset genomsökts då det ses öppna skåp och utkastade lådor i flera rum. Även fynden av skosspår intill öppna skåp och lådor ger stöd för detta.
- att handtaget med metallring är delar som tillhör en glaskanna till en kaffebryggare.
- att del av glaskross som hittades i blodansamlingar vid målsägandens huvud har form och utseende som efter en kaffekanna av glas.
- att glaset från kaffekannan i blodansamlingarna tillkommit innan teven användes som tillhygge. Tevens placering över glaset stöder detta.
- att det säkrats fingeravtryck på teven som kommer från den misstänkte Jesper Strömqvist. Förekomsten av blod och hår visar att teven använts som tillhygge mot målsäganden. Avtryckens inbördes placering visar att Jesper Strömqvist bytt grepp och således slagit/stött med teven mer än en gång.
- att ytterligare glas som hittas runt målsägandens huvud har form och utseende som efter bildskärmen på en teve.

- att sårskadorna på målsägandens vänstra sida av buken tillfogats honom när han ligger på golvet. Blödningsen från sårskadorna har riktning mot golvet, hade målsäganden varit i stående position hade blödningarna varit riktade mot benen.
- att blodbilden på tv-bänken som står utmed vardagsrummets östra vägg uppstått då målsäganden haft en låg position.

Undersökningen ger starkt stöd för:

- att det krossade glaset intill målsägandens huvud med utseende som en kaffekanna av glas har suttit ihop med handtaget med metallring som hittades på ett bord.
- att blodet och håret på handtaget med metallring tillhör målsäganden
- att blodet på målsägandens glasögon kommer från blödande huvudskada
- att de tre blodansamlingarna på golvet i vardagsrummet intill målsägandens huvud avsatts från höger till vänster i nämnd ordning.

Undersökningen ger stöd för:

- att blodbilden som uppstått på golvet och den nedersta hyllan i tv-bänken till vänster om målsäganden har sin uppkomst från sårskadorna i målsägandens vänstra sida.
- att mattan som låg ovanpå blodbilden som nämns i föregående punkt lagts dit då blodet torkat. Blodbilden har inte påverkats fysiskt av mattan.
- att man använt någon form av tillhygge då rutan i entrédörren krossades.

Sammantagen bedömning enligt brottsplatsundersökningen

"De misstänkta Strömquist och Andersson har gemensamt gått till Fagers bostad. Man har slagit sönder rutan i entrédörren med någon form av tillhygge. Någon av de misstänkta har öppnat entrédörren genom att sträcka in en arm genom den krossade rutan och vrida om låsvreden. Väl inne i bostaden så har man stött på Fager i vardagsrummet där ett handgemäng uppstått. Fager har fallit till golvet. Fager har legat med huvudet på golvet och avsatt blod på golvet. Fager har sedan flyttat sig åt vänster. Man har då slagit en kaffekanna av glas mot hans huvud varvid han blivit liggande med huvudet mot golvet och avsatt blod på golvet. Slaget med kannan har utförts från höger till vänster då det ses glas från kaffekannen till

vänster om Fagers position då han ligger på golvet. Fager har på nytt flyttat sig åt vänster. I detta läge så har Strömquist använt teven som tillhygge mot Fager där han vid minst två tillfällen slagit eller stött med teven mot Fagers huvud. Sårskadorna på Fagers vänstra sida har uppstått då han ligger stilla på golvet. Strömquist och Andersson har sedan sökt igenom bostaden och tagit med sig diverse tillhörigheter som varit Fagers.”

3.4 Skador och dödsorsak

Enligt rättsläkarutlåtandet företedde Ove Fagers döda kropp följande skador.

- ✓ Sårskador, blåmärken, hudrispor och hudavskrapningar på huvudsvålen och i ansiktet, stor underliggande blodansamling i huvudsvålen och tinningsmuskulaturen, blödningar kring hjärnhinnorna, stötblödningar och stötskador i hjärnan med diffusa nervcellsskador i hjärnan
- ✓ Blödningar i ögonens bindehinnor och i munnens slemhinna
- ✓ Åtta stickskador på buken med sårkanaler in till bukhåla och skada på tjocktarmen
- ✓ Sju stickskador på buken med sårkanaler in till bukhåla men utan tecken på skada på bukhålans organ
- ✓ Tio stickskador på buken med ytliga sårkanaler i bukväggen utan skada in till bukhålan
- ✓ Blåmärken och hudrispa på höger arm
- ✓ Blåmärken och hudrispa på vänster arm
- ✓ Blåmärken, hudrispor och hudavskrapningar på bälten
- ✓ Hudavskrapningar och hudrispor på vänster ben

Fynden som gjorts **talar starkt för** att dödsorsaken var skadorna på huvudet och att samtliga skador har företett ett utseende och läge som **talar starkt för** att de orsakats Ove Fager av annan person, såsom spark/sparkar, eller slag med tillhygge och att Ove Fager bragts om livet. Enligt utlåtandet går det inte att avgöra om stickskadorna på buken med skada på bukhålan och tarmen ensamma för sig hade varit livshotande.

Rättsläkarens uttalande med värderingen **talar starkt för** anger att fynden har karakteristika som är typiska. Sannolikheten för alternativ är liten.

Nedan redogör tingsrättens för de tilltalades uppgifter samt de vittnesförhör som haft betydelse för bedömningarna i målet och även tingsrättens bevisvärdering av förhören.

3.5 De tilltalades uppgifter

Jesper Strömqvist: Han presenterade Jessica Andersson (Jessica) för sin mamma i november förra året och han hade då träffat Jessica via Facebook. De flyttade ihop i det hus som Jessica hyrde. I januari den 14, hade han och Jessica varit och handlat och kom åter till bostaden. De hade bjudit in Ove fager på en bit mat. Ove Fager kom till dem och var full. Jessica stod i köket, när han kom nedför trappan såg han att Ove Fager tafsade på insidan på Jessicas lår. Han bad Ove Fager gå hem vilket denne gjorde. Han och Jessica gick sedan efter till Ove Fagers hus. De gick in på framsidan, samtidigt. Ove Fager puttade på honom och han puttade tillbaka. Sedan boxade Ove Fager honom och han boxade tillbaka. Det höll på ett tag. Han puttade Ove Fager så denne föll och slog huvudet i bordskanten, det är därför Ove Fager har jack i huvudet. Han har inte haft det lätt i sin barndom eftersom han blev utsatt för övergrepp. Han blev utsatt av pedofil när han var liten. Han reagerade därför starkt på att Ove Fager tafsade på Jessica. När han var hos Ove Fager fick han en blackout, det svartnade helt. Därför misshandlade han Ove Fager. Han slog denne och ville skrämmas med kniven men allt gick utför. Dagen efter gick de dit igen och slog sönder rutan gick in och tog bilen. Misshandel har inget med stölden av bilen att göra som han minns det. Sen körde de till Emmaboda och därefter till John Nordén i Halland och hem till Blekinge igen. De ställde bilen i skogen och polisen kom den 19 januari på kvällen vid halv tio då de blev gripna.

Det är korrekt att han kallas ”Majoren” vilket han gjort sen han var liten. Den 14 januari var han i tingsrätten och han åkte hem tillsammans med Jessica. Körloggarna från landsbygdstaxin stämmer. Att Ove Fager skulle äta mat hos dem bestämdes samma dag när Jessica fick skjuts med Ove Fager till Karlskrona. Jessica bjöd in Ove Fager på middag samma kväll. Ove Fager kom vid 17 tiden eller mellan 17-18 tiden. Han vet att han och Jessica kom hem vid 16 tiden och hade varit hemma ca en timme innan Ove Fager kom. Jessica lagade mat men han minns inte vad för sorts mat. Ove Fager var hos dem ca 20 min sen tafsade Ove Fager på Jessica. Han tycker han har helt okey minnesbilder och minns ganska klart och tydligt vad som hände. Han var dock påverkad av spice alkohol och tabletter, det är han dagligen. Tafsandet skedde i

vardagsrummet, Jessica stod upp och Ove Fager satt ner i stolen. Det svartnade för honom då. Han puttade ut Ove Fager i hallen, denne föll, men reste sig, gick ut och körde bil hem. Det var ca tio minuter senare som han och Jessica begav sig hem till Ove Fager. De gick tillsammans hela vägen och gick in på framsidan. De knackade på dörren, Ove Fager öppnade och de gick in. Ove Fager började putta på honom han vet dock inte varför. Jessica stod bredvid honom men han minns inte om hon sa något. Han puttade tillbaka på Ove Fager som då slog till honom varpå han slog tillbaka. Det var knytnävsslag som utdelades och Ove Fager träffade hans axel. Han slog på Ove Fagers hals och i magen. De puttade på varandra igen och Ove Fager föll och slog i soffbordet, därför har Ove Fager ett stort jack i huvudet. Sen svartnade det helt för honom, han fick en psykos och tänkte på sin barndom och minns inte vad som hände. Han minns inte att han tog kniven men han ville skrämma Ove Fager och det gick för långt. Han stampade på Ove Fager och när Ove Fager låg på golvet tog han upp kniven. Han lämnade Ove Fager på samma ställe som polisen hittade denne. Han har ingen kommentar till de 25 knivhuggen i magen på Ove Fager än att han var så arg. Det kan inte vara någon annan som orsakat Ove Fager knivhuggen för Jessica använde inte kniven. När han högg Ove Fager låg denne på rygg han vet inte hur det kommer sig att Ove Fager hamnade på magen. Han slog Ove Fager i ansiktet med händerna, både öppen och knuten hand när denne låg på rygg. Han hade inget tillhygge när han slog. Både Jessica och han stampade på Ove Fager när denne låg ner. Han hoppade och stampade överallt på Ove Fagers kropp. Minst 4-5 stampningar varav en i huvudet. Jessica gjorde likadant. Ove Fager fick en stamp vardera i huvudet från honom och Jessica. Enligt hans uppfattning är sparka och stampa samma sak men han anser inte att han utdelat sparkar så som man sparkar på en fotboll utan stampat. Jessica stod bredvid när han knivhögg Ove Fager. Det kan stämma att de var hos Ove Fager en kvart och de var bara i vardagsrummet den dagen. Jessica var med honom hela tiden. Dagen efter däremot var de båda runt i huset. Han tog pallen och kastade den bredvid Ove Fager. Han vet inget om de upphittade pallbenen i trädgården. Han kastade också Tv:n i golvet men inte på Ove Fager. Varför han gjorde så kan han inte förklara. Tv:n studsade upp på Ove Fager men tanken var inte att den skulle hamna på Ove Fager. Kaffekannen hämtade han i köket och slog i Tv-bänken det kom glas överallt. Det skedde på grund av ilska. När han rivit ner Tv:n gick han ut och hämtade kaffekannen och slog den i Tv-bänken så den gick sönder. Att glaset till kaffekannen ligger under Tv:n kan förklaras av att det glidit in under den. Det spårade ur, han var

arg på grund av sin ADHD men han slog inte med kannan på Ove Fager. Han tycker att hans minnesbilder är ganska klara av vad som hände, minnesbilderna under förundersökningen var sådär för han mådde inte så bra efter detta. Före den 14 januari hade han bara träffat Ove Fager en gång då Jessica och han var hos Ove Fager och frågade om skjuts. Ove Fager kunde inte skjutsa dem då för denne var full. Det är korrekt att han kommer in på Jessica Anderssons telefon och använder den ibland. De s k droppskorna är hans, han fick dem av Jessica i present och han bar dem den 14 januari. Han använder inte "Diamantskon" eller "Cirkelskon" för de tillhör inte honom och passar inte heller honom. Jessica har mediciner som hon tog den dagen och hon hade rökt lite hasch. När de kom hem från stan tog de det lugnt och de pratade i telefon med hans bror och med hans mor. I förhör under förundersökningen har han lämnat andra uppgifter om när Ove Fager kom hem till dem. Han vet inte varför det blivit så men han har svårt att uttrycka sig, idag är han säker på att Ove Fager kom mellan 17-18 tiden och gick därifrån efter ca 20 min. Det är korrekt att han sagt i förhör att Ove Fager kom oinbjuden på fyllan och att de åt kött och potatis tillsammans. Han visste inte från början att Jessica bjudit in Ove Fager. Samma dag friade han till Jessica. Det stämmer inte som det står i förhöret att de åt middag. Han vet inte varför han tidigare sagt i polisförhör att Ove Fager inte tafsat på Jessica. När de gick hem till Ove Fager var han ledsen, svartsjuk och besviken. Det var inte han som ringde Ove Fager kl 18:26 det var Jessica och det är riktigt att hon frågade om de fick låna Ove Fagers bil och köra till Halmstad med den men Ove Fager sa nej. Det står i polisförhöret att de skulle stjäla bilen men det hände enligt hans uppfattning dagen efter, bilen stals inte samma kväll. Han har ingen kommentar till att bärgningskåren på hans och Jessicas uppdrag varit hemma vid Jessicas bostad och dragit upp Ove Fagers bil den 14 januari. Han kan inte förklara varför han i polisförhör sagt att det var Jessicas idé att de skulle hämta John Nordén och att det var bådas idé att gå hem till Ove Fager samt att syftet var att gå till Ove Fager för att "tjata". Enligt hans mening var tafsandet den enda anledningen till att de sökte upp Ove Fager den 14 januari. Planen var också att hämta John Nordén och sen åka vidare till Eksjö och träffa Tom Kalmestad. Han vet inte skälet till att de skulle träffa Tom Kalmestad och kan inte svara adekvat på frågorna eftersom han är så sjuk, har svårt att komma ihåg och inte minns, han borde vara inlåst. Han har ingen kommentar till uppgifterna i händelserapporten om att han och Jessica Andersson sagt till John Nordén att de skulle stjäla en bil för att komma och hämta honom. Den kniv han använde mot Ove Fager

är inte den kniv som det återfanns rester av i vedpannan i Jessicas hus. Den kniv han använde var en fällkniv, en liten sådan. Han kan inte förklara varför han sagt i polisförhör att han alltid har kniv med sig och ”det är en liten kökskniv, röd och vit, helt öppen, slidan ligger hemma” det är fel uppgifter han lämnat. När han gick hem till Ove Fager hade han kniven i fickan och inte som han sagt i förhör i strumpan. Det var Jessica som hanterade telefonen för det var hon som hade den och det är hennes telefon. När Ove Fager hamnat på golvet gjorde denne ingenting. Han vet inte varför han inte uppgett i polisförhören att Ove Fager slog i bordet och fick ett sår. Han har ingen kommentar till att han i ett förhör hos polisen- där han sagt sig vilja erkänna- uppgett att han ”satt på honom, tog fram kniv, skallade honom och tog död på honom,” ”kastar ned honom” ”han gjorde ingenting mot mig” och att han ”känner inte till nåt om kaffekanna”. Han kan inte heller förklara varför han sagt i förhör att han slängt Tv:n på Ove Fager och att Tv:n träffade ”rätt över han”. Vid tillfället befann han sig i psykos, allt bara svartnade och han gjorde bara saker utan kontroll. Både han och Jessica är ansvariga för skadorna på Ove Fagers huvud. Men han vill inte berätta mer om det för de har en kärleksrelation. Efter misshandeln la Jessica och han mattor över Ove Fager och han kan inte förklara varför. Mattan som anträffades i ån utan Jessicas bostad vill han inte kommentera men det var han som la den där den anträffades. Den mattan låg på Ove Fager, kanske på huvudet. Han har ingen aning om varför Ove Fagers byxor och kalsonger var neddragna och inte heller varför denne var barfota. Nyckeln måste ha hamnat på Ove Fagers rumpa när nyckelskåpet kastades in i vardagsrummet. Det var han som gjorde det i akt och mening att stöka till i huset dagen efter. Han minns inte var Ove Fagers bilnyckel anträffades. Den skärskada som Ove Fager har på kinden vet han inte vad det är och minns inte att han tillfogat den men det kan vara så. Dagen efter rörde han inte Ove Fager för han förmodade att denne dog direkt efter sådan grov misshandel. Ove fager slutade röra sig efter misshandeln och precis när de var klara vände Ove Fager på sig och rullade över på magen. Filmen som visar att de gick ut på baksidan har han inga kommentarer till för såvitt han minns använde de entrén på framsidan. Det är korrekt att de betalade bärgaren med Ove Fagers pengar. Plånboken eldade Jessica upp i vedpannan efteråt tillsammans med Ove Fagers mobiltelefon. Det var han som tog mobiltelefonen och det kan ha varit för att Ove Fager inte skulle kunna påkalla hjälp. Det var han som slet loss de fasta telefonerna också vilket innebär att då kan han ha varit på andra våningen och slitit loss den telefonen. De hjälptes åt så han är osäker. De stökade till i huset

båda dagarna de var där och det gjorde de båda två men han vet inte varför. Han slog ut entré rutan i bakdörren dagen efter. Tändveden framför dörren har han ingen förklaring till vet inte varför de lade det där. I filmen nämns John Nordén och det kan ha att göra med att de planerade att åka till denne. Det foto/stillbilden som tagits på Ove Fager har han ingen kommentar till. Braket som hörs tror han är när han kastade Tv:n i golvet. Han minns inte att Jessica sa ”Nu”. Det var Jessica som raderade i telefonen. Det övriga godset, kött, flaskor och dragspel tog de med sig dagen efter. De tog flaskor samma kväll för det var alkohol i dem. Han tycker det känns obehagligt att ha dödat en människa han är ledsen och besviken och känner skuld. Det är korrekt att han tränar kampsport, är vältränad och bra på att slå hårt och sparka hårt. Han hade ingen konflikt med Ove Fager före den 14 januari. Det kan stämma att Jessica stod stilla intill när våldet pågick och började röra sig först efter misshandeln. Varför Ove Fagers blod anträffats i trappan vet han inte. De gömde inte bilen i skogen de bara ställde den där det var inte så långt att gå. Jessica försökte stoppa honom rent fysiskt innan de gick mot Ove Fagers hus och hon gick långsammare än honom. Det är korrekt att han hade två knivar med till Ove Fager dels sin fällkniv i strumpan, dels den röda kniven i byxfickan. Han vet inte om Jessica visste om knivarna. Han minns att de reste till Emmaboda och hälsade på Sasa Heiding. Det är riktigt att de pratade med John Nordén men han var så påverkad att han inte vet vad som sades. Syftet med besöket dagen efter var att plocka värdesaker. Ingen av dem undersökte Ove Fager dagen efter.

Jessica Andersson: Hon träffade Jesper Strömqvist (Jesper) via Facebook i september 2020 och Jesper har bott hos henne sedan dess. Under torsdagen den 14 januari 2021 kom polisen hem till henne och Jesper Strömqvist eftersom Jesper skulle närvara i tingsrätten i en förhandling på videolänk. Hon ringde till Ove Fager som skjutsade henne till Karlskrona, hon hade fått Ove Fagers telefonnummer på måndagen innan. Hon väntade på att Jesper skulle bli klar i tingsrätten därefter åkte de båda hem med buss från Karlskrona till Rödeby och närtaxi från Rödeby och hem. De var hemma kring halv fyra på eftermiddagen och började laga mat. Vid 16:30-17:00 tiden knackade Ove Fager på dörren eftersom de hade bjudit över honom på mat. Ove Fager hade en kasse med några flaskor alkohol med sig och satte sig i fåtöljen. Jesper satte på kaffe och satte sig i soffan tillsammans med Jessica Andersson. De åt och drack tillsammans och hade några samtal med andra personer på högtalartelefon. De kopplar alltid upp sina samtal på högtalartelefon. Ove Fager var hos dem till strax efter klockan sex. Hon

minns att de vid tillfället ringde till Tom Kalmestad, som är en stalker och förföljer henne. Hon och Tom Kalmestad fick kontakt för tre år sen. Under samtalet var Jesper tyst från början. Jesper var också ledsen och de sa till Tom Kalmestad att denne skulle sluta höra av sig. Ove Fager pratade också under samtalet. Samtalet med Tom Kalmestad varade inte så länge. Jesper gick upp på toaletten och hon avslutade samtalet. När hon skulle resa sig för att gå ut till köket stoppade Ove Fager henne med sin högra hand på höften och vänster hand upp mellan hennes ben. Ove Fager sa något men hon hann inte uppfatta vad han sa för hon mötte Jesper i dörröppningen. Jesper uttalade ”vad fan gör du, tafsar du på min fru, ut hur mitt hus”. Ove Fager reste på sig och sa att han skulle gå. När Ove Fager gick mot köket knuffade Jesper till Ove Fager en gång men inte så att denne trillade omkull. Hon hann gå emellan och placerade händerna på Jesper och sa ”nej”. Hon hörde att Ove Fager gick ut och stängde dörren. Jesper var uppspelt och förbannad över tafsningen. Han ville ta lugnande tabletter och hon bad Jesper att ta med tabletter till henne också. Det gick 45 minuter sedan ringde hon och frågade om de fick lov att låna Ove Fagers bil för att kunna hämta en vän i Halmstad. Hon passade samtidigt på att be om ursäkt till Ove Fager för Jesper hade brusat upp men att det inte var okej att Ove Fager hade tagit på henne. Hon avbröt dock samtalet eftersom Ove Fager började prata om att gå och fika med henne ensam. Hon vet inte om Jesper hörde samtalet eftersom det inte var på högtalartelefon. Ove Fager sa att de inte fick låna bilen. Jesper brydde sig inte om bilen utan var upprörd med anledning av tafsningen på henne. Därefter började den jobbiga biten. Jesper blev värre av de lugnande tabletterna och ältade om att han skulle gå till Ove Fager. Jesper sa att han ”inte var färdigsnackad med honom”. Hon försökte stoppa Jesper från att gå men denne sa att han bara skulle snacka. Hon försökte ta tag i Jesper i dörren men lyckades inte hålla kvar honom utan klädde på sig och gick efter. Jesper och hon gick bredvid varandra från början men hon tappade bort Jesper vid Ove Fagers lada. Hon chansade på att Jesper gått in via bakdörren eftersom den stod på glänt. Då var ingen ruta trasig. När hon kom till huset såg hon Jesper på andra sidan av huset samt hur Ove Fager utdelade knytnävsslag mot Jesper. När hon kom fram såg hon att Jesper slog mot Ove Fagers mage. Hon såg slag mot magen som hon idag vet är knivhugg. Det hon såg var maniskt och det var hugg efter hugg. Hon vet inte om Ove Fager slog tillbaka eller om han försökte skydda sig. Det dröjde inte länge förrän Ove Fager trillade ihop. Jesper stampade sedan Ove Fager i huvudet. I det ögonblicket då Ove Fager trillade ihop stod hon vid vardagsrumsmattans kant. Hon såg Ove

Fagers mage och att det blödde. Hon höll fast blicken där och såg knappt vad Jesper gjorde. Hon såg en stampspark och uppfattade att Ove Fager slutade röra på sig samt slutade andas. Hon stod still och visste inte om hon var i chock. Under tiden ville hon hela tiden hoppa in och stoppa händelsen men det fanns inte en chans. Hon har tidigare gått emellan bråk och fått ta emot knivhugg. Hon såg att Ove Fager slutade andas och slutade röra på sig varefter hon gick upp på ovanvåningens toalett för att spy. När hon kom tillbaka ned såg hon mattor ligga kring Ove Fagers rygg och upp mot hans huvud samt några runtomkring. När hon kom tillbaka ned tog hon upp mobilen för att få det som hänt på bild och precis när hon skulle ta bilden kom Jesper in. Innan Jesper kastade nyckelskåpet vinklade hon mobilen ned. Hon ville inte få med Jesper i bild men ändå ta fotot för att kunna ”gå vidare” med detta men sedan struntade hon i det. När hon tagit fotot gick allt fort. Jesper höll i en bilnyckel och vände på tv:n. Jesper stampade till på tv:n. Sedan rörde de sig nog runt i huset. Hon gick till finrummet. När hon stod still, då Jesper hade huggit färdigt, och Ove Fager trillat ihop men innan Jesper stampade sa Jesper till henne ”stå inte där” men hon stod kvar ändå. De gick sedan ut, satte sig i Ove Fagers bil och körde hem. Hon gick in som vanligt och Jesper gick ut. När hon tittade ut såg hon att bilen tippade ner i diket och hon gick ut för att lägga en tröja vid framdäcket för att bilen skulle få fäste. Hon ringde därefter till Assistancekåren och uppgav vem hon var och att det var hon som kört bilen. Det dröjde ett tag innan bärgaren kom. Hon har ett svagt minne av att några personer försökte putta upp bilen från diket men att det misslyckades. Assistancekåren anlände, bilen bärgades och Jesper betalade. När de kom hem från Ove Fager och efter att allt hade hänt såg hon att Jesper höll i en kniv. Hon tog kniven och en plånbok från Jesper. Hon slängde kniven och plånboken i pannan i elden. Hon hade tidigare sett kontanter i plånboken som hon plockade ur. Hon minns sedan att hon hjälpte sin hund in i baksätet men inte vart de skulle åka. Hon har i förhör fått reda på att de åkte till Emmaboda. Hon hade rökt spice med Jesper och tagit mer tabletter än vanligt denna kväll. Hon minns inte hur de kom hem. Dagen efter, på förmiddagen, kom hon och Jesper överens om att gå upp till Ove Fager en andra gång. De gick tillsammans hela vägen fram till Ove Fagers dörr. Jesper tog en kvast och slog sönder rutan för att kunna öppna dörren. De gick runt och hon hoppades på att Ove Fager levde. Hon gick fram till Ove Fager men han levde inte. Jesper och hon gick om varandra. De tog kött, ett dragspel och några flaskor med alkohol. Hon var i finrummet och Jesper välte en tv på ovanvåningen. När de skulle gå därifrån hällde hon ut en påse med någonting

på utsidan av huset för få något att lägga dragspelet i. Jesper brydde sig inte om detta. Hon gick en bit men orkade därefter inte gå längre. Jesper gick och hämtade bilen på ”vildssvinsstället” och körde henne hem. Hon bad Jesper köra tillbaka bilen till ”vildssvinsstället”. De var hemma ett tag och drack och rökte och körde därefter till Halmstad för att hämta John Nordén eftersom denne ville komma bort ifrån HVB-hemmet. När de kom fram sa John Nordén att polisen var där vilket gjorde att hon och Jesper vände hem igen. De hade tänkt åka till Eksjö men det blev inte av. När de kom hem ställde de bilen på ”vildssvinsstället” och gick hem. Relationen mellan henne och Jesper är kanon och de är fortfarande ett par. Hon fick numret till Ove Fager på måndagen, hemma hos ”ved-Leif”, då de också träffade Ove Fager. Ove Fager ville träffa Jesper och henne fler gånger. Hon frågade om skjuts till Amiralen men fick inte skjuts av Ove Fager den gången.

Den 14 januari kom Ove Fager och knackade på. Hon hade inte bjudit in honom, utan Ove Fager bara dök upp. Hon och Jesper lagade rotfruktsgratäng som de köpt under tisdagen.

Under förhöret hörs Jessica Andersson mot uppgifter hon lämnat i polisförhör den 18 januari 2021.

”J: Han hade tagit fram, Jesper då, falukorv och, så det blev ju Korv Stroganoff med, vad hade han till, ris var det han hade till. FL: Okej. J: Och broccoli. Mycket broccoli.”

Som förklaring till varför uppgifterna avviker har Jessica Andersson uppgett att hon blandar ihop måndagen och torsdagen. De bjöd inte Ove Fager på korv stroganoff.

Under förhöret hörs Jessica Andersson mot uppgifter hon lämnat i polisförhör den 20 januari 2021.

”J: Ja, de satt dåbela tiden och förutom då när vi gick ut i köket och det var någon mat Jesper stod med så här kyckling med nuggets med, vad heter det, grönsaker... ”

Som kommentar till att uppgifterna avviker har hon uppgett att det är det hon menar, att det är en gratäng som låg i en påse som hälldes ut i en ugnform. Det Jesper sagt om kött och potatis är felaktigt.

Ove Fager var hemma hos dem i nästan två timmar. Från halv fem eller fem till strax efter klockan sex. Ove gick tätt inpå att samtalet med Tom avslutades. Hon hann precis lägga på och resa på sig när tafsningen skedde. Det gick snabbt. Ove Fager drog upp sin högra hand på hennes höft och greppade henne mellan benen med vänsterarmen, på insidan av låret. Hon uppfattade inte vad Ove Fager sa till henne innan hon såg Jesper. Anledning till att hon lämnat olika versioner avseende tafsandet är för att det har varit jobbigt att prata om. Hon bestämde sig till slut för att säga som det var. Hon sa inledningsvis inget om tafsningen eftersom hon ville skydda Jesper.

Under förhöret hörs Jessica Andersson mot uppgifter hon lämnat i polisförhör den 20 januari 2021.

”J: ...Då har jag för mig, att han stannade och gjorde så här någonting, du vet med fingret höll han.

.... Sedan sträckte han ut handen och sa det hamnar här någonstans här.

FL: På höften pekar du nu.

J: Ja, här, precis här.

FL: Hur upplevde du den, den beröringen av Ove då?

J: Jag har inte tänkt på, alltså

...

J: Precis som han ville stanna och säga något.”

Som kommentar till att uppgifterna avviker har hon uppgett att hon vet att han stannade henne. Hon vet inte varför hon inte berättade som det var.

Under förhöret hörs Jessica Andersson mot uppgifter hon lämnat i polisförhör den 28 januari 2021.

”J: ...När jag tänkte efter där, så var det en olämplig beröring, var det.

...

J:...Men inte så där. Jag tyckte inte det var farligt.”

Som kommentar till att uppgifterna avviker har hon uppgett att hon inte ville berätta eftersom det var jobbigt att prata om. Hon har varit utsatt för mycket innan. Hon berättade om insidan av låret när hon befann sig i Helsingborgshäktet eftersom hon fick tillfälle att prata med en präst där.

Under förhöret hörs Jessica Andersson mot uppgifter hon lämnat i polisförhör den 12 maj 2021.

”Ja, han tog ju handen på min höft

...

FL - Mm. För han berättar ju också att .. du säger ju då att Oves hand kommer på din höft. Eller han tar sin hand på din högra höft då blir det ju. Medan Jesper säger att Ove tar sin hand på insidan på ditt lår, nästan uppe vid skrevet.

J - Okej. Det trodde inte jag han skulle minnas. Ja. Ja, jag har funderat på om det verkligen stämmer eller inte, men det, det gör det.

FL - Vilket stämmer?

J - Det stämmer att det var på insidan.

FL - Men varför har du inte berättat det innan då?

J - Ab, för det är pinsamt o säga att nån ...”

Som kommentar till att uppgifterna avviker har hon uppgett att det var pinsamt och jobbigt att berätta. Att gå in på mer detaljer är jobbigt för henne. När Ove befann sig mellan köket och hallen fick denne en knuff men trillade inte omkull. Hon hann gå mellan med Jesper framför sig och Ove Fager bakom sig. Sen gick Ove Fager ut. Att Jesper knuffade Ove Fager så att denne trillade stämmer inte.

Både hon, Jesper och Ove Fager pratade med Tom Kalmestad i telefon. Precis vid slutet av samtalet gick Jesper upp på toaletten. När hon avslutade samtalet med Tom Kalmestad tänkte hon gå ut från rummet men blev stoppad av Ove Fager. I samma veva såg hon Jesper. Sen gav sig Ove Fager av hem. När hon och Jesper var ensamma pratade de om att ringa Ove Fager för att försöka låna bilen. Ove Fager hade sagt på måndagen att de kunde låna bilen om de ville. Hon hade ljugit om att Jesper hade körkort. Hon ringde även till Ove Fager för att be om ursäkt för att Jesper brusat upp samt för att säga till Ove Fager att hans beteende inte var okej. Jesper brydde sig inte om huruvida de fick låna bilen.

Under förhöret hörs Jessica Andersson mot uppgifter hon lämnat i polisförhör den 12 maj 2021.

”J - Jag tror diskussionen blev att ja, att vi skulle gå upp och prata med honom. Men liksom inte för o ta bilen liksom. Det .. vi skulle gå upp o prata med honom om det som hade hänt och låna bilen igen. Asså prata med honom liksom.

...

J - Mm. Det var väl o försöka få honom till att vi får låna bilen, eller ta den helt enkelt. Så var det.

FL - Så om jag tolkar dej rätt nu, så att inte jag missuppfattar dej, såsom du säger så är syftet med o gå upp till Ove, det var att fortsätta tjata lite på honom för o försöka.

J - Försöka låna.

FL - ... låna bilen. Skulle inte det lyckas ...

J - Skulle vi ta.

FL - ... så skulle ni ta bilen. Är det så jag ska tolka det?

J - Ja.”

Som kommentar till att uppgifterna avviker har hon uppgett att hon i polisförhören konfronterades med av Jesper lämnade uppgifter och att hon därför höll med Jesper. Hon vet inte varför hon gjorde så. Hon försökte skydda honom så mycket som möjligt. Det var tafsningen som var bakgrunden.

Under förhöret hörs Jessica Andersson mot uppgifter hon lämnat i polisförhör den 2 juli 2021.

”FL: ... Vems idé var det, att ni skulle ta Oves bil?

...

J: Ja. Jag tror det var Jespers idé, var det. Jo, det var det.

J: Det var strax innan vi skulle gå upp, så sa han det.

FL: Hur uttryckte han sig då?

J: Ah, att vi går upp liksom och försöker låna bilen, alltså, mer eller liksom, tar bilen.

...

J: Vi går upp och tar bilen eller liksom försöker låna av honom bilen.”

Som kommentar till att uppgifterna avviker har hon uppgett att det inte var någons idé utan det bara hände. När Jesper kastade nyckelskåpet hade han redan bilnyckeln. Det bara hände att Jesper hämtade bilen, det var inget som var planerat. Det som sagts i förhör sa hon för att hålla med Jesper.

”J: Syftet var ju och gå upp och ta bilen.”

Som kommentar till detta har hon uppgett att hon inte riktigt vet vad hon ska säga. Det fanns ingen tanke på att stjäla en bil.

Beträffande rapporten från HVB-hemmet om att de skulle stjäla en bil så stämmer inte det. De berättade för John Nordén att de skulle köpa en bil via blocket. De lovade att komma och hämta John Nordén och därmed skulle de också försöka köpa alternativt låna en bil. Hon vet inte varför John Nordén sagt så till boendet men denne mådde dåligt och ville att de skulle hämta honom. John Nordén skulle följa med dem till Eksjö för att säga till Tom Kalmestad ”på skarpen”.

De gick upp till Ove Fager tillsammans från början men hennes ben lade av och hon tappade bort Jesper vid ladan. Hon blev osäker på vilken väg hon skulle ta. Hon var rädd att Jesper kanske skulle ge Ove Fager en smäll men inte mer. Hon gick i ganska rask takt dit.

Under förhöret hörs Jessica Andersson mot uppgifter hon lämnat i polisförhör den 12 maj 2021.

”J: Asså bredvid varandra. Till ladan hos Ove. Det var då jag stannade upp och .. nu vet jag helt klart att jag tände en cigg. Och jag höll på med mobilen faktiskt, gjorde jag.”

Som kommentar till att uppgifterna avviker har Jessica Andersson uppgett att när hon kom upp till ladan plingade det till i mobilen. Hon såg några sms eller några missade samtal. Hon vet att hon tände en cigarett. Då tittade hon upp och såg att Jesper var borta. Det nu beskrivna stillaståndet kan inte utgöra de tre minutrarna då hon enligt hälsoappen stod stilla eftersom hon gick samtidigt. Hon höll sin telefon eller så låg den i fickan.

Hon är säker på att rutan var hel när hon kom till huset. Hon har i förhör sagt att det fanns trasigt glas men det avsåg den andra dagen. När hon såg brottsplatsundersökningen var det precis som om hon togs tillbaka till platsen igen och sedan har det klarnat. Hon begärde ett förhör med polisen när hon fick se brottsplatsundersökningen. Det var hon som hällde ut flishögen utanför dörren.

Under förhöret hörs Jessica Andersson mot uppgifter hon lämnat i polisförhör den 31 mars 2021.

”J: Det har jag inte en aning om. Alltså. Ved, alltså vedflisor?

...

J: Det ser helskumt ut...

...

J: Ingen susning, alltså. Jag har inte gjort det i alla fall. Jag undra hur, nej.

FL: Har Jesper gjort det?

J: Jag vet inte vad han har gjort eller inte gjort där alltså det”

...

J: Mm. Han kan ju varit iväg och gått...

...

J: För jag har inte gjort det så där i alla fall.”

Som kommentar till att uppgifterna avviker har hon uppgett att hon inte vet varför hon sa så.

Dörren stod på glänt när hon kom till Oves Fagers hus den 14 januari och hon såg Jesper vid akvariet. Hon såg knytnävar från Ove Fager mot Jespers huvud och Jesper besvarade med slag mot Ove Fager. Båda slog mot varandra. Hon såg att Ove Fager hade sår men hon såg ingen kniv. Hon såg slag mot magen och huggen fick Ove Fager att trilla ihop. Vad Jesper sagt om vardagsrumsbordet har hon inte sett. Slagen mot magen fortsatte inte efter det.

En stamp för henne är en stamp med foten och när man träffar med hälen. Jesper stampade mot Ove Fagers ansikte och huvud medan Ove Fager låg i framstupa sidoläge. Ove Fager låg med höger sida nedåt. Hon såg max två stycken stampar mot huvudet. Hon såg inga sparkar eller hopp. Hon såg inte heller om Jesper använde något tillhygge. Hon stod vid vardagsrumsbordets kant, på hörnan av

vardagsrumsmattan med fåtöljen och soffan vid sidan om. Hon tittade rakt över Ove Fager. Hon var max en meter från Jesper som var på andra sidan Ove Fager. Hon stod stilla från och med att Ove Fager trillade ihop till att stampsparkarna utdelades. Hon rörde inte på sig. Jesper sa till henne att inte stå där men hon flyttade inte på sig. Hon gick sedan upp på toaletten för att spy. Hon chansade på att det fanns en toalett på övervåningen.

Jessica har bott i sitt hus i Lillö sedan 2016. Hon träffade Ove Fager för första gången på måndagen när hon frågade honom om skjuts. Både hon och Jesper använde hennes telefon. De så kallade ”droppskorna” fick Jesper av henne. De svarta ”diamantskorna” och de gulbruna Nike-skorna (rättens anm: ”cirkelskorna”) är hennes. Jesper använder inte hennes skor. Hon har inte missbrukat narkotika sedan 2013 men hon har rökt spice och hasch emellanåt. Hon får morfin och bensodiazepiner utskrivet. Det kan ha hänt att hon tar mer än vad hon ordineras.

Ove Fager kom hem till henne och Jesper genom att köra bil. Ove Fager ställde bilen mot garaget vid källardörren. När hon och Jesper körde bilen ställdes den på kortsidan. Hon, Ove Fager och Jesper pratade med Tom Kalmestad på högtalartelefonen. Jesper var ledsen eftersom Tom Kalmestad skickat hotfulla sms. Ove Fager sa till Tom Kalmestad att Tom Kalmestad skulle ”ge fan i det” för det gjorde Jesper ledsen. Hon har inte pratat med Tom Kalmestad om en gemensam framtid ihop med honom. Tom Kalmestad kontaktade henne för tre år sen och har uppträtt manisk. Hon har tagit pengar av Tom Kalmestad med anledning av något som Tom Kalmestad gjorde för ungefär två år sedan. Både hon och Jesper har skrivit sms till Tom Kalmestad.

Under förhöret hörs Jessica Andersson mot uppgifter hon lämnat i polisförhör den 2 juli 2021.

”FL: ...Du har ju berättat för oss, Jessica, att på torsdagen så kom ju Ove hem till er.

...

FL. Mm. Under tiden han var hemma hos er, pratade du med någon i telefon då, under tiden Ove var inne i ditt hus?

J: Ingen aning, alltså. Jag vet inte om jag pratade med någon under den tiden någon gång så under den tiden.”

Som kommentar till att uppgifterna avviker har hon uppgett att det klarnat senare efter att hon fått del av alla papper.

Gällande samtalet till Ove Fager klockan 18.26 vet hon att det är hon som har ringt samtalet.

Under förhöret hörs Jessica Andersson mot uppgifter hon lämnat i polisförhör den 31 mars 2021.

"FL: Jessica, lyssna på vad Linda säger. Eftersom du säger, att det är inte du, som har ringt.

J: Nej. FL:

Nej. Då måste det ju vara Jesper, som har ringt, eller hur?

J: Ja, precis."

...

FL: Varför ringer ni till Ove klockan 18:26?

J: Jag vet inte. Det får ni fråga Jesper. Faktiskt.

Som kommentar till att uppgifterna avviker har hon uppgett att hon inte har någon förklaring till varför hon sagt så.

När Ove Fager föll ihop stod hon still i tre minuter. När hon kom ned tog hon livefotot. De gick runt i huset. Hon ville ställa till i huset för att det skulle se ut som ett inbrott. Hon ville att det skulle se ut som om Ove Fager trillat omkull och hon ville skydda Jesper så mycket som möjligt. Hon trodde bara att Jesper skulle misshandla Ove Fager men det gick överstyr.

Under förhöret hörs Jessica Andersson mot uppgifter hon lämnat i polisförhör den 28 januari 2021.

"J: Ja, jag stod på samma ställe hela tiden.

...

J: Nej, men alltså när jag väl kom in, så stannade jag bara och

...

J: och började stirra på dem"

Jessica Andersson hörs mot uppgifter hon lämnat i polisförhör den 2 februari 2021.

”FL: Har du varit på övervåningen i Oves hus?

J: Ärligt talat så minns jag inte om, nej, jag minns bara, att jag stod där. Sedan är det. Det känns som jag vet det. Jag minns inte att jag har gått någon annanstans.

FL: Var Jesper på Oves övervåning?

J: Ja, det tror jag. Han pratade om något sovrum. Det gjorde han.

...

FL: Men du får frågan igen. Var du med Jesper upp på övervåningen?

J: Nej.

FL: Det är helt säkert, att du inte var uppe?

J: Nej, inte vad jag minns”

Jessica Andersson hörs mot uppgifter hon lämnat i polisförhör den 2 februari 2021.

”FL: Ja. Går du runt i huset?

J: Nej.”

Som kommentar till detta har hon uppgett att hon inte hade några klara minnesbilder just då. Hon har haft svårt med sitt minne ett tag. Brottsplatsundersökningen gjorde att det klarnade för henne. Hon har gjort en skiss till utvisande av hur hon rört sig.

Hon har inte varit delaktig i det som skedde gentemot Ove Fager. Hon var med på att ta bilen men inget våld. Allt kändes som hennes fel eftersom Ove Fager tafsade på henne. Mattan som låg i ån är hennes fel eftersom hon tog bort den matta som låg över Ove Fagers buk ner mot benen. Jesper hade rört vid mattan och den var blodig. Hon har inte varit involverad gällande mattorna i övrigt. När våldet mot Ove Fager utövades fanns inga mattor. Jesper utövade inget våld mot Ove Fager efter det att mattorna placerats ut. Jesper hade blod under skorna och hon några stänk på sin egen vänstra plös. Hon såg ingen matta på Ove Fagers huvud.

Jessica Andersson hörs mot uppgifter hon lämnat i polisförhör den 12 maj 2021.

”FL: - Så det här som du berättade i torsdags då i förra veckan vid förhör, så berättade du ju att Ove fick mattor över sej innan Jesper sparkade. Så långt är det rätt fortfarande?

J: - Mm. Det kan ha hänt att jag har hjälpt till o lagt matta över.

...

J Och jag är inte 100 % säker, men ..

...

.. J: Inte huvet, men över hans kropp.

FL - Mm, men varför tror du att det kan va så? Vad är det för ..?

J: - Jag vet att jag har vart med med honom, men jag har liksom inte rört honom. Jag har rört mattan har jag gjort. Men jag vet inte om jag la den över honom eller om jag gav mattan till Jesper.

FL - Är det fortfarande innan sparkarna eller är det efter sparkarna som du eventuellt har lagt en matta över?

J - Jag vet inte om jag ger honom en matta innan han sparkar honom. Det kan ha hänt att jag gav honom mattan. Att han bara matta och jag gav honom en matta. Jag tror jag gjorde det.

FL - Mm. Men är det före eller efter sparkarna som du minns det?

J - Jag gav honom både matta före och efter la jag matta ...

...

J: - ... på den här kroppen om man säger.

FL: - Ja. Så den mattan som han hade över ansiktet, bara så jag fattar ..

J: - Den gav jag Jesper.

FL: - Den gav du.

J - Ja.

FL - Det är så lätt o missuppfatta varandra. Mattan som ligger på Oves ansikte ..

J: - Ja, gav jag till Jesper.

FL - Av vilken anledning gav du Jesper en matta?

J: - Jag vet inte. Jag tror han fråga om nån matta, och jag sa ta den här. Så liksom jag gav honom en matta.

...

FL - Varför lägger han den på huvet?

J: - Det vet jag inte. Jag vet inte om han bad om en matta, men jag gav honom en matta. Och sen la han det, och nu vet jag att det är en spark. Han ger en ---spark.

...

FL - Mm. Och den andra mattan sa du ...

J: - Den la jag på

...

J: - Det var efter han hade avlidit."

Som kommentar till att uppgifterna avviker har hon uppgett att hon vet att hon sagt så. Hon försökte ta på sig mycket av det som Jesper har gjort. Hon vet inte hur hon tänkte. Hennes minnesbilder är bra. De senaste sakerna har kommit då hon tagit del av brottsplatsundersökningen.

Jessica Andersson hörs mot uppgifter hon lämnat i polisförhör den 2 juli 2021.

"FL: Du säger ju, Jessica, att du, du har liksom inte gjort något eller utdelat något våld mot Ove,

J: Nej.

FL: eller har du någon annan åsikt idag?

J: Nej, jag minns, att jag inte har. Jag kan inte minnas något jag har. Jag har för mig, att jag bara står där och ser detta liksom. Jag rör aldrig Ove.

...

FL: Mm. Jesper påstår ju, att du äh också utdelar våld mot Ove hemma hos Ove då. Och bland annat så hoppar på, som han skriver eller som han säger, på Oves huvud.

J: Okej. Alltså jag kommer inte ihåg det, det är det. Jag minns inte

FL: Sedan sista förhöret vi höll med Jesper äh, som också var ett slutförhör då med honom också. Då säger han, att både han och du stampar på Ove från huvudet och sedan över hela kroppen

J: Okej. Det kommer inte jag ihåg. Jag har inget minne av det.

FL: Nej. Kan det vara så, som Jesper säger då, eftersom du inte har några minnesbilder av det, eller?

...

J: Jag har varit rädd för att jag har gjort något men jag minns inte, att jag har gjort något.

...

J: Alltså jag kan inte få någon bild på, att jag gör det.

...

J: Så man blir ju rätt konstig i huvudet nu, när man. Det känns som jag minns helt fel, liksom, vad har egentligen hänt, börjar jag ställa mig frågan. Om ni förstår. Jag minns inte, att jag har gjort något.

FL: Men ska jag tolka, att du kan liksom inte utesluta det heller då, eller? J: Jesper brukar aldrig ljuga.

J: Alltså, jag minns inte, att jag har gjort det.

...

J: Jag är väldigt osäker hur det blev. Det är så mycket i huvudet så det är något grymt, försöker minnas i detalj allting och jag kan inte minnas, att jag har gjort något mot Ove men samtidigt känns det som jag har gjort det. Jag vet inte hur min hjärna fungerar men den är som den är.

...

J: Mm. Jag kan inte få några minnesbilder på, att jag sparkar Ove, alltså det är, det är svart där, liksom det är, det kan ha hänt, det kan inte ha hänt. Kan jag säga så?"

Som kommentar till att uppgifterna avviker har hon uppgett att hon kände att hon kanske kunde ta på sig en spark eftersom det inte var så farligt. Detta för att underlätta för Jesper. Men hon vet att det inte har hänt och att det är påhitt.

Hon vet inte varför Jesper säger att hon har varit delaktig i detta. Marie, Jespers mamma, har sagt att hon också har sparkat. Jesper kanske har lyssnat på det. Första gången Jesper nämnde det var efter att polisen konfronterat honom med uppgifter från Marie.

Gällande Tv:n tog Jesper upp den precis innan de skulle ge sig av. Jesper tog upp Tv:n och vände den ned mot Ove. Hon vet inte exakt hur Tv:n hamnade. Jesper stampade till på Tv:n. Hon stod snett bredvid där bilden togs. Tv:n var nog det sista som hände innan de gav sig av. De kanske var i köket också. Braket från live-fotot är från att Jesper kastade ett nyckelskåp. Hon har inte varit involverad i att Tv:n slängs.

Jessica Andersson hörs mot uppgifter hon lämnat i polisförhör den 2 juli 2021.

"J: Andra gången har jag varit fram och tillbaka om tv:n, har jag faktiskt gjort, om det var jag eller om jag bad Jesper ta tv:n. Sedan vet inte jag.

....

J: Ja. Om det var jag som bad han ta tv:n på Ove eller om det var jag, som tog tv:n på Ove.

...

J: Ja, dag två då, liksom med tv:n"

Som kommentar till att uppgifterna avviker har hon uppgett att hon försökte ta på sig detta för att skydda Jesper. Hon trodde att hon på något sätt skulle kunna skydda Jesper.

Anledningen till att hon sa "nu" på live-fotot är för att hon meddelade att nu har hon fått det på bild och att hon nu hade det på mobilen. Hon sa "nu" till sig själv. Hon tog bilden för att fånga vad som hänt på bild och för att kunna gå vidare med det. Hon hade tänkt lämna in det till polisen, eller lämna det till någon som kunde meddela att Ove Fager var död. Hon valde dock att skydda Jesper.

Anledningen till att hon sa "jag har fått det på film" var för att Jesper skulle veta det. Hon trodde nog att hon filmade. Precis när hon tänkte ta bilden drog hon ned kameran för att Jesper inte skulle synas. Hon ville meddela att något hade hänt men hon ville inte sätta dit Jesper. "Nu" var ingen instruktion till att slänga Tv:n.

Hon har ingen förklaring till varför Ove Fagers byxor var neddragna eller varför han hade ett kryss på kinden. Hon rörde aldrig Ove Fager.

Hon känner skuld, eftersom hon kunde försökt stoppa det. Hon fick inte ur sig ett ord utan hon blev förstenad. Jesper fick blackout som inte gick att stoppa.

Jessica Andersson hörs mot uppgifter hon lämnat i polisförhör, den 6 maj 2021, gällande Live-fotot.

"J: Är det tv:n?"

Som kommentar till att uppgifterna avviker har hon uppgett att hon trodde det var Tv:n eftersom det lät som en Tv. Nu vet hon att det är nyckelskåpet.

”J: Jag har varit mer delaktig än vad jag har trott.”

Som kommentar till detta har hon uppgett att hon bara stod där och tillät det. Hon tycker det är ovanligt att hon tog en bild på någon som är död.

Hon har inget minne avseende Ove Fagers mobiltelefon förutom att den låg i en kasse dag två. Hon har för sig att hon la mobilen i vedspisen för att gömma undan den. Hon har inte hanterat Ove Fagers fasta telefoner eller dragit ut dem. Hon var bara på toaletten på ovanvåningen. Hon har ingen förklaring till att hennes skoavtryck finns vid telefonen bredvid den öppna spisen. Hon har inget minne av att hon och Jesper tagit hand om telefonerna.

Hon såg att Ove Fager slutade andas precis när han fick den första sparken. Då rörde sig ingenting och det var helt stilla. Hon tyckte att hon hörde en suck. Hon förstod att Ove Fager var död när de lämnade huset.

Hon kommer inte ihåg om de personer som kom för att hjälpa till att bärga bilen erbjöds några flaskor.

När Jesper körde i diket med bilen fick hon panik. Hon ringde till Assistancekåren direkt. Hon hade tagit beslutet att inte gå vidare till polisen eftersom hon ville skydda Jesper. Hon älskar Jesper över allt annat. Hon mådde vid tillfället dåligt och tog mycket tabletter. Hon kan låta glad även fastän hon mår dåligt. Bärgningen av bilen betalades med pengarna som kom från Ove Fagers plånbok. Bilen användes till Emmaboda. Dagen efter hämtades bilen vid ”vildssvinsstället” för att senare på eftermiddagen köras till Halmstad. Hon minns inte om bilen användes för att handla. När hon såg att Jesper hade en kniv tog hon den ifrån honom, eftersom hon förstod att han använt den. Hon såg att Jesper hade en kniv först när de kom hem och befann sig i köket.

Hon hade ett videosamtal med sin släkting Tim Andersson samma kväll. Jesper var med under samtalet. Hon berättade för Tim Andersson att Jesper knivhuggit en person till döds och att Jesper kört ned bilen i diket. Hon minns inte att de körde till

Emmaboda eftersom hon hade tagit mycket tabletter och rökt spice. Hon känner Sasa Heiding och ifrågasätter inte att hon var ute efter narkotika. De åkte även till Getinge dagen efter och hon har ett minne av att John Nordén skrev att de inte kunde komma och hämta honom eftersom polisen var där.

Jesper raderade live-fotot och filmen efter att hon gett telefonen till honom. De hade ingen plan efter att de lämnade Ove Fager. Om de kunde få låna en bil skulle de åka till John Nordén men det var inget som var planerat.

Jesper sa ”Ring John” för att de då bestämde sig för att ta bilen. De hade pratat om att åka och hämta John Nordén i cirka två veckors tid.

Det var både hennes och Jespers idé att gå tillbaka till Ove Fager den 15 januari. Hon visste att Ove Fager var död men hon hade förhoppning att han fortfarande levde. Det var inte meningen från början att stjäla kött, dragspel och flaskor.

Hon skyddade Jesper genom att inte ringa till polisen. Hon tog ifrån honom kniven och plånboken för att elda upp. Hon tog även bort mattan därifrån. Hon har i förhör försökt skydda Jesper.

Jessica Andersson hörs mot uppgifter hon lämnat i polisförhör den 20 januari 2021.

”FL: Du, det står ett par eller det stod ett par gul-bruna skor, ett par Nike, vems är de?”

J: De kan jag inte använda.

...

FL: Vem brukar använda dem då?

J: Åh, han använde dem tre gånger när vi har varit ute och gått med bunden

...

FL: Så Jesper tycker att de sitter bra?

J: Jo, då provade han dem men sedan så sa han, nej, jag tar de här istället...”

Som kommentar till att uppgifterna avviker har hon uppgett att hon har blandat ihop skorna.

Hon ljög för polisen i de första förhören men vid det sista förhöret la hon alla korten på bordet.

Hon vet att hon stod still just de tre minuterna då hälsoappen inte registrerade något. Det finns inget annat tillfälle då hon stod still. Det var precis när Ove Fager föll ned och då Jesper sparkade.

De spanade inte in på Ove Fager genom fönstret. Hon har inget minne av att ha stått vid fönstret. Hon hade "Diamantskon" på sig dag 2.

Anledningen till att knapplåset försvann var för att hon skulle filma.

Anledningen till att hon hade sår på knogarna var för att hon lagt in ved i pannan och bränt sig.

Jessica Andersson hörs mot uppgifter hon lämnat i polisförhör 6 maj 2021.

"FL: Vem hämtade den tv:n då?

J: Ja, Jesper tog upp den och sedan liksom på Ove om nu det stämmer, som jag.

FL: Men om du berättar hur du liksom minns händelsen.

J: Att han tar upp tv:n och över hans huvud. Eller liksom släpper den

FL: Vad sa du

J: över hans huvud eller på honom liksom."

Jessica Andersson hörs mot uppgifter hon lämnat i polisförhör den 2 juli 2021.

"BFL: Vi får nog förtydliga lite där, Jessica, vad sa du om tv:n? Du har funderat mycket angående tv:n?

J: Ja.

BFL: Vad sa du sedan?

J: Om det var jag som bad honom ta tv:n på Ove eller om det var jag, som tog tv:n på Ove.

BFL: Och när du säger "ta tv:n på Ove", vad menar du då? J: Alltså ta, kasta.

BFL: Kasta.

J: Eller ja, inte riktigt kasta heller men, ja.”

Som kommentar till att uppgifterna avviker har hon uppgett att hon försökte omvandla det lite och säga att det var hon.

Hon vet inte när blodet hamnade på tv-skärmen. När nyckelskåpet kastades hade Ove Fager mattor runt om sig. Hon har ingen förklaring till varför Ove Fager inte har några knivhugg i tröjan. Jesper högg Ove Fager när de stod upp och allt gick väldigt snabbt. Hon sparkade inte på Ove Fager och utövade inget våld. Blodet på hennes sko kan ha stänkt på henne.

Hon tog stillbilden och måste ha kommit åt en knapp då det började filma. Hennes mening var att filma att Ove Fager hade dött. Det kastades ingen tv på Ove Fager när hon filmade. Hon tänkte inte på att Ove Fagers byxor var neddragna.

När hon stod still i de tre minuterna var hon i chock och hade tunnelseende. Hon uppfattade bara slagen och sparkarna. Hon kan ha förträngt vissa saker som har hänt. Flera minnesbilder har kommit tillbaka när hon sett bilder på Ove Fagers hus.

Hon har droppfot och det påverkar henne i vardagen på så vis att hon har svårt att gå längre sträckor. Hon tappar då känsel från knät till foten.

Hon minns att Jesper och Ove Fager gapade på varandra men inte vad som sades. Hon hade aldrig sett Jesper så innan. Jesper visste om att hon blivit utsatt av män tidigare och det fick Jesper att agera så som han gjorde. Jesper var chockad, rädd och hade panik när de kom tillbaka från Ove Fager. Jesper uttryckte ånger och tyckte synd om Ove Fager.

Jessica Andersson hörs mot uppgifter hon lämnat i polisförhör den 2 februari 2021.

”FL: Andra gången då? På fredag eller lördag?

J: Ja, så började han dricka mer och han bröt ihop.

...

J: Han sa, det kändes obehagligt och han kunde inte förstå, att han var död, sa han, och ja, det var då han sa, att det var inte meningen liksom, att han skulle dö. Han

var så. Han bröt ihop. Men jag var fortfarande bara som typ steg in i ett svart hål, jag vet inte, det”

Som kommentar till detta har hon uppgett att Jesper sa så både på torsdagskvällen och på lördagskväll.

Hon och Jesper pratade aldrig om vad som hände. Att de pratade med andra personer ska uppfattas som att ett rop på hjälp. Varken hon eller Jesper rörde Ove Fager under dag två. Det är korrekt att hon ljög för Assistancekåren om att Ove Fager varit full och kommit i bil till deras bostad.

Hon såg på Jesper kroppsspråk att han var ursinnig, ”som en vulkan”, när han gick hem till Ove Fager. Anledningen till att hon hällde ut träflisen framför entrén var för att hon ville åt säcken för att kunna stoppa dragspelet i den.

Bedömning av de tilltalades uppgifter

Varken Jesper Strömqvist eller Jessica Andersson har framstått som trovärdiga eller tillförlitliga i sina utsagor. Det är klarlagt att de ändrat sina utsagor under förundersökningens gång och nya eller ändrade uppgifter har lämnats av dem båda även vid huvudförhandlingen. Åklagaren har läst och åberopat uppgifter ur polisförhören och de båda tilltalade har i allt väsentligt inte kunnat lämna några rimliga förklaringar till varför deras uppgifter avvikit. Jesper Strömqvist har hänvisat till att han inte minns, är sjuk, lider av psykos och att han varit narkotikapåverkad. Jessica Andersson har hänvisat till chock, minnesförlust och parternas kärleksrelation som medfört att hon velat skydda Jesper Strömqvist. De tilltalades uppgifter har avvikit från varandra på avgörande och väsentliga punkter i händelseförloppet i stort som t ex orsaken till att de gick hem till Ove Fager och hur Ove Fager fått skadorna i huvudet. De har båda lämnat olika uppgifter i sina respektive förhör om, hur och var Ove Fager tafsat på Jessica Andersson. Både Jesper Strömqvists och Jessica Anderssons berättelser har framstått som ologiska, inkonsekventa, vaga och otydliga och i vissa delar av händelseförloppet har de också lämnat direkt motstridiga uppgifter. Jesper Strömqvist har t ex sagt att Jessica Andersson varit med och utövat våld mot Ove Fager vilket hon bestämt förnekat. Jesper Strömqvist har också vid huvudförhandlingen hävdatt att han inte stuckit Ove Fager med den sedermera

uppeldade röda kökskniven utan påstått att det istället varit fråga om en fällkniv. Jessica Andersson har sagt att knivhuggen utdelades med kökskniven men att hon inte förstod att en kniv använts mot Ove Fager förrän de åter kom hem till sin bostad och hon eldade upp kniven. Tingsrätten anser det uteslutet att Jessica Andersson varit omedveten om kniven och knivhuggen med hänsyn till att hon varit närvarande under hela händelseförloppet då 25 knivhugg utdelades. Av åklagarens frågor har också framgått att både Jesper Strömqvist och Jessica Andersson ändrat sina uppgifter i förhållande till förundersökningens framskridande och den information de då fått fortlöpande om tekniska fynd samt förhörsuppgifter från andra hörda personer. De tilltalade har uppenbart strävat efter att lägga sina berättelser tillrätta i förhållande till utredningen. Båda två har även vid huvudförhandlingen ändrat väsentliga uppgifter eller lämnat nya sådana i förhållande till ställda frågor. Med hänsyn till det sagda framstår deras uppgifter i allt väsentligt som efterhandskonstruktioner och bortförklaringar för att undkomma ansvar eller hitta förmildrande omständigheter för gärningen. Jesper Strömqvists och Jessica Anderssons lämnade uppgifter kan därför ligga till grund för domen endast i de fall dessa stöds av förebringad teknisk bevisning eller vittnesuppgifter som tingsrätten funnit trovärdiga och tillförlitliga. Varken Jessica Andersson eller Jesper Strömqvist har lämnat rimliga förklaringar till varför deras uppgifter avvikit från tidigare hållna polisförhör. Tingsrätten anser därför att de uppgifter som framkommit i deras förhör under utredningen ska ligga till grund för bedömningarna i domen i de fall dessa stöds av förebringad teknisk bevisning eller vittnesuppgifter som tingsrätten funnit trovärdiga och tillförlitliga

3.6 Vittnesuppgifter m m

Vittnena Leif Larsson, Oskar Nilsson och Roger Blomberg , kriminalteknikern Peter Hermansson och Rättsläkaren Linnéa Haacker-Mogensen bedömer tingsrätten som både trovärdiga och tillförlitliga och tingsrätten har inte funnit skäl ifrågasätta de uppgifter som framkommit från dem. Tingsrätten gör samma bedömning beträffande målsäganden *Mariusz Fager* trovärdighet och tillförlitlighet. Vittnena och målsäganden har lämnat följande uppgifter som är av betydelse för bedömningarna i målet.

Mariusz Fager har lämnat en bild av Ove Fager som person och berättat att hans pappa aldrig nämnt någon av de tilltalades namn för honom trots att han hade kontakt med sin pappa varje vecka i någon form. Ove Fager var hans styvpappa. Denne var

noggrann i hemmet och det var ordning och reda på sakerna. Han såg inte vinflaskor hos sin pappa men vet att denne bryggt vin så flaskorna som är i beslag är Ove Fagers han känner igen handstilen som är samma på det förpackade köttet. Flaskorna är polska sannolikt med hänsyn till att Mariusz Fagers mamma är polska. Hans uppfattning är att Ove Fager inte skulle bjudit hem sig själv till någon annan eller gått hem till någon berusad. Den 15 januari hade Ove Fager dessutom en läkartid att passa. Ove Fager skulle inte låna ut sin bil till någon utomstående enligt hans uppfattning. Det stämmer att han hittade pallben till den sönderslagna pallen i augusti månad ute på faderns mark invid ett staket.

Leif Larsson har berättat att han varit vän med Ove fager under många år. Han träffade Ove fager den 14 januari och Ove Fager berättade att han gett Miriam (rättens anm; Jessica Andersson) skjuts till Karlskrona. Ove Fager sporde Leif Larsson om denne kände till Miriam och hennes kille vilket han svarade nekande på. Leif Larsson fick uppfattningen att Ove Fager inte kände Jesper Strömqvist och Jessica Andersson sedan tidigare. Ove Fager hade sannolikt berättat för honom om han haft kontakt med de tilltalade tidigare eftersom han och Ove Fager var mycket goda vänner och brukade diskutera sina förhållanden med varandra. Han har aldrig hört talas om att Ove Fager lånat ut sin bil till någon. Det är korrekt att Jesper Strömqvist och Jessica Andersson varit och knackat på hos honom och hans fru i akt och mening att låna pengar eller skaffa skjuts. Han har aldrig sett Ove Fager barfota i bostaden.

Oskar Nilsson har berättat att han och hans kompisar kom körandes och stoppades av en okänd man som han nu vet är Jesper Strömqvist. Denne sa att han kört från Skåne samma dag och hade kört bilen i diket. Jesper Strömqvist gav honom två spritflaskor- från bagaget på bilen i diket- med okänt innehåll som tack för hjälpen De försökte hjälpa till att dra upp bilen men misslyckades. Alla hjälptes åt, även den person som han nu vet är Jessica Andersson. Eftersom de inte lyckades gav han tillbaka flaskorna till Jesper Strömqvist. Jesper Strömqvist verkade berusad och stressad, han gapade och sprang runt och sa att de skulle iväg, okänt vart. Hela händelseförloppet tog ca 20 minuter. Jessica Andersson uppträdde inte på något särskilt sätt, han uppfattade henne som lugn i jämförelse.

Roger Blomberg har berättat att han aktuell kväll fick ett bärgningsuppdrag uppe på Lillö. Inför uppdraget pratade han med båda två, Jesper Strömqvist och Jessica Andersson, som han nu vet att de heter. När han kom på plats kom Jesper Strömqvist ut och de drog upp bilen ur diket sedan åkte han därifrån när han fått betalt. Jesper Strömqvist och Jessica Andersson berättade att Jesper Strömqvist far kommit körandes full med bilen och börjat bråka med dem. Jesper Strömqvist sa ”att de inte gjorde något om gubben fick betala”. Jessica Andersson stod i fönstret och talade med Jesper Strömqvist som verkade berusad eller påtänd. Det som Jesper Strömqvist och Jessica Andersson lämnade som förklaring tyckte han lät inövat. När bilen var bärgad ville Jesper Strömqvist sätta sig och köra iväg med bilen under påståendet att denne jobbade på ett äldreboende i Karlskrona och var rädd att han inte skulle kunna ta sig därifrån. Det var ett konstigt beteende tyckte han och han ansåg att Jesper Strömqvist inte borde köra bil.

Peter Hermansson har berättat i enlighet med kriminalanalysen ovan och tillagt följande.

- De större blodstänken på blodbilden vid nedre hyllan härrör från att gärningsmannen huggit i kroppen med kniven. Då fastnar blod på kniven som blir avkastningar när gärningsmannen drar ut kniven, drar den tillbaka och hugger igen. De små blodstänken härrör från att det funnits knivhålen i kroppen och kroppen har komprimerats genom slag eller sparkar eller att någon stampat på den och blodet har stänkt/tryckts ut från hålen i kroppen. Den övre hyllan saknar blodstänk vilket styrker att Ove Fager haft en liggande position när våldet utövats. Ove Fager har inte stått upp och blivit knivhuggen med hänsyn till blodbilden och eftersom ingen kan få en sådan samlad träffbild med knivhugg på en människa som står upp och då kommer i rörelse. Den samlade skadebilden visar att Ove Fager legat ner när han knivhöggs. Det saknas dessutom motvärnsskador på Ove Fager och dennes tröjan har inga stickhål.
- Glasögonen har flugit av i samband med ett slag, de den slutsatsen kan dras eftersom glasögonen var trasiga men låg samlade, blödningsmärken är på insidan av glasen och har runnit ner på glasögonens bredd, det visar också att Ove Fager legat ner.
- Inga fimpas anträffades.

- Det är oklart om Ove Fager tillfogats skadan på kinden när han legat på sidan eller ryggen. Finns inget som tyder på att Ove Fager krupit iväg. Då hade det funnits utstruket blod som släpsår i golvet.
- Ove Fager har sannolikt försökt fly med hänsyn till hur hans kropp låg med benen mot angripare.
- Tv bänken har dragits i riktning framåt och bänkens glasdörr är intakt.
- Han anser att ett rimligt scenario är att nyckeln på Ove Fagers rumpa kan vara en tillfällighet och att byxor och kalsonger hasat ner när Ove fager försökt krypa framåt från angripare innan han fick en blödande skada. Han har ingen rimlig förklaring till varför Ove Fager var barfota och kängorna stod bredvid. Ove Fager hade såvitt han vet inga skärsår på fötterna vilket han borde haft om han gått på glas från entrédörren.
- Det anträffades inget hår eller blod på soffbordet.
- Med hänsyn till blodbilden på Tv:n står det klart att Ove Fager träffats av Tv:n. Tv:n kan inte ha kastats vid sidan om Ove Fager och studsat upp på honom. Det motsägs av blodansamlingarna runt huvudet och på Tv:n.
- Skospåren mot vägen har ett utseende som indikerar att personerna gått jämte varandra och spåren har avsatts vid samma tillfälle.
- Fingeravtrycken och handflatorna indikerar att Jesper Strömqvist bytt grepp på Tv:n
- Blodspåren på skorna de tilltalade hade på sig ger stöd för att de varit i närheten i samband med misshandeln.

Linnéa Haacker-Mogensen har berättat i enlighet med rättsläkarutlåtandet i målet samt tillagt följande.

- Den konstaterade dödsorsaken är Diffus traumatisk nervcellskada. Skadan har skett genom trubbigt våld som är mer än ringa, det har skett en skakning av hjärnvävnaden och fina trådar som finns i hjärnan har brutit när hjärnan rubbats. Det måste till visst mått av kraft och att huvudet samtidigt rör sig. Spark eller slag med tillhygge eller ett väldigt högt fall. Skadan kan ha uppstått om Ove Fager lyft huvudet och då fått en spark eller stamp i huvudet. Skadan uppstår inte om huvudet är stilla. Skadan leder till medvetlöshet, 90 % av de som drabbas vaknar inte mer. Vid denna typ av skada bildas protein som läcker ut ur de söndriga nervcellerna. Proteinet kan rättsläkaren se genom färgning.

Det krävs att personen överlevt en tid innan proteinet bildats och därmed kan iakttas. Ove fager måste ha levt minst 30 minuter efter skadan, han kan ha levt längre. Det går inte att ange vilken eller vilka av skadorna i huvudet som utlöst den diffusa traumatiska nervcellskadan. Det kan vara en skada eller flera samverkande.

- Krysset i kinden har ett likartad djup i hela förloppet, det är ganska långt och har inte skett genom olyckshändelse. Eftersom skada är jämindjup tyder det på att Ove Fager inte rört sig eller inte varit förmögen att röra sig t ex på grund av medvetlöshet. Det finns inget kaos i skadebilden. Ett sår i en kamp blir ojämnt djup. Här är sårskadan jämn. Ove Fagers huvud har varit stilla när skadan tillfogats honom.
- Ove Fager har blött mer i huvudet på grund av omfattande skador där och eftersom det finns stora och många kärl där. Det finns ingen skada på något stort blodkärl i buken, utan endast på mindre kärl och det är också färre skador på kärl i buken.

Gilbert Pettersson har inte lämnat uppgifter som varit av betydelse för bedömningarna i målet varför hans förhör inte refereras i domen.

Marie Strömqvist, mamma till Jesper Strömqvist, har inte varit skyldig att vittna och hon har förklarat att hon inte vill vittna.

Tom Kalmestad har berättat att ha haft kontakt med Jessica Andersson på nätet i fem år. De har bara träffats en gång. Han bor i Eksjö. Förhållandet mellan dem är sedan en längre tid tillbaka mycket infekterat med ömsesidiga hot och polisanmälningar. Tom Kalmestad är av uppfattningen att han lurats på pengar av Jessica Andersson som gett sken av att de har ett förhållande och Jessica Andersson menar i sin tur att Tom Kalmestad är en så kallad stalker som förföljer henne vilket Jesper Strömqvist varit medveten om. De tilltalade och Tom Kalmestad har uppenbart skäl att beljuga varandra och de uppgifter Tom Kalmestad lämnat är därför inte sådana att de kan läggas till grund för några bedömningar i målet. I sitt förhör har Tom Kalmestad nämnt att han pratat med Jessica Andersson och Jesper Strömqvist samt uppgett att även någon vid namn Ove deltagit i samtalet. Genom förhöret har inte klarlagts när det beskrivna samtalet ägt rum eller vilken Ove det varit frågan om.

Tim Andersson har berättat att han liksom Jessica Andersson har romskt ursprung och ”alla resande folk är släkt med varandra”. Han har bekräftat att han haft ett samtal med Jesper Strömqvist och Jessica Andersson där de båda varit ”stissiga” över något de gjort. Tim Andersson har sedan hänvisat till dåligt minne och berättat att han missbrukat och därför inte minns något av samtalet och inte heller vad han sagt till polisen om samtalet.

Under förhöret med Tim Andersson har denne hörts om uppgifter han lämnat vid polisförhör

- den 29 mars, sid 314, Angående videosamtal den 14 januari. ” påtänd och stressad, majoren också med, Jesper i chock” och sid 315 längst upp, ”huggit en kille med kniv, hämtat benzo. ”, sid 314 längst ned, sista stycket, ”de var hemma hos sig i skruttkåk, kände igen från bilder ”
- en månad senare, den 23 april, sid 317, 3 st ovanifrån ”Stissiga, någonting de hade gjort, satt en kniv i någon, vill inte veta. ” och sid 320 ” hört hon svamla, lyrika, kört i diket, han satt kniv i någon och vill få tag i lyrika” samt sid 322, ” hon förklarade något med kniv, huggit till döds” och sid 325” Jessica har väldigt svårt att tänka att hon är kapabel, att hon är inblandad, men inte gjort det slutliga, ej den kraften i armen” sid 325 ”han pratade, horta romen” ” vi är romer” ”stolt uttrycka det” samt slutligen sid 326 ”ja majoren, Jesper, jajjemen, jeppe har huggit en till döds.”
- sid 322 3 st, ”han hade sagt en kniv, hon var inte med på det från början”
- Sid 325”och hon grät2
- Sid 328, mitt på ”Jessica har berättat att resultat blev att han dog?”

Som förklaring till att uppgifterna avviker har Tim Andersson förklarat att han har dåligt minne men minns att han sagt till polisen att Jessica Andersson inte var kapabel vare sig mentalt eller fysiskt. Tim Andersson har bekräftat att han vet att Jesper Strömqvist kallas ”Majoren” och att Jessica Andersson använde det namnet om Jesper Strömqvist även hon. Tim Andersson har bekräftat att ”horta romen” är ett slanguttryck, som betyder att man är en stolt rom. Tim Andersson har sagt sig minnas vissa uppgifter men inte andra. Han har anfört att hans uppfattning är att polisen lagt orden i munnen på honom under förhören.

Tingsrättens bedömning av Tim Anderssons förbörsuppgifter

Tim Andersson har, trots att polisförhören varit upplästa och godkända invänt att uppgifterna i dessa inte ska godtas. Han har bekräftat uppgifter som varit till Jessica Andersson fördel men ställt sig frågande till och uttryckt sig svävande beträffande övriga uppgifter som talat till hennes nackdel. Enligt tingsrättens mening är det uppenbart att Tim Andersson försökt lägga sin berättelse tillrätta vid huvudförhandlingen och försökt att hjälpa Jessica Andersson. Han har inte lämnat någon rimlig förklaring till varför hans uppgifter avviker eller varför han inte längre vill stå till tidigare lämnade uppgifter. Det har i ett fall varit fråga om ett dialogförhör och Tim Andersson har berättat spontant samt svarat på frågor. Han har flera gånger upprepat att samtalet med Jesper Strömqvist och Jessica Andersson handlat om att det varit fråga om att någon knivhuggits till döds och att de hade behov av droger. Tingsrättens bedömning är därför att de uppgifter som Tim Andersson lämnat i polisförhören med honom ska ligga till grund för bedömningar i målet.

Sasa Heiding har berättat att han bor i Emmaboda och har känt Jessica Andersson mycket väl en gång i tiden när hon var ihop med Peter Winberg men att de inte umgåtts på många år. Han känner inte Jesper Strömqvist. Hans minnesbilder från Jesper Strömqvist och Jessica Anderssons besök hos honom är vaga. Han hade druckit ett par öl tidigare på kvällen men minns vad som hände. Det knackade på dörren sent på kvällen. Jesper Strömqvist stod utanför och frågade honom om han inte kände igen honom. Han ville inte ha besök men hörde Jessica Andersson i bakgrunden ute på gårdsplanen, hon stod vid en bil. Jessica Andersson sa ”det är jag Sasa” och sedan Miriam eller Jessica han vet inte vilket namn. Han sa att han låg och sov. Han uppfattade att de båda ville att han skulle gå ut på gårdsplanen men det ville han inte göra eftersom han trodde att Jessica Andersson var ute efter hans starka smärtstillande mediciner. De frågade honom om han visste någon som hade medicin men han svarade nekande. Jesper Strömqvist och Jessica Andersson frågade efter mat och fick beskedet att inget var öppet i Emmaboda kl 23.30. Han ville inte ha in dem i huset och han ville inte själv gå ut på gårdsplanen. Jessica Andersson sa ”titta på vår nya bil” och hon verkade uppjagad. Det var något som inte stämde med allt. Jesper Strömqvist och Jessica Andersson kom oanmälda, sent på kvällen med en ny bil. Någon av dem sa något om någon gubbe ”som försökte pussa min flickvän Jessica”. Det hade lett till tumult. Sasa Heiding har bekräftat att uppgifter han lämnat vid polisförhör den 26 maj

sid 357 andra stycket nedifrån om att Jessica Andersson sagt ”ny bil, precis klippt, knivhugg flera knivhugg blev bara blodpöl kvar” är korrekta. Sasa Heiding har också berättat att Jessica Andersson sa att hon hade pengar. Han trodde aldrig att Jessica Andersson skulle vara ”byxad” till att knivhugga någon.

Tingsrättens bedömning av Sasa Heidings förhörsuppgifter

Sasa Heiding har anfört att hans minnesbilder är vaga men de uppgifter han lämnat om händelseförloppet i stort överensstämmer med vad de tilltalade själva berättat om resan till Emmaboda och syftet med den. Sasa Heidings uppgifter avviker från de tilltalades berättelser endast i avseende om vad som sagts om knivhuggandet och vem av de tilltalade som sa det. Han har bekräftat att uppgifterna i hans polisförhör är korrekta. Även om han sagt att hans minnesbilder är vaga och han haft svårt att minnas detaljer - på grund av tidsutdräkten, eftersom han var trött och hade druckit ett par öl - anser tingsrätten att han berättelse framstått som trovärdig och tillförlitlig och uppgifterna han lämnat ska därför läggas till grund för bedömningarna i målet.

John Nordén har berättat att han fick kontakt med Jessica Andersson via internet. Han mådde dåligt och trivdes inte på HVB hemmet han placerats på. Jesper Strömqvist och Jessica Andersson skulle komma och hämta honom i för han ville därifrån. Han skulle åka med dem till Karlskrona och Eksjö. I Eksjö hade Jesper Strömqvist eller Jessica Andersson lurat någon på pengar och de skulle dit för att träffa den personen, som var alkoholist. Han vet att Jesper Strömqvist eller Jessica Andersson skulle fixa en bil men vet inte hur det skulle gå till. När Jesper Strömqvist och Jessica Andersson var hemma hos sig fick han kontakt med dem. ”Majoren” eller Jessica Andersson sa då att de hade knivhuggit någon för de behövde fixa en bil. Det är korrekt nedtecknade uppgifter i polisförhöret med honom. Han blev rädd och tänkte att ”om de gjort så vad kan de då göra med mig?” Han fick panik och kontaktade personalen på hemmet och berättade vad han fått veta. Personal på hemmet kontaktade omgående polisen. Jessica Andersson talar inte sanning särskilt ofta enligt hans uppfattning för hon drogar. Hon har sagt att hon är president i en motorcykelklubb men han tror inte på det och inte heller på att Jesper Strömqvist är medlem i ett annat farligt gäng. Han har sett att Jesper Strömqvist och Jessica Andersson förmedlar den bilden på sociala medier medan de röker spice. Jessica Andersson har inte uttryckligen sagt till honom att hon varit med på detta.

Tingsrättens bedömning av John Nordéns förbörsoffgifter

John Nordén har hörts via videolänk i de tilltalades utevaro eftersom han berättat att han är rädd för dem och inte fritt hade kunnat lämna sina uppgifter i deras närvaro. John Nordén har missbruksproblem och lider av mental ohälsa. Han berättelse får emellertid starkt stöd av den händelserapport som upprättats hos polisen och även av det sms som Jesper Strömquist eller Jessica Andersson skickade till Tom Kalmestad kl 19:16 den 14 januari där det står ”Jag kommer idag puss” samt också av videon som Jessica Andersson spelat in där Jesper Strömquist hörs uttala ”Ring John”. John Nordéns uppgifter vinner även stöd av det faktum att Jesper Strömquist och Jessica Andersson de facto körde upp för att hämta John Nordén i Halland när de varit i Emmaboda hos Sasa Heiding. De fick dock inte träffa John Nordén och denne följde inte med dem. Mot bakgrund av det sagda bedömer tingsrätten att John Nordén uppgifter sammantaget är trovärdiga och tillförlitliga och ska läggas till grund för bedömningarna i målet.

4. TINGSRÄTTENS BEDÖMNINGAR I ANSVARSDELEN*Beviskrav*

Beviskravet i brottmål är mycket högt. För en fällande dom krävs att domstolen genom den utredning som lagts fram anser att det är ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till den eller de åtalade gärningarna. Uttrycket rimligt tvivel kan beskrivas så att det praktiskt sett ska framstå som uteslutet att den tilltalade är oskyldig. Rimliga hypoteser som ger alternativa förklaringar till ett händelseförlopp ska kunna uteslutas. Det är åklagaren som har bevisbördan för samtliga omständigheter. Åklagaren ska också motbevisa en invändning om nödvärn. Det råder fri bevisprövning och vid bevisvärderingen ska domstolen först att pröva värdet av de olika bevis som åklagaren har lagt fram var för sig. Därefter ska rätten ta ställning till om det sammanvägda värdet av denna bevisning är tillräckligt för att gärningspåståendet ska anses styrkt. Om beviskravet bedöms vara uppfyllt ska den tilltalades uppgifter och annan bevisning som åberopats mot åklagarens gärningspåstående granskas. Om gärningsbeskrivningen därigenom motbevisas eller om den tilltalades berättelse tar sådan kraft från åklagarens bevisning att beviskravet inte är uppfyllt ska åtalet ogillas.

Frågan är om den av åklagaren presenterade bevisningen visar vem eller vilka som har orsakat Ove Fagers död, vilka insikter den eller dessa har haft om det våld som har utövats och konsekvenserna därav, syftet med handlandet, inte bara i det avseendet utan även med att ta sig in målsäganden bostad och tillgripa dennes egendom.

4.1 Motivet till gärningen

Jesper Strömqvist och Jessica Andersson har båda hävdad att de gick till Ove Fagers hus eftersom Jesper Strömqvist blivit arg och ville hämnas på Ove Fager på grund av att denne tafsat på Jessica Andersson. Av den tekniska utredningen och vittnesbevisningen framgår att de båda tilltalade planerat att skaffa en bil, hämta John Nordén i Getinge samt åka till Eksjö och träffa Tom Kalmestad. Den planen styrks av sms från Jessica Anderssons mobil, av polisens händelserapport och av vittnesförhör med John Nordén. De tilltalade har hävdad att motivet till gärningen istället varit omedelbar hämnd och att stölden av Ove Fagers egendom inte varit planerad från början. De två olika motiven utesluter förvisso inte varandra eller fritar från ansvar men framförallt allt med hänsyn till straffmätningen berör tingsrätten först frågan om hämndmotivet.

Frågan om Ove Fager varit hemma hos Jesper Strömqvist och Jessica Andersson på kvällen den 14 januari

Under förundersökningen har det inte genom teknisk bevisning gått att utesluta att Ove Fager varit på besök hemma hos Jesper Strömqvist och Jessica Andersson den 14 januari. Rent tidsmässigt skulle det eventuellt kunna inrymmas ett besök efter att Jesper Strömqvist och Jessica Andersson kommit åter till bostaden fram till dess att de begav sig hem till Ove Fager vid 19.23 tiden. Det finns emellertid en stor mängd omständigheter som med styrka talar för att så inte varit fallet. Det främsta skälet är att det tidsmässiga utrymmet är mycket begränsat. Ove Fager kom enligt de tilltalades uppgifter vid 17 tiden och de både drack och åt middag tillsammans. Genom den tekniska utredningen är det klarlagt att Jessica Anderssons telefon varit upptagen mellan kl 17:00 och kl 17:50. De tilltalade har båda uppgett att de ringt bland annat Jesper Strömqvists bror och mamma och att Ove Fager då varit närvarande. Det framstår som orimligt att de skulle bjudit hem en ytligt bekant på middag och sedan suttit uppkopplade på telefonen och ringt nära släktingar samtidigt som det lagats mat

och ätit och druckits. Jesper Strömqvist uppgifter om att han friat den dagen rimmar också illa med uppgifterna om att Ove Fager bjudits in. De båda tilltalades uppgifter går också isär beträffande vad som ätits och huruvida Ove Fager kommit objuden eller ej samt huruvida denne varit nykter eller inte när han kom. Jesper Strömqvist har hävdatt att Ove Fager körde bil till och från deras bostad samt att Ove Fager var berusad när denne kom. Det är samma historia som de båda två förmedlade till Assistancekåren när de en stund senare kallade på hjälp för att dra upp bilen. Den berättelsen var då bevisligen osann vilket de båda tilltalade också vidgått. Berättelsen om att Ove Fager varit på besök vinner inte stöd någonstans i utredningen. Tvärtom talar vittnesbevisningen för att Ove Fager inte skulle betett sig på det beskrivna sättet. Vittnet Leif Larssons uppgifter talar starkt för att Ove Fager endast varit ytligt bekant med Jesper Strömqvist och Jessica Andersson. De båda tilltalades uppgifter om tafsandet har gått isär och ändrats i olika förhör under utredningen. Inledningsvis har de båda angett att det inte förekommit något tafsande vilket sedan successivt ändrats. Jessica Andersson har sagt att hon tyckte det var pinsamt att berätta om det. Jesper Strömqvist har sagt att ”det svartnade för honom” på grund av hans egna tidigare erfarenheter. Jessica Andersson har sedan på följdfrågor uppgett att hon ville be om ursäkt för *Jesper Strömqvists* ”dåliga beteende” i deras bostad. Hon ringde därför upp Ove Fager kl 18:26 och bad samtidigt att få låna dennes bil men fick ett nekande svar på den frågan. Ove Fager svarade på samtalet vilket innebär att Ove Fager var hemma i sitt eget hus strax efter kl 18. Det innebär att de tilltalade och Ove Fager under cirka en timmes tid ätit, druckit, talat i telefon i 50 minuter, tillrättavisat Tom Kalmefors, tafsandet på Jessica Andersson har ägt rum och Ove Fager har visats ut med våld. Enligt tingsrättens bedömning är tidsschemat osannolikt. Det är också svårförenliga uppgifter att Jesper Strömqvist menat att avsikten med att gå till Ove Fager varit hämnd medan Jessica Andersson bad om ursäkt för Jesper Strömqvists beteende mot Ove Fager. Detta endast en mycket kort tid efter att de båda två med våld avvisat Ove Fager från bostaden. Jessica Anderssons uppgifter rimmar vidare synnerligen illa med det därpå följande händelseförloppet och det dödliga våldet som utövats mot Ove Fager. Uppgifterna går inte heller ihop med Jessica Anderssons vid huvudförhandlingen lämnade uppgifter om att Ove Fager skulle deltagit i samtalet med Tom Kalmestad och i samtalet bett Tom Kalmestad lämna Jessica Andersson i fred eftersom agerandet gjorde Jesper Strömqvist ledsen. Det framstår som ytterst osannolikt att Ove Fager efter ett sådant samtal skulle tafs på Jessica Andersson i

bostaden när Jesper Strömqvist befann sig där. Jesper Strömqvist är betydligt yngre och starkare än vad Ove Fager var. Uppgifterna om innehållet i samtalet med Tom Kalmefors går inte heller ihop med det sms som Jessica Andersson sänt till Tom Kalmefors kl 19:16 samma kväll där hon skrivit ”Jag kommer idag puss”. Det är inte sannolikt att hon skulle skrivit så till honom efter ett sådant tillrättavisande samtal som hon påstår har ägt rum. Med hänsyn till det sagda anser tingsrätten att åklagaren förmått motbevisa uppgifterna om Ove Fagers besök och att denne tafsat på Jessica Andersson i hennes bostad. Genom vittnesförhören med John Nordén, händelserapporten och samtalslistorna, sms till Tom Kalmestad samt uppgifterna i de tilltalades polisförhör är det istället utrett och klarlagt att orsaken till att Jessica Andersson och Jesper Strömqvist begett sig till Ove Fagers bostad har varit att tillgripa Ove Fagers bil.

4.2 Frågan om nödvärn

Ove Fager som person har av vittnena och sonen beskrivits som snäll, och fridsam, inte våldsam utan mycket social och sällskaplig mot personer han kände och hade kontakt med. Frågan är då vad som har hänt i samband med att Jesper Strömqvist och Jessica Andersson gått in i huset.

Jesper Strömqvist och Jessica Andersson har båda uppgett att Ove Fager öppnade dörren för dem och det har inte gått att kriminaltekniskt bevisa vilken dag att entrérutan krossades. Jesper Strömqvist å sin sida har hävdat att de gått in genom dörren på fastighetens framsida. Den uppgiften saknar dock stöd i utredningen beträffande skospåren, den motsägs av den kriminaltekniska utredningen och är bevisligen inte korrekt. Jessica Andersson har uppgett att hon kom fram efter Jesper Strömqvist på baksidan av huset och att hon då såg att Jesper Strömqvist och Ove Fager redan var inbegripna i ett slagsmål. Jesper Strömqvist har anfört att Ove Fager angrep honom och att han själv slog tillbaka. Jessica Andersson har lämnat vaga och otydliga uppgifter om slag från Ove Fager men även från Jesper Strömqvist. De tilltalades berättelser saknar helt de detaljer som en självupplevd berättelse innehåller t ex huruvida de ringde på dörren, om något yttrades vid tillfället, hur sinnesstämningen var upprinnelsen till slagsmålet och var kniven fanns inledningsvis eller när den plockades fram. Berättelserna från de tilltalade skiljer sig åt på väsentliga punkter som t ex vilket håll de gick in i huset och vad som var skälet till att de alls gick

dit. Jesper Strömqvist och Jessica Andersson berättelser vid huvudförhandlingen och i polisförhören angående det initiala händelseförloppet är även dessa vaga, ologiska och inkonsekventa och förtjänar inte tilltro. Tingsrätten bedömer det som osannolikt att Ove Fager frivilligt skulle öppna dörren och direkt angripa Jesper Strömqvist om påståtts. Framförallt med hänsyn till skillnaden mellan dem i ålder och fysik men även mot bakgrund av att det påstås att Ove Fager tidigare på kvällen avvisats från deras bostad med visst våld. Jesper Strömqvist har inte uppvisat några skador hänförliga till ett agerande i nödvärn som han och Jessica Andersson beskrivit. Jesper Strömqvist och Jessica Andersson har agerat och sökt upp Ove Fager tillsammans och de har varit i numerärt överläge. Mot bakgrund av det sagda har det inte förelegat någon nödvärnssituation som ska beaktas. Det är istället genom åklagarens bevisning klarlagt att Jesper Strömqvist och Jessica Andersson gått hem till Ove Fager i akt och mening att stjäla dennes bil samt att de då varit beväpnade med en kniv. Att det varit fråga om den röda kökskniven anser tingsrätten är styrkt genom återopad bevisning såsom Jessica Anderssons uppgifter, att slidan hittats i Jessica Anderssons och Jesper Strömqvist bostad., det tidigare fotot taget på kniven nyinköpt, att kniven eldats upp i vedpannan och rättsläkarens utlåtande att det skulle kunna vara fråga om en sådan kniv under förutsättning att eggen varit vass.

4.3 Frågan om gärningen begåtts tillsammans och i samförstånd

Med hänsyn till att det varit fråga om ett mycket stort antal hugg, slag eller sparkar ligger det nära till hands att anta att det varit fråga om mer än en gärningsman när våldets utövats. Några slutsatser utifrån skadorna i detta avseende har rättsläkaren dock inte kunnat dra.

Jesper Strömqvist har medgett att det är han som knivhuggit Ove Fager och han har också medgett att han stampat och slagit på Ove Fagers huvud och kropp. Att sådant våld utövats stöds av den kriminaltekniska utredningen och rättsläkarens uppgifter. Jesper Strömqvist har förnekat att han kastat Tv:n i huvudet på Ove Fager och endast medgett att han kastat den i riktning mot Ove Fager som legat på golvet, Tv:n har enligt Jesper Strömqvist studsat upp på Ove Fager. Jesper Strömqvist har vid huvudförhandlingen lämnat helt nya uppgifter om Ove Fagers huvudskador och sagt att Ove Fager slagit i soffbordet. Dessa uppgifter motsägs av den kriminaltekniska undersökningen som istället visar att Tv:n, som bär Jesper Strömqvists fingeravtryck,

använts som tillhygge. Att så skett stöds även av åberopad videofilm från Jessica Anderssons mobil. Jesper Strömqvist har även förnekat att han slagit en kaffekanna av glas i huvudet på Ove Fager och hävdar att han slagit kannan i Tv- bänken. Den kriminaltekniska utredningen ger dock starkt stöd för att kaffekannen slagits i huvudet på Ove Fager. Ett starkt stöd för att det är Jesper Strömqvist som utövat även det våldet är att Jesper Strömqvist fotavtryck finns i köket framför den plats där kaffekokaren med kannan varit placerad. Det är tydligt att Jesper Strömqvist vid huvudförhandlingen velat tona ner sin våldsanvändning och försöka förklara bort fingeravtrycken på Tv:n och fotavtrycken vid kaffekokarens plats. Genom förebringad utredning anser tingsrätten emellertid att det är styrkt att Jesper Strömqvist knivhuggit, stampat och slagit Ove Fager samt att Jesper Strömqvist använt kaffekannen och Tv:n som tillhygge och slagit Ove Fager i huvudet med dessa.

Jesper Strömqvist har uppgett att Jessica Andersson deltagit i våldet mot Ove Fager genom att stampa denne i huvudet och på kroppen. Det finns ofta skäl för gärningsmän att skylla på varandra för att komma lindrigare undan. I detta fall har de tilltalade dock en pågående kärleksrelation och de har flera gånger sagt att de istället velat skydda varandra. Det sagda medför att Jesper Strömqvists uppgifter om att Jessica Andersson deltagit i våldet bör tillmätas ett visst bevisvärde. Jessica Andersson har förnekat att hon utövat något våld mot Ove Fager och invänt att hon endast varit vittne till det som hänt. Hon har berättat att hon inte deltagit i någon planering utan istället handgripligen försökt förmå Jesper Strömqvist att inte ge sig iväg till Ove Fagers bostad. Den uppgiften rimmar synnerligen illa med det sms som hon själv medgett att hon skickat till Tom Kalmestad kl 19:16 ”jag kommer ikväll puss” och som alltså sändes precis när de båda var på väg att bege sig till Ove Fagers hus. Meddelandet till Tom Kalmestad ligger helt i linje med den handlingsplan som i övrigt framgått av åklagarens åberopade bevisning nämligen att Jesper Strömqvist och Jessica Andersson var på jakt efter en bil för att kunna köra till John Nordén och sedan till Tom Kalmestad. De videofilmer som åklagaren åberopat styrker även de att Jesper Strömqvist och Jessica Andersson haft en gemensam plan. På den första filmen som visar våldet mot Ove Fager hörs ett högt brak och Jessica Andersson säger ”Nu”. Ingen av de tilltalade har kunnat lämna någon rimlig förklaring till filmen och de har båda lämnat olika förklaringar till vad ljudet på filmen kommer ifrån. I likhet med åklagaren och målsägandebiträdet anser tingsrätten att ingen annan slutsats kan dras än

att det är våldet med Tv:n som utövas mot Ove Fager samt att Jesper Strömqvist och Jessica Andersson varit överens om att försöka få med det på film, därav utropet ”Nul”. Den andra filmsekvensen stödjer också den slutsatsen eftersom Jessica Andersson säger ”Jag har fått det på film” medan Jesper Strömqvist säger ”Ring John”. Dessa uttalanden från de båda tilltalade styrker att det varit fråga om att filma våldet, ta bilen och resa till John Nordén. Av målsägandebiträdet och åklagaren åberopad bevisning framgår också att Jesper Strömqvist och Jessica Andersson velat profilera sig som farliga personer på sociala medier. Det framstår som i allra högsta grad sannolikt att de båda tänkt använda filmen i just det syftet men insett faran med att ha kvar filmen i mobilen när de uppfattat att Ove Fagers kropp upptäckts av polisen. Filmen har som angetts ovan raderats den 17 januari kl 18:53 när det varit fullt polispådrag på brottsplatsen. Enligt tingsrättens mening styrker det sagda att Jessica Andersson varit helt införstådd med och delaktig i brottsplanen.

Att Jessica Andersson varit aktiv eller delaktig även på brottsplatsen styrks av flera andra omständigheter. Det är Jessica Andersson som filmat och hennes fotavtryck har säkrats vid den lossitna telefonen i vardagsrummet annan slutsats kan inte dras än att det är hon som slitit loss den telefonen. På hennes skor finns blodspår från målsäganden och hälsoappen visar att telefonen hon hade med sig varit på ovanvåningen i Ove Fagers bostad redan den 14 januari. Hon har lagt över Ove Fager mattor och i förhör har hon sagt att hon kan ha sparkat Ove Fager. Jessica Andersson har haft förklaringar till omständigheterna men dessa har framstått som bortförklaringar och efterhandskonstruktioner. Vid huvudförhandlingen har Jessica Andersson lämnat en ny uppgift och berättat att hon gick upp på ovanvåningen för att kräkas. Hon har inte kunnat förklarat varför hon inte sprang ut eller letade efter toalett på nederplan. Åklagaren har menat att den nya uppgiften är osann och har tillkommit enbart för att förklara bort att hälsoappen i telefonen indikerat att Jessica Andersson varit på ovanvåningen i huset. Som tingsrätten uppfattat den nya uppgiften menar Jessica Andersson att hon blev illamående av gärningen. Vittnena som träffade henne kort tid efteråt har dock inte reagerat över hennes sinnestillstånd på något sätt.

Om det varit så som Jessica Andersson påstår- att hon endast varit vittne- är det svårt att förstå att hon inte någon gång larmat eller försökt stoppa händelseförloppet. Inte heller när utomstående kommit in i bilden har hon agerat och bett om hjälp som t ex

av ungdomarna som försökte dra upp bilen eller av Assistancekårens personal i telefon eller på plats vid hennes bostad. Det har funnits åtskilliga möjligheter för henne att meddela sig med någon och vidta åtgärder för att hjälpa Ove Fager. Istället har hon fortsatt sin delaktighet i brottsplanen och på alla sätt fortsatt att försöka sopa igen spåren efter gärningen. Hon har medverkat till att telefonerna förstördes, eldat upp kniven och plånboken i sin vedpanna och tagit kontanterna. Som skäl för sitt agerande har hon angett sin kärleksrelation till Jesper Strömqvist. Det tog två dagar innan kroppen upptäcktes och under den tiden vidtog Jessica Andersson inga åtgärder för att hjälpa Ove Fager eller anmäla händelsen. Istället medverkade hon till att stjäla ytterligare egendom och deltog i att försöka få det att se ut som om det varit inbrott i Ove Fagers hus samt ringde samtal till Ove Fagers telefon uppenbart för att ge sken av att de tilltalade varit ovetande om Ove Fagers död.

Vid två gärningsmäns delaktighet i ett brott krävs för fällande dom att samtliga rekvisit för brottet har uppfyllts genom deras gemensamma agerande. Varje enskilt moment av gärningen behöver dock inte kunna knytas direkt till en viss gärningsman utan det är tillräckligt att det kan bevisas att de har agerat tillsammans och i samråd eller samförstånd (s.k. medgärningsmannaskap). Ett främjande av en gärning kan i vissa fall innefatta en så pass omfattande aktivitet i form av fysisk och psykisk delaktighet att den tilltalade övergått från att vara endast medhjälpare till att i stället anses som gärningsman (s.k. utvidgat medgärningsmannaskap). Enligt tingsrättens mening ska Jessica Andersson agerande bedömas utgöra ett utvidgat medgärningsmannaskap. Hon har varit delaktig i brottsplanen från början, varit aktiv på brottsplatsen där hon deltagit i och också filmat våldet samt hjälpt till med mattorna och telefonerna. Hon har varit behjälplig med att sopa igen spåren genom att stöka till i huset och elda upp bevismaterial efteråt. Vidare har hon dagen efter medverkat i en grov stöld, åkt med i den stulna bilen och fortsatt brottsplanen. Tingsrätten anser att det är styrkt att Jesper Strömqvist utfört det grövsta våldet men de båda tilltalade har haft en tydlig gemensam plan och Jesper Strömqvist hade inte kunnat utöva våldet och filma samtidigt. Enligt tingsrättens synsätt har de båda tilltalade snarare fördelat de olika gärningsmomenten mellan sig. Jessica Anderssons agerande såväl före som under och efter gärningen visar att Jessica Anderssons ska ansvara inte bara för sitt eget agerande, utan även för vad Jesper Strömqvist gjort. Det sagda medför att även Jessica Andersson är att bedöma som gärningsman.

Rättsläkaren har bedömt att de djupa stora skadorna i huvudet är den som primärt orsakat Ove Fagers död. Även ett flertal andra skador har varit av allvarlig karaktär. Skadebilden visar att Ove fager utsatts för ett besinningslöst våld. Den blodbildsanalys som har genomförts visar att Ove Fager har utsatts för massivt våld när han legat ner. Blodbilden på kroppen visar att han legat ner när han knivhögs och blodstänk på golvet och mot nedre delen av hyllan visar att hans kropp utsatts för påfrestningar som sparkar eller slag eller stampande som medfört att blod med kraft trängit ut ur sårén. De tre blodbilderna på vardagsrumsgolvet utan släppår intill huvudet styrker att Ove Fager själv rört sitt huvud blödandes i vardagsrummet två gånger. Med hänsyn till det stora antalet skador som Ove Fager tillfogats och som har utdelats med stor kraft mot framförallt huvudet men även övriga kroppen måste det ha stått helt klart för Jesper Strömquist och Jessica Andersson att Ove Fager skulle avlida. Det är utrett genom den kriminaltekniska undersökningen att Ove Fager lyft sitt huvud två gånger. Den ena gången ger utredningen starkt stöd för att han fått kaffekannen i huvudet och den andra gången att han fått Tv:n kastad i huvudet. Jesper Strömquist har anført att han inte haft uppsåt att döda och därför inte ska dömas för mord. Genom det upprepade grova våldet mot Ove Fagers huvud och kropp, de 25 knivhuggen i hans buk, de bortslitna telefonerna och de tilltalades uttalanden i de inspelade videosekvenserna är det styrkt att de agerat gemensamt och i samförstånd och att de utfört gärningen med ett direkt uppsåt att döda Ove Fager.

Jesper Strömquist och Jessica Andersson har förnekat att de skändat Ove Fagers kropp och uppgett att de inte vet varför Ove Fagers kalsonger och byxor varit neddragna, varför det låg en nyckel på bakdelen, varför han varit barfota eller varför Ove Fager varit skuren i kinden. Kriminalteknikern har berättat att det skulle kunna vara så att kläderna hasats ner när Ove Fager försökt undkomma angripare och att nyckeln hamnat som den gjort av en ren slump när nyckelskåpet kastades. Det kan naturligtvis även förhålla sig så att kläderna och nyckeln medvetet arrangerats för videofilmen som spelades in. Enligt tingsrättens mening går det inte att dra några säkra slutsatser kring omständigheterna med kläderna eller nyckeln, även om sammanträffandena är minst sagt märkliga. Däremot står det helt klart av rättsläkarens utlåtande att Ove Fagers kropp har skändats genom att någon av de tilltalade skurit Ove Fager i kinden när Ove Fager legat helt stilla. Vem av de tilltalade som gjort det har dock inte gått att klarlägga

då de båda sagt sig inte ha någon kännedom om någon skändning av kroppen men de har båda uteslutit att någon okänd person gjort detta. Skändningen av kroppen är knappast en detalj som de tilltalade glömt bort eftersom skändningen uppenbart haft ett syfte. Även om detta syfte till fullo inte klarlagts ligger det nära till hands att tro att även skärandet i ansiktet filmats i avsikt att bättra på de tilltalades anseende eller framtoning i sociala medier såsom farliga våldsutövare. De tilltalade har uppenbart valt att inte avslöja varandra i förhållande till de graverande uppgifterna om skändning men enligt tingsrättens bedömning ska de båda två bära ansvaret även för det utövade våldet mot Ove Fager.

Sammanfattningsvis anser tingsrätten att det är ställt utom rimligt tvivel att Jesper Strömqvist och Jessica Andersson tillsammans och i samförstånd berövat Ove Fager livet på det sätt som åklagaren beskrivit i sin stämningsansökan. Enligt tingsrättens mening har båda tilltalade framstått som lika delaktiga i planeringen och genomförandet av gärningen. De ska därför båda två dömas till ansvar för mord.

4.4 Grovt rån

Enligt tingsrättens mening har åklagaren förmått styrka tillägnelseuppsåt till det gods som tillgripits. Kontanterna har de tilltalade använt, plånboken har eldats upp, bilen gömmts undan i skogen. Även om de tilltalade anført att vem som helst kunnat se bilen vid "vildsvinsstället" kvarstår det faktum att bilen stått några hundra meter in i skogen och därmed varit dold för förbipasserande. De tilltalade har företagit flera längre resor samt planerat resor och använt bilen i vardagen. Bilnyckeln har dessutom legat dold högt upp på ett skåp i en skål i de tilltalades bostad, vilket också indikerar att nyckeln inte skulle ligga synlig och avslöja de tilltalade. Det är därför styrkt att Jesper Strömqvist och Jessica Andersson tagit bilen med tillägnelseuppsåt och att det inte varit fråga om tillgrepp av fortskaffningsmedel.

Om någon uppsåtligen berövar sitt offer livet i syfte att råna personen anses gärningen regelmässigt bedömas enbart som mord. Om rånet och dödandet sker vid två olika tillfällen står det lika klart att gärningsmannen döms och straffas för både mord och rån. I detta fall rör det sig om två olika gärningar; dels ett rån, dels ett mord, som dock sker i mycket tät följd och som delvis går in i varandra. Jesper Strömqvist och Jessica Andersson döms för mord enbart för de tre kraftiga slagen mot Ove Fagers huvud. Det finns utöver våldet mot huvudet ett flertal andra skador som inte beaktats inom

ramen för mordet såsom exempelvis knivhugg sparkar och slag. Härtill kommer filmandet samt skändandet av kroppen. Gärningen har sålunda omfattat väsentligt mer än det som utgör mordet. Övriga händelser kan inte betraktas som underordnade mordet (jfr rättsfallet NJA 2008 s. 1010). Jesper Strömqvist och Jessica Andersson ska därför dömas tillsammans och i samförstånd även för grovt rån i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning.

4.5 Grov stöld

Jesper Strömqvist och Jessica Andersson har erkänt gärningen, erkännandena stöds av övrig förebringad utredning. De båda tilltalade ska därför dömas också för grov stöld i enlighet med åklagarens gärningspåstående.

5. PÅFÖLJDER

Jesper Strömqvist

Det finns anteckningar om Jesper Strömqvist i belastningsregistret under 25 avsnitt. Han dömdes senast den 28 januari 2021 för misshandel i två fall, ringa stöld, samt brott mot knivlagen i två fall till två månaders fängelse.

Av den rättspsykiatriska undersökning som inhämtats i målet framgår att Jesper Strömqvist inte lider av en allvarlig psykisk störning och inte heller gjorde det vid gärningstillfället.

Jessica Andersson

Det finns anteckningar om Jessica Andersson under 25 avsnitt i belastningsregistret. Hon dömdes senast genom strafföreläggande den 22 januari 2018 för ringa stöld till dagsböter.

Av den rättspsykiatriska undersökning som inhämtats i målet framgår att Jessica Andersson inte lider av en allvarlig psykisk störning och inte heller gjorde det vid gärningstillfället.

Tingsrättens bedömningar

Jesper Strömqvist och Jessica Andersson döms för mord, grovt rån och grov stöld. Annan påföljd än fängelse är utesluten. Det styrande för straffet är mordet. Straffet för

mord är fängelse i lägst tio och högst arton år, eller på livstid. Högsta domstolen har uttalat att utgångspunkten för straffvärdet vid mord får anses vara fängelse i sexton år om det vid brottet sammantaget varken finns några försvårande eller några förmildrande omständigheter. Vidare har Högsta domstolen uttalat att det inte utgör tillräckliga skäl för att välja livstids fängelse som påföljd enbart om det kan konstateras att en eller flera försvårande omständigheter av den karaktär som anges i 3 kap. 1 § brottsbalken föreligger. Omständigheterna måste vara sådana att de framstår som allvarligare än vad omständigheterna vid mord alltid är. Finns det förmildrande omständigheter kan det medföra att ett tidsbestämt straff ändå väljs. Innan domstolen dömer ut ett livstidsstraff måste en helhetsbedömning göras för att försäkra sig om att omständigheterna kring gärningen sammantagna är sådana att ett livstidsstraff är befogat. (Se NJA 2021 s. 32.).

Gärningen har föregåtts av planering, den har filmats och det har varit ett långt och utdraget händelseförlopp innefattande svår dödsångest och svårt lidande för målsäganden som uppenbart har varit vid liv en längre tid och själv lyft sitt huvud vid i vart fall två tillfällen. Efter det dödande slaget i huvudet har han enligt rättsläkarens utredning levt men varit medvetslös åtminstone en halv timme. Det har förekommit tortyrliknande inslag samt skändning av kroppen. Mordet har skett efter ett överfall i Ove Fagers hem och han har varit särskilt utsatt på grund av sin höga ålder och att gärningsmännen varit i numerärt överläge. Gärningen har begåtts med ett direkt uppsåt och är sammantaget att bedöma som särskilt hänsynslös.

Det finns inga förmildrande omständigheter vid gärningen som påverkar straffvärdet. Nästa fråga är då om de psykiska funktionsnedsättningarna hos de tilltalade är att beakta som en förmildrande omständighet vid straffvärdebedömningen. I detta hänseende bör det noteras att mordet inte varit en impulshandling utan föregåtts av planering med det uttalade motivet att tillgripa bilen. Gärningen har dessutom filmats och när de båda tilltalade gick ut från huset efter mordet pratar de helt rationellt med varandra om den fortsatta brottsplanen. Efter gärningen har de båda gemensamt vidtagit åtskilliga åtgärder för att undgå upptäckt eller sopa igen spår som t ex att förstöra alla i huset brukbara telefoner och stjäla ytterligare gods samt stöka till i huset. Även om de tilltalade diagnosticerats med olika psykiska funktionsnedsättningar gör tingsrätten den bedömningen att dessa inte medfört någon nedsatt förmåga för någon

av dem att kontrollera sitt handlande. Även i straffvärdehänseende ska de därför behandlas lika.

Vid en sammantagen bedömning finner tingsrätten att Jesper Strömqvist och Jessica Andersson ska dömas till fängelse på livstid.

6. SKADESTÅND M M

På grund av utgången i ansvarsfrågan är det tilltalade skadeståndsskyldiga gentemot målsägandena. Ove Fagers barn har yrkat skadestånd för psykiskt lidande med det belopp som Högsta domstolen uttalat ska vara schablon för närstående, dvs. 60 000 kr jämte inkomstbortfall. Yrkade belopp jämte ränta är vitsordade i händelse av fällande dom för mord och de ska därför dömas ut. Ove Fagers dödsbo har yrkat ersättning för delar av begravningskostnaderna samt yrkat bättre rätt till ett dragspel. Även det beloppet är vitsordat i händelse av fällande dom och yrkandet om bättre rätt är medgivet. Beloppet ska därför dömas ut och dragspelet ska lämnas ut till dödsboet utan lösen.

Förverkande och beslag

Förutsättningar att bifalla åklagarens yrkanden i denna del föreligger utom såvitt angår beslag nr 2021-5000- BG6869 p 1; en mobiltelefon där Peter Winberg fört talan om bättre rätt se nedan.

Talan om bättre rätt (beslag nr 2021-5000- BG6869 p 1 en mobiltelefon)

Peter Winberg har hörts i målet och berättat att telefonen tillhör honom. Han köpte telefonen förra sommaren och tecknade abonnemanget eftersom Jessica Andersson inte kunde göra det. Han och Jessica Andersson var sambo och hon behövde en telefon ”för att ha kontakt med folk”. Jessica Andersson fick fakturorna på telefonen och betalade till en början. Någon gång på hösten slutade hon betala kanske i december, oktober eller november därefter har han själv fått betala. Han har kvitto på köpet av telefonen och hans uppfattning är att Jessica Andersson slutade betala när de separerade. Han har inte tagit kontakt med Jessica Andersson personligen för att få tillbaka telefonen eller för att få henne att betala fakturorna. Det han gjort är att ringa hennes advokat. Nu är abonnemanget satt på paus och det kommer att kosta pengar att lösa det i förtid.

Jessica Andersson har anförut att hon fått telefonen i gåva av Peter Winberg när de var sammanboende. Telefonen tillhör henne och hon har betalat samtliga fakturor fram till dess att hon frihetsberövades och telefonen togs i beslag. Hon är villig att betala kostnaderna för att kunna behålla sin telefon.

Bedömning

Jessica Andersson har bekräftat att det var Peter Winberg som köpte telefonen och tecknade abonnemanget. Parternas uppfattning går isär i frågan om telefonen varit en gåva eller ej samt när Jessica Andersson slutade betala fakturorna. Det som talar för att det varit fråga om en gåva är det faktum att Jessica Andersson innehaft telefonen från början och har disponerat den en längre tid efter separationen med Peter Winberg. Att Peter Winberg inte tidigare framställt något anspråk på telefonen till Jessica Andersson talar också för att det varit fråga om en gåva. Det som talar mot att det varit en gåva är att Jessica Andersson inte är innehavare av kvittot eller har tecknat något abonnemang. Vid en samlad bedömning menar tingsrätten dock att Peter Winberg inte förmått motbevisa Jessica Anderssons uppgifter om att det varit fråga om en gåva från hans sida. Hans yrkande om bättre rätt ska därför ogillas. När domen vunnit laga kraft ska telefonen därför utlämnas till Jessica Andersson.

Häktning

Åklagaren har yrkat fortsatt häktning efter huvudförhandlingen. Jesper Strömqvist och Jessica Andersson har yrkat att de ska försättas på fri fot. På grund av risk för fortsatt brottslighet, flyktfara och med hänsyn till att det för mord och grovt rån inte är föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år, ska Jesper Strömqvist och Jessica Andersson kvarbli i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot dem.

Sekretess

Fortsatt sekretess i målet framgår av domslutet. Kriminaltekniker Peter Hermansson har hörts inom stängda dörrar då han i stor utsträckning hänfört sig till och visat bilder från brottsplatsen vilka varit belagda med sekretess. Under förhöret har dock bilderna inte varit synliga varför tingsrätten valt att inte sekretessbelägga förhöret med honom efter dom.

Brottsofferfond

Jesper Strömqvist och Jessica Andersson döms för brott för vilket fängelse ingår i straffskalan. De ska därför, var och en, enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond betala en avgift på 800 kr, som ska föras till en brottsofferfond.

Ersättning

Försvvararna har begärt ersättning för 216 timmars arbete respektive 233 timmar och 30 minuters arbete. Målsägandebiträdet har begärt ersättning för sammanlagt 165 timmars arbete. Åklagaren har inte haft något att erinra mot de begärda ersättningarna. Med hänsyn till målets art och omfattning bedöms de begärda ersättningarna som skäliga. Kostnaderna ska, med hänsyn till fängelsestraffens längd, stanna på staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 4 (TR-01)

Den som vill överklaga ska göra det till Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten senast den 8 december 2021.

Margaretha Lewenhagen

AVRÄKNINGSUNDERLAG, se bilaga.

De domare som har deltagit i avgörandet är rådmannen Margaretha Lewenhagen samt nämndemännen Eva Ottosson, Lena Ottosson, Bodil Nyström och Lars-Olov Stenberg. Domarna är eniga.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19800310-0842	Datum för dom/beslut 2021-11-17
Efternamn Andersson	Förnamn Miriam Jessica Linnea

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-01-18	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Rådhuset, Stortorget
Telefon
0455-33 54 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 319
371 25 KARLSKRONA

E-post
blekinge.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.blekingetingsratt.domstol.se



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19891220-5575	Datum för dom/beslut 2021-11-17
Efternamn Hultman	Förnamn JESPER Sonny Nils

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-01-18	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Rådhuset, Stortorget
Telefon
0455-33 54 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 319
371 25 KARLSKRONA

E-post
blekinge.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.blekingetingsratt.domstol.se



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Syd-Öst
Åklagarkammaren i Karlskrona
Kammaråklagare Hedvig Lundblad

Ansökan om stämning

2021-09-03

Sida 1(7)
Handling 934
Ärende AM-7181-21
Handläggare 305A-4

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten
BLEKINGE TINGSRÄTT

Blekinge tingsrätt

Box 319
371 25 KARLSKRONA

Domare 4.
BLEKINGE TINGSRÄTT
Brottmålsenheten
INKOM: 2021-09-30
MÅLNR: B 116-21
INKOM: 2021-09-03
MÅLNR: B 116-21
AKTBIL: 128

TR mål: B 116-21

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Andersson, Miriam Jessica Linnea		Miriam	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19800310-0842	Sverige		
	Adress			
	Lillö 103 373 45 RÖDEBY			
	Offentlig försvarare/ombud			
Swahn, Per, Advokatfirman Werner HB				
Frihetsberövande m.m.				
- Gripen 2021-01-18, Anhållen 2021-01-18, Häktad 2021-01-21.				
Delgivningsuppgifter				

2	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Strömqvist, Jesper Sonny Nils		Jesper	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19891220-5575	Sverige		
	Adress			
	Lillö 103 373 45 RÖDEBY			
	Offentlig försvarare/ombud			
Månsson, Henrik, Amber Advokater Karlskrona KB				
Frihetsberövande m.m.				
- Gripen 2021-01-18, Anhållen 2021-01-18, Häktad 2021-01-21.				
Delgivningsuppgifter				

MORD (Andersson och Strömqvist), GROV STÖLD (Andersson och Strömqvist) och GROVT RÅN (Andersson och Strömqvist) (5000-K63468-21)

Målsägande

Lena Fager som företräds av målsägandebiträde: Martin Cullberg
Mariusz Fager som företräds av målsägandebiträde: Martin Cullberg
Vivianne Fager som företräds av målsägandebiträde: Martin Cullberg
Fagers dödsbo, Åke Ove Rutger

Gärningar

Jesper Strömqvist och Miriam Andersson har tillsammans och i samförstånd den 14-15 januari 2021 i Ove Fagers bostad i Lillö, Rödeby, Karlskrona kommun, berövat Ove Fager livet enligt följande. Jesper Strömqvist och

Miriam Andersson har, i syfte att stjäla Ove Fagers bil, tillsammans gått hem till honom beväpnade med kniv. Hemma hos Ove Fager har de utsatt denne för våld i form av slag med och utan tillhygge mot huvud och kropp samt sparkat mot och stampat på Ove Fagers huvud när denne låg ner på golvet. Jesper Strömqvist och/eller Miriam Andersson har även huggit Ove Fager 25 gånger i buken med en kniv.

Ove Fager har av våldet orsakats stickskador i buken, sårskador och inre blödningar i huvudet samt stötblödningar och stötskador med diffusa nervcellsskador i hjärnan. Ove Fager har avlidit av skadorna. Jesper Strömqvist och Miriam Andersson har även någon gång under tiden den 14-17 januari 2021, när Ove Fager varit avliden eller medvetslös, i kränkande syfte tillfogat denne en skärskada på kinden samt delvis tagit av hans kläder.

Jesper Strömqvist och Miriam Andersson har dragit ut telefonkontakter och tagit med sig Ove Fagers mobiltelefon, i syfte att hindra denne från att tillkalla hjälp. De har därefter stulit Ove Fagers personbil och i vart fall 2000 kronor i kontanter.

Jesper Strömqvist och Miriam Andersson har även under tiden den 14-17 januari 2021, antingen i anslutning till att de berövat Ove Fager livet enligt ovan eller vid ett senare tillfälle, från Ove Fagers bostad olovligen tillgripit kött, ett dragspel och 18 flaskor.

Stölden och rånet har inneburit skada för dödsboet efter Ove Fager och är att bedöma som grova brott då tillgreppen skett från Ove Fager i hans bostad efter att Strömqvist och Andersson utövat dödligt våld och berövat denne livet.

Jesper Strömqvist och Miriam Andersson begick gärningarna med uppsåt.

Lagrum

3 kap 1 § brottsbalken

8 kap 4 § brottsbalken i sin lydelse före 1 mars 2021

8 kap 6 § brottsbalken

Enskilt anspråk

Dödsboet Ove Fager yrkar bättre rätt än Jesper Strömqvist till i beslag taget dragspel och att egendomen ska lämnas ut till dödsboet utan lösen, beslag nr 2021-5000-BG14609 p 2

Särskilda yrkanden

1. Det yrkas att i beslag tagen kniv förverkas från Miriam Andersson och Jesper Strömqvist enligt 36 kap 2 § brottsbalken, beslag nr 2021-5000-BG8623 p 7

9 den 14 januari

justerat av
åkl vid
huf 30/9-21
/ARNI

2. Det yrkas att beslaget avseende tre telefoner, en matta, en tv med väggfäste, ett knivfodral, två stolsben, personbil JNP588 och tre par skor ska bestå till dess domen i ansvarsdelen vunnit laga kraft;
beslag nr 2021-5000-BG6869 p 1 (extern anspråkstagare, se under handläggning)

beslag nr 2021-5000-BG10722 p 1:1

beslag nr 2021-5000-BG10722 p 5

beslag nr 2021-5000-BG13329 p 1

beslag nr 2021-5000-BG6902 p 1

beslag nr 2021-5000-BG7030 p 1

beslag nr 2021-5000-BG7437 p 1

beslag nr 2021-5000-BG7437 p 2

beslag nr 2021-5000-BG7581 p 3

beslag nr 2021-5000-BG7581 p 9

beslag nr 2021-5000-BG8623 p 8

beslag nr 2021-5000-BG96167 p 1

beslag nr 2021-5000-BG96167 p 2

Bevisning

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Mariusz Fager**, angående hans kännedom om Ove Fager som person, identifiering av stöldgods och iakttagelser den 17 januari 2021, till styrkande av åtalet
2. Förhör med tilltalad **Miriam Andersson** (förnekar mord och grovt rån, erkänner tillgrepp av fortskaffningsmedel och grov stöld)
3. Förhör med tilltalad **Jesper Strömqvist** (förnekar mord, erkänner delvis tillgrepp)
4. Vittnesförhör med **Leif Larsson**, angående hans kännedom om Ove Fager som person samt iakttagelser av denne den 14 januari 2021 samt kännedom om och iakttagelser av de tilltalade, till styrkande av åtalet
5. Vittnesförhör med **Gilbert Pettersson**, angående hans kännedom om de tilltalade samt iakttagelser på Lillö 103 den 14 januari 2021, till styrkande av åtalet
6. Vittnesförhör med **Tom Kalmestad**, angående hans telefonkontakt med Miriam Andersson den 14 januari 2021, till vederläggande av Miriam Anderssons uppgifter om vad som förevarit vid telefonsamtal dem emellan denna dag

7. Vittnesförhör med **Oskar Nilsson**, angående hans iakttagelser av de tilltalade och Ove Fagers bil på Lillö 103 den 14 januari 2021, till styrkande av åtalet

8. Vittnesförhör med **Roger Blomberg**, Assistencekåren, angående hans iakttagelser av de tilltalade på Lillö 103 den 14 januari 2021, till styrkande av åtalet

9. Vittnesförhör med **Tim Andersson**, angående hans iakttagelser av de tilltalade vid videosamtal den 14 januari 2021 och telefonsamtal den 17 januari 2021, till styrkande av åtalet

10. Vittnesförhör med **Sasa Heiding**, angående hans iakttagelser av de tilltalade i Emmaboda natten till den 15 januari 2021, till styrkande av åtalet

11. Vittnesförhör med **John Nordén**, angående hans kontakter med och iakttagelser av de tilltalade per telefon den 14 och 15 januari 2021, till styrkande av åtalet

12. Vittnesförhör med **Marie Strömqvist**, angående hennes kännedom om de tilltalade och uppgifter från de tilltalade vid telefonsamtal under tiden den 14-17 januari 2021, till styrkande av åtalet. *Marie Strömqvist är mamma till Jesper Strömqvist.*

13. Vittnesförhör med **Peter Hermansson**, kriminaltekniker, angående brottsplatsundersökningen Lillö 203 och hans slutsatser till följd av denna, till styrkande av åtalet

14. Vittnesförhör med **Linnéa Haacker-Mogensén**, rättsläkare, angående dödsfallsutlåtandet, till styrkande av åtalet

Skriftlig bevisning

1. Dödsfallsutlåtande med kompletteringar och bilagor, protokollbilaga 3 s 100-150, till styrkande av vilka skador som åsamkats Ove Fager samt när och hur han avled.

2. Undersökningsprotokoll Lillö 203, beslagsprotokoll och foton samt sakkunnigutlåtanden NFC; fup s 398-414, 419-429, 433-442, 448-449, 455-463, 701, 720 och 848-854, protokollbilaga 3 s 35-98, protokollbilaga 4 s 56, till belysande av omständigheterna kring gärningarna samt till styrkande av desamma.

3. Undersökningsprotokoll Lillö 103 med förtydliganden, beslagsprotokoll, foto och sakkunnigutlåtande NFC; fup s 331-367, 396, 464-470 och 698, protokollbilaga 4 s 64-68 och 76, till belysande av omständigheterna kring gärningarna samt till styrkande av desamma.
4. Undersökningsprotokoll fyndplats JNP588, foton och kartbilder över plats där Ove Fagers bil iakttagits den 15-16 januari samt beslagsprotokoll och sakkunnigutlåtande NFC; fup s 372-385 och 398-414, protokollbilaga 1 s 517, 518, 527, 530, protokollbilaga 4 s 58, till belysande av omständigheterna kring gärningarna och de tilltalades användning av bilen, till styrkande av gärningarna och att de tilltalade tillägnat sig bilen.
5. Beslag av och foton på de tilltalades skor, fup s 692-696 och 383 samt protokollbilaga 4 s 46 och 63, till styrkande av gärningarna.
6. Foton Lillö 103, fup s 711 och 712, till belysande av förhållandena på platsen och styrkande av gärningarna.
7. Film och s.k. live-foto tagna med Anderssons telefon i samband med mordet, protokollbilaga 3 s 187-188 samt uppspelning av sekvenserna (medtas av åklagaren till huvudförhandlingen), till styrkande av gärningarna.
8. Beslagsprotokoll och protokoll över föremål som tillgripits från Ove Fager, fup s 823-829, protokollbilaga 4 s 65, 83 och 91, till styrkande av åtalet avseende grov stöld/grovt rån.
9. Anmälningar, swishtransaktioner och meddelanden, fup s 167-185, 210, 550, 551, 629, 638-642, 663, 805, 810 och 813, till belysande av relationen mellan Tom Kalmestad och de tilltalade, till styrkande av gärningarna.
10. Förenklade ekonomiska utredningar avseende de tilltalade och skärmdump facebook, fup s 77, 80, 187, 188 och 796, till belysande av deras personliga och ekonomiska förhållanden, till styrkande av gärningarna.
11. Foton från övervakningskameror arresten och Ica Cityhallen, samtal Landsbygdstaxi och utdrag från trafiklogg, fup s 111, 112 och 195, protokollbilaga 1 s 556, till belysande av de tilltalades förehavanden den 14 januari, till styrkande av gärningarna.
12. Kontoutdrag, stillbildsprotokoll från övervakningskameror Bankomat och Systembolaget, inköpskvitto och transaktion Volvokort, fup s 219-231 och 237,

till belysande av Ove Fagers förhållanden den 14 januari, till styrkande av gärningarna.

13. Kvitto inköp av vittne och PM körsträcka mellan Ica Rödeby och Lillö 103 samt foto taget av Assistencekåren, fup s 240-242, 717 och 768, till belysande av händelseförloppet direkt efter mordet, till styrkande av gärningarna.

14. Undersökningsprotokoll BG6869-1 med protokoll över laddning av telefon och telefonlås, jämförelsebilder från film i telefonen samt protokoll avseende film och s.k. live-foto, fup s 533-546, 549-553, 557-579, 613-621 och 624-626, till belysande av omständigheterna kring gärningarna samt till styrkande av desamma. (bilagorna till undersökningsprotokollet åberopas enbart i de valda delar som genomgås vid sakframställan)

15. Undersökningsprotokoll BG7581-3, fup s 635-642, till belysande av omständigheterna kring gärningarna samt till styrkande av desamma.

16. Undersökningsprotokoll BG8623-8, fup s 659-663, till belysande av omständigheterna kring gärningarna samt till styrkande av desamma.

17. PM identifiering telefonnummer, fup s 200, till belysande av hur telefonnummer knutits till personer i målet, till styrkande av gärningarna.

18. Samtalslistor och meddelanden Anderssons telefon BG6869-1, fup s 549, 627-632, 689, 770, 782, 816 och 818, tillägsprotokoll s 5-9.

19. Samtal till SOS Alarm, fup s 257, till styrkande av tidpunkten då samtalet ringdes.

20. Uppgifter om Ove Fagers telefon och de tilltalades kommunikation med den, fup s 74 och 84, till belysande av vilka kontakter de tilltalade haft med Ove Fager, till styrkande av gärningarna.

21. Uppgifter om mastuppkopplingar inhämtade från teleoperatör, fup s 91-93, 122-124 och 135, till belysande av händelseförloppet vid och i tiden kring mordet, till styrkande av gärningarna.

22. Samtalslista och utskrift av samtal till Assistencekåren samt uppspelning av samtalet (medtas av åklagaren till huvudförhandlingen), fup s 244-248 och 632, tillägsprotokoll s 3-4, till belysande av händelseförloppet direkt efter mordet, till styrkande av gärningarna.

23. Samtalslistor, meddelanden, mastuppkopplingar, uppgift om platsposition bank-id, foto från ATK-kamera, händelserapporter Slättelynga HVB, fup s 140, 145, 251-254, 263-264, 546, 777, 782 och 832, till belysande av omständigheterna kring resa till Getinge den 15 januari, till styrkande av gärningarna.

Handläggning

Annan anspråkstagare: Peter Winberg, hörd under förundersökningen, gör anspråk på telefon, beslag BG6869-1.

Förslag till huvudförhandlingsplan bifogas.

Enligt åklagaren går det bra att de vittnen som inte är hemmahörande i Blekinge hörs via videolänk från annan tingsrätt.

Hänvisning till skriftlig bevisning önskas. Åklagaren kommer att redogöra för relevanta delar av bevisningen under sakframställan.

Karlskrona den 21 september 2021

Dnr 16182.2.0028

Blekinge tingsrätt
(endast via e-post)BLEKINGE TINGSRÄTT
Domare 4.INKOM: 2021-09-22
MÅLNR: B 116-21
AKTBIL: 210**Bevisuppgift i mål B 116-21; Åklagarkammaren i Karlskrona m.fl. ./ Jesper Strömqvist m.fl.**

I egenskap av offentlig försvarare för Jesper Strömqvist får jag avge följande bevisuppgift. Jesper Strömqvist åberopar följande skriftliga bevisning (allt från förundersökningsprotokoll med bilagor):

- a) Utdrag ur Blekingetrafikens körlogg, s. 556 i protokollsbilaga 1. Handlingen åberopas till utvisande av att Jesper Strömqvist och Jessica Andersson kom hem till sitt hus den 14 januari 2021 ca kl. 15.48 och att Ove Fagers besök hos dem varit efter denna tid.
- b) Rapport från Rättsmedicinalverket, s. 516 i huvudprotokollet. Handlingen åberopas till utvisande av att Jesper Strömqvist hade aprazolam och tetrahydrocannabinolsyra i blodet vid provtagning 2021-01-18.
- c) Utdrag ur polisens ärendeanalys, s. 159 i huvudprotokollet. Handlingen åberopas till styrkande av att Ove Fager varit hemma hos Jesper Strömqvist och Jessica Andersson den 14 januari 2021.
- d) Utdrag ur Rättsmedicinalverkets obduktionsrapport, s. 122 i protokollsbilaga 3. Handlingen åberopas till styrkande av att dödsorsaken var skadorna på huvudet samt att Jesper Strömqvist inte haft uppsåt att beröva Ove Fager livet.
- e) Utdrag ur komplettering till Rättsmedicinalverkets obduktionsrapport, s. 141 i protokollsbilaga 3. Handlingen åberopas till styrkande av att de

MAGNUS LINDSTEN · CAROLINA LINDSTEN · HENRIK MÅNSSON · ELEONOR KJELLÉN
TOBIAS PETERSSON · JOHANNA PÅLSSON · LISA DANIELSSONAMBER ADVOKATER KARLSKRONA KB · RONNEBYGATAN 49 · SE-371 34 KARLSKRONA
TEL +46-455-34 11 00 · FAX +46-455-184 05BG 5615-3117 · ORG.NR/F-SKATTESEDEL 969676-7038 · VAT SE969676703801 · www.amberadvokater.se
HÄSSLEHOLM · JÖNKÖPING · KARLSKRONA · VÄRNAMO
ÄLMHULT · KRISTIANSTAD

nervcellsskador Ove Fager erhållit medfört en omedelbar medvetlöshet, att det varit fråga om ett kort händelseförlopp samt att Jesper Strömqvist inte haft uppsåt att beröva Ove Fager livet.

Karlskrona dag som ovan.

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Henrik Månsson', written in a cursive style.

Henrik Månsson

E-post henrik.mansson@amberadvokater.se



Namnbyte

1. Sedan huvudförhandlingen har Jesper Strömqvist enligt folkbokföringsregistret bytt namn till Jesper Hultman, vilket han benämns i domslutet. I domskälen benämns han Jesper Strömqvist.
2. Miriam Andersson har anfört att hon vill kallas Jessica som tilltalsnamn. Hon benämns därför Jessica Andersson i domslutet och domskälen.



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19800310-0842	Datum för dom/beslut 2022-02-02
Efternamn Andersson	Förnamn Miriam JESSICA Linnea

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-01-18	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Katarina Kölfors

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande

Dok.Id 421009

Postadress

Box 846
201 80 Malmö

Besöksadress

Hovrättstorget 1

Telefon

040-35 57 00

Telefax

E-post: hovratten.skaneblekinge@dom.se

Webb:

www.hovrattenskanblekinge.domstol.se - Se där om hovrättens personuppgiftsbehandling

Expeditionstid

måndag–fredag
08:00–16:00



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19891220-5575	Datum för dom/beslut 2022-02-02
Efternamn Hultman	Förnamn JESPER Sonny Nils

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-01-18	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☒ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Katarina Kölfors

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande

Dok.Id 421010

Postadress

Box 846
201 80 Malmö

Besöksadress

Hovrättstorget 1

Telefon

040-35 57 00

Telefax

E-post: hovratten.skaneblekinge@dom.se

Webb:

www.hovrattensskaneblekinge.domstol.se - Se där om hovrättens personuppgiftsbehandling

Expeditionstid

måndag–fredag
08:00–16:00



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se