

Till  
Hovrätten över Skåne och Blekinge

HELSINGBORG  
TINGSRÄTT  
Avdelning 1

INKOM: 2022-01-28  
MÅLNR: B 6112-21  
AKTBIL: 160

HOVRÄTTEN ÖVER  
SKÅNE OCH BLEKINGE  
Rotel 32

INKOM: 2022-02-11  
MÅLNR: B 519-22  
AKTBIL: 2

## ÖVERKLAGANDE

I egenskap av ombud samt offentlig försvarare för Tomas Melin får jag härmed överklaga Helsingborgs tingsrätts dom av den 11 januari 2022 i mål B 6112-21 och därvid yrka att hovrätten med ändring av tingsrättens dom ogillar åtalet i dess heller samt lämnar yrkande om näringsförbud utan bifall.

Tomas Melin har förnekat gärningen. Han gör gällande att mot hans förnekande har åklagaren inte tillförlitligen styrkt åtalet.

Tomas Melin vidhåller sin redovisade inställning att vid tidpunkten för den aktuella extra bolagsstämman var det endast de tre aktiebolagen Fastighets AB Slottshöjden i Helsingborg, Fastighets AB Hasseln och Kolonien i Helsingborg Fastighets AB som var ägare till bostadsrätter i de tre aktuella bostadsrättsföreningarna och likaledes var det endast de tre angivna aktiebolagen som var medlemmar i de tre aktuella bostadsrättsföreningarna.

Tomas Melin vidhåller att de privatpersoner respektive det dödsbo som är upptagna som målsägande i målet inte varit ägare till bostadsrätter i någon av de tre bostadsrättsföreningarna, ej heller har någon av privatpersonerna respektive dödsboet varit medlem i någon av de aktuella bostadsrättsföreningarna.

Tomas Melin vidhåller vidare att samtliga aktuella privatpersoner har varit delaktiga i ett finansieringsupplägg i samband med de affärer som genomfördes åren 2008 - 2010 där privatpersonerna "lånade ut" sitt bolåneutrymme till aktörer inom företagsgruppen

INNEHAVARE | ADVOKATERNA | JONAS GRANFELT | HANNA LINDBLOM  
ADVOKAT | MALIN RÄDSTRÖM | PONTUS SUNDBACK | JOSEFINE RASMUSSEN  
JUR KAND | FREDERIK CARLDÉHN | THOMASINE SETH | GHENA OSMAN  
SAMARBETANDE ADVOKAT | PETER ALTHIN

som kontrollerades bland annat av Tomas Melin. Tomas Melin gör gällande att det i samband med affärerna under åren 2008 - 2010 stod klart för samtliga inblandade att privatpersonerna aldrig i egentlig mening förvärvade någon bostadsrätt i de aktuella bostadsrättsföreningarna. Vid varje tillfälle det genomfördes en affär där privatperson "lånade ut" sitt bolåneutrymme genomfördes samtidigt ett "återköp" av den aktuella bostadsrätten där aktör inom företagsgruppen blev ägare till bostadsrätten.

Privatpersonerna har inte erlagt någon betalning för bostadsrätterna, annat än att de upptagit banklån i eget namn, varvid bostadsrätten ställts som pant.

Räntor, eventuell amortering, månadsavgifter med mera har i helhet, under hela tidsperioden, bekostats av företagsgruppen.

Privatpersonerna fick i samband med affären där de "lånade ut" sitt bolåneutrymme en kontantbetalning i form av ett engångsbelopp, ofta motsvarande 5 procent av det bolån som de "lånat ut" till företagsgruppen. Därefter har privatpersonerna varje månad erhållit en månatlig ersättning om 500 - 1000 kronor under hela tidsperioden från företagsgruppen.

Privatpersonerna har inte ansökt om eller vid något tillfälle godkänts som medlemmar i någon av bostadsrättsföreningarna.

Privatpersonerna har aldrig bott i de lägenheter bostadsrätten är knuten till och således inte nyttjat bostadsrätten. Med något undantag har privatpersonerna aldrig ens besökt fastigheten eller den lägenhet som bostadsrätten är knuten till.

Finansieringsupplägget var tänkt att skapa ett likviditetsutrymme för företagsgruppen och avsikten var att privatpersonerna skulle lösas från bolånen så snart finansiellt utrymme uppstod.

Tomas Melin var emellertid inte direkt involverad i den praktiska hanteringen av bostadsrätterna. Företagsgruppen hade, under den aktuella 10-årsperioden, en omfattande verksamhet och Tomas Melins uppskattning är att företagsgruppen förvaltade ett 100-tal fastigheter i ett 60-tal olika bolag.

Inför den extra bolagsstämman och försäljningen av fastigheterna fick Tomas Melin del av medlemsförteckningar för respektive bostadsrättsförening och de utvisade att det var de i målet aktuella aktiebolagen som var medlemmar i de olika bostadsrättsföreningarna och ägare till samtliga bostadsrätter i de olika bostadsrättsföreningarna.

Tomas Melin gör mot den bakgrunden gällande att åtalet varken är styrkt ut objektivt eller subjektivt perspektiv.

Som bevisning åberopar Tomas Melin för närvarande endast sina egna uppgifter, vilka kan förebringas genom uppspelning av tingsrättens ljud- och bildfiler.

Stockholm den 28 januari 2022

Jonas Granfelt  
Advokat