



HOVRÄTTEN ÖVER
SKÅNE OCH BLEKINGE
Avdelning 1
Rotel 13

DOM
2021-06-16
Malmö

Mål nr
B 790-21

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Lunds tingsrätts dom den 15 februari 2021 i mål nr B 6372-20, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Emma Ohlsson
Åklagarmyndigheten
Södra Skånes åklagarkammare

Motpart (Målsägande)

Sekretess NN3, se Partsbilaga sekretess

Målsägandebiträde: Advokat Kajsa Mannberg
Frisells Advokatbyrå AB
Djäknegatan 31
211 35 Malmö

Klagande och motpart (Tilltalad)

ALEXANDER John Frank, 20010725-7578
Värmö 5590
268 73 Billeberga

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Ulrika Rogland
Ulrika Rogland Advokatbyrå AB
Norra Vallgatan 66
211 22 Malmö

SAKEN

Våldtäkt mot barn

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens domslut på så sätt att hovrätten bestämmer påföljden till fängelse 1 år 4 månader.

I övrigt gäller tingsrättens domslut.

Hovrätten fastställer tingsrättens sekretessbeslut. Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå i målet för uppgifter som kan röja målsägandens och målsägandens föräldrars identiteter och som lagts fram vid förhandling

Dok.Id 401865

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 846 201 80 Malmö	Hovrättstorget 1	040-35 57 00 E-post: hovratten.skaneblekinge@dom.se www.hovrattenskanblekinge.domstol.se - Se där om hovrättens personuppgiftsbehandling		måndag – fredag 08:00–16:00

inom stängda dörrar i hovrätten eller som förekommer i hovrättens akt. Samma sekretessbestämmelse ska fortsätta att vara tillämplig på identitetsuppgifterna i partsbilagan till denna dom.

Kajsa Mannberg får ersättning av staten med 15 846 kr för uppdraget i hovrätten. Av beloppet avser 11 372 kr arbete, 1 305 kr tidsspillan och 3 169 kr mervärdesskatt.

Ulrika Rogland får ersättning av staten med 38 072 kr för uppdraget i hovrätten. Av beloppet avser 28 500 kr arbete, 1 958 kr tidsspillan och 7 614 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaden för den offentlige försvararen och målsägandebiträdet i hovrätten.

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Åklagaren har yrkat att hovrätten dömer Alexander Frank till fängelse.

Alexander Frank har yrkat att hovrätten lämnar mot honom förd ansvars- och skadeståndstalan utan bifall.

Part har motsatt sig motparts ändringsyrkande.

Målsäganden har biträtt åtalet även i hovrätten.

UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN

Hovrätten har tagit del av samma utredning som tingsrätten. Liksom vid tingsrätten har förhören med målsäganden och vittnet VT4 lagts fram genom uppspelning av förhören som hölls med dem under förundersökningen. Förhören med övriga vittnen och med Alexander Frank har lagts fram genom uppspelning av tingsrättens upptagningar.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Skuld

Den centrala bevisningen utgörs av målsägandens under förundersökningen lämnade uppgifter. När det gäller att värdera dessa uppgifter är det viktigt att bedöma hur förhören skett. Det är tydligt att förhören har hållits på ett kompetent sätt och att det saknas inslag i förhören som sänker bevisvärdet av målsägandens uppgifter. På det sätt som tingsrätten angett har målsägandens uppgifter ett högt bevisvärde.

Det finns inget som tyder på att målsäganden hittat på uppgifterna om de sexuella handlingarna för att kunna framföra falska anklagelser. Tvärtom har dessa misstankar uppdragats sedan målsägandens föräldrar, målsäganden inledningsvis ovetande, senare samma vecka tagit del av hennes dagbok och målsäganden har först tonat ned Alexander Franks roll och skuldbelagt sig själv. Hennes berättelse har visat sig stämma i de delar som den kunnat kontrolleras, exempelvis när det gäller kontakterna med den jämnåriga pojken, VT4.

Målsäganden har vidare, utan att hon haft klart för sig att förundersökning skulle inledas, anförtrott sig åt flera personer och berättat vad som hänt den 9 november 2020 mellan henne och de åtalade pojkarna. Vad hon på detta sätt berättat för andra är förenligt med de uppgifter som hon senare samma månad lämnat under förundersökningen. Till detta kommer de uppgifter från rektorn om vad hon känt till dels om Alexander Franks beteende på skolan, dels om vad Alexander Frank berättat för en annan anställd på skolan om sitt och målsägandens möte i vindskyddet.

Hovrätten gör samma bedömning som tingsrätten att det genom bevisningen är klarlagt att Alexander Frank gjort sig skyldig till den åtalade gärningen och att denna är att bedöma som våldtäkt mot barn.

Påföljd

Det brott som Alexander Frank har gjort sig skyldig till har ett straffvärde motsvarande två års fängelse. Med hänsyn till att han var 19 år då han begick brottet uppgår straffmättningsvärdet till ett år och fyra månader. Både straffmättningsvärdet och brottets art talar för att Alexander Frank, trots sin ungdom, ska dömas till fängelse.

Som särskilda skäl för att välja skyddstillsyn i stället för fängelse kan rätten beakta vissa i 30 kap. 9 § andra stycket brottsbalken angivna omständigheter. Ett sådant skäl är att det finns möjlighet att föreskriva att den dömde ska undergå vård och behandling enligt uppgjord plan, s.k. kontraktsvård (tredje punkten i bestämmelsen). Det är domstolen som ska avgöra om den föreslagna behandlingen är lämplig med hänsyn till sin utformning (se prop. 1986/87:106 s. 47).

Den behandlingsplan som gäller för Alexander Frank och som tingsrätten bestämt att han ska följa syftar till att förhindra återfall i sexualbrott. Av behandlingsplanen framgår att den ska inledas med en kartläggning av de särskilda behov som Alexander Frank har. Behandlingen ska därefter ske genom samtal, enskilt eller i grupp, utan att omfattningen av dessa samtal närmare anges. Behandlingsplanen är alltså oprecis både när det gäller innehåll och omfattning. En sådan behandlingsplan uppfyller inte vad som gäller för som

kontraktsvård benämnd behandlingsplan enligt brottsbalkens bestämmelser. I stället förutsätter den att någon senare efter särskild utredning fastställer vad som ska gälla.

Härutöver är det av betydelse att det brott som Alexander Frank gjort sig skyldig till är allvarligt, vilket gör att en skyddstillsyn måste ha erforderlig skärpa, för att kunna ersätta fängelse. Den behandlingsplan som bestämts för Alexander Frank innebär att han inte ska vistas på behandlingshem eller genomgå någon mer ingripande behandling. I stället ska han delta i samtal under som högst 250 timmar under den 18 månader långa övervakningstiden, vilket i genomsnitt blir omkring tre och en halv timme samtal i veckan. En skyddstillsyn med sådant innehåll utgör inte tillräckligt skäl att frånga fängelse när det rör sig om ett så allvarligt brott som i detta fall. Att Alexander Frank varit frihetsberövad i målet förändrar inte denna bedömning.

Vad som nu har sagts gör att den behandlingsplan som föreslagits inte kan ersätta en fängelsepåföljd.

Enligt 28 kap. 3 § brottsbalken får en skyddstillsyn förenas med högst tre månaders fängelse. En sådan påföljdskombination skulle kunna vara en sista utväg för att undgå att döma Alexander Frank till ett långt fängelsestraff. När brottet som i detta fall är av sådan art att det utgör presumtion för fängelse kan det dock inte komma i fråga att tillämpa skyddstillsyn och fängelse när straffmätningensvärdet med bred marginal överstiger ett års fängelse (se NJA 2015 s. 1024). Inte heller denna möjlighet utgör därför skäl att välja annan påföljd än fängelse för Alexander Frank.

Slutsatsen av det anförda är att påföljden för Alexander Frank ska bestämmas till fängelse. Strafftidens längd ska bestämmas så att den motsvarar straffmätningensvärdet på ett år och fyra månader. Tingsrättens dom ska ändras i enlighet med detta.

Skadestånd

Till följd av utgången i skuldfrågan är Alexander Frank skyldig att betala skadestånd. De belopp som målsäganden begärt ersättning med är i nivå med inarbetad praxis, både vad gäller kränkning samt sveda och värk.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast den 14 juli 2021.

I avgörandet har deltagit hovrättslagmannen Björn Hansson, hovrättsråden Lars Lindblad (referent) och Fredrik Landgren samt nämndemännen Sten Andersson och Hans Clair.

Avräkningsunderlag, se bilaga C.



LUNDS TINGSRÄTT
Brottmålsenhet

DOM
2021-02-15
meddelad i
Lund

Mål nr: B 6372-20

PARTER (Antal tilltalade: 2)

Tilltalad

ALEXANDER John Frank, 20010725-7578
Rige Holgers Väg 15
247 72 Genarp

Offentlig försvarare:

Advokat Ulrika Rogland
Ulrika Rogland Advokatbyrå AB
Norra Vallgatan 66
211 22 Malmö

Åklagare

Kammaråklagare Emma Ohlsson
Åklagarmyndigheten
Södra Skånes åklagarkammare
Box 20021
200 21 Malmö

Målsägande

Sekretess NN3, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Kajsa Mannberg
Frisells Advokatbyrå AB
Kiliansgatan 15
223 50 Lund

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st brottsbalken
2020-11-09

Påföljd m.m.

Skyddstillsyn med särskild behandlingsplan. Om fängelse i stället hade valts som påföljd skulle fängelse 1 år 4 månader ha dömts ut.

Särskild föreskrift: Alexander Frank ska genomgå den behandling som han åtagit sig enligt behandlingsplan vid kontaktsvård, se bilaga 4.

Särskild föreskrift: Vårdgivaren ska anmäla till Kriminalvården och åklagaren om Alexander Frank åsidosätter sina åtaganden enligt behandlingsplanen.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Tingsrättsplatsen 2

Telefon

046-16 03 05

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 75

221 00 Lund

E-post

b.lunds.tingsratt@dom.se

Webbplats

www.lundstingsratt.domstol.se - där information om vår personuppgiftsbehandling finns.

Särskild föreskrift: Övervakningen ska pågå till den 15 augusti 2022.

Frivårdskontor
Frivården Malmö

Övervakare
Förordnas av frivårdskontoret

Lagrum som åberopas
29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Skadestånd
Alexander Frank ska betala skadestånd till NN3 med 115 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 9 november 2020 till dess betalning sker.

Sekretess
Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå i målet för uppgifter som kan röja målsägandens och målsägandens föräldrars identiteter och som lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar eller förekommer i tingsrättens akt. Sekretessen omfattar även uppgifter som kan röja målsägandens och målsägandens föräldrars identiteter och som förekommer i bild- och ljudupptagningar av vid huvudförhandlingen hållna och uppspelade förhör samt i bilaga till denna dom.

Brottsofferfond
Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Ulrika Rogland får ersättning av staten med 122 952 kr. Av beloppet avser 85 500 kr arbete, 12 398 kr tidsspillan, 464 kr utlägg och 24 590 kr mervärdesskatt.
2. Kajsa Mannberg får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 74 205 kr. Av beloppet avser 54 692 kr arbete, 4 672 kr tidsspillan och 14 841 kr mervärdesskatt.
3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.

Tilltalad

ANTON Erik Wallin, 20050924-6633
Killevägen 5
247 71 Genarp

Offentlig försvarare:

Advokat Niklas Mårtensson
Advokat Niklas Mårtensson AB
Adelgatan 21
211 22 Malmö

Vårdnadshavare (part)

1. Peter Nilsson, 19800423-4152
Sandvägen 42
247 72 Genarp
2. Katarina Wallin, 19760929-4025
Killevägen 5
247 71 Genarp

Åklagare

Kammaråklagare Emma Ohlsson
Åklagarmyndigheten
Södra Skånes åklagarkammare
Box 20021
200 21 Malmö

Målsägande

Sekretess NN3, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Kajsa Mannberg
Frisells Advokatbyrå AB
Kiliansgatan 15
223 50 Lund

DOMSLUT

Åtal som den tilltalade frikänns från

Våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st brottsbalken
2020-11-09

Skadestånd

NN3:s skadeståndsyrkanden avslås.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå i målet för uppgifter som kan röja målsägandens och målsägandens föräldrars identiteter och som lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar eller förekommer i tingsrättens akt. Sekretessen omfattar även uppgifter som kan röja målsägandens och målsägandens föräldrars identiteter och som förekommer i bild- och ljudupptagningar av vid huvudförhandlingen hållna och uppspelade förhör samt i bilaga till denna dom.

Ersättning

1. Niklas Mårtensson får ersättning av staten med 61 336 kr. Av beloppet avser 44 175 kr arbete, 4 894 kr tidsspillan och 12 267 kr mervärdesskatt.
 2. För ersättning till målsägandebiträdet, se domslut avseende Alexander Frank.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har framställt de ansvarsyrkanden som framgår av stämningsansökan, se bilaga 1.

Målsäganden har framställt de skadeståndsanspråk som framgår av bilagorna 2 och 3.

Alexander Frank har förnekat gärningen och bestritt målsägandens skadeståndsanspråk. Han har förklarat att han inte vitsordar något skadeståndsbelopp som skäligt men godtar sättet för ränteberäkningen.

Anton Wallin har vidgått de faktiska omständigheter som åklagaren lagt honom till last. Han har dock bestritt ansvar för brott under åberopande av att gärningen endast innefattat ett sexuellt utnyttjande av barn som uppenbart inte inneburit ett övergrepp mot målsäganden. Han har med hänvisning till inställningen i skuldfrågan bestritt målsägandens skadeståndsanspråk. Anton Wallin har även förklarat att han inte vitsordar något skadeståndsbelopp som skäligt i sig.

Anton Wallins föräldrar har angett samma inställning som sonen till de mot dem riktade skadeståndsanspråken.

ÅBEROPAD BEVISNING

Åklagaren har åberopat den bevisning som anges i stämningsansökan. Alexander Frank har åberopat förhör med målsägandens mor, NN2.

DOMSKÄL**Skuld och brottsrubricering**

Av utredningen framgår inledningsvis följande. Målsäganden (i domen även benämnd NN3) var vid tidpunkten för de gärningar som beskrivs i åtalet 13 år och gick i sjunde klass på en skola inom Lunds kommun. Anton Wallin, som vid samma tidpunkt var nyss fyllda 15 år, var också elev på skolan och gick i nionde klass. Alexander Frank, som vid

gärningstillfället var 19 år, var timanställd lärarvikarie på skolan. Den 11 november 2020 hittade NN3's mor (här också benämnd NN2) dotterns undangömda dagbok. NN2 läste i dagboken och såg då i en anteckning från den 9 november 2020 att NN3 den dagen skulle ha utfört oralsex, först på Alexander Frank och senare samma dag även på Anton Wallin. NN3's föräldrar kontaktade socialförvaltningen i Lund som i sin tur gjorde en polisanmälan angående misstänkt våldtäkt mot barn. Därefter drogs en polisutredning igång. Under denna har förhör hållits med ett flertal personer som på olika sätt fått kännedom om händelserna. Det gäller främst elever och personal på den aktuella skolan. Målsäganden har hörts vid videofilmade polisförhör den 30 november och den 17 december 2020. Dessa förhör har spelats upp vid tingsrätten och utgör den centrala bevisningen i målet. Uppgifter från ett vittne har också lagts fram genom uppspelning av videoförhör som polisen hållit. I övrigt har åberopade vittnen hörts vid tingsrätten.

I stora delar överensstämmer de tilltalades och målsägandens uppgifter om vad som hänt. Av dessa samstämmiga uppgifter framgår bland annat följande. Målsäganden hade under höstterminen känt sig ensam och haft ätstörningar. Alexander Frank, som haft lektioner i målsägandens klass, blev en person som målsäganden anförtrorde sig åt. De samtalade under skoltid om hennes problem. Alexander Frank blev orolig för målsägandens hälsa och kontaktade, mot hennes vilja, målsägandens mentor och berättade om hennes ätstörningar. Målsäganden och Alexander Frank höll också kontakt via sociala medier, bland annat över snapchat. Under dessa snapchat-konversationer kom de även in på sexuella ämnen och visade lättklädda bilder för varandra. Den 9 november 2020 kände sig målsäganden ensam och försökte komma i kontakt med någon som ville umgås med henne. Alexander Frank svarade henne och de kom överens om att träffas. På målsägandens initiativ gick de till ett naturområde. Efter en stunds vandring slog de sig ner på en bänk som stod i ett vindskydd. Det är när de befann sig i vindskyddet som målsäganden, enligt åklagaren, ska ha utfört oralsex åt Alexander Frank. Alexander Frank har förnekat att det förekom någon sådan handling utan har menat att de enbart kysstes och att han sade ifrån när målsäganden erbjöd att "suga av honom". Efter uppehållet i vindskyddet återvände målsäganden och Alexander Frank till bebyggelsen där de skildes åt.

När målsäganden åter blivit ensam tog hon kontakt med Anton Wallin. De stämde träff och under det möte som följde kom målsäganden att utföra oralsex åt Anton Wallin. Av målsägandens och Anton Wallins uppgifter framgår således att Anton Wallin har genomfört sexuella handlingar med målsäganden som är jämförliga med samlag och att han visste om att målsäganden var 13 år.

Såvitt gäller åtalet mot Alexander Frank är således gärningen bestridd. Rätten har i det fallet att bedöma om bevisningen räcker för fällande dom. Vad gäller åtalet mot Anton Wallin är frågan närmast hur hans agerande ska bedömas och om gärningen bör föranleda straffansvar. Den muntliga bevisningen gällande de två åtalspunkterna är delvis gemensam. I det följande redovisas vad de hörda berättat i de delar som har relevans för vad som ska prövas.

NN3: Under promenaden fram till vindskyddet pratade de om alldagliga saker. När de kom fram satte de sig intill varandra på en bänk. De var först tysta. Sedan sade Alexander Frank något i stil med ”man blir ju lite kåt av att bara sitta här”. Alexander Frank hade mjukisbyxor på sig. Han knöt upp byxorna och frågade om hon skulle ”gå ner på honom”. Hon förstod att han ville att hon skulle suga av honom. Hon visste inte vad hon skulle säga och svarade inte. Sedan tog han hennes hand och förde den mot sin snopp innanför byxorna. Sedan runkade hon åt honom. Efter en stund tog han sin hand bakom hennes nacke och förde ner hennes huvud mot sin snopp. Sedan sög hon av honom. De slutade när ett par med en hund närmade sig platsen där de satt. Det var Alexander Frank som såg att de kom och då drog han upp henne. Alexander Frank fick inte utlösning när hon sög på hans snopp. Sedan ställde de sig upp och då kysstes de. Därefter gick de tillbaka till bebyggelsen.

Hon ville inte åka hem utan tog istället kontakt med Anton Wallin över nätet. De kom överens om att träffas. Hon hade försökt bestämma träff med Anton Wallin innan hon bestämde med Alexander Frank men då hade det inte gått eftersom han var och tränade. Hon och Anton Wallin hade ”hållit på” tidigare. Med det menas att de pussats och kysst varandra och sådant. De hade efter sommaren haft kontakt över nätet, mest på snapchat, och skickat meddelanden till varandra med sexuella anspelningar. Den 9 november 2020

så träffade hon Anton Wallin utomhus. De kysstes och kramades. Hon berättade om sitt möte med Alexander Frank. Anton Wallin tyckte att det var ”coolt” att hon hade varit med en ”01:a”. De fortsatte att snacka och mysa ett tag. Sedan så sade Anton Wallin något i stil med ”du skulle bara ana hur kåt jag är på dig just nu” och sådana saker. Han verkade irriterad över att hon inte verkade vara lika kåt som han. Hon frågade vad det var han ville att hon skulle göra. Då svarade han något i stil med ”ja men kan du inte suga av mig också”. Sedan blev det så att Anton Wallin tog fram sin snopp. Därefter sög hon av honom. Han fick utlösning i hennes mun.

Hon skrev om händelserna i dagboken. Dagen efteråt berättade hon för ett par kompisar om vad som hänt. Då råkade VT4 höra på. Sedan har hon förstått att Anton Wallin har berättat om händelserna för sina kompisar. Den 11 november 2020 hittade hennes mamma dagboken. Därefter var hon hemma från skolan ett tag. Hon har känt sig väldigt ensam efteråt.

Alexander Frank: Han kom i kontakt med NN3 på skolan. Han märkte att hon var ensam och hade problem. Sedan blev det så att de höll kontakt via snapchat. Hon öppnade sig för honom och berättade bland annat att hon hade ätstörning och kräktes upp mat. Han berättade om detta för NN3’s mentor eftersom han förstod att hon behövde hjälp. De pratade annars om allt möjligt över snapchat. Hon frågade honom också om sexuella saker. De skickade även en del olämpliga bilder. Han minns dock inte om han skickat bilder på sig själv när han runkade. Det att han skickade olämpliga bilder uppfattade han mest som ett skämt. Det var som att det var på låtsas. När NN3 sökte kontakt med honom efter skolan den 9 november 2020 så kände han att han inte ville att hon skulle vara ensam. De bestämde att träffas och gick därefter på en promenad i ett naturområde. Under promenaden kom de fram till ett vindskydd vid en grillplats. De satt en stund tysta på bänken. Plötsligt kysste hon honom. Han blev överraskad och kysste tillbaka. NN3 frågade sedan om han ville att hon skulle suga av honom. Han sade att han inte ville det. Han tyckte det kändes konstigt och försökte få med sig NN3 tillbaka till bebyggelsen. Efterhand följde hon med honom. Under vägen tillbaka skämtade de och pratade som om hon faktiskt hade sugit av honom i vindskyddet. De hade en del kontakt dagarna efter men sedan tog han bort henne från sociala medier. Efter några dagar fick

han reda på att han inte fick vara kvar som vikarie på skolan. Han fick inte veta varför. Senare fick han genom bekanta reda på att det gick rykten om att NN3 skulle ha sugit av honom och att han hade våldtagit henne. Han blev kontaktad av en kollega på skolan samma dag som han fick sparken. Han berättade inte för kollegan, som heter Peter, att han gjort något sexuellt mot NN3. - På åklagarens begäran har följande utskrift av polisförhör som hölls med Alexander Frank föredragits (fup ab 23 s 153).

Vad gäller Peter, vad har du sagt till honom gällande två minuter?

Efter att situationen hade hänt nämnde han det för Peter. Det var precis som att Peter tog det med en klackspark. När han blev uppsagd fick han ingen anledning. Han var beroende av att få en anledning varför han hade blivit sparkad. Den dagen han fick sparken ville Peter prata med honom. Alexander gick då till skolan och han kände sig trygg av att ha någon att prata med, han tyckte det var skönt att någon brydde sig. Han säger här att han var beroende av en anledning till att han fick sparken att han inte fick jobba mer. Han berättade här att han ljög Peter rakt upp i ansiktet där han sa att det hade skett. När detta lästes upp ville Alexander förtydliga att han inte sagt det rakt upp i ansiktet på Peter. Han minns inte var, hur eller när han berättade det. ///

Vad det de du berättade för Peter också?

Han svarade här att han ljög Peter rakt upp i ansiktet om att avsugningen skulle ha skett. Det för att han var fast i sina tankar, han kände att han kunde göra vad som helst och kände att Peter blev en trygghet för honom så Alexander fortsatte lögnen. Han fortsatte att prata med Peter precis som att det var sant. Lögnen blev som en bubbla och som en sanning och det gjorde att Alexander slapp tänka på varför han hade fått sparken.

Alexander Frank har kommenterat de föredragna avsnitten i polisförhören med att han inte har sagt till Peter att en avsugning skett och att han inte heller sagt så till polisen. Det han berättade för Peter var först att inget hade hänt och sedan att de hade kyssts. Han minns inte riktigt vad han har sagt. Han var stressad och mådde dåligt vid polisförhören.

Anton Wallin: Han lärde känna NN3 via gemensamma kompisar under sommaren 2020. De umgicks i ett större kompisgäng. Efterhand började de kommunicera med varandra över nätet. Deras relation var flirtig och de skickade en hel del meddelanden med sexuellt innehåll. Det hände också vid något tillfälle att de träffades på tu man hand och hånglade. Med det menas att de kramades och kysstes. De var attraherade av varandra men var

överens om att inte ha en relation. De hade nästan daglig kontakt och skrev om olika saker. Det handlade både om sexuella saker och om hur de mådde. NN3 berättade bland annat om att hon hade ätstörningar. Den 9 november 2020 tog NN3 kontakt med honom och ville att de skulle träffas. Han kunde inte då eftersom han hade bestämt med andra att gå på gym. När han gymmat färdigt fick han på nytt kontakt med NN3. De stämde träff utomhus. När de träffades var NN3 glad som vanligt men han märkte att hon samtidigt var lite nervös. Hon berättade att hon hade träffat en person och att den personen kunde få sparken om det kom ut. Han blev nyfiken och frågade NN3 vad som hänt. Efterhand så berättade NN3 att hon hade varit med Alexander Frank. NN3 sade inte vad hon och Alexander Frank hade gjort. Det var först senare som han av kompisar fick höra rykten om vad NN3 gjort med Alexander Frank. Under träffen den 9 november 2020 så blev det så att de kramades och kysstes. Sedan smekte NN3 honom runt hans könsorgan. NN3 runkade åt honom. Då frågade han om hon ville ta nästa steg. Hon nickade och sedan sög hon av honom. Hon slutade när han fick utlösning. Därefter så skiljdes de åt. Det är möjligt att hon senare på kvällen skrev och frågade om det var bra och att hon då sade att det var andra gången för henne. Han kopplade inte det till Alexander Frank utan trodde att det var något som hon gjort med sin förra pojkvän. Han vet om att man blir ”byxmyndig” vid 15 års ålder och att NN3 var 13 år den 9 november 2020. Han tänkte inte då på ålderskillnaden. Han var 14 år då han började umgås med NN3 och hon hade vid den tidpunkten redan fyllt 13 år.

VT1: Anton Wallin berättade för henne att NN3 hade sagt till honom att hon hade sugit av Alexander Frank. Sedan träffade hon NN3 i skolan. NN3 berättade då att hon hade sugit av Alexander Frank och att det hade skett ute i skogen. Hon frågade Alexander Frank om det som NN3 berättat var sant. Han förklarade då att det inte var sant men att de hade skrivit sexuellt med varandra.

VT2: Hon är rektor på skolan där Alexander Frank var vikarie. Alexander Frank var timanställd och brukade arbeta på skolan någon dag i veckan. Som hon förstod det fungerade Alexander Frank väl i början men efterhand fick hon signaler från övrig personal att det var något med hans interaktion med flickorna på högstadiet som var anmärkningsvärd. Han uppehöll sig gärna där eleverna var och hade setts ligga på en

bänk i ett uppehållsrum omgiven av flickor i 7:an. Det var meningen att hon skulle ha ett samtal med Alexander Frank om hans förhållningssätt till eleverna men det hann inte bli av. Den 12 november 2020 berättade NN3's föräldrar för NN3's mentor att NN3 och Alexander Frank hade haft sex. Då beslöt hon omgående för att avbryta samarbetet med Alexander Frank. Hon sade till sin skolsekreterare, som bokar vikarier, att Alexander Frank inte fick komma till skolan mer. Hon fick kännedom om att händelsen var polisanmäld och berättade därför av sekretesskäl inte för Alexander Frank om orsaken till att han inte fick fortsätta som vikarie. Alexander Frank blev upprörd över hennes beslut. Det kom därefter till hennes kännedom att Alexander Frank hade varit i kontakt med en lärare som heter Peter och att denne hade berättat om samtalen för kolleger när elever hört på. Hon kallade till sig Peter för ett samtal. Under samtalet framkom att Alexander Frank hade ringt och pratat med Peter vid flera tillfällen och att Alexander Frank då sagt att han hade ångest och mådde dåligt. Alexander Frank hade också sagt att det hade gjorts en stor sak av något som var över på två minuter. Det handlade om något sexuellt som Alexander Frank hade haft med en elev i 7:an. Enligt Peter hade Alexander Frank sagt att det rört sig om samlag eller avsugning och att det sexuella hade varit över på två minuter.

VT3: Hon är Anton Wallins vän och var tidigare kompis även med NN3. Veckan efter höstlovet ringde NN3 henne och berättade att hon hade sugit av både en 01:a som jobbade på skolan och Anton Wallin. Det skulle ha skett samma dag med ca 30 minuters mellanrum. NN3 lät jätteexalterad och stolt över det hon gjort. Som hon förstod det så hade det NN3 berättade om hänt tidigare under veckan. Hon frågade NN3 om hon tyckte det var bra att hon hade varit med en 01:a. Hon sade också till NN3 att det var bättre att hon höll sig till killar i sin egen ålder. Gällande händelsen med 01:an så berättade NN3 att de hade varit vid ett vindskydd, att hon hade kysst honom och sugit av honom. Sedan hade de blivit rädda när det kom tre damer med en hund. Gällande Anton Wallin så berättade hon var de hade träffats och att han hade kommit i hennes mun. Hon gissade att den 01:a som NN3 pratade om var Alexander Frank. Sedan pratade hon med Anton Wallin och då bekräftade han att 01:an var Alexander Frank.

VT4 (VT4's uppgifter har lagts fram genom uppspelning av ett videofilmade polisförhör): Han har känt NN3 sedan de gick i förskoleklass och de har varit goda vänner. Efter det som hänt har de dock tappat kontakten. Den 9 november 2020 var det meningen att han och NN3 skulle träffas. Det blev inte så eftersom han redan bestämt med andra att spela fotboll med dem. Det hade han glömt när han först kom överens med NN3. Så han ringde till NN3 och berättade att de inte kunde träffas. Senare på kvällen ringde NN3 honom och då berättade hon kortfattat att hon hade sugit av två killar vid två olika tillfällen. NN3 lät glad när hon berättade vad hon hade gjort. Hon fnissade nästan. NN3 gav honom ledtrådar om vilka det var, exempelvis att namnen började på A. Han har sedan hört att det var Alexander Frank och Anton Wallin som hon hade sugit av. Det kan ha varit så att han hörde när NN3 berättade namnen för en tjej i skolan. Han har i efterhand hört att den ena avsugningen skedde i ett vindskydd och den andra i en liten skogsdunge. NN3 har inte berättat så mycket för honom men han antar att hon var med på det eftersom hon lät glad efteråt.

NN2: Hon hittade NN3's dagbok gömd under två madrasser i hennes säng. Det var den 11 november 2020. När hon läste i dagboken såg hon NN3's beskrivning av händelserna den 9 november 2020. Hon och hennes man pratade då med NN3. NN3 lämnade då en version av det inträffade där hon lade mycket av skulden på sig själv. Gällande Alexander Frank så skulle de ha ha träffats efter skolan och gått tillsammans till ett vindskydd. Där skulle de ha hånglat och sedan hade NN3 tagit initiativ till att knäppa upp hans byxor. Vad som sedan hände blev inte riktigt klart. På Ulrika Roglands begäran har följande referat av polisförhör med NN2 föredragits (fup. ab 23 s. 92).

Promenaden fram till vindskyddet tar ca 15 minuter. Först pratade de om skolan och vad som hände där men konversationen blir mer och mer flirtig. Här har NN3 svårt när hon får frågor av sina föräldrar om hur flirtig den var. När de sedan sätter sig i vindskyddet berättar hon att de hånglar och att hon konstaterar att han har stånd. Hon såg det genom Alexanders byxor./// Nästa steg som de har är att hon berättade att hon började suga av honom och att hon slutade med det, som de förstod så fick han aldrig utlösning. När NN3 slutade hade Alexander frågat henne om hon tänkte fortsätta och att hon då hade svarat nej. Vad de har hört så knäppte han sina byxor och att de gick därifrån och sedan skilts åt.

NN2 har förklarat att det hon berättade för polisen var riktigt. Senare, i januari 2021, berättade NN3 att de inte hade hånglat innan hon sög av Alexander Frank. De hade i stället suttit i vindskyddet och varit tysta en stund. Sedan hade Alexander Frank sagt något om att det var konstigt att man får stånd bara av att sitta här. Därefter hade han dragit ner byxorna och börjat ta på sig själv. Alexander Frank hade sedan tagit NN3's hand och lagt den på sin snopp och sagt något i stil med "vill du, ska du". Sedan hade han lagt en arm runt henne och tryckt hennes ansikte mot sitt kön. När NN3 sugit av honom så hade de kyssts. Hon tror att NN3 från början såg Alexander Frank och Anton Wallin som sina vänner och att hon ville skydda dem. När NN3 efter ett tag fick klart för sig att Anton Wallin spritt på snapchat att hon utfört oralsex på Alexander Frank så förstod hon att de inte var några riktiga vänner. Det var VT3 som berättade vad Anton Wallin hade gjort. Enligt NN3 så hade hon berättat om mötet med Alexander Frank när hon träffade Anton Wallin på kvällen den 9 november 2020.

Tingsrättens bedömning

Åtalet mot Alexander Frank

Åtalet bygger i huvudsak på de uppgifter som målsäganden lämnat vid ett videofilmade polisförhör. Avgörande för utgången blir därför om hennes utsaga är så trovärdig att den tillsammans med övrig bevisning räcker för att styrka åtalet. Det förhållandet att målsäganden inte hörts personligen i rätten försvårar trovärdighetsbedömningen och gör att bevisvärdet av hennes uppgifter blir lägre än vad som annars varit fallet. Det ska emellertid sägas att målsäganden har gett ett mycket trovärdigt intryck. Hon har under förhören framstått som mogen för sin ålder och förefaller ha förstått vikten av att tala sanning och att endast berätta om sådant som faktiskt har hänt. Hennes utsagor har innefattat en detaljerad beskrivning av det hon menar ska ha skett. Hennes uppgifter framstår som återhållna och innehåller inga märkbara överdrifter eller logiskt osammanhängande detaljer. Med anledning av en invändning från försvarets sida bör sägas att målsäganden, bland annat på grund av vad som senare samma dag hände mellan henne och Anton Wallin, synes ha varit väl införstådd med vad som menas med att "suga av" någon. Det ska också sägas att målsäganden vid de olika polisförhören lämnat i centrala delar likartade uppgifter. Vidare ska beaktas att det inte har framkommit något som tyder

på att målsäganden haft anledning att beljuga de tilltalade, som hon i vart fall vid tidpunkten för gärningarna uppfattade som sina vänner. Av utredningen framgår också att målsäganden inte själv ville att det inträffade skulle komma till polisens kännedom och att det inte är hon som gjort anmälningarna. Mot denna bakgrund anser tingsrätten att de uppgifter som målsäganden lämnat i sig har ett högt bevisvärde. Hennes uppgifter får också betydande stöd av hennes egna dagboksanteckningar och av de uppgifter som personer i hennes omgivning lämnat om vad de hört målsäganden berätta om händelsen. Åtalet stöds vidare av de uppgifter som skolans rektor lämnat angående läraren Peters samtal med Alexander Frank under vilka Alexander Frank ska ha erkänt att målsäganden sugit av honom. Sistnämnda uppgifter innefattar visserligen endast återgivande av en hörsägen men får tyngd av det förhållandet att Alexander Frank, av åberopade polisförhørsutskrifter att döma, själv medgett att han sagt på detta sätt till Peter. Sammantaget anser tingsrätten att den av åklagaren åberopade bevisningen ger sådant stöd för målsägandens uppgifter att dessa kan läggas till grund för bedömningen. Genom dessa uppgifter är utrett att Alexander Frank vid det med åtalet avsedda tillfället har haft ett "oralt samlag" med målsäganden. I våldtäktsbestämmelserna är termen "samlag" reserverad för vaginala samlag. Utöver samlag, i denna inskränkta betydelse, omfattar straffstadgandena emellertid även sexuella handlingar som med hänsyn till kränkningarnas allvar är jämförliga med samlag. Enligt såväl doktrin som fast praxis utgör "oral samlag" en sådan handling som i våldtäktssammanhang är jämförlig med samlag. Det står vidare klart att målsäganden var 13 år vid gärningstillfället och att Alexander Frank visste om detta. Sett till åklagarens bevisning är åtalet mot Alexander Frank därför styrkt. De uppgifter som Alexander Frank lämnat till sitt försvar föranleder ingen annan bedömning.

Det är således styrkt att Alexander Frank den 9 november 2020 uppsåtligen haft oralt samlag med den då 13 år gamla NN3. Därmed är rekvisiten för brottet våldtäkt mot barn uppfyllda. Ansvar kan således utkrävas även om målsäganden deltagit frivilligt. Syftet med bestämmelsens utformning är att klargöra att barn inte kan samtycka till sexuella handlingar innan de fyllt 15 år. Omständigheterna vid brottet kan emellertid vara sådana att brottet är att anse som mindre grovt. Vid den prövningen kan exempelvis det förhållandet att barnet deltagit frivilligt vägas in. Om gärningen bedöms som mindre

grov kan den bedömas som brottet sexuellt utnyttjande av barn enligt 6 kap 5 § brottsbalken. Om det är uppenbart att gärningen inte har inneburit något övergrepp mot barnet kan enligt 14 § i samma kapitel ansvarsfrihet komma ifråga. Vid den prövningen ska bland annat vägas om skillnaden i ålder och utveckling mellan den som begått gärningen och barnet är ringa. Vad gäller den gärning som Alexander Frank gjort sig skyldig till så har inget framkommit som tyder på att han gjort något mot vad han uppfattat som målsägandens fria vilja och samtycke. Samtidigt ska beaktas att han var sex år äldre än målsäganden, att han lärt känna henne i sin egenskap av timanställd lärarvikarie och att han visste om att målsäganden hade vissa psykiska problem. Detta gör sammantaget att gärningen inte kan anses som mindre grov utan att den ska bedömas som våldtäkt mot barn.

Åtalet mot Anton Wallin

Vad gäller åtalet mot Anton Wallin så är han och målsäganden i huvudsak ense om vad som hänt. Det står således klart att NN3 vid gärningstillfället haft "oralt samlag" med Anton Wallin och att denne kände till att NN3 var under 15 år gammal. Av utredningen framgår att Anton Wallin och NN3 sedan sommaren visserligen inte hade en uttalad kärleksrelation men att de hade en nära vänskapsrelation. Det står även klart att de före händelsen under en tid utbytt meddelanden med sexuellt innehåll vilket talar för att Anton Wallins uppgift om att de kände en ömsesidig sexuell attraktion till varandra verkar trolig. Det har inte heller framkommit annat än att det orala samlaget var något som båda deltog i fullt frivilligt. Omständigheterna vid gärningen är sådana att denna är att bedöma som mindre grovt. Det ska vidare vägas in att åldersskillnaden mellan målsäganden och Anton Wallin endast var ca ett och ett halvt år samt att målsäganden, som tingsrätten redan framhållit, framstår som mogen för sin ålder. Det ska också beaktas att målsäganden, såvitt framkommit, inte fäst större avseende vid det hon gjort med Anton Wallin, utan mest reagerat på att denne skvallrat om vad hon gjort med Alexander Frank. Med hänsyn till nu nämnda omständigheter är det uppenbart att den gärning som avses med åtalet inte har inneburit något övergrepp mot målsäganden. Anton Wallin ska därför inte dömas till ansvar för den åtalade gärningen.

Påföljd

Det brott som Alexander Frank har gjort sig skyldig till har ett straffvärde som för en vuxen gärningsman motsvarar minimistraffet för våldtäkt mot barn som är fängelse två år. Alexander Frank var vid gärningstillfället 19 år gammal och straffmättningsvärdet kan för hans del bedömas motsvara fängelse i ett år och fyra månader. Såväl brottets art som det höga straffmättningsvärdet talar med styrka för att påföljden också ska bestämmas till fängelse. Alexander Frank är tidigare ostraffad och synes enligt en i målet inhämtad personundersökning vara en i stora drag skötsam ung man som lever under välordnade förhållanden. I personundersökningen beskrivs Alexander Frank som en känslös kille vars motståndskraft för sorg och motgångar inte varit så kraftfull. Det talas i undersökningen om att Alexander Frank periodvis varit ordentligt nedstämd och att han haft suicidtankar. Vad gäller Alexander Franks sexualitet sägs att han visserligen tidigare haft välfungerande relationer och sexualitet men att han på senare år haft en eskalerande porrkonsumtion som utvecklats till ett beroende. Alexander Frank har uttryckt en vilja att komma till rätta med sin upptagenhet av sex och även förklarat att han vill ha hjälp att bli av med sitt beroende. Det har enligt personundersökningen inte framkommit tecken på att Alexander Frank skulle ha avvikande sexuella preferenser avseende yngre personer. I personundersökningen har Kriminalvården gjort bedömningen att Alexander Frank utifrån hans sexuella problematik har ett övervakningsbehov och de har föreslagit att påföljden bestäms till skyddstillsyn med särskild behandlingsplan. Den behandlingsplan som föreslagits är att Alexander Frank ska delta i Kriminalvårdens behandlingsprogram Seif. Programmet, som beräknas pågå under en tid av ett och ett halvt år, syftar till att minska risken för återfall i sexualbrott. Programmet utgår från kognitiv beteendeterapi och en central del i behandlingen består i att träna in nya beteenden. Programmets närmare innehåll bestäms efter en individuell prövning av den dömdes behov.

Alexander Frank har samtyckt till att underkasta sig den vård som beskrivs i planen. Enligt tingsrättens mening finns det anledning anta att en skyddstillsyn med det av Kriminalvården föreslagna innehållet har god potential att förhindra att Alexander Frank återfaller i brott. Det kan givetvis ifrågasättas om den föreslagna kontraktsvården är tillräckligt ingripande för att tjäna som påföljd för här aktuellt brott, särskilt som

behandlingen enbart ska ske i öppen form. Det ska dock vägas in att Alexander Frank med anledning av misstanke om det brott som prövats i målet har suttit frihetsberövad som anhållen och därefter häktad från den 8 december 2020 till den 3 februari 2021, då han försattes på fri fot efter avslutad rättegång. Mot denna bakgrund och med hänsyn till att Alexander Franks ungdom gör att särskild restriktivitet ska iakttas gällande användandet av frihetsberövande påföljder, ansluter sig tingsrätten till Kriminalvårdens bedömning. Tingsrätten bestämmer därför påföljden till skyddstillsyn med den särskilda behandlingsplan som framgår av bilaga 4. Övervakningstiden bör bestämmas till ett och ett halvt år. Om fängelse valts som påföljd skulle straffets längd ha bestämts i enlighet med brottslighetens straffmättningsvärde eller således till fängelse ett år fyra månader.

Skadestånd

Vid denna utgång i skuldfrågan är Alexander Frank skyldig att utge skadestånd till målsäganden. Det av henne framställda anspråket följer vedertagen praxis och framstår som skäligt. Alexander Frank ska således förpliktas att utge skadestånd till målsäganden med 115 000 kr, varav 100 000 kr avser ersättning för kränkning och 15 000 kr ersättning för sveda och värk. På beloppet ska utgå ränta enligt 6 § räntelagen från dagen för brottet, dvs. den 9 november 2020, tills betalning sker.

Med hänsyn till utgången i ansvarsfrågan ska målsägandens skadeståndsanspråk mot Anton Wallin och hans vårdnadshavare avslås.

Häktning

Alexander Frank har med anledning av misstanke om brott som prövats genom denna dom varit berövad friheten som anhållen och därefter häktad från den 8 december 2020. Vid huvudförhandlingens avslutande, den 3 februari 2021, hävdades häktningen och Alexander Frank försattes på fri fot.

Övrigt

Då fängelse ingår i straffskalan för det brott som Alexander Frank döms för ska han åläggas att betala en avgift om 800 kr enligt lagen om brottsofferfond.

Försvararnas och målsägandebiträdets ersättningsanspråk är skäligen och ska bifallas.
Dessa kostnader ska stanna på staten.

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE, se bilaga 5 (TR-01)

Överklagande ställs till Hovrätten över Skåne och Blekinge och ges in till tingsrätten senast den 8 mars 2021.

På tingsrättens vägnar

Torbjörn Nordenson

I avgörandet har nämnd deltagit. Rätten är enig.

Avräkningsunderlag, se bilaga.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 20010725-7578	Datum för dom/beslut 2021-02-15
Efternamn Frank	Förnamn ALEXANDER John

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-12-08	2021-02-03
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Tingsrättsplatsen 2

Telefon

046-16 03 05

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 75

221 00 Lund

E-post

b.lunds.tingsratt@dom.se

Webbplats

www.lundstingsratt.domstol.se - där information om vår personuppgiftsbehandling finns.



Lunds tingsrätt
B 6372-20

Häktat mål

LUNDS TINGSRÄTT
Brottmålsenhet

INKOM: 2021-01-15
MÅLNR: B 6372-20
AKTBIL: 22

Stämningsansökan

Tilltalade

Anton Erik Wallin (20050924-6633)
Företräds av advokater Niklas Mårtensson.

Alexander John Frank (20010725-7578)
Företräds av advokat Ulrika Rogland.
- Anhållen 2020-12-08, Häktad 2020-12-10.

Ansvaryrkanden m.m.

1 VÅLDTÄKT MOT BARN (Alexander Frank)

5000-K1410812-20

Alexander Frank har genomfört ett oralt samlag med målsäganden som var 13 år. Det hände den 9 november 2020 i Lunds kommun.

Alexander Frank begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaktasam beträffande omständigheten att målsägande var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 4 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess NN 3
Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat Kajsa Mannberg.

Muntlig bevisning

- Förhör med målsäganden **NN 3** (uppspelning av två videoförhör, sammanlagt ca 2 h 15 min).
- Förhör med den tilltalade **Alexander Frank** som förnekar brott.

2 VÅLDTÄKT MOT BARN (Anton Wallin)

5000-K1410642-20

Anton Wallin har genomfört ett oralt samlag med målsäganden som var 13 år. Det hände den 9 november 2020 i Lunds kommun.

Anton Wallin begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att målsägande var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 4 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess NN 3

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Kajsa Mannberg.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **NN 3** (uppspelning av två videoförhör ca 1 h sammanlagt).
2. Förhör med den tilltalade **Anton Wallin** som i vart fall vidgår händelseförloppet.

3 Muntlig bevisning

1. Förhör med vittnet **VT1** angående hennes kontakter med målsäganden och de båda tilltalade för att bevisa gärningen i åp 1 (personlig närvaro eller videolänk, ca 15 min).
2. Förhör med vittnet **VT2** angående hennes kontakter med Alexander Frank och annan skolpersonal för att bevisa gärningen i åp 1 (personlig närvaro eller videolänk, ca 15 min).
3. Förhör med vittnet **VT3** angående hennes kontakter med målsäganden för att bevisa gärningen i åtalpunkten 1 (personlig närvaro eller videolänk, ca 15 min).
4. Förhör med vittnet **VT4** angående hans kontakter med målsäganden för att bevisa båda gärningarna och målsägandens förhållningssätt (uppspelning av videoförhör, ca 23 min).

4 Övrig bevisning

1. Utdrag målsägandens anteckningar (förundersökningsprotokoll s. 69-75) för att bevisa gärningarna och målsägandens förhållningssätt.

2. Chat mellan målsäganden och Alexander Frank (förundersökningsprotokoll s. 80-83) för att bevisa innehållet i deras kontakt.
3. Analys av telefontömning (förundersökningsprotokoll s. 85-88) för att bevisa kontakter mellan målsäganden och Alexander Frank.
4. Uppgifter ur telefontömning målsäganden (förundersökningsprotokoll s. 128) för att bevisa kontakter med vittnet **VT4** den 9 november.
5. Chat mellan målsäganden och Anton Wallin (förundersökningsprotokoll s. 43-51) för att bevisa innehållet i deras kontakt.

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: 1,5-2 dagar, inga vittnen dag 1.

Observera att stämningsansökan innehåller tilltalad under 18 och 21 år.

Lul-yttranden har begärts avseende båda de tilltalade och inkommer under vecka 3.

**FRISELLS
ADVOKATBYRÅ****Advokat Ulf Frisell**

Advokat Frida Kummerfeldt

Advokat Kajsa Mannberg

Advokat Malin Frisell

Malmö den 24 januari 2021

Lunds tingsrätt
Box 75
221 00 LundLUNDS TINGSRÄTT
BrottmålsenhetINKOM: 2021-01-25
MÅLNR: B 6372-20
AKTBIL: 63Angående mål nr. B 6372-20

Som målsägandebiträde för NN 3, som biträder åtalet, framställer jag härmed följande skadeståndsanspråk.

YRKANDE

Det yrkas att tingsrätten förpliktar den tilltalade Alexander Frank att till NN 3 utge skadestånd med en summa av **115 000 kr**, varav

100 000 kr avser ersättning för kränkning och
15 000 kr avser ersättning för sveda och värk.

Det yrkas ränta enligt 6 § räntelagen på beloppet från den 9 november 2020 till dess full betalning sker.

GRUNDER

Den tilltalade har genom den åtalade gärningen allvarligt kränkt målsäganden. Brottet har inneburit ett angrepp mot målsägandes sexuella integritet. Den tilltalade ska mot denna bakgrund ersätta den skada som kränkningen har inneburit.

Målsäganden har till följd av den åtalade gärningen drabbats av en personskada, i form av psykiskt lidande, varmed ersättning för sveda och värk bör utgå i enlighet med sedan länge tillämpad schabloniserad ersättning vid våldtäktsbrott.

BEVISNING

Målsäganden åberopar samma bevisning som åklagaren.

Kajsa Mannberg

(Fullmakt kommer att inges i original till tingsrätten den 25 januari 2021.)

*F-skattesedel finns.
Telefon:*

*Telefax nr:
E-mail:*

*Org-nr 556308-1651
Lund 046/ 15 74 10,
Malmö 040/23 90 05
046/ 14 94 34
info@frisellsadvokat.se*

*Bankgiro 124-4912 (eget)
Bankgiro 752-6262 (klientmedel)
Postadress: Djäknegatan 31, 211 35 MALMÖ
Besöksadress: Kiliansgatan 15, LUND
Djäknegatan 31, MALMÖ*

**FRISELLS
ADVOKATBYRÅ****Advokat Ulf Frisell**

Advokat Frida Kummerfeldt

Advokat Kajsa Mannberg

Advokat Malin Frisell

Malmö den 24 januari 2021

Lunds tingsrätt
Box 75
221 00 LundLUNDS TINGSRÄTT
BrottmålsenhetINKOM: 2021-01-25
MÅLNR: B 6372-20
AKTBIL: 65Angående mål nr. B 6372-20

Som målsägandebitråde för NN 3, som biträder åtalet, framställer jag härmed följande skadeståndsanspråk.

YRKANDE

1.

Det yrkas att tingsrätten förpliktar den tilltalade Anton Wallin att till NN 3 utge skadestånd med en summa av **115 000 kr**, varav

100 000 kr avser ersättning för kränkning och
15 000 kr avser ersättning för sveda och värk.

Det yrkas ränta enligt 6 § räntelagen på beloppet från den 9 november 2020 till dess full betalning sker.

2.

Det yrkas att den eller de som vid tidpunkten för gärningen var vårdnadshavare för Anton Wallin förpliktas att solidariskt med honom utge skadestånd med ovan angivet belopp, jämte ränta, dock högst en femtedel av prisbasbeloppet.

GRUNDER

Den tilltalade har genom den åtalade gärningen allvarligt kränkt målsäganden. Brottet har inneburit ett angrepp mot målsägandes sexuella integritet. Den tilltalade ska mot denna bakgrund ersätta den skada som kränkningen har inneburit.

Målsäganden har till följd av den åtalade gärningen drabbats av en personskada, i form av psykiskt lidande, varmed ersättning för sveda och värk bör utgå i enlighet med sedan länge tillämpad schabloniserad ersättning vid våldtäktsbrott.

*F-skattesedel finns.
Telefon:*

*Org-nr 556308-1651
Lund 046/ 15 74 10,
Malmö 040/23 90 05
046/ 14 94 34
info@frisellsadvokat.se*

*Bankgiro 124-4912 (eget)
Bankgiro 752-6262 (klientmedel)
Postadress: Djäknegatan 31, 211 35 MALMÖ
Besöksadress: Kiliansgatan 15, LUND
Djäknegatan 31, MALMÖ*

**FRISELLS
ADVOKATBYRÅ**

BEVISNING

Målsäganden åberopar samma bevisning som åklagaren.

Kajsa Mannberg

(Fullmakt kommer att inges i original till tingsrätten den 25 januari 2021.)

LUNDS TINGSRÄTT
Brottmålsenhet

INKOM: 2021-01-15

MÅLNR: B 6372-20

AKTBIL: 31

Ingives till Lunds tr tingsrätt/hovrätt som bilaga till yttrande i mål nr B 6372/20

Namn	Personnummer
Frank, Alexander	010725-7578

Ansvarig frivård

Frivård	Telefon	
Frivården Malmö	077-22 80 800	
Adress	Fax	
Box 3172, 200 22 MALMÖ	040- 12 37 60	
Ansvarig handläggare	Telefon	E-postadress
Katarina Hansson	040-6927274	

Anmälningsskyldighet

Anmälningsskyldighet		
Vårdgivaren/na samtycker till att av domstolen åläggas anmälningsskyldighet till frivården och åklagaren vid allvarlig misskötsamhet från vårdtagarens sida.		
Åklagarkammaren	Telefon	Fax
Södra Skånes åklagarkammare	010-5626131	010-5626012

Ansvarsförbindelse för vårdkostnaden lämnad av

Betalningsansvarig kommun	Telefon
Adress	Fax
Ansvarig handläggare	Telefon

Uppgifter om behandlings- och övervakningstid

	År	Månad
Planerad total behandlingstid	1	6
	År	Månad
Lämplig övervakningstid	1	6
Kontakter med övervakare/frivård		
1 gång/vecka		
Bör Omhändertas		
Nej		

Uppgifter om vårdkostnad

Om domstolen i domslutet angett det fängelsestraff som skulle utdömts om påföljden inte bestämts till skyddstillsyn, ska Kriminalvården genom frivården svara för vårdkostnaderna till dag för tänkt villkorlig frigivning
--



Namn Frank, Alexander	Personnummer 010725-7578
--------------------------	-----------------------------

Intern vårdgivare

Frivården Frivården Malmö	Telefon 077-22 80 800	Fax 040- 12 37 60
Valt Program Seif (Sexualbrottsprogram med individuellt fokus)	Annat program	
<p>Information om valt program</p> <p>Målgrupp Seif (Sexualbrottsprogram med individuellt fokus) riktar sig till klienter dömda för sexualbrott eller innehav och spridning av sexuellt övergreppsmaterial (barnpornografibrott). Programmet riktar sig till klienter av båda könen.</p> <p>Syfte med insatsen Programmets övergripande mål är att minska risk för återfall i sexualbrott. Programmets innehåll fokuserar därför på riskfaktorer för återfall i sexualbrott formulerade i fyra teman; Tankar, Känslor, Sexualitet och Relationer.</p> <p>Metoderna i programmet utgår från KBT där en central del är att träna nya beteenden. Programmet avslutas med att lärdomar från programmet formuleras i en plan för framtiden. Klienter som gått programmet i anstalt får en uppföljande insats i frivården.</p> <p>Insatsens omfattning Programmet inleds med en kartläggning av varje klients riskfaktorer och en behandlingsplan görs som beskriver hur programmets ska användas för att minska den specifika klientens risk för återfall. Längden på programmet beror på omfattningen av de behandlingsbehov som identifierats. Då behoven kan variera mycket kan även behandlingsomfattningen göra det, klienterna får 25-100 timmar i individuell behandling eller 80-250 timmar i grupp.</p> <p>Det exakta behandlingsavslutet bestäms utifrån när de individuellt satta behandlingsmålen är uppnådda och en skattning av behovsområden med instrumentet Therapist Rating Scale -2. Programmet bedrivs ofta med en träff per vecka i frivård och två träffar per vecka i anstalt.</p> <p>Regler för programdeltagande Klienten förväntas delta aktivt i programmets alla delar. Mellan sessionerna arbetar klienterna med hemuppgifter. Klienter som gått programmet i anstalt ska också delta i uppföljning i frivård.</p>		
Planerad Behandlingstid	Månader 18	Dagar



Namn Frank, Alexander	Personnummer 010725-7578
--------------------------	-----------------------------

Avdrag för ersättning

En kontraktsvårdsdömd som uppbär sjukpenning, aktivitetsersättning, pensionsförmåner eller äldreförsörjningsstöd är skyldig att betala för sitt uppehälle för den tid under vilken staten bekostar vistelse i behandlingshem eller familjehem. Betalningen sker genom avdrag från försäkringskassan innan utbetalning.

Vårdtagarens samtycke

Om jag döms till skyddstillsyn med särskild behandlingsplan (kontraktsvård) i aktuellt mål, är jag beredd att fullfölja vård och behandling i enlighet med denna plan.

Ort och datum

15-1-2021 Helsingborg

Klientens underskrift

Alexander Frank

Behandlingsplanen upprättad av

Frivårdsinspektör

I förekommande fall

Ansvarig socialtjänsthandläggare

Godkänd av

Kriminalvårdsinspektör

Vårdgivare



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



HOVRÄTTEN ÖVER
SKÅNE OCH BLEKINGE
Avdelning 1
Rotel 13

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2021-06-16

Aktbilaga
Mål nr. B 790-21

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 20010725-7578	Datum för dom/beslut 2021-06-16
Efternamn Frank	Förnamn ALEXANDER John

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-12-08	2021-02-03
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift

Lars Lindblad

.....
Namnförtydligande

Dok.Id 403385

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 846 201 80 Malmö	Hovrättstorget 1	040-35 57 00 E-post: hovratten.skaneblekinge@dom.se Webb: www.hovrattenskanablekinge.domstol.se - Se där om hovrättens personuppgiftsbehandling		måndag–fredag 08:00–16:00



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se