



Hovrätten över Skåne och Blekinge	
Ex. 1	Inkom via e-post
2021-03-11	
Målnr. B 790-21	Rotel 13
Aktbil	

HOVRÄTTEN ÖVER
SKÅNE OCH BLEKINGE
Rotel 13

INKOM: 2021-03-11
MÅLNR: B 790-21
AKTBIL: 1

Hovrätten över Skåne och Blekinge

Malmö den 2 mars 2021

Överklagande av Lunds tingsrätts dom den 15 februari 2021 i mål nr. B 6372-20

Klagande	Alexander Frank, 20010725-7578 Rige Holgers Väg 15 247 72 Genarp
Ombud	Advokat Ulrika Rogland Ulrika Rogland advokatbyrå Norra Vallgatan 66 211 22 Malmö
Motpart	Kammaråklagare Emma Ohlsson Åklagarmyndigheten Södra Skånes åklagarkammare Box 20021 200 21 Malmö

Som ombud och offentlig försvarare för Alexander Frank får jag härmed överklaga tingsrättens dom och framföra följande yrkande.

Yrkande

Alexander Frank yrkar inhibition av tingsrättens dom

Alexander Frank yrkar att hovrätten, men ändring av tingsrättens dom, ogillar åtalet och frikänner honom från våldtäkt mot barn. Vidare yrkar Alexander Frank att hovrätten befriar honom helt från skadeståndsskyldighet.



Grunder

De förhör som hållits med målsäganden uppfyller inte de krav som man måste ställa på ett barnförhör. Förhørsledaren ställer ledande frågor och fyller i när målsäganden blir tyst. Eftersom det inte finns några ögonvittnen och då målsäganden inte hörts i rätten ställs särskilt höga krav på förhöret och hennes uppgifter ska bedömas med särskilt försiktighet (NJA 2017 s 361).

Det krävs att målsägandens berättelse är klar lång detaljrik och sammanhängande utan motsägelser. Så är det inte i detta fall. Målsägandens berättelse är torftig och saknar detaljer. Hon berättar sammanhängande om det som hänt före och efter den påstådda sexuella handlingen men detaljfattigt, kort och torftigt när det gäller det påstådda sexuella. Detta innebär att hennes berättelse inte uppfyller de krav som ställs.

Om man ser vidare på den stödbevisning som åklagaren åberopat så finns det inte heller några detaljer i dagboken och de detaljer hon nämnt för sin mamma, vilken typ av byxor som Alexander hade på sig och vad som föregått den påstådda sexuella handlingen, så stämmer de inte överens med vad målsäganden uppgett i förhör.

Rektorn åberopades för att styrka vad Alexander skulle sagt till en annan anställd. Redan den omständigheten att den Alexander ska ha berättat för inte åberopats gör att bevisvärdet av dessa uppgifter är mycket lågt.

Sammantaget är åtalet inte styrkt och ska ogillas och därmed även det enskilda anspråket

Bevisning

Förhör med Alexander genom uppspelning av det vid tingsrätten inspelade förhöret.

Fullmakt i original lämnas direkt till hovrätten.

Malmö, dag som ovan,

Ulrika Rogland