

Till

Hovrätten över Skåne och Blekinge

HOVRÄTTEN ÖVER  
SKÅNE OCH BLEKINGE  
Rotel 31

INKOM: 2022-03-08  
MÅLNR: B 800-22  
AKTBIL: 1

**ÖVERKLAGANDE**

**Klagande:**

Janken Donnstedt, 680211-6993

F n häktet Kristianstad

**Ombud och offentlig försvarare:**

Advokat Per Swahn

Advokatfirman Werner HB

Box 103

371 22 KARLSKRONA

**Åklagare:**

Kammaråklagare Lena Körner

Åklagarmyndigheten

Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet

Box 57

101 21 STOCKHOLM

**Målsägande:**

Sekretess

**Ombud och målsägandebiträde:**

Advokat Jasmina Jusufovic  
Cityadvokaterna i Malmö HB  
Stortorget 3  
211 22 MALMÖ

**Överklagad dom:**

Kristianstads tingsrätts dom av den 15 februari 2022 i mål nr B 30-21

---

Som ombud och offentlig försvarare för Janken Donnstedt får jag överklaga  
Kristianstads tingsrätts dom i mål nr B 30-21 och framställa följande

**YRKANDEN**

Att samtliga åtalspunkter ogillas och att Janken Donnstedt till följd härav befrias från  
skadeståndsskyldighet.

Janken Donnstedt yrkar straffflinring.

Vad gäller vitsordandet kan som skäligt i ock för sig vitsordas att kränkningssättning  
för våldtäkt ligger på 100 000 kr, grov våldtäkt 150 000 kr, människohandel 100 000 kr.

Att Janken Donnstedt efter genomförd förhandling i hovrätten försätts på fri fot.



## GRUNDER

### Synpunkter på tingsrättens bevisvärdering.

Som bevisning har i detta mål från åklagarens sida åberopats ett antal personer. Flera av dem har inte avlagt ed och dessa personer har hörts om de gärningar som Janken Donnstedt dömdes för den 12 december 2005. Försvarets uppfattning är att de uppgifter som dessa personer lämnat i nu aktuell rättegång, inte har någon som helst betydelse för bedömningen av skuldfrågan i nu aktuellt mål. Bedömningen av skuldfrågan ska ske utifrån den bevisning som från åklagarens och även från försvararens sida presenterats angående de nu aktuella gärningarna och inte baseras på vad Janken Donnstedt tidigare är dömd för.

Kristianstads tingsrätt har i allt väsentligt funnit samtliga de av åklagaren åtalade gärningarna som styrkta. Av tingsrättens dom framgår enligt min uppfattning i allt väsentligt att Janken Donnstedt förklarats skyldig i princip uteslutande på att målsäganden bedömts som mycket trovärdig och tillförlitlig. Kristianstads tingsrätt har gjort bedömningen att man kan bortse från de förklaringar och uppgifter som Janken Donnstedt lämnat. Här får hovrätten göra en egen prövning men det är försvarets uppfattning att de uppgifter som Janken Donnstedt lämnat är så väl trovärdiga som tillförlitliga och vid bedömningen av skuldfrågan kan inte bortses från de uppgifter han lämnat. Försvarets uppfattning är att för en fällande dom i brottmål räcker det inte med enbart en allt igenom trovärdig och tillförlitlig utsaga från målsägande utan det krävs någon form av stödbevisning eller annan indirekt bevisning. Av åtalet och även av tingsrättens domskäl på sidan 141-150 framgår att beträffande den absoluta majoriteten av åtalspunkterna saknas stödbevisning eller annan indirekt bevisning helt och hållet. Försvarets uppfattning är även den att även beträffande de fåtalet åtalspunkter där stödbevisning åberopas är inte denna stödbevisning av sådan styrka att gärningarna är styrkta.



## DE ÅTALADE GÄRNINGARNA

Janken Donnstedt borde inte ha dömts för människohandel. Tingsrätten skriver i sin dom att det ska finnas ett orsakssamband mellan det otillbörliga medlet och människohandelsåtgärden. Offret ska underkasta sig åtgärden just p g a det otillbörliga medlet. Målsäganden har uppgett att parterna hade en kärleksrelation. Målsäganden har uppgett att hon tagit emot kunder i Sverige för sexuella tjänster. Det är i målet inte visat att detta skett genom något olaga tvång ifrån Janken Donnstedts sida.

Målsäganden har i detta sammanhang uppgett att den sista kunden tog hon emot under februari månad. Målsäganden har bekräftat att hon samtyckte till att ta bilder som skulle läggas ut på olika annonser och att hon betalat för dessa annonser. Vad det gäller den delen av åtalet som avser gärningar i Tyskland har målsäganden varit tydlig med att det var hennes egna fria val att åka till Tyskland. Hon har uppgett att hon kunde ha valt att stanna hemma och att det inledningsvis inte var tal om att sälja sexuella tjänster i Tyskland. Åtalet för människohandel borde ha ogillats.

Innan några av övriga åtalpunkter kommenteras kan nämnas vad tingsrätten anför på sidan 138 i domen. Tingsrätten konstaterar således att under tiden målsäganden levde tillsammans med Janken Donnstedt har hon inte berättat för någon att hon utsatts för övergrepp. Inte heller har sådana uppgifter lämnats till utomstående person exempelvis personer verksamma inom sjukvård i Tyskland. Inte heller har hon under tiden som hon levde tillsammans med Janken Donnstedt berättat något för sin familj eller nära vänner. Tingsrätten konstaterar således att direkt stödbevisning för de åtalade gärningarna är begränsad.

Vad gäller målsägandens trovärdighet och tillförlitlighet finns anledning att nämna att vad målsäganden har uppgett beträffande åtalpunkten 10. Även beträffande denna åtalpunkt saknas förvisso stödbevisning helt. Målsäganden har dock i förhöret i tingsrätten uppgett att detta var en allvarlig händelse som etsats sig fast i hennes minne. Enligt försvarets uppfattning har hon inte kunnat lämna några nöjaktiga förklaringar till att varför hon berättat om denna händelse först i det sista polisförhöret



under tidig höst 2021. Denna omständigheten är sådan att det finns anledning att fundera över målsägandens trovärdighet och tillförlitlighet. Beträffande åtalspunkten 14 har tingsrätten reflekterat över tillförlitligheten i målsägandens uppgifter eftersom tingsrätten kommit fram till att antalet gånger var färre än vad målsäganden uppgett. Min uppfattning är att detta borde fått tingsrätten att reflektera över att de åtalspunkter där stödbevisning helt saknas och borde i stället bedömningen ha blivit att åtalspunkterna borde ha ogillats.

#### **Åtalspunkt 4.**

Att målsäganden inför Sekretess C cirka ett och halvt år efter den påstådda gärningen uppvisat rädsla inför en hund är inte stödbevisning av sådan styrka att gärningen kan anses styrkt. Stödbevisning saknas och åtalet borde ha ogillats.

#### **Åtalspunkten 5.**

Inte heller beträffande denna åtalspunkt föreligger någon stödbevisning. Tingsrätten har bedömt att det rör sig om två olika händelser. Tingsrätten har bedömt, baserat på målsägandens uppgifter, att det första tillfället inte ansågs styrkt. Enligt försvarets uppfattning borde detta ha lett till bedömningen att inte heller det andra tillfället kunde anses styrkt, mot Janken Donnstedt förnekande och i avsaknad av stödbevisning.

#### **Åtalspunkten 7.**

Inte heller beträffande denna åtalspunkt föreligger någon stödbevisning. Hovrätten bör notera att åklagaren i andra hand yrkat ansvar för misshandel. Tingsrätten har, enligt min uppfattning, inte redovisat på vilket sätt det som tingsrätten funnit styrkt konstituerar en våldtäkt och än mindre varför gärningen bedöms som grov våldtäkt. Åtalspunkten borde i avsaknad av stödbevisning ha ogillats.



### **Åtalspunkterna 8-9.**

Tingsrätten har noterat att målsäganden vid de påstådda gärningarna var påverkad men ändå bedömt hennes uppgifter som trovärdiga och tillförlitliga och dömt Janken Donnstedt trots att någon egentlig stödbevisning inte åberopats. Att målsäganden i tiden efter påstådda gärningarna uppsökt tandläkare är inte tillräckligt för en fällande dom mot bakgrund av den förklaring som Janken Donnstedt lämnat. I avsaknad av tillräcklig stödbevisning borde även dessa gärningar ha ogillats.

### **Åtalspunkt 11.**

Beträffande denna åtalspunkt har åberopat vittnesförhör med städerskan Charlotte Ortman. Av de uppgifter hon lämnade vid huvudförhandlingen kan den slutsatsen dras att i det hotellrum hon påträffade avföring var ett hotellrum som inte beboddes av målsäganden och Janken Donnstedt. När åberopad stödbevisning bevisar något annat än det som åklagarmyndigheten förutsett borde tingsrättens bedömning ha blivit att i stället utgå ifrån de uppgifter som Janken Donnstedt lämnat om händelsen och även denna åtalspunkten borde därför ha ogillats.

### **Åtalspunkt 12.**

De uppgifter som vittnet Simon Candefjord lämnat utgör inte någon stödbevisning för gärningspåståendet våldtäkt. Simon Candefjord hade lämnat parternas bostad innan den påstådda våldtäkten ägde rum. Janken Donnstedt har uppgett att han den aktuella kvällen var högradigt berusad och när Simon Candefjord lämnat lägenheten mådde han så dåligt att han kräktes från balkongen och denna uppgift från Janken Donnstedt finner stöd av utredningen i övrigt. Janken Donnstedts uppfattning var att han var så pass berusad att det inte var möjligt för honom att ha sex och han hade den aktuella kvällen inte heller samlag med målsäganden. I avsaknad av stödbevisning borde även denna åtalspunkten har ogillats.

**Åtalspunkt 14.**

Även beträffande denna åtalspunkt saknas stödbevisning. Tingsrätten noterat att målsägandens berättelse avseende denna åtalspunkt präglats av viss osäkerhet.

Uppgifterna borde då ha bedömts som icke tillförlitliga och åtalet redan av denna anledning ha ogillats. Baserat på de uppgifter som målsäganden visserligen lämnat om dessa händelser borde tingsrätten ha övervägt om fråga är om våldtäkt eller om grov misshandel.

**Åtalspunkt 15.**

Det är försvarets uppfattning att beträffande samtliga av de åtalade gärningarna under åtalspunkten 15 saknas stödbevisning.

Janken Donnstedts uppfattning är att målsäganden lämnat felaktiga uppgifter om att Janken Donnstedt utsatt henne för de övergrepp som åtalet omfattar. Janken Donnstedt menar att målsäganden under december månad 2020 kommit fram till att enda sättet för henne att inte förlora "ansiktet" gentemot familj och vänner var att berätta att Janken Donnstedt utsatt henne för olika övergrepp och det är även Janken Donnstedts uppfattning att målsäganden då hade kännedom om Janken Donnstedts tidigare dom. Försvaret har åberopat bevisning som enligt min uppfattning minskar målsägandens trovärdighet och tillförlitlighet och ska detta tillsammans med de uppgifter Janken Donnstedt lämnat, leda fram till att åtalet ska ogillas. Parterna var under januari månad 2020 överens om att förlova sig och under september månad 2020 ansöktes om hindersprövning. Detta val från målsägandens sida att fortsätta parternas relation är svårt att få ihop med hennes uppgifter om att Janken Donnstedt då utsatt henne för olika typer av övergrepp. Som tidigare nämnts har målsäganden under tiden i Tyskland besökt gynekologen Maria Link samt Ramon Papadopoulos utan att hon ens antytt eller för dessa personer uppvisat ett beteende hos en person som skulle kunna misstänkas vara utsatt olika typer av övergrepp. Målsäganden har hos doktor Volker Rippmann gjort en bröstförstoring den 2 september 2020 och var då



inneliggande på dennes klinik. Volker Rippmann har inte sett några skador eller noterat något avvikande beteende ifrån målsägandens sida.

## **TINGSRÄTTENS STRAFFMÄTNING**

Tingsrätten har i sin dom lämnat en tämligen utförlig redogörelse för hur tingsrätten tillämpat den s k asperationsprincipen. Min uppfattning är att tingsrätten kommer till ett för högt straffvärde och jag kan inte dela tingsrättens uppfattning att åtalpunkterna 8-9 har ett straffvärde som uppgår till 8 års fängelse. Inte heller att åtalpunkten 10 har ett straffvärde som uppgår till fängelse i 6 år. Sammanfattningsvis kan från försvarets sida anföras att om någon eller några av gärningarna anses vara grov våldtäkt krävs mer försvårande inslag för att gärningen/gärningarna skall ha ett straffvärde som överstiger 5 års fängelse. Givet denna utgångspunkt blir straffmättningsvärdet med tillämpning av asperationsprincip inte ett straff som uppgår till 10 år. Straffvärdet ligger lägre.

Kristianstads tingsrätt har sedan straffskärpt p g a dels att fråga om är om flerfaldig brottslighet samt att fråga är om återfall i brott. Tingsrätten kommer då fram till ett samlat straffmättningsvärde om 17 år, vilket motsvarar straffet för mord. Vad gäller straffskärpning för återfall skall noteras att Janken Donnstedts tidigare dom var en dom från Göta hovrätt av den 12 december 2005. Den sista gärningen begicks under september månad 2004. Janken Donnstedt blev villkorligt fri den 17 februari 2014. Det har därför gått så lång tid från den villkorliga frigivningen och de nu aktuella gärningarna att straffskärpning p g a återfall inte borde ha skett och i vart fall skall återfallet inte värderas till ytterligare tre års fängelse. Min uppfattning är att exempelvis visar praxis från Högsta domstolen att om en person som döms till ett flerårigt fängelsestraff återfaller i likartad brottslighet under slutet av pågående provotid förverkas inte hela den villkorligt medgivna friheten. I förhållande till nu aktuella gärningar har det förflutit cirka fem och ett halvår sedan Janken Donnstedt blev villkorligt frigiven och straffskärpning p g a återfall borde då inte ha skett. Min uppfattning är att praxis i vart fall tidigare angående straffskärpning p g a återfall i brott tillämpats med restriktivitet. I de fall straffskärpning skett synes straffskärpningen varit





förhållandevis liten. Slutsatsen blir att tingsrätten inte borde ha straffskärpt och i vart fall inte med tre år. Tingsrätten har även straffskärpt p g a att fråga varit om flera gärningar. I boken för att bestämma påföljden för brott redovisas den uppfattningen att det torde vara ovanligt att man vid flerbrottslighet behöver överskrida maximistraffet i den straffskala som gäller för det allvarligaste brottet. Tingsrätten har valt att överskrida maxstraffet med 4 års fängelse vilket inte är rimligt.

## **BEVISNING**

### **Skriftlig bevisning**

1. Förlovningsringar, januari 2020. Guldsmed Björn Nilsson AB, Kristianstad. Se tilläggsprotokoll sid 6-14, tingsrättens aktbilaga 92.
2. Hindersprövning, september 2020, tilläggsprotokoll sid 20-26, tingsrättens aktbilaga 92.
3. Inköp av kyl/frysiskåp som målsägande gjorde den 17 december 2020, tilläggsprotokoll sid 94 och 286, tingsrättens aktbilaga 90.
4. Målsägandens besök hos gynekologen Maria Link den 4 december 2020, huvudprotokoll sid 958-963 (delvis översättning sid 10-37)
5. Målsägandens legitimation utfärdad den 10 november 2020 för arbete som prostituerad, huvudprotokoll sid 1352-1360.
6. Patientkort avseende målsäganden den 2 september 2020 från plastikkirurg, huvudprotokoll sid 1362-1364.



**Muntlig bevisning.**

1. Förhör med Janken Donnstedt.
2. Vittnesförhör med gynekolog Maria Link.
3. Vittnesförhör med Ramon Papadopoulos, anställd vid Probea i Berlin och arbetar med att utförda legitimationer för prostituerade.
4. Doktor Volker Rippmann.
5. Gunbritt Karlsson, mor till Janken Donnstedt.

Det är tillräckligt att den muntliga bevisningen förebringas genom ljud- och bildupptagningen från tingsrätten.

Karlskrona den 8 mars 2022

Per Swahn