

Kristianstad den 8 mars 2022

Dnr 21106

Till Hovrätten över Skåne och Blekinge

HOVRÄTTEN ÖVER
SKÅNE OCH BLEKINGE
Rotel 31

INKOM: 2022-03-09
MÅLNR: B 800-22
AKTBIL: 2

ÖVERKLAGANDE

Klagande: Jan Erik Malmberg, 19480321-3257

Ombud och försvarare: Advokat Karl Hannus, Advokathuset Kristianstad HB, Västra Storgatan 30,
291 31 Kristianstad

Motpart: Kammaråklagare Lena Körner, Riksenheten mot internationell och organiserad
brottslighet, Stockholm

Överklagad dom: Kristianstads tingsrätts dom den 15 februari 2022 i mål B 30-21

Som ombud för Jan Erik Malmberg får jag inkomma med överklagande och framställa följande

YRKANDE

Jan Erik Malmberg yrkar att hovrätten meddelar prövningstillstånd, upphäver tingsrättens dom mot honom och frikänner honom för köp av sexuell tjänst samt under alla omständigheter mildrar påföljden genom att såväl sätta ned antalet dagsböter som dagsbotens storlek.

GRUNDER och OMSTÄNDIGHETER

Frågan om prövningstillstånd.

Advokat Melka Kjellberg / Advokat Karl Hannus / Advokat Malin Stengard / Bitr. jur. Nellie Karlsson Rowley / Bitr. jur. Olle Björklund / Bitr. jur. Hanan Alkhuder



Advokathuset Kristianstad
Advokat Karl Hannus AB
Org. nr. 556942-3170

karl@advokathusetkristianstad.se

Postadress. Box 44, 291 21 Kristianstad
Besöksadress. Västra Storgatan 30
Bankgiro 452- 3379

www.advokathusetkristianstad.se

Tel. 044 - 12 64 40
Mobil. 073 - 333 97 76
Fax. 044 - 10 00 40

Godkänd för F-skatt
VAT-nr. SE556942317001



Det finns anledning betvivla riktigheten av tingsrättens dom och det går i vart fall inte att bedöma riktigheten utan att meddela prövningstillstånd. Det finns även prejudikatintresse och synnerliga skäl.

Tingsrättens huvudförhandling pågick under flera månader mot annan tilltalad. Möjligtvis hade tingsrätten ett pressat tidsschema eller av någon annan anledning mindre tålamod att ta del av Jan Erik Malmbergs uppgifter. Jan Erik Malmberg hade förberett en fri berättelse men blev avbruten redan efter fem meningar varefter åklagaren fick börja ställa frågor. Jan Erik Malmberg måste få lämna sin fria berättelse. Den berättelsen har direkt bäring på domstolens bedömning av hans påstådda skuld.

Påståendet om sexköp och uppsåt

Jan Erik Malmberg har berättat att han hade kontakter med målsäganden och att han funderade på ett upplägg där han betalade för sällskap. De träffades och Jan Erik Malmberg gav pengar till målsäganden. De hade sex på målsägandens initiativ och på grund av erektionsbekymmer handlade det om att han tillfredsställde målsäganden oralt; det målsäganden uppgett stämmer således inte – vilket för övrigt är genomgående i målet och blir tydligt när man tar del av utredningen.

Tingsrätten, som i vissa delar menar att man baserar sin bedömning på Jan Erik Malmbergs uppgifter, anför att det Jan Erik Malmberg berättat gällande avsikten med ersättningen är så orimligt att det kan lämnas utan avseende. Att det medför att åklagarens gärningsbeskrivning är ställd utom rimligt tvivel protesterar Jan Erik Malmberg mot. Tvärtom är det vanligt förekommande att äldre män betalar för sällskap på detta sätt och på andra snarlika sätt. Det är inte rimligt att tänka sig att en 72-årig man med erektionsbekymmer agerar så som åklagaren påstått – och eftersom det inte är Jan Erik Malmberg som ska bevisa någonting räcker det för förswarets del att det är rimligt att tänka sig att det gått till på något annat sätt än det åklagaren påstår.

Det som ytterligare, på ett påtagligt och konkret sätt, ger stöd för Jan Erik Malmberg berättelse och



uppfattning är det (ostridiga) faktum att Jan Erik Malmberg, någon vecka efter mötet som beskrivs ovan, betalade målsäganden motsvarande summa för ett restaurangbesök där det inte förekom någon form av sexuell aktivitet. Är det också så orimligt att det kan lämnas utan avseende?

Det var målsäganden som totalt dikterade villkoren i allting kring träffarna, tider, plats och vad Jan Erik Malmberg skulle betala för hennes sällskap.

Jan Erik Malmberg har således inte begått den gärning åklagaren gjort gällande, han har inte *uppsåt* till köp av sexuell tjänst.

Förmildrande omständigheter

Tingsrätten skriver att det inte finns några förmildrande omständigheter i målet. Nu i efterhand visar det sig att det kring målsäganden finns en mängd bakomliggande omständigheter, att hon ljugit och lämnat felaktiga uppgifter till Jan Erik Malmberg. Detta är mycket förmildrande. Jan Erik Malmberg har på goda grunder utgått från en helt annan situation och verklighet än den som förefaller ha förelegat.

Dagsbotens storlek

Jan Erik Malmberg har en pension på omkring 680 000 kr per år innan skatt, se bifogat underlag. Mot bakgrund härav och beaktat hans förmögenhetsförhållanden är dagsbotens storlek alltför stor.

BEVISNING

Jan Erik Malmberg åberopar nytt, eller i andra hand, kompletterande förhör med sig själv angående händelsen och kontakterna med målsäganden, hans kontakter med eskorter i syfte att få sällskap utan sex samt att hjälpa dem till ett nytt liv där de inte behöver sälja sex samt omständigheterna i övrigt kring åtalet.

Jan Erik Malmberg åberopar också utdrag från Pensionsmyndigheten utvisande hans faktiska pension.



HANDLÄGGNINGEN

Jan Erik Malmberg begär att hovrätten håller huvudförhandling i målet.

Som ovan

Karl Hannus

Bilaga: Utdrag från Jan Erik Malmbergs "Mina sidor" på Pensionsmyndigheten