



HOVRÄTTEN ÖVER  
SKÅNE OCH BLEKINGE  
Avdelning 3  
Rotel 34

**PROTOKOLL**  
2021-07-26  
Föredragning i  
Malmö  
(Beslut 2021-07-27)

Aktbilaga 12  
Mål nr ÖÄ 1867-21

## RÄTTEN

Hovrättsråden Karoline Fridolf och Lars Henriksson samt tf. hovrättsassessorn Linnea Hofgård (referent)

## FÖREDRAGANDE OCH PROTOKOLLFÖRARE

Referenten

## PARTER

### Klagande

Rudolf Groll  
Württembergallee 3  
D-14052 Berlin  
Tyskland

Ombud: Advokaterna Sven Lindblom och Torben Beck Johansson  
Advokatfirman Delphi  
Nordenskiöldsgatan 11A  
211 19 Malmö

### Motpart

SARAH Linnea Ulvkrans Högberg, 19931128-1407  
Lundavägen 12 A Lgh 1202  
155 30 Nykvarn

## SAKEN

Rättegångskostnader

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Malmö tingsrätts beslut 2021-05-21 i mål Ä 4757-21, se bilaga A

Föredraganden anmäler: Rudolf Groll har yrkat bifall till sitt vid tingsrätten framställda yrkande om ersättning för rättegångskostnad. Sarah Ulvkrans Högberg har motsatt sig ändring. Rudolf Groll har vidare yrkat ersättning för rättegångskostnad i hovrätten.

Ärendet föredras.

Dok.Id 405710

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 846 201 80 Malmö	Hovrättstorget 1	040-35 57 00 E-post: hovratten.skaneblekinge@dom.se www.hovrattenskanblekinge.domstol.se - Se där om hovrättens personuppgiftsbehandling		måndag – fredag 08:00–16:00

Hovrätten fattar följande

## **BESLUT**

att meddelas den 27 juli 2021.

Med ändring av tingsrättens beslut under punkten 2 förpliktar hovrätten Sarah Ulvkrans Högberg att ersätta Rudolf Groll för rättegångskostnad vid tingsrätten med 16 250 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 21 maj 2021 tills betalning sker. Av beloppet avser 13 000 kr ombudsarvode och 3 250 kr mervärdesskatt.

Sarah Ulvkrans Högberg ska ersätta Rudolf Groll för rättegångskostnad i hovrätten med 7 500 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från dagen för hovrättens beslut tills betalning sker. Av beloppet avser 6 000 kr ombudsarvode och 1 500 kr mervärdesskatt.

## **Skäl för beslutet**

Sarah Ulvkrans Högberg har i hovrätten gjort gällande att hennes medgivande vid tingsrätten varit villkorat av att vardera parten står sina kostnader. Hovrätten konstaterar emellertid att det är fråga om ett indispositivt ärende. Sådana ärenden avser rättsförhållande som inte får bestämmas på annat sätt än genom domstolens avgörande och där parts medgivande inte är bindande för domstolen. Domstolen har i ett sådant fall att döma efter allt vad som förekommit i ärendet och utifrån vad som funnits utrett pröva frågan om kostnadsansvar för motpartens rättegångskostnader.

Enligt 32 § lagen (1996:242) om domstolsärenden får domstolen i ett ärende där enskilda är motparter till varandra med tillämpning av 18 kap. rättegångsbalken förplikta den ena parten att ersätta den andra parten för dennes kostnader i ärendet. Av praxis framgår att det då bör förutsättas att det förekommit en intresse motsättning som föranlett en handläggning i domstolen enligt samma principer som gäller för tvistemål (se bl.a. NJA 1979 s. 164). Att part inleder ett ärende med enskild som motpart och att motparten varit aktiv i ärendet bör dock inte vara tillräckligt. Detta gäller särskilt i indispositiva ärenden där det ofta kan vara aktuellt att tillämpa principerna i 18 kap. 2 § rättegångsbalken innebärande att vardera parten får stå för sina kostnader. Enligt praxis bör för kvittning krävas

att motparten nästan genast medger talan eller att parternas förhållanden av annan orsak ger anledning till kvittning. Som ett exempel kan nämnas den situationen att det ligger i båda parter intresse att få ett rättsförhållande reglerat men att det endast är en tillfällighet vilken av parterna som har väckt talan. Även om viss restriktivitet därför är påkallad i fråga om att utdöma kostnadsersättning i ett indispositivt ärende bör detta inte utesluta sådant kostnadsansvar i fall där det framstår som särskilt motiverat. (Jfr Fitger m.fl., Lagen om domstolsärenden (1 juli 2020, JUNO), kommentar till 32 §; Fitger m.fl., Rättegångsbalken (1 april 2021, JUNO), kommentar till 18 kap. 2 §; Bellander, Rättegångsbalken, 18 kap. 2 §, Lexino (1 juli 2018, JUNO) med vidare hänvisningar).

I ärendet har förekommit en intressemotsättning mellan parterna och det har föranlett en handläggning i domstolen enligt samma principer som gäller för tvistemål. Tingsrättens ärende har inletts med att Rudolf Groll gjort gällande att han blivit utsatt för en så kallad lagfartskapning genom att Sara Ulvkrans Högberg med förfälskade handlingar ansökt och fått beviljat lagfart på hans fastighet. Även om Sarah Ulvkrans Högberg vid tingsrätten genast medgav hans talan har situationen varit sådan att det dessförinnan måste ha saknats anledning för Rudolf Groll att utgå från annat än att motsättningen var verklig och att det förelåg en fara i dröjsmål. Att medgivandet senare medfört att ärendet blivit av begränsad omfattning utesluter därför inte att det får anses ha varit befogat av Rudolf Groll, som varken är bosatt i Sverige eller talar svenska, att anlita juridiskt ombud i Sverige att bistå honom med överklagande av lagfartsbeslutet. Då det är fråga om ett indispositivt ärende har domstolen, som tidigare nämnts, inte heller varit bunden av medgivandet utan i stället haft att pröva saken utifrån vad som framkommit i ärendet.

Med hänsyn till det anförda finner hovrätten att omständigheterna i ärendet har varit sådana att det får anses vara särskilt motiverat att döma ut ett kostnadsansvar. Det innebär att Sarah Ulvkrans Högberg, som tappande part i enlighet med huvudregeln i 18 kap. 1 § rättegångsbalken, ska ersätta Rudolf Groll för rättegångskostnad vid tingsrätten.

Hovrätten konstaterar att tingsrätten har avgjort ärendet på handlingarna utan att först ge Rudolf Groll tillfälle att först komma in med ett preciserat kostnadsyrkande, vilket denne i sitt överklagande hade förbehållit sig rätten att göra. Rudolf Groll har i hovrätten fått

tillfälle att framställa ett preciserat kostnadsyrkande. Något hinder mot att hovrätten som första instans prövar skäligheten av kostnadsyrkandet kan inte anses föreligga (jfr NJA 1994 s. 7). Enligt hovrätten framstår det yrkade beloppet som skäligt.

Tingsrättens beslut ska följaktligen ändras på så sätt att Sarah Ulvkrans Höberg förpliktas att ersätta Rudolf Groll för rättegångskostnad vid tingsrätten med 16 250 kr.

Vid denna utgång ska Sarah Ulvkrans Höberg förpliktas ersätta Rudolf Groll för rättegångskostnad även i hovrätten. Det yrkade beloppet framstår som skäligt.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga B

Beslutet får överklagas senast den 17 augusti 2021.

Protokollförare

Protokollet uppvisat/



MALMÖ TINGSRÄTT  
Avdelning 1  
Enhet 109 Ä

**PROTOKOLL**  
2021-05-21  
Handläggning i  
Malmö

Aktbilaga 23  
Ärende nr  
Ä 4757-21

Handläggning i parternas utvaro

## **RÄTTEN**

Tingsfiskalen Oskar Ottosson

## **PROTOKOLLFÖRARE**

Tingsnotarien Ellen Hasselbalch

## **PARTER**

### **Klagande**

Rudolf Groll  
Württembergallee 3  
D-14052 Berlin

Ombud: Barbro Cronholm Groll  
Tallvägen 9  
236 36 Höllviken

Ombud: advokaten Sven Lindblom och biträdande juristen Torben Beck Johansson  
Advokatfirman Delphi  
Nordenskiöldsgatan 11A  
211 19 Malmö

### **Motparter**

1. Lantmäteriet  
Fastighetsinskrivning  
761 80 Norrtälje

2. Sarah Ulvkrans Högberg  
Åshöjdsvägen 4 Lgh 1101  
155 30 Nykvarn

## **SAKEN**

Överklagande av Lantmäteriets beslut

## **ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Lantmäteriets beslut att bevilja lagfart den 14 april 2021 i ärende D-2021-00151062

---

Efter genomgång av handlingarna i ärendet antecknas följande.

Dok.Id 1408434

**Postadress**  
Box 265  
201 22 Malmö

**Besöksadress**  
Kalendegatan 1

**Telefon**  
040-35 30 00  
**E-post:** malmo.tingsratt@dom.se  
www.malmotingsratt.domstol.se

**Telefax**

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00–16:00

På ansökan av Sarah Ulvkrans Högberg, 931128-1407, har Lantmäteriet den 14 april 2021 beviljat lagfart på fastigheten Höllviken 11:84 belägen i Vellinge kommun. Till stöd för sin ansökan om lagfart har Sarah Ulvkrans Högberg lämnat in ett gåvobrev genom vilket hon själv förvärvat den aktuella fastigheten från Rudolf Groll samt ett civilståndsintyg.

Rudolf Groll har överklagat Lantmäteriets beslut om beviljande av lagfart för fastigheten till tingsrätten och i första hand yrkat att tingsrätten undanröjer Lantmäteriets beslut om lagfart på fastigheten Vellinge Höllviken 11:84 och avslår Sarah Ulvkrans Högbergs ansökan om lagfart, och i andra hand att tingsrätten undanröjer Lantmäteriets beslut om lagfart och återförvisar ärendet till Lantmäteriet för fortsatt handläggning. Rudolf Groll har vidare yrkat att Sarah Ulvkrans Högberg ska förpliktas att ersätta Rudolf Grolls rättegångskostnad.

Som grund för sitt överklagande har Rudolf Groll anfört i huvudsak följande. Han har inte överlåtit fastigheten till Sarah Ulvkrans Högberg. Det gåvobrev som lämnats in till Lantmäteriet är förfalskat. Underskriften på gåvobrevet saknar helt likheter med Rudolf Grolls underskrift. Enligt gåvobrevet ska Rudolf Groll ha överlåtit fastigheten som gåva till Sarah Ulvkrans Högberg den 12 april 2021. Underskrifterna ska ha bevitnats av Jonas Andersson och Peter Wennerström. Vidare har en Leif Eriksson intygat att Rudolf Groll är ogift. LPW Development står angivna som fakturamottagare i ansökan. De olika inblandade personerna i ansökan tycks sakna koppling till varandra och ingen är heller bosatt i Vellinge eller i södra Sverige. Ärendet har blivit polisanmält.

Sarah Ulvkrans Högberg har yttrat sig och anfört att hon medger partens talan men att vardera part ska stå för sina egna rättegångskostnader.

Tingsrätten meddelar följande

**BESLUT**

1. Tingsrätten undanröjer Sarah Ulvkrans Högbergs lagfart på fastigheten Höllviken 11:84 (fastigheten) meddelad på inskrivningsdag den 14 april 2021, ärendenr D-2021-00151062 och avslår hennes ansökan om lagfart på fastigheten.
2. Rudolf Grolls yrkande om ersättning för rättegångskostnader lämnas utan bifall.

*Skäl för beslutet*

Av vad som framgår av handlingarna i ärendet anser tingsrätten att det vid tiden för Lantmäteriets prövning inte funnits någon sådan särskild omständighet som borde ha föranlett inskrivningsmyndigheten att ifrågasätta förvärvets giltighet. Vad Rudolf Groll nu har anfört innebär dock att det numera finns skäl att ifrågasätta fångeshandlingens giltighet. Om dessa omständigheter hade varit tillgängliga vid inskrivningsmyndigheten borde lagfartsansökan inte utan närmare undersökning ha meddelats. Lantmäteriets beslut om beviljande av lagfart ska därför undanröjas. Eftersom Sarah Ulvkrans medgett Rudolf Grolls talan ska även hennes lagfartsansökan avslås.

Tingsrätten bedömer att ärendet inte är så omfattande eller komplicerat att det finns skäl för tingsrätten att i enlighet med 32 § lagen (1996:242) om domstolsärenden förplikta Sarah Ulvkrans att ersätta Rudolf Grolls rättegångskostnader med tillämpning av 18 kap. rättegångsbalken. Rudolf Grolls yrkande om ersättning för sin rättegångskostnad ska därför lämnas utan bifall.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (TR-12)

Besluten får överklagas senast den 11 juni 2021. Överklagandet ges in till tingsrätten men prövas av Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Ellen Hasselbalch

Protokollet uppvisat:



## Hur man överklagar

### Beslut i tvistemål och ärende, tingsrätt

TR-12

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

#### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från beslutets datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i beslutet.

#### Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i beslutet.

#### Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

#### Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

#### Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).





## Hur man överklagar hovrättens avgörande

---

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

### Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

### Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

### Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

### Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

### Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se [www.hogstodomstolen.se](http://www.hogstodomstolen.se)