

2021-05-03

Till

Hovrätten över Skåne och Blekinge

HOVRÄTTEN ÖVER
SKÅNE OCH BLEKINGE
Rotel 21INKOM: 2021-05-12
MÅLNR: T 1665-21
AKTBIL: 1**ÖVERKLAGANDE**

Klagande: Ronneby Miljö och Teknik AB, 556366-1437
Ronneby kommun
Stadshuset
372 80 Ronneby

Ombud: Chefsjuristen Christina Waering och försäkringsjuristerna Malin Lindbäck
och Oscar Litzén
Sakförsäkringsjuridik
Länsförsäkringar AB
106 50 Stockholm
christina.waering@lansforsakringar.se, malin.lindback@lansforsakringar.se,
oscar.litzen@lansforsakringar.se

Motparter: Herman Afzelius m.fl., se kändebilaga 1 till tingsrättens dom

Ombud: Advokaten Göran Starkebo
Carat Advokatbyrå AB
Jonsängen 520
462 91 Vänersborg

Advokaten Johan Öberg
Antonsson Öberg Advokater HB
Box 815
101 36 Stockholm

Avgöranden: 1. Blekinge tingsrätts dom 2021-04-13 i mål T 1530-16 m.fl.
2. Blekinge tingsrätts beslut 2020-11-23 i mål T 1530-16 m.fl.

Ronneby Miljö och Teknik AB (Miljöteknik) överklagar tingsrättens dom den 13 april 2021 och beslut den 23 november 2020 och framställer följande yrkanden.

1. Yrkanden

- 1.1 Miljöteknik yrkar att hovrätten beviljar prövningstillstånd.
- 1.2 Miljöteknik yrkar att hovrätten ändrar tingsrättens dom 2021-04-13 på så sätt att hovrätten avslår samtliga käromål i dess helhet, befriar Miljöteknik från skyldigheten att ersätta kärandena för deras rättegångskostnader i tingsrätten och i stället förpliktar kärandena att ersätta Miljöteknik för dess rättegångskostnad där.
- 1.3 Miljöteknik yrkar att hovrätten förpliktar kärandena att ersätta Miljöteknik för dess rättegångskostnad i hovrätten med ett belopp som kommer att anges senare.
- 1.4 Under alla förhållanden yrkar Miljöteknik att hovrätten ändrar tingsrättens beslut om rättegångskostnader, i första hand på sätt att hovrätten förordnar att vardera parten ska bära sin rättegångskostnad och i andra hand på så sätt att hovrätten förordnar att kärandena tillerkännas endast jämkad och skälig ersättning.
- 1.5 I övrigt gör Miljöteknik gällande att tingsrätten dömt utöver vad kärandena yrkade i tingsrätten, varför Miljöteknik under alla förhållanden yrkar att hovrätten ändrar tingsrättens dom på så sätt att domslutet ändras i enlighet med vad kärandena i behörig ordning yrkade vid tingsrätten, nämligen att tingsrätten skulle fastställa *"att Ronneby Miljö och Teknik AB är ansvarigt för att kompensera kärandena för de personskador i form av (a) förhöjda halter PFAS innebärande ökade hälsorisker"*.
- 1.6 Miljöteknik yrkar att hovrätten upphäver tingsrättens beslut 2020-11-23 om föreläggande enligt 42 kap. 15 § rättegångsbalken.

2. Begäran om anstånd

- 2.1 De aktuella målen är omfattande och innehåller komplicerade rätts- och bevisfrågor. Med hänsyn till detta behöver Miljöteknik ytterligare tid för att utveckla grunderna för överklagandena och skälen för prövningstillstånd och för att ange vilken bevisning som åberopas i hovrätten. Miljöteknik begär därför anstånd med detta till **den 4 juni 2021**.

Stockholm som ovan



Christina Waering



Malin Lindbäck



Oscar Litzén