

Chouette

Hovrätten över Skåne och Blekinge	
Ex. 1	inkom v. 2020-05-22
Målnr. T/1681-20	
Aktbil 3	Rotel 15

2019-05-20

MALMÖ TINGSRÄTT
Avd

Ink 2020-05-20

Akt _____

Aktbil _____

Till

Hovrätten över Skåne och Blekinge

HOVRÄTTEN ÖVER
SKÅNE OCH BLEKINGE
Rotel 15

INKOM: 2020-05-25
MÅLNR: T 1681-20
AKTBIL: 3

Överklagande

Klagande: Thomsen & Streutker Logistics B.V.
Printer 35
7741 ME Coevorden
Nederländerna

Ombud: Advokat Oscar Tiberg
Chouette advokatbyrå
Box 3625
103 59 Stockholm
08-796 96 75
oscar.tiberg@chouette.se

Motpart: H.Z. Logistics B.V.
Burgemeester van Doornlaan 16-18
2678 KB De Lier
Nederländerna

Ombud: Advokat Anders Höglund
Advokatfirman Morssing & Nycander AB
Box 3277
103 65 Stockholm

Överklagat beslut: Malmö tingsrätts beslut angående rättegångskostnader
den 29 april 2020 i mål nr T 5698-19

Thomsen & Streutker överklagar tingsrättens beslut angående rättegångskostnader.

1. Yrkanden

Thomsen & Streutker Logistics B.V. yrkar att hovrätten, med ändring av tingsrättens beslut, ska förplikta H.Z. Logistics B.V. att fullt ut ersätta bolagets rättegångskostnader vid tingsrätten med 911 966 kr, varav 858 315 kr avser ombudsarvode.

Thomsen & Streutker B.V. yrkar ersättning för sina rättegångskostnader i hovrätten.

2. Grunder för överklagandet

2.1 Grunderna i korthet

Thomsen & Streutker begärde vid tingsrätten ersättning för ombudsarvode med 858 315 kr, 35 000 kr för eget arbete och 18 651 kr resekostnader.

Kostnaderna avser åtgärder som varit skäligen påkallade för att tillvarata Thomsen & Streutkers rätt. Kostnaderna ska därmed ersättas fullt ut.

2.2 Utveckling av grunderna

Tingsrätten bestämde ersättningen för Thomsen & Streutkers ombudsarvode till 500 000 kr. Tingsrätten motiverade beslutet med att målet inte var av särskilt omfattande karaktär, att målet inte pågick under särskilt lång tid och att parterna åberopade förhållandevis begränsad bevisning. Det är förstås riktigt att målet inte pågick under mer än drygt åtta månader från början till slut och att parterna inte åberopade anmärkningsvärt mycket bevisning. Men det är fel att säga att målet inte var omfattande för Thomsen & Streutker. De faktorer tingsrätten hänvisar till i sin motivering är inte heller allena rådande avseende vad som ska vägas in vid rättens skälighetsbedömning.

Enligt 18 kap. 8 § rättegångsbalken ska ersättning för rättegångskostnad fullt ut motsvara kostnaden för rättegångens förberedande och talans utförande jämte arvode till ombud eller biträde i den mån kostnaden skäligen varit påkallad för tillvaratagande av partens rätt. I rättsfallet NJA 1997 s. 854 har Högsta domstolen förklarat att kostnaden för ombudsarvode inte i första hand ska bestämmas efter nedlagd tid. Skäligheten ska i stället bedömas med hänsyn till målets beskaffenhet och omfattning samt till den omsorg och skicklighet med vilken arbetet har utförts. Högsta domstolen understryker också att den betydelse som utgången haft för parten därför kan behöva beaktas.

Thomsen & Streutker är ett litet bolag med knappa resurser och målet rör ett betydande värde för bolaget. Eftersom HZ Logistics har valt att föra talan mot Thomsen & Streutker i Sverige trots att båda parter i och för sig är från Nederländerna har målet också en starkt internationell karaktär. Målet gäller dessutom tillämpningen av en internationell konvention och sådana frågor inom ramen för konventionen som har gjort det nödvändigt att utreda förhållandena avseende motsvarande rättsfrågor även i andra länder. Thomsen & Streutkers svenska ombud har lagt ner 137 timmars arbete på processen, vilket inkluderar kontakter med bolagets holländska ombud. Målet har varit sådant att det har krävts mycket utredningsarbete även avseende frågor som senare inte har kommit att utvecklas i målet.

Thomsen & Streutker har inte valt att driva det här målet, och har inte heller haft möjlighet att förhindra en katastrofal utgång för bolaget annat än genom att försvara sig med alla medel. Det stora belopp målet gäller innebär att målet är av närmast existentiell karaktär för Thomsen & Streutker. Den positiva utgången i målet har därför också mycket stor betydelse för Thomsen & Streutker.

Till sist ska understrykas att H.Z. Logistics själva har valt att driva målet i Sverige med den osäkerhet detta har inneburit för båda parter. H.Z. Logistics väckte talan mot sin uppdragsgivare i holländsk domstol med anledning av den stöld målet gäller redan dagen efter stölden. H.Z. Logistics hade förstås själva kunnat välja att också driva kravet mot Thomsen & Streutker i Nederländerna. Detta hade säkerligen lett till väsentligt lägre rättegångskostnader för båda parter, inte minst eftersom den centrala rättsfrågan i målet redan är tydligt avgjord i högsta holländska instans till H.Z. Logistics nackdel, jfr Hoge Raad der Nederlandens dom i mål nr N C04/290HR av den 14 juli 2006.

Sammanfattningsvis har Thomsen & Streutkers ombudsarvode varit påkallat för att tillvarata bolagets rätt.

En part måste ha rätt att anlita ombud som vidtar alla åtgärder som kan vara av betydelse för att nå framgång. Han är inte skyldig att chansa på att han kommer att vinna bifall med en mindre insats. Därför bör domstolen också godta en vinnande parts kostnader om det inte finns specifika skäl emot. Denna "godtagandepresumtion" följer av Högsta domstolens dom i NJA 1997 s. 854. Se även Heuman i JT 1997/98 s. 796 på s. 803-806 och RH 2012:7. Några specifika skäl emot att godta Thomsen & Streutkers kostnader finns inte och de ska därför ersättas till fullo.

3. Skäl för prövningstillstånd

Med anledning av det som anförts ovan finns det anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till. Vid bedömningen av frågan om prövningstillstånd ska meddelas ska särskilt beaktas att klagandena nu närmare har redovisat en beskrivning av det arbete som Thomsen & Streutkers ombud har utfört i processen. Redan det faktum att tingsrätten inte hade tillgång till denna beskrivning när beslutet fattades ger anledning att betvivla beslutets riktighet, jfr t.ex. Fitger m.fl. *Rättegångsbalken m.m.*, kommentaren till 49 kap 14 §.

Tingsrätten har också lämnat en knapphändig motivering till att begärd ersättning ska bestämmas till ett lägre belopp än yrkat. Utan att prövningstillstånd meddelas går det därför heller inte att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till.

Stockholm den 20 maj 2020



Oscar Tiber