

ODEVALL ADVOKATBYRÅ AB

Ink 2020 -11- 12

1

Dnr 51.369 AH

Hovrätten över Skåne och Blekinge	
Ex.....	Inkom via .....
2020 -11- 13	
Målnr.....	T3527-20
Aktbil 4	Rotel 31

Akt .....

Aktbil .....

Rätt 112.  
/selett

Hovrätten över Skåne och Blekinge

Endast per mail till Malmö tingsrätt

HOVRÄTTEN ÖVER  
SKÅNE OCH BLEKINGE  
Rotel 31INKOM: 2020-11-13  
MÅLNR: T 3527-20  
AKTBIL: 4

## Angående mål Malmö tingsrätts mål T 744-19

### Kristina Stenberg m fl ./. Hjärt-Lungfonden

- 1) I anledning av tingsrättens dom av den 22 oktober 2020 får jag som ombud för Kristina Stenberg, Birgitta Jeppsson Ottosson, Ann Waxberg, Hans Waxberg och Michael Nilsson ("Arvingarna") inkomma med följande:

## ÖVERKLAGANDE

### A. Inledning

- 2) Detta överklagande gäller endast tingsrättens bedömning av Arvingarnas yrkande om rättegångskostnader i tingsrätten.
- 3) Tingsrätten har i frågan om rättegångskostnader anfört följande:
- 4) Hjärt-Lungfonden har förlorat målet och ska ersätta arvingarna deras rättegångskostnader, såvitt dessa varit skäligen påkallade för tillvaratagande av deras rätt. Hjärt-Lungfonden har överlämnat åt rätten att bedöma skäligheten av begärd ersättning.
- 5) Målet har inte varit särskilt omfattande och bevisningen har varit begränsad. Parterna har lagt mest tid på argumentering kring närmast ostridiga sakförhållanden. Trots att arvingarna varit kärande har det inte legat en större bevisskyldighet på dem än på svarandeparten. Mot denna bakgrund anser tingsrätten att skäligt ombudsarvode inte kan anses uppgå till högre belopp än 420 000 kr exklusive mervärdesskatt.

6) Arvingarna har gett in ett rättsutlåtande gällande processrättsliga frågor och begärt ersättning med 250 000 kr för detta. Rättsutlåtandet innehåller enligt tingsrättens bedömning i huvudsak grundläggande processrättsliga bedömningar som såväl rätten som ett erfaret ombud väl bör känna till. Kostnaden för rättsutlåtandet är därmed inte en sådan kostnad som skäligen varit påkallad för tillvaratagande av arvingarnas rätt. Hjärt-Lungfonden ska följaktligen inte åläggas skyldighet att ersätta arvingarna för denna kostnad.

7) Tingsrätten bedömer att övriga rättegångskostnader är skäligen.

## B. Yrkande

8) Arvingarna yrkar att hovrätten skall tillerkänna dem full ersättning för yrkade rättegångskostnader vid tingsrätten, 921 070 kr.

9) Arvingarna yrkar ersättning för rättegångskostnader i hovrätten med belopp som senare kommer att anges.

## C. Omständigheter

### *Rättegångskostnadsyrkandena*

10) Förhållandet mellan Arvingarnas yrkande och tingsrättens bedömning framgår av nedanstående tabell (alla belopp är angivna inklusive moms). Det noteras att tingsrätten gjort en felräkning på 500 kr.

Text	Yrkat	Tingsrätten	Differens
Ombudsarvode	612 850	525 000	87 850
Tidsspillan	49 500	49 500	0
Robert Nordh 1	187 500	0	187 500
Robert Nordh 2	62 500	0	62 500
Utlägg	8 720	8 720	0
<b>Summa</b>	<b>921 070</b>	<b>583 220</b>	<b>337 850</b>

### *Kostnaden för Roberth Nordh*

11) Kärnfrågan i målet är vem av parterna som har bevisbördan vad gäller arvlåtarens vilja vid sönderrivandet.

- 12) Hjärt-Lungfonden har när det gäller bevisbördan fört ett presumptionsresonemang grundat på två utlåtanden av Anders Eriksson. Tingsrätten har i sin dom, utan att uttala sig därom, placerat bevisbördan i enlighet med vad Roberth Nordh anfört och således inte på det sätt som Anders Eriksson förespråkat.
- 13) Det bör noteras att Anders Eriksson, efter kritik från Roberth Nordh, vidhållit en ståndpunkt som inte är förenlig med tingsrättens domskäl.
- 14) Arvingarna har svårt att tro att någon av de sakkunniga delar tingsrättens uppfattning att ” Rättsutlåtandet innehåller enligt tingsrättens bedömning i huvudsak grundläggande processrättsliga bedömningar som såväl rätten som ett erfaret ombud väl bör känna till.”
- 15) Roberth Nordhs rättsutlåtande nr 1 är bland annat föranlett av att Hjärt-Lungfonden som skriftlig bevisning (se ab 49) åberopat Anders Erikssons rättsutlåtande nr 1 och i samband därmed gjort gällande att avgörande för utfallet i processen är en tolkning av Vera Herrstedts testamente och inte, som Arvingarna menade, i vilket syfte Vera Herrstedt rev sönder 2017 års testamente.
- 16) Roberth Nordhs rättsutlåtande nr 2 är bland annat föranlett av att Hjärt-Lungfonden som skriftlig bevisning åberopat Anders Erikssons rättsutlåtande nr 2.
- 17) Arvingarna noterar att tingsrätten varit av uppfattningen att ett rättsutlåtande kan utgöra skriftlig bevisning (vilket är direkt felaktigt; en sak som Arvingarna påpekat flera gånger, se bland annat ab 62 och 66).
- 18) Det saknas både praxis och tydliga uttalanden i doktrinen om hur man ska se på bevisskyldigheten i just den föreliggande situationen.
- 19) Till följd av ovanstående har Arvingarna sett sig nödsakade att inhämta ett rättsutlåtande. Arvingarna har dock valt att vända sig till en rättsvetenskapsman som sysslar med processrätt (och inte arvsrätt) eftersom frågan om bevisbördans placering och beviskravet är av processuell natur.

20) Arvingarnas bestämda uppfattning är att det fanns en risk att tingsrätten skulle anamma Anders Erikssons uppfattning och lägga den till grund för sin bedömning. En sådan risk var Arvingarna och undertecknad inte beredda att ta. Rättsutlåtandet har därför varit erforderligt.

21) Av NJA 1997 s. 629 framgår följande beträffande kostnaden för ett rättsutlåtande:

22) Kostnaden för ett sådant utlåtande kan emellertid inte lagligen ersättas som utlägg. I den mån ett sakkunnigutlåtande kan anses ha varit erforderligt får i stället kostnaden för det beaktas vidbestämmande av biträdets ersättning för arbete (se NJA 1983 C 28).

23) På grund därav och vad som i övrigt anförts har kostnaden för rättsutlåtandena varit skäligen påkallad för tillvaratagande av Arvingarnas rätt.

### *Ombudskostnaden*

24) Tingsrättens domslut utgör en prutning om 87 850 kr inklusive moms eller 70 280 kr exklusive moms.

25) Prutningen motsvarar cirka 29,5 timmars arbete.

26) Tingsrätten har enligt domskälen lagt uttalandet ”inte legat en större bevisskyldighet på dem än på svarandeparten.” till grund för sin bedömning. Eftersom målet i allt väsentlig rör frågan om bevisbördans placering och inte mängden av bevisning torde en sådan utgångspunkt inte vara korrekt.

27) Tingsrätten har inte lagt omständigheten att Arvingarna å ena sidan är fem fysiska personer och att Hjärt-Lungfonden å andra sidan är en organisation som i södra Sverige företräds av just ifrågavarande ombud. Redan den konstellationen innebär att diskussionerna mellan ombud och Hjärt-Lungfonden, och därmed tidsåtgången, torde ha varit avsevärt lägre än för Arvingarna.

28) För Arvingarna har diskussionerna varit många och tidskrävande; det är naturligt när konsensus i en större grupp eftersträvas.

29) Uppenbarligen har tingsrätten tagit till sig av Arvingarnas argumentation i målet eftersom den i stora stycken sammanfaller med tingsrättens domskäl.

30) Arvingarna tycker att det är en grovt felaktig beskrivning att "Parterna har lagt mest tid på argumentering kring närmast ostridiga sakförhållanden." I själva verket förhåller det sig så att det som Arvingarna argumenterat kring är den rättsliga effekten av vissa ostridiga sakförhållanden. Enligt Arvingarnas uppfattning har Hjärt-Lungfondens argumentation varit sofistikerad men helt felaktig. Det är bland annat den felaktiga argumentationen som tingsrätten genom förelägganden tvingat Arvingarna att svara på, som föranlett den stora tidsåtgången. Arvingarna förutsätter att hovrätten tar sig en titt på hur Hjärt-Lungfonden argumenterat i målet.

31) På grund av ovanstående finns det inte skäl att pruta ner arvodet på det sätt som tingsrätten gjort.

**Göteborg den 11 november 2020**

**Ann-Christin Hemsedahl**

Advokat

Odevall Advokatbyrå AB

Södra Vägen 12

412 54 Göteborg

Tel: 031-200 630, 0707-200 630

E-post: [hemsedahl@odevall-law.se](mailto:hemsedahl@odevall-law.se)