



ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Borås tingsrätts dom den 13 december 2021 i mål nr B 2601-21, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 2)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagaren Andreas Lennartsson
Åklagarkammaren i Borås

Klagande och motpart (Tilltalad)

TONY Peter Karlsson, 19771220-5538
Tegvägen 6, 515 70 Rydboholm

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten Mikael Nilsson
Stortorget 29, 211 34 Malmö

SAKEN

Försök till mord m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens dom på så sätt att hovrätten, som inte tillämpar 30 kap. 6 § brottsbalken, ogillar åtalet för försök till mord och bestämmer påföljden för de övriga brott som framgår av tingsrättens domslut till villkorlig dom.

Beslagen ska bestå.

Det som tingsrätten har förordnat om sekretess ska fortfarande gälla.

Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 13 § offentlighets- och sekretesslagen ska även i fortsättningen vara tillämplig för de uppgifter i det rättspsykiatriska utlåtandet, tingsrättens aktbilaga 98, som har lagts fram vid hovrättens förhandling inom stängda dörrar.

Mikael Nilsson ska få ersättning av staten med 43 387 kr. Av beloppet avser 21 630 kr arbete, 11 880 kr tidspillan, 1 200 kr utlägg och 8 677 kr mervärdesskatt. Staten ska stå för kostnaden.



HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 1
Rotel 14

DOM
2022-02-18
Göteborg

Mål nr
B 1038-22

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Borås tingsrätts dom den 13 december 2021 i mål nr B 2601-21, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 2)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagaren Andreas Lennartsson
Åklagarkammaren i Borås

Klagande (Tilltalad)

Elvane Mehmeti, 19830112-1466
Tegvägen 6, 515 70 Rydboholm

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten Peter Wall
Box 700, 503 16 Borås

SAKEN

Skyddande av brottsling

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Med upphävande av tingsrättens dom, utom såvitt avser beslutet om ersättning till försvararen, ogillar hovrätten åtalet.

Peter Wall ska få ersättning av staten med 32 209 kr. Av beloppet avser 19 323 kr arbete, 5 280 kr tidsspillan, 1 164 kr utlägg och 6 442 kr mervärdesskatt. Staten ska stå för kostnaden.

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Tony Karlsson har yrkat att hovrätten ogillar åtalet för försök till mord och ringa narkotikabrott.

Elvane Mehmeti har yrkat att hovrätten ogillar åtalet.

Åklagaren har anslutningsvis yrkat att hovrätten dömer Tony Karlsson till ett längre fängelsestraff. Han har förklarat att åtalet angående försök till mord enligt hans uppfattning även innefattar ett påstående om försök till ett misshandelsbrott men har uttryckligen avstått från att justera åtalet på annat sätt än att han till gärningsbeskrivningen lagt att fara för brottets fullbordan förelåg.

Part har bestritt motparts ändringsyrkande.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Inte överklagad del av tingsrättens dom

I enlighet med tingsrättens dom har Tony Karlsson gjort sig skyldig till brott mot vapenlagen.

Utredningen i hovrätten

Den utredning som lades fram vid tingsrätten har åberopats även i hovrätten. Hovrätten har tagit del av tingsrättens upptagningar av förhören med Praveen Kumar Chunduri, Tony Karlsson, Elvane Mehmeti, Daniel Liljedahl, Mina Adamsson, Marita Magnusson och Sebastian Persson. Elvane Mehmeti har åberopat viss ytterligare skriftlig bevisning i hovrätten.

Åtalet mot Tony Karlsson för ringa narkotikabrott

Vad som förekommit i hovrätten ger inte anledning till någon annan bedömning än tingsrätten gjort. Tony Karlsson ska således dömas för ringa narkotikabrott.

Åtalet mot Tony Karlsson för försök till mord

Det utrett att Tony Karlsson, på tid och plats som anges i åtalet, med ett 9 mm kulgevär avlossade fyra skarpa skott som träffade den personbil som Praveen Kumar Chunduri framförde. Tony Karlssons uppgifter om i vilken riktning han avlossade de olika skotten får ett starkt stöd av den utförda brottsplatsundersökningen. Hovrätten anser därigenom visat att Tony Karlsson avlossade ett skott mot bilen när den rörde sig mot honom och de övriga skotten bakifrån eller snett bakifrån bilen, i bilens färdriktning. Det är också utrett att det första skottet träffade bilens vänstra bakdäck. Av fordonsundersökningen framgår att de övriga skotten träffade vänster sida av den bakre stötfångaren ca 41,5 cm över marken, vänster bakskärm och sedan vänster bakdörrens bakre kant ca 80,5 cm över marken respektive den s.k. B-stolpen omedelbart bakom vänster förardörr ca 106 cm över marken. Det står klart att rutan i vänster bakdörr krossades och plastdetaljer i bakdörren lossade till följd av skottet i B-stolpen.

Att avlossa skott mot en personbil innebär i sig en risk för att personer som befinner sig i bilen kan komma att skadas. Det kan dock inte anses ha förelegat en konkret fara för att Praveen Kumar Chunduri skulle bli skadad av något av de tre skott som träffade bilens däck, stötfångare, bakskärm och den nedre delen av bakdörren. På de skäl som tingsrätten anfört anser emellertid även hovrätten att det fanns en konkret fara för att det skott som träffade B-stolpen skulle träffa Praveen Kumar Chunduri. Med hänsyn till vad som framkommit om det vapen som användes och till det förhållandet att Tony Karlsson inte befann sig på ett särskilt stort avstånd från bilen, fanns det också en konkret fara för att Praveen Kumar Chunduri skulle avlida, om han träffades av skottet. Frågan är därefter om Tony Karlsson haft uppsåt till det brott som åklagaren lagt honom till last.

På sätt tingsrätten redovisat står det klart att Tony Karlsson, när han avlossade skotten, befann sig i ett alkohol- eller drogutlöst psykotiskt tillstånd med nedsatt förmåga till insikt och handlingskontroll. Redan av hans egen berättelse framgår dock att han haft en sådan basal grundförståelse för situationen att han varit medveten om att han avlossade skotten mot en personbil med en person i. Oavsett Tony Karlssons uppfattning i övrigt om situationen, har han således varit medveten om sitt handlande i sådan utsträckning att han i och för sig kan hållas ansvarig för ett uppsåtligt brott.

Tony Karlsson har lämnat en tämligen utförlig redogörelse för hur han uppfattade situationen i anslutning till att han avlossade skotten mot bilen. Hans egna uppgifter ger inte stöd för mer än att han ville skrämma de personer som han uppfattade befann sig i bilen. Inte heller ger den samlade skottbilden eller det som i övrigt förekommit stöd för att Tony Karlsson avsåg att döda eller skada Praveen Kumar Chunduri eller att den följden för Tony Karlsson framstod som praktiskt taget oundviklig. Frågan är i stället om Tony Karlsson, såsom tingsrätten funnit, hade likgiltighetsuppsåt i förhållande till den åtalade gärningen.

Som ett första led i den frågan har hovrätten att ta ställning till om Tony Karlsson insåg att det, till följd av hans handlande, förelåg en avsevärd risk för att Praveen Kumar Chunduri skulle avlida. Vid bedömningen måste beaktas att Tony Karlsson befann sig i ett psykotiskt tillstånd vid tillfället och att hans handlande tveklöst utlöstes av den hotbild som han uppfattade förelåg mot honom och hans familj. Hans agerande för att möta ett upplevt hot framstår i sig som irrationellt och svårt att förstå. Samtidigt hade Tony Karlsson licens för ett flertal vapen och inget motsäger hans egen uppgift om att han var en erfaren jägare. Inget i utredningen ger stöd för att hans verklighetsuppfattning vid tillfället påverkade hans förmåga att hantera vapnet. Tony Karlssons insikt om risken med sitt handlande måste därför bedömas utifrån vad som är utrett om hur förhållandena framstod för honom när han avlossade skotten mot bilen.

Den omständigheten att Tony Karlsson först avlossade ett skott som träffade i bilens vänstra bakdäck ger närmast stöd för att Tony Karlsson i det skedet ville att bilen skulle stanna eller att han ville skrämma personerna i bilen. Övriga skott har avlossats

bakifrån eller snett bakifrån bilen och har med undantag för det skott som träffade B-stolpen träffat de nedre delarna av bilen. Av fordonsundersökningen framgår att skottriktningen för det skott som träffade stötfångaren var snett nedåt medan den i fråga om det skott som träffade bakskärm och bakdörr var bakifrån och något snett utåt. Såvitt avser skottet som träffade B-stolpen har skottriktningen angetts ha varit bakifrån och längs med fordonet. Någon närmare skottvinkelmanalys än så har inte redovisats i förundersökningen. Av utredningen går inte heller att dra någon slutsats om i vilken ordningsföljd de tre skotten avlossades. Skottbilden såvitt avser dessa skott framstår vidare som relativt väl samlad i sidled. Utredningen ger mot denna bakgrund inte stöd för annat än att bilen hade passerat Tony Karlsson när han avlossade de tre skotten och att han då befann sig nästan rakt bakom bilen. Det framgår vidare av brottsplatsundersökningen att vägen lutade något nedåt på platsen. Ett av skotten träffade visserligen B-stolpen, varvid även rutan i vänster bakdörr krossades. Den tekniska utredningen ger dock inte stöd för att Tony Karlsson försökt skjuta in i bilen. Med hänsyn till vad som framkommit om Tony Karlssons placering på vägen och skottvinklarna samt med beaktande av Tony Karlssons erfarenhet som jägare, går det inte att dra slutsatsen att Tony Karlsson när han avlossade skotten insåg att det fanns en risk för att Praveen Kumar Chunduri skulle avlida eller ens skadas till följd av det. Det är därmed inte bevisat att Tony Karlsson hade uppsåt till att försöka döda Praveen Kumar Chunduri.

Gärningsbeskrivningen innehåller inte nödvändiga rekvisit för ansvar för försök till misshandel. Hovrättens bedömning innebär dock att Tony Karlssons uppsåt inte heller kan anses ha omfattat att försöka skada Praveen Kumar Chunduri.

När huvudförhandlingen inleddes tog hovrätten upp frågan om åtalet enligt åklagarens uppfattning innefattade påståenden om något annat brott än försök till mord. Vid huvudförhandlingen förklarade vidare Tony Karlsson genom sin försvarare att hans handlande objektivt sett innefattade grovt olaga hot och framkallande av fara för annan. Den gärningsbeskrivning som åklagaren åberopat innefattar dock inte påståenden om något sådant brott. Åklagaren har därvid förklarat att han endast gör gällande ansvar för försök till mord eller försök till ett misshandelsbrott och har uttryckligen avstått från att justera åtalet. Under dessa förhållanden finns inte förutsättningar för hovrätten

att pröva om Tony Karlssons handlande enligt åtalpunkten 1 skulle utgöra något annat brott.

Det anförda innebär att åtalet mot Tony Karlsson enligt åtalpunkten 1 ska ogillas.

Åtalet mot Elvane Mehmeti för skyddande av brottsling

För skyddande av brottsling döms enligt 17 kap. 11 § brottsbalken bl.a. den som döljer annan person som förövat brott. Bestämmelsens tillämpning förutsätter att ett brott förövats. Om den gärningen som skyddandet avser inte utgör brott på grund av brister i objektivt eller subjektivt hänseende kan inte skyddandet föranleda ansvar för skyddande av brottsling.

Åklagaren har påstått att Elvane Mehmeti dolt Tony Karlsson för polisen för att hjälpa honom att undkomma polisen som sökte honom med anledning av gärningen i åtalpunkten 1, som avsåg försök till mord. Eftersom åtalet mot Tony Karlsson enligt den åtalpunkten ska ogillas, ska redan av det skälet även åtalet mot Elvane Mehmeti för skyddande av brottsling ogillas.

Påföljd

Straffskalan för sådant brott mot vapenlagen som Tony Karlsson gjort sig skyldig till är böter eller fängelse i högst sex månader. Eftersom befattningen avsett farliga vapen och skett uppsåtligen motsvarar straffvärdet ett par månaders fängelse. Tony Karlsson har dessutom gjort sig skyldig till ringa narkotikabrott. Det finns inte något stöd i lagförarbeten eller i Högsta domstolens praxis för att brott mot vapenlagen i ett fall som det förevarande bör medföra att påföljden ska bestämmas till fängelse med hänvisning till brottets art. Eftersom Tony Karlsson tidigare är ostraffad och det saknas särskild anledning att befara att han kommer att göra sig skyldig till fortsatt brottslighet, ska påföljden bestämmas till en villkorlig dom vilken med hänsyn till att Tony Karlsson varit frihetsberövad under en längre tid inte ska förenas med dagsböter.

Förverkande

Eftersom Tony Karlsson ska dömas för att ha missbrukat rätten att använda det vapen som han använde vid tillfället, är åklagarens förverkandeyrkande lagligen grundat även om åtalet för försök till mord ska ogillas.

ÖVERKLAGANDE, se bilaga B

Överklagande senast den 18 mars 2022

I avgörandet har deltagit hovrättslagmannen Åke Thimfors, hovrättsrådet Göran Nilsson, referent, och f.d. hovrättsrådet Bengt Nilsson samt nämndemännen Ingegerd Granat och Marcus Luthje.

AVRÄKNINGSUNDERLAG, se bilaga C



BORÅS TINGSRÄTT
Södra enheten

DOM
2021-12-13
meddelad i
Borås

Mål nr: B 2601-21

PARTER (Antal tilltalade: 2)

Tilltalad

TONY Peter Karlsson, 19771220-5538
Tegvägen 6
515 70 Rydboholm

Offentlig försvarare:

Advokat Melissa Roos
Försvarsadvokaterna Väst Björn Hurtig AB
Lilla Brogatan 7
503 32 Borås

Åklagare

Kammaråklagare Carolyn Westeröd
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Borås
Box 624
503 15 Borås

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Försök till mord, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken
2021-08-16
2. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2021-08-10 -- 2021-08-16
3. Brott mot vapenlagen, 9 kap 2 § 1 st a och c vapenlagen (1996:67)
2021-08-16

Påföljd m.m.

Fängelse 8 år

Lagrum som åberopas

30 kap 6 § brottsbalken

Förverkande och beslag

I beslag tagna hylsa, kula, mantelfragment och svarta plastbitar förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Väst, beslagsliggare 2021-5000-BG98525, nr. 1-7).

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Rådhuset,
Österlånggatan 35-37

Öppettider

måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress

Box 270
501 13 Borås

E-post

sodra.boras@dom.se

Telefon

033-17 70 00

Webbplats

www.borastingsratt.se

Häktning m.m.

Tony Karlsson ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifterna som föredragits bakom stängda dörrar i läkarintyget enligt 7 § lagen (1991:2041) om särskild personutredning i brottmål, m.m. och i det rättspsykiatriska utlåtandet, ska bestå i målet.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Melissa Roos får ersättning av staten med 121 959 kr. Av beloppet avser 84 075 kr arbete, 13 050 kr tidspillan, 442 kr utlägg och 24 392 kr mervärdesskatt.
2. Tapio Kanninen får ersättning av staten med 34 215 kr. Av beloppet avser 26 719 kr arbete, 653 kr tidspillan och 6 843 kr mervärdesskatt.
3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.

Övrigt

Tony Karlsson ska ersätta staten för kostnaden för provtagning och analys av blod med 2 815 kr.



BORÅS TINGSRÄTT
Södra enheten

DOM
2021-12-13
meddelad i
Borås

Mål nr: B 2601-21

Tilltalad

Elvane Mehmeti, 19830112-1466
Tegvägen 6
515 70 Rydboholm

Offentlig försvarare:

Advokat Peter Wall
Peter Wall Advokatbyrå AB
Box 700
503 16 Borås

Åklagare

Kammaråklagare Carolyn Westeröd
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Borås
Box 624
503 15 Borås

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Skyddande av brottsling, 17 kap 11 § 1 st brottsbalken
2021-08-16

Påföljd m.m.

1. Villkorlig dom
2. Dagsböter 80 om 290 kr

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

Peter Wall får ersättning av staten med 81 929 kr. Av beloppet avser 57 713 kr arbete, 7 830 kr tidsspillan och 16 386 kr mervärdesskatt. Elvane Mehmeti ska betala 32 772 kr av denna kostnad till staten.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Rådhuset,
Österlånggatan 35-37

Öppettider

måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress

Box 270
501 13 Borås

E-post

sodra.boras@dom.se

Telefon

033-17 70 00

Webbplats

www.borastingsratt.se

YRKANDEN OCH INSTÄLLNINGAR

Åklagarens yrkanden, se bilaga 1.

Tony Karlsson har bestritt ansvar för brott i åtalpunkt 1. Han har uppgett att han när han sköt inte försökte träffa målsäganden utan att han försökte träffa bakdäcken på målsägandens bil. Han har bestritt att han haft uppsåt att döda målsäganden. Han har bestritt att fara för brottets fullbordan endast var utesluten på grund av tillfälliga omständigheter och han har bestritt att han genom sitt agerande visat särskild hänsynslöshet. Om tingsrätten skulle finna att brottet är styrkt, har Tony Karlsson åberopat nödvärn, alternativt putativt nödvärn, alternativt putativexcess. I denna del har han gjort gällande att han trodde att han skulle bli rånad och därför kände sig tvungen att försvara sig när bilen enligt hans uppfattning körde rakt mot honom.

Tony Karlsson har gällande gärningen under åtalpunkt 3 bestritt ansvar för brott. I fråga om vapnet som han sköt med har han åberopat nödvärn, alternativt putativt nödvärn, i enlighet med inställningen till åtalet under åtalpunkt 1. Beträffande vapnet som låg i groventrén på golvet, har han uppgett att han tog fram vapnet för att förbereda sig för den förestående jakten samma morgon.

Tony Karlsson har förnekat gärningen under åtalpunkt 4 och gjort gällande att han inte tagit narkotika uppsåtligt.

Elvane Mehmeti har förnekat gärningen under åtalpunkt 2. Hon uppgett att hon trodde att Tony Karlsson var ute på jakt och gjort gällande att hon aldrig träffade honom den aktuella natten. För det fall tingsrätten skulle finna att gärningen är bevisad, är hennes inställning att ansvar inte ska dömas ut eftersom gärningen med stöd av 17 kap. 11 § femte stycket brottsbalken ska bedömas som ringa med hänsyn till att hon är närstående till Tony Karlsson.

DOMSKÄL**Åtalet för försök till mord (åtalpunkt 1)**Bakgrund

Den 16 augusti 2021 kl. 03.37 kom ett larmsamtal in till SOS från en person som berättade att han delat ut reklam med sin bil när en man kom ut på vägen och sköt mot honom med ett gevär. Han berättade att mannen sköt fyra till fem skott mot honom, att ett av däcken punkterades och att en ruta på bilen spräcktes. Målsäganden själv fick inga fysiska skador. Händelsen hade enligt personen som ringde in, målsäganden i målet Praveen Kumar Chunduri, inträffat på Tegvägen 6 i Rydboholm, Borås. På adressen bor de båda tilltalade i målet, Tony Karlsson och Elvane Mehmeti. En större polisinsats inleddes där insatsstyrkan kopplades in. Efter olika kontaktförsök från polisens sida utanför huset kom vid kl. 06.50 Elvane Mehmeti ut. Efter beslut om att insatsstyrkan skulle gå in i huset påträffades vid kl. 11.35 Tony Karlsson gömd på vinden och han greps.

Utredningen

Åklagaren har åberopat den bevisning som framgår av stämningsansökningen, bilaga 1. Hon har spelat upp två larmsamtal. Förutom förhör med målsäganden och med de båda tilltalade, har åklagaren åberopat vittnesförhör med Daniel Liljedahl, Mina Adamsson, Marita Magnusson och Sebastian Persson.

Elvane Mehmeti har åberopat en film som hon spelat in och som försvararen spelat upp vid huvudförhandlingen.

Åklagarens sakframställning*Larmsamtalen*

Vid kl. 03.30 ringde målsäganden Praveen Kumar Chunduri till SOS och berättade att han blivit beskjuten med flera skott av en man vid Tegvägen 6 när han i sin bil delade ut reklam. Han berättade att mannen sprang mot hans bil, att han blev rädd och att han snabbt körde därifrån. Av händelserapporten framgår det att polisen kontrollerade den angivna adressen och konstaterade att den som bodde där hade vapenlicens på jaktvapen och ljuddämpare. Polisen anlände till bostaden på Tegvägen 6 och inväntade insatsstyrkan.

Elvane Mehmeti ringde till polisen kl. 05.06 och ville ha en polisbil till Tegvägen 6 då hon trodde sig se någon röra sig i trädgården. Elvane Mehmeti uppgav till polisen att det bara var hon i huset. Samtalet bröts efter att ha varat i tre minuter. När Elvane Mehmeti senare kom ut från huset sa hon till polisen att Tony Karlsson var ute och jagade.

Husrannsakan

Polisen på plats konstaterade att det krävdes en stege för att gå upp på vinden där de påträffade Tony Karlsson under en hög av sågspån. När de öppnade vindsluckan föll sågspån ned, samtidigt som det inte fanns något sågspån på golvet och ingen stege under vindsluckan när de kom in i huset.

När insatsstyrkande påträffade Tony Karlsson på vinden hittade polisen också föremål nedgrävda i spånet. Polisen hittade föremålen genom att gräva för hand. Det var en mobiltelefon, en plånbok med bl.a. körkort utställt på Tony Karlsson, två nyckelknippor och en kniv. Föremålen togs i beslag.

Vid husrannsakan påträffade polisen vidare diverse vapen och ammunition, bl.a. en granat som låg i förrådet och ett luftgevär under en säng. I groventrén på bottenplan

fann polisen ett skarpladdat jaktvapen som låg på golvet. Det fanns också vapenskåp där gevär fanns.

Vid undersökningen av bostaden anträffades övervakningskameror på husets fasad, under taket. På väggen intill huvudentrén fanns en porttelefon med tillhörande kamera. Vidare fanns på den främre delen av tomten mot vägen en övervakningskamera intill en sten, delvis kamouflerad.

Vapenregisterutdrag och fynd i villan

Enligt vad som framgår av vapenregisterutdrag har Tony Karlsson, som har avlagt jägarexamen, licens på ett antal vapen, bl.a. kulgevär och ljuddämpare. Polisen hittade dessa vapen i huset, utom såvitt avser ett vapen och en ljuddämpare som fortfarande saknas. Det vapen som saknas är ett kulgevär avsett för jakt, 9 mm, av modell PC Carbine, halvautomat, fabrikat Ruger. På den plats som skjutningen ägde rum, på och kring vägen utanför Tony Karlssons och Elvane Mehmetis villa, påträffade polisen hylsor och kulor av samma kaliber som det saknade vapnet (se nedan). Det finns också bilder i Elvane Mehmetis telefon som föreställer henne och Tony Karlsson vid ett annat tillfälle, där han poserar med ett sådant vapen.

Brottsplatsundersökningen

Vid brottsplatsundersökningen säkrades alltså två hylsor och en kula på vägen och i gräset vid villans infart, något innan man kommer fram till själva öppningen i häcken. Hylsorna hade intryckningar som bedömdes ha tillkommit efter att de avskjutits. På kulan fanns tydliga bomspår och på dess främre del fanns svarta besudlingar. Strax efter infarten i färdriktningen längs vägkanten säkrades plastdetaljer och på vägen ett mantelfragment. Vid en sammanpassning av plastdetaljerna och målsägandens bil framkom det att bitarna passade väl intill vad som bedömdes vara en skottskada vid bilens vänstra B-stolpe. Brottsplatsundersökningen och fynden på vägen resulterade i följande sammantagna bedömning:

Skytten har befunnit sig i anslutning till den övre infarten när [målsägandens] bil åker ner för vägen, nedåt i sydöstlig riktning. Innan bilens vänstra, bakre hjul kommit till den övre infarten avlossas ett skott, i diagonal riktning snett upp mot backen, som träffar vänster bakdäck. När bilen passerat skytten avlossas ytterligare tre skott om träffar bilen. Dessa avlossas i sydöstlig riktning, dvs. samma som bilens färdriktning. Skottskadan som finns på bilens B-stolpe uppstod någonstans nedanför den övre infarten och villans utplacerade soptunna.

Fordonsundersökningen

För att undersöka om och i så fall var målsägandens bil träffats vid skjutningen undersöktes fordonet, en röd Ford Focus. Vid undersökningen konstaterades att höger framdäck hade tappat luft, att vänster sidoruta över bakdörren var krossad och att det på fordonets vänstra sida fanns tre tydliga skottskador: Ett skotthål på vänster stötfångare bak, en skottskada i bakkanten på vänster bakdörr och en skottskada på vänster bakdörrens framkant, vid fordonets B-stolpe. Analysen av undersökningen var följande.

Minst fyra skott har skjutits mot fordonet. Skadornas placering och skottriktning ger starkt stöd för att skytten, vid minst tre skott, har stått bakom fordonet och skjutit i stort sett längs med dess vänstra sida. Ett av de fyra skotten har enbart gått igenom vänster bakdäck. Skottvinkeln på detta skott gör att, beroende på vilket läge däcket befann sig, skytten kan ha befunnit sig till vänster om fordonet och snett framför däcket eller till vänster om fordonet och snett bakom däcket när han avlossade skottet. Skottvinkeln på detta skott i förhållande till de övriga skotten ger stöd för att detta var det första skottet, under förutsättning att fordonet åkt bort från skytten. Då skjutningen skett i en nedförsbacke och fordonet inte undersöktes på platsen för skjutningen, är det inte möjligt att utifrån skotthålet i vänster bakskärm bedöma tillförlitligt skjutavstånd. Avsaknaden av skottskador inne i kupén och att endast en sidoruta krossats ger starkt stöd för att den vänstra sidorutan har krossats i samband med den kula som träffade vid B-stolpen.

Undersökningen av Elvane Mehmetis mobiltelefon

Vid en undersökning av Elvane Mehmetis mobiltelefon fann polisen en öppen flik där en sökning gjorts på registreringsnumret på målsägandens bil, samt en sökning på målsägandens person. Det är oklart när i tiden som sökningarna har gjorts.

Av webbhistoriken i Elvane Mehmetis mobiltelefon framgår vidare att sökningar gjorts på hennes telefon under natten den 16 augusti 2021 vid kl. 00.30 och framåt någon timma. Sökningarna gäller olika skönhetsprodukter, som olika typer av ansiktsvatten av märket Exuviance.

Övervakningssystemet på Tegvägen 6

Genom information som hämtats in från det bolag som installerat övervakningssystemet i Tony Karlssons och Elvane Mehmetis bostad framgår sammanfattningsvis att bostaden larmades av och på den aktuella natten. Öppnacknappen användes kl. 03.32 vid två tillfällen på den övre entrén. Klockan 03.32 har det loggats att dörren var öppen för länge. Sedan användes öppnacknappen igen kl. 06.45. Beträffande den nedre entrén användes öppnacknappen kl. 03.38 och kl. 03.55. Sedan användes öppnacknappen kl. 10.51. Vidare framgår av loggen att det skalskyddats kl. 01.02 genom Elvane Mehmetis mobilapp eller av någon som är inloggad som henne på hennes telefon. Skalskyddet larmar på alla dörrar och fönster i bostaden. Vidare kan det i loggen noteras att larmet fränkopplades kl. 03.32 i bostaden av användare Elvane Mehmeti via app.

Vid husrannsakan fann polisen ett utrymme i husets källare där bedömningen var att övervakningsdelen fanns. Det fanns dock ingen övervakningsenhet som på plats lagrade de kameror som fanns uppsatta runt huset. I utrymmet stod ett lägre bord. På bordet fanns kopplingar och strömkablar till vad polisen utgått från är en bärbar dator. Den saknas. Strömkabeln som var framdragen passade till en dator av modell PC. I huset fann polisen ingen sådan bärbar dator. Av information från företaget som installerade kameraövervakningen framgår att servern som hade kontakt med företagets system gick off line samma dag som skjutningen ägde rum. På grund av att enheten som lagrade information avlägsnats, går det inte att se vad övervakningskamerorna spelat in den aktuella natten.

Analysresultat från Rättsmedicinalverket

Vid rättskemisk undersökning framkom att Tony Karlsson hade amfetamin i blodet vid provtagningen den 16 augusti 2021. Han hade också Alprazolam och Klonazepam i blodet.

Den muntliga bevisningen*Praveen Kumar Chunduri*

Han arbetar med att leverera reklam. Det brukar vara om natten. Denna natt körde han i Rydboholm i Borås, bl.a. på Nordgårdsvägen och Tegvägen. Han brukar köra i området varje vecka och har gjort så i fyra till fem år. Det är olika dagar och olika tider men ungefär en gång per vecka. Ibland kör han tidigt på morgonen och ibland på dagen.

Först körde han upp längs Tegvägen till toppen. Där finns det tre-fyra brevlådor. Sedan vände han och åkte tillbaka samma väg. Denna färd tog nog mindre än en minut. Han stannade inte vid Tegvägen 6 eftersom det på huset precis innan står: "Ej reklam". När han skulle köra förbi Tegvägen 6 på tillbakavägen såg han någon på vägen. Det var en man som höll ett vapen med båda händerna. Mannen var helt naken. Mannens hud var ljus. När han såg mannen var denne bara några meter ifrån hans bil. Först tänkte han att det var någon som var full och hade ett leksaksvapen. Han saktade ner när han såg mannen på vägen. Mannen gick då närmare och kom emot honom med vapnet och skrek. Mannen kom nära och siktade mot honom och bilen med vapnet. Mannen verkade normal och lugn, men det var det att mannen skrek. Han hörde mannen eftersom han hade fönstret nere för han var ju ute på leverans. Själv ropade han: "No, no!" Han blev rädd och körde därifrån så fort han kunde. När han körde iväg sköt mannen på honom. Han ökade farten när han hörde skotten. Han såg inte vapnet exakt men mannen höll i det med båda händerna. Det såg ut som ett gevär. Det var inte ett litet vapen, inte en pistol. Han hörde ljudet av skotten. De träffade bilen. När han hörde skotten var mannen bredvid bilen, bredvid fönstret. Mannen var

väldigt nära. Han tror att mannen sköt det första skottet när han hade börjat gasa iväg. Mannen var bara någon meter ifrån. Det är en smal gata. Han blev rädd för sitt liv när han hörde skotten. Han var så nervös och spänd. Skotten kunde absolut ha träffat honom. Han kunde ha dött. Skotten träffade bilen i stället. Han tittade inte bakåt utan körde så fort han kunde. Efter någon kilometer stannade han och ringde polisen.

Det var bara han i bilen. Han är alltid ensam när han levererar reklam. Han hade vanliga kläder på sig, en jacka. Han hade inget på huvudet och inget som dolde ansiktet. Det fanns inget hos honom som Tony Karlsson kunde ha blivit rädd för. Han känner inte Tony Karlsson och har inte träffat honom tidigare.

Tony Karlsson

Innan händelsen hade han känt påtaglig stress och press på grund av tidigare händelser mot familjen. Hans son hade blivit rånad. Sonen var också med när sonens kompis blev rånad. Sonen var också med när han, Tony, blev rånad på en utlandsresa. En tid innan den aktuella händelsen hade han märkt att bilar körde förbi huset. Det var uppenbart att de spanade på huset. Det kändes otryggt. På grund av rädslan investerade han i övervakningssystem och larm på huset. Grannarna hade också haft inbrott där någon försökt ta deras vapen. Det kulminerade vid ett tillfälle i somras när han såg via övervakningskamerorna hur individer med rånarluvor och en stor väska gick mot huset. Kamerorna filmade dem på en och en halv meters avstånd. Han och hans son stod på övervåningen och bara skakade. Rånförsöket avbröts. Männen sprang därifrån och slängde väskan ifrån sig när en bil körde förbi. När bilen hade kört förbi plockade männen upp sina grejer igen. Han såg också en röd bil passera. Efter den händelsen blev han rädd och försökte undvika att hans sambo och hans son var ensamma i huset. Han använde även jaktradio så att han kunde kontakta sina släktingar på natten. Ibland sov vänner och släktingar över på grund av hans otrygghet. Han ville ha ännu mer säkerhet så han satte upp ett staket och ett interkomsystem med kameror. En smed kom och monterade galler på utsidan av källaren och mot entréplan. Att han inte kontaktade polisen var för att han hoppades på att det skulle rinna ut i sanden och att rånarna inte skulle komma tillbaka. Dessutom var de kriminella. Han hade mycket

kontakt med säkerhetsföretaget för att få igång systemet så fort som möjligt. Ett annat skäl till att han inte ville kontakta polisen var för att han filmade gatan vilket är förbjudet.

De märkte ”x antal” bilar som körde förbi. Deras gata är ingen genomfart. Grannar hjälpte till och gav registreringsnummer på bilar som inte hörde till området. En gång fick de träff på en boråsare, en kvinna. En kompis till honom konfronterade henne och hon erkände då att de rekat runt hans hus och att det var ett rånförsök. Först trodde de att personerna var ute efter hans sportbil. Individen i bilen som de lyckats få kontakt med sa att de fått information om att det fanns vapen och andra värdesaker, som dyra klockor, i huset och att de skulle slå till när han, Tony Karlsson, inte var hemma. Han fick ett namn av denna individ, ett namn som han sparade på en USB-sticka, men han ville inte dra det längre än så. Hans rädsla var väldigt stor på grund av hotbilden mot familjen. Han har flera företag och folk kan tro att han har värdesaker och vapen. Han slutade lägga upp bilder på sociala medier på grund av hotbilden mot honom. Detta var upprinnelsen till händelsen i målet.

På kvällen den 16 augusti var han på en jaktlagsfest med jaktlaget och med sin far. Middagen var på jaktledarens gård. Han kom hem vid kl. 21. Han har inte så många minnesbilder av kvällen. Han hade druckit på festen och hans far körde honom hem. Han vet inte om Elvane var hemma när han kom, eller om hon kom hem senare. Han tror inte att de hade kontakt den kvällen. Han minns att han var väldigt, väldigt trött. Han förberedde sig inför jakten som skulle äga rum på morgonen. Det var bockpremiär. Han förberedde kläder och gjorde i ordning sitt vapen. Det brukar han ha i vapenskåpet. Det var inte så att det var skarpladdat. Det var ingen kula i loppet men ett magasin var med. Han la det i hallen där nere. Det stämmer att det är det vapnet som polisen påträffade på golvet i groventrén.

Han var berusad. Främst var han trött. Han hade varit ute kvällen innan också och förra natten hade han inte sovit alls då han varit på vildsvinsjakt. Han hade sagt att han skulle vara med på bockpremiären men han minns att han vacklade lite eftersom han var så trött. Han bestämde sig till slut för att vara med. Elvane måste ha vetat om det.

Hon brukar göra smörgåsar till honom och skriva en lapp. Hon trodde att han skulle ut och jaga. På bockpremiären jagar man inte i lag utan går på pass själv. Han hade tänkt åka iväg väldigt tidigt. Bockjakten startade vid halv fem. Då ska man sitta på sitt pass. Jakten skulle vara i närområdet, på bilavstånd. Han tror inte att han somnade alls den natten. Klockan blev så mycket och det var bara några timmar kvar tills han skulle åka iväg. Han tänkte att han kunde hålla sig vaken. Han var i TV-soffan och i vapenrummet under natten. Han minns inte att han pratade med Elvane.

Han visste inte att han hade amfetamin i kroppen och vet inte hur han fått i sig det. Han har inget minne av att han tagit det. Han tog en sömntablett men han somnade aldrig riktigt in. Han har ingen förklaring till att han hade amfetamin i kroppen. Det stämmer inte att han tog amfetamin för att hålla sig vaken. Det tror han inte.

Det som målsäganden berättar minns han delar av. Han minns ungefär samma berättelse som målsäganden har återgett. Han vet inte hur han såg målsägandens bil men på något sätt uppmärksammade han att bilen kom. Han blev livrädd att det var någon som kom och skulle skada dem. Han hann inte tänka. Han minns inte var han befanns sig då. Han gissar att han såg bilens strålkastare gå in i huset. Det minns han. Han hade sett den bilen tidigare och satt den samman med de tidigare incidenterna. När han såg målsägandens bil trodde han att det var samma personer som skulle komma och råna dem. De har sökt på flera bilar men han kommer inte ihåg målsägandens namn. Han tänkte inte att det kunde vara ett tidningsbud. Han ringde inte polisen. Han sa inget till Elvane.

När han fick syn på bilen låg Elvane och sov. Han vet inte var. Han vet bara var han var och det var på huvudentréplan. Han gissar att han var i soffan där. Han har för vana att lägga sig i soffan och inte i sängen. Det är hans rutin när han inte kan sova. Han sätter på TV:n och lägger sig i soffan. Han tror inte att han lade sig i sängen. Han tänkte inte på var Elvane var. Hon var hemma men han har inget minne av att de umgicks denna kväll och natt.

Han tog tag i första bästa vapen för att skrämma iväg dem, rånarna, och sprang ut med det. Han hade vapnet i vapenskåpet. Han tänkte inte på vapnet i groventrén för han gick inte ut den vägen. Det vapnet som han använde är det vapnet som polisen inte har hittat. När han sprungit ut på vägen såg han att bilen stannat och var på väg tillbaka mot huset. Bilen körde ganska lugnt då. Han såg inte chauffören. Det var så pass mörkt. Han sprang ut på vägen för att försöka skrämma bort dem. Han hade vapnet då. Han ropade något panikslaget som: ”Stoppa! Stanna bilen!” eller något sådant. Han var övertygad om att de skulle försöka ta sig in i huset. Han sprang ut på vägen för att mota bort dem från huset. Det var som målsäganden berättat att bilen inte körde upp mot huset utan körde på vägen, först förbi för att vända och sedan komma tillbaka. Han såg inte vem som satt i bilen men tyckte sig se att det var två personer i bilen. Det blev klart för honom långt senare att målsäganden var ensam i bilen och att han kanske misstagit sig på en reflexväst som hängde över passagerarsätet fram. Han ropade till dem som han trodde satt i bilen och hörde någon ropa. Han tyckte att han hörde något från bilen. Sedan rusade bilen i full fart rakt mot honom, med full gas. Han vacklade bakåt. Bilen kom rakt mot honom och den försöker inte väja. Han var övertygad om att det var rånarna. Han ropade typ: ”Stanna bilen!” Han såg att de höll på med något föremål i bilen och han avfyrade ett skott mot bilens bakre däck. Det var av rädsla när han vacklade bakåt. Det sista som hände var att bilen så gott som körde på honom. Då avlossade han fyra skott mot det bakre däck. Det gick blixtfört, på någon sekund. Han siktade aldrig på föraren eller bilen. Han försökte inte skjuta på passagerarsidan eller in i bilen. Han hade inte för avsikt att skjuta utan ville bara skrämma bort dem. Det var inte meningen att använda vapnet. Han tänkte aldrig att någon skulle träffas av skotten. Han sköt för att han trodde att de skulle köra över honom. Första skottet sköt han i däck, sedan när bilen var parallell med honom. Att han inte sköt ett varningsskott berodde på att han blev så överrumplad av bilen som kom rakt emot honom. Vägen var så smal och han var på vägen. Det gick så otroligt fort. Han hade tagit sömntabletter men vet inte om han kände sig påverkad.

Sedan irrade han sig tillbaka till dörren. Han sprang tillbaka dit tror han. Han har väldigt dåliga minnesbilder av händelsen efter. Något kom över honom som gjorde att han sprang till skogs och slängde vapnet. Han gick in i huset igen. Han vet inte var han

sprang in i huset. Då pratade han inte med Elvane. Han var i chock. Han vet inte ens om han hade tagit på sig kläder när han sprang ut i skogen. Han var fortfarande övertygad om att han höll på att bli rånad. Han sprang upp i ett skogsparti vid huset. Han tänkte inte på Elvane då. Han kan inte svara på hur länge han var i skogen. Han minns att han kastade ifrån sig vapnet med ett underarmskast. Sedan gick han tillbaka till huset. Han var så panikslagen att han direkt kröp upp på vinden. Han minns inte om han tog på sig några kläder. Han tror att han delvis hade kläder på sig. Han minns inte att han plockade med sig plånbok, mobil och nyckelknippor, men han har sett i efterhand att han hade det. Han kommer inte ihåg hur han tog sig upp på vinden. Att han har ändrat sin story om hur han tog sig upp på vinden beror på att han inte minns. Han har ingen exakt minnesbild men han tror att han använde luckan. Det var andra gången han var uppe på vinden. Några dagar tidigare hade han varit uppe på vinden och lagt dit några takpannor. Då gick han upp via vindsluckan. Det finns två sätt till att ta sig upp på vinden. Man kan också gå via balkongen genom att klättra på räcket och sedan upp på taket, eller via två fönster i ett av sovrummen och upp på det lägre taket. Han spekulerade hos polisen hur han tagit sig upp på vinden men han minns inte vad han sa. Han försökte ge polisen förklaringar som han inte hade. Han tror att han tog den vanliga vägen, via luckan, men han minns inte det. Han kan inte svara på vad han skulle göra på vinden. Han kontaktade inte i något skede polisen. Han vet inte varför. Han tänkte inte. Han var i sådan chock. Han hade ingen kontakt med Elvane då vad han minns. Han har inget minne av att hon hjälpt honom. Han tror inte att hon gjorde det utan att han tog sig upp på vinden själv. Han minns inte de förhör hos polisen när han berättat att han hade det. Han minns inte hur länge han var på vinden. Det kändes som att det inte var så lång tid. Han hörde inget förrän polisen tog sig upp på vinden.

Angående att polisen bedömt att det saknas en dator som hör till övervakningssystemet, så var det inte en dator utan en server som varit på den platsen. Den försvann men det var ett tag innan denna händelse. Servern var trasig och de väntade på en ny som de beställt.

Det måste ha varit han som larmade på och av under natten. Det gick så fort. Han vet inte om det var via Elvanes app. Det beror på vilken användare som är inloggad. Han

tror att hans användaridentitet är på hans mobil. De har gjort lite ändringar och han är inte säker.

Han har flera gånger försökt visa polisen var han slängde vapnet i skogen, via kartor och en gång på plats, men de har inte hittat det. Vapnet är halvautomatiskt. Man behöver inte göra någon mantelrörelse. Det används för jakt på småvilt och är ett s.k. klass 3-vapen, lite mer än ett luftgevär. Det används ingen ljuddämpare på det vapnet. Han har två ljuddämpare och de ligger i vapenskåpet, men ingen av dem passar för detta vapen. De andra vapnen som hittades i huset har han licens på. Granaten som polisen hittade hade han köpt på auktion. Den har han haft som dekoration på väggen.

Efter att han blev häktad var han i så dåligt skick att polisen körde honom till Rågårdens. På häktet hade han vanföreställningar och tyckte att han hörde att folk hotade honom genom ventilationen. Han sa det till polisen. Han gick också och pratade och skrattade för sig själv. Han kommer inte ihåg förhören som hölls med honom i början. Han var väldigt snurrig. Nu tar han medicin och mår mycket bättre.

Han har jagat i 25 år. Det är hans enda stora intresse. Han är medlem i två skytteklubbar. Han skulle inte göra något för att äventyra sin licens. Han var inte sig själv vid händelsen.

Elvane Mehmeti

Den aktuella kvällen kom hon hem vid kl. 20-tiden. Hon hade slutat tidigt men varit hos en väninna och hos sina svärföräldrar innan hon kom hem. Hon gjorde sig iordning för kvällen. När hon kom ut ur duschen var Tony hemma. Han berättade att han skulle på bockjakt. Det var bockpremiär. Det var inte så mycket diskussion. Tony såg fram emot jakten. På kvällen gjorde hon en matlåda till honom. Då var klockan kanske 21-21.30. Hon visste att Tony hade varit iväg på ett litet jaktmöte. Han var glad och lite stressad så där. Han sa att han skulle ge sig iväg nattetid. Han sa ingen speciell tid.

Sedan gick hon upp på tredje våningen och lade sig för att sova. Hon lade sig inte i hennes och Tonys gemensamma sovrum utan i ett annat rum. Det var för att hon visste att Tony skulle göra sig iordning för jakten och han brukar då ha TV:n på. Hon lade sin mobiltelefon där på mellersta plan. Hon var trött. Det var därför som hon lade telefonen där. Hon tänkte inte så mycket på telefonen. Hon hade jobbat väldigt mycket den veckan, från måndag-söndag, flera dubbla pass, och var jättetrött. Hon arbetar som personlig assistent inom Borås Stad. Hon tog en av Tonys sömntabletter för att hon var så trött och verkligen behövde vila ut. Hon har inte för vana att ta sömntabletter.

Hon vaknade vid kl. 05.00-05.30 och gick på toaletten. Hon vaknade inte förrän då. Hon gick ner för trappan en bit och ropade. När hon inte fick något svar gick hon upp igen och tänkte att Tony hade åkt iväg på jakten. Hon hade fönstret öppet och tyckte då att hon hörde något utanför. Hon tittade ut och tyckte att hon såg någon röra sig ute på gården. Hon drog upp persiennerna och tittade igen men hon var inte säker. Hon tänkte att det kanske berodde på att hon var trött. Hon gick och lade sig igen men kunde inte sova. Hon tittade ut igen genom rutan. Då upplevde hon att hon såg någon röra sig ute i trädgården. Hon gick ner till mellersta våningsplanet och hämtade sin telefon som låg där. Hon ringde 114 14 och förklarade vad hon sett. Hon delade Tonys bild av att de var hotade men inte på samma sätt. Hon hade bara ett litet stresspåslag. Hon har inte vetat vad det handlade om. Hon kanske kom åt sin telefon så att larmsamtalet avslutades. Hon vet inte varför samtalet avbröts, bara att det kom upp en notis om att batteriet var dåligt. Hon ringde upp igen men batteriet hade dött. Hon gick ner och lade sin telefon därnere igen. Hon gick upp och lade sig igen och tänkte inte mer på det. Hon ringde inte Tony.

Därefter vaknade hon av någon form av signal. Det var vid kl. 06-tiden när hon skulle gå på toaletten. När hon skulle gå på toaletten gick hon rakt in i stegen som stod i hallen. Hon fällde ihop den och ställde den i garaget. Stegen hade blivit stående där i hallen framför badrummet under flera dagar, en hel vecka. Det var efter att Tony hade varit uppe på vinden med takpannor. Stegen stod precis framför toaletten, i gången mellan sovrummet och toaletten. Hon gick inte in stegen när hon gick på toaletten tidigare på natten. Hon gick nerför trappan och såg då någon form av blåljus. När hon

tittade ut såg hon en stor svart bil utanför på vägen. Hon öppnade ytterdörren. Hon förstod inte vad det var. Hon hann bara ta på sig ett par skor och fick hoppa in i en polisbil. Det var insatsstyrkan som var där. Hon fick inte många svar, bara att de letade efter Tony. Hon fick gå sedan. En polis skulle höra av sig. När hon till slut fick komma till huset var det avspärrat. Senare fick hon veta att hon skulle lämna in sig till polisen.

För att ta sig upp på vinden kan man krypa ut genom ett av de två fönstren ovanför sängen i det sovrum där hon låg och sov den natten. Det stämmer att man måste kliva i sängen för att kunna klättra ut genom något av de två fönstren. Hon hade inte märkt om Tony hade klättrat ut där. Hon sov så djupt.

Hon har aldrig någon gång varit uppe på vinden. Hon har inte dammsugat upp sågspån. Centraldammsugaren finns på bottenplan. Det finns uttag på alla våningsplan. Att det fanns sågspån i dammsugaren var för att hantverkare dammsugat när de renoverat in mot tvättstugan, men det var tidigare. Hon visste inte att Tony var i huset när hon vaknade på morgonen. Det ramlade inte ner massa sågspån när hon har testade senare och öppnade vindsluckan.

Det är inte hon som har gjort sökningar på sin mobiltelefon vid kl. 00.30 den aktuella natten. Det stämmer att det är hennes produkter som sökningarna handlat om, alltså Exuviance ansiktsvatten. I så fall har hon gjort sökningarna utan att hon varit medveten om det, eller så har någon annan sökt på hennes telefon så att det blev det datumet.

Det är inte hon som har larmat av och larmat på huset under natten. Det måste vara någon annan som gjort det i hennes namn på appen. Hennes telefon låg ju på nedre våningen, inte där hon sov. Hon märkte ju inte ens att insatsstyrkan var på plats.

Hon har tidigare lagt märke till den röda bilen. Det är hon som har uppmärksammat den. Den har stannat till vid grannens parkering. Det är konstigt för det finns ju fler postlådor vid husen längs vägen som fortsätter runt om. Även grannarna har reagerat på att det varit mycket aktivitet kring hennes och Tonys hus.

Tony är en lugn person med ett stort hjärta. Det som hänt stämmer inte med hur han är som person.

Daniel Liljedahl

Han arbetar som polis och var den som var chef för insatsen den aktuella natten. Det var vid kl. kl. 03 som de fick in ett larm. Anmälaren hade sagt att han hade blivit beskjuten i samband med att denne delade ut reklam. Samtliga polisbilar som var ute larmades till platsen som var i Rydboholm. Det var tre radiobilar och en hundpatrull. Anmälaren hade tagit sin tillflykt någon annanstans. Patrullen som begav sig till anmälaren kunde konstatera att det fanns kulhål i anmälares bil. Anmälaren pekade ut den plats där han blivit beskjuten. Från anmälaren hämtade de också in information om att mannen som det handlat om hade varit naken, att denne var kort och att han haft ett skjutvapen. Händelsen hade ägt rum vid Tegvägen 6. De började då söka på hur många av dem som bodde på Tegvägen som hade licens på vapen. Det var tre som hade det men bara en som stämde med det som anmälaren berättade. Anmälaren berättade att skotten hade varit dova och de var bara en på Tegvägen som hade licens på ljuddämpare. Det fattades beslut om att göra husrannsakan på Tegvägen 6. Först körde en civil polisbil förbi. Huset på Tegvägen 6 var det enda hus där ljuset var tätt. Då det var skjutvapen inblandat kopplades insatsstyrkan in. Polisen positionerade ut sig runt huset. En förhandlare var också på plats. De försökte få kontakt med de boende i huset men telefonerna var avstängda. Då ringde den misstänktes sambo till polisen och sa att hon såg folk utanför huset. Det stämmer att hon sa till operatören att hon var ensam i huset och att hon inte visste var hennes man var. Operatören lugnade henne men sedan avbröts samtalet. Polisen såg rörelser inne i huset men inte vilka personer de var. Förhandlaren försökte på olika sätt komma i kontakt med dem i huset, bl.a. genom den misstänktes son, men utan resultat. De undersökte också andra fastigheter som den misstänkte ägde i området. Till slut körde de fram en skalskyddad bil framför huset och försökte med en megafon få ut dem ur huset på ett så säkert sätt som möjligt. Tillvägagångssättet var att från bilen använda siren, blåljus och megafon. Detta kan man allmänt sett inte missa. Till slut, efter ganska lång tid, cirka 20 minuter,

kom sambon till dörren. Då gick polisen fram till huset och säkrade henne. Hon uppgav att den misstänkte var ute och jagade. Det kom ytterligare fyra personer till platsen som polisen identifierade och höll förhör med. Det fattades inga misstankar mot dem.

Först använde de drönare i huset, sedan gick de in med polisiär personal. Han beslutade att nattpersonalen skulle bytas ut mot dagpersonal. Han hörde senare att den misstänkte hade gripits inne i huset.

Mina Adamsson

Hon bor i huset bredvid huset på Tegvägen 6. Det huset ligger nedanför deras hus. Det är ganska nära. Hon vaknade mitt i natten av ett ljud som lät som ett skott och sedan som om ett vapen laddades om och därefter en bil som gasade iväg. Hon hörde inga mer skott efter det. Billjuden var som när man gasar iväg, så där som när man inte hinner släppa kopplingen och det låter i däcken. Hon hörde skottet först, sedan bilen som gasade och det andra ljudet som lät som att det klickade. Hon tyckte i det sammanhanget att det lät som ett vapen som laddades om. Hon har ingen erfarenhet av vapen, bara från filmer. Hon tittade inte på klockan och gick inte upp. När hon vaknade på morgonen såg hon poliser utanför. När de skulle gå upp hörde hon och hennes man sirener. Hon minns inte idag att hon hörde sirenerna. Skotten och bilen hörde hon tydligt. Balkongdörren var öppen för det var så varmt.

Hon känner vagt till att det tidigare varit en incident med en skåpbil som stod parkerad på gatan och att polisen kallades dit. Det diskuterades att det hade varit inbrott. Grannarna var där. Hon har pratat med Elvane Mehmeti och Elvane nämnde att det hade varit inbrott hemma hos dem.

Marita Magnusson

Hon är granne med de tilltalade. De umgås inte eller så. De bor snett nerifrån hennes hus. Det var varmt den natten och hon hade sovrumsdörren öppen. Hon vaknade av

flera smällar och en bil som körde iväg. Sedan blev det precis tyst. Hon hörde fyra eller fem smällar, men hon är lite osäker. Smällarna kom i ganska snabb följd efter varandra. Det var som knallar: ”Pang, pang, pang!” Hennes första tanke var att det lät som skott. Bilen gasade iväg snabbt och körde förbi deras hus. Hon hörde skotten först och sedan bilen som gasade iväg.

Tony Karlsson har ringt dem en gång och frågat dem om de sett något. Han sa att det hade setts mörklädda män med rånarluvor i området. Han nämnde också att han hade vapen hemma. Hon vet inte varför han sa det. Hon vet om att han jagar. Hon tror inte att han sa att han hade ringt polisen. Polisen har varit ute i området tidigare i samband med att en skåpbil stod utanför deras hus. Polisen var där och tog anteckningar. En gång reagerade hon på en mörk bil som stod parkerad vid ett elhus. Det var skymning och hon var ute med hunden. Hon reagerade på att bilen stod konstigt parkerad. Den var borta sedan. De bor i en korsning och det är många bilar som passerar.

Sebastian Persson

Han arbetar som polis vid insatsstyrkan i Göteborg. När han kom till huset på Tegvägen 6 i Borås tog de över och säkrade huset. De hade fått veta att det varit en händelse där en gärningsman beskjutit ett tidningsbud. De var därför försiktiga i sin approach. De hade sett att dörren till huset var öppen och inte låst. De körde försiktigt fram med ett skalskyddat fordon och gick fram mot huset med sköldar. Framme, ropade de in i huset på Tony Karlsson som de trodde befann sig i huset. Tony Karlsson svarade inte. De släppte in en liten drönare i huset. Den såg inget och efter det gick de in. När de sökte igenom huset identifierade de sig med jämna mellanrum som polisen, på varje våningsplan. När de gick in identifierade de en vindslucka på plan ett som de tänkte titta på senare. De gick först igenom garage och de andra våningsplanen. Det tog cirka en timma. De hittade bl.a. ett skarpladdat vapen.

Till slut kontrollerade de vinden. De fick upp vindsluckan med ett kvastskäft eller något. När de öppnade luckan rasade eller dråsade det ner en massa sågspån. Det var mycket, så mycket att man hade behövt städa upp för att inte få ”bös” i hela huset. De

identifierade sig igen men hörde inget. De släppte upp en drönare. Sedan gick han upp genom luckan. Han hade inte kunnat ta sig upp genom luckan utan stege. Det var fullt av sågspån på vinden. Längst in i hörnet, under en hög med sågspån och under ett antal träluckor, gömde sig Tony Karlsson. Tony Karlsson gav sig till känna direkt och sa att han inte hade hört dem.

Innan de öppnade luckan var det rent och snyggt under luckan. Det stod en vikstege en bit bort. Stegen stod inte direkt under vindsluckan. De hade inte kunnat öppna luckan utan att det hade dråsat ner spån. Det är en omöjlighet att krypa upp på vinden, stänga luckan och därefter ställa undan stegen och städa undan spånet på golvet. De drog därför slutsatsen att Tony Karlsson måste ha fått hjälp och att de var sambon som hjälpt honom att städa upp och ställa undan stegen. Innan insatsstyrkande gick in hade kollegor rapporterat att de sett kvinnan röra sig runt i huset under morgontimmarna.

Tingsrättens bedömning

Vad som inledningsvis är utrett om gärningarna

Tony Karlsson har erkänt att det var han som besköt Praveen Kumar Chunduri. Hans uppgift om detta får stöd av den övriga utredningen och är i målet klarlagt.

Om händelseförloppet har målsäganden berättat helt i enlighet med vad som framgår av hans larmsamtal till SOS den aktuella morgonen. Han har berättat att han blev beskjuten när han delade ut reklam med sin bil vid Tegvägen 6 och att han uppfattade att mannen som sköt mot honom hade ett gevär. Av hans utsaga framgår att mannen sköt fyra till fem skott mot honom från nära håll, att hans bil träffades av skott så att ett av däckerna punkterades och en av sidorutorna spräcktes och att han snabbt gasade iväg från platsen för att undkomma. Han har berättat att skotten möjligen föll därefter och mot bilens vänstersida när han körde förbi Tony Karlsson.

Målsägandens berättelse är levande, sammanhängande och följdriktig. Den ger ett starkt intryck av att vara självupplevd. Det har inte kommit fram något som tyder på att målsäganden skulle ha någon anledning att lämna felaktiga eller missvisande uppgifter till nackdel för Tony Karlsson. Parterna är tidigare okända för varandra. Tingsrätten anser att hans berättelse är trovärdig. Vad han har berättat får vidare stöd av den tekniska bevisning som åklagaren har åberopat. Det är vid en helhetsbedömning bevisat att Tony Karlsson på tid och plats som anges i gärningsbeskrivningen har avfyrat ett jaktvapen minst fyra gånger vars skott träffat den bil som målsäganden då befann sig i. Det är också styrkt att minst ett av skotten träffade dörren till förarplatsen där målsäganden var placerad då skotten avfyrades.

Det kan konstateras att målsägandens och Tony Karlssons beskrivningar av händelseförloppet går isär på en punkt. Tony Karlsson har uppgett att föraren av bilen körde i full fart rakt mot honom och att det var då som han avfyrade sitt vapen mot bilen. Målsäganden har berättat att han flydde bort från Tony Karlsson och att han då blev beskjuten. Genom den tekniska bevisningen framgår att det första skottet tog i vänster bakdäck och att detta kan ha avfyrats såväl framför bilen som bakom. De tre följande skotten har dock avfyrats i bilens färdriktning och träffat bilens vänstersida, vilket också målsäganden har beskrivit. Fynden av plastdetaljer från B-stolpen efter villans infart talar också för att Tony Karlsson skjutit på bilen sedan den passerat honom. De båda vittnena Mina Adamsson och Marita Magnusson har båda beskrivit att de först hörde skott, sedan en bil som gasade iväg. Vid en sammantagen bedömning anser tingsrätten att det är utrett att målsäganden inte, som Tony Karlsson gjort gällande, körde med full gas rakt mot honom utan att Tony Karlsson sköt mot målsäganden samtidigt som denne körde från platsen.

Det har förelegat fara för brottets fullbordan

Av 23 kap. 1 § brottsbalken framgår det att en förutsättning för att en gärning ska bedömas som försök till brott är att det har förelegat fara för att gärningen ska leda till brottets fullbordan (eller att sådan fara endast på grund av tillfälliga omständigheter har varit utesluten). Den fara som åsyftas ska vara konkret, vilket innebär att det inte

endast ska ha varit möjligt att gärningen skulle medföra den effekten utan att det dessutom har förelegat en viss sannolikhet för effekten i den meningen att det framstår som rimligt att förvänta sig att denna skulle inträffa som en följd av gärningen. Bedömningen ska göras på rent objektiva grunder. (se NJA 2011 s. 563 p. 2.)

Det har genom den tekniska utredningen i målet framkommit att den bil som målsäganden färdades i träffats av fyra skott från ett gevär varav tre kulor träffat bilens vänstra sida. En av kulorna träffade bilens B-stolpe där målsäganden var placerad i bilen. Tingsrätten anser vid en sammantagen bedömning att det genom utredningen är klarlagt att det funnits en konkret risk för att målsäganden skulle träffas av något av skotten och därmed avlida till följd av Tony Karlssons agerande. De objektiva förutsättningarna för försök till mord är därmed uppfyllda.

Utgångspunkter för bedömningen av uppsåt vid allvarlig psykisk störning

Tony Karlsson har genomgått en rättspsykiatrisk undersökning. Vid bedömningen av Tony Karlssons uppsåt tar tingsrätten utgångspunkt i det rättspsykiatriska utlåtandet. I utlåtandet redovisas slutsatsen att Tony Karlsson har begått de åtalade gärningarna under påverkan av en allvarlig psykisk störning i form av ett tillstånd av tankevallor och vaneupplevanden av paranoid karaktär. Vid tiden för gärningen har han varit självförvällat påverkad av åtminstone amfetamin och bensodiazepiner i kombination vilket bedömts ha varit utlösande för de psykoslikanden symptomen. Bedömningen i det rättspsykiatriska utlåtandet är vidare att Tony Karlssons förmåga till insikt och handlingskontroll till följd av störningen har varit nedsatt men inte helt saknats. Enligt utlåtandet har Tony Karlsson inte uppvisat några symptom på en allvarlig psykisk störning vid tiden för undersökningen.

Högsta domstolen har uttalat att en vanlig uppsåtsbedömning ska göras även vid självförvällat rus och när den tilltalade är påverkad av en allvarlig psykisk störning (se ”Samurajsvärdet” NJA 2012 s. 45). Principen har ansetts vara att uppsåt inte föreligger om en person utan den psykiska störningen men med samma föreställning om sakförhållandena inte skulle anses handla uppsåtligt. Beviskravet i fråga om uppsåt

skiljer sig i princip inte från det som i allmänhet gäller i brottmål. Åklagaren ska alltså styrka de omständigheter som ger stöd för bedömningen att det är ställt utom rimligt tvivel att gärningsmannen handlade med uppsåt (se ”Vanföreställningen” NJA 2020 s. 169 p. 17). I praxis har kravet på att gärningsmannen ska ha en sådan kontroll över sina handlingar som förutsätter uppsåt ställts tämligen lågt.

I uppsåtskravet ligger ett allmänt krav på medvetenhet. För att medvetenhetskravet ska vara uppfyllt måste gärningsmannen vara i någon grad medveten om att han eller hon utför ett visst handlande. I detta ligger att gärningsmannen vid sitt handlande måste ha ett visst mått av basal grundförståelse av det sammanhang och den omgivning där gärningen företas. Endast höggradiga förvirrings- och omtöckningstillstånd som tar sig uttryck i grumlat medvetande kan medföra att uppsåt inte föreligger. Det förhållandet att gärningsmannen på grund av en psykisk störning har en helt felaktig uppfattning om motivbilden eller andra bakomliggande förhållanden hindrar inte att medvetenhetskravet är uppfyllt. Det sagda innebär att bristande uppsåt till följd av grumlat medvetande endast kommer att aktualiseras i ett fåtal fall och bara för en begränsad del av de allvarligt psykiskt störda lagöverträdare som träffas av det absoluta fängelseförbudet i 30 kap. 6 § andra stycket brottsbalken. (Se ”Vanföreställningen” punkterna 14–16.)

Kan Tony Karlsson hållas ansvarig för uppsåtligt brott?

Förutom det rättspsykiatriska utlåtandet är omständigheter av betydelse för uppsåtsbedömningen Tony Karlssons berättelse, övriga hörddas iakttagelser och det som framgår av den tekniska bevisningen.

Tony Karlsson har vid huvudförhandlingen utförligt berättat om händelseförloppet när att han besköt Praveen Kumar Chunduri på gatan utanför sitt hus. Han har beskrivit sina olika göromål under kvällen och natten då han förberedde sig för att ge sig ut för att jaga. Han har berättat att han tog det skarpladdade jaktvapnet och sprang ut på gatan utanför huset sedan han sett ljuskäglan från en bil som körde förbi en kort stund tidigare. Han har beskrivit hur skjutningen gick till, vad han tänkte och uppfattade och

vad målsäganden gjorde. Vidare har han förklarat att han efter skjutningen gjorde sig av med vapnet genom att kasta det ifrån sig i ett skogsområde bakom huset, för att sedan krypa upp och gömma sig på vinden där han befann sig till dess att polisen hittade honom. Vittnet Sebastian Persson har berättat att Tony Karlsson gav sig till känna direkt när de hittade honom under högen av sågspån och träskivor och att Tony Karlsson sa att han inte hade hört dem. Med sig på vinden hade Tony Karlsson sin mobiltelefon, sin plånbok, två nyckelknippor och en kniv.

Genom det anförda anser tingsrätten att det är klarlagt att Tony Karlsson hade en basal grundförståelse av det sammanhang och den omgivning där gärningen företogs. Sammantaget råder det inget tvivel om att Tony Karlssons insikt om sitt agerande inte var så nedsatt att han över huvud taget inte kan hållas ansvarig för uppsåtligt brott. Vid den fortsatta bedömningen av Tony Karlssons uppsåt till det angivna brottet blir hans grad av insikt och handlingskontroll av betydelse.

Har Tony Karlsson haft uppsåt att döda målsäganden?

Ansvar för försök till mord förutsätter att gärningsmannen har handlat med uppsåt och att uppsåtet omfattat effekten att den angripne skulle dö. Om gärningsmannen har haft för avsikt att uppnå en effekt och också uppfattat den som praktiskt möjlig, har han handlat med avsiktsuppsåt. Har gärningsmannen visserligen inte eftersträvat effekten med förstått att den skulle inträffa eller att den var praktisk taget oundviklig, har han haft insiktsuppsåt. Likgiltighetsuppsåtet har ansetts som den nedre gränsen för uppsåt. Prövningen av om ett sådant uppsåt föreligger ska ske i två led. Först ska frågan ställas om gärningsmannen var medveten om risken för effekten. Om frågan besvaras jakande uppkommer den andra frågan, nämligen om det är ställt utom rimligt tvivel att gärningsmannen var likgiltig inför effekten. I praktiken kan det vara svårt att klarlägga om en person varit likgiltig inför en effekt eller inte. Enligt praxis bör man därför kunna se till de yttre förhållandena vid gärningen och lägga dem till grund för slutsatser om gärningsmannens inställning. (Se NJA 2016 s. 763.)

Det fordras för likgiltighetsuppsåt att risken för effekten enligt gärningsmannens föreställning var avsevärd. Vid bedömningen av om ett likgiltighetsuppsåt har förelegat kan det i en del fall ha betydelse t.ex. om gärningsmannens beteende har varit hänsynslöst eller om han eller hon befunnit sig i en upprörd sinnesstämning eller haft ett intresse i gärningen. Vid impulsstyrda våldsbrott är angreppssättet och den effekt som detta typiskt sett är ägnat att orsaka normalt en utgångspunkt.

Åklagaren har som skäl för att Tony Karlsson varit i vart fall likgiltig inför effekten av sitt handlande framhållit att Tony Karlsson sprang ut på gatan för att möta upp målsägandens bil, att han avlossade skotten direkt mot den bil där målsäganden färdades och att han sköt flera gånger – minst fyra skott – mot honom. Det kan konstateras att det är tillräckligt att en människa träffas av *en* kula från ett jaktgevär för att effekten av detta typiskt sett är ägnat att orsaka att han eller hon avlider. Tony Karlsson är jägare sedan många år och medlem i skytteklubb. Innebörden av den tankevilla som han hade beträffande situationen var enligt vad han själv har berättat om förloppet inte sådan att han inte förstod vilken skada ett skjutvapen kan göra eller hur farligt ett sådant vapen är. Med andra ord, Tony Karlsson trodde att målsäganden var där för att råna honom men det har inte framkommit att hans tankevilla även medförde att han inte förstod vilken betydande risk som skjutningen innebar för målsägandens liv och hälsa. Slutsatsen blir att han var i tillräcklig grad medveten om effekten.

Beträffande vad som är bevisat om Tony Karlssons inställning till att effekten förverkligades, kan det noteras att det finns sekvenser i händelseförloppet som ter sig verklighetsfrånvända. Hit hör att Tony Karlsson sprang ut med det skarpladdade geväret på vägen utan några kläder på kroppen och att han enligt vad han berättat trodde att målsäganden sedan försökte köra över honom. Tingsrätten har kommit fram till att det är utrett att målsäganden försökte fly bort från Tony Karlsson och att Tony Karlsson i samband därmed avfyrade sitt vapen mot honom och bilen. Med hänsyn till vad som framgår av det rättspsykiatriska utlåtandet om Tony Karlssons vanföreställning och att det var ett snabbt händelseförlopp, kan det emellertid inte uteslutas att Tony Karlsson kan ha uppfattat att målsäganden hade för avsikt att skada

honom genom att försöka köra på honom. Någon utredning som motbevisar denna uppgift, och att Tony Karlsson även trodde att hans familj var i fara, har inte lagts fram. Det är alltså uppgifter som får godtas.

Till bilden hör att Tony Karlsson under förhållandevis lång tid innan den aktuella natten, hade varit övertygad om att kriminella personer planerade att göra inbrott i hans hem. Utredningen har visat att han agerat inför detta upplevda yttre hot genom att vidta flera säkerhetsåtgärder, som att installera ett antal övervakningskameror på och kring huset och även annan utrustning som skydd. Övertygelsen av det kommande angreppet mot honom och hans familj fick enligt vad som framkommit sitt utlopp genom den åtalade gärningen. Betydelsen vid uppsåtsbedömningen av dessa omständigheter är att Tony Karlsson i sin upprörda sinnesstämning och upplevelse av sakförhållandena hade ett intresse i gärningen. Även Tony Karlssons agerande efter händelsen ska vägas in. Tony Karlsson har berättat att han gjorde sig av med vapnet i ett närliggande skogsparti direkt efter skjutningen. Han har visat platsen för polisen men vapnet har trots flera eftersökningar inte kunnat återfinnas. Tillsammans med vad som framkommit genom den tekniska bevisningen om hur och var kulorna träffade målsägandens bil – med ett skott i B-stolpen – anser tingsrätten att det står klart att Tony Karlsson inte bara var medveten om effekten av sitt handlande utan att han i den stunden också var likgiltig inför denna.

Även med beaktande av slutsatsen i det rättspsykiatriska utlåtandet att Tony Karlssons förmåga till insikt och handlingskontroll var nedsatt, anser tingsrätten således vid en helhetsbedömning av samtliga omständigheter som framkommit i utredningen att det är bevisat att Tony Karlsson hade förmåga att inse att det fanns en risk att målsäganden till följd av skotten skulle dö och att han i det ögonblicket förhöll sig likgiltig till förverkligandet av den risken.

Gärningen kan inte anses straffri på grund av inbillat nödvärn eller nödvärnsexcess

Tony Karlsson har uppgett att han trodde att han var utsatt för ett brottsligt angrepp. Som tidigare anförts har tingsrätten att godta invändningen. En utgångspunkt för

bedömningen ska därmed vara att Tony Karlsson från sina utgångspunkter trodde att han var utsatt för ett brottsligt angrepp, ett rån. Han handlade alltså i inbillat (putativt) nödvärn. För att Tony Karlsson ska vara fri från ansvar krävs att han i den inbillade nödvärnssituationen inte tillgrep våld som var uppenbart oförsvarligt. Avgörande är enligt 24 kap. 1 § brottsbalken angreppets beskaffenhet, det angripnas betydelse och omständigheterna i övrigt.

Redan den omständigheten att Tony Karlsson använt ett skjutvapen som han avfyrat på nära håll mot den bil som målsäganden körde, talar starkt mot att gärningen kan bedömas om uppenbart oförsvarlig (jfr det s.k. Rödebymålet, RH 2008:90). Läget var inte heller sådant att Tony Karlsson hade blivit försatt i en trängd situation där han för att undvika ett angrepp mot honom var tvungen att fatta ett snabbt beslut (jfr ”Tapetkniven” NJA 1990 s. 210). Tony Karlsson var den som själv sökte upp målsäganden genom att springa ut på vägen med det skarpladdade vapnet. Han stod inte inför något direkt hot när han befann sig inne i sitt hus. Målsäganden gjorde inget annat än att komma körande förbi huset. Tingsrätten anser att Tony Karlssons åtgärder har varit alltför drastiska i förhållande till den upplevda faran. Att fortsätta skjuta mot målsägandens bil på det sätt som han gjorde var helt klart uppenbart oförsvarligt. På samma skäl anser tingsrätten att situationen inte heller var sådan att Tony Karlsson svårligen kunde besinna sig i den inbillade situationen.

Tony Karlsson agerande kan vid denna bedömning alltså inte anses straffri på grund av bestämmelserna om nödvärn.

Gärningen ska bedömas som försök till mord

Risken för att målsäganden skulle kunna träffas, särskilt av den kula som träffade bilens B-stolpe där målsäganden satt placerad i bilen, måste anses som överhängande. Det står klart att målsäganden hade kunnat dö om han hade blivit träffad och detta har tingsrätten kommit fram till har stått klart för Tony Karlsson.

Uppsåttligt dödande ska normalt bedömas som mord, och om brottet inte fullbordats, som försök till mord. För att gärningen i stället ska rubriceras som dråp måste det föreligga förmildrande omständigheter. Sådana omständigheter kan vara om gärningsmannen har handlat i stark affekt till följd av en provokation från offrets sida eller att det har varit fråga om ett snabbt händelseförlopp. Gärningsmannens psykiska särdrag eller att han eller hon har varit starkt pressad kan också vara att beakta. Även det förhållandet att gärningen har begåtts i en nödvärnsliknande situation kan vara att väga in. Det krävs emellertid att omständigheterna vid en samlad bedömning framstår som klart förmildrande för att gärningen ska bedömas som dråp (se ”Bajonettmordet” NJA 2013 s. 376 p. 24 och 28).

Den skärpta synen på allvarliga våldsbrott som återspeglas i lagstiftningen under senare år har samtidigt medfört en förskjutning mellan de olika graderna av en viss brottstyp, så att något fler fall än tidigare kommer att bedömas som grova brott. Av detta följer att sådana fall av uppsåttligt dödande som tidigare bedömas som dråp i dag i enstaka fall kan vara att bedöma som mord (se ”Mordet i solursparken” NJA 2016 s. 809 p. 7–11).

Vid bedömningen i detta fall får det som en förmildrande omständighet betydelse att Tony Karlsson som en följd av sitt tillstånd vid gärningen trodde att han och hans familj var utsatta för ett brottsligt angrepp. Tingsrätten har ansett det klarlagt att det i Tony Karlsson föreställningsvärld alltså var fråga om en nödvärnsliknande situation, även om den inte kan anses strafffri. Samtidigt framgår det av utredningen att Tony Karlsson försatt sig i det psykosliknande tillståndet genom självförvållat rus. Gärningen i sig rymmer också flera försvårande omständigheter, som att Tony Karlsson fortsatte att skjuta minst fyra skott mot målsäganden med ett jaktgevär när målsäganden flydde från platsen. Genom agerandet har Tony Karlsson visat särskild hänsynslöshet.

Tingsrätten bedömer sammantaget att gärningen ska rubriceras som försök till mord.

Åtalet för skyddande av brottsling (åtalspunkt 2)

Har Elvane Mehmeti – medveten om Tony Karlssons brott – dolt honom för polisen?

Om någon döljer den som har förövat brott, hjälper honom eller henne att undkomma, undanröjer bevis om brottet eller på annat dylikt sätt motverkar att det uppdagas eller beivras, ska han eller hon dömas för skyddande av brottsling. Bestämmelsen finns i 17 kap. 11 § brottsbalken. Som exempel på åtgärder som bestämmelsen är avsedd att träffa har nämnts att gömma någon i sin bostad, tillhandahålla ett fortskaffningsmedel eller att leda polisen på villospår i sina efterforskningar genom att utge brottslingen för annan än han eller hon är eller uppge sig ha sett brottslingen på en annan ort än där han eller hon befinner sig (se ”Alibit” NJA 2019 s. 294 p. 20 med hänvisningar).

Första frågan är om Elvane Mehmeti insett att Tony Karlsson hade begått ett allvarligt våldsbrott. Nästa fråga blir om hon – medveten om hans brott – har dolt honom för polisen.

Från Sebastian Perssons vittnesförhör noterar tingsrätten följande. När han och de andra i insatsstyrkande gick in i Tony Karlssons och Elvane Mehmetis hus, gjorde han bedömningen att det krävdes en stege för att ta sig upp på vinden genom vindsluckan. Stegen stod inte under luckan utan var ställd en bit bort. Under luckan på golvet var det rent och snyggt. När de öppnade vindsluckan dråsade eller rasade det ner sågspån. Det var också fullt av sågspån på vinden och Tony Karlsson låg gömd under en hög av sågspån. Över Tony Persson låg dessutom ett antal träluckor.

Som Sebastian Persson konstaterat vid sitt vittnesmål är det en omöjlighet att krypa upp på vinden genom vindsluckan och därefter ställa utan stegen och städa upp det sågspån som måste ha fallit ner på golvet. Tony Karlsson har vid sitt förhör uppgett att han tror att han tog sig upp på vinden genom vindsluckan men att han inte riktigt minns. Han har under utredningens gång ändrat sina uppgifter flera gånger i denna del. Han och Elvane Mehmeti har förklarat att det också går att komma upp på vinden från

ett av sovrummen i huset. Man måste då ställa sig på sängen och därifrån klättra ut genom ett av två fönster belägna ovanför sängen. Elvane Mehmeti har berättat att det var i den sängen som hon låg sov den aktuella natten utan att märka något. Enligt tingsrättens bedömning framstår det inte som särskilt sannolikt att hon inte skulle ha märkt om Tony Karlsson stod i sängen och klättrade ut genom ett av fönstren. I stället anser tingsrätten att utredningen pekar i en och samma riktning, nämligen att Tony Karlsson tog sig upp på vinden genom vindsluckan. Någon måste då ha ställt undan stegen och städat upp spånet som rimligen trillat ner från vinden när luckan öppnades. Att någon gjort det stöds av att polisen hittade stegen ställd till sidan och sågspån i dammsugaren. Att denna någon inte kan vara någon annan än Elvane Mehmeti anser tingsrätten att åklagaren har bevisat.

Elvane Mehmetis förklaringar till nattens händelser går i flera hänseenden inte ihop, som att hon ringde ett larmsamtal för att hon såg någon i trädgården för att sedan inte svara när larmoperatören försökte ringa upp henne igen efter att samtalet oförklarligt hade brutits. Hon har berättat att hon efter nödsamtalet lämnade mobiltelefonen på ett annat våningsplan och gick och lade sig. En annan uppgift som hon har lämnat är att hon sov hela natten till kl. 05 utan att märka polisens sirener, megafon och blåljus utanför huset. Att Elvane Mehmeti i själva verket var vaken i vart fall delar av natten talar en rad omständigheter för, som att någon under natten surfade på skönhetsprodukter på hennes telefon och larmade av och på husets larmsystem via hennes inloggning. Det har också framkommit att polisen sett en kvinna röra sig runt i huset under morgontimmarna.

Slutsatsen blir att Elvane Mehmeti på sätt som avses i bestämmelsen i 17 kap. 11 § brottsbalken har skyddat Tony Karlsson genom att – medveten om att polisen sökte efter honom – dölja honom för polisen. Detta har hon gjort på sätt åklagaren har angett i gärningsbeskrivningen genom att hjälpa honom upp på vinden samt därefter städa upp efter honom.

Gärningen är inte sådan att Elvane Mehmeti ska anses fri från ansvar

Tingsrätten går vidare och prövar Elvane Mehmetis gärning mot ansvarsfrihetsregeln i 17 kap. 11 § femte stycket brottsbalken. Ansvar ska enligt den regeln inte dömas ut om gärningen är att anse som ringa med hänsyn till gärningsmannens förhållande till den brottslige och övriga omständigheter. Bestämmelsen innebär att det ska göras en helhetsbedömning av omständigheterna i det enskilda fallet.

Handlingar som faller utanför det straffbelagda området har ansetts vara sådant som enligt vanlig uppfattning utgör oskyldiga tjänster eller som framstår som obetydliga och alldagliga. Ett exempel är att någon erbjuder en brottsling mat, låter honom eller henne vistas helt öppet i ens hem eller låter bli att göra en polisanmälan trots att han eller hon vet var en efterspanad brottsling befinner sig. Även relationen som den som hjälper en brottsling har till honom eller henne får betydelse. Hänsyn tas allmänt sett till den allmänmänniska viljan att vilja hjälpa en nära anförvant. Det kan tilläggas att det allmänt sett finns större anledning att överse med att någon hjälper en brottsling att undkomma än att bevis undanröjs, samt att ett handlande från en nära familjemedlem ofta framstår som mindre klandervärt än motsvarande agerande från någon som inte räknas bland den brottsliges allra närmaste. (Se NJA 2015 s. 31 p. 11–16.)

Vid bedömningen i detta fall, kan det konstateras att Elvane Mehmeti är sambo med Tony Karlsson. Det är förståeligt att hon som närstående har velat hjälpa honom. Samtidigt har det varit fråga om ett mycket allvarligt brott som Tony Karlsson begått. Till detta kommer att de åtgärder som Elvane Mehmeti har vidtagit för att dölja honom för polisen inte varit sådana som kan anses obetydliga eller alldagliga. Tvärtom har hennes handlingar präglats av viss förslagenhet och planering. Tingsrätten finner sammantaget att Elvane Mehmetis gärningar inte är sådana att ansvarsfrihetsregeln blir tillämplig, även med beaktande av hennes förhållande till Tony Karlsson. Hon ska alltså dömas för skyddande av brottsling i enlighet med åtalet.

Åtalet för brott mot vapenlagen, m.m. (åtalspunkterna 3 och 4)

Genom utredningen är de objektiva omständigheterna klarlagda beträffande att Tony Karlsson förvarat ett skarpladdat vapen i bostaden utan uppsikt och att han använt ett licenspliktigt vapen för annat ändamål än vad som varit berättigat. Tingsrätten anser att Tony Karlsson enligt vad som har framkommit om hans insikter och handlande den aktuella natten har haft erforderligt uppsåt till dessa omständigheter. Gärningen är alltså bevisad. På samma skäl som tingsrätten redovisat tidigare, är gärningen inte straffri på grund av bestämmelserna om nödvärn. Åtalet för vapenbrott är därmed styrkt.

Av utredningen framgår vidare att Tony Karlsson hade amfetamin i blodet när han greps. Han har förnekat gärningen på den grunden att han inte vet hur han fått i sig narkotikan och att han inte minns att han tagit det. Någon alternativ förklaring som kan godtas gällande hur det annars skulle ha gått till har enligt tingsrättens bedömning inte lämnats. Vid sådant förhållande är åtalet beträffande ringa narkotikabrott styrkt.

PåföljdTony Karlsson

Tony Karlsson är inte tidigare dömd för brott. Han döms nu för försök till mord, brott mot vapenlagen och ringa narkotikabrott. Åklagaren har pläderingsvis anfört att straffvärdet för brottsligheten motsvarar fängelse åtta år.

Straffskalan för mord är fängelse på viss tid, lägst tio år och högst arton år, eller på livstid. Straffvärdet av ett försöksbrott är normalt lägre än straffvärdet av motsvarande fullbordat brott. Inom ramen för den tillämpliga straffskalan påverkas straffvärdet av försöksbrott av ett flera faktorer. En sådan är hur stor den konkreta faran har varit för att handlingen skulle leda till brottets fullbordan. En annan hur långt handlandet har fortskridit och vilket uppsåt gärningsmannen har haft (se t.ex. ”Torpeden” NJA 2021 s. 73 p. 20–25). Vid straffmätningen ska det vidare beaktas om det förelegat försvårande

omständigheter (29 kap. 2 § brottsbalken) respektive om det funnits förmildrande omständigheter (se 3 och 5 §§).

Vid värderingen av gärningens straffvärde kan det konstateras att det finns såväl försvårande som förmildrande omständigheter. Det är fråga om ett fullbordat försök. Samtidigt kan gärningen karaktäriseras som en impulsstyrd handling och händelseförloppet var förhållandevis snabbt. Tony Karlsson begick gärningen med likgiltighetsuppsåt.

Enligt 29 kap. 3 § första stycket 5 brottsbalken ska ett brotts straffvärde påverkas i sänkande riktning om gärningen, utan att var fri från ansvar, är sådan som avses i 24 kap, dvs. att gärningsmannen gjort mer än vad som var tillåtet i en nödvärnssituation. Bestämmelsen är tillämplig även när det är fråga om inbillat nödvärn (se NJA 2012 s. 45 p. 40 och 50). Som förmildrande omständighet ska det i detta fall beaktas att det varit fråga om en nödvärnsliknande situation. Däremot ska Tony Karlssons psykosliknande tillstånd vid gärningen inte beaktas i mildrande riktning vid straffmätningen eftersom störningen var utlöst av självförvållat rus (se 29 kap. 3 § första stycket 2 brottsbalken och NJA 2011 s. 563 p. 29).

Vid en samlad bedömning delar tingsrätten åklagarens bedömning att brottsligheten har ett straffmättningsvärde motsvarande fängelse åtta år. Brottslighetens art och straffmättningsvärde medför en stark presumtion för fängelse som påföljd.

För brott som någon begår under påverkan av en allvarlig psykisk störning krävs det synnerliga skäl för att bestämma påföljden till fängelse (se 30 kap. 6 § brottsbalken). Sådana skäl föreligger i detta fall på grund av gärningens höga straffmättningsvärde samt då Tony Karlsson saknar behov av psykiatrisk vård och i anslutning till brottet själv har vållat sitt tillstånd genom rus. Påföljden ska alltså bestämmas till fängelse.

Elvane Mehmeti

Elvane Mehmeti förekommer inte i belastningsregistret. Av inhämtat yttrande från Kriminalvården, Frivården Borås, framkommer att frivården inte kunnat komma i kontakt med Elvane Mehmeti. Vid huvudförhandlingen har Elvane Mehmeti uppgett att hon arbetar inom Borås stad som personlig assistent sedan 15 år och får 29 000 kr per månad i lön.

Elvane Mehmeti är tidigare ostraffad. Hon döms nu för skyddande av brottsling. Åklagaren har föreslagit att påföljden ska bestämmas till villkorlig dom förenad med dagsböter. Det saknas anledning att befara att Elvane Mehmeti ska göra sig skyldig till fortsatt brottslighet. Tingsrätten anser att påföljden kan stanna vid en villkorlig dom förenad med kännbara dagsböter.

Särskilda yrkanden

De särskilda yrkandena har stöd i lag och ska bifallas.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 13 § offentlighets- och sekretesslagen ska vara fortsatt tillämplig för de uppgifter i läkarintyget enligt 7 § lagen om särskild personutredning i brottmål, m.m. och i det rättspsykiatriska utlåtandet, som har föredragits vid huvudförhandlingen bakom stängda dörrar.

Häktning

Det finns risk för att Tony Karlsson om han försätts på fri fot, avviker eller på annat sätt undandrar sig lagföring eller straff. Det är inte uppenbart att skäl för häktning saknas. Tony Karlsson ska på dessa skäl stanna kvar i häkte tills denna dom i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Avgift till brottsofferfonden, m.m.

Eftersom de tilltalade döms för brott där fängelse ingår i straffskalan ska de åläggas att betala föreskriven avgift till brottsofferfonden.

Skyldigheten för Tony Karlsson att ersätta kostnad för blodanalys följer av 31 kap. 1 § första stycket andra meningen rättegångsbalken.

Ersättning till försvarare och målsägandebiträde

Åklagaren har beretts tillfälle att yttra sig över kostnadsanspråken och har inte haft något att erinra. På grund av målets beskaffenhet anser tingsrätten att det som yrkats är skäligen. Yrkandena ska alltså bifallas. Kostnaden ska stanna på staten.

ÖVERKLAGANDE, se bilaga 2 (TR-01)

Överklagande ges in till tingsrätten senast den 3 januari 2022 och ställs till Hovrätten för Västra Sverige.

Ylva Meyer

Frihetsberövande, se bifogat avräkningsunderlag.



Underlaget avser

| | |
|---|------------------------------------|
| Person-/samordningsnummer/födelsetid 19771220-5538 | Datum för dom/beslut 2021-12-13 |
| Efternamn Karlsson | Förnamn TONY Peter |

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

| | |
|------------|--|
| 2021-08-16 | |
|------------|--|

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Rådhuset,
Österlånggatan 35-37

Telefon

033-17 70 00

Öppettider

måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress

Box 270
501 13 Borås

E-post

sodra.boras@dom.se

Webbplats

www.borastingsratt.se



Underlaget avser

| | |
|---|------------------------------------|
| Person-/samordningsnummer/födelsetid 19830112-1466 | Datum för dom/beslut 2021-12-13 |
| Efternamn Mehmeti | Förnamn Elvane |

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

| | |
|------------|------------|
| 2021-08-19 | 2021-08-23 |
|------------|------------|

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Rådhuset,
Österlånggatan 35-37

Telefon

033-17 70 00

Öppettider

måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress

Box 270
501 13 Borås

E-post

sodra.boras@dom.se

Webbplats

www.borastingsratt.se



Borås tingsrätt

Häktat mål

BORÅS TINGSRÄTT
Södra enheten

INKOM: 2021-09-30
MÅLNR: B 2601-21
AKTBIL: 42

Stämningsansökan

Tilltalade

Tony Peter Karlsson (19771220-5538)

Företräds av advokat Melissa Roos.

- Gripen 2021-08-16, Anhållen 2021-08-16, Häktad 2021-08-19.

Elvane Mehmeti (19830112-1466)

Företräds av advokat Peter Wall.

- Anhållen i frånvaro 2021-08-17, Gripen 2021-08-19, Frigiven 2021-08-23.

Ansvaryrkanden m.m.

1 FÖRSÖK TILL MORD (Tony Karlsson)

5000-K966051-21

Tony Karlsson har försökt döda Praveen Kumar Chunduri genom att minst fyra gånger avfira ett vapen vars skott träffat den bil målsäganden befann sig i.

Det hände den 16 augusti 2021 på Tegvägen, Rydboholm, Borås stad.

Fara för brottets fullbordan var utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter eftersom minst ett utav skotten träffade dörren till förarplatsen där målsäganden var placerad då skotten avfyrades.

Tony Karlsson har genom sitt agerande visat särskild hänsynslöshet.

Tony Karlsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

Målsägande

Praveen Kumar Chunduri

Åklagaren för ej talan
Tolkbehov engelska
Företräds av advokat Tapio Kanninen.

Särskilda yrkanden

Det yrkas att beslaget av angivet gods, beslagtaget hos Tony Karlsson, ska bestå tills domen vinner laga kraft:

2021-5000-BG98525.1 (hylsa)
2021-5000-BG98525.2 (hylsa)
2021-5000-BG98525.3 (kula)
2021-5000-BG98525.4 (mantelfragment)
2021-5000-BG98525.5 (mantelfragment)
2021-5000-BG98525.6 (svart plastbil (från bil))
2021-5000-BG98525.7 (svart plastbit (från bil)).

Det beslagtagna ska därefter förverkas.

2 SKYDDANDE AV BROTTSLING (Elvane Mehmeti)

5000-K994809-21

Elvane Mehmeti har dolt Tony Karlsson för polisen genom att hjälpa honom upp på vinden i deras gemensamma bostadshus samt därefter städa undan efter honom. Hon gjorde detta för att hjälpa honom att undkomma polisen som sökte efter honom med anledning av gärningen i åtalspunkten 1. Elvane Mehmeti var medveten om att polisen sökte efter Tony Karlsson.

Det hände den 16 augusti 2021 på Tegvägen 6, Rydboholm, Borås stad.

Elvane Mehmeti begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 17 kap 11 § 1 st brottsbalken

3 BROTT MOT VAPENLAGEN (Tony Karlsson)

5000-K966051-21

Tony Karlsson har inte förvara ett tillståndspliktigt vapen på föreskrivet sätt då han lämnat det skarpladdat i bostaden utan uppsikt samt missbrukat rätten att inneha ett skjutvapen genom att använda ett licenspliktigt vapen för annat ändamål än vad som varit berättigat.

Det hände den 16 augusti 2021 på Tegvägen, Rydboholm, Borås stad.

Tony Karlsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 2 § 1 st a och c vapenlagen (1996:67)

Bevisning

Brottsplatsundersökning samt fotografier (förundersökningsprotokoll s. 208-223 samt 348) för att bevisa att vapen inte förvarats på föreskrivet sätt samt övrig bevisning avseende åtalspunkten 1-3 till styrkande av att vapen används för annat ändamål är vad som varit tillåtet.

4 RINGA NARKOTIKABROTT (Tony Karlsson)

5000-K966051-21

Tony Karlsson har olovligen använt amfetamin, som är narkotika. Det hände någon gång mellan den 10 augusti 2021 och den 16 augusti 2021 i Tegvägen, Rydboholm, Borås stad eller på annan plats i landet.

Tony Karlsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Uppllysning

Kostnad för provtagning och analys: 2 815 kronor.

Bevisning

Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 336-337) för att bevisa att Tony Karlsson brukat narkotika.

5 Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Praveen Kumar Chunduri (tolkbehov engelska)** angående händelsen för att bevisa omständigheterna kring gärningen, hur han själv varit klädd samt att ingen annan befunnit sig i bilen eller omkring bilen vid tiden för gärningen till styrkande av åtp.1-3.
2. Förhör med den tilltalade **Tony Karlsson** som vidgår delar av händelseförloppet men förnekar brott.
3. Förhör med den tilltalade **Elvane Mehmeti** som förnekar brott.

4. Förhör med vittnet **Daniel Liljedahl** polis angående hans iakttagelser vid brottsplatsen, den polisiära närvaron på platsen, kontakterna med de tilltalade samt vilka uppgifter Elevane Mehmeti lämnat inledningsvis för att bevisa i åtp.1 -3.
5. Förhör med vittnet **Sebastian Persson** polis angående hans iakttagelser i samband med insatsen för att bevisa hur polisen synliggjort sin närvaro på platsen, vilka åtgärder som vidtagits för att få Tony Karlsson att ge sig till känna samt omständigheterna kring hur han påträffades till styrkande av åtp.1-3.
6. Förhör med vittnet **Mina Adamson** angående vad hon sett och hört för att bevisa att både skottlossningen och polisen närvaro hörts i området till styrkande av åtp.1-3.
7. Förhör med vittnet **Marita Magnusson** angående vad hon sett och hört samt sina kontakter med Tony Karlsson för att bevisa att det avlossats flera skott samt att Tony Karlsson tidigare uppgett att han innehar vapen för att försvara sig till styrkande av åtp.1-3.

6 Övrig bevisning

1. Händelserapport (förundersökningsprotokoll s. 8-19) för att bevisa händelseförloppet.
2. Vapenregisterutdrag (förundersökningsprotokoll s. 121-125) för att bevisa vilka vapen som Tony Karlsson haft licens för samt vilka som omhändertagits efter husrannsakan i bostaden, till styrkande av vilket vapen samt ljuddämpare som använts vid gärningen samt att Tony Karlsson eller annan gjort sig av med dessa efter gärningen.
3. PM samt fotografier (förundersökningsprotokoll s. 170-173) för att bevisa att de tomhysor som påträffats på brottsplatsen är överensstämmande med de vapen som Tony Karlsson innehar licens för men som ej påträffats.
4. Larmsamtal RLC- DVD medtas av åklagaren till huvudförhandlingen - transkribering av samtalet (förundersökningsprotokoll s. 259) för att bevisa vilka uppgifter som målsäganden lämnat till polisen om händelseförloppet inledningsvis (ca 15 min).
5. Fotografier med markeringar av målsäganden (förundersökningsprotokoll s. 24 och 31) för att bevisa var målsägandens bil respektive den tilltalade var placerade i förhållande till varandra då skotten avlossades.

6. Skärmdumpar från Elevane Mehmetis mobiltelefon (förundersökningsprotokoll s. 255-256) för att bevisa att hon sökt på målsäganden samt hans bil till styrkande av kännedom om händelsen samt eget uppsåt till gärningen i åtp.2.
7. Brottsplatsundersökning (förundersökningsprotokoll s. 196-223) för att bevisa omständigheterna på platsen, var föremål relevanta för åtalet påträffats och på vilket sätt vapen hanterats till styrkande av åtp.1 och 3.
8. Protokoll över fordonsundersökning (förundersökningsprotokoll s. 227-239) för att bevisa hur målsägandens bil såg ut samt var skotten träffat till styrkande av att det endast är på grund av tillfälliga omständigheter som brottet inte fullbordades.
9. PM ang. övervakningsutrustningen (förundersökningsprotokoll s. 240) för att bevisa att det funnits övervakningskameror i bostaden samt att enheten för dessa förflyttas från sin ursprungliga plats till styrkande av uppsåtet i åtp.1-3.
10. PM över hur larmet kopplats in och ut (förundersökningsprotokoll s. 242-247) för att bevisa att Elevane Mehmeti kopplat på och av larmet under aktuell kväll, till styrkande av åtp.1 samt uppsåt till åtp.2.
11. Fotografier av sågspån i centraldammsugaren (förundersökningsprotokoll s. 247-251) för att bevisa att Elvane Mehmeti hjälpt till att dölja Tony Karlsson på vinden i bostaden genom att städa undan sågspån som fallit ned under vindsluckan till styrkande av åtp.2.
12. Fotografier över den tilltalades tillhörigheter (förundersökningsprotokoll s. 252-254) för att bevisa att Tony Karlsson tagit med sig mobiltelefon och plånbok upp på vinden till styrkande av att hans tillflykt till vinden föregåtts av planering samt hur de sågspån som fanns i vindsutrymmet såg ut till styrkande av att det är samma typ av sågspån som påträffas i centraldammsugaren.
13. Larmsamtal RLC - DVD medtas av åklagaren till huvudförhandlingen - (transkribering av samtalet på s.269-271) för att bevisa vilka uppgifter som hon inledningsvis lämnar till polisen samt att hon avslutar samtalet när operatören frågar om hon är ensam i bostaden till styrkande av uppsåt till gärningen i åtp.2 (ca 4 min).
14. Sökhistorik från Elvane Mehmetis mobiltelefon (förundersökningsprotokoll s. 277-280) för att bevisa att hon gjort sökningar via telefonen vid samma tidpunkt som hon i förhör uppgett att hon ska ha sovit till motbevisande av att hon sovit under natten samt till styrkande av uppsåt till gärningen i åtp.2.

15. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 141) för att bevisa att Tony Karlsson även tagit med sig en kniv upp på vinden till styrkande av att hans tillflykt till vinden föregåtts av planering.
16. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 134-135) till styrkande av beslaget av tomhyllor, kulor, mantelfragment och plastbit.

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: ca 2 dagar.

Förslag till förhandlingsplan:

Dag 1 - sakframställan (samtliga åtalspunkter)
förhör med målsäganden
förhör med tilltalade

Dag 2 - förhör med vittnen samt personalia och slutpläderingar



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 1
Rotel 14

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2022-02-18
Göteborg

Bilaga C
Mål nr B 1038-22

Underlaget avser

| | |
|--|-----------------------------|
| Person-/samordningsnummer/födelseid 19771220-5538 | Datum för dom 2022-02-18 |
| Efternamn Karlsson | Förnamn TONY Peter |

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

| | |
|------------|------------|
| 2021-08-16 | 2022-02-04 |
|------------|------------|

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Göran Nilsson

Dok.Id 641296

| Postadress | Besöksadress | Telefon | Telefax | Expeditionstid |
|---------------------------|------------------|---|---------|------------------------------|
| Box 40 401 20 Göteborg | Packhusplatsen 6 | 031-701 22 00 E-post: hovratten.vastrasverige@dom.se Webb: www.vastrahovratten.domstol.se | - | måndag–fredag 08:00–16:00 |



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se