

GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 1

INKOM: 2022-01-07
MÅLNR: B 11126-20
AKTBIL: 108

Till
Hovrätten för Västra Sverige

HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE

INKOM: 2022-01-18
MÅLNR: B 1325-22
AKTBIL: 3

ÖVERKLAGANDESKRIFT

Klagande:

Mario Nikolic
821008-1199
Hagforsgatan 41
416 75 Göteborg

Offentlig försvarare:

Advokat Staffan Edh
Advokatfirman Edh AB
Mailbox 1511
411 41 Göteborg
Tel: 031 – 13 25 10
Mobil: 0705 - 13 20 89
Epost: staffan.edh@edhlaw.se

Motpart:

Ekobrottsmyndigheten
Första Ekobrottskammaren i Göteborg
Vice chefsåklagare Per-Håkan Larsson
Box 431, 401 26 Göteborg

Saken:

Överklagande av Göteborgs tingsrätts dom meddelad 2021-12-20 i mål B 11126-20

I egenskap av offentlig försvarare för Mario Nikolic får jag härmed överklaga tingsrättens ovan nämnda dom enligt följande.

I. Yrkande

Mario Nikolic yrkar att hovrätten, med ändring av tingsrättens ovan nämnda dom, ogillar åtalerna om bokföringsbrott mot honom, samt befriar honom från skyldigheten att betala avgift enligt lagen om brottsofferfond.

II. Omständigheter och grunder för överklagandet mm

1. Nikolic har i tingsrätten bestritt ansvar på både objektiv och subjektiv grund.
2. Tingsrätten har i den överklagade domen dömt Nikolic för bokföringsbrott av normalgraden.
3. Det är korrekt som tingsrätten skriver i sin dom att någon närmare fördelning av arbetsuppgifterna inom Canos VoB ABs styrelse inte har förelegat. Inte heller har någon straffrättslig ansvarsdelegation funnits inom styrelsen.
4. Det är vidare korrekt att Nikolic har valts ut och avregistrerats som styrelseledamot i Canos VoB med verkan från och med den 26 februari 2019.
5. En av de nyvalda styrelseledamöterna – en Lisbeth Andersson – har i efterhand, enligt uppgifter som endast finns i förundersökningsprotokollet, valt att påstå att hon inte känt till att hon hade valts in som ny styrelseledamot i Canos VoBs styrelse. Lisbeth Andersson är inte hörd i målet. Grund för tingsrättens slutsats i domen att hon skulle ha varit ovetande härom har inte förelegat. Enligt Nikolic är det bolagets jurist, Berg, som skött kontakterna med de nyvalda styrelseledamöterna och tagit fram de handlingar som använts för styrelseförändringen.

Bolagsverket har därtill ostridigt i målet fattat beslutet att godkänna den anmälda styrelseförändringen. Nikolic har vid tillfället blivit uppmanad av Berg att med sitt bank-ID i Bolagsverkets internetportal signera nyvalet av styrelseledamöter utifrån de handlingar som Berg hade tagit fram. Nikolic var inte närvarande på plats under bolagsstämman.

6. Nikolic har från och med den 26 februari 2019 inte deltagit i några beslut i Canos VoB i den relevanta högre bestämmandenivå som krävs för att någon enligt gällande rätt skall kunna anses vara sk. faktisk företrädare. Nikolic har heller inte därefter utövat

något bestämmande inflytande över Canos VoBs verksamhet eller drivit Canos VoB vidare i egenskap av sk. faktisk företrädare efter den 25 februari 2019.

Tvärtom har Nikolic i tingsrätten förnekat att han varit faktisk företrädare för Canos VoB och att han skulle ha deltagit i bolagets faktiska ledning i tid efter den 25 februari 2019. I denna del har tingsrätten inte förmått att korrekt bedöma Nikolics invändning, framlagda fakta eller den bevisning som åklagaren har framlagt, med felaktig utgång i målet som följd.

7. I denna del har tingsrätten allvarligt missbedömt bevisläget i målet, när tingsrätten felaktigt - såväl faktiskt som rättsligt - har funnit att åklagaren skulle ha styrkt att Nikolic skall anses som sk. faktisk företrädare för Canos VoB i tid efter den 25 februari 2019.

Eftersom åklagaren inte har framlagt någon utredning som styrker att Nikolic de facto agerat som eller varit sk. faktisk företrädare för Canos VoB i tid efter den 25 februari 2019, borde åtalet i denna del ha ogillats.

8. Tingsrättens domskäl utvisar synbarligen att tingsrätten har bortsett ifrån att åtalet i denna del rör just bokföringsbrott genom underlåtenhet att inom föreskriven tid upprätta ett aktiebolags årsredovisning, och inte andra former av bokföringsbrott.
9. Tingsrätten har därtill inte i den överklagade domen behandlat Nikolics rättsinvändning om att det endast är valda och vid Bolagsverket registrerade styrelseledamöter som enligt gällande rätt **kan upprätta** ett bolags **årsredovisning**, och att Nikolic inte efter den 25 februari 2019 har befunnit sig i sk. garantställning som vald eller registrerad styrelseledamot i Canos VoB.
10. Nikolic upphörde att vara vald och registrerad styrelseledamot för Canos VoB enligt beslut av bolagets bolagsstämma och Bolagsverkets beslut att avregistrera Nikolic med verkan från och med den 26 februari 2019.
11. Att döma någon som enligt gällande rätt **inte kan** (eller med andra ord inte är behörig att) **upprätta** ett aktiebolags årsredovisning för bokföringsbrott bestående i just underlåtenhet att upprätta berört bolags årsredovisning, strider enligt Nikolics

uppfattning direkt mot gällande rätt, bl a mot den grundlagsfästade legalitetsprincipen. Även av det skälet borde åtalet i denna del mot Nikolic ha ogillats.

12. Vidare är det felaktigt som tingsrätten anført på sidan 7 näst sista stycket att bl a Nikolic under hans ansvarsperiod skulle ha insett att bolagets årsredovisning inte hade upprättats inom den föreskrivna 6-månadersfristen. När Nikolic avregistrerades som styrelseledamot, dvs med verkan från och med den 26 februari 2019, hade den föreskrivna 6-månadersperioden ännu inte löpt ut.

Att så inte var fallet är ett mycket viktigt och dessutom ostridigt förhållande som tingsrätten synbarligen enligt domskälen i denna del har förbisett, med felaktig utgång i målet som följd. Även tingsrättens felaktiga uppgift om uppsåt i detta stycke i den överklagade domen är svårbegriplig.

13. Åtalet mot Nikolic om bokföringsbrott enligt åtalpunkten 1 andra stycket, dvs genom att underlåta att under perioden fr.o.m. den 1 september 2018 till och med den 25 februari 2019 löpande bokföra uppkomna affärshändelser och bevara räkenskapsinformation på ett betryggande sätt, borde enligt Nikolics uppfattning också ha ogillats. Skälen för det är i huvudsak följande.
14. Som ledamot i Canos VoBs styrelse har Nikolic tillsett att Canos VoB har haft en väl fungerande organisation för bokföringen. Det har varit en extern bokföringsbyrå med erforderlig kompetens och erforderliga resurser som har ombesörjt bokföring och fakturering samt skött bolagets löner och löneadministration och som varit deklaraationsombud, och som styrelsen har givit bankfullmakt så att bokförarna har haft direkt tillgång till Canos VoBs bankkonton och kunnat se och skriva ut bankkontoutdrag och lägga till i bokföringen, samt stämma av in- och utbetalningar på Bolagets bankkonto i realtid. Den ordningen har fungerat väl under mer än ett års tid före den av åklagaren angivna brottstiden.
15. Åklagaren har heller inte påstått att det har varit några fel i organisationen för bokföringen eller i organiserandet av bokföringsarbetet. Åklagaren har vidare inte påstått att Nikolic som enskild styrelseledamot skulle ha åtagit sig att kontrollera eller övervaka bokföringsbyråns arbete med bokföringen. Nikolic har heller inte varit sty-

relseordförande i Canos VoBs styrelse med det särskilda ansvar som åvilar styrelseordföranden enligt aktiebolagslagens regler.

16. Den anlitate bokföringsfirman hade som uppgift bl a att upprätta samtliga Canos VoBs fakturor, att fakturera Canos VoBs kunder, att göra bolagets löner, samt att självständigt redovisa (deklarera) innehållen skatt och arbetsgivaravgifter för bolagets anställda. Se vidare bokföringsbyråns avtal med Canos VoB som bifogas, se **bilaga 1**.
17. Vidare hade bokföringsbyrån tillgång till Canos VoBs hyresavtal samt Canos VoBs kreditavtal med SEB och SEBs kvartalsfaktura hänförlig till kreditavtalet genom SEBs internetbank dit bokföringsbyrån hade fullmakt och själva kunde ta del av och skriva ut bankens kvartalsfakturor och lägga dom till bokföringen.
18. Därutöver har det i Canos VoB funnits kostnader för i huvudsak IT, el, bilar (leasing-kostnader, p-avgifter, drivmedel, trängselavgifter), telefon, och utlägg som de anställda har gjort i tjänsten. Allegaten över dessa affärshändelser har Bokföringsbyrån löpande fått av Nikolic eller Salad under den för Nikolic angivna brottstiden.
19. Tom Tollander har i sitt förhör bekräftat att han har bokfört ända tills det att bokföringsbyråns uppdrag upphörde, vilket har skett genom ett mail från Per Fröberg den 3 april 2019 varigenom Fröberg då - men inte tidigare - avslutar bokföringsbyråns uppdrag med Canos VoB (se tilläggsFUP (tab 20) s 29).

Det noteras i sammanhanget att det i bokföringsbyråns ovan nämnda mail inte nämns att löpande bokföring för det i målet relevanta räkenskapsåret 2018-09-01 - - 2019-08-31 inte skulle ha utförts. Mailet relaterar uteslutande till det tidigare räkenskapsåret som inte är föremål för prövning i målet.

20. Akaydin Företagspartner AB (bokföringsbyrån) fakturerade Canos VoB AB löpande för utförda bokföringstjänster under hela den av åklagaren för Nikolic angivna brottstiden och även fram till och med i vart fall hela februari månad 2019. Se bokföringsbyråns fakturor med mycket klar text där det otvetydigt har framgått för fakturamottagarens, dvs Canos VoBs ställföreträdare, att bokföringsbyrån de facto utförde löpande bokföringstjänster under perioden 1 september 2018 till och med den 26 februari 2019 (se tilläggsFUP sid 23 – 27).

21. Nikolic har förnekat ansvar på subjektiv grund och han menar att åtalet i vart fall på subjektiv grund borde ha ogillats mot honom eftersom han saknat skäl att anta att bokföringsbyrån, som löpande har fakturerat och dessutom mottagit betalning för utförd löpande bokföring, skulle ha vilselett Canos VoBs ställföreträdare så grovt om ett så väsentligt förhållande i parternas avtalsrelation.
22. Bokföringsbyrån har dessutom enligt åklagarens egen redovisning under huvudförhandlingen i tingsrätten tagit emot betalning för utförda bokföringstjänster i september och oktober 2018 med sammanlagt 75 000 kronor och den 13 februari 2019 med 25 000 kronor, dvs med sammanlagt 100 000 kronor, utan att upplysa Canos VoBs ställföreträdare, bl a Nikolic, om att bokföringsbyrån inte hade utfört mer arbete än bokföring av 7 stycken allegat avseende löner under hela denna tid – om det påstådda förhållandet nu mot förmodan är sant, vilket Nikolic ifrågasätter. Hur det verkligen förhåller sig är inte klarlagt genom den utredning som åklagaren har lagt fram. Förhöret med Thollander utvisar att bokföring mycket väl kan ha skett fram till början av april månad 2019, dvs lång tid efter utgången av den för Nikolic av åklagaren angivna ansvarstiden.
23. Tingsrätten har synbarligen valt att lägga vissa av de högst osäkert och med uppenbara minnesluckor framförda uppgifterna från bokföringsbyråns företrädare Per Fröberg till grund för sin dom. Att lägga uppgifter från en ansvarig företrädare för en bokföringsbyrå som fakturerar en kund för löpande utförd bokföring och som tar emot 100 000 kronor för löpande bokföringstjänster som han dock påstår inte har utförts, är enligt Nikolics uppfattning långtifrån korrekt utan fastmer principiellt lika felaktigt och stridande mot vägledande uttalanden från Högsta domstolen som att lägga en medtilltalads uppgifter till grund för bifall av åtalet mot en annan tilltalad. Fröbergs uppgifter under hans förhör har dessutom i väsentliga stycken varit direkt oriktiga och därtill mycket svävande och långtifrån trovärdiga. Nu angivna förhållanden har tingsrätten synbarligen förbisett eller i vart fall inte bedömt korrekt med felaktig utgång i målet som följd.
23. Ostridigt är vidare att det är en annan medtilltalad som i tid efter det att Nikolic avregistrerats som styrelseledamot i Canos VoBs styrelse, har hämtat ut bolagets allegat från bokföringsbyrån där de bevarades betryggande, och mer än ett år efter det att

Nikolic har avregistrerats som styrelseledamot i Canos VoB, till en konkursförvaltare vid Front advokater, har lämnat in vissa av de allegat som otvivelaktigt har existerat när ansvarsperioden för Nikolic upphörde, och som då fanns betryggande bevarade hos bokföringsbyrån under hela den för Nikolic angivna brottstiden.

24. Mot bakgrund av att det är bokföringsbyrån själv som har upprättat och haft tillgång till i det närmaste samtliga Canos VoBs allegat – alltså inte endast vissa som tingsrätten felaktigt har noterat i sin dom – hade dessa naturligtvis gått att återfinna hos bokföringsbyrån eller hos den person som hämtat ut allt bokföringsmaterial från bokföringsbyrån lång tid efter det att Nikolic hade avregistrerats som styrelseledamot i Canos VoB och senare, den 30 mars 2020, valt att lämna in endast vissa av allegaten till konkursförvaltaren vid Front advokater (se FUP, tab 23, sid 23f. och sid 156).
25. Nikolic har bestritt att det sk. huvudsaksrekvisitet enligt åklagarens gärningsbeskrivning är uppfyllt, liksom att han känt till eller misstänkt att det rekvisitet skulle ha åsidosatts. Någon prövning av Nikolics invändning tycks tingsrätten inte ha gjort enligt redovisade domskäl, med felaktig utgång i tingsrättens dom som följd.
26. Enligt Nikolics icke vederlagda uppgifter har Canos VoBs bokföring med alla allegat varit betryggande bevarade hos bokföringsbyrån under hans ansvarsperiod. Även åtalet mot Nikolic i denna del borde därför ha ogillats.

III. Bevisning

Mario Nikolic åberopar för närvarande följande bevisning avseende samtliga åtalpunkter om inte annat särskilt anges nedan.

Skriftlig bevisning

1. Anmälan från konkursförvaltaren (FUP s. 11-13),
2. Förvaltarberättelse (FUP s. 14-24),
3. Utdrag över förändring av bolagets funktionärer Bolagsverket, (tab 53 och FUP s. 60),
4. Mail från Thollander 2018-10-22 (TilläggsFUP s. 3 - tab 20),
5. Mail från Nikolic till Thollander 2019-01-15 (TilläggsFUP s. 19 - tab 20),

6. Mail från Thollander 2019-02-01 (TilläggsFUP s. 20 - tab 20),
7. Fakturakopior från Akaydin Företagspartner AB rörande löpande bokföring (TilläggsFUP s. 21 - 25 (tab 20),
8. Mailväxling mellan Nicolic och Thollander 2019-02-04 - - 06, (TilläggsFUP s. 26 – (tab 20),
9. Mail från Per Fröberg 2019-04-03 där Fröberg då avslutar uppdraget med Canos VoB (TilläggsFUP s. 27 – (tab 20),
10. Mail med besked från SEB om fullmaktshavare (FUP s. 145 och TilläggsFUP s. 28 (tab 20) och
11. Bokföringsbyråns avtal med Canos VoB enligt **bilaga 1** härtill.

Bevisningen under punkt 1-11 ovan åberopas till styrkande av att Nikolic avregistre-rades som styrelseledamot i bolagets styrelse från och med den 26 februari 2019, att bokföringsbyrån har haft i uppdrag att bokföra, göra löner, redovisa, fakturera, regi-strera fakturor i reskontra, stämma av, och att självständigt utföra alla övriga normala rutiner som en ekonomiavdelning normalt utför, att bolagets bokföring är förd under den tid då Nikolic var registrerad som styrelseledamot i Canos VoB AB och att Nikolic haft välgrundad anledning att uppfatta att så var fallet, att Akaydin Före-tagspartner AB fakturerade Canos VoB AB för löpande utförda bokföringstjänster under hela den av åklagaren angivna brottstiden och även fram till och med i vart fall februari månad 2019, att bokföringsunderlag lämnades till Thollander bl a även under februari månad 2019, samt till vederläggande av åklagarens tvistiga gärningspåståenden och att Mario Nikolic skulle ha agerat med uppgivet uppsåt, eller ådagalagt oaktsamhet.

Muntlig bevisning

Förhör med;

1. Mario Nikolic, adress enligt stämningsansökan.

Mario Nikolic skall höras om det relevanta händelseförloppet och vad det var för bokföringsunderlag som han och övriga medtilltalade lämnade till redovisningsbyrån under relevant tidsperiod, till styrkande av att bolagets bokföring är förd eller har upp-

fattats vara förd av Nikolic under den tid då Nikolic var registrerad hos Bolagsverket som styrelseledamot i Canos VoB, att Akaydin Företagspartner AB fakturerade Canos VoB AB för löpande bokföringstjänster under hela den av åklagaren angivna brottstiden och även fram till och med i vart fall februari månad 2019 och tog emot betalning för det arbetet, att bokföringsunderlag lämnades till redovisningsbyrå under hela den av åklagaren angivna brottstiden och även fram till och med februari månad 2019, samt till vederläggande av åklagarens tvistiga gärningspåståenden enligt ovan och att Mario Nikolic skulle ha gjort sig skyldig till av åklagaren angiven underlåten-het, eller agerat med påstått uppsåt eller ådagalagt påstådd oaktsamhet.

Den muntliga bevisningen kan i hovrätten lämpligen förebringas genom videoband-uppspelning av förhöret med Nikolic från huvudförhandlingen i tingsrätten.

Planering

Undertecknad har för avsikt att göra en sakframställning för Nikolics räkning.

Beräknad tidsåtgång; ca 40 minuter.

Göteborg den 7 januari 2022



Staffan Edh