

ADVOKATFIRMAN
GUNILLA JOHANSSON
AKTIEBOLAG

Ärende nr 21.10109

Till
Hovrätten för Västra Sverige

VARBERGS TINGSRÄTT
Ink 2022-02-11
INKOM: 2022-02-11
MÅLNR: B 238-21
AKTBIL: 257

Akt...../
Aktbil.....

ÖVERKLAGANDE

ÖVER DISK 10:21

/F4

Hovrätten för
Västra Sverige
Rätel 35
INKOM: 2022-02-11
MÅLNR: B 1689-22
AKTBIL: 1

Klagande: Häktade: Jarmo Pitkänen, 950811-2472
F.n. Häktet Göteborg
Box 216
401 23 Göteborg

Ombud och offentlig försvarare:

Advokaten Gunilla Johansson
Advokatfirman Gunilla Johansson AB
Norrgatan 20
432 41 Varberg
Tel 0340-67 55 90

Motparter:

1. Åklagarkammaren i Halmstad,
kammaråklagarna Henrik Kindlund och Sofia Corin
2. Khalid Al Abdala
Rönnebergsgatan 4
432 37 Varberg
3. Abdullah Atyah
Lektorsvägen 33
432 50 Varberg
4. Ulrika Eriksson,
Engelbrektsgatan 4 A
432 41 Varberg
5. Evelina Lundin
Skånegatan 396
432 39 Varberg
6. Yasly Martinez Perez
Majsvägen 31
439 71 Fjärås

Org nr: 556153-7647

Innehavare

Gunilla Johansson

Ledamot av Sveriges Advokatsamfund

Adress

Norrgatan 20

432 41 VARBERG

Tel.

0340-67 55 90

Bankgiro:

5753-1071

Klientmedel:

5753-1097

Sekreterare: Jessica Berggren Turban

E-post: info@advokaternajohansson.se

7. Yakob Mebrahatu
Västervägen 2
432 47 Varberg
8. Samuel Michele Gerelase
Klapperstensgatan 2 E
432 56 Varberg
9. Amanuel Mussie
Rönnbergsgatan 4
432 37 Varberg
10. Kevin Navarro Jerberg
Adjunktsvägen 5
432 55 Varberg
11. Lavdim Nuha
Skogstorpssvägen 3 B
432 65 Väröbacka
12. Mustafa Owaiss
Studentvägen 7
432 55 Varberg
13. Eva-Pia Persson
Eftra 1018
310 50 Slöinge
14. Felix Skansås
Kärre Bygata 8 A
432 95 Varberg

Målsägandebiträde
för 2, 4, 7, 8, 9 och
12

Advokaten Anders Segerblom
Anders Segerblom Advokatbyrå AB
Kelvingatan 38
507 43 Borås

Målsägandebiträde
för 3, 5, 6, 10, 11,
13 och 14

Advokaten Anna Bergström
Advokat Anna Bergström AB
Norrgratan 16
432 41 Varberg

Överklagad dom:

Varbergs tingsrätts dom, 2022-01-25, mål nr B 238-21

Saken:

Försök till mord m.m.

Med stöd av bifogade fullmakt och i egenskap av offentlig försvarare för Jarmo Pitkänen, får jag härmed överklaga tingsrättens rubricerade dom och framställa följande

YRKANDE

Jarmo Pitkänen yrkar att hovrätten, med ändring av tingsrättens dom, frikänner honom från ansvar för försök till mord (åtalspunkten 3) samt befriar honom från skyldigheten att utge skadestånd till målsägandena.

GRUND

Tingsrätten har gjort en felaktig bedömning i ansvarsfrågan liksom i skadestandsfrågan. Det är inte i målet visat att Jarmo Pitkänen har gjort sig skyldig till den åtalade gärningen.

I SAK

Initialt konstateras att tingsrätten bl.a. fällt Jarmo Pitkänen för försök till mord gentemot 13 personer, utan någon närmare motivering till sitt ställningstagande.

Tingsrätten konstaterar i domen att de arrangemang Jarmo Pitkänen vidtagit i sin bostad, vad han sagt till personal på arbetet och till personal på boendet, samt att han skrivit olika ord på väggar och lappar i sin lägenhet, liksom att han tagit med sig en del attiraljer då han åkte till skolan – talar för att hans uppsåt var att ”döda och skada folk”. Tingsrätten lämnar det dock obesvarat hur man kommit fram till att Jarmo Pitkänen haft uppsåt att döda då han kom till skolan. Denna viktiga omständighet lämnas utan motivering.

Tingsrätten tycks mena att Jarmo Pitkänen, genom att svepa med en yxa mot Lavdim Nuha, som träffat hans fingrar och åsamkat honom små sår på fingrarna, påbörjat ett utförande av brott. Den fråga man ställer sig i det sammanhanget är vilket brott tingsrätten menar att han påbörjat utförandet av. Är det olaga hot, misshandel, försök till mord eller möjligen en olyckshändelse? Det är svårt att dra någon gräns utifrån att tingsrätten inte heller här motiverar sitt ställningstagande.

En annan fråga man ställer sig i detta sammanhang är vilka personer Jarmo Pitkänen riktat brottet mot. Åklagaren har ansett att 17 personer är målsägande, medan tingsrätten kommit till att 13 personer är målsägande, även här utan motivering till den avgränsning som görs.

Enligt mitt förmenande är det utrett i målet att Lavdim Nuhas fingrar träffades utan avsikt, då Jarmo Pitkänen svepte med en yxa i syfte att träffa en flaska som stod på det bord vid vilket Lavdim Nuha satt. Det anser också de två skiljaktiga nämndemännen i målet. Utredningen ger inte något stöd för att Jarmo Pitkänen gjort något utfall eller ens försökt att genomföra en plan. Trots detta tillerkänns de 13 målsägandena ersättning för kränkning vare sig de märkt av hans närvaro eller inte, då han under en mycket kort tid vistats i skolan. Detta är inte förenligt med lagstiftarens krav på en allvarlig kränkning genom brott.

Tingsrätten har fäst stort avseende vid vad polismannen Per Nyström berättat att Jarmo Pitkänen sagt till honom i ett mycket senare skede. Vad Jarmo Pitkänen sagt om ett eventuellt misslyckande kan inte tillmätas den betydelse som tingsrätten gjort. Jarmo Pitkänen mål har varit att skrämmas och skapa kaos i syfte att få den hjälp han behöver.

Försvaret förmenar att det inte är styrkt att Jarmo Pitkänen haft uppsåt att döda eller skada någon då han kom till skolan och att åklagaren inte lyckats styrka sitt gärningspåstående

Jarmo Pitkänen's agerande i och i anslutning till skolan ger i vart fall inte stöd för något annat än ett frivilligt tillbakaträdande.

Jag vill framhålla att försvarets uppfattning är att tingsrättens dom i flera avseenden är svårförståelig, eftersom bristen på resonemang och motivering till dess ställningstagande i väsentliga frågor helt saknas. Hur detta skall hanteras i hovrätten överlämnar jag till rättens bedömning.

ÖVRIGT

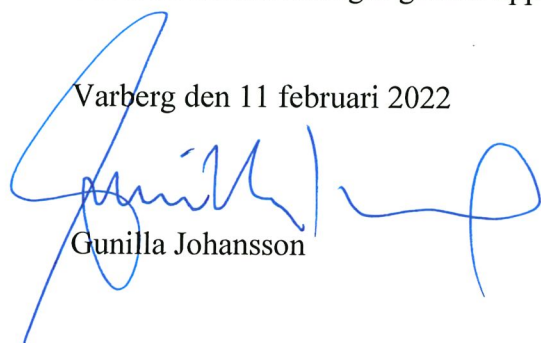
Försvaret överväger att vid en huvudförhandling åberopa förhör med sakkunnig, rörande Jarmo Pitkänen's förmåga att dra slutsatser och se konsekvenser av sitt handlande med bäring på uppsåtsfrågan.

BEVISNING

Jarmo Pitkänen åberopar förhör med sig själv.

Förhöret kan förebringas genom uppspelning av det i tingsrätten inspelade videoförhöret.

Varberg den 11 februari 2022



Gunilla Johansson