

2021-03-24

Hovrätten för Västra Sverige

Box 40

401 20 GÖTEBORG

GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 3

INKOM: 2021-03-25
MÅLNR: B 16364-20
AKTBIL: 320

ÖVERKLAGANDE

Klaganden

Soran Aurahim

(personr 850508-0914)

Häktet Göteborg

HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Rotel 41

INKOM: 2021-03-26
MÅLNR: B 2149-21
AKTBIL: 6

Ombud och

Offentlig försvarare

Advokat Helena Glavmo Henriksson

Box 53124

400 15 Göteborg

Motpart

Åklagarmyndigheten i Göteborg

Kammaråklagare Bengt-Olof Berggren

Box 129

401 22 Göteborg

Johan Tengros

c/o Catrin Johansson

Klareborgsgatan 11 Lgh 1302

414 61 Göteborg

Målsägandebiträde

Advokat Sten-Åke Karlsson

Advokatfirman Hammar KB

Box 154

451 16 Uddevalla

Överklagad dom

Göteborgs tingsrätts dom, avd 3

meddelad 2021-03-04 med

Målnr B 16364-20

Så som ombud och offentlig försvarare för Soran Aurahim överklagas tingsrättens dom på nedan angivet sätt. Fullmakt i original sänds med post.

Yrkanden

Soran Aurahim yrkar ändring av tingsrättens dom, på så sätt att Hovrätten frikänner honom från ansvar för brott och ogillar åtalet

I andra hand yrkar Aurahim att utdömt fängelsestraff sätts ned

Aurahim yrkar att Hovrätten i enlighet med sin inställning till gärningspåståendena befriar honom från skyldighet att erlagga skadestånd. I andra hand yrkar Aurahim att Hovrätten sätter ner beloppet för utdömt skadestånd

Grunder

Tingsrättens bedömning i ansvars- och påföljdsfrågan är felaktig.

Tingsrätten har gjort en felaktig bevisvärdering. Aurahim vidhåller sin i tingsrätten redovisade inställning samt den där framlagda redogörelsen.

Det finns anledning för Hovrätten att ändra påföljden.

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med Soran Aurahim åberopas genom uppspelning av tingsrättens videoupptagning.

Till vederläggande av samtliga gärningspåståenden

Förhör åberopas även med

Said Mahamud Ismail

Musa Mire

Samtliga förhör åberopas genom uppspelning av tingsrättens videoupptagning

Till vederläggande av samtliga gärningspåståenden gentemot Soran Aurahim

Skriftlig bevisning

Rättsmedicinskt utlåtande s 61 i förundersökningsprotokollet

Utvisande att Tengros inte sett något då han legat med ansiktet ner i en soffa till vederläggande av gärningspåståendena

Fotokonfrontation s 95, 96 i förundersökningsprotokollet

Utvisande att Tengros inte kunnat peka ut Soran Aurahim till vederläggande av gärningspåståendena

Analyssvar från NFC, tilläggsprotokoll

Utvisande att Soran Aurahim inte har befunnit sig i den aktuella lägenheten vid det aktuella tillfället till vederläggande av gärningspåståendena

Telefonpositionering sidan 181 i förundersökningsprotokollet

Utvisande att Soran Aurahim befunnit sig i sitt hem under den aktuella kvällen till vederläggande av gärningspåståendena

Protokoll över hämtning till förhör av en person som befann sig på den aktuella adressen den 15 oktober 2020 med två avbitartänger och desinfektionsmedel

Utvisande av annan möjlig hypotes än den av åklagaren framlagda till vederläggande av gärningspåståendena

Målets handläggning

Huvudförhandling bör hållas med Aurahim personligen närvarande

Omständigheter

Aurahim förnekar gärningspåståendena och vidhåller sin i tingsrätten redovisade inställning samt den där framlagda redogörelsen.

Teknisk utredning i målet är mycket knapphändig. Analyssvar från NFC ger inte stöd för den hypotes på vilken åklagaren baserar sitt gärningspåstående. Däremot utgör dessa stöd för Soran Aurahims uppgift att han inte har varit i den aktuella lägenheten vid den aktuella tidpunkten. Det finns ingenting i dessa tekniska analyssvar som visar att Soran Aurahim har befunnit sig i den aktuella lägenheten vid påstått tillfälle eller har deltagit i den händelse som omfattas av gärningsbeskrivningen.

Tingsrätten har felaktigt bedömt och värderat den muntliga bevisningen och den i övrigt knapphändiga framlagda tekniska och skriftliga bevisningen. Denna består i stort sett endast såvitt gäller Soran Aurahim av tolkningar gällande telefonanalyser. Ingenting i dessa binder Soran Aurahim till aktuell händelse och ej heller till något annat telefonnummer än det som han själv uppgivit. Tingsrätten har konstaterat att det inte finns någon teknisk bevisning som knyter Soran Aurahim till lägenheten och de konstaterar att det inte har funnits någon trafik på mobiltelefon under tiden för händelsen.

Ingen har till person/utseende eller namn identifierat Soran Aurahim som delaktig i händelsen. Johan Tengros har sista dagen under huvudförhandlingen sagt sig kunna känna igen till rösläge och rörelsemönster, dock ej utseende, något som han tidigare under samma huvudförhandling ej angivit. Uppgiften är således varken tillförlitlig eller trovärdig. Det figurerar i utredningen diverse smeknamn, främst avseende etnicitet, vilket inte kan sägas vara utpekande till person.

Tingsrättens bedömning att Johan Tengros är trovärdig och tillförlitlig delas inte. Då utredningen i övrigt är mycket knapphändig kan den inte läggas till grund för en fällande dom. Tengros har enligt egen uppgift därutöver inte bevittnat stora delar av händelseförloppet då han legat med ansiktet ner i en soffa.

Tingsrättens redogörelse för vad taxichauffören Said, som ej känt någon av övriga personer, berättat i tingsrätten är felaktig, feltolkad och inte alls refererad i avgörande delar. Övriga berättelser och omständigheter framlagda i tingsrätten ger stöd för alternativa händelseförlopp.

Soran Aurahim är inte närmare bekant med någon annan i målet förekommande person. Däremot är Gregorius, Hisham och Tengros i olika konstellationer väl bekanta med varandra. Deras berättelser skiljer sig i väsentliga avseenden från varandra och de har vid olika tillfällen var och en lämnat olika uppgifter. Det framkommer i målet flera andra möjliga händelseförlopp än den av åklagaren framlagda redogörelsen och möjliga personer som kan ha motiv att hysa agg mot Tengros.

Det måste påverka trovärdighet och tillförlitlighet hos de personer som säger sig ha varit på plats att droger hade intagits såväl innan ankomst till lägenheten som i lägenheten under kvällen. Den aktuella lägenheten har utgjort en samlingsplats för väldigt många människor, ofta i syfte att inta droger.

Det hemställs om möjlighet att komplettera bevisuppgiften och överklagandet innan huvudförhandling efter åklagarens och övriga ombuds skrivelser inkommit

Göteborg som ovan



Helena Glavmo Henriksson