



Hovrätten för Västra Sverige  
Avdelning 4

HOVRÄTTEN FÖR  
VÄSTRA SVERIGE  
Rotel 41

INKOM: 2021-03-18  
MÅLNR: B 2149-21  
AKTBIL: 3

**Mål B 2149-21, Hicham Marouan ./ allmän åklagare angående grovt rån**

**Yttrande**

Förelagd att inkomma med yttrande vill jag anföra följande.

Samtliga Hicham Marouans ändringsyrkanden bestrids, varvid domen från tingsrätten bör sta kvar oförändrad.

När det gäller försvarets ersättning, vill jag upplysa hovrätten om att jag i mitt yttrande till tingsrätten avseende försvarets kostnader inte hade några synpunkter på advokaten Thyselius yrkande.

Jag företräder målsäganden i hovrätten, men denne biträder inte åtalet. Min uppfattning är dock att det finns behov av att på nytt förordna målsägandebiträde i hovrätten, då det avser omfattande skadestånd samt skador med invalidföljdverkningar.

**Grunder**

Påstått händelseförlopp har pågått under ett längre tag och innehållit många olika gärningar, vilket framgår av mitt justerade gärningspåstående i bilaga 2 till tingsrättens dom. Tingsrätten har noggrant analyserat detta och funnit att gärningarna sammantaget är att rubricera som grovt rån (domen s. 44), varvid andra påståenden om brottsliga gärningar blev konsumerade. Jag ansluter mig till detta resonemang. Likaså gäller resonemanget om att det är utfört i samförstånd.

Påföljden är väl avvägd. Detsamma gäller för utdömt skadestånd.

**Bevisning**

*Muntlig bevisning*

Förhör med målsäganden Johan Tengros till styrkande av påstådd gärning.

Presentationsform: Uppspelning av videoupptagning vid tingsrätten

Förhör med tilltalade Gregorius Georgiadis, Hicham Marouan, Soran Aurahim och Musa Abshir Mire.

Presentationsform: Uppspelning av videoupptagning vid tingsrätten

Vittnesförhör med Erik Sjösten, William Nybyggare, Said Mahamud Ismail och Jennie Hedin, med i stämningsansökan angivet bevisstema.

Presentationsform: Uppspelning av videoupptagning vid tingsrätten

### *Skriftlig bevisning*

Jag hänvisar i denna del till i stämningsansökan angiven skriftlig bevisning med angivet bevisstema (se bilaga 1 till tingsrättens dom). Samtliga 26 punkter kvarstår tills vidare, men kan komma att förändras, beroende på vilka som kommer att klaga, och i så fall på vad.

Måhända får jag återkomma efter att tid för överklaganden, samt eventuella anslutningsöverklaganden är gjorda.

Jag vill även göra hovrätten uppmärksam på att vi alltså saknar svar på vissa tekniska undersökningar från NFC. Detta kan också föranleda viss förändring av den skriftliga bevisningen.

### **Handläggning**

Jag har ingen erinran emot att den muntliga bevisningen förebringas hovrätten i parternas utvärdering.

Bengt-Olof Berggren