

ADVOKATFIRMAN AHLSTEDT

Box 11017
404 21 GÖTEBORG
Telefon 031-802801
Telefax 031-158593
Plusgiro 422341-8
Bankgiro 115-7700
Moms reg nr 14 916832-0258
F-skattebevis 916832-0258
receptionen@ahlstedt.se

Inges till: Borås tingsrätt
Norra enheten
Box 270
503 10 Borås

Hovrätten för Västra Sverige
Box 40
401 20 Göteborg

BORÅS TINGSRÄTT
Norra enheten

INKOM: 2021-04-01
MÅLNR: B 3407-20
AKTBIL: 317

HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Rotel 35

INKOM: 2021-04-01
MÅLNR: B 2436-21
AKTBIL: 2

ÖVERKLAGANDE

Klagande: Adel Ramadan, 040311-0554, för närvarande
SiS ungdomshem Ljungbacken, 451 92 Uddevalla

**Ombud och offentlig
försvarare:** Advokat Peter Gillberg, Advokatfirman Ahlstedt,
Box 11017, 404 21 Göteborg

**Vårdnadshavare
tillika klagande:** Laila Ramadan, 840320-4516, Uppegårdsgatan 32 A,
lgh 1001, 516 34 Dalsjöfors

Ombud: Advokat Peter Gillberg, Advokatfirman Ahlstedt,
Box 11017, 404 21 Göteborg

Motpart: 1. Åklagarkammaren i Borås genom vice chefs-
åklagaren Ove Jäverfelt, Box 624, 503 14 Borås

2. Cedric Göransson, Sekretess

Målsägandebiträde

Advokat Anders Roy, Österlånggatan 44,
503 37 Borås

Överklagad dom: Borås tingsrätt Norra enheten dom 2021-03-31
i mål nr B 3407-20

Undertecknad ombud och offentlig försvarare för härmed överklaga ovan angiven dom och därvid framställa följande

Yrkanden

1. Att åtalet för försök till mord, rån och grovt vapenbrott ogillas.
2. Att målsägandens Cedric Göranssons skadeståndstalan lämnas utan bifall såväl avseende Adel Ramadan som vårdnadshavaren Laila Ramadan.
3. Under alla förhållanden yrkas strafflindring.

Grund och närmare omständigheter

Såvitt avser nu överklagad del är i målet inte ens påstått att Adel Ramadan, nedan Adel, i något avseende skulle ha hanterat ett vapen eller att han i något avseende varit delaktig att avfyra några skott. Enligt åklagarens påstående består hans

faktiska handlande endast i att han tagit emot saker som målsäganden lämnat ifrån sig inom ramen för ett påstått rån (stöldfallet). Tingsrätten har detta till trots kommit fram till att Adel agerat inom ramen för ett medgärningsmannaskap och således inom ramen för en i förväg uppgjord brottsplan och i enlighet med en uppgjord arbetsfördelning mellan honom och medtilltalad. Vidare har man kommit fram till att Adel då han befunnit sig på platsen haft fullt avsiktssuppsåt i att Cedric Göransson skulle skjutas med avsikt att denne skulle avlida.

Tingsrättens analys är ytterst fåordig när det gäller Adeln (begränsad del av sidan 47 i den nu överklagade domen). Det görs där gällande att Adel förfogade över ammunitionen (inget som åklagaren påstått), således all ammunition, och att han gav den till den medtilltalade (inte påstått av åklagaren). Vidare att Adel och den medtilltalade såsom får förstås på okänt sätt hjälptes åt att ladda vapnet inför målsäganden samt att båda unisont uttalade att målsäganden skulle dö (inte påstått av åklagaren). Vidare görs gällande Adel kommit till platsen tillsammans med medtilltalad att han lämnat platsen tillsammans med medtilltalad och att han efter brottets utförande hållit sig undan i tre dagar (detta har åklagaren sakframställningsvis påstått).

Tingsrättens har i den kortfattade analysen gjort en helt ensidig bedömning och där uppenbart inte beaktat nedanstående helt avgörande uppgifter vilka i allt väsentligt torde vara ostridiga.

Adel har inte vid något tillfälle förfogat över vapnet eller haft någon rådighet över detsamma. Det framgår att den medtilltalade troligen hade gömt både vapen och ammunition på en plats som var okänd för Adel. Det var också den medtilltalade – efter att under en stund avvikit från Adel och Cedric - som tog fram vapnet och ammunitionen då man befann sig på platsen. Det primära och skadebringande skottet avlossades i samband med att Adel och målsäganden Cedric pratade med varandra. Ingen kommunikation förevar mellan Adel och den medtilltalade i

samband med att skottet brann av. Enligt såväl målsäganden som ett hört vittne, Jonas Söderberg, avlossades skottet helt plötsligt, utan förvarning och mitt i ett meningsutbyte. Av utredningen framgår att Adel i förhållande till målsäganden Cedric var placerad på ett sådant sätt att han uppenbart riskerade att träffas av det skott som avlossades. Därefter skall ytterligare skott ha avlossats. Om det andra skottet avlossades mot målsäganden Cedric eller i annan riktning är inte utrett. Det finns inte någon utredning utvisande att ett andra skott har avlossats. I samband med det andra påstått avlossade skottet skall Adel ha uttalat att det är ingen idé, han är för långt bort. Således ett uttalande som till sin ordalydelse varit ägnat att avstyra ytterligare skottlossning. Vid en korrekt analys av de uppgifter Cedric lämnat jämte vad som övrigt är känt i målet får det snarare anses visat att skottet måste ha avlossats lika överraskande för honom som för Cedric. Redan härigenom är uteslutet att Adel haft någon form av uppsåt i förhållande till att skott skulle avlossas - skott ämnat att döda.. Vidare med beaktande av rådande praxis kan Adel inte anses ha haft straffrättsligt verkande rådighet över vapnet. Åklagaren har slutligen gjort gällande rån - stöldfallet. Av utredningen framgår dock att påstått förfarande rimligen är att bedöma som utpressningsfallet, vilket inte påstås.

Vid en ändrad bedömning i skuldfrågan bör Adel ådömas ungdomsvård med föreskrift om att pågående LVU-vård får fortsätta. Skadeståndet skall då också ogillas.

Bevisning

Uppspelning av bandat förhör med vittnet Jonas Söderberg angående vad målsäganden berättade för honom till styrkande av att skottet avlossades helt överraskande och utan förvarning.

Uppspelning av bandat förhör med målsäganden Cedric Göransson gällande hans berättelse av händelseförloppet till styrkande bl a av att skottet avlossades plötsligt utan förvarning och på ett sådant sätt att Adel Ramadan själv riskerade att träffas att Adel Ramadan inte i något avseende varit inblandad i avfyrande av skott att Adel Ramadan inte i något avseende varit inblandad i att hämta det vapen som Cedric Göransson tidigare och på annan plats överlät att Adel inte i något avseende hanterat eller ens fått möjlighet att hantera vapnet på platsen.

Övrigt

Fullmakt inges enbart på begäran. Målet torde lämpa sig för så kallad hänvisning.

Göteborg den 1 april

Peter Gillberg