



HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 4
Rotel 44

DOM
2021-06-24
Göteborg

Mål nr
B 2598-21

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Göteborgs tingsrätts dom den 22 mars 2021 i mål nr B 5684-19, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagaren Niklas Högdén
Göteborgs åklagarkammare

Motpart (Målsägande)

Länsförsäkringar Göteborg och Bohuslän, 558500-8039
Box 1503, 351 15 Växjö

Företrädd av åklagaren

Klagande och motpart (Tilltalad)

Tarek El Damerji, 19930925-2857
Frihetsberövande: Häktad
Maltesholmsvägen 63, lgh 1101, 165 55 Hässelby

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten David Massi
Dalagatan 100, 7 tr., 113 43 Stockholm

SAKEN

Medhjälp till försök till mord m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten fastställer tingsrättens dom.

Tarek El Damerji ska stanna kvar i häkte till dess fängelsestraffet får verkställas.

Beslagen ska bestå.

David Massi får ersättning av allmänna medel med 104 464 kr, varav 61 988 kr för arbete, 19 575 kr för tidsspillan, 2 008 kr för utlägg och 20 893 kr för mervärdesskatt.

Staten ska stå för denna kostnad.

Dok.Id 606847

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 40	Packhusplatsen 6	031-701 22 00	-	måndag – fredag
401 20 Göteborg		E-post: hovratten.vastrasverige@dom.se		08:00–16:00
		www.vastrahovratten.domstol.se		



HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 4
Rotel 44

DOM
2021-06-24
Göteborg

Mål nr
B 2598-21

YRKANDEN I HOVRÄTTEN M.M.

Tarek El Damerji har yrkat att hovrätten ogillar åtalet och skadeståndsyrkandet, i andra hand lindrar påföljden.

Åklagaren har yrkat att hovrätten dömer Tarek El Damerji för brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, i stället för medhjälp till sådant brott, i enlighet med gärningspåståendet som framställts i första hand i åtalpunkten 4, att hovrätten dömer särskilt för förberedelse till allmänfarlig ödeläggelse avseende åtalpunkten 6 samt, vid bifall till något av dessa ändringsyrkanden, skärper påföljden.

Åklagaren har godtagit tingsrättens bedömning av åtalpunkterna 1 och 2 att döma till ansvar för andrahandsyrkandena medhjälp till försök till mord och medhjälp till allmänfarlig ödeläggelse.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Utredningen i hovrätten

Hovrätten har tagit del av i huvudsak samma bevisning som lades fram i tingsrätten och därvid spelat upp de förhör som hölls där. Tarek El Damerji har i hovrätten åberopat nytt vittnesförhör med Oskar Paradis, anställd vid FOI.

Åtalpunkterna 1-3 (Marconi)

Tingsrätten har utförligt redovisat den bevisning som åklagaren har lagt fram och vilka slutsatser som kan dras av den. Hovrätten instämmer i det tingsrätten funnit utrett om spränganordningens konstruktion och beståndsdelar, även omfattande gps-sändaren, mängden sprängmedel, kommunikationsmönstret till och från komponenterna i anord-

Dok.Id 606847

Postadress
Box 40
401 20 Göteborg

Besöksadress
Packhusplatsen 6

Telefon
031-701 22 00
E-post: hovratten.vastrasverige@dom.se
www.vastrahovratten.domstol.se

Telefax
-

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

ningen och inköpen av vissa delar till den. Hovrätten ansluter sig också till det tingsrätten har återgett om DNA-undersökningarna från Nationellt forensiskt centrum och om Tarek El Damerjis förehavanden och telefontrafik i anslutning till sprängningen, liksom uppgifterna från Yahya Alshami.

Försvaret har gjort gällande att den bekante till Tarek El Damerji som besökte honom i mars 2019 och förevisade olika tekniska komponenter var Yahya Alshami. Tarek El Damerjis hantering av dessa föremål vid besöket ska enligt försvaret vara förklaringen till DNA-träffarna på dragkedjekläppen, fjärrströmbrytaren, tejpbritarna och batteriet som användes vid sprängningen på Marconigatan och på fjärrströmbrytaren i Åkersberga. Försvaret har dock inte lagt fram den av tingsrätten berörda hypotesen att Yahya Alshami i det skedet hade för avsikt att sätta dit Tarek El Damerji och därför lurade honom att avsätta DNA på komponenterna. Hovrätten anser inte heller att utredningen ger anledning att överväga ett sådant alternativt förlopp.

Tarek El Damerjis uppgifter om besöket skulle i och för sig kunna förklara DNA-träffarna på de aktuella föremålen, även om scenariot inte framstår som realistiskt. Hans version motsägs dock av utredningen i övrigt. Inget har nämligen framkommit som tyder på att Yahya Alshami skulle vara den som konstruerat sprängladdningen. Tvärtom är Yahya Alshamis berättelse om att han fick i uppdrag av Tarek El Damerji att köpa telefoner och värdebevis, men i övrigt inte hade med saken att göra, förenlig med utredningen i övrigt. Berättelsen lämnades i ett skede när han inte hade fått upplysning av förhørsledaren om att Tarek El Damerji var misstänkt för brotten.

Sammantaget ansluter sig hovrätten till tingsrättens slutsats att åklagaren har lagt fram övertygande bevisning som styrker att Tarek El Damerji har konstruerat och överlämnat spränganordningen till annan och gett instruktioner om dess funktionalitet. Med hänsyn till DNA-träffarnas placering och det som i övrigt framkommit kan han knytas till samtliga delar i anordningen som åklagaren har preciserat i gärningsbeskrivningen. Hovrätten kommer också fram till att Tarek El Damerjis uppgifter inte förtar styrkan i åklagarens bevisning. I fråga om hans uppsåt och gärningens rubricering gör hovrätten följande bedömning.

Det är utrett att explosionen berodde på att en spränganordning, innehållande minst 125 gram sprängämne, löstes ut under bilen genom att fjärrströmbrytaren via SMS fick ett kommando att aktivera el-sprängkapseln. Enligt FOI innehöll laddningen tillräckligt med sprängmedel för att döda en människa i bilen om laddningen hade varit direkt fäst mot underredet. Åklagarens teori är att sprängladdningen ursprungligen satt i direkt kontakt med bilens underrede men att den skakades loss under färden vilket resulterade i att laddningen endast orsakade mindre skador på bilen och att föraren undkom utan fysiska skador.

Oskar Paradis har i hovrätten uppgett att FOI:s slutsats av fynden är att sprängladdningen detonerade närmare bilens underrede än marken och att osäkerheten kring laddningens placering medför att det inte går att uttala sig mer konkret om vilken skaderisk som fanns för föraren.

Även om mycket tyder på att anordningen var placerad i direkt kontakt med bilens underrede och därefter skakades ur sitt läge anser hovrätten inte utrett att så var fallet, utan endast att den var placerad någonstans mellan underredet och marken.

Ansvar för försöksbrott förutsätter att det förelegat en konkret fara för brottets fullbordande eller att fara för brottets fullbordande varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter (23 kap. 1 § brottsbalken). I detta fall kan det inte anses ha förelegat en tillräcklig konkret fara för dödlig utgång. Frågan är därför om faran var utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter och inte berodde på en grundläggande brist i brottsplanen. Vad som är att anse som tillfälliga omständigheter ska bedömas utifrån gärningsmannens synpunkt. Utgångspunkten är att man bör bestraffa sådana försök som är värda att tas på allvar (se bl.a. rättsfallet NJA 2003 s. 670). Prövningen i det enskilda fallet måste först inriktas på att avgöra om gärningsmannen har haft uppsåt att begå det fullbordade brott som försöket avser.

När det gäller uppsåtet hos den som applicerade och utlöste spränganordningen talar flera omständigheter med styrka för att avsikten var att begå mord. Det var fråga om en

planerad gärning där en specialbyggd sprängladdning placerades under förarstolen. En gps-sändare användes för att lokalisera bilen och sprängladdningen aktiverades när bilen hade kört en kort sträcka. Även om laddningen inte var fäst direkt mot bilens underrede och därför inte skadade föraren när den detonerade, måste det utifrån gärningsmannens perspektiv ha varit ett allvarligt menat försök att döda föraren. Att försöket inte lyckades berodde inte på en djupare brist i brottsplanen utan endast på sådana tillfälliga omständigheter som gör att försöket ändå ska anses som straffbart. Hovrätten anser därför att det har varit fråga om ett straffbart försök till mord.

Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömning att Tarek El Damerji måste ha förstått att spränganordningen skulle användas på det sätt som kom att ske. Han har därför handlat med uppsåt. Som tingsrätten kommit fram till är hans agerande att rubricera som medhjälp till försök till mord.

Ansvar för allmänfarlig ödeläggelse förutsätter att en explosion framkallar konkret fara för annans liv eller hälsa eller för omfattande förstörelse av annans egendom. Med omfattande förstörelse åsyftas i första hand skada som är kvantitativt betydande. Utredningen leder till slutsatsen att det med hänsyn till mängden sprängämne och detonationsplatsen under förarens säte fanns tillräcklig konkret fara för förarens liv eller hälsa och för att bilen skulle förstöras för att ansvar ska kunna dömas ut för allmänfarlig ödeläggelse. Hovrätten kommer, liksom tingsrätten, fram till att Tarek El Damerji har gjort sig skyldig till medhjälp till allmänfarlig ödeläggelse. Genom befattningen med sprängdegen och el-sprängkapseln har han även gjort sig skyldig till brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor (LBE), som på de av tingsrätten angivna skälen ska bedömas som grovt. Hovrätten delar tingsrättens uppfattning att han ska dömas för de tre brotten i konkurrens.

Åtalspunkterna 4 och 5 (Åkersberga)

Hovrätten ansluter sig, med det tillägg som gjorts om Yahya Alshamis inblandning, till tingsrättens bedömningar. Således finner hovrätten att Tarek El Damerji har gjort sig skyldig till medhjälp till brott mot LBE och förberedelse till allmänfarlig ödeläggelse

genom att ha befattat sig med och överlämnat en modifierad fjärrströmbrytare till annan, gett instruktioner om dess funktionalitet och främjat att någon annan utan tillstånd hanterat och innehaft sprängdeg och sprängkapslar. På de skäl som tingsrätten angett är brottet mot LBE grovt.

Åtalspunkten 6 (Södertälje)

Hovrätten ansluter sig till tingsrättens bedömning. Således finner hovrätten att Tarek El Damerji har gjort sig skyldig till förberedelse till allmänfarlig ödeläggelse genom att ha befattat sig med en modifierad fjärrströmbrytare, men att han inte ska dömas särskilt för det brottet.

Påföljd

Hovrätten instämmer i de omständigheter som tingsrätten lagt till grund för bedömningen av den samlade brottslighetens straffvärde och vid straffmätningen, vilket resulterar i samma påföljdsbestämning som tingsrätten. Domen ska alltså inte ändras i påföljdsdelen.

Skadestånd

Tarek El Damerji döms på samma sätt som i tingsrätten och domen i skadeståndsdelen ska därför inte ändras.

Häktning

För grovt brott mot LBE är det inte föreskrivet lindrigare straff än två års fängelse. Det är inte uppenbart att det saknas risk för att Tarek El Damerji på fri fot avviker eller på något annat sätt undandrar sig straff eller fortsätter sin brottsliga verksamhet. Han ska därför ska stanna kvar i häkte till dess fängelsestraffet får verkställas.

ÖVERKLAGANDE, se bilaga B

Överklagande senast den 22 juli 2021

Domare: Hovrättslagmannen Hjalmar Forsberg, hovrättsrådet Åsa Toll (skiljaktig), tf.
hovrättsassessorn Lovisa Rova samt nämndemännen Reidar Eriksson och Ola Ström.

AVRÄKNINGSUNDERLAG, se bilaga C

SKILJAKTIG MENING

Hovrättsrådet Åsa Toll är skiljaktig beträffande skuldfrågan i åtalspunkterna 4 och 5 (Åkersberga) och anför:

Jag instämmer i den bedömning som utvecklats i den skiljaktiga meningen till tingsrätts dom. Jag anser alltså att Tarek El Damerji i denna del ska dömas för grovt brott mot LBE och för förberedelse till allmänfarlig ödeläggelse avseende gärningspåståendet i dess helhet.



GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 1

DOM
2021-03-22
meddelad i
Göteborg

Mål nr: B 5684-19

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Tarek El Damerji, 19930925-2857
Maltesholmsvägen 63 Lgh 1101
165 55 Hässelby

Offentlig försvarare:

Advokat David Massi
Advokatbyrån Massi AB
Dalagatan 100, 7 tr
113 43 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Niklas Högdén
Åklagarmyndigheten
Göteborgs åklagarkammare Göteborg
Box 129
401 22 Göteborg

Målsägande

Länsförsäkringar Göteborg och Bohuslän, 558500-8039
c/o Länsförsäkringar Göteborg och Bohus
Box 1503
351 15 Växjö

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Medhjälp till försök till mord, 3 kap 1 § brottsbalken i sin lydelse före 1 januari 2020 och 3 kap 11 § brottsbalken samt 23 kap 1 § och 4 § brottsbalken
2019-03-01 -- 2019-03-19
2. Medhjälp till allmänfarlig ödeläggelse, 13 kap 3 § 1 st samt 23 kap 4 § brottsbalken
2019-03-01 -- 2019-03-19
3. Förberedelse till allmänfarlig ödeläggelse, 13 kap 3 § 1 st och 12 § samt 23 kap 2 § 1 st brottsbalken
2018-01-01 -- 2020-05-04
4. Brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, 29 a § 1 st lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor i sin lydelse före 1 december 2020
2019-03-01 -- 2019-03-19

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Ullevigatan 15

Telefon

031-701 10 00

Öppettider

måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress

404 83 Göteborg

E-post

avdelning1tgg@dom.se

Webbplats

www.goteborgstingsratt.domstol.se

5. Medhjälp till brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, 29 a § 1 st lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor i sin lydelse före 1 december 2020 samt 23 kap 4 § brottsbalken
2018-01-01 -- 2020-05-04

Påföljd m.m.
Fängelse 14 år

Skadestånd

Tarek El Damerji ska betala skadestånd till Länsförsäkringar Göteborg och Bohuslän med 134 914 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 19 mars 2019 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

1. I beslag tagna sprängkapslar och sprängdeg förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Väst, beslagsnummer 2020-5000-BG55488 p. 3-6).
2. I beslag tagen ryggsäck, fjärrströmbrytare med antenn, sim-kort och startbatteri förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Väst, beslagsnummer 2020-5000-BG55488 p. 1,2, 7 och 8 samt 2020-5000-BG57985 p. 1).
3. I beslag tagen fjärrströmbrytare förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Väst, beslagsnummer 2020-5000-BG54498 p. 7).
4. Yrkandet om förverkande av i beslag tagen elkabel och startbatteri avslås. Beslagen hävs (Polismyndigheten Region Väst, beslagsnummer 2020-5000-BG54498 p. 4 samt 2020-5000-BG63515 p. 1).

Häktning m.m.

Tarek El Damerji ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. David Massi får ersättning av staten med 478 286 kr. Av beloppet avser 226 575 kr arbete, 123 975 kr tidspillan, 32 079 kr utlägg och 95 657 kr mervärdesskatt.
 2. Mia Sandros får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 72 731 kr. Av beloppet avser 55 575 kr arbete, 2 610 kr tidspillan och 14 546 kr mervärdesskatt.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

INNEHÅLLSFÖRTECKNING

SAMMANFATTNING	5
Marconigatan.....	5
Åkersberga	5
Södertälje	6
Påföljd	7
Skadestånd.....	7
Övriga frågor.....	7
YRKANDEN M.M.	8
UTREDNINGEN	8
DOMSKÄL	9
Sprängningen på Marconigatan – åtalspunkterna 1–3.....	9
Sprängningen	9
Spränganordningen.....	10
Gps-sändaren.....	15
Kommunikationer till och från anordningens komponenter	15
Inköp av komponenter till spränganordningen.....	18
DNA	23
Tarek El Damerjis förevaranden m.m.	24
Sammanfattning och bedömning av bevisningen kring Tarek El Damerjis skuld	29
Tarek El Damerjis uppgifter.....	34
Bedömning av Tarek El Damerjis uppgifter.....	37
Uppsåt.....	41
Gärningsmannaskap eller medhjälp	42
Rubriceringar	43
Konkurrensfrågor	44
Ryggsäcken i Åkersberga – åtalspunkterna 4 och 5.....	45
Lägenheten i Södertälje – åtalspunkten 6	49
Påföljd	51
Utgångspunkter för bestämningen av straffvärde vid förberedelsegärning	51
Allmänt om straffvärdet för mord.....	53
Straffvärdering vid medverkan genom medhjälp	54

Bedömningen av straffvärdet för gärningarna i åtalpunkterna 1–3 (Marconigatan)	55
Straffvärdet för övriga gärningar.....	57
Straffmätning.....	58
Skadestånd.....	59
Förverkande	59
Häktning.....	59
Brottsofferfond.....	60
Ersättningen till målsägandebiträde och försvarare	60
HUR MAN ÖVERKLAGAR	60
SKILJAKTIG MENING	61

SAMMANFATTNING

Målet rör huvudsakligen tre händelser: Marconigatan, Åkersberga och Södertälje. Åklagaren har begärt att Tarek El Damerji ska dömas för ett antal brott kopplade till dessa händelser. Tarek El Damerji har bestritt ansvar för brott.

Marconigatan

Den 19 mars 2019 detonerade en sprängladdning under en bil, medan den kördes av Ziad Abouali. Åklagaren har ansett att Tarek El Damerji varit delaktig i gärningen och begärt att Tarek El Damerji ska dömas för försökt till mord, allmänfarlig ödeläggelse och brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor (LBE), eller i vart fall medhjälp till dessa brott.

Tingsrätten har funnit utrett att Tarek El Damerji har konstruerat spränganordningen, men inte att han applicerat eller detonerat den. Det är också utrett att avsikten med sprängningen var att Ziad Abouali skulle dö, vilket även Tarek El Damerji hade uppsåt till. Det var endast tillfälliga omständigheter som gjorde att Ziad Abouali inte dog, nämligen att spränganordningen inte suttit kloss-an mot underredet när den detonerade. Tarek El Damerji ska därför dömas för medhjälp till försök till mord, medhjälp till allmänfarlig ödeläggelse och brott mot LBE (eftersom han hanterat sprängdeg och sprängkapseln i konstruktionen). Tingsrätten har sammanfattat bevisningen mot Tarek El Damerji under rubriken ”Sammanfattning och bedömning av Tarek El Damerjis skuld” på sida 29 i domen.

Åkersberga

En ryggsäck med alla komponenter till en bomb, bland annat sprängdeg, sprängkapslar och en modifierad fjärrströmbrytare, hittades i Åkersberga. Åklagaren har ansett att det varit Tarek El Damerji som hanterat och innehaft komponenterna i syfte att tillverka en spränganordning. Åklagaren har begärt att Tarek El Damerji ska dömas för brott mot

Avdelning 1

LBE, grovt brott, och förberedelse till allmänfarlig ödeläggelsen, eller i vart fall medhjälp till dessa brott.

Tingsrätten har kommit fram till att Tarek El Damerji innehaft fjärrströmbrytaren och förberett den för att kunna kopplas ihop med ett externt batteri. Däremot kan det inte uteslutas att han därefter överlätit strömbrytaren till någon annan, som sammanfört den med sprängmedlet och de övriga komponenterna. Tingsrätten dömer honom därför för medhjälp till brott mot LBE, grovt brott, och förberedelse till allmänfarlig ödeläggelse.

Tingsrätten är inte enig i denna del. Rättens ordförande och en nämndeman anser att det är bevisat att Tarek El Damerji innehaft och hanterat hela innehållet i ryggsäcken, dvs. även sprängdegen och sprängkapslarna. De anser därför att han ska dömas för brott mot LBE, grovt brott, i stället för medhjälp till samma brott. Liksom rättens övriga två ledamöter anser de att han även ska dömas för förberedelse till allmänfarlig ödeläggelse.

Södertälje

Hemma hos Tarek El Damerji fanns en fjärrströmbrytare. I hans bil fanns ett powerpackbatteri och en rulle el-kabel. Åklagaren har ansett att Tarek El Damerji införskaffat dessa föremål för att konstruera en spränganordning, som var avsedd att användas vid en allmänfarlig ödeläggelse. Åklagaren har därför begärt att Tarek El Damerji ska dömas för förberedelse till allmänfarlig ödeläggelse.

Tingsrätten har kommit fram till att fjärrströmbrytaren, som Tarek El Damerji har införskaffat, ska anses utgöra ett sådant brottshjälpmedel som omfattas av bestämmelsen om förberedelse till brott. De andra föremålen ska inte göra det. Däremot kan det inte uteslutas att fjärrströmbrytaren var avsedd att användas vid samma tid och plats som de föremål som hittades i Åkersberga. Tarek El Damerji ska därför inte dömas särskilt för detta innehav.

Påföljd

Tingsrätten dömer Tarek El Damerji till fängelse i 14 år.

Skadestånd

Länsförsäkringar Göteborg och Bohuslän har begärt skadestånd av Tarek El Damerji. Skadeståndet hänför sig till den bil som sprängdes på Marconigatan. Tingsrätten har bifallit yrkandet. Tarek El Damerji ska därför betala skadestånd till försäkringsbolaget med 134 914 kronor jämte ränta.

Övriga frågor

Tarek El Damerji ska kvarbli i häkte i avvaktan på att domen vinner laga kraft i ansvarsdelen.

Åklagaren har begärt att egendom som kan kopplas till brotten ska förklaras förverkad. Tingsrätten bifaller åklagarens yrkanden, förutom när det gäller batteriet och kabeln som hittades i Södertälje (åtalspunkten 6).

Eftersom Tarek El Damerji döms för brott med fängelse i straffskalan ska han betala ersättning till brottsofferfonden.

Målsägandebiträdet och försvararen tillerkänns begärda ersättningar. Kostnaden för ersättningarna ska stanna på staten.

YRKANDEN M.M.

Åklagarens yrkanden finns i bilaga 1 till domen.

Länsförsäkringar Göteborg och Bohuslän har, i anslutning till åtalspunkt 1, begärt skadestånd av Tarek El Damerji med 134 914 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 19 mars 2019 till dess full betalning sker. Av det begärda beloppet avser 132 435 kr ersättning till leasinggivare och 2 479 kr ersättning för bärgningskostnader. Yrkandet finns även i bilaga 1.

Tarek El Damerji har bestritt ansvar för brott. Han har förnekat gärningarna med undantag för delar av åtalspunkten 6. Han vidgår sålunda att han införskaffat en fjärrströmbrytare, ett batteri och en elkabel, men inte i syfte att konstruera en spränganordning eller i övrigt utföra eller främja brott.

Tarek El Damerji har bestritt det enskilda yrkandet. Han har vitsordat beloppen som skäligen i och för sig, liksom sättet att beräkna ränta.

Tarek El Damerji har inte haft någon erinran mot de särskilda yrkandena.

UTREDNINGEN

Tingsrätten har hållit förhör med den tilltalade Tarek El Damerji samt vittnena

- Benny Turesson, som såg explosionen på Marconigatan
- Rose Karimian, som var sammanboende med målsäganden vid händelsen
- Yahya Alshami, som gjort inköp (värdebevis) som åklagaren menar kan kopplas till spränganordningen på Marconigatan
- Samuel Saari, som gjort inköp (i vart fall fjärrströmbrytare och telefon) som åklagaren menar kan kopplas till spränganordningen på Marconigatan
- Mats Lindkvist, som är VD på bolaget Onvako AB, som tillverkar fjärrströmbrytare
- Hreidar Gestsson, VD för Orica Sweden AB, ett bolag som tillverkar elsprängkapslar

Avdelning 1

- Per-Anders Wikingsson, som var biträdande rektor på den skola som Tarek El Damerji arbetade på
- Emelie Lindblom, som arbetar på Nationellt Forensiskt Centrum (NFC) och har undersökt tejpbitar som hittats vid brottsplatsen
- Hedvig Scheutz, som arbetade i butiken Smarta Saker, och där sålt en gps-sändare.

Åklagaren har åberopat den skriftliga bevisningen som framgår av bilaga 1. Åklagaren har hänvisat till bevisningen i sin helhet och föredragit vissa delar. Därutöver har han föredragit delar ur en promemoria om kontantköp av fjärrströmbrytare. De två filmer som hänvisas till i bevisuppgiften i bilaga 1 har spelats upp.

DOMSKÄL**Sprängningen på Marconigatan – åtalspunkterna 1–3***Sprängningen*

Den 19 mars 2019 körde Ziad Abouali en bil, en BMW X5, längs med Marconigatan. Han var ensam i bilen. Under färden detonerade en spränganordning under bilen. Detta ledde till skador på bilen. Ziad Abouali klarade sig däremot utan skador. Vittnet Benny Turesson, som just hämtat sin dotter från en idrottsträning såg explosionen. Han har berättat att det var en riktigt rejäl smäll, med tryckvåg, som gjorde att han och dottern instinktivt tog skydd. Han har också beskrivit att det regnade delar från explosionen. Sträckan som Ziad Abouali hade kört innan explosionen tar en dryg minut att köra.

Av brottsplatsundersökningen framgår att det gjordes ett antal fynd kring fordonet, bland annat ett sim-kort, tejpbitar, elkablar samt delar av en fjärrutlösare, en gps-sändare, ett powerpackbatteri och av en svart nylonväska med dragkedja (av märket Puma). På bilens underrede fanns det rester av sprängämne. Det kunde även påvisas sprängämnen på en del av nylonväskan (tygdel med dragkedja) och indikeras rester på delar av batteriet.

Avdelning 1

Av de undersökningar som gjorts av bilen och de fynd som gjordes på brottsplatsen framgår att explosionen orsakades av en spränganordning, som varit placerad under bilen, i närheten av den plats där avgasröret kommer ner från motorn, dvs. strax bakom bilens främre hjulpar. Vid denna plats hittades även fragment av svart tyg.

Spränganordningen

Genom bevisningen från brottsplatsen och de efterföljande undersökningarna av de fynd som gjordes framgår följande om den spränganordning som var fastsatt under fordonet.

Spränganordningen bestod av fyra huvudkomponenter: en fjärrströmbrytare, ett batteri, en elsprängkapsel och ett sprängämne. Fjärrströmbrytaren var kopplad med kablar till batteriet och till elsprängkapseln, som var kopplad till sprängämnet. Anordningen detonerade när ett sms med rätt kod skickades till fjärrströmbrytaren.

Fjärrströmbrytaren

Fjärrströmbrytaren är av märket Ontech modell GSM 9025. Detta framgår bland annat av fynd som polisen hittat på brottsplatsen. Utöver utseendemässiga likheter med de plastdelar som hittats, har man hittat ett kretskort, som enligt Mats Lindkvist är unikt för produkten. Mats Lindkvist är VD på bolaget Ovako AB, som tillverkar och marknadsför Ontech fjärrströmbrytare.

Enhetens identifikationsnummer (IMEI) framgick av fynd på brottsplatsen. Därigenom kunde kommunikationen med enheten spåras (se nedan). Härigenom har det framkommit att ett sms skickades till enheten den 19 mars 2019 kl. 18.30, dvs. när sprängningen skedde. Av operatörens uppgifter framgår att meddelandet innehöll en instruktion (sifferkod) till fjärrströmbrytaren att slå på reläet. Detta sms utlöste således explosionen. Enhetens IMEI-nummer är 35*****2215 (vissa siffror är här utlämnade).

Avdelning 1

För att man ska kunna kommunicera med fjärrströmbrytaren krävs det att den har ett fungerande sim-kort. Ska fjärrströmbrytaren skicka meddelanden måste sim-kortet vara laddat med värdeenheter. I detta fall satt det ett kontantkort från Comviq. Av Mats Lindkvists uppgifter framgår att eventuell kod till sim-kortet, först måste avaktiverats i en annan enhet, för att det ska kunna användas.

En antenn, som passar till en fjärrströmbrytare hittades också på brottsplatsen. Antennen är inte en originalantenn utan något kortare.

Batteriet

Batteriet var en Biltema Starthjälp/Powerpack. Enligt uppgifter från den kinesiska leverantören säljs produkten endast av Biltema.

Elsprängkapsel och kablar

NFC har kunnat konstatera att en ljusgrå och en grön kabel, som hittades på brottsplatsen, har liknande utseende och elektriska egenskaper som elledare till vissa typer av elektriska sprängkapslar. Kablarna hade en något högre resistans än övriga kablar. Ledarna var gjorda av järn med en kopparbeläggning och isolerade med plast av typen polyeten. Det kunde också påvisas små mängder av kalcium (i en av kablarna) och titan. Diametern på ledarna var cirka 0,57 mm.

Dessa kablar har av NFC jämförts med de kablar som var fästa i den elsprängkapsel som hittades i en ryggsäck på en vind i Åkersberg (se nedan, åtalspunkterna 4 och 5). Av allt att döma var dessa kablar närmast identiska till utseende och egenskaper. Det fanns dock två skillnader: i isoleringen i kabeln från Åkersberga påträffades inte kalcium eller titan och diametern var 0,58 mm.

Elsprängkapseln som hittades i Åkersberga har tillverkats av företaget Orica Sweden AB. Detta kan utläsas genom kapselns serienummer. Sprängkapseln levereras fäst med en kabel. Enligt bolagets VD, Hreidar Gestsson, har kabeln en ledare som är 0,57 mm i diameter och en resistans om 0,40–0,44 ohm, dvs. högre än i en vanlig kopparkabel.

Kopparbeläggningen kan göra att det blir någon hundra delar mm i skillnad på ledarens diameter, vilket förklarar varför kabeln i Åkerberga (som kunde kopplas med sprängkapselns serienummer till Orica Sweden AB) var någon hundra delar mm större i diameter.

Hreidar Gestsson har fått ta del av NFC:s utlåtande om kablarna som hittats vid Marconigatan (se ovan). Han har bedömt att den gröna och den gråvita kabeln med all sannolikhet kommer från deras elsprängkapsel eller i vart fall från deras fabrik. Denna slutsats bygger han på att de är identiska med den kabel bolaget producerar. Kabeln görs av en specialtråd, som bolaget beställer från Tyskland. Ledaren har en mycket unik dimension och även materialet, kopparklädd järntråd, är unikt. Isoleringen gör bolaget själva. De mindre avvikelserna i isoleringen har han förklarat med att det vid detonationen kan komma stoff i luften, som kan smälta samman med kabeln. Kablarna stämmer även överens i färg med bolagets kablar. Anledningen till att man använder järnkablar är enligt Hreidar Gestsson för att det ska bli rätt resistans, vilket är viktigt av säkerhetsskäl när flera kapslar sammankopplas.

Sammanfattningsvis är det utrett att den gröna och den gråa kabeln, som hittats vid brottsplatsen, är kablar av det slag som hör till en elsprängkapsel (av det slag som tillverkas av Orica Sweden AB). Detta har relevans eftersom Tarek El Damerjis DNA har hittats i anslutning till en sådan kabel (se nedan).

Av bilder från undersökningen av kabelfyndet framgår att den vitgrå sprängkapselkabeln var hoptejpade med en blå kopparkabel.

Sprängämnet och dess placering

På fordonet fanns spår av nitroglycerin och etylenglykoldinitrat, som båda är känslighetsgörare i exempelvis dynamitsprängmedel. Det fanns också spår av ammonium- och nitratjoner. Ammoniumnitrat är huvudkomponenten i dynamitsprängämne. Enligt polisens forensiska sektionens yttrande är det förväntade resultat om det finns rester av dynamitsprängmedel. Möjligheten att få dessa resultat om resterna härrör från något

Avdelning 1

annat har bedömts som mycket liten. Av detta kan tingsrätten sluta sig till att det var dynamitsprängämne som användes i spränganordningen.

Totalförsvarets forskningsinstitut (FOI) har skrivit ett utlåtande i ärendet. FOI har, utifrån uppgifterna i fordonsundersökningen, bilder och yttranden från NFC, gjort bedömningen att det varit fråga om 125–250 gram dynamitsprängämne, som befunnit sig i närheten av avgasrörets koppling till motorn men inte i direkt anslutning till underredet.

FOI:s bedömning om sprängämnets placering och storlek har gjorts utifrån främst två observationer. För det första har det inte skett någon genomträngning i chassits underrede. Det måste, enligt FOI, innebära att sprängladdningen antingen var tillräckligt liten eller att laddningen var separerad från underredet med ett visst avstånd. För det andra har det uppstått skador runtomkring hela fordonet. Det innebär, enligt yttrandet, att sprängmängden måste varit tillräckligt stor för att kunna påverka fordonets samtliga delar. Utifrån dessa två observationer kan det, enligt FOI, med största sannolikhet sägas att spränganordningen varit separerad från fordonets underrede. Även det förhållande att avgasröret var oskadat stödjer denna slutsats, enligt yttrandet.

Eftersom det inte observerats några typiska skador i asfalten tyder det på att sprängämnet inte heller befann sig på marken, enligt FOI:s yttrande. Detta stöds för övrigt även av den fordonsutredning som utförts (se avsnittet om fästanordningen nedan).

För att bedöma den närmre mängden sprängämne har FOI gjort jämförelser med olika försök där dynamitsprängämne placerats på marken under ett fordon (bilar av olika modell). Utifrån skadorna på fordonen har FOI bedömt att sprängämnetsvikten bör ha varit mellan 125 och 250 gram.

Enligt FOI utgör luftstöt vågen från en detonation av 125 g dynamitsprängämne, i frifält, en påtaglig risk för dödliga lungskador upp till ca 1 meter från detonationen och risk för trumhinneruptur upp till ca 3 meter från detonationen. För 250 g dynamitsprängämne kan en större skadeverkan förväntas. Det finns också en risk för sekundära skador från splitter. FOI har inte kunnat uttala sig om hur stor risken har varit, men yttrat att splitter

Avdelning 1

från sprängkapslar generellt bedöms kunna orsaka allvarlig eller dödlig kroppsskada på avstånd upp till cirka en halvmeter.

Åklagaren har visat en film från FOI där 125 gram sprängämne, som satts mot underredet av en Volvo V70, detonerar. Av filmen framgår att det blir en kraftig explosion samt att explosionen även når förarsätet.

Fästanordningen

Av fordonsundersökningen framgår att det vid värmeskyddsplåten, där spränganordningen har bedömts sitta, satt fasttryckt/inkilat fragment av mörkt/svart tyg. Av brottsplatsundersökning och efterföljande undersökning framgår att det hittades en anseelig mängd tejp (i vart fall cirka 2,5 meter). Det satt bland annat tejprester på tyget med dragkedja från den svarta Puma-väskan, på batteridelar och på andra plastdelar. Mycket talar således för att anordningen helt eller delvis befunnit sig i en väska samt att tejp använts för att fästa anordningen, eller i vart fall hålla den samman. Samtidigt har FOI kommit fram till att sprängladdningen sannolikt befunnit sig mellan underrede och mark, utan att ha direktkontakt med varken underredet på bilen eller asfalten på marken (se avsnittet ovan). Sammantaget talar utredningen starkt för att spränganordningen varit fastsatt med tejp intill avgasröret mot underredet, men släppt vid något tillfälle. Som möjlig förklaring till detta har åklagaren påpekat och visat att det på den kortare sträcka (några hundra meter) som fordonet hann färdas fanns fem farthinder i form av ”väggupp”.

Som nämnts hittades det en anseelig mängd tejp vid brottsplatsen. Av polisens promemoria framgår det att det har suttit tejp bland annat på och mellan olika kablar, på plastdelar, bland annat från gps-sändaren och batteriet, samt på det svarta tyget med dragkedja (del av en Puma-väska). Tejpresterna har bestått av svart vävtejp. NFC har jämfört några av de olika tejpresterna med varandra. Enligt analysen talar resultaten i någon mån (Grad +1) för att de två tejpbitar som har DNA från Tarek El Damerji (se nedan) och tejpbiten som suttit på gps-sändaren kommer från samma tejproule. Det

bedöms vara minst 6 gånger mer sannolikt att de kommer från samma rulle än att de skulle komma från en annan rulle med svart vävtejp.

Sammanfattningsvis talar utredningen i någon mån för att samma tejp har använts för att sätta ihop kablar (sprängkapselkabel med kabel till fjärrströmbrytaren), fästa gps och fästa eller i vart fall sammanföra spränganordningen.

Gps-sändaren

Genom fynd på platsen kunde man konstatera att gps-sändaren är en Swetrack Extreme V5. Av kommunikationen mellan olika enheter (se nedan) framgår att en enhet med ett visst enhetsnummer (IMEI) är kopplat till sprängningen. Av tillverkarens uppgifter framgår att detta IMEI-nummer (86*****9511) hör till en gps-sändare av modell Swetrack Extreme V5, som levererats till butiken Smarta Saker i Stockholm. Det råder sammantaget inget tvivel om att en gps-sändare med IMEI 86*****9511 (vissa siffror är här utlämnade) var fäst under fordonet vid sprängningen.

Kommunikationer till och från anordningens komponenter

Åklagaren har åberopat samtalslistor som innehåller kommunikationer och vissa mastpositioneringar, dvs. vilken cell (mobilmast) en enhet har kommunicerat med. Av dem framgår i huvudsak följande.

Fjärrströmbrytaren och telefonen som styrde fjärrströmbrytaren

Som framkommit ovan kunde fjärrströmbrytarens IMEI-nummer identifieras av fynd på platsen. Av samtalslistorna kopplade till IMEI-numret framgår vilket telefonnummer som använts tillsammans med enheten (telefonnumret till det sim-kort som användes i enheten): +46*****422. Därtill framgår vilka andra telefonnummer eller enheter som har kommunicerat med fjärrströmbrytaren (IMEI-numret) och med telefonnumret.

Av samtalslistorna kan det utläsas att endast ett telefonnummer har kommunicerat med enheten: (+46*****640). Detta telefonnummer kan kopplas till en Alcatel-telefon med IMEI-nummer 35*****123.

Det har varit ett antal SMS mellan numren inom några få minuter den 12 mars 2019 omkring kl. 13.40. Både fjärrströmbrytaren och telefonen kommunicerade då med en cell (mobilmast) i Spånga, som ligger mellan Hässelby (där Tarek El Damerji har sin bostad) och Nybykroken (där Samuel Saari och Yahya Alshami bor). Hässelby och Nybykroken ligger några kilometer från varandra. Spångamasten ligger cirka tre kilometer från Tarek El Damerjis bostad.

Därefter har det bara skickats ett sms mellan telefonerna, kl. 18.30, dvs. när sprängningen skedde. Av operatörens uppgifter framgår att meddelandet innehöll en instruktion (sifferkod) till fjärrströmbrytaren att slå på reläet. Detta sms utlöste således explosionen. Meddelandet skickades genom telefonmasten Tynnered, som ligger i närheten av Marconigatan.

Utöver dessa meddelanden har det skickats andra sms, men inte från telefonnummer. Det kan i stället vara fråga om kommunikation med operatören, till exempel meddelandeinställningar, värdeladdning eller reklam. Den 11 mars 2019 omkring kl. 16.40 skedde sådan kommunikation både med det sim-kort som användes i telefonen och det sim-kort som användes av fjärrströmbrytaren (fast då i telefonenheten). Eftersom fjärrströmbrytaren inte kan användas för att göra inställningar, som till exempel att ta bort pinkod eller göra värdeuppladdningar, kan det antas att det var anledningen till meddelandena. Det var också de första meddelandena på samtalslistan. Sim-korten och telefonenheten befann sig då huvudsakligen vid Spångamasten.

Ett annat sådant meddelande, ett reklamutskick från operatören, skickades kl. 04.35 den 19 mars 2019 till fjärrströmbrytarens telefonnummer. Fjärrutlösaren befann sig då vid masten Kaverös, som ligger nära Marconigatan.

Sammanfattningsvis framgår det att fjärrströmbrytare och telefonen aktiverats samtidigt. De har bara kommunicerat med varandra (och telekomoperatören). Det har skickats ett antal meddelande mellan enheterna den 12 mars 2019, troligen för att pröva utrustningen. Därefter har bara detonations-sms:et skickats. Båda enheterna har befunnit sig vid samma mast vid samma tidpunkt i Stockholm en vecka före sprängningen. Båda enheterna befann sig i Frölunda vid tidpunkten för sprängningen.

Gps-sändare och telefon som kommunicerat med sändaren

Gps-sändaren har använts med telefonnummer +46*****643. Detta nummer är identiskt med det till mobiltelefonen som styrt fjärrströmbrytaren, med undantag för sista siffran. De har alltså kommit från samma serie telefonnummer.

Enheten och telefonnumret har kommunicerat med endast ett telefonnummer: +46*****486, som använts i en Alcatel-telefon med IMEI-nummer 35*****316 (dvs. en annan telefon än den som styrde fjärrströmbrytaren).

Det har varit ett flertal kommunikationer mellan enheterna den 12 mars 2019 omkring kl. 22.50 vid masterna Rissneleden och Spånga. Vid första meddelandet framstår det som att telefonens sim-kort suttit i gps-sändaren och tvärtom. Telefonens sim-kort verkar ha aktiverats på förmiddagen samma dag, vid masten Nälsta, som ligger omkring en kilometer från Spånga-masten.

Efter den 12 mars 2019 finns det ingen registrerad information om samtal till eller från enheten på de samtalslistor som tillhör gps-sändaren. Däremot framgår det av samtalslistorna för telefonen att telefonen skickat ett antal meddelanden till gps-enhetens telefonnummer den 19 mars 2019 omkring kl. 15.00–15.30. Telefonen befann sig då vid masterna Kannebäck, Frölunda, Askim, Rörvik och Hovås. Detta sammantaget talar för att någon försökte men inte lyckades att komma i kontakt med gps-enheten några timmar innan spränganordningen detonerade.

Sammanfattning

Samtliga enheter har varit aktiva den 12 mars 2019. Det kan antas att utrustningen då prövades. Samtliga enheter har vid något tillfälle kopplat upp mot masten i Spånga.

Kl. 04.35 natten före sprängningen befann sig fjärrströmbrytaren i närheten av Marconigatan. Det kom då ett reklam-sms. Möjligen kan det ha berott på att enheten då sattes igång och att det var då som spränganordningen sattes fast på bilen. Även tidpunkten i sig, mitt i natten, mindre än ett dygn före sprängningen, talar för detta. Något bärande stöd för en sådan slutsats finns emellertid inte.

Omkring kl. 15.00–15.30 den 19 mars 2019, cirka tre timmar före explosionen, försökte gps-sändaren flera gånger nås från en telefon, som fanns i Frölunda-området. Mycket talar därför för att gärningsmannen inte kunde använda sig av gps-sändaren som var monterad på bilen.

Detonations-sms:et skickades genom en mast nära Marconigatan.

All kommunikation upphörde för samtliga enheter och telefonnummer efter sprängningen.

Inköp av komponenter till spränganordningen

Flera av de komponenter som använts för gärningen har identifierats och inköpen av några av dem har kunnat spåras.

Fjärrströmbrytaren

Onvako AB, som tillverkar och marknadsför fjärrströmbrytaren Ontech GSM 9025, registrerar inte vilka enheter (med IMEI-nummer) som går till vilka försäljningsställen. Den största försäljaren av strömbrytaren är enligt tillverkarens uppgifter Clas Ohlson.

Avdelning 1

Utifrån när och var fjärrströmbrytaren aktiverades (se avsnittet om kommunikation ovan) har polisen letat efter kontantköp av fjärrströmbrytare gjorda hos Clas Ohlson. Under en tvåårsperiod fram till dess att Tarek El Damerji greps sålde Clas Ohlson nio stycket Ontech GSM 9025 kontant. Samtliga förutom ett köp gjordes i Stockholm. Efter denna tid har det inte gjorts något kontantköp av en sådan fjärrströmbrytare fram till i vart fall den 18 januari 2021.

Ett kontantköp av fjärrströmbrytare gjordes på Clas Ohlson i Bromma Blocks. Detta gjordes av Samuel Saari den 8 mars kl. 12.07. Detta framgår av fotografier från Clas Ohlsons övervakningskameror, kvitto och Samuel Saaris egna uppgifter. Samuel Saari har berättat att han köpte fjärrströmbrytaren och telefonen (se nedan) åt en vän, som han inte vill namnge. Vännen hade bett honom att köpa fjärrströmbrytaren och en billig telefon. Han fick 500 eller 1 000 kronor för besväret. Han visste inte vad föremålen skulle användas till.

Samuel Saari och Yahya Alshami känner varandra. Yahya Alshami har sagt att Samuel Saari och Tarek El Damerji också känner varandra. Det har de båda andra däremot förnekat. Samuel Saari har också uppgett att han inte känt igen Tarek El Damerji vid en fotokonfrontation. Åklagaren har påpekat att Tarek El Damerjis kusin, Mohamed, bor granne med Samuel Saari. Yahya Alshami har också berättat att Tarek El Damerji brukade träffa Samuel Saari när han hälsade på sin kusin. Sammanfattningsvis ger utredningen inte något tydligt stöd för att Samuel Saari och Tarek El Damerji känner varandra finns emellertid inte.

Telefonen som styrde fjärrströmbrytaren

Genom telefonlistorna kunde enhetens identitetsnummer (IMEI) fås fram. Det gick därmed att spåra köpet till Elgiganten i Bromma. Köpet gjordes av Samuel Saari den 8 mars 2019 kl. 12.47, dvs. 40 minuter efter att han köpte fjärrströmbrytaren. Telefonen, som var av märket Alcatel, kostade 199 kronor. Samtidigt köptes ytterligare en likadan telefon. Samuel har själv berättat om köpet (se ovan). Därtill finns det övervakningsbilder från butiken och en ”Samuel” är angiven som köpare på kvittot.

Gps-sändare

Av uppgifter från tillverkaren framgår att gps-sändaren, med IMEI-nummer 86*****511 sålts till butiken Smarta Saker i Stockholm. Enligt ett kvitto från butiken gjordes det ett kontantköp av en Swetrack Extreme V5 den 6 mars 2019 kl. 14.49. Sändaren kostade 2 995 kronor.

Hedvig Scheutz, som sålde sändaren, har berättat följande om köpet. Köparen var en ung kille. Han hade kommit in några timmar tidigare, före lunch och frågat efter en gps-sändare. Hon visade honom olika modeller och skrev ner information på en lapp. Kunden skulle köpa sändaren åt en kompis och visste därför inte vad han skulle ha. Några timmar senare återkom kunden och köpte sändaren.

Under förhöret i tingsrätten har Hedvig Scheutz uppgett att hon minns köparen som mörkhårig, varpå åklagaren påpekat att hon beskrivit honom som blond i ett polisförhör. Hedvig Scheutz har då sagt att det antagligen var rätt som hon sagt i polisförhöret, eftersom det nu var mycket längesedan köpet gjordes.

Samuel Saari, som stämmer in på beskrivningen en ung, blond man, har under förhöret fått frågan om han har köpt en gps-spårare. Han har svarat att det är möjligt, men han minns inte, eftersom det var så längesedan.

Av uppgifter från Smarta Saker framgår att bolaget hade sålt fem Swetrack Extreme V5 under år 2019 (fram till april). Två av dessa var nätköp, ett var gjort med kort i butiken och två var kontantköp i butik. Förutom det köp som beskrivits ovan, gjordes det ett kontantköp den 22 februari 2019.

Sammantaget talar mycket, inte minst tidssambandet och att personen skulle köpa gps-sändaren åt en vän, för att det var gps-sändaren med IMEI-nummer 86*****511, som såldes den 6 februari 2019. I någon mån talar utredningen också för att det var Samuel Saari som köpte sändaren. Bevisningen i den delen är emellertid inte övertygande.

Sim-kort och värdebevis

Genom samtalslistor från enheternas IMEI-nummer gick det att få fram de telefonnummer som använts i enheterna. Enligt telekomoperatören tillhörde samtliga telefonnummer oregistrerade kontantkort. Fjärrströmbrytarens och fjärrströmbryartelefonens sim-kort hade fyllts på med värdeenheter från ett värdebevis (voucher) den 11 mars 2019. Gps-sändarens och den tillhörande telefonens sim-kort hade fyllts på med pengar från ett värdebevis den 12 mars 2019. Samtliga sim-kort och värdebevis kom från butiken Direkten i Tensta, där de köpts den 8 mars 2019.

Yahya Alshami har berättat att det är han som köpt kontantkortet och värdebevisen. Detta stöds också av övervakningsfilmer från butikens utsida och Tensta centrum. Han köpte totalt sex kontantkort/värdebevis vid tillfället.

Av både förhöret med Yahya Alshamis och det med Tarek El Damerjis framgår det att de känner varandra sedan flera år tillbaka och att Yahya Alshami varit hemma hos Tarek El Damerji vid några tillfällen.

Yahya Alshami har berättat att det var Tarek El Damerji som bad honom köpa alla sex värdebevisen. Om detta har han i huvudsak berättat följande. De hade träffats i hans bil en eller två dagar tidigare, troligen i Tensta eller möjligen i Rinkeby. Han fick 1 000 kronor kontant av Tarek El Damerji för att köpa värdebevisen. Det blev pengar över och dagen efter köpte han två Alcatel-telefoner åt Tarek El Damerji. De 200 kronorna som blev över fick han behålla som tack för besväret. Telefonerna och värdebevisen lämnade han över till Tarek El Damerji en dag senare. Även det skedde troligen i Rinkeby eller Tensta. Därefter åkte de till McDonald's i Kista. Anledningen till att han köpte varorna åt Tarek El Damerji var för att hjälpa honom. Tarek El Damerji hade sagt att han behövde börja tidigt på arbetet på morgnarna och hjälpa sin far på kvällarna. Han själv tänkte inte på att Tarek El Damerji likaväl själv kunde köpt värdebevisen, till exempel när de träffades för överlämnandet i någon av butikerna i Kista galleria. Det var en enkel sak att hjälpa honom med. Han visste inte vad varorna skulle användas till. Han har inte heller bett Samuel Saari att göra några inköp.

Även om Yahya Alshami har lämnat sina uppgifter under ed finns det anledning att värdera dem med viss försiktighet. För det första var han delgiven misstanke för mordförsöket när han första gången berättade att det var Tarek El Damerji som bett honom köpa värdebevisen. Det har således funnits anledning att tona ner sin egen delaktighet i gärningen. Samtidigt var han vid den tidpunkten inte medveten om att polisen hade säkrat DNA från Tarek El Damerji i ärendet. För det andra framstår det, som försvaren påtalat, något egendomligt att Tarek El Damerji inte själv skulle kunna köpa värdebevisen, såvida Yahya Alshami inte själv insåg att de skulle användas till något ohederligt. Bara införskaffandet av sex värdebevis, flera kontantkort och två telefoner borde ge anledning att fatta sådana misstankar. Detta betyder givetvis inte att Yahya Alshami förstått att värdebevisen och sim-korten skulle användas vid ett mordförsök. Däremot talar det i viss mån för att han förstått att det inte var på grund av Tarek El Damerjis arbetstider som han inte själv ville köpa kontantkort. Med detta sagt saknar Yahya Alshamis berättelse inte bevisvärde. Tvärtom ger den ett inte obetydligt stöd åt åklagarens gärningspåstående. Tingsrätten kommer längre ned att utveckla detta (se avsnittet ”Bedömning av Tarek El Damerjis uppgifter”).

Av vad som framkommit av utredningen har inte någon av de två telefonerna som Yahya Alshami köpt använts vid sprängningen på Marconigatan. Som framgår ovan köptes fjärrströmbryartelefonen in av Samuel Saari. Telefonen som kommunicerade med gps-spåraren har inte kunnat härledas till något köp.

Batteri och telefonen som styrde gps-sändaren

Utredningen ger inget svar på var, när eller av vem som batteriet kan ha köpts in. Detsamma gäller för elsprängkapsel, sprängmedel, tejp och den telefon som styrde gps-sändaren.

Kostnad för inköpen

Polisen har summerat kostnaderna för de olika komponenterna, utifrån uppgifterna i förundersökningen:

Avdelning 1

- 2 500 kronor för fjärrströmbrytare och påse hos Clas Ohlson
- 400 kronor för två Alcatel-telefoner och påse hos Elgiganten
- 2 995 kronor för gps-sändare hos Smarta Saker
- 1 000 kronor betalning till Samuel Saari
- 790 kronor för sex värdebevis hos Tensta Spel & Tobak
- cirka 200 kronor för två telefoner hos Fahd TV
- 999 kronor för powerpackbatteri hos Biltema

Summa: 8 884 kronor.

I uträkningen är inte medräknat kostnad för till exempel sprängmedel.

Summan är relevant eftersom Tarek El Damerji gjort ett kontantuttag om 10 000 kronor den 3 mars 2019 (se nedan om Tarek El Damerjis förhåvanden).

DNA

NFC har undersökt flera av de fynd som gjordes vid brottsplatsen och sökt efter DNA. På vissa av föremålen har man fått träffar som i olika grad svarar mot Tarek El Damerji. Den högsta graden av säkerhet är Grad +4, resultaten talar då extremt starkt för att DNA:t kommer från Tarek El Damerji. Grad +3 innebär att resultatet talar starkt för detsamma och Grad +2 att resultatet talar för att DNA:t kommer från Tarek El Damerji. Dessa bedömningar gäller om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släkting. Risken för slumpmässig överensstämmelse bedöms vara högst 1 på 1 000 000 vid Grad +4, högst 1 på 6 000 vid Grad 3 och högst 1 på 100 vid Grad +2. För samtliga dessa bedömningar gäller att man bortser från möjligheten att DNA:t kommer från en nära släkting till Tarek El Damerji.

På följande föremål fick NFC träff mot Tarek El Damerjis DNA:

- kläpp till dragkedja till svart Puma-väska, som hittades på brottsplatsen, bakom bilen (Grad +4)
- del av batteriet (Grad +4)

Avdelning 1

- del av antennen till fjärrströmbrytaren (Grad +4)
- två olika tejpändar, som hittades på trasiga svarta plastbitar som låg på brottsplatsen, bakom bilen (Grad +4)
- tejpbit som sammanhåller en blå och en grå kabel, som hittades på brottsplatsen, bakom bilen (Grad +2)

NFC fick också en DNA-träff (Grad +3) mot Tarek El Damerji på en fjärrströmbrytare av samma modell som användes i spränganordningen och som hittades i en ryggsäck på en vind i Åkersberga, se nedan om åtalspunkterna 4 och 5.

Åklagaren har uppgett att det inte har hittats DNA från någon annan, känd eller okänd, person på de undersökta delarna i ärendet, med undantag för DNA som fanns på ryggsäcken som hittades på en vind i Åkersberga (se nedan).

Tarek El Damerjis förevaranden m.m.

Tarek El Damerji bor i Stockholm. Han har ingen känd koppling till Ziad Abouali eller Frölunda. I mars 2019 arbetade han på Vinsta Grundskola Västra som elevassistent. Han är svetsarutbildad och teknikintresserad, bland annat har han uppgett att han tidigare använt en fjärrströmbrytare för att styra en övervakningskamera, som han kopplat samman med en lampa i hemmet. Han har också berättat att han tänkt bygga en drönare som sträcker sig lite längre än vanliga drönare (mer om detta nedan). När han greps bodde han tillsammans med sin flickvän Amanda i Södertälje. Vid tiden för gärningen bodde han hos sin far i Hässelby. Han och Amanda träffades då också men var inte riktigt i ett förhållande, enligt vad Tarek El Damerji har berättat.

Fjärrströmbrytare, powerpackbatteri, m.m.

En fjärrströmbrytare av samma modell (Ontech GSM 9025) som användes i spränganordningen hittades vid husrannsakan hemma hos Tarek El Damerji den 4 maj 2020 (se åtalspunkten 6). Strömbrytarens ”membran-switch” hade avlägsnats. Detta är en större del på framsidan av fjärrströmbrytaren. På denna del fanns det bland annat en

Avdelning 1

lysdiod och produktens modellbeteckning. Även baksidan var modifierad på så sätt att brickan med modellbeteckning, CE-märkning och serienummer hade tagits bort. Enligt Mats Lindkvist, VD på bolaget som tillverkar Ontech strömbrytare, ska dessa delar vara hårt limmad och han har aldrig sett att de lossnar av sig själva.

Vid husrannsakan i Tarek El Damerjis bil samma datum hittades ett Biltema powerpack-batteri (samma modell som använts i spränganordningen). Det hittades även en elkabelrulle. Batteriet och kabeln har Tarek El Damerji köpt på Biltema i Södertälje. Batteriet köptes för 999 kronor den 26 april 2020 och kabeln för 85 kronor dagen efter. Detta framgår av såväl hans egna uppgifter, som övervakningsbilder och kvitton. Läs mer om detta nedan, i avsnittet om åtalspunkten 6.

Två dagar efter att Tarek El Damerji greps hittades en ryggsäck undan gömd på en vind i Åkersberga (se avsnittet om åtalspunkterna 4 och 5 nedan). I ryggsäcken fanns samtliga komponenter till en bomb, bland annat en fjärrströmbrytare och ett batteri, båda av samma modell som användes vid sprängningen på Marconigatan och som hittades hemma hos Tarek El Damerji. Det fanns också sprängkapslar (bland annat likadana elsprängkapslar som använts vid sprängningen) och dynamitsprängdeg. Tarek El Damerjis DNA fanns på kablar på insidan av fjärrströmbrytaren.

Även om tingsrätten kommit fram till att det inte är ställt utom rimligt tvivel att väskan i Åkersberga och hela innehållet varit Tarek El Damerjis (se nedan), är detta omständigheter som är besvärande för honom och som inte kan bortses ifrån.

Telefonanvändning m.m.

Det har gjorts analyser av hur Tarek El Damerji har använt sin mobiltelefon. Under perioden den 1 januari – 9 april 2019 har han använt telefonen för utgående samtals- och sms-trafik nästan dagligen, med ett undantag. Från morgonen den 18 mars till kvällen den 23 mars 2019, dvs. runt tidpunkten för gärningen, har det inte varit någon utgående trafik alls (men ingående).

Avdelning 1

Under den period som det finns mastpositioneringar, den 12 mars – 9 april 2019, befann sig Tarek El Damerjis telefon huvudsakligen i området kring Hässelby. Under perioden den 18–23 mars 2019 positionerades telefonen endast till Hässelby.

Under de tidpunkter den 12 mars 2019 som gps, fjärrströmbrytare och tillhörande telefoner tycks ha prövats (se avsnittet om kommunikation ovan) har Tarek El Damerjis telefon inte registrerats för några aktiviteter. Samma dag kl. 14.50 har den emellertid varit i närheten av samma mast som de andra enheterna kopplat upp sig mot (Spånga C). Tarek El Damerjis telefon var en dryg halvtimme tidigare vid masten Hässelby Gård (nära Tarek El Damerjis bostad). På kvällen kl. 18.33 kopplade Tarek El Damerjis telefon upp sig mot masten Spånga IP.

Per-Anders Wikingsson, som var biträdande rektor på den skola Tarek El Damerji arbetade på, har den 19 mars 2019 ringt till Tarek El Damerji utan att någon svarat. Anledningen till att han gjorde detta var att Tarek El Damerji inte kommit till arbetet (se mer nedan). Det har även varit flera andra inkommande samtal som inte har besvarats under perioden 18–20 mars 2019. Detta framgår av uppgifter från samtalslistan till Tarek El Damerjis telefon och av förhöret med Per-Anders Wikingsson.

Även Amanda, som senare blev Tarek El Damerjis flickvän och sammanboende, har försökt att nå Tarek El Damerji under denna period. I ett meddelande hon skickade till Tarek den 24 mars 2019 skriver hon ”Tarek ring mig. Blir orolig när du inte svarar på 10 dagar, inte likt dig..”.

Tarek El Damerji har innan perioden skickat flera meddelande om att han har tandvärk och är sjuk. Bland annat skrev han ”Jag är fortfarande sjuk /tarek” till någon morgonen den 18 mars 2019.

Kontantuttag

Tarek El Damerji gjorde ett kontantuttag om 10 000 kronor den 3 mars 2019. Utifrån de närmast föregående och efterföljande kontantuttagen framstår uttaget som atypiskt.

Avdelning 1

Det kan till exempel nämnas att de tre närmast föregående uttagen var på 100, 200 och 300 kronor. Två av dem gjordes i februari 2019 och det tredje den 5 december 2018.

Summan liknar den totala kostnaden för inköp av komponenter till spränganordningen (se avsnittet om inköp ovan).

Sjukskrivning och jobbfrånvaro

Tarek El Damerji är av sin arbetsgivare registrerad som sjukanmäld under perioden den 12 mars 2019 – 18 mars 2019. Den 19 mars 2019 – 23 mars 2019 är det registrerat att han har ogiltig frånvaro.

Av utredningen framgår att Tarek El Damerji har varit hos tandläkaren på grund av tandvärk den 11 mars 2019. Tandläkaren har konstaterat att Tarek El Damerji hade inflammation på tänderna och han har fått penicillin utskrivet för detta. Tarek El Damerji hämtade ut medicinen dagen efter. Förutom av Tarek El Damerjis egna uppgifter, framgår detta bland annat av journalanteckningar och utdrag ur läkemedelsregistret. I utredningen finns det också sms som Tarek El Damerji har skickat som stödjer att han haft tandvärk.

Webbsökningar m.m.

Polisen har genomskött Tarek El Damerjis telefon och hittat ett antal webbsökningar som bedömts vara intressanta. Dessa sökningar är gjorda någon vecka före gripandet, ungefär ett år efter sprängningen på Marconigatan. Tarek El Damerji har gjort bland annat följande sökningar och besök på webbplatser.

Den 13 april 2020 gjordes sökningar på ”dödspatrullen medlemmar bild”, ”gängledare stockholm”, ”kriminella i göteborg konflikt”, ”kriminella i sverige”, ”göteborg ledare kriminella” och ”kriminella gäng”.

Avdelning 1

Den 24 april 2020 gjordes googlesökningar på ”world’s smallest gps”, ”worlds smallest phone” och liknande sökningar. Därtill har försäljningssidor för olika spårsändare besökts.

Den 28 april 2020 besöktes sidor om långdistansantennar, batterier och radiokommunikationsutrustning. Även en broschyr om produkter för drönare hämtades.

Även andra sökningar som kan kopplas till kriminella aktörer i Göteborgsområdet har gjorts på telefonen under perioden. Härutöver framgår det av telefontömningen att Tarek El Damerji och Yahya Alshami har haft vissa telefonkontakter via Facebook Messenger.

Göteborgsresa

Tarek El Damerji har under förundersökningen berättat att han kan ha varit i Göteborg i mars 2019. Under huvudförhandlingen har han berättat att när han och försvararen gick igenom förundersökningen och kunde hitta uppgifterna om tandvärken är han säker på att det inte var då som besöket var. I Göteborg bodde han hos en vän men han vet inte i vilken stadsdel. Han skjutsades till Göteborg av en vän som han inte vill namnge.

Yahya Alshamis uppgifter

Tingsrätten har ovan redogjort för de uppgifter som Yahya Alshami har lämnat om att Tarek El Damerji bett honom göra inköp av kontantkort/värdebevis. Härutöver har Yahya Alshami berättat även annat av intresse. Han har berättat i huvudsak följande.

Tarek El Damerjis är troligen intresserad av gps:er. Tarek El Damerji har berättat för honom att om man vill bevaka någon kan man placera en gps under den personens bil. Han har också berättat för honom om appar där man kan hämta personnummer. Tarek El Damerji gillar sådana historier. Han har hört att Tarek El Damerji varit intresserad av att köpa sprängämnen. Vid ett tillfälle satt han nämligen i bilen med Mohammed, som känner Tarek El Damerji. Han hörde då en person som heter Josef Krigaren (tingsrättens stavning) prata med Mohammed om att Josef hade sprängmedel, TNT, som han ville

Avdelning 1

sälja. Antagligen har Mohammed berättat detta för Tarek El Damerji. Tarek El Damerji har nämligen vid ett senare tillfälle berättat för honom (Yahya Alshami) att han var intresserad av att köpa sprängmedlet. Han vet inte om Tarek El Damerji faktiskt köpte något sprängmedel.

Tingsrätten har ovan redogjort för vilka anledningar det finns till att värdera Yahya Alshamis uppgifter om inköpen med viss försiktighet. Det kan konstateras att det inte funnits någon anledning för Yahya Alshami att därutöver lämna uppgifter om Tarek El Damerjis intresse av att köpa sprängdeg, såvida han inte velat ge mer tyngd åt sina andra uppgifter eller sätta dit sin vän Tarek El Damerji för brott. Tingsrätten utvecklar detta nedan i avsnittet "Bedömning av Tarek El Damerjis uppgifter".

Sammanfattning och bedömning av bevisningen kring Tarek El Damerjis skuld

Av utredningen i målet gör tingsrätten följande bedömningar.

Uppsåt hos den som detonerade spränganordningen

Det är utrett att explosionen berodde på att en spränganordning under bilen löstes ut. Den löstes ut genom att ett sms skickades till en fjärrströmbrytare, som var kopplad till anordningen. Skadorna av explosionen har visserligen blivit små men detta måste ha berott på att anordningen släppt från sin ursprungliga position och således inte suttit kloss-an mot bilens underrede. Det har varit tillräckligt mycket sprängmedel för att döda föraren.

Det fanns en gps-sändare på fordonet, vilket starkt indikerar att gärningsmannen var intresserad av att se om fordonet var i rörelse och var det befann sig. Detonations-sms:et skickades när Ziad Abouali körde fordonet, bara omkring en minut efter att färden påbörjats.

Utifrån dessa omständigheter samt spränganordningens placering, nära förarsäte och motor, råder det inget tvivel om att gärningsmannen ville döda Ziad Abouali. Enda

anledningen till att detta inte lyckades var, av allt att döma, att sprängladdningen inte satt kloss an underredet vid detonationen. Utifrån nyss nämnda omständigheter, liksom upptäcktsrisk, är det orimligt att anordningen medvetet skulle ha placerats hängande eller på ett sådant sätt att den inte skulle orsaka större skada. Det har således endast varit på grund av tillfälliga omständigheter som brottet inte fullbordats.

Konstruktör av spränganordningen

Det finns stark bevisning för att Tarek El Damerji har tillverkat spränganordningen.

Viktigaste beviset är de DNA-spår som har hittats på flera delar av spränganordningen. Tarek El Damerjis DNA har funnits på olika delar av konstruktionen, nämligen på kläppen till dragkedjan till den väska som konstruktionen eller delar av den legat i, på batteriet, på antennen till fjärrströmbrytaren och på olika tejpbitar. Särskilt intressant är det spår som hittats på den tejpbit som sammankopplat en sprängkapselkabel med den kabel som måste gått till fjärrströmbrytaren. Dessa spår talar mycket starkt för att Tarek El Damerji har konstruerat bomben.

Utredningen talar i någon mån för att det har varit tejp från samma rulle som använts för flera delar av konstruktionen, bland annat på gps:en, för att sammankoppla kablar och rimligen också för att fästa eller i vart fall sammanfoga konstruktionen. Det har i vart fall varit tejp av samma sort. Eftersom Tarek El Damerjis DNA funnits på tre olika tejpbitar talar det för att Tarek El Damerji satt samman och möjligen fäst konstruktionen.

Av utredningen har framgått att inköpen av flera av de centrala komponenterna i anordningen har köpts in i Stockholm, i närheten av det område där Tarek El Damerji då bodde. Det är också visat att inköpen av värdebevis, som använts till gps-sändare, fjärrströmbrytare och de två telefoner som använts för att styra dessa enheter, har gjorts av Yahya Alshami, som var vän med Tarek El Damerji. Han har dessutom berättat att de införskaffades på uppdrag av Tarek El Damerji. Därtill har åtminstone fjärrströmbrytare och den telefon som styrt strömbrytaren köpts in av Samuel Saari, som känner

Avdelning 1

Yahya Alshami. Oavsett om Samuel Saari och Tarek El Damerji känner varandra finns det en koppling dem emellan genom Yahya Alshami. Det framgår av samtalslistor att enheterna använts tillsammans och på samma ställe.

Således finns det en koppling mellan Tarek El Damerji och samtliga av de fyra enheterna (fjärrströmbrytare, gps-spårare och tillhörande telefoner) på två olika sätt. För det första fanns hans DNA på fjärrströmbrytaren. Genom värdebevis (som alla köptes samtidigt för samtliga fyra enheter) och delvis genom samtalslistorna kan fjärrströmbrytaren kopplas till de andra enheterna. För det andra har Yahya Alshami sagt att värdebevisen köptes till Tarek El Damerji. Detta talar med viss styrka för att Tarek El Damerji konstruerat bomben.

Ytterligare stöd för att Tarek El Damerji har gett andra i uppgift att göra inköp åt honom är att han gjort ett kontantuttag om 10 000 kronor bara några dagar innan inköpen. Därtill har utrustningen (fjärrströmbrytare, gps-sändare och tillhörande telefoner) prövats bara några kilometer från där Tarek El Damerji bor.

Fynden i Åkersberga och Södertälje talar också för att Tarek El Damerji konstruerat spränganordningen. Han har haft en fjärrströmbrytare av precis samma modell hemma. Den har dessutom modifierats så att den blivit svårare att identifiera och så att den inte ger ifrån sig något ljussken. Därtill har han haft ett likadant powerpackbatteri som användes i spränganordningen. I Åkersberga har hans DNA hittats på ytterligare en likadan fjärrströmbrytare, också den modifierad och avidentifierad. Fjärrströmbrytaren låg tillsammans med sprängdeg, sprängkapslar och ett likadant batteri som användes i spränganordningen.

Tarek El Damerji har varit frånvarande från jobbet i anslutning till sprängningen, ogiltig frånvaro dessutom. Därtill har han varit otillgänglig och inte svarat när hans arbetsgivare eller blivande flickvän Amanda ringt. Amanda har uttryckt oro över detta och påtalat att det inte är likt honom. Det har inte heller varit någon utgående samtals- eller sms-trafik från hans telefon under några dagar vid tiden för gärningen, vilket är olik honom. Även

Avdelning 1

om Tarek El Damerji bevisligen haft tandinflammation en vecka före sprängningen är detta omständigheter som i viss mån talar för åtalet. Läs mer om detta nedan.

I viss mindre mån talar också några av de webbsökningar som Tarek El Damerji gjort för åtalet. Dessa är emellertid gjorda ett år efter händelsen och inte heller direkt kopplade till spränganordningar eller det specifika attentatet. Även uppgifterna om Göteborgs-resan har viss, men begränsad, betydelse.

Sammantagen är bevisningen för att Tarek El Damerji konstruerat spränganordningen så stark, att den i sig – om bevisning som talar mot åtalet inte föranleder annat – är tillräcklig för att det ska anses vara ställt utom rimligt tvivel att Tarek El Damerji har konstruerat spränganordningen.

Den som applicerat anordningen på fordonet

Tingsrätten övergår nu till bedömningen om det är bevisat att det var Tarek El Damerji som applicerade spränganordningen på fordonet.

Inledningsvis finns det ingenting i utredningen som tyder på att Tarek El Damerji har något otalt eller ens känner Ziad Abouali. Den enda rimliga anledningen till att Tarek El Damerji skulle försökt döda Ziad Abouali är att han skulle göra det på uppdrag av någon annan. Någon utredning kring detta finns emellertid inte i målet.

Det finns, trots bristen på motiv, mycket som talar för att Tarek El Damerji varit den som applicerat spränganordningen. Detta bygger emellertid främst på logiska resonemang och indicier, inte på konkret bevisning.

Med utgångspunkten att Tarek El Damerji har konstruerat bomben vore det rimligaste att han också applicerade den. En spränganordning är farlig och komplicerad, varför det finns anledning att låta den som kan konstruera en bomb också applicera den. Det får vidare antas att i vart fall sprängdeg och övriga komponenter kopplas samman så sent som möjligt, för att riskera att spränganordningen detonerar av misstag. Det framstår till

Avdelning 1

exempel som mycket riskfyllt att köra hela vägen från Stockholm till Göteborg med en färdigapterad bomb. Av utredningen har det också framgått att bombens placering kan vara avgörande för effekten. Även det talar för att den som har kunskap om spränganordningen, dvs. konstruktören, borde ha varit den som placerade den på bilen.

Av utredningen framgår att sprängkapselkabeln och en elkabel, som måste gått till fjärrströmbrytaren, har tejpats samman. En hoptejpnings av kablar framstår som rimlig om man snabbt vill koppla samman dessa komponenter, till exempel i samband med att anordningen appliceras på fordonet. Däremot framstår det inte som en särskilt hållbar lösning för det fall bomben ska överlämnas till någon annan, som senare ska applicera den. Tarek El Damerjis DNA har funnits på just denna koppling.

Tarek El Damerjis DNA har funnits inte bara på delar av anordningen, utan också på den väska som omsluter hela eller delar av konstruktionen samt på flera tejpbitar. Det har använts mycket tejp, i vart fall 2,5 meter. I viss mån finns det stöd för att all eller möjligen en stor del av tejpens kommit från samma rulle. I vart fall har det varit tejp av samma sort. Bland annat har tejpens som funnits på gps-sändaren jämförts med den som haft Tarek El Damerjis DNA. Ingen annans DNA har hittats på någon del av spränganordningen. Allt detta talar också för att det varit Tarek El Damerji som applicerat anordningen.

Tarek El Damerji kan kopplas till inte bara spränganordningen utan också till andra komponenter som varit centrala för mordförsöket, såsom telefoner och gps-sändare. Även detta talar för att Tarek El Damerjis uppdrag varit mer omfattande än att bara konstruera spränganordningen. I synnerhet gäller detta för gps-sändaren och den tillhörande telefonen, som snarare har med detonationen än spränganordningen att göra.

Till detta kommer att Tarek El Damerji varit frånvarande från jobbet och gjort sig oanträffbar för såväl arbetsgivare som blivande flickvän under just den perioden som gärningen skedde. Han har inte heller haft någon utgående sms- eller telefontrafik och inte svarat på de samtal som ringts till honom, trots att mobilen tycks ha varit på (eftersom den kopplat upp mot masten i Hässelby). Detta talar starkt för att Tarek El

Avdelning 1

Damerji på något sätt har medverkat även i själva gärningen. Tarek El Damerji har också inledningsvis sagt att han kan ha varit i Göteborg vid tillfället. Detta gjorde han innan han slutdelgetts förundersökning. Således visste han inte vid det tillfället om det fanns bevis för att han varit i Göteborg eller inte.

Sammantaget finns det mycket som talar för att Tarek El Damerji applicerat spränganordningen. En sådan slutsats skulle emellertid huvudsakligen bygga på logiska resonemang och indicier. Det saknas tydliga bevis för att Tarek El Damerji ens varit i Göteborg vid tillfället. Och även om han varit i Göteborg kan han ha överlämnat spränganordningen till någon annan, som fäst den på bilen. Det är sammantaget inte ställt utom rimligt tvivel att Tarek El Damerji har applicerat spränganordningen.

Den som detonerat spränganordningen

Själva detonationen av spränganordningen har gjorts genom att ett sms har skickats till fjärrströmbrytaren. Det finns ingen utredning som kopplar Tarek El Damerji till att ha skickat detta sms. Han kan visserligen kopplas till spränganordningen och indirekt till telefonen som skickat sms:et. Därtill finns det indikationer på att han varit i Göteborg vid tidpunkten, även om det är långt ifrån utrett. Detta är emellertid inte tillräckligt för att det ska anses bevisat att Tarek El Damerji detonerat spränganordningen. Det har inte heller uttryckligen påståtts av åklagaren.

Tarek El Damerjis uppgifter

Tingsrätten har kommit fram till att det finns tillräckligt mycket bevisning för att konstatera att Tarek El Damerji har konstruerat spränganordningen. Det kvarstår emellertid att pröva om de omständigheter som talar mot åtalet skulle föranleda en annan bedömning. De omständigheter som talar mot åtalet är huvudsakligen de uppgifter som Tarek El Damerji har lämnat.

Tarek El Damerji har sagt att han inte haft någonting med spränganordningen, mordförsöket eller Ziad Abouali att göra. Fjärrströmbrytaren, batteriet och kabeln som

hittades hemma hos honom och i hans bil är hans, men han har uppgett att han inte skulle ha dem till något olagligt.

Tarek El Damerjis förklaring till hur hans DNA hamnat på spränganordningens delar och varför han hade en fjärrströmbrytare hemma

Tarek El Damerji vet inte hur hans DNA har hamnat på spränganordningen eller på fjärrströmbrytaren i Åkersberga, men han har en teori. Tarek El Damerji har berättat att han i mars 2019 fick besök av en bekant till honom. Han vill inte berätta vem det är men det är en man och han finns med i förundersökningen (försvararen har påstått att denna person är Yahya Alshami, se mer om det nedan).

Om besöket har Tarek El Damerji berättat i huvudsak följande. Mannen kom med Tramadol till honom, för hans tandvärk. Mannen hade också med sig en plastpåse och en papperspåse fulla med prylar, bland annat elektronik. Personen ville att Tarek skulle visa honom hur man satte ihop en fjärrströmbrytare med ett batteri, vilket han gjorde. Däremot har han inte kopplat in någon sprängkapsel. Även om han då inte visste hur sprängkapslar såg ut är han säker på det. Tarek tejpade inte ihop några sprängkablar under besöket men han kan ha tejpats andra kablar, för att det inte skulle bli kortslutning. Det fanns fem, sex fjärrströmbrytare i påsarna. En av dem kan ha legat i en väska, som han i så fall tog i när han plockade ur den ur väskan. Däremot minns han inte om det var en svart Puma-väska. Han såg ingen sprängkapsel, men visste då inte heller hur de ser ut. Personen som kom på besök trodde han skulle bygga en kamera mot flickvännens hus, eftersom personen är svartsjuk av sig. Det var ingen speciell händelse. Personen visste att han är teknikintresserad. Under besöket frågade han besökaren om han fick köpa en av fjärrströmbrytarna. Personen sa då att han kunde få en av dem, som tack för hjälpen. Det är den strömbrytaren som hittades hemma hos honom i Södertälje. Han använde inte handskar när han rörde vid sakerna, eftersom det inte fanns någon anledning till det.

Detta besök menar Tarek El Damerji är den enda möjligheten han kan komma på till att hans DNA funnits på komponenter på spränganordningen som användes vid

Avdelning 1

sprängningen på Marconigatan. Det måste, enligt Tarek El Damerji, även vara från detta tillfälle som hans DNA har hamnat på fjärrströmbrytaren som hittades i Åkersberga.

Inköp och kontantuttaget

Tarek El Damerji har förnekat att han bett Yahya Alshami eller någon annan att göra några inköp åt honom. Han menar att Yahya Alshamis uppgifter är lögner.

När det gäller kontantuttaget har Tarek El Damerji för sig att det var en bröllopgåva till en kusin i Libanon. Han har berättat att de i hans släkt brukar ge pengar i stället för saker. Vanligtvis brukar det vara 3 000–4 000 kronor. Denna gång var det en nära släkting, så därför var summan större. Han tog ut pengarna för att skicka till Libanon. Han minns inte om han skulle skicka dem med brev eller med Western union eller om det var han själv eller hans far som skickade pengarna.

Powerpackbatteriet

Batteriet som Tarek El Damerji köpte på Biltema (som hittades vid husrannsakan) tyckte han skulle vara bra att ha. Tarek El Damerji har berättat att han vandrar mycket och det därför är bra med ett powerpack. Dessutom kunde det vara bra att ha om han skulle behöva flytta sin andra bil, som inte alltid startar. Det var en batterimodell han kände till sedan tidigare.

Sjukskrivning, telefontrafik och tandbesvär

Som tingsrätten beskrivit ovan har det framkommit att Tarek El Damerji var hos tandläkaren den 11 mars 2019 på grund av tandinflammation och tandvärk. Tarek El Damerji har om detta berättat i huvudsak följande. Han har mycket problem med tänderna och denna gång gjorde det fruktansvärt ont. Utöver medicinen han fick utskriven, åt han Tramadol, som han fick från en bekant (personen som besökte honom vid mötet som beskrivits ovan). Anledningen till att han inte använde sin telefon en period var troligen på grund av tandvärken. Han kan också ha kommunicerat med appar över wifi, med telefonen eller hans surfplatta. Antagligen låg han och sov när det ringde.

Det var inte viktigt för honom att svara Amanda, eftersom de då inte var tillsammans. Han var sjukskriven från jobbet och var fortsatt sjuk även under den tid han har ogiltig frånvaro.

Webbsökningar

Tarek El Damerji har förklarat hans sökningar på kriminella gäng utifrån att det rapporteras mycket om gängbrottslighet i nyhetsmedier. Han, liksom många andra, har därför intresserat sig och fördjupat sig. När de gäller sökningar på tekniska föremål, till exempel långdistansantennar, har det att göra med att han tänkt bygga en drönare, som sträcker sig lite längre än vanliga drönare.

Bedömning av Tarek El Damerjis uppgifter

Tingsrätten gör följande bedömning av de uppgifter som Tarek El Damerji lämnat.

Besöket hemma hos Tarek El Damerji och fjärrströmbrytaren han hade hemma

När det först gäller uppgifterna kring besöket i Tarek El Damerjis hem kan det noteras att uppgifterna delvis är vaga. Tarek El Damerji har sagt att det kan vara så att han tejpade saker och att han rört vid en väska. Han har varit tydlig med att han inte minns någon svart Puma-väska, men inte uteslutit att det kan ha varit en sådan väska han rört vid. Det är emellertid inte särskilt konstigt att uppgifterna är vaga, eftersom det var längesedan händelsen skulle ha ägt rum. Därtill har han inte velat namnge personen, även om han har begränsat antal möjliga personer till män i förundersökningen. Hans berättelse har han lämnat först efter att han fått del av hela förundersökningen. Han har visserligen haft rätt att tiga under förundersökningen men uppgifterna hade haft ett starkare värde om de lämnats tidigare. Tarek El Damerji har inte heller gett någon konkret förklaring till varför han ville ha en avidentifierad fjärrströmbrytare. Eftersom den låg i en byrålåda vid husrannsakan (i en annan lägenhet) ett drygt år senare, verkar han inte haft någon större användning för den, om det är samma fjärrströmbrytare, såsom Tarek El Damerji påstår.

Avdelning 1

Oavsett styrkan i Tarek El Damerjis uppgifter kan de inte förklara varför hans DNA funnits på teipen på kabeln till sprängkapseln. Han har uttryckligen uppgett att han inte kan ha kopplat in sprängkapslar, ens utan att veta att det var sprängkapslar. Detta besök ger heller inget svar på andra besvärande omständigheter, som till exempel att Yahya Alshami sagt att han köpt in värdebevis på uppdrag av Tarek El Damerji. Slutligen är det i sig ologiskt att någon, som sedan skulle komma att konstruera en bomb, skulle behöva hjälp med att koppla samman ett batteri och en fjärrströmbrytare. Enda anledningen till detta skulle i så fall vara ett medvetet försök att sätta dit Tarek El Damerji för det brott som sedan skulle begås. Mer om detta nedan.

Tandinflammation och onåbar

Tarek El Damerjis uppgifter om tandvård stöds av den övriga utredningen. Det framgår dock att han var hos tandläkaren redan den 11 mars 2019 och att han dagen efter hämtade ut en penicillinkur, som han påbörjade. Därefter har han varit sjukskriven men använt sin telefon. Att han skulle vara i betydligt sämre skick efter en veckas penicillinkur framstår därmed som mindre troligt. Det förklarar således inte varför han inte besvarade några samtal under några dagars tid efter morgonen den 18 april 2019. Det förklarar inte heller varför han inte skaffade ett läkarintyg, så att han inte skulle få ogiltig frånvaro på arbetet. Eftersom han inte besvarade några samtal eller sms (i vart fall inte med sms), talar det för att han inte alls använde telefonen, dvs. inte heller för kommunikation med chattappar eller på annat sätt genom datatrafik som gått via wifi.

Kontantuttaget

När det gäller kontantuttaget framstår det som mindre troligt att en så stor summa som 10 000 kronor skulle tas ut i kontanter och skickas till Libanon per post, i synnerhet eftersom det var svenska pengar han tog ut. Om han skulle skickat dem med Western Union har det inte funnits någon anledning för honom att först ta ut pengarna. Slutligen framstår det som en inte orimlig men mycket hög summa för en bröllopsgåva.

Inköpet av batteriet

Ett powerpackbatteri av det slag som Tarek El Damerji köpt har givetvis flera användningsområden och det kan i sig inte vara särskilt misstänkt att köpa ett sådant batteri. Han har dessutom köpt det själv och inte gett i uppdrag åt någon annan att göra det. Det är likväl anmärkningsvärt att det är av just samma modell som fanns både i bomben på Marconigatan och i ryggsäcken på Åkersberga, oavsett vad just detta batteri skulle användas till.

Har Yahya Alshami försökt att få det att framstå som att Tarek El Damerji begått gärningen?

Tarek El Damerji har uppgett att Yahya Alshami ljugit när han sagt att Tarek El Damerji bett honom att köpa värdebevis. Försvararen har också indikerat att Yahya Alshami, som skulle vara den som var hemma på besök hos Tarek El Damerji, skulle kunna vara inblandad i gärningen. Om Tarek El Damerji inte har konstruerat spränganordningen skulle också den enda möjliga förklaring som kvarstår till bevisningen mot Tarek El Damerji, främst Yahya Alshamis uppgifter och de DNA-spår som funnits på spränganordningen, vara att Yahya Alshami på något sätt varit inblandad och velat sätta dit Tarek El Damerji för brottet. Detta skulle innebära både planering och en stor mängd tur.

Yahya Alshami skulle i så fall kommit hem till Tarek El Damerji i syfte att få honom att nudda på flera fjärrströmbrytare och olika ställen på en tejprulle, för det fall explosionen inte skulle utradera alla DNA-spår. Det ska här framhållas att han inte kände till att polisen hade hittat Tarek El Damerjis DNA när han berättade om inköpen.

Under besöket hos Tarek El Damerji skulle han behöva vara noga med att själv inte lämna några spår. Sedan skulle han själv gå och köpa värdebevis (och sim-kort) som skulle användas vid gärningen, men låta Samuel Saari köpa andra delar av utrustningen. Därtill skulle han ha sådan tur att Tarek El Damerji råkade göra sig oanträffbar precis vid gärningstillfället, bad att få köpa en av fjärrströmbrytarna, just en som var

Avdelning 1

avidentifierad och av samma modell (Tarek El Damerji har uppgett att det nog fanns fjärrströmbrytare av andra modeller i påsen också), och sedan själv gick och köpte ett powerpackbatteri av samma modell.

Av ytterligare en tillfällighet har Tarek El Damerji ungefär samtidigt bestämt sig för att ta ut 10 000 svenska kronor för att skicka till Libanon i bröllopsgåva.

Samtidigt lyckas Yahya Alshami att inte lämna några egna spår, förutom köpet av värdebevisen, varken vid mötet hos Tarek El Damerji eller vid något annat tillfälle.

Av Tarek El Damerjis uppgifter att döma har personen som besökte honom inte heller något teknikintresse. Det måste alltså antingen vara så att Yahya Alshami har dolt sina kunskaper under flera års tid eller att någon annan, som han samarbetat med, konstruerat bomben.

Om Yahya Alshami skulle försökt att sätta dit Tarek El Damerji förklarar det inte med enkelhet hur Tarek El Damerjis DNA hamnat på tejpbiten till sprängkabeln. Bombkonstruktören skulle antingen haft tur eller medvetet använt en bit som han vetat om att Tarek El Damerji rört vid, till exempel en tejpbit som andra kablar var sammankopplade med. Det skulle i så fall betyda att konstruktören använde sig av gamla tejpbitar till en mycket kritisk del av konstruktionen, för att Tarek El Damerjis DNA eventuellt skulle finnas på samma tejpbit, finnas kvar där efter explosionen och spåras av polisen.

Slutligen har det inte framkommit någon anledning för Yahya Alshami att försöka sätta dit Tarek El Damerji. Att leda utredarna till Tarek El Damerji skulle dessutom innebära att polisutredningen skulle komma närmare honom själv, både eftersom han var vän med Tarek El Damerji och eftersom han några dagar innan gärningen skulle ha varit hos honom och bett honom att koppla ihop centrala komponenter av en spränganordning som skulle användas vid gärningen.

Sammantaget framstår denna alternativa hypotes som allt för otrolig; det eventuella tvivel som följer av en sådan hypotes är inte rimligt.

Slutsats

Tarek El Damerji's uppgifter och övrig bevisning mot åtalet förringar inte det mycket starka stöd som bevisningen i målet i övrigt ger åt slutsatsen att Tarek El Damerji har konstruerat spränganordningen.

Uppsåt

Tingsrätten har kommit fram till att Tarek El Damerji har konstruerat spränganordningen, men inte att han applicerat eller detonerat den.

Om Tarek El Damerji inte har applicerat spränganordningen måste han ha överlämnat den till någon annan och förklarat hur den skulle hanteras. Han måste också ha överlämnat gps-spåraren, som ju hanterats i Stockholm och laddats med de värdebevis han låtit Yahya Alshami köpa in. Därtill har han gjort sig oanträffbart för personer i hans normala omgivning under tiden för gärningen. Mot denna bakgrund råder det inget tvivel om att Tarek El Damerji i vart fall förstått risken för vad spränganordningen skulle användas till och på vilket sätt den skulle användas. Trots denna uppenbara risk har han överlämnat spränganordningen och måste således förhållit sig likgiltig inför om den skulle användas för att döda en annan person, oavsett vem.

Vidare får det antas att den som ska konstruera en bomb behöver uppgifter om var den ska placeras och hur den ska användas, för att kunna anpassa mängden sprängämne och konstruktionen i övrigt. Det är också svårt att föreställa sig alternativa mål än just fordon, när en gps-sändare ska användas vid gärningen. Därtill kommer att bomben skulle fjärrutlösas med sms. Detta, liksom hans otillgänglighet under gärningstillfället, talar med viss styrka för att Tarek El Damerji vetat precis vilken gärning spränganordningen skulle användas till. Det kan dock inte sägas med säkerhet att han visste att den skulle användas

för att försöka mörda just Ziad Abouali. Som tingsrätten redan konstaterat hade han däremot i vart fall likgiltighetsuppsåt till detta.

Gärningsmannaskap eller medhjälp

Ansvar för en gärning ska ådömas inte bara den som utfört gärningen utan även annan som främjat denna med råd eller dåd. Varje medverkande bedöms efter det uppsåt eller den oaktsamhet som ligger honom till last. Detta framgår av 23 kap. 4 § brottsbalken.

Högsta domstolen har uttalat sig om skillnaden mellan gärningsmannaskap och medhjälp bland annat i rättsfallen NJA 2006 s. 535 och NJA 2017 s. 531 ”Bussen i Östberga” p. 42–49 (se även hovrättsfallet RH 2015:40). Av dessa rättsfall framgår att det för gärningsmannaskap krävs att personen deltar i själva det brottsliga tilltaget, åtminstone mer perifert, eller att han i förhållande till dem som deltar i utförandet intar en särskild ställning. Det kan till exempel vara tillräckligt att hålla vakt eller att köra gärningspersoner till brottsplatsen, om gärningspersonen agerat tillsammans och i samförstånd med de övriga inblandade. Däremot kan inte de förehavanden som läggs personen till last vara avslutade när gärningen påbörjas, om personen ska kunna dömas som medgärningsman.

I detta fall blir det först relevant att bestämma när gärningen (eller egentligen gärningarna) påbörjats. Mordförsöket och den allmänfarliga ödeläggelsen har enligt åklagarens gärningspåstående bestått i att spränganordning detonerats respektive att en explosion åstadkommits. Den faktiska gärningen som utlöste explosionen var att gärningsmannen skickade ett sms till fjärrströmbrytaren. Detta moment var avgörande. Fram till dess skulle mordförsöket kunna frånträdas. Beroende på det tidsmässiga sambandet med detonationen skulle även en applicering av spränganordningen kunna omfattas av gärningen, eftersom denna del är helt central för att explosionen ska komma till stånd.

I målet är det varken utrett att Tarek El Damerji detonerat eller applicerat spränganordningen. Det är inte heller utrett att han befunnit sig i Göteborg, där gärningen utfördes,

Avdelning 1

vid tiden för gärningen. Tingsrätten har funnit det bevisat att Tarek El Damerji måste antingen ha applicerat eller överlämnat spränganordningen men utgått från det mest förmånliga, dvs. att han överlämnat spränganordningen till någon annan som applicerat den. Hans delaktighet i gärningen var således helt avslutad när gärningen inleddes. Han ska därför inte dömas som gärningsman till mordförsöket eller den allmänfarliga ödeläggelsen. Brottet mot LBE fullbordades däremot redan genom att Tarek El Damerji, utan tillstånd, innehade och hanterade sprängdeg och sprängkapseln. I denna del ska han således dömas som gärningsman.

Tarek El Damerji har utfört de moment som får anses absolut viktigast i brottsplanen, nämligen att konstruera spränganordningen. Det är fråga om ett brottsverktyg, ett mordvapen, som är specialtillverkat och helt avgörande för gärningarna. Det har överlämnats i nära anslutning till gärningen. Tarek El Damerji har haft uppsåt till alla delar av gärningen. Genom att konstruera och överlämna anordningen samt genom att ge instruktioner om funktionalitet m.m. har han främjat såväl mordförsöket som den allmänfarliga ödeläggelsen. Han ska dömas för sin medverkan i enlighet med det, dvs. för medhjälp till gärningarna i åtalpunkterna 1 och 2.

Rubriceringar

Sammanfattningsvis är åklagarens andrahandsyrkande styrkt i sin helhet när det gäller åtalpunkterna 1 och 2. Tarek El Damerji har således gjort sig skyldig till medhjälp till försök till mord och medhjälp till allmänfarlig ödeläggelse. Tingsrätten har funnit det utrett att Tarek El Damerji konstruerat spränganordningen och därmed hanterat och innehaft sprängdeg och sprängkapsel, utan att ha tillstånd till det, på sätt som åklagaren påstått i sitt förstahandsyrkande hänförligt till åtalpunkten 3. Han har därmed även gjort sig skyldig till brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor ("LBE").

När det gäller brottet mot LBE var den relevanta ansvarsbestämmelsen annorlunda utformad vid gärningen jämfört med nu (även mordbestämmelsen var något annorlunda

utformad, läs mer om det i avsnittet om påföljd). Av den då gällande bestämmelsen framgår att det vid bedömningen om brottet är grovt särskilt ska beaktas om

- varan har varit av särskilt farlig beskaffenhet
- hanteringen har avsett flera varor eller en stor mängd av en vara
- gärningen annars har varit av särskilt farlig art.

Av förarbetena till bestämmelsen framgår i huvudsak följande. Vid bedömningen av en explosiv varas farlighet bör beaktas om den är konstruerad på ett sådant sätt att den relativt enkelt kan orsaka stora skador. Handgranater, minor och bomber som lätt kan fås att detonera är typexempel på varor av särskilt farlig beskaffenhet. En gärning bör till exempel anses vara av särskilt farlig art om varan hanteras inom en kriminell gruppering där den kan befaras komma till brottslig användning, att det har begåtts som ett led i organiserad brottslighet eller att brottet har riktat sig mot allmänheten. (Se prop. 2016/17:92 s. 19.)

I detta fall har det varit fråga om en inte obetydlig mängd dynamitsprängmedel, dvs. ett sprängmedel med hög sprängkraft, som sammankopplats med en elsprängkapsel, som i sin tur sammankopplats med en fjärrströmbrytare, som kopplats till en strömkälla. Anordningen har använts för ett kriminellt syfte, nämligen att försöka döda en annan person. Tarek El Damerji har haft uppsåt till alla dessa omständigheter. Det råder inget tvivel om att brottet är att anse som grovt.

Konkurrensfrågor

Tarek El Damerji har ifrågasatt om det är möjligt att döma för samtliga de brott som åklagaren begärt att Tarek El Damerji ska dömas för i konkurrens.

I det fall att ett visst förfarande uppfyller rekvisiten för flera brott, utan att det föreligger något subsidiaritetsförhållande mellan dessa brott, får det anses föreligga en presumtion för att den tilltalade ska dömas i brottskonkurrens, dvs. för samtliga brott. I vissa fall kan inslag i ett händelseförlopp som formellt uppfyller rekvisiten för ett brott framstå som

Avdelning 1

så nära förbundet med och samtidigt så underordnat ett annat brott att det framstår som naturligt att endast döma för detta brott och betrakta den övriga brottsligheten som medbestraffad. Ett annat skäl för att inte döma i brottskonkurrens trots att flera brott begåtts kan vara att ett av dem beaktas som en försvårande omständighet vid bedömningen av ett annat genom att detta bedöms som ett grovt brott. Detta framgår av rättsfallet NJA 2008 s. 1010.

Av NJA 2009 s. 599 framgår att det är möjligt att döma för såväl medhjälp till försök till mord som medhjälp till allmänfarlig ödeläggelse i konkurrens. Rättsfallet avsåg en handgranat som lagts under en bil. Hovrätten för Västra Sverige har i dom den 20 oktober 2020 i mål B 4258-20 dömt en person för allmänfarlig ödeläggelse, brott mot LBE, och olaga hot, samtliga grova brott, samt försök till mord (annan målsägande än den som olagligen hotats) för huvudsakligen samma gärning, också det en bilsprängning. Slutligen har Högsta domstolen dömt en person för såväl förberedelse till mord som grovt vapenbrott och grovt häleri, trots att de senare brotten utgjorde delar av förberedelsegärningen, se rättsfallet NJA 2020 s. 703 ”Gps-puckarna”.

Mot denna bakgrund ska Tarek El Damerji dömas för samtliga de brott som han gjort sig skyldig till, dvs. medhjälp till försök till mord, medhjälp till allmänfarlig ödeläggelse och brott mot LBE, grovt brott.

Ryggsäcken i Åkersberga – åtalspunkterna 4 och 5

Två dagar efter att Tarek El Damerji greps gjorde polisen ett fynd, i ett annat ärende, på en vind i ett lägenhetshus i Åkersberga. Det hittades en ryggsäck undanhöjd bakom en träskiva. I ryggsäcken fanns:

- en fjärrströmbrytare av modell Ontech GSM 9025, i strömbrytaren satt ett sim-kort från Comviq
- ett Biltema powerpackbatteri
- tre nonelsprängkapslar med kabel
- två elsprängkapslar med kabel
- en antenn, som passade till fjärrströmbrytaren

Avdelning 1

- 5 225 gram dynamitsprängmedel, fördelade i fem plastemballage
- ett gult plastägg (innerdelen av ett Kinderägg).

Fjärrströmbrytarens bricka med modellbeteckning, CE-märkning och serienummer var avlägsnad och i fjärrströmbrytaren satt två kablar, som inte hörde till enheten. Kablarna var kopplade så att det var möjligt att ansluta strömbrytaren till ett externt batteri. På dessa kablar, på den del som fanns inuti fjärrströmbrytaren, påträffades DNA. Enligt NFC:s undersökning talade resultaten starkt för (Grad +3) att det kom från Tarek El Damerji.

Även batteriet hade avidentifierats. Bilemamärket var borttaget och märkningen på batteriets sida var bortskrapad.

Av uppgifter från telekomoperatören framgår att sim-kortet som satt i fjärrströmbrytaren aktiverades den 20 juni 2018.

Polisen har försökt att spåra inköpet av fjärrströmbrytaren genom att söka efter kontantköp som gjorts. Under perioden maj 2018 – maj 2020 köptes nio stycken Ontech GSM 9025 kontant från Clas Ohlsons butiker, varav åtta i Stockholm och en i Gävle. I närheten av den tidpunkt när sim-kortet aktiverades hade det gjorts två köp, varav ett på Clas Ohlson på Bromma Blocks, dvs. samma butik som där Samuel Saari köpte fjärrströmbrytaren som användes på Marconigatan. Enligt kvittot från det köpet gjordes det den 15 juni 2018 kl. 13.58. När polisen granskade Tarek El Damerjis bankkonto-utdrag kunde det konstateras att hans bankkort använts på restaurangen Max i Bromma kl. 13.40 samma dag, dvs. 18 minuter före köpet av en fjärrströmbrytare. Enligt polisens promemoria är det 800 meter (4 minuters resväg) mellan restaurangen och butiken.

Både fjärrströmbrytaren, och batteriet är av samma modell som användes vid dådet på Marconigatan (se ovan) och som hittades vid husrannsakan i Tarek El Damerjis bostad och bil i Södertälje (se åtalspunkten nedan). Av NFC:s kabeljämförelse och Hreidar Gestssons uppgifter (se ovan) framgår att elsprängkapslarna är av samma sort som använts vid sprängningen på Marconigatan.

De olika komponenterna i ryggsäcken har inte varit sammankopplade. Däremot är det uppenbart att innehållet, bland annat 5 kg sprängdeg, var avsett att användas som en spränganordning. Komponenterna var dessutom avidentifierade.

Mot bakgrund av modellen av fjärrströmbrytare och resultaten från DNA-undersökningen är det utrett att Tarek El Damerji har hanterat fjärrströmbrytaren vid något tillfälle. Tingsrätten har också kommit fram till att Tarek El Damerji i mars 2019 konstruerat en liknande spränganordning. Eftersom DNA-spåren suttit på insidan av fjärrströmbrytaren, på de kablar som eftermonterats, är det också utrett att det är han som modifierat den och därigenom förberett den för att kunna anslutas till ett externt batteri.

Tarek El Damerjis har gett en förklaring till hur hans DNA kommit dit, dvs. besöket hemma hos honom i mars 2019 (se ovan). Tingsrätten har tidigare redogjort för varför denna förklaring ska avfärdas, se ovan i avsnittet om sprängningen på Marconigatan. Därtill kan det konstateras att sim-kortet som satt i fjärrströmbrytaren aktiverades redan i juni 2018 och att mycket talar för att strömbrytaren köptes in några dagar tidigare. Hans uppgifter förtar således inte värdet av den övriga utredningen.

Det finns inte några spår från Tarek El Damerji på övriga delar av konstruktionen. Det kan inte heller uteslutas att det var någon annan än Tarek El Damerji som skulle använda spränganordningen och att han endast hjälpt till att införskaffa fjärrströmbrytaren och möjligen andra delar som behövts. Utredningen har inte visat att det finns någon koppling till ryggsäcken, som har en annan persons DNA på sig, till vinden, lägenhetshuset eller ens till Åkersberga. Det finns inte heller någon direkt koppling till sprängmedlet, utöver att det var av samma slag som användes vid sprängningen på Marconigatan. Det kan således inte uteslutas att sprängmedlet tillförts av den person som avsett att använda anordningen och att denna person inte är Tarek El Damerji.

Mot bakgrund av vad som framkommit i tidigare åtalspunkt är det emellertid utrett att Tarek El Damerji förstått att fjärrströmbrytaren var avsedd att användas till en

Avdelning 1

spränganordning tillsammans med bland annat sprängkapslar och sprängmedel. Utifrån detta har han i vart fall förstått risken för att det skulle vara en större mängd sprängmedel och förhållit sig likgiltig inför detta. Hans agerande, att överlämna den modifierade fjärrströmbrytaren, har, såsom åklagaren påstått, främjat att någon utan tillstånd hanterat och innehaft sprängdeg och sprängkapslar. Han ska därför dömas för medhjälp till brott mot LBE.

Det har varit flera sprängkapslar och en stor mängd dynamitsprängmedel dvs. ett sprängmedel med hög sprängkraft. Åklagaren har visat en film från FOI på den sprängverkan som blir om 3 kg sprängdeg exploderar under en bil. Explosionen blir mycket kraftig. I detta fall fanns ytterligare drygt 2 kg. Därtill har sprängdegen och kapslarna förvarats ihop och tillsammans med oidentifierade komponenter till en bomb. Sammantaget råder det inget tvivel om att brottet mot LBE ska bedömas som grovt.

Om någon avser att tillverka en bomb tillåter det normalt slutsatsen att vederbörande också avser att använda den (jämför rättsfallet NJA 2011 s. 627 ”Polisbomberna” p. 12 och 13). Om delarna satts ihop och bomben kommit till användning hade explosionen framkallat fara för annans liv eller hälsa eller för omfattande förstörelse av annans egendom. Faran för brottets fullbordan kan inte anses vara ringa, med beaktande av att samtliga delar som behövts för att konstruera en spränganordning fanns samlade och undan gömda (jämför 23 kap. 2 § sista stycket brottsbalken).

Högsta domstolens resonemang i rättsfallet ”Polisbomberna” kan även appliceras på frågan om Tarek El Damerjis uppsåt. Den som har uppsåt till att främja att en bomb tillverkas måste normalt också ha uppsåt till att bomben ska användas. Tarek El Damerji har dessutom, enligt vad tingsrätten funnit utrett om sprängningen på Marconigatan, visat att han inte har några betänkligheter med att främja en explosion i syfte att döda en annan människa.

Samtantaget är det utrett att Tarek El Damerji med uppsåt att i vart fall främja brott införskaffat och förberett en fjärrströmbrytare. Fjärrströmbrytaren, som har varit modifierad och oidentifierad, har varit särskild ägnad att användas som hjälpmedel vid

brott på det sätt som åklagaren har påstått i sitt förstahandsyrkande i åtalspunkten 5 (jämför även resonemanget nedan om strömbrytaren som hittades i lägenheten i Södertälje). Han ska därför dömas för förberedelse till allmänfarlig ödeläggelse.

Lägenheten i Södertälje – åtalspunkten 6

En fjärrströmbrytare av samma modell (Ontech GSM 9025) som användes i spränganordningen på Marconigatan och som fanns i ryggsäcken i Åkersberga (se ovan) hittades vid husrannsakan hemma hos Tarek El Damerji den 4 maj 2020. Strömbrytarens ”membran-switch” hade avlägsnats. Detta är en större del på framsidan av fjärrströmbrytaren. På den saknade delen finns det bland annat en lysdiod och produktens modellbeteckning. Även baksidan var modifierad på så sätt att brickan med modellbeteckning, CE-märkning och serienummer hade tagits bort. Enligt Mats Lindkvist, VD på bolaget som tillverkar Ontech strömbrytare, ska dessa delar vara hårt limmad och han har aldrig sett att de lossnar av sig själva. Tarek El Damerji har uppgett att fjärrströmbrytaren är hans och att han fått den vid besöket han berättat om med anledning av sprängningen på Marconigatan (se ovan).

Vid husrannsakan i Tarek El Damerjis bil samma datum hittades ett Biltema powerpackbatteri av den modell som använts i spränganordningen på Marconigatan (och som fanns i ryggsäcken i Åkersberga). Det hittades även en elkabelrulle. Batteriet och kabeln har Tarek El Damerji köpt på Biltema i Södertälje. Batteriet köptes för 999 kronor den 26 april 2020 och kabeln för 85 kronor dagen efter. Detta framgår av såväl hans egna uppgifter, som övervakningsbilder och kvitton.

Åklagaren har gjort gällande att Tarek El Damerji införskaffat fjärrströmbrytaren, batteriet och kabeln med uppsåt att utföra eller främja brott i form av allmänfarlig ödeläggelse. Åklagaren har vidare gjort gällande att föremålen har varit särskilt avsedda att användas för att konstruera en fjärrutlösning till en spränganordning.

Avdelning 1

Den som med uppsåt att utföra eller främja brott skaffar eller tar annan befattningsmedel med något som är särskilt ägnat att användas som hjälpmedel vid ett brott kan dömas för förberedelse för brott.

Endast det som med hänsyn till sin beskaffenhet är av någonlunda central betydelse för brottets genomförande kan sägas vara särskilt ägnat att användas som hjälpmedel vid brott. Det ska röra sig om något som otvetydigt kan karaktäriseras som brottsfrämjande; helt vardagliga föremål omfattas regel inte av hjälpmedelsbegreppet. Bedömningen av om något är särskilt ägnat att användas vid brott ska göras på objektiv grund och i viss utsträckning ska man vid bedömningen abstrahera från den konkreta situationen och den konkreta brottsplanen. Föremål som inte var för sig kan anses vara hjälpmedel ägnade att användas vid brott kan tillsammans vara det. Något som inte i sig är ett hjälpmedel ägnat att användas vid brott kan också tillsammans med ett brotts hjälpmedel anses kunna vara detsamma. Detta förutsätter dock att objekten är så kopplade till varandra att de tillsammans ökar den föreliggande risken för brott. Detta framgår av rättsfallet NJA 2018 s. 512 I p. 21–24 ”Uppgårelsen i Kassmyra”.

När det först gäller fjärrströmbrytaren är det i och för sig ett vardagligt föremål med ett legalt användningsområde. Fjärrströmbrytaren, som är av samma modell som den som användes vid bomben på Marconigatan, är emellertid modifierad på ett sådant sätt att den blivit svårare att identifiera. Den har en central betydelse för konstruktionen av en sprängordning. Sammantaget får fjärrströmbrytaren anses utgöra ett brotts hjälpmedel i förberedelsebestämmelsens mening.

När det gäller batteriet är även det av samma modell som det som användes vid sprängningen på Marconigatan (och som fanns i ryggsäcken i Åkersberga). Batteriet är inte modifierat på något sätt och det har förvarats i en bil, dvs. på en annan plats än fjärrströmbrytaren. Batteriet är ett vardagligt föremål med flera användningsområden. Det kan inte otvetydigt karaktäriseras som brottsfrämjande. Det har inte heller en så påtaglig koppling till fjärrströmbrytaren i Tarek El Damerjis lägenhet att det av den anledningen ska anses utgöra ett brotts hjälpmedel. Motsvarande gäller för elkabeln.

Avdelning 1

Sammantaget ska åklagarens yrkande i åtalspunkten 5 ogillas i den del det avser batteriet och kabeln.

Sammanfattningsvis har Tarek El Damerji tagit befattning med ett brotts hjälpmedel i form av den modifierade fjärrströmbrytaren. Utifrån vad tingsrätten kommit fram till i övriga åtalspunkter står det klart att avsikten har varit att använda den i en spränganordning. Det är emellertid inte visat att det skulle användas vid annan tid och plats än vad spränganordningen i Åkersberga skulle göras. Det ska därför inte dömas särskilt för denna förberedelse.

Påföljd

Tarek El Damerji ska dömas för ett antal brott, varav det allvarligaste är försök till mord. Ett första steg i påföljdsbestämningen blir är att bestämma den samlade brottslighetens straffvärde. Brottsligheten består huvudsakligen av två delar: gärningar hänförliga till sprängningen på Marconigatan och övriga gärningar. Gärningarna inom varje del har samband med varandra och straffvärdet bör därför först bedömas gemensamt för varje del.

Tingsrätten kommer att inleda påföljdsbedömningen med att redogöra för några allmänna utgångspunkter för straffvärdesbestämningen, i synnerhet när det gäller förberedelsegärningar, medhjälpsegärningar och mord.

Utgångspunkter för bestämningen av straffvärde vid förberedelsegärning

Högsta domstolen har i ett flertal rättsfall gjort uttalanden som är relevanta för bedömningen av straffvärdet för gärningarna i målet. När det gäller förberedelsegärningar kan särskilt nämnas Högsta domstolens dom den 4 mars 2021 i mål B 423-20 ”Torpeden” p. 20–24 samt rättsfallet NJA 2015 s. 702 ”Balkongmålet” p. 73–81. Av rättsfallen framgår bland annat följande.

Vid bedömningen av en försöksgärnings straffvärde bör utgångspunkten vara straffvärdet för det fullbordade brottet. Faktorer av relevans för straffvärdet är främst gärningens skada, fara och kränkning. Således spelar det roll hur stor den konkreta faran har varit för att handlingen skulle leda till brottets fullbordan och hur långt handlingen har fortskridit. Har gärningsmannen gjort allt som krävs för att den brottsliga effekten ska inträda är straffvärdet ofta högre än annars. Även vilken form av uppsåt som har förelegat kan ha betydelse. När det gäller våldsbrott är den skada som målsäganden orsakats av stor betydelse när straffet bestäms. Det faktum att den avsedda skadan inte har uppkommit vid försök leder till att straffvärdet för försöksbrottet regelmässigt är lägre än för motsvarande fullbordat brott. När gärningsmannen har gjort allt som från hans sida krävdes för utförandet av brottet och anledningen till att brottet inte har fullbordats än omständigheter som inte kunde förutses och som inte heller kan betecknas som sannolika medför det förhållande att brottet inte fullbordades emellertid bara en begränsad reduktion av straffvärdet.

I rättsfallet ”Torpeden” bedömde Högsta domstolen att gärningsmannen var relativt långt ifrån att uppnå sitt syfte, att misshandla målsäganden, när händelseförloppet avbröts. Målsäganden fick inga betydande skador. Gärningen var planerad men inte präglad av förslagenhet. Domstolen ansåg att straffvärdet för försöksgärningen motsvarade fängelse i drygt två år, dvs. omkring tre femtedelar av straffvärdet för ett hypotetiskt fullbordat brott, som domstolen ansåg motsvara fängelse i tre och ett halvt år.

I rättsfallet ”balkongmålet” kastade/slängde gärningsmannen en närstående kvinna från en balkong på sjätte våningen efter att först ha misshandlat henne allvarligt. Risken för att hon skulle dö var överhängande. Hon tillfogades synnerligen allvarliga kroppsskador och gärningen begicks med avsiktsuppsåt. Gärningen bedömdes ha ett straffvärde motsvarande fängelse i 14 år och 16 år om brottet fullbordats. Straffvärdet för försöket motsvarade således cirka sex sjundedelar av straffvärdet för ett hypotetiskt fullbordat brott.

Allmänt om straffvärdet för mord

Straffbestämmelsen för mord har ändrats flera gånger, senast den 1 januari 2020, dvs. efter explosionen på Marconigatan. Ändringen innebar något förenklat att man skulle se allvarigare på mord; straffvärdet skulle vara högre och livstidsstraff skulle komma i fråga i större utsträckning, se Högsta domstolens dom den 26 februari 2021 i mål B 4914-20 ”Mordet med kökskniven” p. 14, 35 och 36 samt där gjorda hänvisningar. Tingsrätten ska därför tillämpa den lag som gällde vid tiden för gärningen, se 5 § lagen om införande av brottsbalken.

Den näst senaste ändringen av mordbestämmelsen gjordes år 2014. Även om lagstiftarens avsikt var att redan då åstadkomma en straffhöjning, har Högsta domstolen ansett att ändringen inte påverkade rättsläget som gällde sedan år 2009, då ytterligare en ändring hade gjorts, se rättsfallet NJA 2016 s. 3 ”Mordstraffskalan” p. 26. Även praxis som avser gärningar begångna före år 2014 kan således ha relevans vid straffvärdesbedömningen. När det gäller straffvärdet för fullbordade mord har Högsta domstolen, förutom i nyss nämnda rättsfall, gjort relevanta uttalanden bland annat i rättsfallet NJA 2013 s. 376 ”Bajonettmordet” p. 29–37. Utifrån dessa rättsfall kan följande slutsatser dras.

Straffet för mord är som utgångspunkt fängelse i 14 år. Om omständigheterna sammantagna i någon mån talar för ett lägre straff ska straffet vara 12 år och 10 år när omständigheterna är förmildrande. För att bestämma straffet till fängelse i 16 år krävs det att omständigheterna tydligt talar för ett högre straff. Fängelse i 18 år ska tillämpas endast då omständigheterna är mycket försvårande men inte sådana att livstids fängelse borde dömas ut. Fängelse i 18 år ska tillämpas restriktivt och livstids fängelse ska tillämpas endast i de undantagsfall då ett tidsbestämt fängelsestraff inte är tillräckligt, till exempel då gärningsmannen har mördat mer än en person eller då omständigheterna annars är synnerligen försvårande.

I förarbetena till de ändringar som gjorts till mordbestämmelsen har ett antal omständigheter ansetts vara försvårande. Bland annat nämns att brottet har föregåtts av

noggrann planering eller har präglats av särskild förslagenhet, att det syftat till att främja eller dölja annan brottslighet, att gärningen har varit särskilt hänsynslös genom att den har medfört ett svårt lidande för brottsoffret och att brottsoffret har befunnit sig i en skyddslös ställning. (Se prop. 2008/09:118 s. 43 och prop. 2013/14:194 s. 29.)

Omständigheterna ansågs motivera livstid i rättsfallet ”Bajonettmordet”, där gärningsmannen avsiktligt dödade en närstående kvinna med en bajonett, framför deras gemensamma två barn, på öppen gata. I rättsfallet ”Mordstraffskalan” ansågs straffvärdet vara 16 år, när en person först brutalt misshandlat en person, sedan återkommit och skurit halsen av honom med avsikt att döda honom. Tingsrätten har ovan redogjort för omständigheterna i ”Balkongmålet”, där straffvärdet för ett fullbordat brott ansågs vara 16 år.

Från hovrättspraxis kan bland annat nämnas två domar från Hovrätten för Västra Sverige, som båda gäller försök till mord med hjälp av spränganordningar, nämligen dom den 30 januari 2012 i mål B 4852-11 och dom den 20 oktober 2020 i mål B 4258-20.

Straffvärdering vid medverkan genom medhjälp

Bestämmelsen om medverkan finns i 23 kap. 4 § brottsbalken. Varje medverkande bedöms efter det uppsåt eller den oaktsamhet som ligger honom till last. Straffskalan för en medhjälpsgärning är densamma som för den som döms som gärningsman.

Syftet med medverkansreglerna är att åstadkomma en ordning enligt vilken det inte har saklig betydelse om en medverkande är att betrakta som gärningsman eller inte. Det finns därför inte skäl att bara på grund av rubriceringen (gärningsman eller medhjälpare) bedöma straffvärdet olika. Det som främst blir relevant blir i stället till vilka delar av gärningen som medhjälparen har haft uppsåt. Om detta, se rättsfallet NJA 2006 s. 535 samt där gjord hänvisning.

Bedömningen av straffvärdet för gärningarna i åtalpunkterna 1–3 (Marconigatan)

Åklagaren har ansett att straffvärdet för gärningen i åtalpunkten 1, om den fullbordats, skulle vara livstids fängelse. Han har ansett att straffvärdet av försöksbrottet är svårbedömt men bör inte understiga fängelse 12 år.

Även om det är fråga om flera brott bör straffvärdet, enligt tingsrätten, bestämmas tillsammans för åtalpunkterna 1–3, som huvudsakligen avser samma händelse. Hanteringen av sprängämnen och den efterföljande explosionen utgör också försvårande moment i mordförsöket. Med andra ord ska utgångspunkt tas ur mordförsöket, som är det allvarligaste brottet. Därefter ska, i den mån det inte redan beaktats inom ramen för straffbestämningen för mordförsöket, läggas en del av straffvärdet för de övriga brotten. (Se bland annat rättsfallet ”Gps-puckarna” p. 40.)

Straffvärdet för gärningarna om mordet fullbordats

Användningen av sprängämnen i sig och detonationen av desamma har gjort gärningen särskilt farlig. Detta gäller inte minst utifrån den påverkan som explosionen, som skedde tidig vardagskväll i ett tättbebyggt område, kunnat få på omgivningen. Som exempel kan nämnas att Benny Turesson berättat att han precis hämtat sin dotter från hennes träning när bilen exploderade. Han bedömde att de behövde ta skydd och har berättat att det regnade delar från explosionen. Att en bomb detonerar på öppen gata i ett bostadsområde är också ägnat att skapa en otrygghet för de boende i området. Allt detta utgör försvårande omständigheter.

Utöver faran som en explosion inneburit för omgivningen, får användandet av en bilbomb anses hänsynslöst på flera andra sätt. Konstruktionen har gjort det möjligt att detonera bomben från långt avstånd, så att gärningsmannen inte behöver vara nära målsäganden. På så sätt blir målsägandens också helt ovetande och oskyddad när mordförsöket påbörjas. Även detta är försvårande.

Användandet av en specialkonstruerad spränganordning och en gps-tracker innebär att gärningen varit både välplanerad och förslagen. Även detta är försvårande.

Båda parterna har hänvisat till, eller i vart fall antytt, att mordförsöket varit en del av en konflikt mellan kriminella gäng. Detta skulle också kunna innebära en försvårande omständighet (jämför 29 kap. 2 § 6 brottsbalken samt rättsfallet ”Gps-puckarna”). Någon närmre utredning till detta har emellertid inte presenterats i målet.

Några förmildrande omständigheter har inte framkommit.

Sammantaget är omständigheterna mycket försvårande men inte sådana att livstids fängelse borde dömas ut vid ett fullbordat brott. Tingsrätten har kommit fram till att Tarek El Damerji i vart fall haft likgiltighetsuppsåt till samtliga försvårande omständigheter. Hade brottet fullbordats skulle straffvärdet enligt tingsrätten motsvara fängelse i 18 år.

Straffvärdet för gärningarna

Den allmänfarliga ödeläggelsen och brottet mot LBE är fullbordade. Båda brotten har ett straffminimum om fängelse två år. Det allvarigaste brottet är emellertid mordförsöket, som får tjäna som utgångspunkt för bedömningen av straffvärdet.

Som tingsrätten redogjort för är straffvärdet normalt lägre för en försöksgärning än för ett fullbordat brott. I detta fall har målsäganden inte heller fått några kända skador, vilket sänker straffvärdet. Samtidigt har försöket gått så långt som det kunnat; gärningsmannen eller gärningsmännen har utfört samtliga delar av gärningen. Enda anledningen till att målsäganden inte dog var av allt att döma att anordningen släppt några centimetrar från fordonets underrede. Detta talar för att reduktionen av straffvärdet jämfört med ett fullbordat brott inte ska vara allt för stor.

Avdelning 1

Sammantaget bör reduktionen vara mindre än i rättsfallet ”Torpeden” men större än vad den var i ”Balkongmålet”. Tingsrätten bedömer därför att straffvärdet för gärningarna hänförliga till sprängningen på Marconigatan motsvarar fängelse i 13 år.

Tarek El Damerji har haft uppsåt till samtliga delar av gärningen. Även om han inte döms som gärningsman har hans roll varit central. Hans uppgifter har till och med varit viktigare än gärningsmannens för att mordförsöket skulle kunna genomföras. Sammantaget finns det inte anledning att bestämma straffvärdet för hans delaktighet till lägre än fängelse 13 år.

Straffvärdet för övriga gärningar

För allmänfarlig ödeläggelse är straffskalan lägst två och högst åtta år (13 kap. 3 § brottsbalken). Straffet för en förberedelsegärning ska bestämmas under den högsta och får sättas under den lägsta gräns som gäller för fullbordat brott (23 kap. 2 § brottsbalken). Straffet är normalt lägre än för ett fullbordat brott eller en försöksgärning. Avståndet mellan gärning och skada är en viktig faktor vid bestämmande av straffvärdet. Även gärningens farlighet, om det har tagits befattning med särskilt farliga hjälpmedel, graden av planering och organisation, liksom gärningsmannens insikter och avsikter spelar också roll för straffvärdet. Som regel bör straffet inte sättas högre än en tredjedel av straffmaximum för det fullbordade brottet. Detta framgår av rättsfallet ”Gps-puckarna” p. 13–21. I praktiken motsvarar därför straffmaximum för förberedelse till allmänfarlig ödeläggelse i normalfallet fängelse i 2 år och 8 månader.

I rättsfallet ”Polisbomberna” dömdes en person för bland annat förberedelse till allmänfarlig ödeläggelse, bestående i att han köpt in kemikalier, som skulle användas för att tillverka en bomb, som skulle användas för att skada polismäns egendom. Straffet, som även avsåg andra brott, bestämdes till fängelse 1 år och 6 månader.

Brott mot LBE, grovt brott, bestraffas med fängelse i lägst två och högst fem år.

Avdelning 1

Liksom i fallet med Marconigatan bör straffvärdet för båda gärningarna bedömas gemensamt. Det allvarligaste brottet är medhjälp till brott mot LBE, som därför får tjäna som utgångspunkt.

Det är en ganska ansevärd mängd dynamitsprängmedel som funnits i ryggsäcken och det har förvarats tillsammans flera sprängkapslar. Därtill har tingsrätten kommit fram till att syftet varit att använda föremålen för allvarlig brottslighet. Samtidigt ska det beaktas att Tarek El Damerjis roll varit begränsad, även om han haft uppsåt till hela gärningen. Trots det menar tingsrätten att gärningen har ett straffvärde som överstiger straffminimum.

När det gäller förberedelsen för allmänfarlig ödeläggelse har den kommit långt, eftersom samtliga delar som behövts för en spränganordning av det slag som användes vid Marconigatan samlats och gömts undan. Även i denna del ska det emellertid beaktas att Tarek El Damerji endast döms för ett begränsat främjande, låt vara att fjärrströmbrytaren, som modifierats och avidentifierats, utgör en central komponent i en spränganordning av aktuellt slag. Det framgår inte heller av utredningen att det ännu fanns något konkret mål för ödeläggelsen. Den sammanlagda brottslighetens straffvärde, sett separat för dessa två brott, motsvarar enligt tingsrätten fängelse i drygt 2 år.

Straffmätning

Brottslighetens samlade straffvärde ska bestämmas enligt aspirationsprincipen. Läs mer om detta i rättsfallet ”Gps-puckarna” p. 24–26.

Vid straffmätningen ska det även beaktas att Tarek El Damerji i detta mål varit frihetsberövad sedan maj 2020 och ålagd restriktioner fram till dess att huvudförhandlingen avslutats. Straffets längd ska därför sättas ned något (jämför rättsfallet Gps-puckarna p. 37 samt där gjorda hänvisningar).

Vid en sammantagen bedömning motsvarar straffmätningens värde fängelse i 14 år. Någon annan påföljd än fängelse kan inte komma i fråga. Påföljden bestäms till fängelse i 14 år.

Skadestånd

Länsförsäkringar Göteborg och Bohuslän har begärt skadestånd av Tarek El Damerji med 134 914 kr jämte ränta, med hänvisning till att bolaget löst in och låtit bärga det fordon som skadats vid explosionen på Marconigatan.

Tarek El Damerji döms för att ha medverkat som medhjälpare i sprängningen av fordonet. Beloppen är vitsordade. Skadeståndsyrkandet ska därför bifallas.

Förverkande

Åklagaren har begärt att vissa föremål ska förklaras förverkade, vilket Tarek El Damerji inte motsatt sig.

Förverkandeyrkandena är lagligen grundade och ska bifallas. Detta gäller emellertid inte yrkandena avseende det batteri och den kabel som hittades i Södertälje (åtalspunkten 6). Dessa yrkanden avslås och beslagen hävas.

Häktning

Åklagaren har begärt att Tarek El Damerji ska kvarbli i häkte i avvaktan på att domen vinner laga kraft. Tarek El Damerji har motsatt sig att vara frihetsberövad efter att domen meddelats.

Tarek El Damerji döms för flera allvarliga brott till ett mycket långt fängelsestraff. Det är inte uppenbart att det saknas risk för att han fortsätter sin brottsliga verksamhet eller att han undandrar sig straffet. Han ska därför kvarbli i häkte till dess domen vinner laga kraft i ansvarsdelen.

Brottsofferfond

Eftersom Tarek El Damerji döms för brott med fängelse i straffskalan ska han betala ersättning till brottsofferfonden.

Ersättningen till målsägandebiträde och försvarare

Målsägandebiträdet och den offentlige försvararen har begärt ersättning av staten för sitt arbete. De har redogjort för tidsåtgång och utlägg i sina kostnadsräkningar.

Målet har varit omfattande. Huvudförhandlingen i tingsrätten har pågått i tre dagar och förundersökningen är över 1 000 sidor lång. Därtill har Tarek El Damerji varit frihetsberövad och det har hållits ett flertal förhör med honom och andra.

Åklagaren har yttrat sig över försvararens kostnadsräkning och inte haft någon erinran mot den begärda ersättningen.

Mot denna bakgrund tillerkänner tingsrätten målsägandebiträdet och försvararen begärda ersättningar, som framstår som skäligen.

Eftersom Tarek El Damerji döms till ett långt fängelsestraff ska kostnaden för målsägandebiträde och försvarare stanna på staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Domen får överklagas senast den **12 april 2021**. Överklagandet ställs till Hovrätten för Västra Sverige och ges in till tingsrätten. För ytterligare instruktioner, se bilaga 2.

Christofer Gatenheim

Frihetsberövande, se bifogat avräkningsunderlag

Skiljaktig mening, se nedan

SKILJAKTIG MENING

Rättens ordförande Christofer Gatenheim och nämndemannen Radmila Stefanovic är skiljaktiga när det gäller bedömningen av åtalpunkterna 4 och 5 enligt följande.

Tingsrätten har kommit fram till att Tarek El Damerji har konstruerat en bomb som använts vid sprängningen på Marconigatan. Den väska som hittats i Åkersberga har innehållit samtliga komponenter som behövs för att bygga en sådan bomb. Det har varit precis samma specifika modeller av fjärrströmbrytare, batteri och sprängkapsel (även om det också varit sprängkapslar av annat slag). Dessutom har en likadan strömbrytare, som varit avidentifierad på samma sätt, och ett likadant batteri hittats hemma hos Tarek El Damerji. Väskan har hittats i Åkersberga, dvs. strax utanför Stockholm. Redan dessa omständigheter talar mycket starkt för att väskan och innehållet tillhör Tarek El Damerji. Därtill har det på fjärrströmbrytaren i väskan funnits DNA, som med stor sannolikhet (Grad +3) kommer från Tarek El Damerji. Sammantaget kan det inte råda något tvivel, i vart fall inget rimligt sådant, om att innehållet i väskan varit Tarek El Damerjis eller i vart fall att han vid något tillfälle under den period som angetts i åtalet har innehaft och hanterat innehållet. Även Yahya Alshamis uppgifter om att Tarek El Damerji ville köpa sprängdeg stödjer i någon mån denna slutsats.

Det kan också tilläggas att mängden sprängdeg och sprängkapslar tyder på att väskan utgör ett förråd med delar som är avsedda att användas vid flera tillfällen eller i vart fall till flera bomber. Det verkar orimligt att Tarek El Damerji, som enligt vad tingsrätten kommit fram till gällande sprängningen på Marconigatan, är en person som anlitats för att konstruera bomber, skulle ge ifrån sig bombkomponenter, som han senare ansträngt sig för att dölja att han köpt in. Även de webbsökningar som Tarek El Damerji gjort talar i viss mindre mån för att Tarek El Damerji haft för avsikt att konstruera fler bomber.

Slutsatsen att innehållet i väskan i Åkersberga tillhör eller tillhört Tarek El Damerji försvagas inte av att det saknats koppling mellan honom och Åkersberga. Eftersom väskan varit gömd i ett allmänt utrymme i ett lägenhetshus har gärningsmannen

Avdelning 1

uppenbarligen velat att väskan inte skulle kunna kopplas till honom. Därtill kan det noteras att Åkersberga ligger strax utanför Stockholm och därmed inte särskilt långt från Tarek El Damerjis nuvarande eller tidigare bostad.

Sammanfattningsvis menar vi att åklagaren har bevisat sitt förstahandsyrkande i sin helhet när det gäller åtalpunkten 4. Tarek El Damerji ska därför dömas för brott mot LBT, grovt brott, i stället för medhjälp till samma brott. Därmed är även gärningspåståendet i åtalpunkten 5 enligt oss bevisat i sin helhet (och inte endast såvitt avser fjärrströmbrytaren). Den sammanlagda brottslighetens straffvärde, sett separat för dessa två brott, motsvarar enligt vår mening fängelse i 2 år och 6 månader. I övrigt instämmer vi med övriga ledamöters bedömning.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19930925-2857	Datum för dom/beslut 2021-03-22
Efternamn El Damerji	Förnamn Tarek

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-05-04	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Ullevigatan 15
Telefon
031-701 10 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress
404 83 Göteborg

E-post
avdelning1tgg@dom.se
Webbplats
www.goteborgstingsratt.domstol.se



Justerad av åklagaren vid huf 2021-03-08. /JURY

Göteborgs tingsrätt
B 5684-19

Häktat mål

GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 1

INKOM: 2021-02-08
MÅLNR: B 5684-19
AKTBIL: 182

Stämningsansökan

Tilltalade

Tarek El Damerji (19930925-2857)

Företräds av advokat David Massi.

- Anhållen i frånvaro 2020-04-30, Gripen 2020-05-04, Häktad 2020-05-08.

Ansvarsyrkanden m.m.

1 FÖRSÖK TILL MORD

5000-K328935-19

Tarek El Damerji har försökt döda målsägaren Ziad Abouali genom att tillsammans och i samförstånd med en eller flera okända personer detonera en spranganordning under målsägarens bil med skador på bilen som följd. Tarek El Damerji har konstruerat spranganordningen ifråga och applicerat den under den bil som målsägaren nyttjade vid tillfället. Spranganordningen har bestått av en fjärrströmbrytare, ett externt batteri, en el-sprängkapsel samt en okänd mängd sprängdeg. Sprängningen av anordningen har initierats av ett kommando via SMS från en mobiltelefon till fjärrströmbrytaren varpå spranganordningen har detonerat under den bil som målsägaren framförde vid tillfället. Det hände den 19 mars 2019 på Marconigatan, Västra Frölunda, Göteborgs stad.

Det var endast på grund av tillfälliga omständigheter som det inte fanns någon fara för att brottet skulle fullbordas.

Tarek El Damerji begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 1 § brottsbalken i sin lydelse före 1 januari 2020 och 3 kap 11 § brottsbalken samt 23 kap 1 § brottsbalken

Ansvarsyrkande i andra hand

MEDHJÄLP TILL FÖRSÖK TILL MORD

Tarek El Damerji har genom att konstruera och överlämna en fjärrstyrd spranganordning bestående av en fjärrströmbrytare samt därtill kopplat externt batteri, el-sprängkapsel och en okänd mängd sprängdeg samt genom att ge instruktioner om funktionalitet m.m., främjat att någon eller några okända personer använt spranganordningen för att uppsåtligen försöka döda målsägaren Ziad Abouali genom att detonera den under den bil som målsägaren framförde vid tillfället med skador på bilen som följd.

Det hände någon gång i mars 2019 fram till och med 19 mars 2019 på Marconigatan i Göteborg eller på okänd plats i landet.

Det var endast på grund av tillfälliga omständigheter som det inte fanns någon fara för att brottet skulle fullbordas.

Tarek El Damerji begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 1 § brottsbalken i sin lydelse före 1 januari 2020 och 3 kap 11 § brottsbalken samt 23 kap 1 § och 4 § brottsbalken

Målsägande

Länsförsäkringar Göteborg och Bohuslän (16558500-8039)

Åklagaren för talan

Sekretess NN 5

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Mia Sandros.

Enskilda anspråk

*134 914

Länsförsäkringar Göteborg och Bohuslän yrkar skadestånd av Tarek El Damerji med ~~136 142~~ kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Yrkandet avser:

- ersättning till leasinggivare med 132 435 kr samt kostnader för bärgning med ~~3 707~~ kr, inalles: ~~136 142~~ kronor

*2 479

*134 914

2 ALLMÄNFARLIG ÖDELÄGGELSE

5000-K328935-19

Tarek El Damerji har med hjälp av en fjärrstyrd spranganordning placerad under en bil åstadkommit en explosion med skador på bilen som följd och därigenom framkallat fara för annans liv eller hälsa eller för omfattande förstörelse av annans egendom. Det hände den 19 mars 2019 på Marconigatan, Västra Frölunda, Göteborgs stad.

Tarek El Damerji begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 13 kap 3 § 1 st brottsbalken

Ansvarsyrkande i andra hand

MEDHJÄLP TILL ALLMÄNFARLIG ÖDELÄGGELSE

Tarek El Damerji har genom att konstruera och överlämna en fjärrstyrd spränganordning bestående av bl.a. en fjärrströmbrytare samt därtill kopplat externt batteri och el-sprängkapsel samt genom att ge instruktioner om funktionalitet m.m., främjat att okänd person eller personer använt spränganordningen för att uppsåtligen åstadkomma en explosion under en bil under färd med skador på bilen som följd, varigenom framkallats fara för annans liv eller hälsa eller för omfattande förstörelse av annans egendom. Det hände någon gång i mars 2019 fram till och med den 19 mars 2019 på Marconigatan i Göteborg eller på okänd plats i landet.

Tarek El Damerji begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 13 kap 3 § 1 st samt 23 kap 4 § brottsbalken

3 BROTT MOT LAGEN OM BRANDFARLIGA OCH EXPLOSIVA VAROR, GROVT BROTT

5000-K328935-19

Tarek El Damerji har utan tillstånd hanterat och innehaft en okänd mängd sprängdeg och en el-sprängkapsel.

Gärningen är grov med hänsyn till att sprängmedlet och el-sprängkapseln ingått i en spränganordning som har detonerats under en bil på allmän plats med hjälp av en fjärrströmbrytare som styrts av en mobiltelefon. Spränganordningen har därför varit av särskilt farlig beskaffenhet. Det hände i mars 2019 fram till och med den 19 mars 2019 på Marconigatan, Västra Frölunda, Göteborgs stad eller okänd plats i landet.

Tarek El Damerji begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 29 a § 1 st lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor i sin lydelse före 1 december 2020

Ansvarsyrkande i andra hand

MEDHJÄLP TILL BROTT MOT LAGEN OM BRANDFARLIGA OCH EXPLOSIVA VAROR, GROVT BROTT

En eller flera okända personer har utan tillstånd hanterat och innehaft sprängmedel och en el-sprängkapsel. Gärningen är grov med hänsyn till att sprängmedlet och el-sprängkapseln detonerats med hjälp av en fjärrströmbrytare som styrts av en mobiltelefon och att konstruktionen och dess utformning därför har varit av särskilt farlig beskaffenhet.

Tarek El Damerji har med råd och dåd, bestående av att han har konstruerat och överlämnat den fjärrstyrda spränganordningen bestående av bl.a. fjärrströmbrytaren samt det därtill kopplade externa batteriet och el-sprängkapseln samt gett instruktioner om funktionalitet m.m., främjat gärningen. Det hände i mars 2019 fram till och med den 19 mars 2019 på okänd plats i Sverige.

Tarek El Damerji begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 29 a § 1 st lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor i sin lydelse före 1 december 2020 samt 23 kap 4 § brottsbalken

4 BROTT MOT LAGEN OM BRANDFARLIGA OCH EXPLOSIVA VAROR, GROVT BROTT

5000-K529113-20

Tarek El Damerji har utan tillstånd hanterat och innehaft c:a 5 kg sprängdeg och ett flertal sprängkapslar. Gärningen är grov dels med hänsyn till mängden sprängmedel dels till att den tänkta konstruktionen och dess utformning med en fjärrströmbrytare har varit av särskilt farlig beskaffenhet. Det hände någon gång mellan den 1 januari 2018 och den 4 maj 2020 på Norrgårdsvägen, Åkersberga, Österåkers kommun, eller på annan plats landet.

Tarek El Damerji begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 29 a § 1 st lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor i sin lydelse före 1 december 2020

Ansvarsyrkande i andra hand

MEDHJÄLP TILL BROTT MOT LAGEN OM BRANDFARLIGA OCH EXPLOSIVA VAROR, GROVT BROTT

En eller flera okända personer har utan tillstånd hanterat och innehaft 5 kg sprängdeg och ett flertal sprängkapslar. Gärningen är grov med hänsyn till mängden sprängmedel samt med hänsyn till att den tänkta konstruktionen och dess utformning med en fjärrströmbrytare har varit av särskilt farlig beskaffenhet.

Tarek El Damerji har med råd och dåd, bestående av att han har överlämnat fjärrströmbrytaren som han modifierat för att kunna strömförsörjas via ett externt batteri samt gett instruktioner om funktionalitet m.m., främjat gärningen. Det hände någon gång mellan den 1 januari 2018 och den 4 maj 2020 i Åkersberga, Österåkers kommun, eller på annan plats i landet.

Lagrum: 29 a § 1 st lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor i sin lydelse före 1 december 2020 samt 23 kap 4 § brottsbalken

Särskilda yrkanden

1. Det yrkas att i beslag tagna sprängkapslar och sprängdeg förverkas från Tarek El Damerji enligt 31 § lag (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor:
2020-5000-BG55488.3
2020-5000-BG55488.4
2020-5000-BG55488.5
2020-5000-BG55488.6.
2. Det yrkas att i beslag tagen ryggsäck, fjärrströmbrytare med antenn och SIM-kort samt startbatteri förverkas från Tarek El Damerji enligt 32 § lag (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor:
2020-5000-BG55488.1
2020-5000-BG55488.2
2020-5000-BG55488.7
2020-5000-BG55488.8
2020-5000-BG57985.1.

5 FÖRBEREDELSE TILL ALLMÄNFARLIG ÖDELÄGGELSE

5000-K529113-20

Tarek El Damerji har med uppsåt att utföra eller främja brott införskaffat och förberett komponenter i syfte att bygga en fjärrstyrd spränganordning bestående av bl.a. en fjärrströmbrytare, externt batteri samt el-sprängkapslar. Spränganordningen och dess komponenter har varit särskilt ägnade att användas som hjälpmedel vid brott för att genom ett SMS åstadkomma en explosion vilket hade, om brottet fullbordats, framkallat fara för annans liv eller hälsa eller för omfattande förstörelse av annans egendom. Faran för brottets fullbordande har inte varit ringa.

Det hände någon gång mellan den 1 januari 2018 och den 4 maj 2020 på Norrgårdsvägen, Åkersberga, Österåkers kommun eller på okänd plats i Sverige.

Tarek El Damerji begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 13 kap 3 § 1 st och 12 § brottsbalken och 13 kap 12 § brottsbalken i sin lydelse före 1 januari 2020 samt 23 kap 2 § 1 st brottsbalken

Ansvarsyrkande i andra hand

MEDHJÄLP TILL FÖRBEREDELSE TILL ALLMÄNFARLIG ÖDELÄGGELSE

Tarek El Damerji har främjat brott genom att införskaffa och förbereda komponenter i syfte att bygga en fjärrstyrd spränganordning bestående av bl.a. en fjärrströmbrytare, externt batteri samt el-sprängkapslar samt genom att ge instruktioner om funktionalitet m.m.. Spränganordningen och dess komponenter har varit särskilt ägnade att användas som hjälpmedel vid brott för att genom ett SMS åstadkomma en explosion vilket hade, om brottet fullbordats, framkallat fara för annans liv eller hälsa eller för omfattande förstörelse av annans egendom. Faran för brottets fullbordan har inte varit ringa.

Det hände någon gång mellan den 1 januari 2018 och den 4 maj 2020 i Stockholm eller på annan okänd plats i Sverige.

Lagrum: 13 kap 3 § 1 st och 12 § brottsbalken samt 23 kap 2 § 1 st och 4 § brottsbalken

6 FÖRBEREDELSE TILL ALLMÄNFARLIG ÖDELÄGGELSE

5000-K1228664-20

Tarek El Damerji har med uppsåt att utföra eller främja brott införskaffat en fjärrströmbrytare, ett externt batteri samt elkablar som har varit särskilt avsedda att användas för att konstruera en fjärrutlösning till en spränganordning. Spränganordningen har varit ägnad att användas för att åstadkomma en explosion vilket hade, om brottet fullbordats, framkallat fara för annans liv eller hälsa eller för omfattande förstörelse av annans egendom. Faran för brottets fullbordan har inte varit ringa.

Det hände någon gång mellan 1 januari 2018 och den 4 maj 2020 på Dalgatan, Södertälje kommun, eller på annan okänd plats i landet.

Tarek El Damerji begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 13 kap 3 § 1 st och 12 § samt 23 kap 2 § 1 st brottsbalken

Särskilda yrkanden

Det yrkas att i beslag tagen fjärrströmbrytare, elkabel och startbatteri förverkas från Tarek El Damerji enligt 36 kap 3 § 1 p brottsbalken:

2020-5000-BG54498.4

2020-5000-BG54498.7

2020-5000-BG63515.1.

7 Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **NN 5**, Ziad Abouali, angående hans iakttagelser vid händelsen under p 1 - 3 för att bevisa att sprängningen av bilen han framförde var ett försök att döda målsägaren.
2. Förhör med den tilltalade **Tarek El Damerji** som förnekar brott.
3. Förhör med vittnet **Benny Turesson** angående hans iakttagelser vid händelsen på Marconigatan för att bevisa omfattningen av explosionen och att det rörde sig om ett mordförsök. I första hand personlig inställelse. 15 min.
4. Förhör med vittnet **Rose Karimian** angående vad målsäganden berättade för henne om händelsen för att bevisa att det rörde sig om ett försök att döda målsägaren. I första hand personlig inställelse. 15 min.
5. Förhör med vittnet, tidigare misstänkt i målet, **Yahya Mustafa Alshami (tolkbehov arabiska)** angående hans inköp av vouchrar mm för att bevisa att komponenterna till spränganordningen på Marconigatan har konstruerats av Tarek El Damerji. Videolänk från hemortsdomstol. 30 min.
6. Förhör med vittnet, tidigare misstänkt i målet, **Samuel Diaz Saari** angående hans inköp av den fjärrströmbrytare och den administratörstelefon som användes vid sprängningen på Marconigatan. Videolänk från hemortsdomstol. 30 min.
7. Förhör med vittnet **Mats Lindkvist**, VD Ovako AB, att höras om de fjärrströmbrytare som förekommer i målet, dess konstruktioner m.m. I första hand personlig inställelse. 30 min.
8. Förhör med **Hreidar Gestsson**, VD Orica AB, angående de el-sprängkapslar som förekommer i målet. Telefonförhör tillräckligt. 15 min.

9. Förhör med f.d biträdande rektor på Vinstaskolan **Per-Anders Wikingsson** angående hans kontakter med Tarek El Damerji och hans frånvaro i mars 2021. Telefonförhör tillräckligt. 10 min.
10. Förhör med vittnet **Emelie Jansson**, NFC, att höras angående hennes undersökning av tejpbitar från brottsplatsen på Marconigatan. Telefonförhör tillräckligt. 15 min.
11. Förhör med vittnet **Hedvig Scheutz**, butiksbiträde Smarta saker, att höras angående iakttagelser av den person som köpte den GPS-tracker som användes vid sprängningen på Marconigatan. Telefonförhör tillräckligt. 15 min.
12. Förhör med vittnet **Peter Åström** Polisregion Stockholm Spaning 13 angående spaningsiakttagelser i samband med inköp av kabel den 27 april 2020 på Biltema i Södertälje. Telefonförhör tillräckligt. 10 min.

8 Övrig bevisning

1. SKRIFTLIG BEVISNING MARCONIGATAN (5000-K328935-19)
2. Kriminalteknisk brottsplatsundersökning (förundersökningsprotokoll s. 236 - 244).
3. Protokoll över fordonsundersökning (förundersökningsprotokoll s. 245 - 253).
4. Utlåtande FOI Totalförsvarets Forskningsinstitut inklusive komplettering av utlåtandet (förundersökningsprotokoll s. 396 - 410).
5. Träffrapport DNA Fjärrströmbrytare (förundersökningsprotokoll s. 260 - 262).
6. Sakkunnigutlåtande DNA kompletterande redovisning G013 (förundersökningsprotokoll s. 289 - 295).
7. Kompletterande sakkunnigutlåtande DNA (förundersökningsprotokoll s. 322 - 330).
8. Träffrapport DNA tejp (förundersökningsprotokoll s. 265 - 267).
9. Förtydligande träffrapporter DNA tejpändar (förundersökningsprotokoll s. 271).
10. Sakkunnigutlåtande NFC avseende tejpjämförelse (förundersökningsprotokoll s. 339-343) .
11. PM tejprester Marconigatan (förundersökningsprotokoll s. 572 - 584).

12. Sakkunnigutlåtande sprängämnesrester (förundersökningsprotokoll s. 279 - 287).
13. Sakkunnigutlåtande Fjärrströmbrytare och GPS-tracker Marconigatan (förundersökningsprotokoll s. 303 - 320).
14. Sakkunnigutlåtande jämförelse av komponenter (förundersökningsprotokoll s. 355 - 385).
15. Sakkunnigutlåtande jämförelse antenn fjärrströmbrytare (förundersökningsprotokoll s. 386 - 393).
16. Kvitto inköp fjärrströmbrytare Marconigatan (förundersökningsprotokoll s. 423).
17. Bilder på köparen av fjärrströmbrytare Marconigatan (förundersökningsprotokoll s. 426 - 430).
18. Manual till fjärrströmbrytaren (förundersökningsprotokoll s. 443 - 447).
19. Identifiering fjärrströmbrytarens admintelefon och identifiering av köparen av telefonen (förundersökningsprotokoll s. 457 - 462 och s 465 - 468) .
20. PM avseende IMEI-nr och telefonnummer fjärrströmbrytaren och dess admintelefon (förundersökningsprotokoll s. 655 - 662).
21. Spårning och indentifiering av GPS-tracker Marconigatan (förundersökningsprotokoll s. 499 - 504 och s 508 - 510, s 512).
22. PM avseende IMEI-nr och telefonnummer GPS-tracker och dess admintelefon (förundersökningsprotokoll s. 663 - 670).
23. PM spårning av GPS-trackerns admintelefon (förundersökningsprotokoll s. 531).
24. PM begäran HAK (förundersökningsprotokoll s. 671 - 674).
25. PM angående Biltema starthjälp (förundersökningsprotokoll s. 532).
26. Svar från Tele2 angående SIM-kort (förundersökningsprotokoll s. 545 - 547 och s 549).
27. PM identifiering av köparen av vouchers (förundersökningsprotokoll s. 561 - 562).
28. PM angående kontantuttag (förundersökningsprotokoll s. 593 - 595).

29. PM väggupp längs målsägarens färdväg (förundersökningsprotokoll s. 585 - 587).
30. PM angående visualisering (förundersökningsprotokoll s. 619).
31. Uppspelning av filmer framställda av FOI/NBDC avseende sprängverkan (medtas av åklagaren till huvudförhandlingen).
32. Telefonanalyser Tareks telefon samt GSM-enheter Marconigatan (förundersökningsprotokoll s. 621 - 654).
33. PM kontroll av Tarek El Damerjis frånvaro från arbetet mars 2019 (förundersökningsprotokoll s. 596 - 603 och s 605).
34. PM angående webbhistorik Tarek El Damerjis mobiltelefon (förundersökningsprotokoll s. 676 - 722).
35. Genomgång av tömning av Tarek El Damerjis mobiltelefon under perioden 11 mars 2019 - 25 mars 2019 (förundersökningsprotokoll s. 723 - 742).
36. PM mobiltelefon tömning januari 2020 - maj 2020 (förundersökningsprotokoll s. 745 - 749, s 789 - 798 och s 802 - 805).
37. PM märkning av kretskort (C och D) fjärrströmbrytare (tilläggsprotokoll s. 44).
38. SKRIFTLIG BEVISNING ÅKERSBERGA (5000-K529113-20)
39. PM anträffandet av ryggsäck med sprängmedel mm Åkersberga (förundersökningsprotokoll s. 909 - 911).
40. Protokoll över teknisk undersökning Åkersberga (förundersökningsprotokoll s. 925 - 935).
41. PM Nationellt bombdatacenter avseende beslag Åkersberga (förundersökningsprotokoll s. 936 - 938).
42. Sakkunnigutlåtande NFC samt DNA-träff fjärrutlösare (förundersökningsprotokoll s. 1001 och 1008).
43. Jämförelse kablar Marconigatan/Åkersberga (förundersökningsprotokoll s. 1027 - 1032).
44. PM uppgifter om fjärrströmbrytaren (bl.a. att den avidentifieras) (förundersökningsprotokoll s. 945-956).

45. Foton avidentifiering startbatteri Biltema (förundersökningsprotokoll s. 958 samt tilläggsprotokoll s. 49).
46. PM, kvitto m.m. angående kontantköp fjärrströmbrytare Bromma Blocks 2018-06-15 (förundersökningsprotokoll s. 941-942 samt tilläggsprotokoll s. 51)
47. Utlåtande FOI angående farlighetsbedömning (förundersökningsprotokoll s. 1050 - 1058).
48. Svar från Tele2 avseende SIM-kort Åkersberga (förundersökningsprotokoll s. 939).
49. Beslagsprotokoll beslag gjorda i Åkersberga (förundersökningsprotokoll s. 1041 - 1043).
50. SKRIFTLIG BEVISNING SÖDERTÄLJE (5000-K1228664-20)
51. PM och bilder husrannsakan Dalgatan Södertälje (förundersökningsprotokoll s. 880 - 886).
52. Bilder och kvitto från Tarek El Damerjis köp av ett startbatteri på Biltema i Södertälje den 26 april 2020 samt kvitto från inköpet av elkabel dagen efter i samma butik (förundersökningsprotokoll s. 1073 - 1076 och s 1079).
53. Beslagsprotokoll jämte fotografier på fjärrströmbrytare, elkabel och startbatteri (förundersökningsprotokoll s. 844 - 845 och s 867 samt s. 1062-1063).
54. PM och fotografier gällande avidentifiering fjärrströmbrytare (förundersökningsprotokoll s. 1064-1071).
55. Kontantköp fjärrströmbrytare Kjell och Company den 23 april 2020 (tilläggsprotokoll s. 54-56).

Handläggning

Förhandlingsplan

Dag 1. Sakframställningar och målsägandeförhör. Ev påbörja misstänktförhör.

Dag 2. Förmiddag: förhör misstänkt. Eftermiddag: vittnesförhör med Benny Turesson, Rose Karimian, Yahya Alshami och Samuel Saari.

Dag 3. Vittnesförhör med Mats Lindkvist, Hreidar Gestsson, Per Anders Wikingsson, Emilie Jansson, Hedvig Scheutz och Peter Åström. Därefter personalia och pläderingar.



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 4
Rotel 44

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2021-06-24
Göteborg

Aktbilaga
Mål nr. B 2598-21

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19930925-2857	Datum för dom/beslut 2021-06-24
Efternamn El Damerji	Förnamn Tarek

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-05-04	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift

.....
Åsa Toll

Dok.Id 608502

Postadress

Box 40
401 20 Göteborg

Besöksadress

Packhusplatsen 6

Telefon

031-701 22 00

Telefax

-

Expeditionstid

måndag–fredag
08:00–16:00

E-post: hovratten.vastrasverige@dom.se

Webb: www.vastrahovratten.domstol.se



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se