



HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 2
Rotel 24

DOM
2021-06-29
Göteborg

Mål nr
B 2901-21

Sid 1 (4)

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Halmstads tingsrätts dom den 30 mars 2021 i mål nr B 2280-20, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Klagande och motpart (Tilltalad)

Jüris Gabalis, 19680319-1250
Medborgare i Litauen
Ågarp Bossahuset 232, 305 91 Halmstad

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten Lars Brandel
Rörbecksgatan 17, 311 34 Falkenberg

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagaren Jörgen Bengtsson
Åklagarkammaren i Halmstad

Motparter (Målsägande)

1. Julie Collier Ekegren
Trädgårdsgatan 14, 313 31 Oskarström

2. Lowe Dahlström
Backagårdsvägen 14 A, 302 79 Holm

3. Mio Dahlström
Backagårdsvägen 14 A, 302 79 Holm

4. Charlie Ekegren
Trädgårdsgatan 14, 313 31 Oskarström

5. Felicia Ekegren
Trädgårdsgatan 14, 313 31 Oskarström

6. Mick Ekegren
Trädgårdsgatan 14, 313 31 Oskarström

1-6 Företrädna av åklagaren

SAKEN

Vållande till annans död, grovt brott, m.m.

Dok.Id 613955

Postadress
Box 40
401 20 Göteborg

Besöksadress
Packhusplatsen 6

Telefon
031-701 22 00
E-post: hovratten.vastrasverige@dom.se
www.vastrahovratten.domstol.se

Telefax

-

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten fastställer tingsrättens dom.

Det som tingsrätten har förordnat om sekretess ska fortfarande gälla.

Sekretessbestämmelsen i 21 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen ska även i fortsättningen vara tillämplig för uppgifterna i de rättsmedicinska utlåtandena, tingsrättens aktbilaga 20 sidorna 118-121, till vilka hänvisning skett inom stängda dörrar.

Lars Brandel ska få ersättning av allmänna medel med 32 526 kr, varav 19 950 kr för arbete, 5 220 kr för tidsspillan, 851 kr för utlägg och 6 505 kr för mervärdesskatt. Staten ska stå för denna kostnad.

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Jüris Gabalis har yrkat att hovrätten ogillar åtalet för grov vårdslöshet i trafik, vållade till annans död, grovt brott, och vållande till kroppsskada, grovt brott, ogillar även skadeståndsyrkandena och under alla förhållandens sätter ned fängelsestraffets längd.

Åklagaren har anslutningsvis yrkat att hovrätten skärper fängelsestraffet.

Part har motsatt sig bifall till motparts yrkande om ändring av tingsrättens dom.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Hovrätten har i allt väsentligt tagit del av samma utredning som tingsrätten och inspelningarna av förhören som hölls där har spelats upp.

Utredningen visar att den bil som Jüris Gabalis körde, med sin hustru Gabaliene Birute som passagerare, frontalkrockade med den bil som Mick Ekegren och barnen Siri och Charlie Ekegren färdades i. Till följd av kollisionen avled Siri Ekegren och Gabaliene Birute och Mick Ekegren orsakades bland annat de skador som framgår av åtalet. Hovrätten konstaterar, liksom tingsrätten, att Jüris Gabalis körde sin bil med en alkoholkoncentration om 2,19 promille i blodet. Han höll vidare en hastighet om cirka 135 km/tim på en väg med en hastighetsbegränsning om 70 km/tim, trots att där var ett backkrön med begränsad sikt och att en vägs skylt hade varnat för den skarpa kurvan.

Jüris Gabalis har även i hovrätten gjort gällande att Gabaliene Birute orsakade kollisionen och anfört att den därför hade inträffat även om han inte hade kört för fort och även om han inte hade varit alkoholpåverkad. Hovrätten instämmer emellertid, på de skäl som tingsrätten redovisat, i tingsrättens uppfattning att omständigheterna talar emot Jüris Gabalis påstående och att utredningen i stället leder till slutsatsen att kollisionen orsakades av att han i sin berusning på en farlig vägsträcka körde i hög hastighet och över i mötande trafiks väghalva. Det står klart att Jüris Gabalis körning var grovt oaktsam och att den innefattade ett medvetet risktagande av allvarligt slag. Han visade uppenbar likgiltighet för andra människors liv och egendom och hans agerande fick samtliga de följder som åklagaren påstått.

Hovrätten ansluter sig alltså till tingsrättens bedömning att Jüris Gabalis i enlighet med åtalet gjort sig skyldig till vållande till annans död, vållande till kroppsskada och vårdslöshet i trafik samt att brottsligheten i sin helhet är att anse som grov. Utöver vad som nu angetts har Jüris Gabalis i enlighet med tingsrättens dom gjort sig skyldig till grovt rattfylleri, olovlig körning och brukande av falsk urkund.

Hovrätten instämmer vidare i tingsrättens uppfattning i fråga om straff och skadestånd.

ÖVERKLAGANDE, se bilaga B

Överklagande senast den 27 juli 2021

Hovrättslagmannen Eva Ahlquist, hovrättsrådet Åse Sundström och tf. hovrättsassessorn Linnéa Alm samt nämndemännen Lars-Ove Samuelsson och Ingemar Malmberg har deltagit i avgörandet.



HALMSTADS TINGSRÄTT
Domare 5
Handläggare 10

DOM
2021-03-30
meddelad i
Halmstad

Mål nr: B 2280-20

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Jüris Gabalis, 19680319-1250
Ågarp Bossahuset 232
305 91 Halmstad
Medborgare i Litauen

Offentlig försvarare:

Advokat Lars Brandel
Advokatfirman Lars Brandel Holding AB
Rörbecksgatan 17
311 34 Falkenberg

Åklagare

Kammaråklagare Jörgen Bengtsson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Halmstad
Box 1005
405 21 Göteborg

Målsägande

1. Julie Collier Ekegren
Köpmansgatan 16 Lgh 1101
313 31 Oskarström

Målsägandebiträde:

Advokat Emma Demuth
Advokatbyrån Emma Demuth AB
Storgatan 20
302 43 Halmstad

2. Lowe Dahlström
Backagårdsvägen 14 A
302 79 Holm

Målsägandebiträde:

Advokat Emma Demuth
Advokatbyrån Emma Demuth AB
Storgatan 20
302 43 Halmstad

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Södra Vägen 5

Telefon

035-15 25 00

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 193

301 05 Halmstad

E-post

halmstads.tingsratt@dom.se

Webbplats

www.halmstadstingsratt.domstol.se

HALMSTADS TINGSRÄTT
Domare 5
Handläggare 10

DOM
2021-03-30

Mål nr: B 2280-20

3. Mio Dahlström
Backagårdsvägen 14 A
302 79 Holm

Målsägandebiträde:
Advokat Emma Demuth
Advokatbyrå Emma Demuth AB
Storgatan 20
302 43 Halmstad

4. Charlie Ekegren
Trädgårdsgatan 14
313 31 Oskarström

Målsägandebiträde:
Advokat Emma Demuth
Advokatbyrå Emma Demuth AB
Storgatan 20
302 43 Halmstad

5. Felicia Ekegren
Trädgårdsgatan 14
313 31 Oskarström

Målsägandebiträde:
Advokat Emma Demuth
Advokatbyrå Emma Demuth AB
Storgatan 20
302 43 Halmstad

6. Mick Ekegren
Trädgårdsgatan 14
313 31 Oskarström

Målsägandebiträde:
Advokat Emma Demuth
Advokatbyrå Emma Demuth AB
Storgatan 20
302 43 Halmstad

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Vållande till annans död, grovt brott, 3 kap 7 § 2 st brottsbalken
2020-08-27 (2 tillfällen)
2. Vållande till kroppsskada, grovt brott, 3 kap 8 § 2 st brottsbalken
2020-08-27
3. Grov vårdslöshet i trafik, 1 § 2 st trafikbrottslagen (1951:649)
2020-08-27
4. Grovt rattfylleri, 4 § 1 st och 4 a § trafikbrottslagen (1951:649)
2020-08-27
5. Olovlig körning, 3 § 1 st 1 men trafikbrottslagen (1951:649)
2020-08-27
6. Brukande av falsk urkund, 14 kap 1 § och 10 § brottsbalken
2020-08-27

Påföljd m.m.

Fängelse 2 år 9 månader

Skadestånd

1. Jüris Gabalis ska betala skadestånd till Mick Ekegren med 95 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 27 augusti 2020 till dess betalning sker.
2. Jüris Gabalis ska betala skadestånd till Felicia Ekegren med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 27 augusti 2020 till dess betalning sker.
3. Jüris Gabalis ska betala skadestånd till Charlie Ekegren med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 27 augusti 2020 till dess betalning sker.
4. Jüris Gabalis ska betala skadestånd till Julie Ekegren med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 27 augusti 2020 till dess betalning sker.
5. Jüris Gabalis ska betala skadestånd till Mio Dahlström med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 27 augusti 2020 till dess betalning sker.
6. Jüris Gabalis ska betala skadestånd till Lowe Dahlström med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 27 augusti 2020 till dess betalning sker.

Sekretess

Sekretessen enligt 21 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifterna i de rättsmedicinska utlåtandena beträffande Siri Ekegren och Gabaliene Birute, på s. 118-121 i förundersökningsprotokollet, aktbilaga 20, och som lagts fram inom stängda dörrar, ska bestå i målet.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Lars Brandel får ersättning av staten med 57 090 kr. Av beloppet avser 37 050 kr arbete, 7 830 kr tidsspillan, 792 kr utlägg och 11 418 kr mervärdesskatt.

HALMSTADS TINGSRÄTT
Domare 5
Handläggare 10

DOM
2021-03-30

Mål nr: B 2280-20

2. Emma Demuth får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med, rätt räknat, 79 016 kr. Av beloppet avser 59 494 kr arbete, 3 589 kr tidsspillan, 130 kr utlägg och 15 803 kr mervärdesskatt.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagarens ansvaryrkanden, se **bilaga 1**.

Enskilda anspråk, se **bilaga 2-7**. Målsägandena har förklarat att de biträder åtalet.

DOMSKÄL

ANSVARS- OCH SKADESTÅNDSFRÅGORNA

Jüris Gabalis har erkänt vad som lagts honom till last under åtalspunkterna 1.2, 1.5. och 1.6. Han har bestritt ansvar för gärningen under punkten 1.1. och gjort gällande att även om någon oaktsamhet kan läggas honom till last så är orsaken till olyckan att hans fru, som satt i passagerarsätet fram, övertog styrningen och gjorde det omöjligt att undvika olyckan. Han har förnekat gärningarna under åtalspunkterna 1.3. och 1.4. Han har bestritt de enskilda anspråken och förklarat sig inte kunna vitsorda annat än ränteberäkningarna.

Åklagaren har återopat målsägandeförhör med Mick Ekegren samt vittnesförhör med Johan Vanblom och Jan Berntsson.

Målsägandena har i skadeståndsdelen återopat målsägandeförhör med Felicia Ekegren.

Mick Ekegren har uppgett: Han, hans dotter Siri och son Charlie hade varit hos Mick Ekegrens föräldrar och fikat. Sedan skulle de köra hem. Han körde mot Slättåkra. Han körde lugnt och sansat. Det var skymning och han vet att det rör sig mycket vilt i området som han känner väl. I samband med ett krön och en lurig högersväng där sikten är skymd såg han plötsligt en bil komma körande rakt emot honom. Den svängde inte utan fördes rakt framåt. Han noterade att den höll en mycket hög hastighet. Han hörde högt motorvarv. Den framfördes på hans sida av vägen och verkade vara på väg att köra i diket till höger om Mick Ekegrens körbana.

Reflexmässigt bedömde han att han inte kunde väja åt höger, eftersom där fanns en brant ner med bergsblock i. Han bromsade och väjde åt vänster ut mot den mötande trafikens körbana, men han hann inte väja. De båda bilarna frontalkrockade. Det var en enorm smäll. När han sedan tittade upp konstaterade han att bilen befann sig i diket. Charlie skrek i panik. Mick Ekegren såg att Siri hängde framåt i barnstolen i det främre passagerarsätet. Han kände på halspulsådern, men kände inget. Han försökte blåsa luft i henne. Han hörde hur det bubblade i hennes lungor. En kille kom till platsen och skrek att ambulans hade tillkallats. De försökte öppna dörren där Charlie satt. Till slut fick de upp den med ett järnspett. Någon fick ut Siri ur bilen. En kvinna hjälpte honom att kontakta sin fru Felicia Ekegren. Han förklarade hur olyckan hade gått till. Sedan blev allt som i en dimma. Han trillade ihop i diket av sina smärtor. Det sista han minns där var att han lyftes in i en ambulans. Några timmar efter det att han röntgats fick han beskedet att Siri avlidit. Utöver vad som framgår av rättsintyget sade vårdpersonalen att han fick en spricka på revbenet. Han hade mycket ont och är fortfarande sjukskriven på grund smärtor i rygg och nacke. Han kan inte leka med sina barn som förut. Han går på sjukgymnastik två gånger i veckan. Det har blivit bättre, men det är inte bra. Hela familjen har mått fruktansvärt dåligt psykiskt. Barnen har haft kontakter med BUP och vårdcentralen. Hans bonusdotter Julie bor nästan på heltid hos honom och Felicia Ekegren. Love och Mio är hans biologiska barn från ett tidigare förhållande. De bor varannan vecka hos honom och Felicia Ekegren. Barnen har svårt att sova. Han kan inte heller sova. Felicia Ekegren mår nog ännu sämre än han.

Felicia Ekegren har uppgett: Den aktuella kvällen var hon på arbetet. Hennes telefon ringde. Det var en kvinna som hette Vicky som sade att hon stod med hennes man och att det hade skett en bilolycka. Hon lämnade över telefonen till Mick Ekegren. Han berättade att han inte kunde undvika olyckan och att han trodde att Siri var död, men att Charlie levde. Felicia Ekegrens kollegor hjälpte henne till akuten. Hon satt i anhörigrummet några timmar utan att säkert veta om Siri levde. Beskedet om att hon var död fick Felicia Ekegren tjugo i elva på kvällen. Hon gick in till Siri. Hon brukar drömma om denna episod. Hon brukar vakna av att hon skriker. Hon fick sedan veta att Mick Ekegren levde. Synen av honom var något av det värsta hon sett. Han hade så

ont och var så chockad. Han hade glassplitter i håret. Det som hänt har raserat hennes liv totalt. Hon kan inte sova och kan knappt arbeta. Barnen mår psykiskt mycket dåligt.

Hörd över åtalet har **Jūris Gabalis** uppgett: Han och hans fru hade åkt iväg för att fiska. De hade planerat att bo i bilen över natten. De drack alkohol, vodka och öl. De började bråka. Hon sade att hon skulle gå hem. Då valde han att köra hem. Han tänkte inte på att han hade druckit och kände sig inte påverkad. Vägen var välbekant för honom. Kanske kan han ha kört för fort. De bråkade i bilen också. Precis före olyckan tog hon tag i ratten, han minns inte hur och inte heller varför. Det var då han krockade. Allt gick så fort. Han såg bara strålkastarljuset. Det var då hans fru tog tag i ratten. Det kan vara det som orsakade olyckan. Sedan small det. Han vaknade upp i en ambulans. Han togs till sjukhus och blev opererad. Man skar upp hela hans buk. Det var dagen efter när han var på sjukhuset som han fick reda på att en flicka och även hans fru hade dött. Nu känns det fruktansvärt. Han känner sig delaktig i Siris död. Han vill be om ursäkt och ångrar sig verkligen. Olyckan orsakades antagligen av att han var onykter. Han visste inte att hans körkort var oäkta. Han genomförde ett körkortsprov i Litauen för ganska länge sedan, men blev underkänd. Han fick en fråga av en person om han hade klarat provet. Han svarade nekande och blev erbjuden hjälp med att få ett körkort. Han lämnade ett fotografi. Efter en vecka fick han körkortet. Han fick betala motsvarande 18 000 kr för det.

Johan Vanblom har uppgett: Han var på väg i bil med sin familj och skulle till Slättåkra. Han körde genom Oskarström och kom till rondellen vid Nissastigen. I rondellen såg han en bil 200-300 meter framför sig. Den körde på fel sida och Johan Vanblom såg kraftiga bromsljus. När han kom ut ur rondellen såg han inte bilen längre. Han drog då slutsatsen att bilens hastighet måste ha varit mycket hög, eftersom det var en lång raksträcka. Han höll en hastighet av omkring 50-60 km/tim eftersom han vet att det är mycket vilt i området. Han blev varken omkörd eller körde om något annat fordon. Sedan noterade han att det såg ut som dimma längre fram. Han konstaterade dock att det inte var dimma utan rök. Han såg en rykande bil vid vägkanten. Det var precis vid ett krön där vägen svänger. Det var Mick Ekegrens bil. Johan Vanblom var inte bekant med denne sedan tidigare. Bilen var illa sargad. Han rusade till bilen. Han

försökte hjälpa till. Han ringde 112. Han ville få ut ett litet barn som satt i bilens baksäte och en flicka som satt i bilens passagerasäte fram. Han var orolig för att bilen skulle börja brinna och lyckades få ut pojken. Sedan kom utryckningsfordon. Han fick besked om att en annan bil fanns en bit bort, men han koncentrerade sig på målsägandens bil.

Jan Berntsson har uppgett: Han fick i uppdrag av trafikpolisen att försöka fastställa hastigheten på de båda fordonen i olyckan och hur kollisionen hade gått till. Han har undersökt de skadade bilarna för att få en uppfattning hur kraftig kollisionen var. Han var på olycksplatsen och mätte och gjorde olika undersökningar. De data han tog fram, inklusive tekniska data för fordonen, förde han in i datorprogrammet PC-Crash, som sedan simulerar olycksförloppet. Det är ett väl ansett program, även internationellt. Det är utvecklat i Österrike och används bland annat inom polisen, universitet och haverikommissionen. Han gjorde 50-60 simuleringar med olika hastigheter för de båda fordonen. Han lade in lägre friktionsvärden än vad verkligheten ger, vilket har varit till fördel för det fordon som Jüris Gabalis framförde. De hastigheter hos fordonen som stämde mest överens med de observationer han gjorde på platsen är att det fordon som Mick Ekegren färdades i höll en hastighet på 66 km/tim ”plus minus” 5 km/tim och att det andra fordonet höll en hastighet på 135 km/tim ”plus minus” 10 km/tim. Med sin erfarenhet på tolv år med 50-60 utredningar per år är han väldigt säker på detta. Han tycker också att han fick fram kollisionsplatsen rätt exakt. Hastighetsmätaren i det fordon som Jüris Gabalis förde hade vid olyckstillfället fastnat på 140 km/tim medan varvtalet hade stannat på 2 700. Hans simuleringar ger alltså stöd för att hastigheten och varvtalet varit de som mätarna hade fastnat på i kollisionsögonblicket.

Tingsrättens bedömning

Det är utrett att Jüris Gabalis vid tillfället framfört fordonet i alkoholpåverkat tillstånd. Alkoholkoncentrationen i blodet har varit mycket hög, 2,19 promille. Tingsrätten anser det också genom Jan Berntssons uppgifter och utredning jämte fotografier och informationsunderlag bevisat att han hållit en mycket hög hastighet, omkring 135

km/tim i ett backkrön och kurva med begränsad sikt. Jüris Gabalis har hävdade att den direkta orsaken till kollisionen var att hans fru skulle ha övertagit bilens styrning. Han har lämnat endast mycket vaga uppgifter i denna del. Det är utrett att hans fordon kommit över på den mötande trafikens vägbana vilket måste innebära att ratten skulle ha styrts åt vänster. Det förefaller mindre sannolikt att en passagerare fram skulle styrt ratten bort från sig. Dessutom har Mick Ekegren berättat att han inte såg den mötande bilen svänga åt något håll, utan att den fördes rakt fram, men i riktning över hans körfält och att den, om inte kollisionen inträffat, skulle ha körts av vägen på den högra sidan sett från hans håll. Johan Vanblom har vidare uppgett sig se en bil färdas framför honom i fel vägbana och med mycket hög hastighet. Tingsrätten anser att det med mycket hög sannolikhet var det fordon som Jüris Gabalis framförde och visar att han redan före kollisionen var över på fel vägbana. Dessa omständigheter talar enligt tingsrätten mot att hans hustru skulle ha tagit över styrningen just före kollisionen. Tingsrätten gör i stället den bedömningen att Jüris Gabalis genom sin berusning i kombination med att han framförde fordonet i mycket hög hastighet i en kurva på backkrönet tappade herraväldet över bilen och orsakade kollisionen som förorsakade två personers död och vållade Mick Ekegren de skador som anges i gärningsbeskrivningen. Han har vidare framfört fordonet trots att han saknat körkort. Det är också genom åberopat sakkunnigutlåtande utrett att det körkort han uppvisade på olycksplatsen är förfalskat. Mot bakgrund av hans berättelse i denna del anser tingsrätten att han måste varit införstådd med att det inte var ett äkta körkort. Det sagda innebär att åtalet i alla delar är styrkt och ska bifallas. Gärningarna under åtalspunkterna 1.1 – 1.4 är enligt tingsrätten att bedöma som grova på av åklagaren anförda skäl. Gärningarna under åtalspunkterna 1.5 – 1.6 ska också bedömas som åklagaren gjort.

Vid angivna utgång i ansvarsdelen är Jüris Gabalis skadeståndsskyldig gentemot målsägandena. Om en personskada har lett till döden ska enligt 5 kap. 2 § 3 p. skadeståndslagen ersättning betalas för personskada som till följd av dödsfallet åsamkats någon som stod den avlidne särskilt nära. Föräldrar och syskon räknas till den kretsen och tingsrätten ser ingen anledning att dra någon skiljelinje mellan hel- och halvsyskon. Yrkade belopp är i överensstämmelse med praxis.

När det gäller Mick Ekegrens yrkande om ersättning för kränkning i anledning av brottet grovt vållande till kroppsskada anser tingsrätten att sådan ersättning bör utgå eftersom Jüris Gabalis agerande ligger mycket nära ett uppsåtligt brott. Yrkad ersättning ligger dock enligt tingsrätten väl högt. Ersättning bör utgå med skäliga ansedda 35 000 kr.

Ränta på de utdömda beloppen ska utgå i enlighet med de vitsordade ränteyrkandena.

PÅFÖLJDSFRÅGAN

Jüris Gabalis förekommer inte i belastningsregistret.

Av ett i målet inhämtat yttrande från frivården framkommer sammanfattningsvis följande. Jüris Gabalis livssituation och psykiska hälsotillstånd har kraftigt försämrats sedan händelserna i aktuella brottsmisstankar. Han klarar under utredningen inte av att svara på frivårdens frågor. Han uppger att han inte pratat om händelserna och att han inte haft några stöd- eller vårdkontakter. Under utredningen tillstår han initialt ingen alkoholrelaterad problematik, men under uppföljande samtal uppgav han att han vill ha behandling för missbruk och att han skulle kunna tänka sig behandlingsvistelse. Han saknar dock kontakt med socialtjänsten och, utifrån att omfattningen av behandlingsbehovet framstår som oklart, samt på grund av kort återstående utredningstid bedömer frivården att det inte finns förutsättningar för att genomföra någon utredning avseende skyddstillsyn med särskild behandlingsplan. Frivårdens bedömning är att insatser avseende missbruksproblem samt behov av stöd- och vårdkontakter kan genomföras såväl inom en frivårdande påföljd som under verkställighet i anstalt. Utifrån att bilden av eventuell missbruksproblematik framstår som oklar och utifrån hans psykiska hälsotillstånd bedöms han inte vara lämplig att utföra samhällstjänst.

Tingsrättens bedömning

Det klart mest straffvärda brottet som Jüris Gabalis gjort sig skyldig till är vållandet till annans död. Han har framfört fordonet med en mycket hög promillehalt i blodet och i mycket hög hastighet i en kurva över ett backkrön med begränsad sikt och därvid kommit att hamna i den mötande trafikens körbana, kolliderat och vållat två personers död. Gärningen har innefattat ett medvetet risktagande. Brottet är så allvarligt att det i straffvärdeshänseende ligger nära den uppsåtliga formen av dödande. Straffvärdet för den samlade brottslighet som han gjort sig skyldig till uppgår enligt tingsrätten till två år och nio månaders fängelse, jfr. NJA 2012 s. 79. Straffvärdet av brottsligheten är så högt att annan påföljd än fängelse är utesluten. Påföljden ska alltså bestämmas till fängelse och då i enlighet med brottslighetens straffvärde två år och nio månader.

ÖVRIGT

Jüris Gabalis ska betala 800 kr enligt lagen om brottsofferfond.

De av försvararen och målsägandebiträdet begärda ersättningarna får med hänsyn till målets karaktär anses vara skäligen.

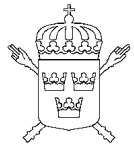
HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (TR-01)

Överklagande ställs till Hovrätten för Västra Sverige och ges in till tingsrätten senast den 20 april 2021.

På rättens vägnar

Elisabeth Karlén

I avgörandet har rådmannen Elisabeth Karlén samt nämndemännen Bernt-Olof Bengtsson, David Lindahl och Else-Marie Bouvin deltagit. Rätten är enig.



Halmstads tingsrätt
B 2280-20

Åklagarbundet

HALMSTADS TINGSRÄTT
Handläggare 10

INKOM: 2021-02-16
MÅLNR: B 2280-20
AKTBIL: 19

Stämningsansökan

Tilltalade

Jüris Gabalis (19680319-1250)
Tolkbehov litauiska, medborgare i Litauen.
Företräds av advokat Lars Brandel.

Ansvarsyrkanden m.m.

1.1 GROV VÅRDSLÖSHET I TRAFIK

5000-K1041436-20

Jüris Gabalis har framfört personbil grovt oaktsamt och visat uppenbar likgiltighet för andra människors liv och egendom. Jüris Gabalis har i alkoholpåverkat tillstånd kört bil i cirka 135 km/tim på väg som haft hastighetsbegränsning om 70 km/tim och i en kurva över ett backkrön kört över i mötande trafiks väghalva, varvid han orsakat en frontalkollision med en mötande personbil. Kollisionen orsakade dödsfall, personskador och materiella skador. Gärningen ägde rum den 27 augusti 2020 på lv 678 vid Mossarp, Oskarström, Halmstads kommun.

Lagrum: 1 § 2 st trafikbrottslagen (1951:649)

1.2 GROVT RATTFYLLERI

5000-K1041436-20

Jüris Gabalis har kört personbil efter att ha intagit alkohol i sådan mängd att alkoholkoncentrationen i hans blod under eller efter färden uppgick till 2,19 promille. Det hände den 27 augusti 2020 på lv 678 vid Mossarp, Oskarström, Halmstads kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom alkoholkoncentrationen uppgick till minst 1,0 promille i blodet och körningen innebar påtaglig fara för trafiksäkerheten enligt ovan åtalpunkt 1.1.

Jüris Gabalis begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 § 1 st och 4 a § trafikbrottslagen (1951:649)

1.3 VÅLLANDE TILL ANNANS DÖD, GROVT BROTT

5000-K1041436-20

Jüris Gabalis har orsakat Siri Ekegrens och Gabaliene Birutes död genom att orsaka en trafikolycka med dödlig utgång för person i såväl hans egen bil som i mötande bil. Det hände den 27 augusti 2020 på lv 678 vid Mossarp, Oskarström, Halmstads kommun.

Jüris Gabalis begick gärningen av oaktsamhet i form av vårdslös körning av personbil enligt åtalspunkt 1.1.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom gärningen innefattat ett medvetet risktagande av allvarligt slag och att Jüris Gabalis var påverkad av alkohol.

Lagrum: 3 kap 7 § 2 st brottsbalken

1.4 VÅLLANDE TILL KROPPSSKADA, GROVT BROTT

5000-K1041436-20

Jüris Gabalis har orsakat Mick Ekegren blödning i ena lungan, sårskada vid ena ögat, flertalet blånader över i stort hela kroppen samt smärta genom att orsaka trafikolycka. Det hände den 27 augusti 2020 på lv 678 vid Mossarp, Oskarström, Halmstads kommun.

Jüris Gabalis begick gärningen av oaktsamhet i form av vårdslös körning av personbil enligt åtalspunkt 1.1.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom gärningen innefattat ett medvetet risktagande av allvarligt slag och att Jüris Gabalis var påverkad av alkohol.

Lagrum: 3 kap 8 § 2 st brottsbalken

1.5 OLOVLIG KÖRNING

5000-K1041436-20

Jüris Gabalis har kört personbil utan att ha rätt till det. Det hände den 27 augusti 2020 på lv 678 vid Mossarp, Oskarström, Halmstads kommun.

Jüris Gabalis begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 § 1 st 1 men trafikbrottslagen (1951:649)

1.6 BRUKANDE AV FALSK URKUND

5000-K1041436-20

Jüris Gabalis har vid identifiering av honom på olycksplatsen förevisat ett förfalskat litauiskt körkort. Det hände den 27 augusti 2020 vid Mossarp, Oskarström, Halmstads kommun. Jüris Gabalis åtgärd innebär att det fanns risk för att handlingen skulle uppfattas som äkta.

Jüris Gabalis begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 14 kap 1 § och 10 § brottsbalken

Målsägande

Lowe Dahlström

Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat Emma Demuth.

Julie Collier Ekegren

Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat Emma Demuth.

Mio Dahlström

Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat Emma Demuth.

Mick Ekegren

Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat Emma Demuth.

Charlie Ekegren

Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat Emma Demuth.

Felicia Ekegren

Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat Emma Demuth.

Jan Erik Mattsson

Inget anspråk

Gabaliene Birute

Inget anspråk

Siri Ekegren

Inget anspråk

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Mick Ekegren**. Förhörstid ca. 1 tim.
2. Förhör med den tilltalade **Jüris Gabalis (tolkbehov litauiska)** som erkänner grovt rattfylleri, olovlig körning och brukande av falsk urkund men förnekar övriga brott. Förhörstid ca. 1 tim.
3. Förhör med vittnet **Johan Vanblom** angående sina iakttagelser av olyckan för att bevisa Jüris Gabalis kört ut på fel väghalva innan olyckan, Förhörstid ca. 20 min.
4. Förhör med vittnet **Jan Berntsson** angående hans kollisionsutredning för att bevisa att Jüris Gabalis vid tillfället kört i ca. 135 km/tim och varit över på fel väghalva. Förhörstid. ca. 40 min.

Övrig bevisning

1. Fotografier, informationsunderlag och Trafikverkets sammanställning av trafikolyckan (förundersökningsprotokoll s. 37, 38, 40, 61-69 och 125-135) för att visa platsförhållandena och tidpunkt för kollisionen samt för att bevisa att olyckan skett genom hög hastighet och att Jüris Gabalis kört ut på fel väghalva.
2. Kollisionsutredning med simulering (förundersökningsprotokoll s. 136-155) för att bevisa att Jüris Gabalis kört i cirka 135 km/tim och att han varit över på fel väghalva.
3. Undersökningsprotokoll av fordonen (förundersökningsprotokoll s. 100-105 och 109-114) för att bevisa det inte påträffats några tekniska fel på fordonen som skulle kunna ha förorsakat eller förvärrat olyckan.
4. Diagram ang. solens upp- och nedgång (förundersökningsprotokoll s. 159) för att bevisa att solen gått ned vid olyckstidpunkten.
5. Rättsmedicinska utlåtanden (förundersökningsprotokoll s. 118-121) för att bevisa att Siri Ekegren och Gabaliene Birute avlidit till följd av skador de fått i kollisionen.
6. Fotografier och rättsintyg (förundersökningsprotokoll s. 82-98) för att bevisa att Mick Ekegren orsakats angivna skador genom kollisionen.
7. Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 23) för att bevisa angiven alkoholkoncentration.
8. Körkortsuppgifter (förundersökningsprotokoll s. 161).

9. Beslagsprotokoll, fotografi och sakkunnigutlåtande (förundersökningsprotokoll s. 19-22, 27, 28 och 80) för att bevisa förevisat körkort var ett falskt litauiskt körkort.

Handläggning

Familjen Ekegren har framfört önskemålet att det rättsmedicinska utlåtandet avseende Siri Ekegren ska sekretessbeläggas.

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: En knapp heldag. Förhörstider enligt ovan. Yrkanden, sakframställningar och genomgång av skriftlig bevisning ca. 1,5 timmar (även beroende av tolkhastighet).

HALMSTADS TINGSRÄTT
Handläggare 10INKOM: 2021-03-14
MÅLNR: B 2280-20
AKTBIL: 39

Till Halmstads tingsrätt

Mål nr B 2280-20**Åklagarkammaren i Halmstad m.fl. ./ Jüris Gabalis
Ang. grovt vållande till annans död m.m.**

I egenskap av målsägandebiträde för Mick Ekegren får jag framställa följande

YRKANDE

Mick Ekegren yrkar att tingsrätten förpliktigar Jüris Gabalis att till honom utge 110 000 kr jämte ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen från och med den 27 augusti 2020 till dess full betalning sker. Skadeståndsyrkandet fördelar sig på följande sätt:

Åtalspunkt 1.3, vållande till annans död, grovt brott

Sveda och värk, psykiskt lidande 60 000 kr

Åtalspunkt 1.4, vållande till kroppsskada, grovt brott

Kränkning 50 000 kr

Mick Ekegren biträder åtalet.

GRUND

Mick Ekegren tillhör, som pappa till Siri Ekegren, den krets av närstående som är berättigad till ersättning i anledning av anhörigs död i enlighet med skadeståndslagens 5 kap 2 §. Jüris Gabalis har genom brottslig gärning i form av grov vårdslös körning av

personbil enligt åtalpunkt 1.1 förorsakat Siri Ekegrens död. Han har därigenom tillfogat Mick Ekegren personskada i form av sveda och värk bestående i allvarligt psykiskt lidande.

Mick Ekegren har också genom den åtalade gärningen som beskrivs i åtalpunkt 1.4 utsatts för en allvarlig kränkning av sin personliga integritet.

BEVISNING

Mick Ekegren åberopar samma bevisning som åklagaren angett i stämningsansökan till styrkande av att han har utsatts för en allvarlig kränkning av sin personliga integritet och åsamkats psykiska lidande. Han åberopar också som muntlig bevisning förhör med sig själv samt Felicia Ekegren till styrkande av det psykiska lidande han förorsakats med anledning av Siri Ekegrens död.

Halmstad den 14 mars 2021

Emma Demuth
Advokat
Tel. 070 995 90 60
ed@advokatbyrandemuth.se

HALMSTADS TINGSRÄTT
Handläggare 10

INKOM: 2021-03-14
MÅLNR: B 2280-20
AKTBIL: 40

Till Halmstads tingsrätt

Mål nr B 2280-20

Åklagarkammaren i Halmstad m.fl. ./ Jüris Gabalis

Ang. grovt vållande till annans död m.m.

I egenskap av målsägandebiträde för Felicia Ekegren får jag framställa följande

YRKANDE

Felicia Ekegren yrkar att tingsrätten förpliktigar Jüris Gabalis att till henne utge 60 000 kr jämte ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen från och med den 27 augusti 2020 till dess full betalning sker. Det yrkade beloppet avser sveda och värk.

Felicia Ekegren biträder åtalet.

GRUND

Felicia Ekegren tillhör, som mamma till Siri Ekegren, den krets av närstående som är berättigad till ersättning i anledning av anhörigs död i enlighet med skadeståndslagens 5 kap 2 §.

Jüris Gabalis har genom brottslig gärning i form av grov vårdslös körning av personbil enligt åtalspunkt 1.1 förorsakat Siri Ekegrens död. Han har därigenom tillfogat Felicia Ekegren personskada i form av sveda och värk bestående i allvarligt psykiskt lidande.

BEVISNING

Felicia Ekegren åberopar samma bevisning som åklagaren angivit.

Härutöver åberopas förhör med Mick Ekegren och Felicia Ekegren för att styrka det psykiska lidande Felicia Ekegren förorsakats med anledning av Siri Ekegrens död.

Halmstad den 14 mars 2021

Emma Demuth
Advokat
Tel. 070 995 90 60
ed@advokatbyrandemuth.se

HALMSTADS TINGSRÄTT
Handläggare 10

INKOM: 2021-03-14
MÅLNR: B 2280-20
AKTBIL: 41

Till Halmstads tingsrätt

Mål nr B 2280-20
Åklagarkammaren i Halmstad m.fl. ./ Jüris Gabalis
Ang. grovt vållande till annans död m.m.

I egenskap av målsägandebiträde för Charlie Ekegren får jag framställa följande

YRKANDE

Charlie Ekegren yrkar att tingsrätten förpliktigar Jüris Gabalis att till honom utge 60 000 kr jämte ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen från och med den 27 augusti 2020 till dess full betalning sker. Det yrkade beloppet avser sveda och värk.

Charlie Ekegren biträder åtalet.

GRUND

Charlie Ekegren tillhör, som bror till Siri Ekegren, den krets av närstående som är berättigad till ersättning i anledning av anhörigs död i enlighet med skadeståndslagens 5 kap 2 §.

Jüris Gabalis har genom brottslig gärning i form av grov vårdslös körning av personbil enligt åtalpunkt 1.1 förorsakat Siri Ekegrens död. Han har därigenom tillfogat Charlie Ekegren personskada i form av sveda och värk bestående i allvarligt psykiskt lidande.

BEVISNING

Charlie Ekegren åberopar samma bevisning som åklagaren angivit.

Härutöver åberopas förhör med Mick Ekegren och Felicia Ekegren för att styrka det psykiska lidande Charlie Ekegren förorsakats med anledning av Siri Ekegrens död.

Halmstad den 14 mars 2021

Emma Demuth
Advokat
Tel. 070 995 90 60
ed@advokatbyrandemuth.se

HALMSTADS TINGSRÄTT
Handläggare 10

INKOM: 2021-03-14
MÅLNR: B 2280-20
AKTBIL: 42

Till Halmstads tingsrätt

Mål nr B 2280-20

Åklagarkammaren i Halmstad m.fl. ./ Jüris Gabalis

Ang. grovt vållande till annans död m.m.

I egenskap av målsägandebiträde för Julie Ekegren får jag framställa följande

YRKANDE

Julie Ekegren yrkar att tingsrätten förpliktigar Jüris Gabalis att till henne utge 60 000 kr jämte ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen från och med den 27 augusti 2020 till dess full betalning sker. Det yrkade beloppet avser sveda och värk.

Julie Ekegren biträder åtalet.

GRUND

Julie Ekegren tillhör, som syster till Siri Ekegren, den krets av närstående som är berättigad till ersättning i anledning av anhörigs död i enlighet med skadeståndslagens 5 kap 2 §.

Jüris Gabalis har genom brottslig gärning i form av grov vårdslös körning av personbil enligt åtalspunkt 1.1 förorsakat Siri Ekegrens död. Han har därigenom tillfogat Julie Ekegren personskada i form av sveda och värk bestående i allvarligt psykiskt lidande.

BEVISNING

Julie Ekegren åberopar samma bevisning som åklagaren angivit.

Härutöver åberopas förhör med Mick Ekegren och Felicia Ekegren för att styrka det psykiska lidande Julie Ekegren förorsakats med anledning av Siri Ekegrens död.

Halmstad den 14 mars 2021

Emma Demuth
Advokat
Tel. 070 995 90 60
ed@advokatbyrandemuth.se

Till Halmstads tingsrätt

HALMSTADS TINGSRÄTT
Handläggare 10

INKOM: 2021-03-16
MÅLNR: B 2280-20
AKTBIL: 46

Mål nr B 2280-20
Åklagarkammaren i Halmstad m.fl. ./ Jüris Gabalis
Ang. grovt vållande till annans död m.m.

I egenskap av målsägandebiträde för Mio Dahlström får jag framställa följande

YRKANDE

Mio Dahlström yrkar att tingsrätten förpliktigar Jüris Gabalis att till honom utge 60 000 kr jämte ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen från och med den 27 augusti 2020 till dess full betalning sker. Det yrkade beloppet avser sveda och värk.

Mio Dahlström biträder åtalet.

GRUND

Mio Dahlström tillhör, som bror till Siri Ekegren, den krets av närstående som är berättigad till ersättning i anledning av anhörigs död i enlighet med skadeståndslagens 5 kap 2 §.

Jüris Gabalis har genom brottslig gärning i form av grov vårdslös körning av personbil enligt åtalspunkt 1.1 förorsakat Siri Ekegrens död. Han har därigenom tillfogat Mio Dahlström personskada i form av sveda och värk bestående i allvarligt psykiskt lidande.

BEVISNING

Mio Dahlström åberopar samma bevisning som åklagaren angivit.

Härutöver åberopas förhör med Mick Ekegren och Felicia Ekegren för att styrka det psykiska lidande Mio Dahlström förorsakats med anledning av Siri Ekegrens död.

Halmstad den 14 mars 2021

Emma Demuth
Advokat
Tel. 070 995 90 60
ed@advokatbyrandemuth.se

HALMSTADS TINGSRÄTT
Handläggare 10

INKOM: 2021-03-16
MÅLNR: B 2280-20
AKTBIL: 47

Till Halmstads tingsrätt

Mål nr B 2280-20
Åklagarkammaren i Halmstad m.fl. ./ Jüris Gabalis
Ang. grovt vållande till annans död m.m.

I egenskap av målsägandebiträde för Lowe Dahlström får jag framställa följande

YRKANDE

Lowe Dahlström yrkar att tingsrätten förpliktigar Jüris Gabalis att till honom utge 60 000 kr jämte ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen från och med den 27 augusti 2020 till dess full betalning sker. Det yrkade beloppet avser sveda och värk.

Lowe Dahlström biträder åtalet.

GRUND

Lowe Dahlström tillhör, som bror till Siri Ekegren, den krets av närstående som är berättigad till ersättning i anledning av anhörigs död i enlighet med skadeståndslagens 5 kap 2 §.

Jüris Gabalis har genom brottslig gärning i form av grov vårdslös körning av personbil enligt åtalpunkt 1.1 förorsakat Siri Ekegrens död. Han har därigenom tillfogat Lowe Dahlström personskada i form av sveda och värk bestående i allvarligt psykiskt lidande.

BEVISNING

Lowe Dahlström åberopar samma bevisning som åklagaren angivit.

Härutöver åberopas förhör med Mick Ekegren och Felicia Ekegren för att styrka det psykiska lidande Lowe Dahlström förorsakats med anledning av Siri Ekegrens död.

Halmstad den 14 mars 2021

Emma Demuth
Advokat
Tel. 070 995 90 60
ed@advokatbyrandemuth.se



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se