



HOVRÄTTEN FÖR  
VÄSTRA SVERIGE  
Avdelning 1  
Rotel 12

**PROTOKOLL**  
2022-06-07 – 2022-06-09  
Huvudförhandling i  
Göteborg

Aktbilaga 114  
Mål nr B 3330-22

Sida 1 (12)

## **RÄTTEN**

Hovrättslagmannen Åke Thimfors, hovrättsrådet Maria Arnell, referent, och tf. hovrättsassessorn Eleni Stavropoulou samt nämndemännen Anna Silvé och Håkan Bergman

## **PROTOKOLLFÖRARE**

Hovrättsfiskalen Ellen Edgren

## **PARTER**

### **Klagande och motparter**

Kammaråklagaren Petra Hallin  
Åklagarkammaren i Uddevalla  
*Närvarande dag 1 och 2*

Kammaråklagaren Rebecca Budell  
Åklagarkammaren i Uddevalla  
*Närvarande dag 1 till kl. 15.20 samt dag 2 och 3*

### **Motparter**

1. Mikael Good  
Brånerydsvägen 21, 561 44 Huskvarna
2. Henrik Jensen  
Belfragegatan 38 A, 462 37 Vänersborg
3. Stefan Jonson  
c/o Rima Yakoub, Svarvargatan 18, 112 49 Stockholm
4. Cristofer Remar  
Lövstagatan 21 C, 703 56 Örebro
5. Gun Salo Olsson  
Skurholmsgatan 1, 974 33 Luleå
6. Saira Åkesson Berg  
Harstorpsvägen 111, 371 91 Karlskrona

Samtliga företrädde av åklagarna

### **Motpart**

Sabiha Fatah, 19600701-2021  
Bandtraktorgatan 1, 424 67 Angered  
*Personligen närvarande*

Dok.Id 660331

**Postadress**  
Box 40  
401 20 Göteborg

**Besöksadress**  
Packhusplatsen 6

**Telefon**  
031-701 22 00  
**E-post:** hovratten.vastrasverige@dom.se  
www.vastrahovratten.domstol.se

**Telefax**  
-

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00–16:00

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten Kristina Löfwall  
Box 11017, 404 21 Göteborg  
*Närvarande*

**Klagande och motparter**

1. Joakim HUNG Tran, 19851101-1036  
Frihetsberövande: Häktad  
Hagabergsvägen 31, 451 98 Uddevalla  
*Personligen närvarande*

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten Henrik Lindblom  
Sveavägen 17, 111 57 Stockholm  
*Närvarande, dag 3 via videolänk*

2. Yones Muhammad, 19930118-4058  
Frihetsberövande: Häktad  
Fräkne Gränd 20, 442 47 Kungälv  
*Personligen närvarande via videolänk*

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten Taavi Tuula  
Fabriksgatan 7, 412 50 Göteborg  
*Närvarande, dag 3 genom advokaten Carl Österberg*

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten Fredrik Ungerfält  
Fabriksgatan 7, 412 50 Göteborg  
*Närvarande, dag 1 och 2 genom advokaten Taavi Tuula och dag 3 genom advokaten Carl Österberg*

3. Sami Muhammad, 19580310-2317  
Medborgare i Irak  
Frihetsberövande: Häktad  
Bandtraktorgatan 1, 424 67 Angered  
*Personligen närvarande*

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten Urban Jansson  
Järnvägsgatan 6, 261 32 Landskrona  
*Närvarande, dag 3 genom advokaten Johanna Fröberg*

4. HANNES Holger Wilhelm Örneke Karlsson, 19980626-4652  
Frihetsberövande: Häktad  
Bergendals Väg 130, 443 51 Lerum  
*Personligen närvarande*

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten Erica Sommerfors  
Västra Hamngatan 20, 411 17 Göteborg  
*Närvarande, dag 1 och 2 genom advokaten Jonas Westbring*

5. Mohammed Al-Dulaimi, 19810120-1575  
c/o Linda Lutfi, Pimpinellagatan 57, 424 61 Angered  
*Personligen närvarande*

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten Camilla Warenius Kaber  
Götabergsgatan 6, 411 34 Göteborg  
*Närvarande*

Offentlig försvarare: Advokaten Jakob Sjödin  
Ågatan 25 B, 311 30 Falkenberg  
*Ej närvarande*

6. MARIANNE Phuong Nguyen, 19580906-0568  
Baron Rogers Gata 13, 422 52 Hisings Backa  
*Personligen närvarande dag 1*

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten Svend B. Christiansen  
Östra Hamngatan 30–34, 411 09 Göteborg  
*Närvarande*

7. NINA Quyen Tu Tran, 19880730-1380  
Sveagatan 15, 413 14 Göteborg  
*Personligen närvarande dag 1*

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten Abraham Zeito  
Stampgatan 20 B, 411 01 Göteborg  
*Närvarande genom advokaten Samuel Hartman*

**SAKEN**  
Synnerligen grovt narkotikabrott m.m.

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**  
Göteborgs tingsrätts dom den 20 april 2022 i mål nr B 2009-21, B 2591-21 och  
B 4527-21

---

**Dag 1 (7 juni 2022, kl. 9.10–12.00, 13.15–16.30)**

Målet ropas på.

Hassna Abbas, som tidigare har avlagt generell tolked i hovrätten, förordnas som tolk i målet vid dagens förhandling för Mohammed Al-Dulaimi och Sabiha Fatah.

Hai Rydberg, som tidigare har avlagt generell tolked i hovrätten, förordnas som tolk i målet vid dagens förhandling för Marianne Nguyen.

Hovrätten konstaterar att det inte föreligger något hinder mot huvudförhandling.

Den överklagade domen redovisas.

Åklagarna yrkar i enlighet med överklagandet.

De tilltalade anger inställning och yrkanden i enlighet med sina respektive överklaganden.

Åklagarna anger sin inställning till de tilltalades yrkanden i enlighet med överklagandet.

Åklagarna gör sakframställning.

**Dag 2 (8 juni 2022, kl. 9.00–11.30, 12.50–13.30)**

Målet ropas på.

Kaled Ahmad, som tidigare har avlagt generell tolked i hovrätten, förordnas som tolk i målet för Mohammed Al-Dulaimi och Sabiha Fatah.

Efter att hovrätten uppmärksammat att två av rättens ledamöter i tingsrätten vid olika tillfällen under huvudförhandlingen där inte var personligen närvarande i rättssalen utan deltog via videolänk – rådmannen Patrik Claeson, ordförande, vid förhandlings- tillfället den 25 februari 2022, respektive rådmannen Caroline Björne, referent, vid för- handlingstillfällena den 7, 8 och 9 mars 2022 – frågar ordföranden parterna om de gavs tillfälle att vid tingsrätten lämna synpunkter på ledamöternas nämnda sätt för delta- gande och om de har någon uppfattning huruvida det närvarosättet bör ges någon bety- delse för målets fortsatta handläggning i hovrätten.

Åklagarna uppger att de fick tillfälle att lämna synpunkter och att de inte hade något emot att rättens ledamöter närvarade via videolänk.

Henrik Lindblom uppger att han är osäker på om försvararna ombads lämna syn- punkter men att de i vart fall inte framställde några invändningar.

Åklagarna utvecklar sin inställning i fråga om handläggningen vid tingsrätten i enlig- het med aktbil. 104.

Försvararna åtar sig att återkomma med synpunkter på målets fortsatta handläggning efter dagens lunchpaus.

Åklagarna fortsätter sin sakframställning.

Efter lunchpausen återupptas frågan angående målets fortsatta handläggning.

Jonas Westbring uppger följande. Hannes Örneke Karlsson motsätter sig att målet åter- förvisas till tingsrätten. Han ansluter sig till vad åklagarna anfört i frågan och vill sär- skilt framhålla att situationen i det här målet skiljer sig väsentligt från situationen i 1994 års fall då tingsrättens ledamöter haft möjlighet att se förhörspersoner och ställa frågor. Att de närvarat via videolänk utgör inte ett sådant fel som föranleder återförvis- ning. För det fall att hovrätten beslutar att återförvisa målet till tingsrätten, yrkar Han- nes Örneke Karlsson att omedelbart försättas på fri fot. Han har redan genomgått en

lång och påfrestande tid i häktet. Det är inte längre proportionerligt att han ska sitta häktad, särskilt inte på grund av omständigheter som legat helt utanför hans kontroll. I detta avseende hänvisas till NJA 2020 s. 885. Hannes Örneke Karlsson godtar att häktningsbeslutet ersätts av ett beslut om reseförbud och anmälningsskyldighet.

Urban Jansson uppger följande. Sami Muhammad yrkar att målet återförvisas till tingsrätten och att han omedelbart försätts på fri fot. Med stöd av Högsta domstolens avgörande från år 1994 ska rättens ledamöter närvara i rättssalen och gör de inte det så får de anses vara frånvarande. I det här fallet har båda juristdomarna vid olika tillfällen varit frånvarande. Det utgör ett rättegångsfel och det saknar betydelse att tingsrätten lyft frågan med parterna då det inte är upp till parterna att inför sittande rätt ta ställning till betydelsen av hur rätten närvarar vid förhandlingen. Situationen i det här målet skiljer sig dessutom från den i 1994 års fall på så sätt att ledamöterna i det här målet deltagit via videolänk under bevisupptagning. Det finns alltså skäl för återförvisning. Det är med hänsyn till den långa häktningstid som varit inte längre proportionerligt att Sami Muhammad ska vara häktad. Sami Muhammad godtar att häktningsbeslutet ersätts av ett beslut om reseförbud och anmälningsskyldighet.

Henrik Lindblom ansluter sig till vad Urban Jansson anfört och tillägger följande. Även om tingsrätten lyfte frågan med parterna vid de aktuella tillfällena, gavs inte utrymme för reflektion på det sätt som nu getts. I 1994 års fall återförvisade Högsta domstolen inte målet med anledning av att fråga var om fortsatt huvudförhandling för genomgång av kompletterande personutredning och kompletterande slutanföranden. Möjligheten för ledamoten att i det fallet kommunicera internt eller ställa frågor verkar inte ha påverkat bedömningen. I det här målet har ledamöterna närvarat via videolänk vid sammanlagt fyra förhandlingsdagar då bevisupptagning skett. Det utgör ett rättegångsfel som kan antas ha inverkat på utgången i målet och det finns därför skäl för återförvisning. Hung Tran yrkar att han omedelbart försätts på fri fot. Det är med hänsyn till den långa häktningstid som varit inte längre proportionerligt att han ska vara häktad. Hung Tran godtar att häktningsbeslutet ersätts av ett beslut om reseförbud och anmälningsskyldighet.

Camilla Warenus Kaber ansluter sig till vad Urban Jansson och Henrik Lindblom anför och tillägger följande. Det stämmer att ingen invändning framställdes i samband med att frågan togs upp av tingsrätten. Det saknar dock betydelse eftersom parterna inte disponerar över frågan. Det har förekommit ett rättegångsfel och det finns skäl för undanröjande av tingsrättens dom. Mohammed Al-Dulaimi överlämnar till hovrätten att pröva frågan om undanröjande.

Kristina Löfwall uppger att Sabiha Fatah motsätter sig att målet återförvisas till tingsrätten och ansluter sig till vad åklagarna och Jonas Westbring anför.

Samuel Hartman och Svend B. Christiansen uppger att de överlämnar till hovrätten att pröva frågan om återförvisning.

Taavi Tuula uppger att Yones Muhammad yrkar att målet återförvisas till tingsrätten och att han omedelbart försätts på fri fot. Han ansluter sig till vad Urban Jansson och Henrik Lindblom anför och tillägger följande. Vid de tillfällen när den ledamot som var referent i tingsrätten närvarade via videolänk fick försvararna inget särskilt utrymme att överväga betydelsen av det. Yones Muhammad godtar att häktningsbeslutet ersätts av ett beslut om reseförbud och anmälningsskyldighet. Av betydelse för häktningsfrågan är också att bevisupptagning har ägt rum i tingsrätten och att det finns möjlighet att spela upp förhören där, om målet återförvisas dit.

Åklagarna yrkar att Hung Tran, Yones Muhammad, Sami Muhammad och Hannes Örneke Karlsson ska stanna kvar i häkte och anför att det för samtliga föreligger risk för fortsatt brottslighet samt att det för Hung Tran, Yones Muhammad och Sami Muhammad även föreligger flyktfara med hänsyn till de långa fängelsestraff de riskerar. Fortsatt häktning är enligt åklagarna i samtliga fall proportionerligt med hänsyn till brottslighetens straffvärde. Vad gäller frågan om återförvisning vidhåller åklagarna vad de tidigare uppgett.

Efter inledande enskild överläggning i frågan om undanröjande av tingsrättens dom och målets återförvisning till tingsrätten underrättar hovrätten parterna om att hovrätten ska fortsätta överläggningen i den frågan samt att morgondagens förhandling flyttas fram till kl. 9.30, vid vilken tidpunkt beslut kommer att avkunnas.

**Dag 3 (9 juni 2022, kl. 9.30–9.40)**

Målet ropas på.

Hovrätten avkunnar följande

**SLUTLIGA BESLUT**

*Slut*

Hovrätten undanröjer tingsrättens dom såvitt gäller Hung Tran, Yones Muhammad, Sami Muhammad, Hannes Örneke Karlsson, Mohammed Al-Dulaimi, Sabiha Fatah, Marianne Nguyen och Nina Tran, utom såvitt avser vad som i domen beslutats angående utvisning och om ersättning till offentliga försvarare, och återförvisar målet till tingsrätten för fortsatt behandling.

Hung Tran, Yones Muhammad, Sami Muhammad och Hannes Örneke Karlsson ska stanna kvar i häkte.

Tingsrättens tidigare beslut om kvarstad ska bestå.

Beslagen ska bestå.

*Skäl*

Tingsrätten höll huvudförhandling i målet, som omfattade nio tilltalade, under 16 dagar mellan den 28 januari 2022 och den 24 mars 2022. Rätten bestod av två lagfarna



domare och fyra nämndemän. Enligt anteckningarna från huvudförhandlingen var rätts ordförande under den åttonde huvudförhandlingsdagen till följd av sjukdom närvarande via videolänk och referenten den dagen ordförande. Anteckningarna innehåller vidare att referenten därefter på grund av sjukdom var närvarande via videolänk under tre huvudförhandlingsdagar. Genom den överklagade domen dömdes tre tilltalade för bl.a. synnerligen grovt narkotikabrott och grovt dopningsbrott till fängelse i 7 år, 8 år respektive 9 år, en tilltalad för bl.a. grovt narkotikabrott och grovt dopningsbrott till fängelse i 4 år, en tilltalad för bl.a. grovt dopningsbrott till fängelse i 2 år och 6 månader samt två tilltalade för grovt penningtvättsbrott till villkorlig dom och böter. Två tilltalade frikändes.

Sedan åklagarna och sju av de tilltalade överklagat tingsrättens dom har fråga uppkommit om det förhållandet att de båda juristdomarna under delar av huvudförhandlingen deltog via videolänk motiverar att tingsrättens dom undanröjs.

Sammanträde för huvudförhandling vid tingsrätt ska hållas på tingsställe, om inte särskilda skäl talar för att sammanträdet hålls på annan ort (se 1 kap. 6 § rättegångsbalken).

Högsta domstolen har i rättsfallet NJA 1994 s. 545 uttalat att det måste anses vara en självklar, om än inte uttryckligen föreskriven regel att domstolens ledamöter ska vara personligen närvarande vid en huvudförhandling och att det alltså inte är möjligt att vid en sådan förhandling ersätta en ledamots personliga närvaro med deltagande genom telefon. Det fel som i det fallet förekommit i hovrätten genom att en fortsatt huvudförhandling hållits trots att en nämndeman deltog endast per telefon var enligt Högsta domstolen ett sådant rättegångsfel som avses i 51 kap. 28 § rättegångsbalken.

Efter Högsta domstolens nyss nämnda avgörande har det införts en möjlighet att under vissa förutsättningar delta i ett sammanträde inför rätten genom ljud- och bildöverföring, dvs. via videolänk (se 5 kap. 10 § rättegångsbalken). Den som deltar på ett sådant sätt anses ha inställt sig inför rätten. Bestämmelsen gäller dock inte domstolens ledamöter och det finns inte något stöd i lagförarbeten eller praxis för att bestämmelsen

skulle kunna tillämpas analogt även på rättens ledamöter. Rättsläget är således väsentligen detsamma som vid tiden för 1994 års avgörande. (Se även Göransson, *Hur ska rätten sitta? Om rättens möjligheter att närvara på distans*, Svensk Juristtidning 2020 s. 641.)

Det sagda innebär att det inte är möjligt att, oavsett skälen för detta, låta en av rättens ledamöter delta i en huvudförhandling via videolänk i stället för att närvara i rättssalen.

Det har alltså vid tingsrätten förekommit ett sådant rättegångsfel som avses i 51 kap. 28 § rättegångsbalken. Vid ett sådant fel får hovrätten undanröja tingsrättens dom endast om felet kan antas ha inverkat på målets utgång och inte utan väsentlig olägenhet kan avhjälpas i hovrätten.

Högsta domstolen uttalade i ovan nämnda rättsfall NJA 1994 s. 545 att ett fel som innebär att den lägre rätten har bestått av föreskrivet antal ledamöter, varav dock en deltagit endast per telefon, ofta kan antas ha inverkat på målets utgång. Ett sådant antagande kunde enligt Högsta domstolen emellertid inte göras när, som i det fallet, annat inte hänt vid huvudförhandlingen än att viss kompletterande personutredning föredragits och parterna på nytt slutfört sin talan.

Även om närvaro via videolänk innebär ett i flera avseenden bättre kommunikationsätt än telefon och också jämföras med personlig närvaro för exempelvis parter, kan videotekniken inte i alla situationer till fullo förmedla intryck och upplevelser på samma sätt som den personliga närvaron kan göra såväl mellan rätten och parterna som mellan parterna sinsemellan (se prop. 2004/05:131 s. 90). I förevarande fall deltog rättens juristdomare via videolänk vid olika tillfällen under en respektive tre huvudförhandlingsdagar. Under dessa dagar hölls det förhör med både tilltalade och vittnen. Deltagandet via videolänk fortgick alltså under en relativt stor del av den bevisupptagning som förekom i målet och det rörde sig inte om en så begränsad genomgång av utredningen som var fallet i 1994 års avgörande. Mot angiven bakgrund måste förhållandena anses ha varit sådana att rättegångsfelet kan antas ha inverkat på målets utgång.

Det rättegångsfel som förekommit är inte av sådant slag som kan avhjälpas i högre rätt (jfr NJA 1991 s. 783, NJA 1999 s. 788 och NJA 2004 s. 65).

De formella förutsättningarna för undanröjande av tingsrättens dom är alltså uppfyllda. Hovrätten kan likväl underlåta en sådan åtgärd om hänsynen till parternas intressen starkt talar för det (jfr vad som sagts beträffande bristande domförhet vid tingsrätten i prop. 1988/89:95 s. 80 och 81 och NJA 1999 s. 788). I förevarande fall har fyra av de tilltalade begärt att tingsrättens dom undanröjs och endast två tilltalade har motsatt sig ett sådant beslut.

Av det sagda följer att tingsrättens dom i överklagade delar ska undanröjas. Målet ska därför visas åter till tingsrätten för fortsatt behandling.

Hung Tran, Yones Muhammad, Sami Muhammad och Hannes Örneke Karlsson är fortfarande på sannolika skäl misstänkta för de brott som åklagarna åtalat dem för. För synnerligen grovt narkotikabrott och grovt narkotikabrott är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år. Med hänsyn till brottslighetens karaktär och omfattning finns det risk för att samtliga på fri fot fortsätter sin brottsliga verksamhet. Det finns också risk för att Hung Tran, Yones Muhammad och Sami Muhammad avviker eller på något annat sätt undandrar sig lagföring eller straff. Det är således inte uppenbart att skäl till häktning saknas. Fortsatt häktning är proportionerligt med hänsyn till brottslighetens höga straffvärde.

Det finns skäl att låta beslagen samt besluten om kvarstad bestå.

Frågan om ersättning för arbete i hovrätten ska prövas av tingsrätten i samband med målet efter dess återupptagande.

**ÖVERKLAGANDE**, se bilaga A

Besluten om häktning får överklagas utan begränsning i tid.

Besluten om kvarstad och beslag får överklagas senast den 7 juli 2022.

Beslutet om undanröjande av tingsrättens dom och återförvisning får inte överklagas.

Ellen Edgren



## Hur man överklagar hovrättens avgörande

---

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

### Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

### Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

### Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

### Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

### Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se [www.hogstodomstolen.se](http://www.hogstodomstolen.se)