



HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 4
Rotel 45

DOM
2022-08-17
Göteborg

Mål nr
B 3370-22

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Göteborgs tingsrätts dom den 13 april 2022 i mål nr B 10956-21, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade: 1)

Klagande (Tilltalad)

Bosko Prangasevic, 19640729-3411
Medborgare i Tyskland
Bollplansgatan 25, 424 33 Angered

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten Abraham Zeito
Stampgatan 20 B, 411 01 Göteborg

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagaren Frida Hörlinge
Göteborgs åklagarkammare

Motpart (Målsägande)

Lussy Örnlund
Gunnestorpsvägen 103, lgh 1101, 417 47 Göteborg

Företrädd av åklagaren

SAKEN

Stöld m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten fastställer tingsrättens dom.

Abraham Zeito ska få ersättning av staten med 3 605 kr, varav 2 884 kr för arbete och 721 kr för mervärdesskatt. Bosko Prangasevic ska ersätta staten med 500 kr av denna kostnad.

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Bosko Prangasevic har yrkat att hovrätten ogillar åtalet och yrkandet om skadestånd. Vidare har han yrkat att hovrätten befriar honom från att ersätta staten för försvararkostnaden i tingsrätten och från att betala en avgift till Brottsofferfonden.

Åklagaren och Lussy Örnlundén har motsatt sig ändring av tingsrättens dom.

Hovrätten har avgjort målet utan huvudförhandling.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Hovrätten har tagit del av samma bevisning som lades fram vid tingsrätten. Förhören som hölls där har spelats upp.

Hovrätten instämmer helt i tingsrättens bedömningar i målet. Tingsrättens dom ska därför fastställas.

På grund av bedömningen i målet och Bosko Prangasevics ekonomiska förhållanden ska han betala tillbaka 500 kronor av kostnaden för försvaret i hovrätten till staten.

ÖVERKLAGANDE, se bilaga B

Överklagande senast den 14 september 2022

Domare: Hovrättsråden Roy Johansson och Mia Schenck Blomqvist samt
tf. hovrättsassessorn Josefine Midander



GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 3

DOM
2022-04-13
meddelad i
Göteborg

Mål nr: B 10956-21

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Bosko Prangasevic, 19640729-3411
Bollplansgatan 25
424 33 Angered
Medborgare i Tyskland

Offentlig försvarare:

Advokat Abraham Zeito
Advokaterna Hurtig & Partners AB
Stampgatan 20 B
411 01 Göteborg

Åklagare

Kammaråklagare Frida Hörlinge
Åklagarmyndigheten
Göteborgs åklagarkammare Göteborg
Box 129
401 22 Göteborg

Målsägande

Lussy Örnlund
Gunnestorpsvägen 103 Lgh 1101
417 47 Göteborg

Företrädd av åklagaren

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Stöld, 8 kap 1 § brottsbalken
2020-11-24

Påföljd m.m.

1. Villkorlig dom
2. Dagsböter 40 om 60 kr

Skadestånd

Bosko Prangasevic ska betala skadestånd till Lussy Örnlund med 1 344 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 24 november 2020 till dess betalning sker.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Ullevigatan 15

Telefon

031-743 60 03

Öppettider

måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress

404 83 Göteborg

E-post

avdelning3tgg@dom.se

Webbplats

www.goteborgstingsratt.domstol.se

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

Abraham Zeito får ersättning av staten med 5 081 kr. Av beloppet avser 4 065 kr arbete, 1 016 kr mervärdesskatt. Bosko Prangasevic ska betala 500 kronor av denna kostnaden till staten.

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har begärt att Bosko Prangasevic ska dömas för stöld enligt följande gärningsbeskrivning

Åtalspunkt 1, stöld (5000-K1443549-20)

Bosko Prangasevic har olovligen tagit en plånbok innehållandes kontanter motsvarande 1 344 kronor, ID-kort och bankkort, som tillhörde Lussy Örnlund. Det hände den 24 november 2020 på Lidl, Ångpannegatan, Göteborgs stad. Tillgreppet innebar skada.

Bosko Prangasevic begick gärningen med uppsåt att stjäla.

Lagrum: 8 kap 1 § brottsbalken

Enskilt anspråk

Lussy Örnlund har yrkat skadestånd av Bosko Prangasevic med 1 344 kronor jämte ränta enligt 4 § femte stycket och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Inställning

Bosko Prangasevic har förnekat brott. Hans försvarare har utvecklat hans inställning enligt följande.

Bosko Prangasevic har accepterat att han rubbat besittningen av plånboken men invänt att han gjort det i syfte att återställa den till rätt ägare. Han har således inte haft tillägnelseuppsåt till plånbokens innehåll. Han har överlåtit åt rätten att bedöma om hans agerande utgör ett olovligt tagande eller inte. Avseende plånbokens innehåll har han gjort gällande att bankkortet och ID-kortet saknar ekonomiskt värde. Han har vidare ifrågasatt att det funnits 1 344 kronor i plånboken.

Bosko Prangasevic har motsatt sig att betala skadestånd med hänvisning till sin inställning i ansvarsdelen. Inget belopp har vitsordats som skäligt i och för sig. Sättet att beräkna ränta har godtagits.

DOMSKÄL

Utredning

Bosko Prangasevic har hörts. Målsägandeförhör har på åklagarens begäran hållits med Lussy Örnlundén.

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat stillbilder från en övervakningskamera samt hållit syn på en övervakningsfilm.

Bosko Prangasevic har som skriftlig bevisning åberopat godsförteckningen från den 24 november 2020 och tilläggsanmälan gjord den 11 mars 2021.

Förhör har på Bosko Prangasevics begäran hållits med Danny Prangasevic.

Gärningen

Genom åberopad övervakningsfilm och de hördas uppgifter är följande utrett.

Bosko Prangasevic och Lussy Örnlundén var för varandra okända vid händelsen.

Bosko Prangasevic och Danny Prangasevic är far respektive son.

Den 24 november 2020 befann sig både Bosko Prangasevic och Lussy Örnlundén på Lidl. Lussy Örnlundén glömde sin plånbok på packytan efter att ha handlat. Kort därefter betalade Bosko Prangasevic för sina varor och upptäckte då Lussy Örnlundéns plånbok som han sedermera stoppade ned i sin ficka.

Lussy Örnlundén har bl.a. berättat att hon hade en 100-dollarssedel, en 500-kronorssedel och kanske lite mer pengar, bankkort och ID-kort i plånboken. Hon hade fått 100-dollarssedeln från sin mormor i present. Hon hade sparat 100-dollarssedeln eftersom den inte behövs i Sverige. Hon är säker på att hon hade en femhundralapp eftersom

Avdelning 3

det var en ”lapp”. Hon hade inte hade hunnit lämna Lidl innan hon började leta i sina fickor efter plånboken. Hon gick tillbaka till kassan och frågade kassörskan om hon sett plånboken. Hon fick prata med en kollega till kassörskan och bad om att få se övervakningsfilmen. Hon informerades om att hon inte fick se den och hänvisades till att göra en polisanmälan. Hon gjorde polisanmälan direkt efter händelsen. Hon sa till polisen hur mycket pengar hon hade i plånboken direkt.

Bosko Prangasevic har bl.a. berättat följande. Han tänkte först att han skulle lämna kvar plånboken men tänkte också att någon annan kanske skulle ta den. Han stod inte kvar särskilt länge, allting tog kanske 10–30 sekunder. Det var en snabb handling och att han tänkte inte så mycket. Han tänkte lämna plånboken i en brevlåda eller lämna den till polisen. Efter att ha lämnat Lidl, gick han till bilen och stoppade ned plånboken i en kasse. När han kom hem plockade hans son upp varorna. Sonen hittade då plånboken och konstaterade att den var tom. Bosko tittade i kort i plånboken för att se om det fanns ID-kort eller liknande men plånboken var tom såvitt han kunde se. Han hade sett om det legat pengar i plånboken. Han vet inte varför målsäganden säger att det fanns pengar, ID-kort och bankkort i plånboken. Han slängde plånboken efter några dagar då han inte visste vad annars han skulle göra eftersom han inte såg något i plånboken.

Danny Prangasevic har bl.a. berättat följande. Han brukar packa ur påsarna när hans pappa handlat. Han hittade en plånbok och tittade i den. Det fanns inga pengar i den. Det fanns inget ID-kort eller bankkort i plånboken vad han vet. Hans pappa var inte där när han plockade upp plånboken.

Tingsrätten gör följande bedömning

Genom övervakningsfilmen och parternas uppgifter är det utrett att Bosko Prangasevic tagit Lussy Örnlundens plånbok på Lidl den 24 november 2020. Den första frågan tingsrätten har att ta ställning till är om tagandet varit olovligt.

En sak som är kvarglömd anses normalt sett vara i ägarens besittning om ägaren vet var hon eller han ska leta efter den. Tingsrätten bedömer att Lussy Örnlund är

Avdelning 3

trovärdig och hennes uppgifter tillförlitliga. Lussy Örnlundén har berättat att hon inte hunnit lämna Lidl innan hon insåg att plånboken var borta och att hon då gick tillbaka till kassan och frågade kassörskan efter plånboken. Mot denna bakgrund gör tingsrätten bedömningen att plånboken fortfarande varit i Lussy Örnlundéns besittning när Bosko Prangasevic tog den. Tagandet har därför varit olovligt vilket Bosko Prangasevic måste ha förstått.

Nästa fråga är om tagandet skedde med tillägnelseuppsåt. Av övervakningsfilmen framgår det att Bosko Prangasevic stoppade på sig plånboken kort efter att han upptäckte den. Av övervakningsfilmen framgår det att Bosko Prangasevic inte gjorde någon som helst ansats att kontakta kassörskan i samband med att han upptäckte plånboken. I stället avvek han från platsen efter det att han stoppat på sig plånboken. Vad Bosko Prangasevic anfört om att han tänkt lämna den till polisen eller stoppa den i brevlådan framstår mot denna bakgrund som en uppenbar efterhandskonstruktion som därmed kan lämnas utan avseende. Tingsrätten anser det därmed visat att det olovliga tagandet av plånboken och dess innehåll skett med tillägnelseuppsåt.

När det sedan kommer till den påstådda skadan går uppgifterna isär om vad som fanns i plånboken vid tillgripandet.

Avseende Danny Prangasevic uppgifter ska de värderas med stor försiktighet med beaktande av hans släktskap till Bosko Prangasevic. Tingsrätten konstaterar dock att Danny Prangasevic inte varit närvarande vid tillgripandet av plånboken utan först när Bosko Prangasevic kommit hem från Lidl. Danny Prangasevics uppgifter ger således inget svar på vad plånboken innehöll vid tidpunkten för tillgripandet.

Vad gäller Lussy Örnlundén har hon enligt tingsrätten på ett detaljerat sätt berättat vad plånboken innehöll och varför hon vet det. Försvaret har i denna del pekat på att kontanterna inte omnämnts i huvudanmälan utan först när tilläggsanmälan gjordes i mars 2021. Lussy Örnlundén har i denna del uppgett att hon berättat för polisen om pengarna när hon gjorde anmälan. Tingsrätten finner inte skäl att ifrågasätta hennes uppgifter i den delen. Sammanfattningsvis gör tingsrätten bedömningen att Lussy

Örnlunden är trovärdig och hennes uppgifter tillförlitliga och lägger därför hennes uppgifter till grund för bedömningen i denna del. Bosko Prangasevics uppgifter om att plånboken varit tom är således motbevisad genom Lussy Örnlundens uppgifter.

Genom Lussy Örnlundens uppgifter är det därmed utrett att plånboken innehållit kontanter motsvarande 1 344 kronor, ID-kort samt bankkort när hon glömde kvar plånboken på packytan. Mot denna bakgrund, samt då det framgår av övervakningsfilmen att plånboken legat orörd från det att Lussy Örnlunden glömde kvar den tills att Bosko Prangasevic tog den, anser tingsrätten att det är ställt bortom rimligt tvivel att plånboken haft det innehåll som anges i gärningsbeskrivningen när Bosko Prangasevic stoppade den på sig.

Ansvar för stöld förutsätter att tillgreppet inneburit skada. Som tingsrätten konstaterat ovan är det utrett att plånboken innehöll kontanter motsvarande 1 344 svenska kronor, ett ID-kort och ett bankkort. Bankkortet och ID-kortet representerar dock inte något ekonomiskt värde (Bäcklund m.fl., Brottsbalken, kommentaren till 8 kap. 1 § under rubriken ”Tillgreppet ska innebära skada” [JUNO 2021-12-01]). Både plånboken och kontanterna har dock ett ekonomiskt värde. Tillgreppet har därmed, såvitt avser plånboken och kontanterna, inneburit skada. Sammanfattningsvis ska Bosko Prangasevic således dömas för stöld av plånboken innehållandes kontanter motsvarande 1 344 kronor.

Påföljd

Brottets straffvärde motsvarar ett kortare fängelsestraff. Bosko Prangasevic förekommer inte i några för målet relevanta avsnitt i belastningsregistret och det saknas särskild anledning att befara att han på nytt kommer att göra sig skyldig till brott. Med hänsyn till detta och då varken straffvärdet eller brottets art utgör hinder mot det, ska påföljden bestämmas till villkorlig dom och dagsböter. Antalet dagsböter bestäms till 40 stycken i enlighet med gärningens straffvärde. Storleken på respektive dagsbot bestäms till 60 kronor utifrån Bosko Prangasevics ekonomiska förhållanden.

Skadestånd

Då Bosko Prangasevic döms för stöld är han skyldig att betala ersättning för den skada han orsakat. Tingsrätten anser att det yrkade beloppet är styrkt genom Lussy Örnlundens uppgifter. Bosko Prangasevic ska därför till Lussy Örnlundan betala begärt belopp samt ränta.

Övrigt

Eftersom Bosko Prangasevic döms för ett brott som har fängelse i straffskalan ska han betala den lagstadgade avgiften om 800 kronor enligt lagen om brottsofferfond.

Den av försvaret begärda ersättningen är skälig och ska utgå. Med hänsyn till Bosko Prangasevics ekonomiska förhållanden ska han till staten återbetala 500 kronor av den kostnaden till staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (TR-01)

Ett eventuellt överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 4 maj 2022.

Överklagandet ska ställas till Hovrätten för Västra Sverige.

Evelina Edberg

I avgörandet har även nämndemän deltagit. Rätten är enig



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se