



PARTER (Antal tilltalade: 5)

Tilltalad

Sanan Gaziye, 19920713-2490
Gregorianska Gatan 77 Lgh 1201
415 32 Göteborg
Medborgare i Azerbajdzjan och Sverige

Offentlig försvarare:

Advokat Glenn Bejerstrand
Bejerstrands Advokatbyrå AB
Stora Badhusgatan 14
411 21 Göteborg

Åklagare

Vice chefsåklagare Karl-Erik Esbo
Åklagarmyndigheten
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet
Box 57
101 21 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen (1968:64)
2020-09-14 -- 2020-11-15 (2 tillfällen)

Påföljd m.m.

Fängelse 10 månader

Förverkande och beslag

1. I beslag tagen narkotika förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Väst; beslag nr 2020-5000-BG112602 p. 1).
2. I beslag tagen cannabis, mobiltelefon, krossad marmorplatta i påse och stenkross förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Tullverket, Tullkriminalenheten Väst; beslag nr G-20-1179 p. 1 och 3, nr G-20-1187 p. 1 och nr G-20-1243 p. 1).

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Advokaten Glenn Bejerstrand får ersättning av staten med 93 665 kr. Av beloppet avser 65 550 kr arbete, 8 482 kr tidsspillan, 900 kr utlägg och 18 733 kr mervärdesskatt.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Ullevigatan 15

Telefon

031-701 10 00

Öppettider

måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress

404 83 Göteborg

E-post

avdelning1tgg@dom.se

Webbplats

www.goteborgstingsratt.domstol.se

2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-

Tilltalad

Anders Mickael JOACIM Karlén, 19910723-1632
Frihetsberövande: Häktad
c/o Häktet Göteborg
Box 216
401 23 Göteborg

Offentlig försvarare:

Advokat David Bardavid
Litigate Lawfirm West Advokat AB
Fabriksgatan 7
412 50 Göteborg

Offentlig försvarare genom substitution:

Advokat Taavi Tuula
Litigate Lawfirm West Advokat AB
Fabriksgatan 7
412 50 Göteborg

Åklagare

Vice chefsåklagare Karl-Erik Esbo
Åklagarmyndigheten
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet
Box 57
101 21 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Synnerligen grov narkotikasmuggling, 3 § 1 st och 6 § 4 st lagen (2000:1225) om straff för smuggling
2020-11-12
2. Narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen (1968:64)
2020-11-15
3. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2020-04-16
4. Olovlig körning, grovt brott, 3 § 1 st 2 men trafikbrottslagen (1951:649)
2020-04-16
5. Rattfylleri, 4 § 2 st trafikbrottslagen (1951:649)
2020-04-16

Påföljd m.m.

Fängelse 7 år 6 månader

Förverkande och beslag

1. Beträffande i beslag tagna pallar med marmor, se domslut för Robin Johnsson.
2. Beträffande i beslag tagen cannabis, se domslut för Robin Johnsson.
3. I beslag tagna mobiltelefoner förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Tullverket, Tullkriminalenheten Väst; beslag nr G-20-1170 p. IFON samt nr G-20-1170 p. 2 SKY ECC).
4. Beslaget av dokument ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset återlämnas till Joacim Karlén (Tullverket, Tullkriminalenheten Väst; beslag nr G-20-1249 p. 2).
5. Beslaget av dokument och datorer ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset återlämnas till Joacim Karlén (Tullverket, Tullkriminalenheten Väst; beslag nr G-20-1176 p. 2-4).
6. I beslag taget amfetamin och sked med spår av amfetamin förklaras förverkat. Beslaget ska bestå (Tullverket, Tullkriminalenheten Väst; beslag nr G-20-1172 p. 1 och 2).

Häktning m.m.

Joacim Karlén ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Advokaten David Bardavid får ersättning av staten med 296 225 kr. Av beloppet avser 209 261 kr arbete, 27 470 kr tidsspillan, 249 kr utlägg och 59 245 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-

Tilltalad

ROBIN Christoffer Johnsson, 19881216-4658
Frihetsberövande: Häktad
Förläggarevägen 47
511 72 Fritsla

Offentlig försvarare:

Advokat Peter Gillberg
Advokatfirman Ahlstedt KB
Box 11017
404 21 Göteborg

Åklagare

Vice chefsåklagare Karl-Erik Esbo
Åklagarmyndigheten
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet
Box 57
101 21 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Synnerligen grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 4 p och 5 p och 3 § 2 st narkotikastrafflagen (1968:64)
2020-11-15
2. Vapenbrott, ringa brott, 9 kap 1 § 2 st vapenlagen (1996:67)
2020-11-15

Åtal som den tilltalade frikänns från

Synnerligen grov narkotikasmuggling, 3 § 1 st och 6 § 4 st lagen (2000:1225) om straff för smuggling
2020-11-12

Påföljd m.m.

Fängelse 7 år

Förverkande och beslag

1. I beslag tagna pallar med marmor förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Tullverket, Tullkriminalenheten Väst; beslag nr G-20-1190 p. 1).
2. I beslag tagen cannabis förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Tullverket, Tullkriminalenheten Väst; beslag nr G-20-1142 p. 1).
3. I beslag tagen mobiltelefon förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Tullverket, Tullkriminalenheten Väst; beslag nr G-20-1171 p. 1).

4. I beslag tagen handslägga, emballage m.m. förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Tullverket, Tullkriminalenheten Väst; beslag nr G-20-1178 p. 1-4 och 6).
5. I beslag tagen ammunition med förvaring förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Tullverket, Tullkriminalenheten Väst; beslag nr G-1184-20 p. 1-23).
6. Beträffande i beslag tagen cannabis, krossad marmorplatta i påse och stenkross, se domslut för Sanan Gaziyeu.

Häktning m.m.

Robin Johnsson ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Advokaten Peter Gillberg får ersättning av staten med 307 856 kr. Av beloppet avser 218 880 kr arbete, 27 405 kr tidsspillan och 61 571 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-

Tilltalad

Madeleine ALEXANDRA Johnsson, 19860911-5046
Förläggarevägen 47
511 72 Fritsla

Offentlig försvarare:

Advokat Joakim Johansson
Joakim Johanssons Advokatfirma AB
Munkedalsvägen 12
122 42 Enskede

Åklagare

Vice chefsåklagare Karl-Erik Esbo
Åklagarmyndigheten
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet
Box 57
101 21 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Vapenbrott, ringa brott, 9 kap 1 § 2 st vapenlagen (1996:67)
2020-11-15

Åtal som den tilltalade frikänns från

Synnerligen grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 3 § 2 st narkotikastrafflagen (1968:64)
2020-11-15

Påföljd m.m.

Dagsböter 70 om 170 kr
- Böterna ska anses helt erlagda.

Förverkande och beslag

Beträffande i beslag tagen ammunition med förvaring, se domslut för Robin Johnsson.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Advokaten Joakim Johansson får ersättning av staten med 209 639 kr. Av beloppet avser 114 000 kr arbete, 39 803 kr tidsspillan, 13 908 kr utlägg och 41 928 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-

Tilltalad

AISHA Alexandra Blomster, 19890113-4943
Sekretess, se Partsbilaga sekretess

Offentlig försvarare:

Advokat Björn Hurtig
Försvarsadvokaterna Väst Björn Hurtig AB
Lilla Brogatan 7
503 32 Borås

Åklagare

Vice chefsåklagare Karl-Erik Esbo
Åklagarmyndigheten
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet
Box 57
101 21 Stockholm

DOMSLUT

Åtal som den tilltalade frikänns från

Narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen (1968:64)
2020-11-15

Sekretess

Sekretessen enligt 21 kap 3 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för Aisha Blomsters adressuppgifter ska bestå i målet. Samma sekretess ska gälla för adressuppgifterna i Partsbilaga sekretess till denna dom.

Ersättning

1. Advokaten Björn Hurtig får ersättning av staten med 86 990 kr. Av beloppet avser 63 417 kr arbete, 6 175 kr tidspillan och 17 398 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat enligt **bilaga 1–3**. Åklagaren har förtydligat att han anser att Robin Johnssons hantering av narkotika i åtalspunkten 3 konsumeras av brottet i åtalspunkten 2 för det fall Robin Johnsson döms för synnerligen grovt narkotikabrott.

Joacim Karlén har förnekat synnerligen grov narkotikasmuggling och synnerligen grovt narkotikabrott i åtalspunkterna 1-2 i bilaga 1. Han har gjort gällande att det synnerliga grova narkotikabrottet i vart fall konsumeras av den synnerligen grova narkotikasmugglingen. Han har erkänt narkotikabrott i åtalspunkten 6 i bilaga 1. Han har erkänt olovlig körning, grovt brott, rattfylleri och ringa narkotikabrott i åtalspunkterna 1-3 i bilaga 2.

Robin Johnsson har förnekat synnerligen grov narkotikasmuggling och synnerligen grovt narkotikabrott i åtalspunkterna 1-2 i bilaga 1. Han har förnekat att han tillsammans och i samförstånd med någon kommit överens om att införa en större mängd cannabis till Sverige och att han tillsammans och i samförstånd med andra personer i en gemensam brottsplan kommit överens om att olovligen förvärva 1201 kg cannabis i överlåtelsesyfte. Han har vitsordat att han mottagit, lastat av och om samt förvarat narkotikan men förnekat gärningen på den grunden att han inte haft uppsåt till att det var fråga om cannabis. Han har även förnekat narkotikabrott i åtalspunkten 3 i bilaga 1. Han har gjort gällande att brottet i vart fall konsumeras av det synnerligen grova narkotikabrottet i åtalspunkten 2 i bilaga 1 om han döms för det. Han har vidare erkänt vapenbrott, ringa brott, av oaktsamhet i åtalspunkten 4 i bilaga 1. Han har dock förnekat att han innehade patronerna tillsammans med annan.

Alexandra Johnsson har förnekat synnerligen grovt narkotikabrott i åtalspunkten 2 i bilaga 1 på den grunden att hon inte haft någon vetskap om att det varit fråga om något annat än sten. Hon har även har förnekat vapenbrott, ringa brott, i åtalspunkten 5 i bilaga 1.

Avdelning 1

Sanan Gaziyev har erkänt narkotikabrott i åtalspunkten 3 i bilaga 1. Han har dock förnekat att brottet begicks tillsammans och i samförstånd med annan. Han har även erkänt narkotikabrott i bilaga 3.

Aisha Blomster har förnekat narkotikabrott. Hon har förnekat att hon tillsammans och i samförstånd med andra innehaft cannabis samt att hon mottagit, förvarat och förpackat narkotikan i en bil.

DOMSKÄL

Åtalspunkterna 1-2 i bilaga 1 – synnerligen grov narkotikasmuggling och synnerligen grovt narkotikabrott (Joacim Karlén, Robin Johansson och Alexandra Johnsson)

Utredningen

Joacim Karlén, Robin Johansson och Alexandra Johnsson har hörts över åtalet.

På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med tulltjänstemännen Joakim Olsson, Jonas Nilsson, Jens Karlsson och Lucas Schelin Öhman samt med Maria Börjesson som arbetar på rederiet Sealand Maersk, Victor Augustsson som arbetar hos speditören NTG, Paul Faraj som varit kund hos BrahemsVVS i Kungälv AB (Brahem) och Robin Wallström som arbetar på Brahem. Åklagaren har åberopat omfattande skriftlig bevisning som framgår av stämningsansökan i bilaga 1. Därutöver har åklagaren visat film från containrarna samt åberopat utdrag av SMS-konversation, PM med spaningsiakttagelser och PM om anonym och säker kommunikation med SKY ECC.

Joacim Karlén har som skriftlig bevisning åberopat analys och undersökningsprotokoll av mobiltelefon, e-post mellan Sealand Maersk, NTG och Brahem, tillgångsutredning avseende Joacim Karlén samt frakthandlingar.

Avdelning 1

Robin Johnsson har som skriftlig bevisning åberopat bildspel avseende kontrollen av containrarna, fotografier från lagret i Kinna, schematisk skiss över pallarna samt sammanställning av dialogen som fördes inne i containrarna.

Alexandra Johnsson har visat film från containrarna samt åberopat som skriftlig bevisning schematisk skiss över pallarna och sammanställning av dialogen som fördes inne i containrarna.

Vid huvudförhandlingen har samtliga förhör spelats in och den skriftliga bevisningen har gåtts igenom. Tingsrätten har beaktat allt som kommit fram under huvudförhandlingen, men i domen redovisas uppgifter ur bevisningen endast i den mån det behövs för att förstå hur tingsrätten kommit fram till sina slutsatser.

Av utredningen framgår till en början följande.

Händelseförloppet

Joacim Karlén äger och driver bolaget Brahem. Bolaget utför badrumsrenoveringar och andra arbeten inom VVS. Brahem har verksamhetslokaler på Signalgatan 4 i Kungälv. Joacim Karlén bor i bolagets lokaler tillsammans med sin sambo. I lokalen bor också vittnet Robin Wallström. Två mobiltelefoner har beslagtagits från Joacim Karlén, en Iphone som Joacim Karlén uppgett är hans mobiltelefon, samt en annan Iphone som åklagaren påstått sannolikt är en s.k. SKY ECC-telefon och som Joacim Karlén uppgett att han inte vet någonting om.

Robin Johnsson och Alexandra Johnsson är gifta med varandra och bor i Fritsla. Robin Johnsson äger och driver de två bolagagen JJ Flytt och Antik AB respektive JJ Flytt och Antikgruppen Sverige AB. Bolagen erbjuder flyttjänster, lokalvård och godstrafik. Bolagen har stora verksamhetslokaler på Häggåstrandvägen 11 i Kinna. Alexandra Johnsson är anställd av det ena bolaget. Hon är även suppleant i båda bolagens styrelser och firmatecknare i det ena bolaget. Alexandra Johnsson sköter faktureringen

Avdelning 1

i bolagen. Två mobiltelefoner har beslagtagits från Robin Johnsson, en Iphone och en Samsung. Den senare har åklagaren påstått sannolikt är en s.k. SKY ECC-telefon.

Brahem har vid två tillfällen importerat stenplattor från företaget Medaoui Commerce Sarl-AU (Medaoui) i Marocko. Den första importen skedde i januari 2020 och den andra i november 2020.

Vid den första importen levererades två containrar med stenplattor. Det som beställdes och levererades var marmor benämnt ”Marbre Taza Beige Brillant”. Godset var ställt till Göteborgs hamn och godset levererades dit i enlighet med frakthandlingarna. Det deklarerade värdet för sändningen var 278 533 kr. Joacim Karlén beställde transport av containrarna från Göteborgs hamn till Signalgatan 4 i Kungälv med hjälp av speditören NTG. Joacim Karlén uppgav senare till Tullverket att det inte var marmorskivor som levererats till Brahém utan skivor som bestod av lera och sand. Efter omprövning godtog Tullverket detta, vilket medförde att ingen tull eller mervärdesskatt betalats för importen. Av fakturor från Renova framgår även att Renova vid två tillfällen under våren 2020 hämtade stenmaterial hos Brahém som avfall. Av e-postväxling som återfunnits i den Iphone som Joacim Karléns uppgett är hans framgår att han den 10 februari 2020 tackade för en mycket bra produkt och uppgav att han såg mycket ljust på ett framtida samarbete. Mottagare av e-posten var en Zineb Meddaoui som dagen efter svarade och uttryckte sin glädje över de fina kommentarerna samt bifogade sitt bankkontonummer. Den 18 februari 2020 skickade samma Zineb Meddaoui en fråga till Joacim Karlén om denne hade tagit emot bankkontonumret. Enligt åklagaren har någon kreditfaktura inte påträffats i Brahems bokföring eller i något e-postmeddelande.

Vid den andra importen levererades den 7 november 2020 tre containrar med stenplattor till Göteborgs hamn. Containrarna innehöll sammanlagt 58 ton stenplattor. I varje container stod tio s.k. sjöpallar med stenplattor som var förpackade med plastemballage. Pallarna var märkta ”Marbre Taza”. Tullverket bestämde sig den 9 november 2020 för att inspektera containrarna. När man öppnade containrarna kunde man se att stenplattorna skilde sig åt i tjocklek och färg. Efter att man öppnat en pall knackade man på en av de tunnare plattorna med en mindre handslägga. Stenplattan

Avdelning 1

gick sönder förhållandevis enkelt och visade sig innehålla sammanlagt 1563 gram vakuumförpackad cannabis. Tullverket konstaterade att det fanns många tunnare stenplattor i containrarna och att det sannolikt rörde sig om insmuggling av ett mycket stort parti cannabis. Vid den noggrannare kontroll av lasten som skedde i ett senare skede visade sig lasten innehålla sammanlagt 1,2 ton cannabis.

I fraktsedlarna anges Medaoui som leverantören och Brahem som mottagare av containrarna. Det anges även att varan lastats i Casablanca och att den bestod av 30 pallar ”Marbre Taza Beige Brillant” och att Incoterm var DAP (delivered at place) Signalgatan 4 i Kungälv. Det senare innebär att frakten, till skillnad från den första leveransen stenplattor i januari 2020, var betald och ombesörjd av leverantören hela vägen till Signalgatan 4.

Åklagaren har åberopat en stor mängd e-post angående leveransen som skriftlig bevisning. Det är e-post skickade mellan Maria Börjesson på Sealand Maersk (rederiet), Victor Augustsson på NTG (speditören) och Brahem (beställaren och mottagaren). I flera fall där rederiet varit involverat i e-postväxlingen har tidsangivelserna i mejlväxlingen varit osynkroniserad då svaret från rederiet skickats en timme tidigare än det e-post som besvarats. Samtliga e-post från Brahem har undertecknats med namnet Joacim Karlén och med Brahems signatur. E-posten avhandlar frakten från det att rederiet aviserar att containrarna snart anländer till Göteborgs hamn till tullhanteringen och frakten av containrarna från hamnen. Av e-posten framgår att det funnits ett missförstånd kring att leveransadress inte var Göteborgs hamn utan Signalgatan 4, vilket reddes ut.

Godset tull-klarerades den 12 november 2020. Det deklarerades som marmorplattor med ursprung från Marocko, till ett värde av 413 998 kr. Tulldeklarationen gjordes av KGH Customer Services AB på uppdrag av speditören NTG.

Samma dag ändrades leveransadressen från Signalgatan 4 i Kungälv till Häggåstrandvägen 11 i Kinna. För att leverera till Kinna i stället för Kungälv krävde rederiet att fraktens originalhandlingar, benämnda ”Bill of Lading”, skulle lämnas in till

Avdelning 1

rederiets kontor på Mölndalsvägen. Joacim Karlén har vitsordat att han lämnade in de handlingarna till rederiet mellan kl. 13.00-14.00 samma dag. Han har dock förnekat att det var han som ändrade leveransadressen.

Åklagaren har i denna del åberopat e-postmeddelanden, fotografi från den Iphone som Joacim Karlén uppgett är hans mobiltelefon, spaningsuppgifter från tulltjänstemännen Jonas Nilsson och Jens Karlsson som vittnat i tingsrätten, inspelat telefonsamtal mellan Joacim Karlén och Robin Wallström som inhämtats med hemliga tvångsmedel, positioneringsuppgifter angående Iphonen som också inhämtats med hemliga tvångsmedel, och som visat vilken telefonmast Joacim Karléns telefon kopplat upp sig mot under den aktuella tiden, samt uppgifter från körjournalen i Joacim Karléns bil. Åklagaren har gått igenom hur adressändringen enligt honom gick till den 12 november 2020 bland annat enligt följande.

Kl. 11.15 skickades ett e-post från Joacim Karlén till Victor Augustsson med följande fråga ”Kan vi ändra adressen vart alla 3 containrar ska köras till?”.

Kl. 11.21 mottog Joacim Karlén adressen Häggåstrandvägen 11 i en chatt med någon som kallar sig ”Fanta”. Chattrkonversationen skedde sannolikt på Joacim Karléns SKY ECC-telefon.

Kl. 11.26 svarade Victor Augustsson på e-posten ”Hej, det kan vi. Vilken adress ska vi skicka till istället?”

Kl. 11.44 fotograferade Joacim Karlén chattrkonversationen och adressuppgiften på SKY ECC-telefonen med sin vanliga Iphone. GPS-angivelsen på fotot visar att det är taget i närheten av Baldergatan. Av spaningsuppgifter framgår att Joacim Karlén då befann sig på ett VVS-arbete på Baldersgatan i Göteborg.

Kl. 11.57 sökte Joacim Karlén på Google på adressen Häggåstrandgatan på sin vanliga Iphone och fick fram en Google-länk till adressen.

Kl. 11.59 svarade Joacim Karlén på e-posten till Victor Augustsson ”Häggåstrandvägen 11, Kinna”. Han bifogade också en Google-länk.

KL. 12.03 svarade Victor Augustsson på e-posten ”att de ska kolla på saken och återkomma”.

Kl. 12.59 skickade Victor Augustsson ett e-post ” De behöver få in det idag iaf, ber dem boka det och säger att ni kommer in med det i eftermiddag”.

Avdelning 1

Kl. 13.09 svarade Joacim Karlén ”Yes jag är på ingång redan med papperna”.

Av telefonavlyssningen framgår vidare att Joacim Karlén ringde till Robin Wallström kl. 11.33. Delar av deras ordväxlingen redovisas nedan.

Joacim Karlén: Nej jag skulle behöva ha hjälp att hämta papper och åka till Mölndal och lämna papper

Robin Wallström: Hämta papper?

Joacim Karlén: Ja

Robin Wallström: Ja jag börjar jobba om en kvart

Joacim Karlén: Ja okej

Robin Wallström: Jag kan ju höra med min kund om vi kan blåsa snabbt men vad är det som, det ska bara hämtas och lämnas eller?

Joacim Karlén: Ja

Robin Wallström: Och var ligger dom då, på kontoret

...

Robin Wallström: Ja men vad är det jag ska hämta då?

Joacim Karlén: Ring mig när du är där så guidar jag dig

Robin Wallström: Ja okej då. Och det är jätteviktigt eller?

Joacim Karlén: Ja jag tror du vet nog vad det handlar om

Robin Wallström: Ööööh ... kanske

Joacim Karlén: Det är jätteakut viktigt ja

Robin Wallström: Mm okej, men var ska det lämnas?

Joacim Karlén: Mölndal

Robin Wallström: Ja men vart?

Joacim Karlén: På rederiet (skrattar till kort)

Robin Wallström: På rederiet? (kort skratt)

Joacim Karlén: Ja

Robin Wallström: Heter det så?

Avdelning 1

Joacim Karlén: Alltså rederiet är ju Sveriges sjö.... (ohörbart)

Robin Wallström: Ja exakt

Joacim Karlén: Ja dit, dit ska dom, alltså du ska hämta ett papper men ta med all, ta med allihop så får jag bara ...

Robin Wallström: Ja

Joacim Karlén: Säga sen. Du ska bara lämna dom där

Robin Wallström: Ja men det är inte bra om dom ser mig där du vet. Det skulle du skickat nån som inte har med lokalen att göra överhuvudtaget

Joacim Karlén: Nej ja egentligen skulle jag ha vart eeh men om nån kan hämta pappret bara och komma hit med dem, ja

Robin Wallström: Jaa, ja det är väl klart att jag hade kunnat göra det men eeh ... var är du då

Joacim Karlén: Eeh Nordhemsgatan

Robin Wallström: Ja där vi var?

Joacim Karlén: Ja

Robin Wallström: Ja men det kan vi lösa. Okej då, jag ringer dig sen. Hej

Joacim Karlén: Tack

Tullen förseglade containrarna igen och lät en kontrollerad leverans ske. Containrarna innehöll då allt ursprungligt gods, förutom den platta som innehöll narkotika som man slagit sönder. Containrarna försågs med kameror och mikrofoner.

Fredagen den 13 november 2020 levereras de tre containrarna kl. 07.00, 10.00 respektive 13.00 till Robin Johnssons bolags lokaler på Häggåstrandsvägen 11 i Kinna. Robin Johnsson var på plats tidigt på morgonen medan Alexandra Johnsson hämtades till lagret av Robin Johnsson runt kl. 09.00. Containrarna lossas av Robin och Alexandra Johnsson med hjälp av truck och pallastare och pallarna kördes in på lagret. Robin och Alexandra Johnsson befann sig sedan på lagret från fredagen till söndag förmiddag, förutom när de gjorde kortare inköpsresor. På söndagsförmiddagen lämnade Robin Johnsson lokalen och åkte till Fritsla (se vidare angående det i åtalspunkten 3). En timme efter att han återvänt till lokalen gjordes på

Avdelning 1

söndagseftermiddagen ett tillslag mot lokalen och Robin och Alexandra Johnsson greps. Samtidigt gjordes husrannsakan hos Joacim Karlén på Signalgatan 4 i Kungälv och även han greps.

Vid tillslaget visade det sig att en stor del av pallarna med stenplattor lastats om under helgen från de s.k. sjöpallarna till s.k. EU-pallar. På vissa pallar fanns endast marmorskivor medan det på andra alltså var varvat marmorskivor och tunnare stenskivor.

En stor fråga under huvudförhandlingen har varit om stenplattorna lastats om på sådant sätt att de tunnare plattorna sorterats ut i syfte att göra det enklare att hantera narkotikan. Både åklagaren och Robin och Alexandra Johnsson har åberopat skisser över lagret och de omlastade pallarna samt fotografier på pallarna före respektive efter omlastning. Förhör har även hållits med tulltjänstemannen Joakim Olsson om detta.

Parterna har i denna del slutligen varit överens om att det inte går att fastställa hur marmorskivorna och övriga plattor låg sorterade från början på de s.k. sjöpallarna, att den sortering som gjorts på lagret i Kinna inte kan sägas följa någon viss logik och att det inte, på det utredningsmaterial som finns, går att säga att stenplattorna lastats om på sådant sätt att de tunnare plattorna sorterats ut.

Av filmer med ljudinspelning från containrarna har framkommit att Robin och Alexandra Johnsson bland annat haft följande konversationer under lossningen av pallarna.

Robin Johnsson: Trodde det skulle va snabblastat men det va det fan inte

Alexandra Johnsson: vad är det för nåt då?

Robin Johnsson: sten, kakel

Alexandra Johnsson: men va fan har du tagit in en leverans för den här skiten

...

Alexandra Johnsson: vart ska dem nånstans då?

Robin Johnsson: jag ska bara lagra dem

Alexandra Johnsson: va?

Robin Johnsson: jag ska bara lagra dem [ohörbart] ska ut till kund

Avdelning 1

Alexandra Johnsson: från vem då?

Robin Johnsson: [ohörbart]

...

Alexandra Johnsson: vem fan ska ha så här mycket sten?

Robin Johnsson: [ohörbart]

Alexandra Johnsson: va?

Robin Johnsson: [ohörbart]

Alexandra Johnsson: ah de här kan du inte ställa ovanpå

...

Alexandra Johnsson: hur fan kan det va två containrar till då?

Robin Johnsson: [ohörbart svar]

...

Robin Johnsson: men upplägget är att hantera dem. Det går inte att lasta dem, det går inte att packa om dem

Alexandra Johnsson: ja vi ska frakta dem? eller?

Robin Johnsson: ...ja

Alexandra Johnsson: jaha...

...

Alexandra Johnsson: betalar vi containern idag med?

Robin Johnsson: nej [ohörbart]

Alexandra Johnsson: ... två såna här bebisar till då?

Robin Johnsson: kan du hämta sopborsten fort

...

Alexandra Johnsson: är det inte lättare att ta den via lastkajen?

Robin Johnsson: han [ohörbart] inte lämna containern [ohörbart]

Robin Johnsson: [ohörbart] skulle vara container [ohörbart] bara vara några pallar...med lastbil

Av inspelat telefonsamtal mellan Alexandra Johnsson och hennes svärfars sambo på förmiddagen den 13 november framgår att Alexandra Johnsson nämnde att hon och Robin Johnsson lossat tre containrar, att de lastat in pallar med skivor som vägde mycket, att pallarna ska vara på deras lager ett tag till dess de skulle till någon kund och att lasten med pallarna legat till sjöss i över två månader.

Avdelning 1

Närmare om gjorda beslag

Av beslagsprotokoll och analysbesked framgår av nettovikten av cannabisen är 1201 149,64 gram cannabisharts. Halten THC varierar mellan 14 procent och 32 procent med ett medelvärde om 21 procent. Gränsvärdet för hög halt går vid 36 procent och för låg vid 10 procent. Cannabisen var uppdelad i kakor som var vakuumförpackade med olika etiketter. Exempel på text på etiketterna är "Special Police" och "Los Pollos Hermanos". Det totala gatupriset för cannabisen har beräknats vara drygt 120 miljoner kr.

När tullen gjorde tillslaget hos Joacim Karlén låg han och sov. Bredvid honom på nattduksbordet låg två mobiltelefoner, hans vanliga Iphone och en annan Iphone. Den senare telefonen var påslagen vid beslaget, och dess bildskärm fotograferades. Av fotografiet framgår att två "ECC Encrypted Message" mottagits kl. 01:02. När den forensiska analysen skulle genomföras hade telefonen försatts i ursprungsläge, det vill säga allt var raderat och telefonen var återställd som en ny telefon. Av Tullverkets telefonanalys framgår även följande. Enheten är av intresse för utredningen i det avseendet att den bedöms använts tillsammans med en krypterad mjukvara vid namn SKY ECC. Avancerade krypterade enheter likt SKY ECC är utformade på ett sådant vis att det ska försvåra och omöjliggöra för brottsbekämpande myndigheter att ta del av information som skickas, tas emot eller lagras på enheten. Telefonen har ett SIM-kort med telefonnummer +88 tillhörande operatör AT&T i USA. Det som är avvikande är det som kallas för landskoden, i det här fallet +88. Hade det varit ett vanligt amerikanskt SIM-kort är landskoden +1. Prefixet +88 används i normala fall för satellittelefoner. Bedömningen görs att Joacim Karlén har brukat den krypterade telefonen och kommunicerat via den samt att enheten har blivit fjärraderad/återställd strax efter att den beslagtogs.

När Robin Johnsson greps bar han en Samsung Galaxy. När den forensiska analysen av telefonen skulle genomföras hade telefonen fabriksåterställts och ingen information som lagrats på telefonen gick att återskapa. Av Tullverkets telefonanalys framgår även följande. Telefonen har ett SIM-kort med telefonnummer +88 tillhörande operatör JT

Avdelning 1

Business i Jersey. Det som är avvikande är det som kallas för landskoden, i det här fallet +88. Hade det varit ett vanligt engelskt SIM-kort är landskoden +44. Prefixet +88 används i normala fall för satellittelefoner. Bedömningen görs att Robin Johnsson kan misstänkas ha brukat en krypterade telefon och kommunicerat via den samt att enheten har blivit fjärraderad/återställd strax efter den beslagtogs.

Närmare om exportören Medaoui

Åklagaren har påstått att narkotikabrotten utgjort ett led i en verksamhet som utövats i organiserad form i syfte att i stor omfattning bedriva handel med narkotika. I denna del har åklagaren som skriftlig bevisning bland annat åberopat tidningsartikel från tidningen Hespess och svar från Interpol. Av tidningsartikeln framgår att Nationella säkerhetstjänsten och tullen i Casablancas hamn i november 2020 lyckats stoppa ett försök till smuggling av containrar med mer än 2,3 ton marijuana och att marijuanan hade gömts i håligheter som urholkats i marmor.

En förfrågan har skickats till Interpol angående personen Zineb Meddaoui och Interpol har bland annat svarat följande. Personen skulle kunna vara identisk med marockanska medborgaren Zineb Meddaoui, ägare till bolaget ”Medaoui Commerce”. Personen dömdes den 14 oktober 2020 av förstainstansdomstolen i Tanger till sex års fängelse som hon för närvarande avtjänar i fängelset i Tanger för inblandning i ett rättsfall gällande internationell narkotikasmuggling som tog sin början 30 december 2019 efter att polisen med hjälp av hamnen Tanger beslagtagit 16,2 ton ombord på en lastbil. Likaså avbröt polisen med tjänst i Casablancas hamn den 19 november 2020 ännu en härva med internationell narkotikasmuggling genom att beslagta 2,36 ton cannabisharts som gömts i en marmorlast. De undersökningar som gjorts har visat att nämnda person har organiserat denna brottsliga verksamhet från den plats där hon sitter fängslad och använt sig av brevlådeföretag benämnt ”Export Solide” som hon skapat dessförinnan i syfte att skicka marmorlasten med hjälp av sina medbrottslingar som håller på att identifieras.

De tilltalades berättelser

Joacim Karlén har uppgett i huvudsak följande. Han startade Brahem 2018. Han har haft tre anställda som mest men just nu har han bara en och det är Robin Wallström. Företaget gick varken bra eller dåligt. Det omsatte ungefär tre till fyra miljoner kronor per år. Efter ett tag ville han bredda verksamheten. Under en resa i Gambia träffade han en man som exporterade marmor och det gav honom en idé att importera marmor för att sälja till byggare och kunder. De bytte kontaktuppgifter och det är de uppgifterna han använt vid de två importer som skett.

De första plattorna som levererades var mycket dåliga och han fick slänga allt. Det är märkligt att man inte kunnat återfinna någon kreditfaktura från det köpet i bokföringen. Den borde i vart fall finnas i hans dator men tullen låste datorn när de försökte komma in i den. Han loggar in med ansiktsgenkänning, och erbjöd sig att hjälpa till med det, men tullen var bara intresserad av koden till datorn.

Beställningen makulerades av leverantören. Det enda de krävde för att göra det var en positiv recension, vilket han e-postade. Han vet inte varför exportören då skickade sina kontouppgifter. Han har även skickat e-post från andra konton än Brahems. Ibland har han svarat från sin hotmailadress men e-posten med hotmailadressen finns inte med i utredningen eftersom man inte kommit in i hans dator. Han hade också vissa problem med att jobbmejl hoppade över till hotmailen.

Han hade en slutkund för marmorplattorna men han kan inte komma ihåg namnen på kunden, endast att jobbet skulle ske på Ormbunkegatan 33 i Trollhättan. Det blev en dispyt med kunden när han inte kunde leverera mormorskivorna som det var tänkt men det var inget som de diskuterade på e-post utan muntligen.

Det tog sedan ett tag innan han hade kapacitet att utföra arbetet igen men ett halvt år senare gjorde han en ny beställning av marmor. Tanken var att han då skulle fullfölja jobbet i Trollhättan. Mycket stod på spel så han förlitades sig på att leverantören denna gång skulle leverera bra kvalitet. Han gjorde beställningen med Brahems e-post, inte

Avdelning 1

med Hotmail-adressen. Han anlidade speditören NTG som hade hjälpt honom vid den första leveransen. De tre ”Bill of Lading” levererades till honom av DHL.

Det var sedan många e-post mellan honom, rederiet och NTG. När han nu läst igenom dem minns han inte alla. Många har inte heller skickats av honom, särskilt inte de e-post som skickades den 12 november angående den ändrad leveransadressen. Han hade främst telefonkontakt med Victor Augustsson på NTG och fick all information som han behövde den vägen.

Han använder inte sin Iphone för att läsa e-post och han skickar endast e-post när han sitter vid datorn på sitt kontor på Signalgatan 4. När han e-postar därifrån kommer signaturen för Brahem med i e-posten, vilket det inte gör när han e-postar från Iphonen. Brahem hade två jobb i Göteborg de aktuella dagarna och han var på plats på båda arbetsplatserna. Ett av jobben var på Baldersgatan. Han körde mellan arbetsplatserna och också till andra ställen i Stor-Göteborg. Eftersom alla mejlen skickats med Brahems signatur betyder det att någon annan måste ha skickat många av e-posten i hans namn från hans kontor. Han vet inte vem som kan ha skickat e-posten men det var dagligen ungefär 15 personer som rörde sig i Brahems lokaler. Tre andra företag hyrde in sig i hans lokaler, bland annat Robin Wallströms tatueringsstudio, och de företagen hade många kunder. Datorn stod alltid öppen mellan kl. 07.00 och 16.00. Att e-postmeddelandena återfunnits i hans Iphone beror på att telefonen synkroniserade med hans jobbdator, inte att han skickat e-posten. Han tittade inte på e-posten så ofta och det är först efter att han blev gripen som han insett att någon skickat e-post som han inte var medveten om.

Det stämmer att han svarat NTG på e-post med både namnet och Brahems signatur den 9 november 2020 kl. 08.28 med texten ”Ute på kundbesök tills kl. 13.00, skickar över det du behöver direkt när jag är tillbaka på kontoret”. Han skickade dock även det meddelandet från kontoret eftersom han hade försovit sig den dagen. Att någon e-postat i hans namn och med Brahems signatur kl. 13.09 den 12 november ”Yes jag är på ingång redan med papperna” samtidigt som han lämnade i dokumenten på

Avdelning 1

Mölnadalsvägen mellan kl. 13.00-14.00 den dagen är något han inte kan förklara. Någon annan måste helt enkelt vetat om att han var på väg dit.

Att han inte var på plats på Signalgatan den 13 november för att ta emot containrarna beror på att han kom på att han hade glömt att lämna in sin momsdeklaration, vilket han var tvungen att ordna med. Det stämmer att han sedan åkte in till Haga och arbetade där. Han var pressad och ganska stressad och glömde nog av containrarna. När han sedan upptäckte att containrarna inte hade kommit var det eftermiddag och för sent för att ringa och kontrollera vad som skett.

Han känner inte till adressen i Kinna. Han har aldrig varit där och känner inte heller Robin eller Alexandra Johnsson. Han har aldrig sökt på adressen på Google. Även det måste skett från hans jobbdator och sedan har datorn och telefonen synkroniserat. Eftersom bilden med chatt- och adressuppgiften enligt GPS-uppgiften är tagen vid Baldersgatan där han då befann sig, måste någon annan ha kommit över hans Iphone och tagit bilden. Han lämnade Iphonen obevakad i bilen.

När det gäller den andra telefonen som hittades brevid honom på hans nattduksbord vet han ingenting om den. Den är inte hans och han vet inte om någon lagt den där när han sov. Han känner inte till varför det stod att krypterade meddelanden hade mottagits på bildskärmen.

Det stämmer att han hotades någon tid innan han greps. Det var ett mordhot och han träffade personen som hotade honom vid ett tillfälle. Denne hade då med sig en yxa. Han gick med på att betala det som krävdes. Situationen var så pass hotfull att han inte kunde kontakta polisen. Hotet har inget med importen av marmor att göra och han kommer inte att polisanmäla händelsen.

Han skulle finansiera inköpet av marmorplattor för drygt 400 000 kr genom att arbeta. Han hade flera VVS-arbeten på gång. Han skulle även kräva in obetalda och förfallna fordringar. Betalningen av plattorna var inget problem.

Avdelning 1

Robin Johnsson har berättat i huvudsak följande. Bolaget har bara hyrt lokalerna i Kinna sedan sommaren 2020 och lokalerna var ännu inte helt anpassade efter deras verksamhet. Därför höll de på och byggde om en del. Bolaget sysslar med lite av varje. Det är ett transportbolag och de köper också upp dödsbon.

Han blev informerad om att ett utländskt företag behövde hjälp med magasinering i Sverige. Det var ett stort transportföretag likt DHL eller Schenker och de behövde en omlastningsplats i Sverige. Det skulle bli successiva transporter och företaget skulle kunna bli en långvarig kund. Det var löst prat och han svarade att han skulle kolla på det och se om företaget kunde bli hans kund. Efter allt som kommit fram om den mängd narkotika som hittades vågar han inte berätta vem det var som lämnade informationen till honom. Han fick kontakt med personen ungefär fem veckor innan leveransen och sedan hade de kontakt igen ungefär ett par veckor senare. Han introducerades också för andra personer och hade sedan kontakt med någon annan. Den första personen var en mellanlänk kan man säga. Han fick veta att leveransen avsåg pallar och att de skulle komma kl. 07.00, 10.00 och 13.00.

Han hade kontakt med personerna via en telefon. Han har två telefoner men den aktuella telefonen hade han bara haft i några veckor. Han vågar inte säga vem han fick den av men den var betalning för möbler och inredning som personen fått. Telefonen hade alltså egentligen ingenting med leveransen av marmor att göra. Den hade ett online-nummer och han kunde kommunicera via webben med den. Han provade aldrig om han kunde ringa med telefonen, utan använde bara chatt-funktionen. Funktionen liknade Snapchat. Han tänkte flytta över telefonnumret från hans gamla telefon till den nya för den nya var en bra telefon. Den hade bättre och större skärm. Han tyckte inte att det var något märkligt med telefonen. Han har haft vanliga kontakter med telefonen men vågar inte berätta med vem. Han har haft kontakt med sammanlagt fyra till fem personer på telefonen.

Han efterfrågade papper från transportören och förväntade sig att få det på e-post men fick inget. Han försökte även få handlingar från chauffören men denne visade bara upp något på en skärm. Det stod något om VVS och något nummer. Han tyckte dock inte

Avdelning 1

att detta var särskilt konstigt. Det var första gången han tog emot containrar. Åttio procent av deras uppdrag kommer också med mycket kort varsel.

Han visste inte att det var så tung och skrymmande last som skulle komma. Hans truck och pallastare klarade inte den tyngd som det var fråga om. Hade han vetat mer om lasten i förväg hade han ordnat med bättre utrustning. Han och Alexandra slet med pallarna, vilket framgår av filmerna från containrarna.

Den enda anledningen till att han kunde ta emot leveransen var för att han och Alexandra skulle renovera i lokalen hela helgen. De byggde på kontoret och hade sovit där de senaste tre helgerna. När han fick vetskap om leveransen kvällen innan kontaktade han "Kinna Budexpress" som är bolagets hyresvärd. Sms:en med Kinna Budexpress gällde ett larm i lokalen som man var tvungen att åtgärda för att de skulle kunna vara i lokalen och bygga under helgen. Det är riktigt att han på kvällen den 12 november kände till att lasten skulle komma morgonen efter.

Alexandra hade sovmorgon på fredagen men när han insåg att han behövde hennes hjälp att lossa pallarna åkte han och hämtade henne. Han lämnade containerdörrarna öppna när han hämtade henne. När de arbetade med pallarna tänkte han på att vissa marmorskivor hade dålig kvalitet eftersom de var kantstötta. När de hade kört in alla pallarna ägnade de resten av fredagen åt att snickra. På lördagen köpte de mer byggmaterial och först framåt kvällen bestämde han sig för att lasta om pallarna. Han satte Alexandra på att skruva på kontoret medan han gick ner och tog beslutet om pallarna. Han hade 30 ohanterbara och mycket tunga klumpar inne på lagret och behövde hantera pallarna på något sätt. Först frigjorde han ytor i lagret. Han visste inte om han skulle få transportuppdraget eller om en ny kund skulle fixa det. Han behövde i alla fall lasta om pallarna för att kunna förvara dem och för att sedan kunna få på dem på en lastbil igen. Det stämmer inte att han lastade om bara de fem första lagren på pallarna, som bara skulle ha bestått av marmorplattor, utan han gjorde bara en omlastning, utan någon sorts sortering alls. Som han minns det halverades bara pallarna. Han tänkte inte på att stenplattorna hade olika tjocklek och utseende.

Avdelning 1

Sent på natten mellan lördagen och söndagen hittade han en trasig platta och han såg att något svart och vakuumförpackat stack ut. Han fattade att det inte var något bra. Han gick in i ett chocktillstånd och blev mycket rädd. Alexandra var med och hjälpte till då men han bad henne att gå därifrån direkt. Han ville inte att hon skulle se eller tänka på det. Han tog en bild av plattan och skickade den på chatten på telefonen och frågade vad det var som syntes men fick inte något svar. Han frågade alla som han hade haft kontakt med på telefonen. När han inte fick något svar gick de och la sig. På morgonen vaknade han vid nio och allt snurrade i huvudet. Sedan började telefonen ringa. Eftersom han hade gått in i chock kontaktade han inte polisen. Han visste inte riktigt vad som pågick och ville först ha svar på det. Han ångrar i dag att han inte bara skickade Alexandra från platsen direkt. På en natt gick han från att vara en vanlig Svensson till att bli Sveriges största knarkkung.

Alexandra Johnsson har berättat i huvudsak följande. Hon hade sovmorgon på fredagsmorgonen men Robin kom och hämtade henne och sa att de skulle åka till företaget. När de kom dit stod det en container där med mycket sten i. Hon ifrågasatte varför han tagit in en sådan leveransen. Hon visste inte att de skulle få leveransen. Det händer ofta att de får arbeten i sista stund så det var inte något märkligt i sig. Hon jobbar dag för dag och tar de arbeten som kommer in. Att Robin inte hade berättat om leveransen kvällen innan var inte heller märkligt. När de är hemma har de familjeliv och pratar inte om arbetet. Hon hade dock förväntat sig att de skulle bygga på kontoret så det blev annorlunda när hon kom till arbetet och det stod en container där. Lasten var också tung och mycket otymplig. Hon hjälpte Robin att lasta av containern och det var besvärligt. Sedan kom det fler containrar med mer sten. Det är hon som sköter faktureringen i företaget men hon har inte sett några papper på leveransen.

Hon minns inte hur länge de arbetade men när de var färdiga och allt var inkört på lagret åkte hon och handlade mat och besökte Systembolaget. De byggde sedan och fixade och donade. På lördagen köpte de mer byggmaterial och hon åkte igen och handlade mat. Båda gångerna köpte hon salladslådor. Hon minns inte exakt vad de sedan gjorde på lördagen eller exakta klockslag. Efter inköpen gjorde hon i alla fall groggar till henne och Robin och hon skruvade in plywoodskivor på kontoret medan

Avdelning 1

Robin arbetade med stenplattorna. Hon arbetade på övervåningen och Robin på undervåningen. Hon gick ner vid flera tillfällen och pratade med Robin och tog en grogg, och gick sedan upp igen och arbetade lite till. Hon vet att hon sedan också hjälpte honom något med stenplattorna. Hon tog två plattor i taget när hon lyfte och märkte inte att det var någon skillnad på dem. Hon såg att en platta var kantstött. Robin sa då åt henne att gå därifrån, vilket hon blev irriterad på. Hon gjorde dock som han sa. Efteråt sa Robin att det inte hade varit någonting. Som gifta blir man irriterad på varandra ibland och detta var inte någon stor sak för henne. Hon märkte ingen skillnad på Robins humör därefter. Sedan gick de och la sig och när hon vaknade var Robin borta. Barnvakten hade blivit sjuk och lite senare när Robin kom tillbaka hade han barnen med sig. Hon såg inte den kantstöta plattan eller någon trasig platta i lokalen på söndagen.

Att de övernattade på företaget och hade barnvakt berodde inte på lasten och är i sig inte någon ovanligt. De hade gjort det även de två tidigare helgerna och också flera gånger i den lokalen de hade på Hisingen. De ville bygga dusch, tvättstuga, kontor och toalett på övervåningen och detta var ett sätt att få arbetet gjort. Hon och Robin brukar arbeta väldigt mycket. När de är barnfria passar de ibland också på att ta några groggar. Då blir det lite trevligare och de orkar arbeta lite mer.

Hon har heller inte sett att Robin haft en ny telefon. Hon visste ingenting om den. Hon hade ingen aning om att stenplattorna innehöll narkotika och hade hon vetat det hade hon inte befattat sig med dem.

Tingsrättens bedömning avseende Joacim Karlén

Åklagaren har åberopat ett antal vittnesförhör. Tingsrätten anser att inte det finns anledning att ifrågasätta trovärdigheten av något av vittnena. Samtliga har vittnat under ed och ingen av dem har haft sådan anknytning till Joacim Karlén att deras vittnesmål framstått som mindre tillförlitliga. De lämnade vittnesmålen är också i allt väsentligt samstämmiga.

Avdelning 1

Genom den skriftliga bevisningen och Joacim Karléns egna uppgifter är bevisat att Joacim Karlens bolag Brahem har stått som beställare av den marmor i vilken cannabisen smugglades in. Joacim Karlén har gjort gällande att marmorplattorna både vid den första och den andra leveransen skulle användas i Brahems verksamhet. Enligt tingsrättens mening har Joacim Karlén dock inte kunnat lämna några trovärdiga förklaringar till varför han kasserade hela den första leveransen plattor samtidigt som han via e-post visade uppskattning för samarbetet med leverantören Medaoui och sedan gjorde en ännu större beställning av exakt samma marmor av samme leverantör ett halvt år senare. Hans påstående att hans e-post till Medaoui, i vilken han tackade för en mycket bra produkt, skulle varit en recension i utbyte mot att beställningen makulerades är ologiskt och lämnas utan avseende, särskilt som Medaoui besvarar e-posten med att skicka sina kontouppgifter.

Vidare har Joacim Karléns förklaring att han vid båda leveranserna hade en kund till en del av plattorna på Ormbunkesgatan 33 i Trollhättan motbevisats genom vittnesuppgifter av Paul Faraj som bor på den aktuella adressen. Paul Faraj har berättat att Joacim Karlén visserligen utfört arbeten både hemma hos honom och i hans restaurang men att det aldrig varit tal om att han skulle köpa marmor av Brahem eller att marmor skulle installeras vid något av arbetena. I övrigt har Joacim Karlén inte kunnat namnge någon annan tilltänkt kund till den stora mängd marmor som importerats, vilket därför inte heller gått att verifiera.

Av den skriftliga bevisningen framgår även att ett stort antal e-post skickats mellan rederiet, speditören NTG och en person som undertecknat med Joacim Karléns namn och med Brahems signatur. Joacim Karlén har förnekat att det är han som skickat delar av e-posten, och särskilt e-posten om den ändrade leveransadressen, samt uppgett att någon annan måste ha skickat e-posten från hans dator. Av vittnesförhöret med Tullverkets förundersökningsanalytiker Lucas Schelin Öhman har framkommit att man inte kunnat komma in i Joacim Karléns datorer och att e-posten hämtats in direkt från e-postservern. Han har uppgett att man inte kunnat se några skillnader mellan e-post skickade från Joacim Karléns mobiltelefon eller från dennes dator, men att det är svårt att se sådana skillnader särskilt som han inte kommit in i aktuell dator. Han har även

Avdelning 1

bekräftat att datorn och mobiltelefonen kan ha synkroniserats på det sätt som Joacim Karlén uppgett men att även det är svårt att avgöra eftersom han inte varit inne i datorn. Tingsrätten drar slutsatsen av Lucas Schelin Öhman uppgifter att det tekniskt skulle varit möjligt att någon annan skickat e-posten från Joacim Karléns dator.

Vittnet Maria Börjesson, som arbetar på rederiet och som skickat i stort sett samtliga e-posten från rederiet, har dock uppgett att e-postväxlingen som tagits fram i utredningen i de delar hon varit involverad har varit komplett. Hon har även förklarat att e-posten kommit in till en av rederiets brevlådor som hade irländsk tid förinställd, vilket förklarat tidsskillnaden om en timma i vissa e-post. Vittnet Victor Augustsson har vidare berättat att han haft ett flertal kontakter med Joacim Karlén de aktuella dagarna, både per telefon och per e-post. Han har uppgett att han var noga med att bekräfta de muntliga överenskommelser de gjorde på e-post eftersom han som speditör har erfarenhet av att det annars lätt kan uppstå fel. Han har även bekräftat att de skriftliga och de muntliga kontakterna skett i tidsföljd och i logisk ordning. Han har även berättat att Joacim Karlén var mycket mån om att sändningen skulle släppas från hamnen och att Joacim Karlén per telefon till honom uppgav att anledningen till den sena adressändringen var att det var svårt att tömma alla tre containrarna på en gång i Kungälv.

E-postväxlingarna som åberopats är enligt tingsrättens mening kompletta och det går att följa konversationerna med frågor och svar. Redan denna omständigheten motsäger att någon annan än Joacim Karlén skulle ha skickat e-posten. Även vittnesuppgifterna motbevisar Joacim Karléns påstående och Victor Augustsson har även bekräftat att han muntligen pratat med Joacim Karlén om den aktuella adressändringen.

Till detta kommer att det inte funnits några logiska luckor i den omfattande utredningen som åklagaren presenterat angående vilka åtgärder Joacim Karlén vidtog när adressändringen gjordes. Tingsrätten anser att det framstår som helt osannolikt att en okänd person suttit och e-postat på Joacim Karléns kontor med full kunskap om var Joacim Karlén befann sig vid olika tillfällen inne i Göteborg, samtidigt som en annan okänd person befann sig i Göteborg för att där ta ett fotografi med Joacim

Avdelning 1

Karléns obehövade Iphone på en annan telefon som visade en krypterad chatt med den ändrade leveransadressen. Lika osannolikt framstår det att någon annan sedan planterat mobiltelefonen med den krypterade chatten på Joacim Karléns nattduksbord just den dag som han greps. Joacim Karléns påstående att han som hantverkare inte läser eller skickar e-post med sin Iphone under arbetsdagarna framstår också som en uppenbar efterhandskonstruktion.

Trots avsaknaden av teknisk utredning angående Joacim Karléns dator anser således tingsrätten att utredningen visat att de e-post som skickats i Joacim Karléns namn skickats av honom själv och att han även gjort övriga saker själv, bland annat fotograferat den krypterade chattkonversationen med adressuppgiften samt sökt på adressen Häggåstransvägen på Google. Tingsrätten anser även att utredningen visat att Joacim Karlén haft en s.k. SKY ECC-telefon, vilket i sig leder till slutsatsen att Joacim Karlén varit mer involverad än han velat medge.

Av det inspelade telefonsamtalet mellan Joacim Karlén och Robin Wallström framgår vidare tydligt att de båda två vetat om att det är något med lasten i containrarna som gör att containrarna inte bör kunna kopplas till lokalen på Signalgatan. Att Joacim Karlén inte var på plats på Signalgatan när containrarna skulle levereras visar även att han var fullt medveten om att containrarna inte skulle levereras dit. Slutligen anser tingsrätten att det stått klart för Joacim Karlén att det varit fråga om ett mycket stort parti cannabis eftersom det krävdes tre containrar som sammanlagt vägde 58 ton för att föra in det i landet.

Åklagaren har enligt tingsrättens mening presenterat en mycket gedigen utredning när det gäller Joacim Karléns inblandning i insmugglingen av cannabisen. Tingsrätten anser att det framgått med all önskvärd tydlighet att Joacim Karlén agerat på det sätt som påstås i gärningsbeskrivningen i åtalpunkterna 1. Det står helt klart att han varit inblandad i en omfattande insmuggling av narkotika och att han agerat i direkt syfte att föra in just den angivna sorten och mängden narkotika i landet. Det står också klart att han medvetet ändrade leveransadressen i Sverige i enlighet med gärningsbeskrivningen i åtalpunkten 2. Däremot har ingenting i utredning framkommit som visat att han

Avdelning 1

varit en av dem som förvärvat narkotikan och att det skett i överlåtelsesyfte. Det momentet i gärningsbeskrivningen i åtalpunkten 2 är således inte styrkt. Redan mängden cannabis talar för att brottet utgjort ett led i en omfattande verksamhets som utövats i organiserad form i syfte att i stor omfattning bedriva handel med narkotika. Genom utredningen från Interpol är också styrkt att så är fallet.

På grund av det anförda ska Joacim Karlén dömas för narkotikasmuggling. På de av åklagaren anförda skälen ska brottet bedömas som synnerligen grov narkotikasmuggling.

Avgörande för bedömningen av om Joacim Karlén dessutom ska dömas för narkotikabrott är graden av självständig hantering av narkotikan efter införseln från utlandet (se rättsfallet RH 2020:5). Smugglingsbrottet fullbordades den 12 november när cannabisen inte anmäldes för tullbehandling. Adressändringen skedde sedan samma dag och innan containrarna lämnade Göteborgs hamn. Joacim Karlén använde de dokument som han fått vid insmugglingen och han tog hjälp av samma speditörskontakt som han anlitat vid importen. Tingsrätten anser att agerandet får ses som en direkt fortsättning på införseln av narkotikan till Sverige och att adressändringen inte kan bedömas vara en så självständig hantering av narkotikan att Joacim Karlén utöver synnerligen grov narkotikasmuggling även ska dömas för synnerligen grovt narkotikabrott. Joacim Karléns befattning med narkotikan genom adressändringen konsumeras således av den synnerligen grova narkotikasmuggling som han döms för i åtalpunkten 1.

Tingsrättens bedömning avseende Robin Johnsson

När det gäller åtalpunkten 1 har det inte framkommit någonting i utredningen som tyder på eller visar att Robin Johnsson deltagit vid insmugglingen av narkotikan till Sverige. Robin Johnsson ska därför frikännas från åtalpunkten 1. Det har heller inte framkommit någonting i utredningen som visar att han varit en av dem som förvärvat narkotikan och att det skett i överlåtelsesyfte. Den delen av gärningsbeskrivningen i åtalpunkten 2 är således inte styrkt.

Avdelning 1

Vad gäller åtalspunkten 2 i övrigt anser dock tingsrätten att redan det förhållandet att bokningen av leveransen av pallarna med marmor inte skedde på sedvanligt sätt, med transporthandlingar som e-postades eller erhöles på annat vis, med styrka talar för att Robin Johnsson från början förstått att det var något olagligt med lasten som skulle komma till lagret. Samma sak gäller förhållandet att kommunikationen om leveransen skedde på en mobiltelefon som han inte talade om för sin fru att han hade och som bara hade en fungerade chattfunktion i vilken han kunde kontakta ett fåtal personer. Tingsrätten anser att utredningen visat att mobiltelefonen med mycket hög sannolikhet är en s.k. SKY ECC-telefon, och vid den bedömningen har tingsrätten även beaktat att det är utrett att också Joacim Karlén ertappades med en sådan telefon. Tingsrätten anser att mycket talar för att just s.k. SKY-ECC-telefoner är det kommunikationssätt som använts av inblandade personer i verksamheten kring narkotikan. Robin Johnssons förklaring att han inte insett att det var något märkligt med telefonen, och att han därmed inte skulle ha förstått att telefonen skulle användas för kommunikation om saker som inte tål dagens ljus, är enligt tingsrättens mening så osannolik att den lämnas utan avseende. Robin Johnsson har heller inte velat namnge vem som gav honom telefonen eller vem som han sedan haft kontakt med på telefonen. Han har heller inte velat namnge vilket transportbolag det var som var intresserat av att använda företagets lokaler som omlastningsplats. Mycket lite i hans berättelse har därför gått att verifiera.

Även andra omständigheter är besvärande för Robin Johnsson, särskilt att han inte i något skede valde att kontakta polisen. Det framstår som mycket är märkligt om det var så som han själv säger att han helt ovetandes fick en last om 1,2 ton cannabis levererad till sin lokal. Inte ens när han enligt honom själv såg att det fanns någonting inuti en av marmorskivorna och han förstod att det inte var något bra kontaktade han polisen. Upptäckten gjordes enligt Robin Johnsson ungefär tolv timmar innan han greps och han hade därför mycket god tid på sig att agera annorlunda än han gjorde. Vittne Joakim Olsson, vars uppgifter tingsrätten inte finner anledning att ifrågasätta, har berättat att de stenplattor som innehöll narkotika hade annan vikt, tjocklek och färg än de riktiga marmorplattorna. Det kan därför ifrågasättas om inte Robin Johnsson

Avdelning 1

redan i ett ännu tidigare skede av omlastningen förstod att lasten innehöll annat än marmor.

Tingsrätten anser att omständigheterna är sådana att Robin Johnsson måste ha insett att det fanns en beaktansvärd risk för att det uppdrag han accepterade inte bara var att förvara marmorplattor utan också en mycket stor mängd narkotika. Trots det kontrollerade han inte lasten innan han lossade den och körde in den på lagret. Någon annan slutsats än att han från början varit likgiltig inför vad lasten innehöll är inte möjlig att dra. När han insåg vad lasten innehöll valde han även att fortsätta att förvara narkotikan. Genom att ta emot, lasta av och om samt förvara narkotikan har han främjat narkotikahandel.

Robin Johnsson ska därför dömas för narkotikabrott. På de av åklagaren anförda skälen ska brottet bedömas som synnerligen grovt narkotikabrott.

Tingsrättens bedömning avseende Alexandra Johnsson

Av de inspelade samtalen från containrarna framgår tydligt att Alexandra Johnsson inte visste någonting i förväg om containrarna eller om den last som de innehöll. Hennes uppgifter om att hon flera helger i rad varit i lokalen för att bygga på kontoret och att det var anledningen till att hon var i lokalen även den aktuella helgen har inte motbevisats av åklagaren. Uppgifterna är inte heller sådana att de kan lämnas utan avseende. Av utredningen har framkommit att hon deltog vid lossningen av lasten. Det har dock inte framkommit att hon därefter deltagit annat än i begränsad omfattning i omlastningen av marmorplattorna. Alexandra Johnsson har visserligen själv berättat att hon vid ett tillfälle blev uppmanad av Robin Johnsson att lämna arbetet med plattorna, vilket borde gjort henne misstänksam. Den omständigheten kan dock inte ensam leda till slutsatsen att Alexandra Johnsson måste ha insett att det fanns en beaktansvärd risk för att hennes man, utan hennes vetskap, tagit emot ett mycket stor parti cannabis. Att Alexandra Johnsson vistades hela helgen i den lokal där narkotikan förvarades är besvärande för henne. Åklagaren har dock inte styrkt att hon hade vetskap om att det

Avdelning 1

fanns narkotika i lastpallarna med stenplattor. Åtalet mot Alexandra Johnsson ska därför ogillas.

Åtalspunkten 3 i bilaga 1 – narkotikabrott (Robin Johnsson, Sanan Gaziyeve och Aisha Blomster)

Robin Johnsson, Sanan Gaziyeve och Aisha Blomster har hörts över åtalet.

På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med polisen Rebecka Axell. Åklagaren har åberopat den skriftlig bevisning som framgår av stämningsansökan i bilaga 1. Därutöver har åklagaren förevisat film på utrymmet under förarsätet i Sanan Gaziyeves bil.

Av utredningen framgår till en början följande. På morgonen den 15 november 2020 lämnade Robin Johnsson lagret i Kinna med en svart sopsäck i handen. Han åkte till Sparum som ligger på Förläggarevägen i Fritsla. Sparum är en spaanläggning som finns i ett större vitt hus. Ingången till Sparum sker från sidan av huset. På samma sida av huset finns sammanlagt åtta dörrar, varav den som ligger längst in är kundernas entré till Sparum. Ovanför den dörren finns en stor skylt som det står just Sparum på. På mitten av sidan av huset finns en dörr som går till Sparums kontor. För att komma in i den dörren måste man gå upp för en liten trappa. Dörren näst längst ut mot gatan leder till ett rum där soporna ställs. Robin Johnsson lämnar sopsäcken i det rummet och åkte sedan därifrån. Ett par timmar senare kom Aisha Blomster till Sparum med en väninna i en Mercedes som tillhör Sanan Gaziyeve. Efter ytterligare någon timme kom Sanan Gaziyeve till Sparum i en Volvo. Han lämnar sedan Fritsla i Mercedesen. Han stoppas av polisen på vägen till Göteborg. I ett dolt utrymme under förarsätet hittades cannabis. Av beslagsprotokoll och analysbesked framgår av nettovikten av cannabisen var 1 576,64 gram. Cannabisen var uppdelad i kakor som var vakuumförpackade med två olika etiketter nämligen "Special Police" och "Los Pollos Hermanos". Vid husrannsakan på Sparum återfanns i soprummet en svart sopsäck med stenkross och salladslådor i.

Avdelning 1

Robin Johnsson har i huvudsak berättat följande. På söndagsmorgonen när hans telefon började plinga gjorde han exakt som han blev tillsagd. Mer vågar han inte berätta. Han vill inte berätta vad som fanns i sopsäcken. Han är osäker på om han körde den till Sparum. Han slängde flera sopsäckar. Han vågar inte svara på frågan om han hade lagt den trasiga plattan i sopsäcken. Han kan varken intyga eller förneka något.

Aisha Blomster har i huvudsak berättat följande. Hon är sjukskriven men hjälper ibland till på Sparum. Hon och barnen kan på så sätt bada och basta där. Hon brukar städa och plocka bort efter kunder. Den aktuella dagen åkte hon dit med väninnan Monika. Det hade varit kunder på Sparum på lördagskvällen och det skulle komma ett nytt sällskap kl. 14.00. Hon har ingen bil men fick låna en bil av Sanan Gaziyevev. De är bekanta och hon har lånat bil av honom ett flertal gånger. Monika och hon städade och de bar båda ut sopor. Hon var inne både på Sparum, på kontoret och i soprummet. Hon kommer inte ihåg vilka soppåsar hon bar exakt mellan vilka dörrar men hon bar säkert svarta sopsäckar mellan dörrarna. Hon och Monika hämtade jackor och väskor från Sanan Gaziyevs bil och det var därför som de var vid bilen. När de städat färdigt satte hon och Monika sig och rökte utanför kontorsdörren. Hon har inte tagit emot eller förvarat någon narkotika. Hon har heller inte förpackat någon narkotika i Sanan Gaziyevs bil. Hon känner inte till någonting om narkotikan.

Sanan Gaziyevev har i huvudsak uppgett följande. När han kom till Fritsla frågade han Aisha Blomster om hon sett en hopknuten svart sopsäck. Hon pekade och öppnade dörren till ett rum där det stod flera sopsäckar. Han gick in och tog ut narkotikan. Så fort han kom ut placerade han narkotikan i bilen. Han la narkotikan under förarsätet. Utrymmet under förarsätet fanns när han köpte bilen. Det är inte fråga om ett dolt utrymme som specialgjorts för transport av narkotika. Han har lånat ut bilen till Aisha Blomster tidigare. De är bekanta och kommer från samma område och det händer att han lånar ut sin bil till personer som behöver det. Hon är ensamstående mamma och har alltid skött bilen väl så när hon frågade svarade han ja. Han kom till Fritsla för att byta bil och hämta narkotikan.

Avdelning 1

Rebecka Axell har berättat i huvudsak följande. Hon spanade på Sparum den aktuella dagen efter att Robin Johnsson hade varit där med en sopsäck. Hon såg hur två kvinnor kom dit i en svart Mercedes och parkerade framför dörren som var näst längst ut mot gatan. Kvinnorna gick fram och tillbaka mellan olika dörrar på byggnaden och bar bland annat på sopsäckar. De grejade med någonting inne på Sparum och även i de andra rummen. Hon minns det som att den ena kvinnan, som hade beige på sig, bar på en svart sopsäck från den ena dörren till den andra och att hon lämnade sopsäcken där. Den verkade inte vara jättetung men den var knuten på mitten och fylld till hälften. Efter ett tag kom kvinnorna ut och öppnade alla dörrarna på bilen och grejade med någonting i den. De grejade flera minuter. Det är svårt att säga vad de gjorde, hon såg inte det, men de lutade sig in i bilen. Hon kan inte svara på om de fixade med något vid golvet. Hon satt 50-100 meter från platsen med fronten på Mercedesen riktad mot sig. Att hon inte såg riktigt vad tjejerna gjorde berodde på att de befann sig bakom de öppna bildörrarna. Sedan tog de väskor och jackor från bilen och satte sig och rökte. En kille kom därefter i en Volvo. En av tjejerna tog kontakt med honom och de gick in i dörren bakom Mercedesen. Eventuellt gick även den andra kvinnan in tillsammans med de andra. Killen var sedan ensam där inne en längre stund. När alla kommit ut igen öppnade de bagageluckan på bilen och även bakhörrarna. Det såg ut som de filmade något i bilen för killen höll upp sin mobiltelefon som om han filmade. När killen körde från platsen körde hon efter honom.

Tingsrättens bedömning

Tingsrätten anser att utredningen klart visat att den sopsäck som Robin Johnsson transporterade till Fritsla på förmiddagen den 14 november innehöll den stenplatta som hade gått sönder kvällen innan och även den cannabis som hade funnits i stenplattan. I säcken fanns dessutom annat skräp från lagret. Någon trasig stenplatta återfanns nämligen inte på lagret i Kinna men däremot hittades stenkross, och samma typ av salladslådor som makarna Johnsson konsumerat under helgen, i soprummet i Fritsla. Cannabisen i Sanan Gaziyevs bil hade även samma typ av etiketter som den som beslagtogs på lagret i Kinna. Tingsrätten delar dock åklagarens uppfattning att Robin Johnssons hantering av narkotikan konsumeras av det synnerligen grova narkotikabrott

Avdelning 1

Robin Johnsson döms för enligt åtalpunkten två. Den aktuella narkotikan finns med i gärningsbeskrivningarna i båda åtalpunkterna och transporten av narkotikan bör inte ses som en så självständig hantering av narkotikan att Robin Johnsson också ska dömas för narkotikabrott enligt åtalpunkten 3.

Sanan Gaziyeu har erkänt att han transporterade cannabisen från Fritsla till dess han stoppades och hans erkännande stöds av den övriga utredningen. Han ska därför dömas för gärningen. Den ska bedömas på det sätt som åklagaren gjort.

När det gäller Aisha Blomsters inblandning har Sanan Gaziyeu uppgett att det var han som förpackade narkotikan i bilen och ingen annan. Vittnet Rebecka Axells uppgifter har heller inte varit sådana att det med säkerhet går att avgöra om Aisha Blomster verkligen befattade sig med narkotikan. Tingsrätten anser inte heller att det är uteslutet att det kan ha varit den andra kvinnan på platsen som placerade narkotikan i bilen. Tingsrätten anser visserligen att såväl Sanan Gaziyeus som Aisha Blomsters berättelser innehållit flera tveksamheter men bevisningen mot Aisha Blomster kan inte anses ha sådan styrka att det är ställt bortom allt rimligt tvivel att hon agerat på det sätt åklagaren påstått. Åtalet mot henne ska därför ogillas.

Åtalpunkterna 4-5 i bilaga 1 – vapenbrott, ringa brott (Robin Johnsson och Alexandra Johnsson)

Robin Johnsson och Alexandra Johnsson har hörts över åtalet. Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat beslagsprotokoll, undersökningsprotokoll, uppgift från polisen om vapenlicens med fotografier.

Av utredningen framgår att man vid husrannsakan i lokalen på Häggåstrandsvägen också påträffade 440 patroner i en plåtlåda. Ammunitionen är tillståndspliktig och omfattas av vapenlagen. Varken Robin eller Alexandra Johnsson har haft sådant tillstånd.

Avdelning 1

Robin Johnsson har berättat i huvudsak följande. De köper in dödsbon och mycket blir nerslängt i olika pallar. När de sedan går igenom allt mer noggrant händer det att de hittar saker som ammunition. Han har tagit beslutet att lägga ammunitionen i den plåtask där ammunitionen hittades. Han har inte gömt asken men Alexandra har ingenting med den att göra. Han är omedvetet skyldig till brottet. Han kan inte sälja ammunitionen eftersom det är skräp och han kan inte heller lämna det på återvinningsstationen eftersom det är explosivt. Han avsikt var att lämna det till polisen men det hade inte blivit av.

Alexandra Johnsson har berättat i huvudsak följande. När de köper in ett dödsbo går de igenom allt och gör en första grovsortering. Tanken är att allt som kan återanvändas ska återanvändas. Både hon och Robin brukar delta vid sorteringen. Om hon hittar patroner lägger hon undan dem, ringer Robin eller lägger dem i Robins ”att-göra-låda”. Hon vet att de har massa saker på lagret men hon visste inte att det fanns en metalllåda med patroner. Deras lager är stort och det står mycket som är osorterat där. Hon vet att Robin en gång hittade både vapen och ammunition hos ett dödsbo. I det fallet fick kunden själv komma och hämta det.

Tingsrättens bedömning

Tingsrätten anser att det är uppenbart att både Robin och Alexandra Johnsson kände till den aktuella lådan med ammunition. De har samstämmigt berättat att de båda deltar när de sorterar de saker som de köpt in från dödsbon och hur den sorteringen går till. Att Alexandra Johnsson skulle varit ovetande om att de har en metalllåda för just utsorterad ammunition framstår som helt osannolikt. Tingsrätten gör bedömningen att Robin och Alexandra Johnssons uppgifter i denna del är att uppfatta som en efterhandskonstruktion för att Alexandra Johnsson ska gå fri från ansvar. Uppgifterna lämnas därför utan avseende. Tingsrätten anser att de båda bär ansvaret för att patronerna inte lämnades in hos polisen. De ska därför båda dömas för oaktsamt innehav av patronerna i enlighet med åtalet. Gärningen ska bedömas som vapenbrott, ringa brott.

Åtalet för narkotikabrott, åtalpunkt 6 i bilaga 1, samt åtalet för olovlig körning, grovt brott, rattfylleri och ringa narkotikabrott i bilaga 2 (Joacim Karlén)

Joacim Karlén har hörts över åtalet. Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat beslagsprotokoll med fotografier, analysresultat och PM angående påträffat amfetamin samt körkortsuppgifter, fotografier av bil och analysresultat.

Joacim Karlén har erkänt gärningarna. Erkännandet stöds av utredningen i övrigt. Gärningarna är bevisade. De bör bedömas som åklagaren har gjort.

Åtalet för narkotikabrott i bilaga 3 (Sanan Gaziyeu)

Sanan Gaziyeu har hörts över åtalet. Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat beslagsprotokoll och analysresultat.

Sanan Gaziyeu har erkänt gärningen. Erkännandet stöds av utredningen i övrigt. Gärningen är bevisad. Den bör bedömas som åklagaren har gjort.

PåföljdsfrågornaJoacim Karlén

Joacim Karlén är dömd sedan tidigare, men det saknar betydelse för påföljdsfrågan i detta mål.

Straffskalan för synnerligen grov narkotikasmuggling är fängelse i lägst 6 år och högst 10 år. Åklagaren har gjort gällande att det vid straffmätningen ska beaktas den mycket stora mängden narkotika, att Joacim Karlén haft en central roll vid brottet och att han genom att använda sin legitima VVS-verksamhet som täckmantel möjliggjort den stora insmugglingen av narkotikan. Det kan mot bakgrund av omständigheterna inte råda någon tvekan om att Joacim Karlén har förstått att han handlat inom ramen för en

Avdelning 1

organiserad verksamhet av allvarligt slag. Av utredningen har dock inte framkommit att Joacim Karlén haft någon större ekonomisk vinning av brottsligheten. Ingenting har framkommit om att Joacim Karlén haft en livsstil som bygger på att han haft tillgång till mycket pengar. I stället har det framkommit att Joacim Karlén haft ett amfetaminmissbruk som han behövt finansiera. Vissa uppgifter i utredningen tyder också på att Joacim Karlén stått under hot. Han är också den i organisationen som fått ”fronta” med sitt eget och sitt företags namn vid insmugglingen, vilket innebär att han fått ta en mycket större risk än den som t.ex. finansierat och organiserat brottsligheten. Detta tyder på att Joacim Karlén inte haft någon särskilt hög ställning i organisationen.

Tingsrätten delar åklagarens uppfattning att Joacim Karlén haft en viktig roll vid insmugglingen men anser inte att det är visat att rollen varit av det slaget att straffvärdet av det skälet bör anses påtagligt högre än vad som redan följer av att brottet bedömts utgöra synnerligen grov narkotikasmuggling. Eftersom mängden narkotika också varit en av de avgörande faktorerna för att brottet kvalificerats som synnerligen grovt narkotikabrott bör mängden endast få ett visst genomslag vid bedömningen av straffvärdet. Vid en samlad bedömning av Joacim Karléns roll vid insmugglingen, sorten och mängden narkotika det varit fråga om samt övrig brottslighet som Joacim Karlén gjort sig skyldig till anser tingsrätten att straffvärdet motsvarar fängelse i sju år och sex månader. På grund av brottslighetens art och höga straffvärde kan annan påföljd än fängelse inte komma i fråga. Fängelsestraffets längd ska motsvara det angivna straffvärdet.

Robin Johnsson

Robin Johnsson förekommer inte sedan tidigare i belastningsregistret.

Straffskalan för synnerligen grovt narkotikabrott är fängelse i lägst 6 år och högst 10 år. Avgörande för att brottet har kvalificerats som synnerligen grovt har i Robin Johnssons fall främst varit sorten och mängden narkotika. De omständigheterna bör därför bara i begränsad omfattning ges ytterligare betydelse vid straffmätningen. Vid en samlad bedömning anser tingsrätten att straffvärdet för den brottslighet Robin

Avdelning 1

Johnsson gjort sig skyldig till motsvarar fängelse i sju år. På grund av brottlighetens art och höga straffvärde kan annan påföljd än fängelse inte komma i fråga.

Fängelsestraffets längd ska motsvara det angivna straffvärdet.

Alexandra Johnsson

För ett vapenbrott, ringa brott, av det slag som det är fråga om i målet ska påföljden bestämmas till 70 dagsböter. Med hänsyn till att Alexandra Johnsson varit frihetsberövad under perioden den 15 november 2020 – 15 december 2020 ska dock böterna anses vara helt betalade.

Sanan Gaziyeu

Sanan Gaziyeu förekommer tidigare under åtta avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes senast den 1 mars 2018 av Göteborgs tingsrätt för rattfylleri, narkotikabrott och narkotikabrott, ringa brott till fängelse 2 månader och skyddstillsyn.

Av inhämtat yttrande från Frivården framgår bland annat följande. Frivården bedömer utifrån tidigare lagföring för likartad brottslighet en förhöjd risk för framtida kriminalitet. Sanan Gaziyeu har tidigare dömts till skyddstillsyn och enligt kriminalvårdens journalanteckningar genomgått ett brottsförebyggande program. Förutom att Sanan Gaziyeu nu är misstänkt för likartad brottslighet har det inte framkommit något behandlingsbehov som skulle stödja ett förslag till en frivårdande påföljd denna gång.

Sanan Gaziyeu döms nu för två fall av narkotikabrott. Med beaktande av sorten och mängden narkotika bedömer tingsrätten att straffvärdet för gärningarna motsvarar tio månaders fängelse. På grund av brottlighetens art kan annan påföljd än fängelse inte komma i fråga. Fängelsestraffets längd ska motsvara det angivna straffvärdet.

Förverkandefrågorna

Joacim Karlén har motsatt sig yrkandet om förverkande av i beslag tagen Iphone men har inte haft någon erinran mot övriga särskilda yrkanden.

Robin Johnsson har medgett yrkandet om förverkande av marmor, narkotika och ammunition och har inte haft någon erinran mot övriga särskilda yrkanden.

Alexandra Johnsson har inte haft någon erinran mot yrkandet om förverkande av ammunition.

Sanan Gaziyevev har uppgett att mobiltelefonen som beslagtagits från honom inte tillhör honom. Han har inte haft någon erinran mot övriga förverkandeyrkanden i bilaga 1. Han har medgett förverkandeyrkandet i bilaga 3.

Sanan Gaziyevev har som skriftlig bevisning åberopat beslagsprotokoll av vilken framgår att beslaget av en mobiltelefon hävts. Åklagaren har upplyst att mobiltelefonen därefter tagits i beslag igen.

Tingsrättens bedömning

Av utredningen har framgått att Joacim Karlén använt Iphonen som hjälpmedel vid allvarlig brottslighet. Ett förverkande behövs för att förebygga fortsatt brottslighet. Åklagarens yrkande ska därför bifallas.

När det gäller mobiltelefonen som hittades i Sanan Gaziyevevs bil beslagtogs den samtidigt med aktuell narkotika. Sanan Gaziyevev har uppgett att telefonen inte tillhör honom, att han inte vet hur mobiltelefonen hamnat i hans bil och att han inte vet vem som äger den. När beslaget hävdades en tid gjorde varken han eller någon annan anspråk på telefonen. Tingsrätten anser dock att Sanan Gaziyevevs uppgifter om att en okänd person skulle glömt kvar en mobiltelefon i hans bil just den dag han åtagit sig att

Avdelning 1

transportera ett och ett halvt kilo cannabis inte är trovärdig. Hans påstående om att mobiltelefonen inte är hans lämnas därför utan avseende. Tingsrätten anser att omständigheterna är sådana att det finns förutsättningar att förverka mobiltelefonen från Sanan Gaziyeu. Åklagarens yrkande ska därför bifallas.

Även i de delar de särskilda yrkandena inte har bestritts har de stöd i lag och ska därför bifallas.

Häktningsfrågorna

Det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas. På grund härav och med hänsyn till att det finns risk att Joacim Karlén och Robin Johnsson avviker eller på något annat sätt undandrar sig straff ska båda vara kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot dem.

Övriga frågor

Åklagaren har beretts tillfälle att yttra sig över de offentliga försvararnas kostnadsräkningar och har framför följande. Han har inte något att erinra förutom när det gäller kostnadsräkningen från advokaten Joakim Johansson. Advokat Johansson förordnades först i april 2021. En arbetspost om 35 timmar har tagits upp för diverse arbetsuppgifter som inte närmare preciserats. Han bedömer att den redovisade tidsåtgången är oproportionerlig i förhållande till målets omfattning avseende advokat Johanssons klient och den tid som advokat Johansson varit hennes försvarare.

Tingsrättens bedömning

Advokaten Joakim Johansson har begärt ersättning för 98 timmars arbete. Tingsrätten ifrågasätter inte att Joakim Johansson arbetat den tid som anges. Skäligheten av ersättningsanspråket är dock svår att bedöma mot bakgrund av att vidtagna åtgärder inte helt specificerats i hans kostnadsräkning, vilket får falla tillbaka på Joakim Johansson. Tingsrätten anser även att begärd ersättning framstår som alltför hög mot

Avdelning 1

bakgrund av målets art och omfattning när det gäller Joakim Johanssons klient och då Joakim Johansson förordnats sent i processen. Joakim Johansson tillerkänns därför ersättning för arbete med ett belopp som motsvarar 80 timmars arbete. De belopp han begärt i övrigt är skäliga och ska bifallas.

När det gäller övriga försvarare i målet anser tingsrätten att deras ersättningsanspråk är skäliga. De tillerkänns därför begärd ersättning.

Kostnaderna för försvararna ska stanna på staten.

ÖVERKLAGANDE, se **bilaga 4** (TR-01)

Överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 9 juni 2021 och ställas till Hovrätten för Västra Sverige.

Anna Hjort Ööpik

Frihetsberövanden, se bifogat avräkningsunderlag



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19920713-2490	Datum för dom/beslut 2021-05-20
Efternamn Gaziyev	Förnamn Sanan

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-11-15	2020-12-15
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Ullevigatan 15
Telefon
031-701 10 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress
404 83 Göteborg

E-post
avdelning1tgg@dom.se
Webbplats
www.goteborgstingsratt.domstol.se

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19910723-1632	Datum för dom/beslut 2021-05-20
Efternamn Karlén	Förnamn Anders Mickael JOACIM

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-11-15	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19881216-4658	Datum för dom/beslut 2021-05-20
Efternamn Johnsson	Förnamn ROBIN Christoffer

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-11-15	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Ullevigatan 15
Telefon
031-701 10 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress
404 83 Göteborg

E-post
avdelning1tgg@dom.se
Webbplats
www.goteborgstingsratt.domstol.se



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19860911-5046	Datum för dom/beslut 2021-05-20
Efternamn Johnsson	Förnamn Madeleine ALEXANDRA

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-11-15	2020-12-15
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Ullevigatan 15
Telefon
031-701 10 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress
404 83 Göteborg

E-post
avdelning1tgg@dom.se
Webbplats
www.goteborgstingsratt.domstol.se



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19890113-4943	Datum för dom/beslut 2021-05-20
Efternamn Blomster	Förnamn AISHA Alexandra

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-11-15	2020-12-15
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Ullevigatan 15
Telefon
031-701 10 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress
404 83 Göteborg

E-post
avdelning1tgg@dom.se
Webbplats
www.goteborgstingsratt.domstol.se



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Nationella åklagaravdelningen - Riksenheten
mot internationell och organiserad brottslighet
Chefsåklagare Lena Medelius

Stämningsansökan

2021-04-14

Sida 1(10)
Handling 506
Ärende AM-157838-20
Handläggare 860-G9

GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avd. 1

Ink 2021-04-26

Akt. 18034 / 90

Aktbil. 299

Göteborgs tingsrätt
B 18034-20

Häktat mål
Åklagarbundet

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten
GÖTEBORGS TINGSRÄTT

Avdelning 1
GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 1
INKOM: 2021-05-06
MÅLNR: B 18034-20
INKOM: 2021-04-14
MÅLNR: B 18034-20
AKTBIL: 245

Stämningsansökan

Tilltalade

Anders Mickael Joacim Karlén (19910723-1632)

Företräds av advokat David Bardavid.

- Anhållen i frånvaro 2020-11-14, Gripen 2020-11-15, Häktad 2020-11-19.

Robin Christoffer Johnsson (19881216-4658)

Företräds av advokat Peter Gillberg.

- Anhållen i frånvaro 2020-11-14, Gripen 2020-11-15, Häktad 2020-11-18.

Madeleine Alexandra Johnsson (19860911-5046)

Företräds av advokat Joakim Johansson.

- Anhållen i frånvaro 2020-11-14, Gripen 2020-11-15, Häktad 2020-11-18,
Frigiven 2020-12-15.

Sanan Gaziye (19920713-2490)

Medborgare i Azerbajdzjan, Sverige.

Företräds av advokat Glenn Bejerstrand.

- Gripen 2020-11-15, Anhållen 2020-11-15, Häktad 2020-11-18, Frigiven
2020-12-15.

Aisha Alexandra Blomster (19890113-4943)

Företräds av advokat Björn Hurtig.

- Gripen 2020-11-15, Anhållen 2020-11-15, Häktad 2020-11-19, Frigiven
2020-12-15.

Ansvarsyrkanden m.m.

1 SYNNERLIGEN GROV NARKOTIKASMUGGLING (Robin Johnsson och Joacim Karlén)

3260-K933-20

Joacim Karlén och Robin Johnsson har tillsammans och i samförstånd uppsåtligen överenskommit med andra personer att införa en större mängd cannabis till Sverige från Marocko. De har därvid inte anmält 1201 kg cannabis till tullbehandling i samband med införsel till Sverige. Genom detta bröt de mot ett särskilt föreskrivet förbud mot eller villkor för införseln. Det hände den 12 november 2020 i Skandiahallen, Göteborgs stad.

Brottet bör bedömas som synnerligen grovt brott eftersom det utgjort ett led i en verksamhet som utövats i organiserad form i syfte att i stor omfattning bedriva handel med narkotika och avsett en synnerligen stor mängd narkotika.

Lagrum: 3 § 1 st och 6 § 4 st lagen (2000:1225) om straff för smuggling

Särskilda yrkanden

1. Det yrkas att 30 pallar med marmor innehållande 1199573 gram cannabis förverkas från Robin Johnsson och Joacim Karlén enligt 16 § smugglingslagen: G-20-1190.1.
2. Det yrkas att 1563 gram cannabis förverkas från Robin Johnsson och Joacim Karlén enligt 16 § smugglingslagen: G-20-1142.1.
3. Det yrkas att 2 mobiltelefoner som använts som hjälpmedel förverkas från Joacim Karlén enligt 17 § smugglingslagen:
G-20-1170.IFON
G-20-1170.2.SKY ECC
4. Det yrkas att en mobiltelefon (SKY ECC)som använts som hjälpmedel förverkas från Robin Johnsson enligt 17 § smugglingslagen: G-20-1171.1.
5. Det yrkas att beslaget av dokument från tidigare beställda containrar består intill dess domen vinner laga kraft, beslaget hos Joacim Karlén, ska bestå tills domen vinner laga kraft: G-20-1249.2. Det beslagtagna ska därefter återlämnas.
6. Det yrkas att beslaget av dokument och 2 krypterade datorer består intill dess domen vinner laga kraft, beslaget hos Joacim Karlén, ska bestå tills domen vinner laga kraft:
G-20-1176.2
G-20-1176.3
G-20-1176.4. Det beslagtagna ska därefter återlämnas.

cannabis

Justerat av
åklagaren vid
HUF 2021-04-26
/PASA

Muntlig bevisning

Förhör med de tilltalade **Robin Johnsson och Joacim Karlén** som förnekar brott.

Övrig bevisning

Bevisningen är gemensam med åtalspunkten 2.

2 SYNNERLIGEN GROVT NARKOTIKABROTT (Alexandra Johnsson, Robin Johnsson och Joacim Karlén)

3260-K181-21

Joacim Karlén, Alexandra Johnsson och Robin Johnsson har tillsammans och i samförstånd med andra personer i en gemensam brottsplan någon gång innan den 9 november 2020, överenskommit att olovligt förvärva i överlåtelsesyfte 1201 kg Cannabis som var avsett att överlåtas i Göteborg eller i annan ort i Sverige. Joacim Karlén har beställt transporten av containrarna med cannabisen till Signalgatan i Kungälv och sedan ändrat till Häggåstrandsvägen i Marks kommun och där har Robin och Alexandra Johnsson mottagit cannabisen, lastat av och om samt förvarat cannabisen och därigenom har de alla främjat narkotikahandeln. Narkotikan har inte varit avsedd för eget bruk. Det hände den ~~15~~ *13-15 november* 2020 på Häggåstrandsvägen 11, Marks kommun.

Joacim Karlén, Robin Johnsson och Alexandra Johnsson begick gärningen med uppsåt.

Brottet bör bedömas som synnerligen grovt eftersom det avsett en synnerligen stor mängd narkotika och utgjort ett led i en verksamhet som utövats i organiserad form i syfte att i stor omfattning bedriva handel med narkotika.

Lagrum: 1 § 1 st ~~6 p~~ *3,4 oah J* och 3 § 2 st narkotikastrafflagen (1968:64)

Särskilda yrkanden

Det yrkas att egendom som använts som hjälpmedel vid brott handslägga, emballage mm förverkas från Robin Johnsson enligt 6 § 2 st narkotikastrafflagen:

G-20-1178.1
G-20-1178.2
G-20-1178.3
G-20-1178.4
G-20-1178.6.

*Justerat av
åklagaren vid
HUF 2021-04-26
/ PASA*

Muntlig bevisning

1. Förhör med de tilltalade **Alexandra Johnsson, Robin Johnsson och Joacim Karlén** som förnekar brott.
2. Förhör med vittnet tulltjänstemannen **Joakim Olsson** angående hans iakttagelser i hamnen av containrarna för att bevisa att det handlar om synnerligen grov narkotikasmuggling.
3. Avser även åtalspunkten 6 Förhör med vittnet tullinspektören **Jonas Nilsson** angående hans iakttagelser av Karlén för att bevisa hans kontakter med Maersk samt hans iakttagelser vid husrannsakan på Signalgatan 4 i Kungälv för att bevisa att amfetaminet tillhör Karlén.
4. Förhör med vittnet tullinspektören **Jens Karlsson** angående hans iakttagelser av Karléns kontakter med Maersk bevisa att han är gärningsman.
5. Avser även åtalspunkten 6 ; Förhör med vittnena, **Frida Lewin och Robin Wallström** angående deras kännedom om leveransen, telefonen och amfetaminet mm för att bevisa Karlén agerande och att han är gärningsman samt att detta utgjort ett led i en verksamhet som utövats i organiserad form i syfte att i stor omfattning bedriva handel med narkotika och avsett en synnerligen stor mängd narkotika .
6. Förhör med vittnet **Maria Börjesson** angående hennes kontakter genom sitt arbete på Maersk med Karlén för att bevisa att Karlén är gärningsman.
7. Förhör med vittnet **Viktor Augustsson** angående hans kontakter genom sitt arbete på NTG med Karlén för att bevisa att Karlén är gärningsman.
8. Förhör med vittnet förundersökningsanalytiker på tullverket **Lucas Schelin Öhman** angående undersökningen i tilläggsfup nr 1 för att redogöra för slutsatsen att det är Karléns epost-konton.

Övrig bevisning

1. Bildspel på kontroll av containrar(förundersökningsprotokoll s. 15-34) för att bevisa att Cannabisen fanns i containrarna.
2. Tullhandlingar mm(förundersökningsprotokoll s. 35-36,597-611) för att bevisa att Brahems VVS är beställare och även varit det tidigare.
3. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 37-40,) för att bevisa att cannabis tagits i beslag.

4. Beslagsprotokoll med fotografier(förundersökningsprotokoll s. 41-73) för att bevisa vad som anträffats hemma hos Karlén för att bevisa att han är gärningsman.
5. PM gällande telefoner med foton(förundersökningsprotokoll s. 74-75) för att bevisa att Karlén innehade en krypterad telefon och att brottet utgjort ett led i en verksamhet som utövats i organiserad form i syfte att i stor omfattning bedriva handel med narkotika.
6. Beslagsprotokoll och telefonanalyser (förundersökningsprotokoll s. 79-87 och s 363-368) för att bevisa att stenplattorna hanterats i lokalen på Häggåstrandsvägen i Kinna samt att Robin Johnsson innehade en krypterad telefon varvid brottet utgjort ett led i en verksamhet som utövats i organiserad form i syfte att i stor omfattning bedriva handel med narkotika.
7. PM om vikt, användningsområde samt värde på narkotikan(förundersökningsprotokoll s. 120-122) för att bevisa att brottet utgjort ett led i en verksamhet som utövats i organiserad form i syfte att i stor omfattning bedriva handel med narkotika .
8. PM från spaningsiakttagelser(förundersökningsprotokoll s. 124-125) för att bevisa Karlens agerande i med lasten för att bevisa att han är gärningsman.
9. PM från spaningen i Fritsla(förundersökningsprotokoll s. 127-135 samt foton och skisser s 138-170) för att bevisa att Robin och Alexandra är gärningsmän i det synnerligen grova narkotikabrottet.
10. Undersökningsprotokoll och analyser (förundersökningsprotokoll s. 171-222) för att bevisa mängden, förpackningarna, halten och hur cannabisen hanterades.
11. Telefonanalyser(förundersökningsprotokoll s. 230-359) för att bevisa Karléns kommunikation i ärendet utvisande att han är gärningsman.
12. Uppspelning av telefonsamtal från utredningen(förundersökningsprotokoll s. 409-453) för att bevisa de åtalades delaktighet i en verksamhet som utövats i organiserad form i syfte att i stor omfattning bedriva handel med narkotika och avsett en synnerligen stor mängd narkotika.
13. Handlingar från Maersk och NTG, handlingar från en tidigare Marocko sändning och uppgifter från Marocko(förundersökningsprotokoll s. 454-587, 597-611 och 612-622) för att bevisa Karléns gärningsmannaskap och att hans agerande utgjort ett led i en verksamhet som utövats i organiserad form i syfte att i stor omfattning bedriva handel med narkotika och avsett en synnerligen stor mängd narkotika.

14. Bilder från Kungälv och Fritsla samt film från tullens förevisning av hur cannabisen tas fram ur plattorna (förundersökningsprotokoll s. 588-596) för att bevisa det utgjort ett led i en verksamhet som utövats i organiserad form i syfte att i stor omfattning bedriva handel med narkotika och avsett en synnerligen stor mängd narkotika.
15. Tilläggsprotokoll nr 1 med uppgifter från Karlén epostkonton och utdrag ur körjournal (förundersökningsprotokoll s. 1-173) för att bevisa vilka kontakter Karlén haft och att han är gärningsman.
16. Tilläggsprotokoll nr 2 med redovisning av HAK, HÖK, HRA och HKÖ (förundersökningsprotokoll s. 1-42) för att bevisa gärningsmännens agerande i brotten.

3 NARKOTIKABROTT (Sanan Gaziyeu, Robin Johnsson och Aisha Blomster)

3260-K182-21

Sanan Gaziyeu, Aisha Blomster och Robin Johnsson har tillsammans och i samförstånd olovligt innehåft 1 576,64 gram Cannabis, som är narkotika. Robin Johnsson har därvid förpackat och transporterat cannabisen till Förläggarevägen där Aisha Blomster mottagit och förvarat samt förpackat narkotikan i en bil. Sanan Gaziyeu har mottagit cannabisen i bilen och transporterat den varvid han stoppades och cannabisen anträffades i ett dolt utrymme i bilen. Det hände den 15 november 2020 på Rv 40 Mölnlyckemotet, Härryda kommun.

i Marks
kommun

Justerat av
åklagaren vid
HUF 2021-05-05
/PASA

Aisha Blomster, Robin Johnsson och Sanan Gaziyeu begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen (1968:64)

Särskilda yrkanden

Det yrkas att 1576,64 gram cannabis ~~och en mobiltelefon (SKY ECC)~~, krossad marmorplatta i påse och stenkross som använts som hjälpmedel förverkas från Sanan Gaziyeu enligt 6 § narkotikastrafflagen:

G-20-1179.1
G-20-1179.3
G-20-1187.1
G-20-1243.1.

och Robin Johnsson samt en
mobiltelefon från Sanan Gaziyeu

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade Sanan Gaziyeu som erkänner brott.

2. Förhör med den tilltalade **Aisha Blomster** som förnekar brott.
3. Förhör med den tilltalade **Robin Johnsson** som förnekar brott.
4. Förhör med vittnet **Rebecka Axell** polisman angående hennes iakttagelser vid förläggarevägen för att bevisa att de åtalade är gärningsmän i narkotikabrottet.

Övrig bevisning

1. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 96-97) för att bevisa att narkotika och en telefon anträffades i bilen .
2. Undersökningsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 201-212) för att bevisa att det var Cannabis.
- ~~3. AvrapporteringsPM för hundsök (förundersökningsprotokoll s. 136) för att bevisa att cannabisen var dold i bilen.~~
4. Samma som under åp 2; Undersökningsprotokoll och analyser (förundersökningsprotokoll s. 171-222) för att bevisa mängden, förpackningarna, halten och hur cannabisen hanterades.
- ~~5. Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 379) för att bevisa att Sanan Gaziyeu hade tillgång till en SKY ECC telefon.~~
- ~~6. Analysresultat av mobilkommunikation (förundersökningsprotokoll s. 388-408) för att bevisa vilka kontakter som varit mellan de misstänkta.~~

Justerat av
åklagaren vid
HUF 2021-05-05
/PASA

4 VAPENBROTT, RINGA BROTT (Robin Johnsson)

3260-K966-20

Robin Johnsson har innehaft 440 patroner tillsammans med annan utan att ha rätt till det. Det var den 15 november 2020 på Häggåstrandsvägen 11, Marks kommun.

Brottet bör bedömas som ringa .

Robin Johnsson begick gärningen med uppsåt eller av oaktsamhet.

Lagrum: 9 kap 1 § 2 st vapenlagen (1996:67)

Särskilda yrkanden

Det yrkas att ammunition med förvaring förverkas från Robin och Alexandra Johnsson enligt 9 kap 5 § vapenlagen:

G-1184-20.1
G-1184-20.2
G-1184-20.3
G-1184-20.4
G-1184-20.5
G-1184-20.6
G-1184-20.7
G-1184-20.8
G-1184-20.9
G-1184-20.10
G-1184-20.11
G-1184-20.12
G-1184-20.13
G-1184-20.14
G-1184-20.15
G-1184-20.16
G-1184-20.17
G-1184-20.18
G-1184-20.19
G-1184-20.20
G-1184-20.21
G-1184-20.22
G-1184-20.23.

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Robin Johnsson** som vidgår händelseförloppet men förnekar brott.

Övrig bevisning

1. Beslagsprotokoll med fotografier (förundersökningsprotokoll s. 636-640) för att bevisa innehavet av ammunitionen.
2. Undersökningsprotokoll(förundersökningsprotokoll s. 641-657) för att bevisa att ammunitionen varit tillståndskrävande enligt vapenlagen.
3. Uppgift från polisen om vapenlicens (förundersökningsprotokoll s. 658) för att bevisa att inga innehav är registrerade på Robin eller Alexandra Johnsson.

5 VAPENBROTT, RINGA BROTT (Alexandra Johnsson)

3260-K966-20

Alexandra Johnsson har innehaft 440 patroner tillsammans med annan utan att ha rätt till det. Det var den 15 november 2020 på Häggåstrandsvägen 11, Marks kommun.

Brottet bör bedömas som ringa .

Alexandra Johnsson begick gärningen med uppsåt eller av oaktsamhet.

Lagrum: 9 kap 1 § 2 st vapenlagen (1996:67)

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Alexandra Johnsson** som varken erkänner eller förnekar brott.

Övrig bevisning

Se åtalspunkten 4.

6 NARKOTIKABROTT (Joacim Karlén)

3260-K964-20

Joacim Karlén har olovligen innehaft 92 gram amfetamin, som är narkotika. Det hände den 15 november 2020 på Signalgatan 4, Kungälv kommun.

Joacim Karlén begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen (1968:64)

Särskilda yrkanden

Det yrkas att 92 gram amfetamin och sked med spår av amfetamin förverkas från Joacim Karlén enligt 6 § narkotikastrafflagen:

G-20-1172.1

G-20-1172.2.

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Joacim Karlén** som förnekar brott.

Övrig bevisning

1. Beslagsprotokoll med foto (förundersökningsprotokoll s. 624-626) för att bevisa att narkotika tagits i beslag.

2. Analysresultat i tullens undersökningsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 628 - 634) för att bevisa att det var amfetamin.
3. PM angående påträffat amfetamin(förundersökningsprotokoll s. 627) för att bevisa att det påträffades i en väska med Karléns tillhörigheter.

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: Dag 1 Stämningsansökan och inställningar åp 1-2, 4-6. Åklagarens sakframställan som är gemensam för dessa åtalspunkterna där bildspel kommer att förevisas med tullverkets bistånd och uppspelning av samtal och filmer

Dag 2 Fortsättning åklagarens sakframställan och advokaternas sakframställan, Förhör misstänkta 1-3

Dag 3 Vittnesförhör 1-8

Dag 4 Sakframställan åp 3. Förhör mt 3. vittnesförhör nr 9

Dag 5 Personalia och slutanförande

.



Göteborgs tingsrätt

GÖTEBORGS TINGSRÄTT

INKOM: 2020-11-23
MÅLNR: B 18505-20
AKTBIL: 1

Stämningsansökan

Tilltalade

Anders Mickael Joacim Karlén (19910723-1632)

Offentlig försvarare önskas och den tilltalade godtar den rätten förordnar.

Ansvarsyrkanden m.m.

1.1 OLOVLIG KÖRNING, GROVT BROTT

5000-K444188-20

Joacim Karlén har kört personbil utan att ha rätt till det. Det hände den 16 april 2020 på Torsbyvägen, Ytterby, Kungälv kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom hans körkort var återkallat samt eftersom han tidigare lagförts för olovlig körning.

Joacim Karlén begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 § 1 st 2 men trafikbrottslagen (1951:649)

1.2 RATTFYLLERI

5000-K444188-20

Joacim Karlén har kört personbil efter att ha använt amfetamin, som är narkotika, i sådan mängd att det under eller efter färden har funnits narkotika kvar i hans blod. Det hände den 16 april 2020 på Torsbyvägen, Ytterby, Kungälv kommun.

Joacim Karlén begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 § 2 st trafikbrottslagen (1951:649)

1.3 RINGA NARKOTIKABROTT

5000-K444188-20

Joacim Karlén har olovligen använt amfetamin, som är narkotika. Det hände den 16 april 2020 eller några dagar dessförinnan på Torsbyvägen, Ytterby, Kungälv's kommun eller på annan plats i landet.

Joacim Karlén begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Joacim Karlén** som förnekar brott.
2. Förhör med vittnet **Linda Löverdal**, Polisregion Väst, LPO Kungälv/Ale, angående vem som kört bilen till styrkande av olovlig körning, grovt brott samt rattfylleri.
3. Förhör med vittnet **Jan Eraslan** angående vem som kört bilen till styrkande av olovlig körning, grovt brott samt rattfylleri.

Övrig bevisning

1. Körkortsuppgifter (förundersökningsprotokoll s. 14) till styrkande av olovlig körning, grovt brott.
2. Fotografier av bilen, den tilltalade samt passageraren (förundersökningsprotokoll s. 5-11) till styrkande av olovlig körning, grovt brott samt rattfylleri.
3. Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 15-16) och informationsblad från Rättsmedicinalverket (förundersökningsprotokoll s. 17) till styrkande av rattfylleri samt ringa narkotikabrott.

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: ca 1 timme.

Om den tilltalade under målets handläggning väljer att erkänna gärningen återkallas den muntliga bevisningen och målet kan avgöras utan huvudförhandling.

Åklagarens påföljdsförslag: 90 dagsböter à 250 kronor. Summa: 22 500 kronor.

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: ca 30 min.



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.