

Hovrätten för Västra Sverige
via mail

HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Rotel 31

INKOM: 2019-06-19
MÅLNR: B 3431-19
AKTBIL: 5

Mål nr B 3431-19

KOMPLETTERING AV TIDIGARE INGIVET ÖVERKLAGANDE

Undertecknad inkommer härmed med följande utveckling av grunder och sakomständigheter av tidigare ingivet överklagande.

GRUNDER

Åklagaren har inte förmått förebringa erforderlig bevisning till styrkande av sina gärningspåståenden. Åtalet gällande grov kvinnofridskränkning är inte styrkt och ska därav ogillas.

Till följd därav ska skadeståndsanspråken ogillas. Det är åklagaren som har bevisbördan för att styrka varje påstående i gärningsbeskrivningen. Det ställs höga beviskrav och ska vara ställt bortom rimligt tvivel att det gått till på det sätt som åklagaren gör gällande.

Tingsrättens har gjort en felaktig bevisvärdering och har inte i domen tagit upp de invändningar som Lars har gjort vad gäller hur Carita har agerat mot honom över tid.

Vid förhandlingen i tingsrätten föredrogs en hel del material från socialtjänstutredningar mm från försvarets sida som ger stöd för en del av de invändningar som Lars haft i målet.

Lars har gjort gällande att relationen i början var bra men att Caritas humörsvängningar försämrades kraftigt när hon blev gravid och inte längre kunde ta sin medicin mot sin biopolära sjukdom.

Lars har gjort gällande att de båda varit trista i tonen mot varandra och kallat varandra okvädningsord vid verbala bråk. Även Lars har känt sig kränkt av hur Carita har uttalat sig om hans dotter, hans kropp och person. Lars har vidare berättat om hur Carita oftast varit den som är fysisk mot honom när han försökt att avsluta verbala bråk som Carita initierat. Hon har då ofta hoppat på honom bakifrån och slagit och hoppat upp på honom. Carita har också bitit Lars vid två tillfällen, slagit honom och huggit honom i armen med en penna. Enligt Lars är det Carita som varit den som ofta börjat säga kränkande saker till honom och till slut har han också börjat säga saker tillbaks.



Postadress

Box 123, 461 23 Trollhättan
Box 1, 451 15 Uddevalla
Södra Hamngatan 2, 452 30 Strömstad
Kyrkogatan 30, 411 15 Göteborg

Besöksadress

Torggatan 5
Kungsgatan 7
Södra Hamngatan 2
Kyrkogatan 30

E-post: info@kjallgren.se

Telefon

+46(0)520-47 05 00
+46(0)522-66 98 50
+46(0)526-600 70
+46(0)31-382 03 22

Telefax

+46(0)520-47 05 20
+46(0)522-66 98 51
+46(0)526-606 65
+46(0)520-47 05 20

www.kjallgren.se

Advokatfirman Kjällgren AB

Bankgiro: 551-7636
Org nr: 556175-1602
Godkänd för F-skatt

Det finns ett alternativt händelseförlopp angående hur parternas relation har sett ut. Lars är inte motbevisad på någon punkt vad gäller det han berättat om hur Carita varit mot honom.

För att Lars ska dömas för grov kvinnofridskränkning fordras att det är visat att det är han som varit den som kränkt Carita och så är inte fallet. Lars har också mått oerhört dåligt av hur relationen varit och känt sig kontrollerad och utsatt av Carita både verbalt och fysiskt. Lars menar att Carita hindrat honom från att ha sin dotter hemma samt att han inte kunnat röra sig som han velat då Carita velat styra detta. Det har också funnits en svartsjuka från hennes sida b la mot grannen samt en kvinnlig elektriker som varit i huset.

Det är en mycket lång tidsperiod som åklagaren satt upp i åtalpunkt a och frågan är om det utifrån de förhör som hållits i tingsrätten samt övrig bevisning verkligen kan anses styrkt att det skulle pågått ett sådant hänsynslöst beteende från Lars sida gentemot Carita under denna tidsperiod.

De vittnen som är hörda har dessutom fått allt återberättat från Carita och har inte själva varit med vid något tillfälle. Under alla förhållanden är den utdömda påföljden för sträng varför den ska lindras och skadeståndet ska sättas ned även för det fall att Lars döms för brott.

Det finns vidare skäl att ifrågasätta rubriceringen grov kvinnofridskränkning och om åklagaren genom bevisning kan anses ha styrkt att det rör sig om det brottet. Det finns möjlighet att istället särskilja de åtalpunkter som finns och istället döma för de enskilda åtalpunkterna tex misshandel.

Det är inte visat att Lars har utsatt Carita för upprepade kränkningar av hennes integritet och att detta skulle utgöra ett led i en upprepade kränkning av hennes integritet och varit ägnade att allvarligt skada hennes självkänsla. Detta avser åtalpunkt a där dessa gärningar skulle ha skett under tidsperioden 1 augusti 2017 till den 27 mars 2019 i den gemensamma bostaden i Lilla Edet.

Lars är vidare utöver åtalpunkt a dömd endast för händelser som skulle ha inträffat vid två tillfällen.

När det gäller åtalpunkt d har Lars medgett att han knuffat Carita men ingen hård knuff. Att Carita sedan föll olyckligt beror på att det varit en nivåskillnad och att hon tappat balansen. Det är inte styrkt att hon åsamkats de skador som uppges och det finns ingen bevisning för att hon tappat medvetandet.

Trots det för tingsrätten inget resonemang kring detta. Vad är det som gör att tingsrätten anser att det är styrkt att Carita tappat medvetandet? Denna punkt skulle kunna bedömas som en ringa misshandel och inte en misshandel av normalgraden då Lars inte haft uppsåt att åsamka skada. Lars har också gjort gällande att Carita många gånger hoppar på och knuffat honom vilket hon inte står misstänkt för eller åtalats för.

Sedan har Lars blivit dömd för åtal punkt e och f som gäller samma händelse. Det finns ingen stödbevisning för att Lars uttalat några hot. När det gäller själva

Postadress

Box 123, 461 23 Trollhättan
Box 1, 451 15 Uddevalla
Södra Hamngatan 2, 452 30 Strömstad
Kyrkogatan 30, 411 15 Göteborg

Besöksadress

Torggatan 5
Kungsgatan 7
Södra Hamngatan 2
Kyrkogatan 30

E-post: info@kjallgren.se

Telefon

+46(0)520-47 05 00
+46(0)522-66 98 50
+46(0)526-600 70
+46(0)31-382 03 22

Telefax

+46(0)520-47 05 20
+46(0)522-66 98 51
+46(0)526-606 65
+46(0)520-47 05 20

www.kjallgren.se

Advokatfirman Kjällgren AB

Bankgiro: 551-7636

Org nr: 556175-1602

Godkänd för F-skatt

händelseförloppet så har tingsrätten inte gjort någon bedömning av de invändningar som Lars kommit med. Att Carita varit provocerande genom att hon vägrat lämna tillbaks Lars telefon trots bråk samt att hon varit ihärdig i sin vilja att ringa Lars pappa trots att han inte velat det.

Sedan måste man dela upp händelseförloppet. Carita har vid två tillfällen tagit ett mycket hårt tag i Lars pung och klämt åt vilket orsakat honom kraftig smärta och han har försökt att freda sig mot taget och kan då inte anses ha haft något uppsåt till misshandel eller att orsaka smärta.

Det är viktigt att bedöma Caritas eget agerande i denna situation och inte lägga hela ansvaret på Lars även om han inser att han gjort fel vid tillfället. Det går heller inte att bryta ut endast en händelse på detta sätt när Lars har gjort gällande att Carita har slagit honom vid flera tillfällen på olika sätt tidigare.

För det fall att Lars ska dömas för denna åtalpunkt rör det sig om en misshandel av normalgraden.

Det är vidare för få gärningar för att det ska bli aktuellt med grov kvinnofridskränkning. Som framgår av förarbetena är brottet grov kvinnofridskränkning avsett för de fall där det handlar om psykiskt terror, ingående i ett mönster som lett till att offret bryts ner. Utanför begreppet skulle möjligen kunna falla sådan misshandel som inte betingats av föreställningen om mannens kontroll och kvinnans underordning utan om tex mannens alkoholmissbruk.

I detta fall har parternas bråk haft sitt ursprung i Caritas psykiska mående och biopolära sjukdom som har innefattat utbrott, svartsjuka och att hon fått för sig saker om Lars som inte stämmer. Han har också druckit en del under relationen vilket han hade gjort även i åtalpunkt e och f. Det finns också underlag i socialtjänstens utredningar som visar att Carita har agerat på ett liknade sätt mot tidigare män vilket ger stöd för att det kan finnas ett alternativt händelseförlopp. Det finns också stöd i sms konversation mellan parterna som ger stöd för att Carita själv anser att hon agerat fel mot Lars.

Med alla dessa tveksamheter är det således felaktigt att döma Lars för grov kvinnofridskränkning utan för det fall att han ska dömas är det endast för de gärningar han själv medgett.

Det finns vidare skäl att döma Lars till ett ickefrihetsberövande straff. Tingsrätten skriver att den påföljd i form av en kontraktsvård som frivården föreslagit inte skulle vara tillräckligt ingripande.

Jag håller inte med om den bedömningen och vid samtal med frivårdsinspektör Bodil Hellberg blev hon också förvånad över att tingsrätten hade gjort den bedömningen. Den behandlingsplan som upprättats är mycket ingripande och kommer att pågå under en längre tid. Denna typ av kontraktsvård används vid denna typ av brott och enligt henne var straffvärdet inget hinder till att döma till en sådan påföljd. Lars är tidigare ostraffad och lever under ordnade förhållanden och hade varit hjälpt av att få en sådan påföljd.

Begäran om komplettering från frivården avseende deras påföljdsförslag

Det hemställs därför om att hovrätten förelägger frivården att yttra sig över sitt förslag till påföljd och hur de ser på frågan om det är en tillräckligt ingripande påföljd vid ett straffvärde som nu aktuellt.

För det fall att Lars inte döms för grov kvinnofridskränkning hamnar vi på ett lägre straffvärde och då har han i princip redan suttit av sitt straff genom den tid han vistats i häktet alternativt att han erhåller annan påföljd som inte innefattar fängelse.

Bevisning

Lars åberopar förhör med sig själv genom uppspelning av de inspelade förhören från tingsrätten.

Förhör åberopas med frivårdsinspektör Bodil Hellberg, kriminalvården

Vänersborg, som ska höras om frivårdens påföljdsförslag samt Lars lämplighet för att medverka i det samt om de anser att deras förslag är tillräckligt ingripande.

Skriftlig bevisning

1. Tilläggsprotokoll

Delar av de journalanteckningar samt utdrag från utredningar mm som finns med i tilläggsfup kommer att föredrag sakframställningsvis på samma sätt som i tingsrätten.

Detta underlag åberopas till styrkande av att det finns ett alternativt händelseförlopp till hur parternas relation sett ut samt delar som påvisat att Caritas mående påverkat tidigare relationer samt även relationen med Lars.

2. Förundersökningsprotokoll

Jag kommer också sakframställningsvis att kommentera en del av det som finns i förundersökningen samt gå igenom en del sms som finns upptagna där.

Jag uppskattar att min sakframställan tar ca en timme.

Uddevalla 2019-06-18

Åsa Hadartz

Postadress

Box 123, 461 23 Trollhättan
Box 1, 451 15 Uddevalla
Södra Hamngatan 2, 452 30 Strömstad
Kyrkogatan 30, 411 15 Göteborg

Besöksadress

Torggatan 5
Kungsgatan 7
Södra Hamngatan 2
Kyrkogatan 30

E-post: info@kjallgren.se

Telefon

+46(0)520-47 05 00
+46(0)522-66 98 50
+46(0)526-600 70
+46(0)31-382 03 22

Telefax

+46(0)520-47 05 20
+46(0)522-66 98 51
+46(0)526-606 65
+46(0)520-47 05 20

www.kjallgren.se

Advokatfirman Kjällgren AB

Bankgiro: 551-7636

Org nr: 556175-1602

Godkänd för F-skatt