



HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 4
Rotel 41

DOM
2022-06-27
Göteborg

Mål nr
B 3432-22

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Vänersborgs tingsrätts dom den 28 april 2022 i mål nr B 2389-21, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade: 1)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagaren Carin Pedersen
Åklagarkammaren i Uddevalla

Klagande och motpart (Tilltalad)

AMAR Eltaher Mahamud Eltaher, 20040817-8234
Magasinsgatan 3, lgh 1301, 461 30 Trollhättan

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten Joseph Christenson
Lilla Brogatan 31, 503 35 Borås

Klagande – vårdnadshavare (parter)

1. Eltaher Mahamud
Magasinsgatan 3, lgh 1301, 461 30 Trollhättan

2. Elham Siraj
Magasinsgatan 3, lgh 1301, 461 30 Trollhättan

Ombud för båda: Advokaten Joseph Christenson
Lilla Brogatan 31, 503 35 Borås

Motpart (Målsägande)

Sekretess 1, se Partsbilaga sekretess

Företrädd av åklagaren

SAKEN

Våldtäkt mot barn m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens dom på så sätt att hovrätten bestämmer påföljden till ungdomsövervakning 7 månader.

Dok.Id 658134

Postadress
Box 40
401 20 Göteborg

Besöksadress
Packhusplatsen 6

Telefon
031-701 22 00
E-post: hovratten.vastrasverige@dom.se
www.vastrahovratten.domstol.se

Telefax
-

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

Amar Eltaher ska medverka i verkställighetsplanering och följa det som anges i verkställighetsplanen. Kriminalvården, Frivården Vänersborg, ska ansvara för övervakningen.

Det som tingsrätten har förordnat om sekretess ska fortfarande gälla.

Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen ska även i fortsättningen vara tillämplig för de uppgifter som har lagts fram vid hovrättens förhandling inom stängda dörrar och som kan röja Sekretess 1:s, hennes vårdnadshavares samt NN14:s identiteter. Detsamma gäller uppgifterna i partsbilagan sekretess.

Joseph Christenson ska få ersättning av allmänna medel med 31 493 kr, varav 20 909 kr för arbete, 3 300 kr för tidspillan, 985 kr för utlägg och 6 299 kr för mervärdesskatt. Staten ska stå för denna kostnad.

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Amar Eltaher har yrkat att hovrätten ogillar åtalet samt Sekretess 1:s skadeståndsanspråk.

Eltaher Mahamud och Elham Siraj har yrkat att hovrätten ogillar Sekretess 1:s skadeståndsanspråk som riktats mot dem.

Åklagaren har yrkat att hovrätten bestämmer påföljden till ungdomsövervakning.

Sekretess 1 har motsatt sig ändring av tingsrättens dom.

Part har motsatt sig motparts ändringsyrkanden.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Hovrätten har tagit del av väsentligen samma utredning som tingsrätten. Förhören som hölls där har spelats upp.

Hovrätten ansluter sig till tingsrättens bedömning av åtalet i dess helhet. Amar Eltaher ska alltså dömas för våldtäkt mot barn och utnyttjande av barn för sexuell posering.

Hovrätten instämmer även i tingsrättens bedömning av brottens straffvärde och straffmättningsvärde. När det gäller valet av påföljd gör hovrätten följande överväganden.

Socialtjänsten har bedömt att Amar Eltaher har ett särskilt vårdbehov. Det talar för att påföljden ska bestämmas till ungdomsvård. Ungdomsvård får dock dömas ut endast om socialtjänstens planerade åtgärder, i förekommande fall i förening med ungdomstjänst eller böter, kan anses tillräckligt ingripande med hänsyn till brottslighetens straffvärde och art samt den unges tidigare brottslighet (se 32 kap. 1 § andra stycket brottsbalken). Om varken ungdomsvård eller ungdomstjänst (eller sådana

påföljder i förening) är tillräckligt ingripande påföljder kan i stället ungdomsövervakning komma i fråga (se 32 kap. 3 a § första stycket samma balk).

Utgångspunkten är alltså att ungdomsvård och ungdomstjänst har företräde framför ungdomsövervakning. Av förarbetena till bestämmelsen om ungdomsövervakning framgår att det normalt blir aktuellt att överväga denna påföljd när det är fråga om brottslighet med ett straffmättningsvärde som överstiger sex månader men inte uppgår till mer än ett år. Brottslighetens art ska också beaktas. Arten har dock en mer begränsad betydelse jämfört med vad som gäller vid påföljdsbestämning för vuxna lagöverträdare. Bedömningen av om ungdomsvård är en tillräckligt ingripande påföljd ska göras i varje enskilt fall. (Se prop. 2019/20:118 s. 130.) När straffmättningsvärdet överstiger sex månaders fängelse krävs för att ungdomsvård ska kunna väljas som påföljd att insatserna är mycket ingripande, i många fall genom en LVU-placering eller ett mycket ingripande kontrakt i kombination med ungdomstjänst (se a. prop. s. 33).

De åtgärder som socialtjänsten har planerat för Amar Eltaher består av behandlingssamtal i tolv avsnitt, en timme per samtal. Med hänsyn till brottslighetens straffmättningsvärde och våldtäktsbrottets art kan detta kontrakt inte anses tillräckligt ingripande för att ungdomsvård ska kunna väljas som påföljd, inte ens om den kombineras med ungdomstjänst. Hovrätten anser därför att påföljden i stället ska bestämmas till ungdomsövervakning. Övervakningens längd ska bestämmas till sju månader i enlighet med straffmättningsvärdet.

När det till sist gäller frågan om skadestånd ansluter sig hovrätten till tingsrättens bedömningar.

ÖVERKLAGANDE, se bilaga B

Överklagande senast den 25 juli 2022

Domare: Hovrättsrådet Roy Johansson (skiljaktig) och Patrik Tilly,
tf. hovrättsassessorn Henning Eriksson, referent, samt nämndemännen Maria
Börjesson och Mohamed Ben Maaouia (skiljaktig)

SKILJAKTIG MENING, se nästa sida

SKILJAKTIG MENING

Hovrättsrådet Roy Johansson och nämndemannen Mohamed Ben Maaouia är skiljaktiga och anser att tingsrättens dom ska fastställas i dess helhet, alltså även i fråga om att brottspåföljden ska bestämmas till ungdomsvård med ungdomskontrakt i kombination med ungdomstjänst i 110 timmar.



VÄNERSBORGS TINGSRÄTT

Avdelning 1

Rotel:05

DOM

2022-04-28

meddelad i

Vänerns borg

Mål nr: B 2389-21**PARTER** (Antal tilltalade: 1)**Tilltalad**

AMAR Eltaher Mahamud Eltaher, 20040817-8234

Magasinsgatan 3 Lgh 1301

461 30 Trollhättan

Offentlig försvarare:

Advokat Joseph Christenson

Advokatbyrå Joseph Christenson AB

Lilla Brogatan 31

503 35 Borås

Vårdnadshavare (part)

1. Eltaher Mahamud, 19751230-2352

Magasinsgatan 3 Lgh 1301

461 30 Trollhättan

2. Elham Siraj, 19800115-9048

Magasinsgatan 3 Lgh 1301

461 30 Trollhättan

Åklagare

Kammaråklagare Carin Pedersen

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Uddevalla

Box 674

451 24 Uddevalla

Målsägande

Sekretess 1, se Partsbilaga sekretess

Sekretess

Målsägandebiträde:

Jur.kand. Viveca Hansen

M & V Juridik AB

Kungsgatan 13

451 30 Uddevalla

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Hamngatan 6

Telefon

0521-27 02 00

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 1070

462 28 Vänerns borg

E-postvanersborgs.tingsratt@dom.se**Webbplats**www.domstol.se/vanersborgs-tingsratt/

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Utnyttjande av barn för sexuell posering, 6 kap 8 § 1 st brottsbalken
2021-03-01 -- 2021-04-17
2. Våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st brottsbalken
2021-04-17 -- 2021-04-18

Påföljd m.m.

1. Ungdomsvård
Särskild föreskrift: Amar Eltaher ska följa det ungdomskontrakt som bifogas domen, domsbilaga 1.
2. Ungdomstjänst 110 timmar

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

1. Amar Eltaher ska betala skadestånd till Sekretess 1 med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 17 april 2021 till dess betalning sker. Av beloppet ska 5 000 kr betalas solidariskt med vårdnadshavarna Eltaher Mahamud och Elham Siraj.
2. Amar Eltaher ska betala skadestånd till Sekretess 1 med 115 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 18 april 2021 till dess betalning sker. Av beloppet ska 9 520 kr betalas solidariskt med Eltaher Mahamud och Elham Siraj.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid huvudförhandlingen inom stängda dörrar och som kan röja målsäganden Sekretess 1:s identitet, hennes vårdnadshavares identitet, vittnet NN 14:s identitet eller andra uppgifter som direkt eller indirekt kan röja målsägandens identitet. Detsamma ska gälla för identitetsuppgifterna i partsbilagan till denna dom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Joseph Christenson får ersättning av staten med 111 198 kr. Av beloppet avser 73 903 kr arbete, 10 560 kr tidspillan, 4 495 kr utlägg och 22 240 kr mervärdesskatt.
 2. Viveca Hansen får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 48 814 kr. Av beloppet avser 34 248 kr arbete, 4 620 kr tidspillan, 183 kr utlägg och 9 763 kr mervärdesskatt.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat att Amar Eltaher ska dömas för utnyttjande av barn för sexuell posering och våldtäkt mot barn. Gärningspåståendena framgår at åklagarens justerade stämningsansökan, se domsbilaga 2.

Målsäganden, i åtalet benämnd NN 4 men i det följande i denna dom benämnd Sekretess 1, har biträtt åtalet och begärt skadestånd av Amar Eltaher i enlighet med vad som framgår av ett justerat enskilt anspråk, se domsbilaga 3. I samband med det har begärts att Amar Eltahers vårdnadshavare ska åläggas en solidarisk skadeståndsskyldighet, se domsbilaga 3. Anspråket har under huvudförhandlingen i målet förtydligats på så sätt att den solidariska skadeståndsskyldigheten ska avse båda åtalspunkterna.

Amar Eltaher har bestritt ansvar för båda gärningarna. När det gäller åtalspåståendet om utnyttjande av barn för sexuell posering har han uppgett att Sekretess 1 på eget bevåg skickade nakenbilder till honom, men menat att han inte hade bett henne om det. Han har enligt egen uppgift inte främjat eller utnyttjat att Sekretess 1 har medverkat i sexuell posering. När det gäller åtalet för våldtäkt mot barn har han vidgått att han var på aktuell plats vid aktuellt tillfälle, men anfört att ingen sexuell handling genomfördes.

Amar Eltaher har med anledning av inställningen i skuldfrågan bestritt skadeståndsyrkandena. Sättet att beräkna ränta har godtagits avseende båda punkterna. Några skadeståndsbelopp har inte vitsordats som skäligen i och för sig.

Amar Eltahers vårdnadshavare har av samma skäl som Amar Eltaher bestritt skadeståndsyrkandena.

UTREDNINGEN I MÅLET

Åklagarens bevisning framgår av stämningsansökan, se domsbilaga 2. Vittnet NN 14 har dock varit närvarande och hörts under huvudförhandlingen i målet och inte, såsom angetts i stämningsansökan, åberopats genom uppspelning av tidigare inspelat barnförhör. Sekretess 1 har åberopat samma bevisning som åklagaren.

DOMSKÄL

Ska Amar Eltaher dömas för gärningarna?

Några utgångspunkter för bevisvärderingen i målet

Utgångspunkten för bevisvärderingen i brottmål är att det är åklagaren, och i förekommande fall målsäganden, som har bevisbördan samt att det för en fällande dom krävs att det genom åklagarens eller målsägandens bevisning är *ställt bortom rimligt tvivel* att den tilltalade har begått just den gärning som har påståtts i åtalet. Detta är ett högt beviskrav.

Om åklagarens eller målsägandens bevisning, bedömd vid den inledande genomgången, inte är tillräckligt robust och stark för att nå upp till den nämnda nivån ska åtalet ogillas redan på den grunden. Om däremot bevisningen bedöms nå upp till det allmänna beviskravet ska därefter den tilltalades egen berättelse och de omständigheter som har åberopats av honom eller henne värderas och beaktas. Då kan rätten komma fram till att dessa uppgifter är av sådant slag och sådan betydelse att åklagarens och målsägandens bevisning på den grunden minskar i värde så till den grad att det uppstår anledning för rätten att känna ett rimligt tvivel på en eller flera avgörande punkter. Då ska åtalet i stället ogillas av den anledningen.

Tingsrättens bedömning

Åklagaren har påstått att Amar Eltaher har föreslagit för målsäganden att det skulle byta nakenbilder med varandra och instruerat henne att posera naken och sedan skicka bilder och videor till honom (åtalpunkten 1). Detta ska ha skett mellan den 1 mars

2021 och den 17 april 2021. Därutöver har åklagaren påstått att Amar Eltaher har haft samlag, eller annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag, med målsäganden som då var 12 år. Han ska ha fört in ett finger i målsägandens underliv, genomfört vaginalt samlag med henne samt förmått henne att utföra oralsex på honom (åtalspunkten 2). Detta ska ha skett någon gång mellan den 17 april 2021 och den 18 april 2021.

Till att börja med kan det konstateras att målsäganden i samtliga delar av betydelse för prövningen av åtalspåståendena har bekräftat att hon har varit med om det som åklagaren har påstått. Hon har i de återopade förhören berättat på ett eftertänksamt, detaljerat, tydligt och fritt sätt utan inkonsekventa eller motsägelsefulla inslag.

Förhör med ett barn under 15 år som återopas och läggs fram för rätten genom uppspelning av ett eller flera inspelade förhör som hållits under förundersökningen måste bedömas med stor försiktighet. Även med beaktande av detta bedömer tingsrätten emellertid att åklagaren genom målsägandens berättelser har fått ett mycket starkt stöd för åtalet. Målsäganden har lämnat en mycket trovärdig skildring av händelserna och det har under uppspelningen av förhöret med henne inte framkommit någon anledning att ifrågasätta tillförlitligheten i hennes uppgifter. Tingsrätten har inte heller funnit anledning att rikta någon invändning mot sättet att hålla förhören med målsäganden.

Av ett fotografi taget på en konversation den 3 juni 2021 över Snapchat framgår att en ”Samir” har frågat målsäganden om hon är ”kåt”, om hon saknar hans ”kuk” och om hon vill ”knulla igen”. Fotografierna har tagits genom att målsägandens mobiltelefon har fotograferats av. Bilderna har återopats av åklagaren. Amar Eltaher har vidgått att det är han som är Samir och att han skickat dessa meddelanden till målsäganden.

Vittnet NN 14 har berättat bl.a. att hon var tillsammans med målsäganden den aktuella kvällen och att målsäganden skulle träffa en kille en stund samma kväll och sedan komma tillbaka. Hon har berättat att målsägande var borta i 1–2 timmar och sedan kom tillbaka och hade ont mellan benen. Hon har uppgett tror att målsäganden sade

att hon hade haft samlag, men hon har inledningsvis inte kunnat uppge detta säkert i tingsrätten. När hon i tingsrätten upplysts om att hon i förhör under förundersökningen sagt att målsäganden hade legat men personen har hon dock sagt att det stämmer.

Av fotografier som åklagaren har åberopat framgår att vittnet NN 14 försökte nå målsäganden med meddelande över mobiltelefonen strax före elva på kvällen lördagen den 17 april.

Vittnet Sative Andersson Lilja har berättat att målsäganden berättade för henne bl.a. att en äldre kille som hette Amir eller Samir, född 2004, hade tjatat sig till samlag med henne, att hon då hade gett sitt samtycke men inte ville. Enligt vittnet sade målsäganden att det endast var frågan om vaginalt samlag. Men vittnets bedömning var att målsäganden mårde dåligt och tyckte det var jobbigt och pinsamt att berätta om detta för vuxna. Målsäganden uppgav vidare att de hade träffats över Snapchat.

Vittnet Emilia Westman har i ett förhör från förundersökningen som spelats upp i tingsrätten berättat om att hon lånat ut en tröja till målsäganden, att det fanns en fläck på den när hon fick tillbaka den och att målsäganden då uppgav att hon träffat en kille när hon hade tröjan och att det var en spermafläck från honom.

Åklagarens bevisning är sammantagen mycket besvärande för Amar Eltaher. Den når enligt tingsrätten upp till de krav på styrka och robusthet som krävs för att ett åtal ska kunna bifallas. Till saken hör att Amar Eltaher med avseende på påståendet om våldtäkt mot barn har vidgått att han var på den aktuella platsen vid det aktuella tillfället och att han även har vidgått att det är han som är Samir och har skickat de av åklagaren åberopade meddelandena till målsäganden via Snapchat. I dessa meddelanden, från den 3 juni 2021, har han frågat målsäganden om hon är ”kåt”, om hon saknar hans ”kuk” och om hon vill ”knulla igen”. Han har vidare vidgått att han tagit emot nakenbilder på målsäganden och att han sparat ned en film visande henne naken som hon skickat till honom. Frågan är då vad han själv har uppgett i tingsrätten för att det

trots dessa för honom besvärade uppgifter inte ska anses ställt bortom rimligt tvivel att han begått gärningarna.

När det gäller den första åtalspunkten, gällande utnyttjande av barn för sexuell posering, har han menat att målsäganden skickade nakenbilder till honom utan att han hade bett om det. Han har vidare uppgett att man på vissa bilder kunde se hela målsäganden naken, även hennes könsorgan. Han har uppgett att han sparade ned en video som hon skickade, men detta endast för att han tröttnade på att hon skickade alla dessa bilder och filmer och för att han tänkte att om han sade till henne att han sparat ned filmen skulle hon kanske sluta att skicka sådant bild- och filmmaterial till honom. Varför han inte skulle kunna, med samma effekt, säga detta till henne utan att faktiskt spara ned filmen har han inte kunnat förklara. Han har sagt att målsäganden inte kunde se om han sparade ned bilder eller filmer eller om han inte gjorde det. Hans förklaring i den delen är således märklig och kan lämnas utan avseenden. Hans berättelse förtjänar enligt tingsrätten inte tilltro.

När det gäller påståendet om våldtäkt mot barn har Amar Eltaher uppgett att målsäganden, när de satt på en bänk, lade sitt huvud på hans axel och vid något tillfälle försökte kyssa honom. Då sade han till henne att hon var ung, i samma ålder som hans lillasyster, och att de därför inte kunde göra så. Varför han då, i början av juni 2021, skickade meddelanden till målsäganden via Snapchat och frågade henne om hon var ”kåt”, om hon saknade hans ”kuk” och om hon ville ”knulla igen” har han inte kunnat ge någon förklaring till. Dessa uppgifter är naturligtvis i sammanhanget mycket besvärande för honom och enligt tingsrätten har hans egen berättelse och förklaringar inte ändrat den bedömningen. Hans invändningar och berättelse förtjänar inte heller under denna punkt tilltro.

Sammantaget har sålunda Amar Eltahers egen berättelse och de omständigheter han har velat åberopa till sitt försvar inte minskat värdet av åklagarens bevisning. Det råder för tingsrätten inget tvivel om att han har gjort sig skyldig till de gärningar som åklagaren har velat lägga honom till last och någon annan slutsats kan inte dras än att han har begått båda gärningarna med uppsåt.

När det gäller åtalpunkten 1 ska det sägas att det nakenbilderna, utifrån målsägandens berättelse, tveklöst varit av sådant slag att det rört sig om sexuell posering. När det gäller åtalpunkten 2 kan det konstateras att målsäganden vid tidpunkten för gärningen var endast 12 år gammal och den tilltalade 16 år. Det har inte varit frågan om en ömsesidig kärleksrelation eller något sådant som motiverar att gärningen ska rubriceras som sexuellt utnyttjande av barn. Brottet ska därför rubriceras som våldtäkt av barn.

Vilken påföljd ska Amar Eltaher dömas till för brottsligheten?

Amar Eltaher döms nu för utnyttjande av barn för sexuell posering och våldtäkt mot barn. Det allvarligaste av dessa brott är våldtäkt mot barn. Som påföljd för ett sådant brott är enligt brottsbalken föreskrivet fängelse i lägst två år och högst sex år. Det samlade straffvärdet på brottsligheten ligger i detta fall på en bit över två år.

Amar Eltaher var dock när gärningarna begicks 16 år varför det krävs *synnerliga skäl* för att nu döma honom till fängelse. Samma krav gäller för att han i stället ska kunna dömas till sluten ungdomsvård. Med beaktande av Amar Eltahers låga ålder ligger straffmättningsvärdet på cirka sju månaders fängelse. Straffmättningsvärdet är därmed inte så högt att värdet i sig utgör synnerliga skäl för sådana påföljder. Inte heller någon annan omständighet i målet ger stöd för det.

Amar Eltaher förekommer inte tidigare i belastningsregistret och enligt tingsrätten skulle påföljden ungdomsövervakning med hänsyn till hans ålder och det aktuella straffmättningsvärdet vara en alltför ingripande påföljd. I stället delar tingsrätten Socialtjänstens bedömning att den lämpligaste påföljden för Amar Eltaher är ungdomsvård enligt ett s.k. ungdomskontrakt som Amar Eltaher samtyckt till. Socialtjänsten har förordat att Amar Eltaher döms till ungdomsvård och rekommenderat vård i form av behandlingssamtal. Då kommer innehållet i samtalen att hantera frågor som rör risken för återfall i liknande beteenden samt ta upp teman som impuls kontroll, sexuell upphetsning på minderåriga, attityder samt konsekvenser och tankar kring sex. Samtalen ska innehålla 12 avsnitt och ske i timme åt gången. Amar

Eltaher har även under huvudförhandlingen ställt sig positiv till ett sådant kontrakt och motiverat detta med bl.a. att han kan lära sig något av sådana samtal.

Mot denna bakgrund ska Amar Eltaher dömas till ungdomsvård med det föreslagna kontraktet. Amar Eltaher har emellertid även samtyckt till att fullgöra ungdomstjänst. Med hänsyn till arten av brottet våldtäkt mot barn ska vården förenas med ungdomstjänst. Denna ska med hänsyn till brottslighetens straffmättningsvärde bestämmas till 110 timmar.

Ska Amar Eltaher och hans vårdnadshavare åläggas att betala skadestånd?

Amar Eltaher döms nu för båda gärningarna. Han ska därför ersätta målsäganden för den kränkning och de eventuella personskador hon lidit till följd av gärningarna.

De yrkade beloppen är skäliga och följer praxis varför de ska bifallas fullt ut. Sättet att beräkna ränta har godtagits av Amar Eltaher. Räntheyrkandena är lagligen grundade och ska bifallas.

När det gäller yrkandet om att Amar Eltahers vårdnadshavare ska åläggas ett solidariskt betalningsansvar konstaterar tingsrätten att yrkandet förtydligats i så måtto att det ska omfatta skadeståndet till följd av både åtalspunkten 1 och 2. Något räntheyrkande har däremot inte framställts mot vårdnadshavarna.

Vårdnadshavares ansvar enligt den bestämmelse i skadeståndslagen som är tillämplig är för varje skadehändelse begränsat till en femtedel av det prisbasbelopp enligt 2 kap. 6 och 7 §§ socialförsäkringsbalken som gäller för det år då skadehändelsen inträffade. En femtedel av basbeloppet för 2021 är 9 520 kronor. Står barnet under vårdnad av två föräldrar, gäller begränsningen för dem gemensamt.

Amar Eltahers vårdnadshavare ska därmed förpliktas att solidariskt med Amar Eltaher till målsäganden betala 5 000 kronor med avseende på åtalspunkten 1 och 9 520 kronor med avseende på åtalspunkten 2.

Övriga frågor

Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämpliga på uppgifter som har lagts fram vid huvudförhandlingen inom stängda dörrar och som direkt eller indirekt kan röja målsäganden Sekretess 1:s identitet. Det betyder att bestämmelsen även i fortsättningen är tillämplig på – förutom målsägandens egen identitet – bl.a. vårdnadshavarna Sekretess 1A:s och Sekretess 1B:s identiteter och vittnet Sekretess NN14:s identitet. Detsamma ska gälla för identitetsuppgifterna i partsbilagan till denna dom.

Fängelse ingår i straffskalan för den nu aktuella brottsligheten varför Amar Eltaher ska åläggas att betala de lagstadgade avgiften på 800 kronor till brottsofferfonden.

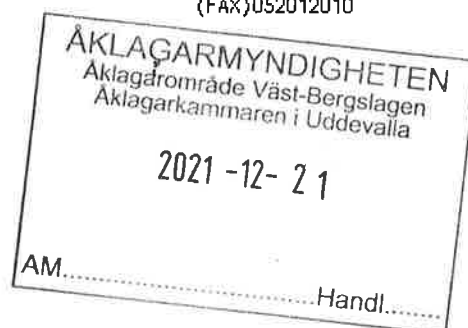
Förvararens och målsägandebiträdets ersättningsyrkanden är skäligen och ska bifallas. Denna kostnad ska på grund av Amar Eltahers ungdom stanna på staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se domsbilaga 4 (TR-01)

Ett eventuellt överklagande ska ställas till Hovrätten för Västra Sverige men ges in till tingsrätten senast den 19 maj 2022.

Thomas Stiber Strömgren

I målets avgörande har rådmannen Thomas Stiber Strömgren och tre nämndemän deltagit (enhälligt).

**Trollhättans
Stad**

1(1)

Handläggning
Direkttelefon
E-post
Datum
Dnr

Viktoria Karlsson
0520-49 54 74
viktorja.karlsson1@trollhattan.se
2021-12-20

Amar Eltaher
Magasinsgatan 3 Lgh 1301
461 30 TROLLHÄTTAN

Ungdomskontrakt avseende Amar Eltaher, 20040817-8234.

Socialtjänsten rekommenderar Amar Eltaher ungdomsvård i form av behandlingssamtal.

Innehållet kommer att hantera frågor som rör risken för återfall i liknande beteende samt tar upp teman som Impulskontroll, sexuell upphetsning på minderåriga, attityder, konsekvenser och tankar kring sex. Samtalen innehåller 12 avsnitt och sker 1 timme åt gången.

Amar och hans pappa samtycker till ungdomskontraktet.

I tjänsten,

Viktoria Karlsson
Socialsekreterare



Justerat av åklagaren
Vid huvudförhandling 2022-04-21
Dejo

Vänersborgs tingsrätt
B 2389-21

VÄNERSBORGS TINGSRÄTT	
Rotel:08	
INKOM:	2022-04-12
MÅLNR:	B 2389-21
AKTBIL:	7

VÄNERSBORGS TINGSRÄTT	
Rotel:05	
INKOM:	2022-04-20
MÅLNR:	B 2389-21
AKTBIL:	41

Stämningsansökan

Tilltalade

Amar Eltaher Mahamud Eltaher (20040817-8234)
Medborgare i Eritrea, Sverige.
Företräds av advokat Joseph Christenson.

Ansvarsyrkanden m.m.

1 UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING

5000-K613372-21

Amar Eltaher har främjat och utnyttjat NN 4 som var 12 år, och därmed under 15 år, att medverka i sexuell posering. Främjandet och utnyttjandet har bestått i att han föreslagit att de skulle byta nakenbilder och instruerat NN 4 till att posera naken och sedan skicka bilder eller videos till honom. Det hände i Trollhättans stad eller på annan plats i landet mellan den 1 mars 2021 och den 17 april 2021.

Amar Eltaher begick gärningen med uppsåt eller var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att NN 4 var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 8 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess NN 4

Åklagaren för ej talan
Företräds av biträdande jurist Viveca Hansen.

2 VÅLDTÄKT MOT BARN

5000-K613372-21

eller sexuell handling som med hänsyn till
kränkningens allvar är jämförbar med
samlag

Amar Eltaher har haft samlag med NN 4 som var 12 år. Amar Eltaher har fört ett finger i NN 4:s underliv, genomfört vaginalt samlag med NN 4 samt förmått NN 4 utföra oralsex på honom. Det hände någon gång mellan den 17 april 2021 och den 18 april 2021 i Trollhättans stad.

x in

Amar Eltaher begick gärningen med uppsåt. Amar Eltaher var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att NN 4 var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 4 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess NN 4

Åklagaren för ej talan

Företräds av biträdande jurist Viveca Hansen.

3 Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden NN 4.

Presentationsform: uppspelning av barnförhör inför rätten från den 23 juni 2021, 27 augusti 2021 och 23 februari 2021 (total tid ca 150 minuter, medtages av åklagaren till huvudförhandlingen)

2. Förhör med den tilltalade **Amar Eltaher** som förnekar brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

3. Förhör med vittnet NN 14.

Presentationsform: uppspelning av barnförhör inför rätten från den 13 augusti 2021 (ca 30 minuter, medtages av åklagaren till huvudförhandlingen).

4. Förhör med vittnet **Sative Andersson Lilja** om hur och varför hon fick information om händelsen för att bevisa gärningen.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. (15 min)

5. Förhör med vittnet **Emilia Westman** om hennes kännedom avseende den tröja som målsägande lånat av henne samt vad målsäganden berättat för henne om fläcken på tröjan för att bevisa att det fanns en fläck på den när hon fick den åter samt att målsäganden uppgett att det var sperma.

Presentationsform: uppspelning av barnförhör. (ca 20 min)

4 Övrig bevisning

1. Fotografi som Sative Andersson Lilja tagit på målsägandes telefon i samband med att gärningen uppdagades (tilläggsprotokoll 1 s. 5) för att bevisa att Amar Eltaher är gärningsmannen.
2. Fotografier av mobiltelefon med snapchatmeddelanden (förundersökningsprotokoll s. 88-94) för att bevisa att den tilltalade frågat om målsägande vill ha samlag med honom igen.
3. PM samt svar från snapchat jämte PM avseende emailadress (förundersökningsprotokoll s. 95-98) för att bevisa att det är den tilltalade som brukat det aktuella snapchatkontot.
4. PM jämte utdrag avseende IP-adress (förundersökningsprotokoll s. 99-101) för att bevisa att snapchat-meddelandena den 3 juni 2021 har skickats från den tilltalades hemadress.
5. Karta HÖK (förundersökningsprotokoll s. 109-111) för att bevisa att tilltalad befunnit sig på brottsplatsen vid tiden för gärningen.
6. Utdrag ur den tilltalades samtalslista (tilläggsprotokoll s. 6) för att bevisa att den tilltalade missat flera samtal från dennes förälder.
7. Fotografier av mobiltelefon (förundersökningsprotokoll s. 85-87) för att bevisa att NN 14 försökt nå NN 4 under händelsen.
8. Karta (förundersökningsprotokoll s. 69) för att bevisa vilken väg målsägande och den tilltalade har gått.
9. Fotografier av brottsplatsen (förundersökningsprotokoll s. 73-78) för att bevisa dess utseende.
10. PM tömning av målsägandes och den tilltalades mobiler (förundersökningsprotokoll s. 102) för att bevisa att den tilltalade brukat sin telefon under tid före och efter det aktuella datumet.
11. Sakkunnigutlåtande NFC (förundersökningsprotokoll s. 81-83) för att bevisa att det inte påträffades DNA på målsägandes jacka, åberopas ur objektivitetshänseende.

Handläggning

Observera att stämningsansökan innehåller tilltalad under 18 år.

LUL-yttrande bifogas.

Förslag till huvudförhandlingsplan bifogas.

Justerat av målsägandebiträdet
vid huvudförhandling 2022-04-21

Dejo



Vänersborgs tingsrätt
Rotel 05

VÄNERSBORGS TINGSRÄTT
Rotel:05
INKOM: 2022-04-19
MÅLNR: B 2389-21
AKTBIL: 33

Mål nr B 2389-21

VÄNERSBORGS TINGSRÄTT
Rotel:05
INKOM: 2022-04-20
MÅLNR: B 2389-21
AKTBIL: 42

Åklagarkammaren i Uddevalla m.fl. /. Amar Eltaher, angående våldtäkt mot barn m.m

I egenskap av förordnat målsägandebiträde för NN4 får jag biträda åtalet
samt framställa följande enskilda anspråk

YRKANDE

Åp 1. NN4 yrkar att tingsrätten förpliktar Amar Eltaher att till hen utge skadestånd
avseende kränkning med en summa om 5 000 kronor

På beloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 17 april 2021 till dess betalning
erlägges

Åp 2. NN4 yrkar att tingsrätten förpliktar Amar Eltaher att till hen utge skadestånd med
en sammanlagd summa om 115 000 kronor fördelat som följer

Kränkningssersättning om	100 000 kronor
Sveda och värk om	15 000 kronor

På beloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 18 april 2021 till dess betalning
erlägges

Vidare yrkas att vårdnadshavare för Amar Eltaher, Mahamud Eltaher och

* ~~Meneksh Elvedin~~, solidariskt med honom står för hans skadeståndsskyldighet
enligt 3:5§ skadeståndslagen.

En femtedel av prisbasbeloppet 2021 vilket uträknas till 9 520 kronor.

* Elham Siraj, såvitt avser både yrkandena ovan,



GRUND

Amer Eltaher har utsatt NN4 för brottslig gärning i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning i stämningsansökan.

NN4 har genom brott mot sin person tillfogats lidande genom allvarlig kränkning av sin personliga- samt sexuella integritet.

NN4 åberopar samma bevisning som åklagaren angett i stämningsansökan

Uddevalla den 19 april 2022

Viveca Hansen



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se