



HOVRÄTTEN FÖR  
VÄSTRA SVERIGE  
Avdelning 2  
Rotel 24

**DOM**  
2018-11-19  
Göteborg

Mål nr  
B 3440-18

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Alingsås tingsrätts dom den 29 maj 2018 i mål nr B 960-15, se bilaga A

### PARTER (antal tilltalade 1)

#### Klagande (Tilltalad)

ANDREAS Anup Melin, 19881227-1339  
Lerum Andersvägen 88, lgh 1203, 443 30 Lerum

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten Ingegerd Källblad Nordin  
Box 516, 441 15 Alingsås

#### Motpart (Åklagare)

Kammaråklagaren Ragnhild Brogren  
Åklagarkammaren i Borås

#### Motpart (Målsägande)

1. Per-Eric Börjesson  
Lundbacken 7, 443 32 Lerum

2. Hjördis Börjesson  
Lundbacken 7, 443 32 Lerum

3. Länsförsäkringar Älvsborg  
Box 1107, 462 28 Vänersborg

1-3 Företrädda av åklagaren

#### SAKEN

Grov stöld m.m.

---

### HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten fastställer tingsrättens domslut.

Ingegerd Källblad Nordin tillerkänns ersättning av allmänna medel med 16 988 kr, varav 13 590 kr avser arbete och 3 398 kr mervärdesskatt. Staten ska stå för denna kostnad.

Dok.Id 499904

**Postadress**  
Box 40  
401 20 Göteborg

**Besöksadress**  
Packhusplatsen 6

**Telefon**  
031-701 22 00  
**E-post:** hovratten.vastrasverige@dom.se  
www.vastrahovratten.domstol.se

**Telefax**  
031-774 29 43

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00–16:00

## **YRKANDEN M.M. I HOVRÄTTEN**

Andreas Melin har yrkat att hovrätten ogillar åtalet för grov stöld och de enskilda anspråken. Han har vidare yrkat att hovrätten under alla förhållanden sätter ned antalet timmar samhällstjänst.

Åklagaren och målsägandena har motsatt sig ändring av tingsrättens dom.

Hovrätten har avgjort målet utan huvudförhandling.

## **HOVRÄTTENS DOMSKÄL**

Ljud- och bildupptagningarna av förhören vid tingsrätten har spelats upp. Åklagaren har åberopat samma skriftliga bevisning och fotografier som vid tingsrätten. Andreas Melin har åberopat handlingar från Västtrafik, tidslinje samt karta.

I enlighet med tingsrättens dom har Andreas Melin gjort sig skyldig till stöld vid sju tillfällen.

Hovrätten gör inte någon annan bedömning än den som tingsrätten gjort i fråga om Andreas Melin ska dömas för grov stöld. Den bevisning som Andreas Melin har lagt fram i hovrätten ändrar inte denna bedömning.

Hovrätten ansluter sig vidare till tingsrättens bedömning i fråga om straffmätning, val av påföljd samt skadestånd. Tingsrättens dom ska således stå fast.

**ÖVERKLAGANDE**, se bilaga B

Överklagande senast den 17 december 2018

---

Hovrättspresidenten Ralf G Larsson, hovrättsrådet Jonas Silfverberg samt  
tf. hovrättsassessorn Jannike Bjurenheim har deltagit i avgörandet.

**AVRÄKNINGSUNDERLAG**, se aktilaga 43



ALINGSÅS TINGSRÄTT  
Rotel 4

**DOM**  
2018-05-29  
meddelad i  
Alingsås

**Mål nr:** B 960-15

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)

**Tilltalad**

ANDREAS Anup Melin, 19881227-1339  
Lerum Andersvägen 88 Lgh 1203  
443 30 Lerum

Offentlig försvarare:

Advokat Ingegerd Källblad Nordin  
Box 516  
441 15 Alingsås

**Åklagare**

Kammaråklagare Ragnhild Brogren  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Borås  
Box 624  
503 15 Borås

**Målsägande**

1. Hans Per-Eric Börjesson  
Lundbacken 7  
443 32 Lerum

Företrädd av åklagaren

2. Hjördis Elisabet Börjesson  
Lundbacken 7  
443 32 Lerum

Företrädd av åklagaren

3. Länsförsäkringar Älvsborg, 562500-4337

Företrädd av åklagaren

---

**DOMSLUT**

**Brott som den tilltalade döms för**

1. Stöld, 8 kap 1 § brottsbalken  
2014-08-01 -- 2015-06-11 (7 tillfällen)

---

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 126 441 23 Alingsås	Södra Ringgatan 23	0322-793 00 E-post: alingsas.tingsratt@dom.se www.alingsastingratt.domstol.se	0322-63 41 08	måndag - fredag 08:00-16:00

2. Grov stöld, 8 kap 4 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2017  
2014-04-19

**Påföljd m.m.**

Skyddstillsyn med samhällstjänst 220 timmar. Om fängelse i stället hade valts som påföljd skulle fängelse 10 månader ha dömts ut.

**Frivårdskontor**

Frivården Göteborg

**Övervakare**

Förordnas av frivårdskontoret

**Skadestånd**

1. Andreas Melin ska utge skadestånd till Länsförsäkringar Älvsborg med 51 726 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 19 april 2014 till dess betalning sker.
2. Andreas Melin ska utge skadestånd till Hans Per-Eric Börjesson med 7 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 19 april 2014 till dess betalning sker.
3. Andreas Melin ska utge skadestånd till Hjördis Elisabet Börjesson med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 19 april 2014 till dess betalning sker.

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

Advokat Ingegerd Källblad Nordin tillerkänns ersättning av allmänna medel med 30 484 kr. Av beloppet avse 21 744 kr arbete, 2 490 kr tidsspillan, 153 kr utlägg och 6 097 kr mervärdesskatt. Kostnaden för försvaret ska stanna på staten.

---

**YRKANDEN M.M.**

Åklagaren har yrkat att Andreas Melin ska dömas för stöld vid sju tillfällen och grov stöld alternativt häleri enligt bilaga 1.

Länsförsäkringar Älvsborg, Per-Eric Börjesson och Hjördis Börjesson har yrkat att tingsrätten ska förplikta Andreas Melin att till dem betala skadestånd enligt bilaga 1.

Andreas Melin har uppgett sig varken kunna erkänna eller förneka stöld enligt punkt 1 i bilaga 1. Han erkände visserligen i förhör men var då i arresten och minns ingenting av den påstådda händelsen i dag. – Andreas Melin har erkänt stöld under punkt 2. – Han har erkänt stöld avseende en Dell-dator under punkt 3 och förnekat brott avseende övriga två datorer. Vidare har han invänt att värdet på datorerna ska bestämmas till 80 % av angivna värden eftersom de är inklusive mervärdesskatt. – Andreas Melin har förnekat stöld under punkten 4. – Han har förnekat stöld under punkt 5 och ifrågasätter att värdet på föremålen uppgår till 1 000 kr. – Andreas Melin har erkänt stöld under punkt 6. – Under punkt 7 har han erkänt stöld av displayskydd, men förnekat att han tagit en hårddisk.

Andreas Melin har förnekat grov stöld alternativt häleri enligt punkt 8 i bilaga 1.

Andreas Melin har bestritt samtliga yrkanden om skadestånd.

**DOMSKÄL**

Åklagaren har åberopat förhör enligt bilaga 1. Både åklagaren, målsägandena och Andreas Melin har åberopat skriftlig bevisning.

## SKULD

*Stöld enligt punkterna 1-7 i bilaga 1*

Från förhöret med **Andreas Melin** antecknar tingsrätten följande.

Stölderna beror på impulshandlingar. Han har inte haft förståndet i högsta hugg. Som förtroendevald i Lerums kommun har han haft en tagg. Han har inte kontrollerat hur hans användande av taggen registrerats så han kan inte säga om det är för mycket. Vid möten eller andra sammankallade tillfällen har han varit i kommunhuset. Det har varit möten kvällstid, men inte i det kommunala. Sakerna han tagit har legat framme. Han har aldrig haft behov av pengar och har inte reflekterat över varför han tagit saker. Hur ofta han var i kommunhuset på kvällen minns han inte men det är i kommunhuset han tagit saker och det var då det började. Det är diffust hur många gånger han tagit saker på kommunen. Det är dock så att han har ett samlarbeteende och samlar på allt. Han hade saker från golv till tak i sitt rum och hade ett stort intresse för IT och teknik. Han köpte mycket och hjälpte många med IT-frågor. Första tillfället som han tog någonting minns han inte. Han har bearbetat samlarbeteendet ganska mycket nu och har fått självinsikt. – Gällande punkt 1 så minns han inte det datumet och kan inte relatera till det. Han har tagit de aktuella sakerna. Det ifrågasätter han inte, även om han inte minns när. – Han minns inte specifikt att han tagit telefonen under punkt 2, när det har skett. Han ifrågasätter dock inte att det är kommunens telefon som han tagit. Det var en impuls. – Han minns inte när han tog Dell-datorn under punkt 3. Det kan han ha gjort i receptionen. Det var en impulsiv handling och han minns inte om han tagit mer. Det är en gråzon för honom i dag och en besvärande process som påverkat honom privat. Han har inte påstått att de tre datorerna inte kommer från kommunen eller att de skulle vara hans. – Han minns inte att han tagit en hårddisk som anges under punkt 4. Att den kommer från kommunen tror han inte, men har ingen aning om varför det är avloppsbilder på hårddisken. – Reseadapterkitet och hörlurarna

under punkt 5 är så små, varför skulle han vilja ha dem? Det finns inte en chans att han skulle ha tagit dem, känns osannolikt att han skulle ta saker som är ointressanta för honom. Han hade dock ett beteende med impulsivt handlande för tre år sedan. – Han minns inte Ipaden under punkt 6 specifikt. Den låg antagligen framme. Han tror att den legat hemma ett tag. Det stämmer att han gav den till sin flickvän och att han inte har köpt den. Det var dumt och korkat. – Han har inget särskilt minne av displayskydden och minns inte att han tagit en hårddisk under punkten 7. Han har ganska många hårddiskar liggande hemma. Det är inte troligt att hans föräldrar har saker i hans rum. Han har väl antagligen plockat på sig hårddisken.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Andreas Melin har erkänt stöld beträffande några åtalpunkter och delar av andra. Han har förnekat några punkter helt. Hans erkännande av tillgrepp stöds av den utredning som åklagaren presenterat och åtalet är i dessa delar styrkt. När det gäller övriga påstådda gärningar har Andreas Melin själv varit osäker på om han tagit föremålen. Endast gällande reseadapterkitet och hörlurarna under punkt 5 har han uttryckt att han inte förstått varför han skulle ha tagit dem. Av utredningen som åklagaren åberopat framgår att Andreas Melin har befunnit sig i kommunens lokaler där aktuellt gods tillgripits vid aktuella tidpunkter. Detta har Andreas Melin inte invänt mot. Samtligt gods har beslagtagits i Andreas Melins hem och det rum där han förvarar sina saker. Hårddisken under punkt 4 har innehållit avloppsbilder, något som förefaller helt orimligt om den inte använts i kommunens eller liknande verksamhet. Andreas Melin har inte kunnat lämna någon som helst rimlig förklaring till varför han skulle ha kommunens föremål hemma i sitt rum. Till detta kommer att han själv förklarat vilket samlarbeteende han har haft. Tingsrätten anser mot bakgrund av dessa faktorer styrkt att Andreas Melin gjort sig skyldig till stöld av samtliga de föremål som anges i stämningsansökan punkterna 1-7. – Vad gäller värdet på datorerna under punkten 3 har något annat inte framgått än att det, såsom Andreas Melin invänt, ska begränsas till 80 % av det i stämningsansökan angivna



värdet. Det saknas anledning att ifrågasätta att värdet på tillgripna föremål under punkt 5 uppgår till ca 1 000 kr.

***Grov stöld alternativt häleri enligt punkten 8 i bilaga 1***

Från förhören som hållits antecknas följande.

**Hjördis Börjesson:** Hon och Per-Eric Börjesson blev väckta av Andreas Melin kl. 04.30. Denne meddelade att de hade haft inbrott. Andreas Melin, som bodde granne med dem, berättade att han hade klätt av sig efter en fest och hörde glaskross. Han hade sett en person gå från deras fastighet. Andreas Melin hade fluga på sig och gav dem kommando hur de skulle göra. Han visade dem runt i deras hus och var kvar i ca en timme. De känner inte Andreas Melin eller hans föräldrar. Efteråt letade de och kom på saker som var borta. En ring och ett halssmycke i form av ett hjärta var borta och hittades hos Andreas Melin. Ringen fick hon som liten och halssmycket är det som syns på bilden, från länge sedan, som uppvisas vid förhandlingen. Dagen efter inbrottet kom Andreas Melin tillbaka till dem och stannade ca 20 min. De blev av med en kamera med blix. När de hämtade den från polisen var det Andreas Melins bilder på den. De blev av med en stor mängd flaskor med alkohol, bl.a. 27 flaskor med vin och champagne. Hennes glasögon och klocka var också borta. De hade legat i en byrå i hemmet. Mobiltelefonen och Ipaden låg på ett bord. Flera saker var flyttade i huset såsom en dator som flyttats från skrivbordet till trappan. De blev skrärrade efter händelsen och skaffade ett kraftigare larm. De larmar även på nätterna. Ett halvår senare kom Andreas Melin tillbaka.

**Per-Eric Börjesson:** Han har bara hejat på grannarna, familjen Melin, tidigare. Vid ett tillfälle, tio år före aktuell händelse, hjälpte Andreas Melin honom med en datorfråga. Andreas Melin har också, några år före händelsen, fått låna en räddningssele av honom när denne spolade taket. Sommaren efter händelsen i april träffade de Andreas Melin ute. Det var ett positivt samtal. Efter husrannsakan hos

Andreas Melin har denne dock varit skygg. Han har dragit ner sina gardiner när de gått ut. De har reagerat på att uppgifterna som Andreas Melin lämnade till polisen inte stämde. Den aktuella natten verkade Andreas Melin uppspeedad när han kom till dem. Han var onormalt intresserad av inbrottet och stannade onormalt länge. Per-Eric Börjesson har upplevt händelsen som psykiskt jobbig. Han trodde först det var en liga vilket inte var roligt. Nu har de galler för fönstren i källaren och larmet påsatt på nätterna.

**Andreas Melin:** Den aktuella morgonen hörde han glaskross från sitt rum på övervåningen. Fönstret stod öppet. När han ca 15 minuter senare skulle dra ner persiennerna var det en okänd mörklädd person som sprang från buskaget vid makarna Börjessons hus. Något mer noterade han inte kring personen. Han förstod att det varit inbrott hos Börjessons eftersom personen sprang från deras tomt. Han varken såg eller hörde någon bil eller någon annan person. Att han skulle ha sagt vid förhör hos polisen (fup. s. 62) att han sett två män springa från platsen har han ingen förklaring till. Innan han gick till Börjessons hus joggade han lite efter personen och ringde 112. När han hade larmcentralen i örat bad de honom gå runt Börjessons hus. – Mer än ett år senare hittade polisen saker hos Andreas Melin. Dessa kom från ett tillfälle när Hjördis Börjessons saker låg slängda på grannens tomt i en plastpåse. Den låg slängd i buskaget med sakerna i. När han tittade i påsen såg han en massa saker, men minns inte vad. Sakerna har fallit i glömska. Bankkorten som fanns där låg inte i någon plånbok. Det var några veckor efter inbrottet och några småsaker. Han tänkte att det var skräp och lade det bara hemma. Han kan inte svara på om någon hunnit sortera sakerna i påsen. Något skrin har han inte tömt. Det fanns ingen mening med att behålla sakerna, han borde ha lämnat tillbaka dem. Det samlarbeteende han har gjorde att han behöll det. Han minns att han kanske träffade Börjessons på sommaren, men inte om han då hade hittat sakerna. Han tänkte inte, trots att han larmat polisen, på att grannen skulle velat ha tillbaka sina saker. Ogrässpattan täckte de över på skoj vid en halloweenfest.

Familjen hade köpt sprutan och den stod i källaren. Smycket i plåtskrinet på en garderob vet han inte vad det är.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Av återopade beslagsprotokoll framgår att bl. a. Hjördis Börjessons körkort, bankkort, medlemskort och smycken har beslagtagits hos Andreas Melin. Hos honom har även beslagtagits en kamera och ogrässprika. När det gäller korten framgår det av namnen på dem att de tillhör Hjördis Börjesson. Det saknas även anledning att tro att övrig beslagtagen egendom som funnits tillhöra makarna Börjesson inte skulle göra det. Egendomen har också utlämnats till dem. Frågan är då om det är Andreas Melin som tillgripit dessa föremål och övriga som åklagaren angett i stämningsansökningen avseende grov stöld. Inledningsvis kan konstateras att det saknas anledning att ifrågasätta att makarna Börjesson vid tillfället blev bestulna på den egendom som anges i gärningsbeskrivningen. Det är visserligen märkligt att den person som larmar polisen om att inbrott skett, är den som brutit sig in och stulit en mängd gods. När det gäller aktuell händelse finns dock en mängd ytterligare omständigheter att ta hänsyn till. – Andreas Melin har lämnat olika uppgifter när det gäller skälet till att han larmade polis. Vid förhör angav han att det var två personer som sprang från grannhuset och vid förhandlingen har han sagt att det var en person. Varför han sagt olika har han inte kunnat förklara. – Andreas Melin har uppgett att det förflutit ca 15 minuter från det att han hörde glaskross till dess att han såg en/två personer springa från grannfastigheten. Med hänsyn taget till att makarna Börjesson blivit av med ett stort antal föremål är det mycket märkligt att det gått så kort tid mellan det att fönstret krossades och att förövaren/förövarna lämnade platsen. – Det är dessutom mycket märkligt att Andreas Melin inte kunnat konstatera att de hade något gods med sig utan att personen/personerna kunnat springa därifrån. – Enligt Andreas Melins egna uppgifter har räddningstjänsten bett honom gå runt och titta vid makarna Börjessons fastighet. Det verkar inte sannolikt att räddningstjänsten skulle be en ensam privatperson göra någon slags

brottsplatsundersökning utan att alls veta om exempelvis förövare var kvar på platsen. – Det är märkligt att Andreas Melin visade makarna Börjesson runt i deras eget hus på morgonen när inbrottet just inträffat. – Slutligen har Andreas Melin lämnat en mycket märklig förklaring till varför beslagtagets gods funnits honom. Att han skulle hitta en påse med makarna Börjessons egendom i ett buskage vid sitt hem utan att meddela dem detta, när han engagerat sig så i samband med inbrottet verkar helt orimligt. Det har dessutom varit fråga om värdehandlingar såsom körkort och bankkort, som uppenbarligen skulle återlämnas genast.

Sammantaget anser tingsrätten omständigheterna vara sådana att Andreas Melins förklaring till varför han innehaft det beslagtagna godset kan lämnas utan avseende och att det är styrkt att han tillgripit det. Genom ovan angivna omständigheter är också uteslutet att någon annan än Andreas Melin tillgripit övrigt gods i aktuell åtalspunkt. Han ska därför dömas för gärningen. Med hänsyn till att det varit fråga om inbrott i bostadshus när ägarna varit hemma och sovit ska gärningen bedömas som grov stöld.

#### PÅFÖLJD

Andreas Melin förekommer inte i belastningsregistret.

Av yttrande från Frivården Göteborg framgår att Andreas Melin lever ett till synes välordnat liv. Under utredningen har emellertid framkommit faktorer som gör att risken för att Andreas Melin ska återfalla i kriminalitet är förhöjd. Det föreligger därför ett behov av stöd och uppföljning som skulle kunna rymmas inom ramen för en skyddstillsyn. Under en övervakning kommer en mer omfattande risk- och behovsbedömning att genomföras för att identifiera vilka attityder och värderingar som ökar risken för återfall i brott. Andreas Melin bedöms lämplig att utföra samhällstjänst och har samtyckt till det.

Andreas Melin döms för sju fall av stöld och grov stöld. Tingsrätten anser att straffvärdet på var och en av stölderna motsvarar en månads fängelse och att straffvärdet för den grova stölden motsvarar drygt sex månader. Straffvärdet för den samlade brottslighet motsvarar fängelse tio månader.

Av yttrandet från frivården framgår att det finns ett övervakningsbehov och en skyddstillsyn med övervakning skulle kunna hjälpa Andreas Melin från att begå nya brott. Den grova stölden som Andreas Melin döms för är, med hänsyn till att det varit fråga om inbrott i hemmet där målsägandena legat och sovit, av så allvarlig art att särskilda skäl krävs för att annan påföljd än fängelse ska kunna väljas. Ett sådant skäl kan vara att den dömde funnits lämplig för och samtyckt till att utföra samhällstjänst. Dessa förutsättningar är uppfyllda och påföljden för Andreas Melin ska därför bestämmas till skyddstillsyn med samhällstjänst 220 timmar. Om fängelse hade valts som påföljd hade fängelse 10 månader dömts ut.

#### SKADESTÅND

Andreas Melin har bestritt att utge skadestånd till samtliga målsäganden. Med hänsyn till utgången i skuldfrågan ska han betala ersättning till Länsförsäkringar Älvsborg för utbetald försäkringsersättning avseende tillgripet gods och reparationskostnad. Han ska även betala ersättning till Per-Eric Börjesson för till försäkringsbolaget betald självrisk.

Per-Eric Börjesson och Hjördis Börjesson har yrkat ersättning för kränkning på grund av den grova stölden. Stöld är inte ett brott som vanligtvis berättigar målsäganden till kränkningersättning. I detta fall har emellertid stölden skett genom inbrott i bostadsfastighet under tiden målsägandena legat och sovit. Tingsrätten anser därför att de blivit utsatta för en kränkning i sådan omfattning att ersättning ska utgå. Ersättningen ska skäligen bestämmas till yrkade belopp.

ALINGSÅS TINGSRÄTT

**DOM**  
2018-05-29

B 960-15

Rotel 4

Yrkandena om ränta följer enligt lag och ska därför bifallas.

#### ÖVRIGT

Försvaren ska få begärd ersättning. Kostnaden för den ska, med hänsyn till Andreas Melins inkomstförhållanden, staten stå för.

Andreas Melin döms för brott för vilka fängelse ingår i straffskalan. Han ska därför betala en avgift enligt lagen om brottsofferfond.

**ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE**, se bilaga 2 (Dv 400)

Överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 19 juni 2018 och ska vara ställt till Hovrätten för Västra Sverige.

Eva Fernqvist



**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19881227-1339	Datum för dom/beslut 2018-05-29
Efternamn Melin	Förnamn ANDREAS Anup

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

2015-06-11	2015-06-12
------------	------------

**Särskild anteckning**

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

**Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter**

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift



ÅKLAGARMYNDIGHETEN  
Åklagarområde Väst  
Åklagarkammaren i Borås  
Assistentåklagare Andreas Lennartsson

## Stämningsansökan

2018-01-04

Sida 1(7)  
Handling 319  
Ärende AM-83769-15  
Handläggare 404A-4

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten  
ALINGSÅS TINGSRÄTT

Alingsås tingsrätt  
B 960-15

Åklagarbundet

Rotet 4  
ALINGSÅS TINGSRÄTT  
INROM: 2018-05-14  
MÅLNR: B 960-15  
INKOM: 2018-01-04  
MÅLNR: B 960-15  
AKTBIL: 24

*justerat  
av åklagare  
vid hrt  
/MS*

# Stämningsansökan

## Tilltalade

**Andreas Anup Melin** (19881227-1339)

Företräds av advokat Ingegerd Källblad Nordin.

Anhållen 2015-06-11 kl 12.10, Anhållande hävt 2015-06-12 kl 14.44.

## Ansvarsyrkanden m.m.

### 1 STÖLD

5000-K445394-15

Andreas Melin har olovligen tagit en Ipad (2015-5000-BG59193-28) med tillhörande tangentbord (2015-5000-BG59193-27) samt låda och laddkabel (2015-5000-BG59193-35) till ett sammanlagt inte ringa värde som tillhörde Lerums Kommun. Det hände någon gång mellan den 13 april 2015 och den 14 april 2015 i Kommunhuset på Bagges torg 1 i Lerum, Lerums kommun. Tillgreppet innebar skada.

Andreas Melin begick gärningen med uppsåt att stjäla.

Lagrum: 8 kap 1 § brottsbalken

## Målsägande

**Lerums Kommun** (16212000-1447)

Inget anspråk

### 2 STÖLD

5000-K185870-15

Andreas Melin har olovligen tagit en Iphone (2015-5000-BG59231-1) till ett värde om ca 7 200 kr som tillhörde Lerums Kommun. Det hände någon gång mellan den 11 februari 2015 och den 12 februari 2015 i Kommunhuset på Bagges torg i Lerum, Lerums kommun. Tillgreppet innebar skada.



Andreas Melin begick gärningen med uppsåt att stjäla.

Lagrum: 8 kap 1 § brottsbalken

### Målsägande

**Lerums Kommun** (16212000-1447)

Inget anspråk

## 3 STÖLD

5000-K547400-15

Andreas Melin har olovligen tagit tre datorer (2015-5000-BG59193-1, 2015-5000-BG59193-9 och 2015-5000-BG59193-34) till ett värde om sammanlagt ca 22 500 kr (7 798 kr+7 798+7 000) som tillhörde Lerums Kommun. Det hände någon gång mellan den 25 januari 2015 och den 7 februari 2015 i Kommunhuset på Bagges torg 1 i Lerum, Lerums kommun. Tillgreppet innebar skada.

Andreas Melin begick gärningen med uppsåt att stjäla.

Lagrum: 8 kap 1 § brottsbalken

### Målsägande

**Lerums Kommun** (16212000-1447)

Inget anspråk

## 4 STÖLD

5000-K547400-15

Andreas Melin har olovligen tagit en bärbar hårddisk (2015-5000-BG59193-46) till ett värde om ca 700 kr som tillhörde Lerums Kommun. Det hände någon gång mellan den 9 februari 2015 och den 6 maj 2015 i Kommunhuset på Bagges torg 1 i Lerum, Lerums kommun. Tillgreppet innebar skada.

Andreas Melin begick gärningen med uppsåt att stjäla.

Lagrum: 8 kap 1 § brottsbalken

### Målsägande

**Lerums Kommun** (16212000-1447)

Inget anspråk

## 5 STÖLD

5000-K439509-15

Andreas Melin har olovligen tagit ett reseadapterkit (2015-5000-BG59193-36) och hörlurar (2015-5000-BG59193-37) till ett sammanlagt värde om ca 1 000 kr som tillhörde Lerums Kommun. Det hände någon gång mellan den 25 mars 2015 och den 31 mars 2015 i Kommunhuset på Bagges torg 1 i Lerum, Lerums kommun. Tillgreppet innebar skada.

Andreas Melin begick gärningen med uppsåt att stjäla.

Lagrum: 8 kap 1 § brottsbalken

### Målsägande

**Lerums Kommun** (16212000-1447)

Inget anspråk

## 6 STÖLD

5000-K96373-16

Andreas Melin har olovligen tagit en Ipad (2015-5000-BG59193-5:1) som tillhörde Lerums Kommun. Det hände någon gång mellan den 1 augusti 2014 och den 15 augusti 2014 i Kommunhuset på Bagges torg 1 i Lerum, Lerums kommun. Tillgreppet innebar skada.

Andreas Melin begick gärningen med uppsåt att stjäla.

Lagrum: 8 kap 1 § brottsbalken

### Målsägande

**Lerums Kommun** (16212000-1447)

Inget anspråk

## 7 STÖLD

5000-K204487-16

Andreas Melin har olovligen tagit en hårddisk (2015-5000-BG59193-10) och displayskydd (2015-5000-BG59193-20) till ett sammanlagt inte ringa värde som tillhörde Lerums Kommun. Det hände någon gång mellan den 13 januari 2015 och den 11 juni 2015 i Kommunhuset på Bagges torg 1 i Lerum, Lerums kommun. Tillgreppet innebar skada.

Andreas Melin begick gärningen med uppsåt att stjäla.

Lagrum: 8 kap 1 § brottsbalken

## Målsägande

Lerums Kommun (16212000-1447)

Inget anspråk

## 8 GROV STÖLD

1400-K64315-14

Andreas Melin har olovligen trängt sig in i Hans Per-Eric Börjessons och Hjärdis Elisabet Börjessons bostad och olovligen tagit diverse gods i form av mobiltelefoner, Ipad, en kamera med blix, väskor, kontanter, bank-, kör- och medlemskort, glasögon, smycken, klocka, alkohol, nycklar, en ogrässpruta, en grästrimmer och avfettningsmedel till ett sammanlagt värde om ca 50 000 kr som tillhörde Hans Per-Eric Börjesson och Hjärdis Elisabet Börjesson. Det hände den 19 april 2014 på Lundbacken 7 i Lerum, Lerums kommun. Tillgreppet innebär skada.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom tillgreppet skedde efter att Andreas Melin nattetid olovligen trängt sig in i Hans Per-Eric Börjessons och Hjärdis Elisabet Börjessons bostad och genomskött denna medan Hans Per-Eric Börjesson och Hjärdis Elisabet Börjessons befann sig sovande i bostaden.

Andreas Melin begick gärningen med uppsåt att stjäla.

Lagrum: 8 kap 4 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2017

## Ansvarsyrkande i andra hand

### Häleri

I andra hand görs gällande att Andreas Melin uppsåtligt har tagit olovlig befattning med stulet gods i form av körkort (2015-1400-BG338-1), bankkort (2015-1400-BG338-2-3), medlemskort (2015-1400-BG338-4-5), kamera (2015-1400-BG338-6), smycken (2015-1400-BG341-3, 6-7 och 13-14), klocka (2015-1400-BG338-17) samt ogrässpruta (2015-1400-BG339-1) från ovan nämnda stöld genom att förvara godset i sin bostad på Lundbacken 14 i Lerum, Lerums kommun, mellan den 19 april 2014 och den 11 juni 2015. Andreas Melins åtgärd kunde förväntas göra det svårare för ägaren att få tillbaka stöldgodset.

Lagrum: 9 kap 6 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2017

## Målsägande

**Hans Per-Eric Börjesson**

Åklagaren för talan

**Hjördis Elisabet Börjesson**

Åklagaren för talan

**Länsförsäkringar Älvsborg** (16562500-4337)

Åklagaren för talan

9 51 726

## Enskilda anspråk

1. Länsförsäkringar Älvsborg yrkar skadestånd av Andreas Melin med ~~176~~ 157 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser utbetald försäkringsersättning avseende tillgripet gods samt reparationskostnad.
2. Hans Per-Eric Börjesson yrkar skadestånd av Andreas Melin med 7 000 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Av beloppet avser 2 000 kr ersättning för till försäkringsbolaget betald självrisk samt 5 000 kr ersättning för kränkning.
3. Hjördis Elisabet Börjesson yrkar skadestånd av Andreas Melin med 5 000 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser ersättning för kränkning.

## 9 Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Hans Per-Eric Börjesson** angående tillgripet gods, dess värde samt omständigheterna i övrigt till styrkande av gärningen i åtalpunkten 8 samt de enskilda anspråken hänförliga till denna åtalpunkt. Tidsåtgång cirka 20 minuter.
2. Förhör med målsäganden **Hjördis Elisabet Börjesson** angående tillgripet gods, dess värde samt omständigheterna i övrigt till styrkande av gärningen i åtalpunkten 8 samt de enskilda anspråken hänförliga till denna åtalpunkt. Tidsåtgång cirka 20 minuter.
3. Förhör med den tilltalade **Andreas Melin** som erkänner stöld (åtalpunkterna 1-7), men förnekar grov stöld alternativt häleri.

## 10 Övrig bevisning

1. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 20-32) till styrkande av åtalet.



2. PM identifiering av gods (förundersökningsprotokoll s. 36-39) till styrkande av åtalet.
3. Inpasseringslogg (förundersökningsprotokoll s. 3-17) till styrkande av åtalet.
4. Uppgifter i anmälan om tillgripet gods (förundersökningsprotokoll s. 52-54) till styrkande av gärningen i åtalspunkten 1.
5. Karta kommunhus (förundersökningsprotokoll s. 41) till styrkande av gärningen i åtalspunkten 1.
6. Fotografier gods (förundersökningsprotokoll s. 56-60 och 62) till styrkande av gärningen i åtalspunkten 1.
7. Faktura (förundersökningsprotokoll s. 63) till styrkande av gärningen i åtalspunkten 1.
8. Uppgifter i anmälan om tillgripet gods (förundersökningsprotokoll s. 66-68) till styrkande av gärningen i åtalspunkten 2.
9. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 33) till styrkande av gärningen i åtalspunkten 2.
10. Fotografi (förundersökningsprotokoll s. 71) till styrkande av gärningen i åtalspunkten 2.
11. Faktura (förundersökningsprotokoll s. 72) till styrkande av gärningen i åtalspunkten 2.
12. Uppgifter i anmälan om tillgripet gods (förundersökningsprotokoll s. 78-82) till styrkande av gärningarna i åtalspunkterna 3-4.
13. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 85,87-88, 90-91) till styrkande av gärningen i åtalspunkten 3.
14. Faktura (förundersökningsprotokoll s. 92) till styrkande av gärningen i åtalspunkten 3.
15. Fotografi (förundersökningsprotokoll s. 94) till styrkande av gärningen i åtalspunkten 4.
16. Uppgifter i anmälan om tillgripet gods (förundersökningsprotokoll s. 100-103) till styrkande av gärningen i åtalspunkten 5.
17. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 105-106 och 108-109) till styrkande av gärningen i åtalspunkten 5.

18. Uppgifter i anmälan om tillgripet gods (förundersökningsprotokoll s. 11-3-114) till styrkande av gärningen i åtalspunkten 6.
19. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 116-118) till styrkande av gärningen i åtalspunkten 6.
20. Uppgifter i anmälan om tillgripet gods (förundersökningsprotokoll s. 126-128) till styrkande av gärningen i åtalspunkten 7.
21. PM gällande leverans av displayskydd (förundersökningsprotokoll s. 129) till styrkande av gärningen i åtalspunkten 7.
22. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 131-133 och 135-136) till styrkande av gärningen i åtalspunkten 7.
23. Faktura (förundersökningsprotokoll s. 137) till styrkande av gärningen i åtalspunkten 7.
24. Uppgifter i anmälan om tillgripet gods (förundersökningsprotokoll s. 3-19) till styrkande av gärningen i åtalspunkten 8.
25. Brottplatsundersökning (förundersökningsprotokoll s. 20-28) till styrkande av gärningen i åtalspunkten 8.
26. Beslagsprotokoll jämte fotografier (förundersökningsprotokoll s. 31-48) till styrkande av gärningen i åtalspunkten 8.
27. Kvitto (förundersökningsprotokoll s. 50) till styrkande av gärningen i åtalspunkten 8.
28. Underlag ersättningsanspråk (förundersökningsprotokoll s. 55-58) till styrkande av tillgripet gods och dess värde samt Länsförsäkringar Älvsborgs enskilda anspråk.

## Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: dryg halvdag. Målsägandena i åtalspunkten 8 kan kallas efter ca 2 timmar.

Följande personalia bör inhämtas: yttrande från Frivården.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller

4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### I vilka fall krävs prövningstillstånd?

#### Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

#### Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

## Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

## Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.





HOVRÄTTEN FÖR  
VÄSTRA SVERIGE  
Avdelning 2  
Rotel 24

AVRÄKNINGSUNDERLAG  
2018-11-19  
Göteborg

Aktbilaga 43  
Mål nr. B 3440-18

### Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19881227-1339	Datum för dom/beslut 2018-11-19
Efternamn Melin	Förnamn ANDREAS Anup

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

### Frihetsberövad

### Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

Datum 2015-06-11	Datum 2015-06-12
---------------------	---------------------

### Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

### Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....  
Jannike Bjurenheim

Dok.Id 499907

**Postadress**

Box 40  
401 20 Göteborg

**Besöksadress**

Packhusplatsen 6

**Telefon**

031-701 22 00

**Telefax**

031-774 29 43

**Expeditionstid**

måndag–fredag  
08:00–16:00

**E-post:** [hovratten.vastrasverige@dom.se](mailto:hovratten.vastrasverige@dom.se)

**Webb:** [www.vastrahovratten.domstol.se](http://www.vastrahovratten.domstol.se)



## Hur man överklagar hovrättens avgörande

---

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

### Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

### Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

### Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

### Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

### Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se [www.hogstodomstolen.se](http://www.hogstodomstolen.se)