



HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 3
Rotel 35

DOM
2022-07-22
Göteborg

Mål nr
B 3791-22

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Göteborgs tingsrätts dom den 25 maj 2022 i mål nr B 2692-22, se bilaga A
Göteborgs tingsrätts beslut den 10 maj 2022 i mål nr B 2692-22, se bilaga B

PARTER (antal tilltalade 2)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagaren Henrik Olin
Åklagarmyndigheten
Riksenheten för säkerhetsmål

Klagande och motpart (Tilltalad)

Ali Barka, 19820420-4930
Frihetsberövande: Häktad
Abu Slim Road 138, Tripoli, Libyen

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten Pontus Lindgren
Köpmansgatan 23, 302 42 Halmstad

SAKEN

Brott mot lagen (2010:299) om straff för offentlig uppmaning, rekrytering och utbildning avseende terroristbrott och annan särskilt allvarlig brottslighet

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten avslår överklagandet av beslutet att inte avvisa den åberopade bevisningen i form av chattar.

Hovrätten fastställer tingsrättens domslut.

Ali Barka ska vara fortsatt häktad till dess fängelsestraffet får verkställas, men inte längre än till dess villkorlig frigivning skulle ha skett om verkställighet hade påbörjats.

Det som tingsrätten har beslutat om beslag ska fortfarande gälla.

Det som tingsrätten har beslutat om sekretess ska fortfarande gälla, dock med tillämpning av 15 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen.

Dok.Id 662500

Postadress
Box 40
401 20 Göteborg

Besöksadress
Packhusplatsen 6

Telefon
031-701 22 00
E-post: hovratten.vastrasverige@dom.se
www.vastrahovratten.domstol.se

Telefax
-

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

Sekretessbestämmelsen i 15 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen ska även i fortsättningen vara tillämplig för de uppgifter som har lagts fram vid hovrättens huvudförhandling inom stängda dörrar och som rör Sveriges förbindelser med en annan stat eller i övrigt rör annan stat, mellanfolklig organisation, myndighet, medborgare eller juridisk person i annan stat eller statslös.

Det förordnande enligt 5 kap. 4 § rättegångsbalken som hovrätten har meddelat under rättegången för uppgift för vilken det gäller sekretess enligt offentlighets- och sekretesslagen ska fortsätta att vara tillämplig för de under förhandlingen bakom stängda dörrar närvarande personerna (s.k. yppandeförbud). Förordnandet gäller till den 22 juli 2062 och innebär inte någon inskränkning i vad som i övrigt gäller för sekretess. Överträdelse av förbudet är förenat med straffansvar.

Pontus Lindgren ska få ersättning av staten med 83 013 kr, varav 43 260 kr avser arbete, 17 160 kr tidspillan, 5 990 kr utlägg och 16 603 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska stanna på staten.



HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 3
Rotel 35

DOM
2022-07-22
Göteborg

Mål nr
B 3791-22

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Göteborgs tingsrätts dom den 25 maj 2022 i mål nr B 2692-22, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 2)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagaren Henrik Olin
Åklagarmyndigheten
Riksenheten för säkerhetsmål

Klagande och motpart (Tilltalad)

NAGMI Mohammed Barka, 19780214-9356
Frihetsberövande: Häktad
Abu Slim Road 138, Tripoli, Libyen

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten Lennart Johansson
Skolgatan 11, 311 31 Falkenberg

SAKEN

Brott mot lagen (2010:299) om straff för offentlig uppmaning, rekrytering och utbildning avseende terroristbrott och annan särskilt allvarlig brottslighet

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten fastställer tingsrättens domslut.

Nagmi Barka ska vara fortsatt häktad till dess fängelsestraffet får verkställas, men inte längre än till dess villkorlig frigivning skulle ha skett om verkställighet hade påbörjats.

Det som tingsrätten har beslutat om beslag ska fortfarande gälla.

Det som tingsrätten har beslutat om sekretess ska fortfarande gälla, dock med tillämpning av 15 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen.

Sekretessbestämmelsen i 15 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen ska även i fortsättningen vara tillämplig för de uppgifter som har lagts fram vid hovrättens

Dok.Id 662500

Postadress
Box 40
401 20 Göteborg

Besöksadress
Packhusplatsen 6

Telefon
031-701 22 00
E-post: hovratten.vastrasverige@dom.se
www.vastrahovratten.domstol.se

Telefax
-

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

huvudförhandling inom stängda dörrar och som rör Sveriges förbindelser med en annan stat eller i övrigt rör annan stat, mellanfolklig organisation, myndighet, medborgare eller juridisk person i annan stat eller statslös.

Det förordnande enligt 5 kap. 4 § rättegångsbalken som hovrätten har meddelat under rättegången för uppgift för vilken det gäller sekretess enligt offentlighets- och sekretesslagen ska fortsätta att vara tillämplig för de under förhandlingen bakom stängda dörrar närvarande personerna (s.k. yppandeförbud). Förordnandet gäller till den 22 juli 2062 och innebär inte någon inskränkning i vad som i övrigt gäller för sekretess. Överträdelse av förbudet är förenat med straffansvar.

Lennart Johansson ska få ersättning av staten med 56 748 kr, varav 33 166 kr avser arbete, 10 560 kr tidsspillan, 1 672 kr utlägg och 11 350 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska stanna på staten.

YRKANDEN I HOVRÄTTEN, M.M.

Ali Barka har yrkat att hovrätten ogillar åtalet eller i andra hand meddelar påföljds-
eftergift alternativt bestämmer ett kortare fängelsestraff. Ali Barka har vidare yrkat att
hovrätten i samband med dom avvisar det åberopade chattmaterialet i dess helhet då
bevisningen, med hänsyn till dess brister och dess tillkomstsätt, kan förväntas bli utan
betydelse i målet.

Nagmi Barka har yrkat att hovrätten ogillar åtalet och i konsekvens därmed ogillar
såväl bevisbeslaget som förverkandeyrkandet.

Åklagaren har anslutningsvis yrkat att hovrätten dömer Ali Barka och Nagmi Barka till
längre fängelsestraff.

Parterna har motsatt sig bifall till varandras ändringsyrkanden.

Åklagaren har uppgett att han påstår att Ali Barka och Nagmi Barka påbörjat resan i
avsikt att begå eller göra sig skyldig till förberedelse, stämpling eller medverkan till
särskilt allvarlig brottslighet bestående i terroristbrott, *samt* i avsikt att ha samröre med
terroristorganisationen Islamiska staten (IS), men att han inte menar att båda
påståendena måste vara uppfyllda för straffansvar.

UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN

Hovrätten har tagit del av samma bevisning som tingsrätten. De förhör som hölls vid
tingsrätten har spelats upp med ljud och bild. Åklagaren har i hovrätten även hänfört
sig till Åklagarmyndighetens rättsliga vägledning 2022:23, Provokation och infiltration
inom förundersökning.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Frågan om avvisning av bevisning

Tingsrätten har fattat ett beslut om att inte avvisa åklagarens bevisning i form av chattmaterial (se bilaga B), och angett att beslutet endast får överklagas i samband med dom eller slutligt beslut i målet. Ali Barkas yrkande om avvisning får därför tolkas som ett överklagande av tingsrättens beslut. Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömning att bevisningen inte ska avvisas. Ali Barkas överklagande i denna del ska därmed avslås.

Skuld

Utgångspunkter för prövningen

Ali Barka och Nagmi Barka har förklarat att de har samma inställning till åtalet som vid tingsrätten, och att tingsrätten på ett korrekt sätt har redovisat deras respektive uppfattning.

Tingsrätten har redogjort för de faktiska omständigheterna kring resan, omständigheter som inte heller är ifrågasatta av försvaret. Det är utrett att både Ali Barka och Nagmi Barka anmält till Skatteverket att de utvandrat per den 18 februari 2022 och planerat att bo utanför Sverige i ett år eller längre. De hade flygbiljetter till Turkiet och bokade biljetter för fortsatt färd inrikes i Turkiet. Vidare hade Ali Barka och Nagmi Barka vissa föremål med sig, bl.a. kängor och skyddsglasögon och Nagmi Barka hade med sig en gevärsrem med monteringsinstruktion. Båda hade gjort sig av med sina mobiltelefoner inför resan. Nagmi Barka uttryckte i ett avlyssnat samtal till Ali Barka före resan oro för att information på ett gammalt simkort skulle kunna återskapas med anledning av att simkortet under en kortare tid suttit i den nya telefonen. Ali Barka och Nagmi Barka greps vid gaten på Landvetter flygplats den 19 februari 2022.

Vidare har tingsrätten redovisat för innehållet i 5 b § lagen (2010:299) om straff för offentlig uppmaning, rekrytering och utbildning avseende terroristbrott och annan särskilt allvarlig brottslighet (den s.k. rekryteringslagen), som gällde vid tidpunkten för den åtalade gärningen och som är tillämplig i målet.

Frågan är om åklagaren genom den bevisning som lagts fram har styrkt sina påståenden om att Ali Barka och Nagmi Barka vid gripandet hade påbörjat en resa till Syrien, Irak eller Libyen, i avsikt att

- ansluta sig till IS,
- på plats i någon av de tre länderna begå, eller göra sig skyldiga till förberedelse, stämpling eller medverkan till särskilt allvarlig brottslighet bestående i terroristbrott, samt/eller
- ha samröre med IS på sätt som varit ägnat att främja, stärka eller understödja IS genom att ta befattning med vapen m.m., i enlighet med det justerade gärningspåståendet.

För terroristbrott döms (enligt den lagtext som gällde vid tidpunkten för den åtalade gärningen) den som begår en gärning som anges i 3 §, om gärningen allvarligt kan skada en stat eller en mellanstatlig organisation och avsikten med gärningen är bl.a. att injaga allvarlig fruktan hos en befolkning eller en befolkningsgrupp eller allvarligt destabilisera eller förstöra grundläggande politiska, konstitutionella, ekonomiska eller sociala strukturer i en stat eller i en mellanstatlig organisation (se vidare 2 § lagen [2003:148] om straff för terroristbrott). I 3 § samma lag räknas ett antal gärningar upp som utgör terroristbrott under ovan angivna förutsättningar. Exempel är mord, dråp, människorov, mordbrand, allmänfarlig ödeläggelse och vapenbrott.

Bedömningen av gärningspåståendet måste alltså göras i flera led. Ali Barka och Nagmi Barka har förnekat brott. Innehållet i de åberopade chattarna är av stor betydelse för frågan om Ali Barka och Nagmi Barka hade sådana avsikter som angetts ovan.

Chattarna och deras bevisvärde

Som framgår av tingsrättens dom har åklagaren åberopat ett omfattande chattmaterial, i vissa fall med sammanfattningar, från olika kommunikationsapplikationer och med olika användare. Ali Barka har medgett att det är han som har chattat med andra personer under användarnamnen @tower8 samt abu_hudhayfah2. Av den övriga bevisningen framgår också att så är fallet.

Tingsrätten har på sidorna 12–13 redovisat hur chattarna kommit svensk polis och åklagare till handa. Det ska framhållas att det brott som nu är aktuellt har sin grund i internationella åtaganden.

Försvaret har anfört flera omständigheter till stöd för att chattarna inte ska tillmätas något bevisvärde. En sådan omständighet är att åtgärderna kring inhämtandet av chattarna inte är dokumenterade. En annan omständighet är att chattarna omfattar en tidsperiod före de beskrivna mötena mellan den samverkande tjänsten samt svensk polis och åklagare. Den omständigheten att informationsinhämtningen inte har skett inom ramen för en svensk förundersökning, och att åtgärderna därmed inte heller har dokumenterats på sätt som föreskrivs i Åklagarmyndighetens rättsliga vägledning 2022:23, innebär enligt hovrättens uppfattning inte att chattarna saknar bevisvärde. Det är dock något som får beaktas vid bedömningen av desamma, liksom den omständigheten att chattarna delvis omfattar en tid som ligger före mötena mellan den samverkande tjänsten och svenska myndigheter.

Försvaret har även haft invändningar mot att uppgifterna i chattarna i delar är ”maskade” och har ifrågasatt att maskningen delvis har skett för att skydda den samverkande tjänstens metoder. Som tingsrätten också har anfört står det klart att konversationerna inte är fullständiga och att vissa partier har strukits över. Ingen av parterna i målet har haft tillgång till fler chattar eller till något ”omaskat” exemplar av befintlig chattkonversation. Förhållandet att konversationerna inte är fullständiga och att vissa partier har strukits över är också omständigheter som måste beaktas, men de

innebär inte att chattarna ska fränkännas bevisvärde redan av dessa skäl. Vid bedömningen av chattarna måste beaktas att materialet är omfattande och spänner över en längre tidsperiod. Ali Barka har skrivit många och långa inlägg samt framstår som drivande och engagerad. Chattarna ter sig också som logiska och de maskerade inslagen är placerade på ett sätt som inte ger intryck av att konversationerna, maskningen förutan, skulle se innehållsmässigt annorlunda ut. Dessa omständigheter ökar chattarnas bevisvärde betydligt. Även hovrätten anser därmed att chattarna som sådana har ett relativt högt bevisvärde.

De tilltalade har emellertid också hävdatt att chattarna saknar bevisvärde, att åtalet ska ogillas respektive att deras rätt till en rättvis rättegång har åsidosatts med hänsyn till att Ali Barka har utsatts för en brottsprovokation.

Provokation

Frågor kring brottsprovokation och bevisprovokation är inte reglerade i svensk rätt. I praxis från såväl Högsta domstolen som Europadomstolen har dock vissa grundläggande principer slagits fast. Tingsrätten har redogjort för dessa principer och hovrätten instämmer i den redovisningen.

Även hovrätten anser att det har förekommit provokativa åtgärder, i den meningen att den samverkande tjänsten genom sina konversationer med Ali Barka velat samla bevis för att Ali Barka – som också nämnt sin bror och skickat foto på denne – hade för avsikt att begå brott. Av chattarna kan däremot inte utläsas att det skulle ha varit fråga om några otillåtna åtgärder från den samverkande tjänstens sida. Tvärtom framstår, som tidigare nämnts, Ali Barka som drivande i konversationerna och de redovisade inläggen från den samverkande tjänstens sida saknar alla former av hot och påtryckningar. Hovrätten instämmer därmed i tingsrättens bedömning att chattarna inte ger något som helst stöd för att Ali Barka skulle ha provocerats till att begå ett brott som han annars inte hade begått. Inte heller finns det något stöd för att Nagmi Barka skulle ha provocerats att begå ett brott som han annars inte hade begått.

Hovrätten övergår härfter till att bedöma Ali Barkas uppgifter om att han blivit utsatt för provokation, hot och påtryckningar i andra chattar som inte finns med i det redovisade materialet. Att det förekommit ytterligare konversationer mellan Ali Barka och andra personer står klart. Ali Barka har själv uppgett att han sökt sig till forum, ofta islamistiska militanta sådana, och chattat alltsedan år 2013. Det har upplysts att Ali Barka i tidiga förhör sagt att han blivit provocerad, men det har också framkommit att det var först vid huvudförhandlingen vid tingsrätten som Ali Barka genom sin försvarare utvecklade på vilket sätt det närmare skulle ha gått till. På fråga om Ali Barka kunnat medverka till att ta fram ytterligare material som kunnat belysa frågan, genom att logga in på sina konton på t.ex. Telegram, har Ali Barka uppgett att han inte hade kvar sina lösenord och att kontona var knutna till telefonen (som han gjort sig av med). Hovrätten anser att det sistnämnda framstår som mindre trovärdigt mot bakgrund av att Ali Barka i chattarna uppmanat motparten (den samverkande tjänsten) att skriva ner hans användarnamn, och att ge Ali Barka motpartens användarnamn på en annan tjänst, om något skulle hända eller kontot skulle avslutas. Ali Barka har också uppmanat motparten att ge hans användarnamn till någon annan broder och ge Ali Barka någon annan broders användarnamn, eftersom han har sökt efter en väg ”to hijra” länge, och var rädd för att förlora kontakten med motparten. (Åklagaren har påstått att hijra betyder migration, ursprungligen profetens resa, men att ordet i extremistisk kontext betyder utländska stridandes resa till IS-territorium.) Oavsett betydelsen av ordet hijra framstår Ali Barka således mycket mån om att behålla sina kontakter, och hans uppgivna oförmåga att bistå med information som skulle kunna bekräfta hans uppgifter om provokation bör i någon mån beaktas.

När det gäller trovärdigheten av Ali Barkas uppgifter noterar hovrätten även att han har förklarat sina frågor i chattarna om bl.a. områden och möjligheter att delta i strider med att han har ”fiskat lite” och ”gjort omvända frågor” för att inte visa svaghet. Ali Barka har sagt att han har velat att motparten skulle säga något om levnadsförhållandena där; om man kan laga mat, hålla på med sjukvård och läsa Koranen. Hovrätten konstaterar dock att Ali Barka inte har frågat något om de allmänna levnadsförhållandena och att han enligt egen utsago sökt sig till militanta islamistiska forum (där det kan förmodas att allmänna ämnen inte är prioriterade).

Ali Barka har också gjort gällande att han förstod, respektive misstänkte, att flera av dem som han chattade med var företrädare för utländsk säkerhetstjänst. Även om så skulle ha varit fallet, talar hans agerande i flera fall emot att det varit på det sättet. Ali Barka har t.ex. skickat bilder på sig och på Nagmi Barka med andra namn i samband med en diskussion kring id-handlingar. Han har också skickat detaljer kring sin och Nagmi Barkas resplan så sent som den 7 februari 2022. Det framstår som uppenbart att Ali Barka inte skulle ha lämnat ut sådana uppgifter om han inte trodde att motparten hade anknytning till IS och befann sig i något av de områden som Ali Barka ville resa till.

Sammantaget finner hovrätten att Ali Barkas invändning om att det har förekommit otillåten brottsprovokation utanför chattarna inte framstår som trovärdig och kan lämnas utan avseende.

Särskilt om Europakonventionen

Ali Barka och Nagmi Barka har hävdat att deras rätt till en rättvis rättegång har åsidosatts genom chattarnas utseende och tillkomst, genom att Ali Barka har utsatts för provocativa åtgärder, och genom att de tilltalade inte har haft möjlighet att förhöra personerna bakom de användarnamn som Ali Barka chattat med.

Av central betydelse för om rätten till en rättvis rättegång har tillgodosetts är förfarandet som helhet, snarare än enskilda inslag i bevisföringen (se rättsfallet ”Bevisprovokationen” NJA 2011 s. 638).

Hovrätten har ovan bedömt att chattarna är tillåten bevisning. Chattarna får ett gott stöd av den övriga bevisningen på det sätt som tingsrätten har beskrivit, vilket innebär att chattarna inte är den enda bevisningen i målet. Hovrätten bedömer även att Ali Barka och Nagmi Barka har haft tillfälle att bemöta det som sägs i chattarna. Den omständigheten att Nagmi Barka inte har varit aktiv i chattarna innebär att han av förklarliga skäl inte har haft samma anledning och förutsättningar att ha åsikter om

dem. Det innebär dock inte att Nagmi Barka varit betagen möjligheten att försvara sig. Chattarnas utseende och tillkomstsätt och den bevisprovokation som har förekommit innebär därmed inte att Ali Barkas och Nagmi Barkas rättigheter enligt Europa-konventionen har åsidosatts.

Vidare framhålls i artikel 6 i Europakonventionen att var och en som blivit anklagad för brott har vissa minimirättigheter, bl.a. att förhöra eller låta förhöra vittnen som åberopas mot honom samt att själv få vittnen inkallade och förhörda under samma förhållanden som vittnen åberopade mot honom (artikel 6.3 d). Detta innebär att den tilltalade ska ges möjlighet att angripa den muntliga bevisning som åberopas av åklagaren (se Danelius, Mänskliga rättigheter i europeisk praxis, 5 uppl. 2015 s. 277). Hovrätten konstaterar i denna del att de tilltalade inte har fått tillfälle att förhöra motparterna i chattarna, och inte heller har fått veta personernas verkliga namn. Åklagaren har emellertid inte åberopat något skriftligt vittnesmål från någon person i chattarna, utan i första hand åberopat det som Ali Barka anfört i chattarna. Det kan därför inte anses vara något brott mot Europakonventionen att Ali Barka och Nagmi Barka inte getts tillfälle att förhöra motparterna i chattarna.

Sammantaget innebär detta att Ali Barkas och Nagmi Barkas rättigheter enligt Europa-konventionen inte har åsidosatts. Omständigheterna kring chattarna tillsammans med bevisprovokationen bör dock ges en viss betydelse i påföljdsfrågan (se vidare nedan).

Hovrätten avser i det följande att ta ställning till om Ali Barka och Nagmi Barka har gjort sig skyldiga till den åtalade gärningen genom att agera på sätt som åklagaren har angett i sitt gärningspåstående.

Har de tilltalade påbörjat en resa i rekryteringslagens mening?

Brottet är fullbordat när resan påbörjas och det räcker att en person är på väg till en flygplats för att därifrån fortsätta sin resa till ett annat land (se prop. 2015/16:78 s. 72). Ali Barka och Nagmi Barka greps vid gaten på Landvetter flygplats, med biljetter till Turkiet. Åklagaren har påstått att de har varit på väg till Syrien, Irak eller Libyen.

Hovrätten anser att chattarna visar att samtliga dessa länder har varit aktuella som resmål, och att det inte kan krävas någon närmare utredning än så på det tidiga stadium som gärningen fullbordas. Redan av Ali Barkas och Nagmi Barkas egna uppgifter framgår att de varit på väg till Libyen och de har även anmält en adress i Libyen till Skatteverket.

Har de tilltalade haft för avsikt att ansluta sig till IS och ha samröre med en terroristorganisation?

Åklagaren har påstått att Ali Barka och Nagmi Barka har haft för avsikt att ansluta sig till IS. Det är i sig inte något självständigt brottsrekvisit, men det får betydelse för frågan om de har företagit resan i avsikt att begå terroristbrott. På flera ställen i chattarna framgår att Ali Barka hade för avsikt att ansluta sig till IS. Han har skrivit att han har en bror som också skulle följa med och ställt vissa frågor om internetanslutning för broderns räkning samt skickat Nagmi Barkas foto till den samverkande tjänsten. Nagmi Barka har berättat att han tagit kortet som Ali Barka skickade och har beskrivit att han sympatiserar med IS samt att han och Ali Barka pratat om att åka dit för att hjälpa till. Vidare har Ali Barka och Nagmi Barka registrerat sig som utvandrare och påbörjat resan med den utrustning i bagaget som tidigare nämnts. Sammantaget anser hovrätten att avsikten att ansluta sig till IS är visad för både Ali Barkas och Nagmi Barkas del.

IS är sedan många år listad som en terroristorganisation av bl.a. FN och EU. Detta måste Ali Barka och Nagmi Barka, som båda beskrivit sig själva som politiskt intresserade och engagerade, ha haft kännedom om (oaktat vad de själva ansett om IS).

Åklagaren har också påstått att Ali Barka och Nagmi Barka påbörjat resan i avsikt att ha samröre med en terroristorganisation. I begreppet samröre med en terroristorganisation ligger att för en terroristorganisations räkning ta befattning med vapen, ammunition, brandfarliga eller explosiva varor eller transportmedel, om gärningen är ägnad att främja, stärka eller understödja en terroristorganisation (se 2 b § rekryteringslagen).

Hovrätten anser att avsikten att för IS räkning hantera vapen framgår av chattarna, och att även Nagmi Barka haft sådan avsikt stöds dessutom av den gevärsrem med tillhörande monteringsanvisning som han medfört på resan. Det är alltså styrkt att Ali Barka och Nagmi Barka har påbörjat resan i avsikt att ha samröre med terroristorganisationen IS.

Har de tilltalade haft för avsikt att begå, förbereda, stämpla eller medverka till terroristbrott?

Nästa fråga är om Ali Barka och Nagmi Barka har haft för avsikt att begå terroristbrott. I denna del måste åklagaren visa att de har haft för avsikt att begå t.ex. mord, i avsikt att exempelvis injaga allvarlig fruktan hos en befolkning eller befolkningsgrupp. Den bevisning som finns i denna del är uttalanden i chattarna om att Ali Barka ville ansluta sig till IS och strida. I någon mån skulle materialet på MP3-spelarna, om martyrskapets fördelar, också kunna tala för en sådan avsikt. Hovrätten anser dock att åklagarens bevisning inte är tillräcklig för att en avsikt att begå terroristbrott ska kunna konstateras.

Vidare har åklagaren påstått att Ali Barka och Nagmi Barka har haft för avsikt att förbereda, stämpla eller medverka till terroristbrott. Hovrätten anser i denna del att den konstaterade avsikten att ansluta sig till IS, chattarna om vapen och önskan att delta i strid, den beslagtagna egendomen i form av skyddsglasögon, knäskydd och gevärsrem samt Ali Barkas och Nagmi Barkas egna uppgifter om att de under en längre tid haft funderingar på att åka och hjälpa till utgör tillräcklig bevisning för att konstatera en avsikt att medverka till terroristbrott. Det saknas då anledning att pröva om det funnits en avsikt att förbereda eller stämpla till terroristbrott.

Hovrätten noterar att bedömningen i fråga om avsikt att medverka till terroristbrott och bedömningen om avsikt att ha samröre med en terroristorganisation delvis sammanfaller genom anknytningen till vapen. En avsikt till medverkan till terroristbrott är dock allvarligare och mer långtgående än en avsikt att befatta sig med vapen i syfte att främja, stärka eller understödja en terroristorganisation, och punkterna utgår från något

olika förutsättningar. Hovrätten bedömer att Ali Barka och Nagmi Barka ska fällas till ansvar på båda dessa punkter.

Hovrätten anser således att Ali Barka och Nagmi Barka har gjort sig skyldiga till brott mot 5 b § första stycket 1 och 2 rekryteringslagen genom att de har påbörjat en resa till ett annat land i avsikt att göra sig skyldiga till särskilt allvarlig brottslighet i form av medverkan till terroristbrott, samt i avsikt att ha samröre med en terroristorganisation.

Gärningen ska föranleda ansvar

Som tingsrätten anfört ska ansvar inte ådömas, om det funnits endast obetydlig fara för att gärningen skulle leda till förövande av särskilt allvarlig brottslighet, eller om gärningen med hänsyn till andra omständigheter är att anse som ringa (se 7 § andra stycket i den då gällande rekryteringslagen). Tingsrätten har angett ett antal exempel från förarbetena angående farerekvisitet (se prop. 2009/10:78 s. 62). Det har i flera sammanhang framhållits att det är motiverat att utesluta sådana mindre allvarliga fall där ett straffansvar inte kan anses motiverat (se prop. 2015/16:78 s. 40 och prop. 2019/20:36 s. 70).

Vittnet Linus Gustafsson har uppgett att den vanligaste transitrutten för att ta sig in i Syrien och Irak är genom Turkiet, och att det är möjligt för en motiverad person att företa en resa. Den omständigheten att en annan uppgiven företrädare för Säkerhetspolisen (som inte har hörts i målet), i ett annat sammanhang uttryckt som sin uppfattning att färre reser till Syrien på grund av svårigheterna att ta sig in i landet, föranleder inte hovrätten att ifrågasätta Linus Gustafssons uppgifter som bedöms vara tillförlitliga.

Hovrätten kan konstatera att Ali Barka, som framgår av chattarna, under en längre tid har uttryckt en vilja att åka till någon provins i Syrien, Irak eller Libyen för att ansluta sig till IS och strida. Nagmi Barka har bekräftat att bröderna under en längre tid talat om att resa till Libyen. Nagmi Barka har uttryckt att han sympatiserar med IS, och att han mått dåligt av det han sett av regimens behandling av sunnimuslimer och att han

och Ali Barka pratat om att de borde åka ner och hjälpa till på något sätt. Som tingsrätten har angett har både Ali Barka och Nagmi Barka tidigare rest i regionen, låt vara att förhållandena sett annorlunda ut då. Ali Barka har i chattarna även angett att både han och brodern var medborgare i Libyen och kunde uppehålla sig där och resa. Med hänsyn till det nu anförda, till att Ali Barka och Nagmi Barka beslutat sig för att utvandra från Sverige och lämna sina familjer samt till de föremål som de hade med sig när de greps, anser hovrätten att de har haft en stark vilja och motivation att verkställa planerna.

Sammantaget anser hovrätten att det som har framkommit leder till slutsatsen att brottsplanen inte har varit orealistisk, och att det inte heller av andra skäl kan anses osannolikt att planen skulle komma att leda fram till att i detta fall terroristbrott begås. Gärningen framstår inte heller som ett sådant mindre allvarligt fall där straffansvar inte skulle vara motiverat.

Av samma skäl som tingsrätten anført anser hovrätten att det är uteslutet att bedöma gärningen som ringa.

Ali Barka och Nagmi Barka ska därmed dömas för brott mot 5 b § rekryteringslagen.

Påföljd

Ali Barka och Nagmi Barka döms i hovrätten för att ha påbörjat en resa till ett annat land i avsikt att göra sig skyldig till medverkan till terroristbrott samt i avsikt att ha samröre med en terroristorganisation. En resa som företas med avsikt att medverka till terroristbrott medför en ökad risk för att sådan brottslighet inträffar. Risken för fullbordat brott kan dock skilja sig åt beroende på hur nära förestående brottet är, och på hur stor den konkreta risken för fullbordan är. (Se prop. 2015/16:78 s. 38.) Vad gäller samröre med terroristorganisation anges att omständigheter som bör kunna vara av betydelse vid bedömningen av straffvärdet bl.a. är vilken terroristorganisation som personen har haft samröre med (se prop. 2019/20:36 s. 37).

Den terroristorganisation som är aktuell i detta fall är IS. Ali Barkas och Nagmi Barkas agerande har varit genomtänkt och de har framstått som målinriktade och motiverade i sina planer. Även om det är omöjligt att säga hur nära ett förestående, fullbordat brott skulle vara, talar de nu nämnda omständigheterna för att gärningen har ett högt straffvärde. Hovrätten gör inte någon annan bedömning än tingsrätten i fråga om att straffvärdet uppgår till tio månaders fängelse.

Hovrätten anser inte att det förhållandet att Ali Barka och Nagmi Barka riskerar att bli av med sina arbeten ska påverka straffmätningen med hänsyn till att båda vid tidpunkten för brottet hade registrerat sig som utvandrare från Sverige.

Däremot anser även hovrätten att omständigheterna kring chattarna och den bevisprovokation som har konstaterats bör få en viss inverkan på straffmätningens värde. Skäl saknas att frånga tingsrättens slutsats att straffmätningens värde för både Ali Barka och Nagmi Barka motsvarar åtta månaders fängelse.

Med hänsyn till brottets art ska påföljden bestämmas till fängelse, och tingsrättens domslut i påföljdsdelen ska därmed stå fast.

Häktning

Ali Barka och Nagmi Barka har varit frihetsberövade sedan den 19 februari 2022 och de har tidsmässigt snart verkställt den tid som, med hänsyn tagen till reglerna för villkorlig frigivning, motsvarar det utdömda straffet i häktet. Hovrätten anser emellertid att det fortfarande finns en avsevärd risk för att Ali Barka och Nagmi Barka, som båda registrerat sig som utvandrare hos Skatteverket, undandrar sig lagföring eller straff. De ska därför stanna kvar i häkte till dess deras respektive fängelsestraff får verkställas, men inte längre än till dess villkorlig frigivning skulle ha skett om verkställighet hade påbörjats.

Förverkande och beslag

Vid den utgång som målet har fått i skuldfrågan har Nagmi Barka inte påkallat hovrättens prövning av frågorna om förverkande och beslag. De är dock en del av ansvarsfrågan. Hovrätten konstaterar därvid att de s.k. bevisbeslagen enligt huvudregeln ska bestå, och att tingsrättens beslut att förverka gevärsremmen är korrekt.

Sekretess och yppandeförbud

Åklagaren har upplyst att chattinformationen har överlämnats från den utländska samverkande tjänsten till svenska myndigheter för användning i rättsligt förfarande, med det förbehållet att den samverkande tjänstens identitet inte får avslöjas. Åklagaren har därför begärt att sekretessen för uppgiften om den samverkande tjänsten ska bestå och har åberopat s.k. utrikessekretess. Hovrätten har tagit del av den sekretessbelagda informationen inom stängda dörrar och har förordnat om yppandeförbud för de personer som närvarade vid huvudförhandlingen. Hovrätten finner att sekretessen liksom yppandeförbudet bör bestå, dock längst till det datum då sekretessen inte längre gäller.

Ersättningar till försvararna

Advokaten Lennart Johansson ska tillerkännas begärd ersättning.

Advokaten Pontus Lindgren har begärt ersättning för bl.a. 34,5 timmars arbete. Bland posterna i kostnadsräkningen kan nämnas upprättande av överklagande (3,5 timmar), påbörjat förberedelse inför huvudförhandling (2,5 timmar), genomgång av ljudfiler samt förberedelse inför huvudförhandling (5 timmar) samt fortsatt förberedelse inför förhandling (4 timmar). Med hänsyn till att förhörens längd uppgår till cirka 3,5 timmar, innebär det att begärd ersättning för förberedelse motsvarar cirka 8 timmar. Målet avhandlades vid tingsrätten den 11–12 maj 2022, ganska exakt två månader före hovrättsförhandlingen. Pontus Lindgren företrädde Ali Barka även då, och dennes inställning var densamma vid tingsrätten som den framställdes i hovrätten.

Det har inte lagts fram någon ny bevisning. Det kan också noteras att argumentationen i överklagandeskriften (9 sidor lång, varav 7 sidor med text) såvitt avser frågan om avvisning av bevisning är densamma som inför tingsrättens beslut. Sammantaget anser hovrätten att en rimlig arbetsinsats i hovrätten inte kan anses överstiga 30 timmars arbete. Mot ersättningen i övrigt finns inga synpunkter.

ÖVERKLAGANDE, se bilaga C

Överklagande senast den 19 augusti 2022

Hovrättsråden Lotten Karlén och Boel Oldenstedt, referent, tf. hovrättsassessorn Neesha Danial-Gorgis samt nämndemännen Ann-Britt Svensson och Claes-Göran Lans har deltagit i avgörandet.

AVRÄKNINGSUNDERLAG, se bilagorna D och E



Rättelse/komplettering

Dom, 2022-05-25

Domskäl

- Rättelse och komplettering, 2022-06-17
Beslut av: chefsrådmannen Anna Lantz

Beslut: Domslutet beträffande både Ali Barka och Nagmi Barka ska kompletteras med ett beslut om att sekretessen enligt 18 kap 1 § OSL ska bestå för uppgift som lämnats inom stängda dörrar.



GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 5

DOM
2022-05-25
meddelad i
Göteborg

Mål nr: B 2692-22

PARTER (Antal tilltalade: 2)

Tilltalad

Ali Barka, 19820420-4930
Frihetsberövande: Häktad
Abu Slim Road 138
Tripoli
Libyen

Offentlig försvarare:

Advokat Pontus Lindgren
Advokaterna Elmgren och Lindgren HB
Köpmansgatan 23
302 42 Halmstad

Åklagare

Kammaråklagare Henrik Olin
Åklagarmyndigheten
Riksenheten för säkerhetsmål
Box 57
101 21 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Brott mot lagen om straff för offentlig uppmaning, rekrytering och utbildning avseende terroristbrott och annan särskilt allvarlig brottslighet, 5 b § 1 st 1 p och 2 p lagen (2010:299) om straff för offentlig uppmaning, rekrytering och utbildning avseende terroristbrott och annan särskilt allvarlig brottslighet
2022-02-19

Påföljd m.m.

Fängelse 8 månader

Förverkande och beslag

Beslaget av mobiltelefoner, dator och MP3-spelare ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas. (Säkerhetspolisen Utredningsenheten 2022-0105-BG5 p. 1-3, 2022-0105-BG4 p. 1-2 och 2022-0105-BG8 p. 1-2).

Häktning m.m.

Ali Barka ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom, dock längst till dess att han ska frigges enligt reglerna om villkorlig frigivning.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Ullevigatan 15

Telefon

031-743 60 05

Öppettider

måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress

404 83 Göteborg

E-post

avdelning5tgg@dom.se

Webbplats

www.goteborgstingsratt.domstol.se

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Försvararen Pontus Lindgren får ersättning av staten med 293 438 kr. Av beloppet avser 135 211 kr arbete, 80 363 kr tidspillan, 19 176 kr utlägg och 58 688 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-



Tilltalad

NAGMI Mohammed Barka, 19780214-9356
Frihetsberövande: Häktad
Abu Slim Road 138
Tripoli
Libyen

Offentlig försvarare:

Advokat Lennart Johansson
Advokatfirman Lennart Johansson AB
Skolgatan 11
311 31 Falkenberg

Åklagare

Kammaråklagare Henrik Olin
Åklagarmyndigheten
Riksenheten för säkerhetsmål
Box 57
101 21 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Brott mot lagen om straff för offentlig uppmaning, rekrytering och utbildning avseende terroristbrott och annan särskilt allvarlig brottslighet, 5 b § 1 st 1 p och 2 p lagen (2010:299) om straff för offentlig uppmaning, rekrytering och utbildning avseende terroristbrott och annan särskilt allvarlig brottslighet
2022-02-19

Påföljd m.m.

Fängelse 8 månader

Förverkande och beslag

1. Beslaget av en mobiltelefon ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas. (Säkerhetspolisen Utredningsenheten 2022-0105-BG3 p. 1).
2. I beslag tagen axelrem förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Säkerhetspolisen Utredningsenheten 2022-0105-BG6 p. 1).

Häktning m.m.

Nagmi Barka ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom, dock längst till dess att han ska frigges enligt reglerna om villkorlig frigivning.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Försvararen Lennart Johansson får ersättning av staten med 187 693 kr. Av beloppet avser 111 172 kr arbete, 32 340 kr tidsspillan, 6 642 kr utlägg och 37 539 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

Åklagaren har yrkat enligt bilaga 1.

Nagmi Barka har bestritt ansvar och anført att han inte har påbörjat någon resa i sådant syfte som åklagaren har angett. Det har inte varit fara för att gärningen skulle leda till förövande av särskilt allvarlig brottslighet och i vart fall görs det gällande att gärningen ska anses som ringa.

Ali Barka har förnekat gärningen och anført att hans avsikt har varit att resa till Libyen för att bosätta sig med sin familj som bor där. Han förnekar att avsikten var att ansluta sig till Islamiska staten (IS) för att begå eller göra sig skyldig till förberedelse, stämpling eller medverkan till särskilt allvarlig brottslighet, bestående i terroristbrott samt ha samröre med terroristorganisationen IS på sätt som varit ägnat att främja, stärka eller understödja terroristorganisationen IS. Det har inte funnits fara för att gärningen skulle leda till förövande av särskilt allvarlig brottslighet. Detta då den påstådda planeringen skett med företrädare för en säkerhetstjänst, som saknar möjlighet att tillgodose att bröderna kan ansluta sig till IS. Det saknas förutsättningar att genomföra en resa från Istanbul till områden där IS förekommer utan en välorganiserad och välplanerad transport. Även för det fall att en sådan resa kan genomföras torde, för ett anslutande, även förutsättas någon form av kontaktperson eller garant. Om tingsrätten skulle finna att det förelåg mer än obetydlig fara för att resan skulle leda till allvarlig brottslighet, görs gällande att gärningen, då den är resultatet av en brottsprovokation, eller i vart fall en bevisprovokation, där kontakt aldrig förevarit med någon faktisk företrädare för IS, ska bedömas som ringa, och därför vara straffri.

Både **Ali Barka** och **Nagmi Barka** har gjort gällande att tingsrätten, oaktat utgången i skuldfrågan, ska ogilla åtalet eftersom deras rätt till en rättvis rättegång oåterkalleligen har undergrävt genom dels undanhållande av bevisning, dels otillåten brottsprovokation.

Avdelning 5

Nagmi Barka har motsatt sig de särskilda yrkandena när det gäller punkt 4 på grund av att han förnekar brott och när det gäller punkt 5 på grund av att axelremmen inte är ett brottsverktyg och inte avsetts att användas som hjälpmedel vid brott. Den har ett civilt användningsområde.

Ali Barka har medgett de särskilda yrkandena.

UTREDNINGEN

Ali Barka och Nagmi Barka har hörts. På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med Linus Gustafsson som är senior analytiker vid säkerhetspolisen. Åklagaren har även lagt fram den bevisning som framgår av aktbilaga 1.

Ali Barka har uppgett i huvudsak följande.

Han och Nagmi har sedan flera år tillbaka haft en önskan om att återförenas med sin släkt i Libyen och under år 2021 kände de att situationen i landet var sådan att de kunde åka dit. Han har också sedan omkring tio år tillbaka önskat att bo på en plats där islamiska regler tillämpas. Han sökte sig därför till olika forum på internet där personer från militanta grupperingar deltog. Han var nyfiken och ställde frågor i chattar kring hur det är att bo med dem, hur livssituationen är, vad han kan vara till hjälp med, hur livet är osv. Han förstod att många av personerna var informatörer eller företrädare för säkerhetstjänst, men brydde sig inte. När han var ute på internet och chattade ägnade sig många åt brottsprovokation genom att skicka propagandamaterial, kampsånger och religiösa hot. I chattarna skrev han ofta vad de han chattade med verkade förvänta sig av honom.

Han tog upp med Nagmi att han chattade med folk och upplevde att också han hade ett visst intresse av att bo på en plats med islamiska regler. Han och Nagmi sa att om de inte skulle trivas med släkten i Libyen skulle de hitta IS-anhängarna som finns i södra delen av landet.

Avdelning 5

På resdagen den 19 februari var de uppspelta och nervösa inför att åka och träffa sin släkt i Libyen igen efter så många år. Då slog det honom att han tidigare blivit kontaktad av säkerhetstjänsten. Han tänkte att hans chattkonversationer med folk online kunde feltolkas och leda till missförstånd när de skulle resa till släkten i Libyen. Han slängde därför sin mobiltelefon och sa till Nagmi att de skulle utesluta sin reservplan att ansluta sig till IS-anhängarna i söder ifall de inte trivdes med släkten. Han hade haft en dröm om att ansluta sig till anhängarna fram till resdagen. Han hade med sig knäskydd och kängor i packningen på grund av denna dröm. Han har problem med sina knän så skydden var till för stöd ifall han skulle hamna i en tuff miljö med öken.

Han och Nagmi var inte i kontakt med sin släkt i Libyen under hösten/vintern 2021. De ville inte att släkten skulle veta exakt när de skulle komma eftersom de ville vara självständiga och inte visste om släktingarna var besvikna på dem eftersom de inte hade kommit tidigare. De hade inte bestämt exakt hur länge de skulle vara borta men hoppades att de skulle komma in i livet där och lära känna släkten.

De hade inte bokat någon flygbiljett från Istanbul till Tripoli eftersom det är billigare att köpa den flygbiljetten på plats i Istanbul. Anledningen till att han lämnade uppgifter om flygresan till den han chattade med var för att han kände sig dum eftersom han tidigare hade sagt att han var intresserad och lovat att komma.

Det material på arabiska som fanns på en av MP3-spelarna han hade med sig visste han inte fanns där, då han hade fått låna MP3-spelaren av någon annan. De föreläsningar som fanns på den andra MP3-spelaren innehåller inte inslag av våldsbejakande material.

Nagmi Barka har uppgett i huvudsak följande.

Han och Ali har en nära relation och umgås regelbundet. De är båda politiskt intresserade och skickar nyheter till varandra. Tanken var att de skulle resa till sin släkt i Libyen, något de hade pratat om i flera år.

Avdelning 5

Han var i Libyen som barn. Han blev då behandlad som ett småbarn och kunde inte gå i skolan eftersom han inte kunde språket. I Sverige gick det bra för honom i skolan och när han kom tillbaka till Sverige efter vistelsen i Libyen ville han inte prata med släkten. Han skämdes alltmer och vågade inte ha kontakt med dem. Han har nu sedan han blivit vuxen pratat om att resa till släkten. Han har tänkt att han ville lämna sin familj under en period, för att starta om. Han packade med sig saker som han tänkte att han kunde ha nytta av, såsom skyddsglasögon, axelrem och vissa kläder, för att inte se ut som en turist och för att kunna hjälpa till ifall oroligheter skulle uppstå i landet.

Han är sunnimuslim och är särskilt insatt i konflikten i Syrien. IS är en krigförande organisation och han sympatiserar med deras krig mot regimen i Syrien. Det är ett lidande för honom vad som sker i Syrien.

Han och Ali har i sina diskussioner nämnt att man borde åka och hjälpa till på något sätt. IS har visat sig kapabla att vinna och han vill att de ska stoppa regimen. Det finns andra grupper som är mer rumsrena men de har allierat sig och förrått. Målet är att muslimer ska känna sig trygga då de utgör en utsatt grupp.

Anledningen till att han gjorde en flyttanmälan utan att ha haft någon kontakt med släkten innan han åkte ner var för att han och Ali ville vara självständiga när de kom dit. Han kände skuld för att han inte hade haft kontakt med släkten tidigare och ville att mötet med släkten skulle ske naturligt efter hand.

Han införskaffade axelremmen för länge sedan i samband med att Syrienkriget bröt ut. Han var i Syrien för 10 år sedan med en annan organisation än IS. Organisationen hade vapen. På den tiden var det inte svårt att ta sig in och ut ur Syrien. Han åkte dit ensam från Turkiet. Han var där ett par månader men det hände inte så mycket. Han höll vakt vid boendet och hade då vapen. Han fick ingen vapenträning Han hjälpte även till med maten.

Avdelning 5

Anledningen till att han hade telefonsamtalet med Ali angående sitt SIM-kort var att han var mån om att det inte skulle finnas något i hans telefon som kunde väcka anstöt. Man kan bli stoppad i andra länder för politiska åsikter. Han ville inte heller att säkerhetspolisen skulle få del av uppgifter ur hans privatliv som framgick i telefonen och som kunde få konsekvenser för andra. Han gjorde sig av med telefonen men det fanns inget i den som var intressant i utredningen.

Han visste att Ali chattade mycket och hade en dröm och tanke om att åka någonstans, men han har inte fått någon direkt fråga om att resa för att hjälpa till. Ali berättade att han chattade med någon och då skrivit att de var två, och att personen han chattade med ville få ett fotografi på honom. Han litade på Ali och att han hade ett säkerhetstänk, och skickade därför en bild på sig till Ali. Ali har troligen nämnt att han misstänker att han har chattat med företrädare för säkerhetstjänst.

Vittnet Linus Gustafsson, som är senior analytiker på Säkerhetspolisen, har berättat bl.a. följande.

Det finns fortfarande en närvaro av IS i Syrien och Irak men han har inga detaljer om i vilka områden de är verksamma. Det finns möjligheter att ta sig till Syrien genom Turkiet. Det har i vart fall tidigare funnits smuggelnätverk som utnyttjats av IS och väpnade grupper. Hur kopplingen till IS ser ut idag kan han inte säga. Hans bedömning är att det är praktiskt möjligt att ta sig in i Syrien genom att först ta sig till en större ort i Turkiet och därifrån till syriska gränsen. Det har bedömts som svårare att ta sig ut från Syrien. Det finns också möjlighet att resa via Irak. Resandeverksamheten har stagnerat. IS har haft stora nederlag och en minskad attraktionskraft.

När det gäller ljudfilerna på MP3-spelarna är Anwar Al Aklawi känd för dem som en internationell våldsbejakande islamist. De 43 ljudfilerna innehåller, enligt översättarna, våldsbejakande innehåll.

Det finns flera källor till uppgiften i PM om att Ali varit i Syrien 2013.

DOMSKÄL

Straffansvaret för resor i terrorismsyfte

I lagen (2010:299) om straff för offentlig uppmaning, rekrytering och utbildning avseende terroristbrott och annan särskilt allvarlig brottslighet (rekryteringslagen) finns bestämmelser med anknytning till terrorism. Till grund för lagstiftningen ligger ett antal olika internationella och unionsrättsliga instrument.

I 5 b § rekryteringslagen finns bestämmelser om straffansvar för resor i terrorismsyften. Förutsättningarna för ansvar är att gärningspersonen reser eller påbörjar en resa till ett annat land i avsikt att begå särskilt allvarlig brottslighet eller göra sig skyldig till förberedelse, stämpling eller medverkan till sådan brottslighet. Lagen förbjuder även resor där avsikten är att ha samröre med en terroristorganisation, t.ex. genom att för terroristorganisationens räkning ta befattning med vapen, ammunition, brandfarliga eller explosiva varor eller transportmedel, upplåta lokal eller mark, eller lämna annat liknande stöd till organisationen. Därtill är det förbjudet att resa för att meddela eller ta del av instruktioner och utbildning om t.ex. sprängämnen, vapen eller andra skadliga eller farliga ämnen, eller andra metoder eller tekniker som är särskilt ägnade för särskilt allvarlig brottslighet.

För straffansvar krävs alltså att resan företas med en viss avsikt. Med resa avses att en person förflyttar sig fysiskt. Resan ska vara avsedd att sträcka sig över en eller flera statsgränser. Brottet är fullbordat när resan påbörjas. Den som reser behöver alltså inte ha lämnat landet eller hemorten, förutsatt att övriga förutsättningar är uppfyllda. Som exempel kan nämnas att en person är på väg till en flygplats eller tågstation för att därifrån fortsätta sin resa till ett annat land. (Prop. 2015/16:78 s. 72).

Avdelning 5

Ali Barka och Nagmi Barka har köpt flygbiljetter till Turkiet och ändrat sin folkbokföring inför resan

Det är genom bl.a. Ali Barkas och Nagmi Barkas uppgifter utrett att de köpt flygbiljetter för en resa från Landvetter i Härryda kommun till Antalya i Turkiet den 19 februari 2022. De greps på Landvetter flygplats.

Åklagaren har påstått att Ali Barkas och Nagmi Barkas syfte med resan var att ansluta sig till Islamiska staten (IS) och att begå eller göra sig skyldig till terroristbrott samt ha samröre med IS på visst sätt som varit ägnat att främja, stärka eller understödja IS (så kallat resandebrott). Enligt en promemoria upprättad av Säkerhetspolisen är IS en terroristorganisation som tillsammans med sina förgreningar ansvarar för flest döda i attentat i världen under 2021. IS bedriver väpnat motstånd i bl.a. Syrien och Irak. Enligt promemorian finns det uppskattningsvis mellan 6 000 och 10 000 stridande i de två länderna. Det hänvisas också till en FN-rapport från den 28 januari 2022 där det konstateras att IS fortsättningsvis bedriver väpnat motstånd mot regeringsstyrkor och civila i syfte att injaga fruktan och påverka statsmakterna.

Ali Barka och Nagmi Barka har förnekat att de haft ett sådant syfte med resan och uppgett att deras avsikt var att bosätta sig i Libyen där deras far kommer ifrån och där de har släktingar. Det har framgått i målet att de är medborgare både i Sverige och Libyen.

Utredningen har visat att Skatteverket den 9 februari 2022 fått in utvandringsanmälningar från både Nagmi Barka och Ali Barka och att de i dessa har angett att de ska flytta till släkten i pappans hemland, att utvandringsdatum är den 18 februari 2022, att de planerat att bo utanför Sverige i ett år eller längre och att de har en adress i Tripoli.

Avdelning 5

Vidare har framgått att Ali Barka har meddelat kronofogden den 27 januari att hans barn numera bor heltid hos mamman och att han inte har några umgängeskostnader för barnen samt att han samma dag har lämnat samma information till Försäkringskassan.

Bedömning av utredningen angående syftet med resan - chattmaterial

När det gäller syftet med resan bygger åklagarens utredning till stor del på chatmeddelanden mellan Ali Barka och olika användare på bl.a. WhatsApp och Telegram.

Åklagaren har i målet redovisat bl.a. följande.

Säkerhetspolisen har under hösten 2021 bedrivit underrättelsearbete gällande den brottsliga verksamhet som Nagmi Barka och Ali Barka misstänktes vara inblandade i. Inom ramen för detta arbete har Säkerhetspolisen samverkat med en internationell partner med vilken ett flertal möten genomförts vars syfte delvis varit att säkerställa legitimiteten i den inhämtning som skett.

Den 8 november 2021 uttryckte samverkande tjänst i ett möte med Säkerhetspolisen att de är redo att inhämta bevisning gällande Nagmi Barka och Ali Barka i syfte att svenska myndigheter ska kunna lagföra bröderna vid ett eventuellt resandebrott enligt Rekryteringslagen. Den samverkande tjänsten framförde i samband med detta önskemål om tydlig information om den svenska lagstiftningen och vilka typer av bevisning de bör försöka inhämta i kontakten med bröderna. Under samma möte meddelar Säkerhetspolisen att en åklagarkontakt kommer att initieras, och att en viktig del i det fortsatta ärendet är att undvika otillåtna provocativa åtgärder, vilket den samverkande tjänsten säger sig vara väl medvetna om och tränade i att undvika.

Den 18 november 2021 hölls ytterligare ett möte med samverkande tjänst. Inför mötet skedde samverkan med Riksenheten för säkerhetsmål. Under mötet avhandlades närmare detaljer gällande de juridiska förutsättningarna i ärendet. Vid mötet presenterades det svenska resandebrottet, möjligheten till hemliga tvångsmedel, och vilken typ av bevisning den samverkande tjänsten bör inrikta inhämtningen mot. Därtill fick den samverkande tjänsten information om det svenska regelverket kring provocativa åtgärder.

Avdelning 5

Den 24 november upprättade Säkerhetspolisen ett utgående meddelande, där ytterligare skriftlig information om det svenska s.k. resandebrottet och provokativa åtgärder kommunicerades. Bland annat kommunicerades riktlinjer ur Åklagarmyndighetens RättsPM 2016:5 – Provokativa åtgärder och infiltrationsåtgärder.

Det chatmaterial som har åberopats omfattar flera hundra sidor. Det består av sammanfattningar av konversationer och konversationer som skrivits ner eller fotograferats (skärmdumpar). Konversationerna har skett på olika krypterade kommunikationsapplikationer mellan Ali Barka och den samverkande tjänsten. Konversationerna är inte fullständiga och ibland förekommer det att texten har strukits över (maskerats).

Tingsrätten redovisar följande av innehållet i chattarna.

Ali Barka (A A) med (användarnamnet @tower 8) har under augusti 2021 på Telegram haft en chatt med någon som benämns Persona.

Ali Barka nämner i chatten att han haft kontakt med annan person som hänvisat till Persona (nedan benämnd kontakten) och att han vill göra en resa/migration och att det inte spelar någon roll till vilken provins och att det kan vara en eller två bröder till som också är intresserade. Ali Barka skriver att han behöver förbereda sig ekonomiskt och på frågan vilken provins han kan få hjälp att åka till får han svaret Sham (Syrien) och Irak. Kontakten skriver att resvägarna ändras hela tiden. Ali Barka skriver att han inte vill ansluta sig till någon annan gruppering än IS. Kontakten skriver att han ska avlägga en trohetsed på video och skicka den. Ali Barka svarar att det är en stor risk för någon som lever i väst att göra det och att han ska göra det när han kommer fram öga mot öga. Kontakten skriver då att han får skaffa sig ett turistvisum och ta sig dit på egen hand. Ali Barka anger att han vill ha en säker väg och att provinsen inte spelar roll samt att han letat länge för att hitta en väg och att han är rädd för att förlora kontakten. Några dagar senare har AA och Persona kontakt igen och när kontakten påstår att Ali Barka är från Danmark reagerar han och svarar att han är från Skandinavien. Efter att han förklarat att han inte vill ta någon risk och berätta var han kommer ifrån skriver han slutligen att han är från Sverige.

Avdelning 5

Några veckor senare, i början av september, har Ali Barka med användarnamn Abu _hudhayfah2 kontakt med någon benämnd OCE (nedan Kontakten). Det första utdraget som redovisas börjar med att Ali Barka skriver att han söker en resa/migration med frågan om OCE vet någon som kan hjälpa honom. Han skriver att det inte spelar roll vilken provins och att han har nordiskt pass. Kontakten svarar att Syrien är bäst. Ali Barka frågar om det finns möjlighet att strida och att han inte vill ägna sig åt administrativt arbete. Vidare anger han att han förbereder sig ekonomiskt. Ali Barka anger också att han hade en kontakt i Syrien men att denne inte varit online de senaste veckorna. Han skriver att han vill ha en extra backup eftersom kontakter försvinner. Han frågar vidare i chatten om Kontakten kan hjälpa till med att ta sig från Turkiet till Syrien.

I början av oktober (runt den 8 oktober) 2021 följer Ali Barka och kontakten OCE upp tidigare konversation och Ali Barka frågar om det fortfarande är bäst att åka till Syrien. Kontakten säger att det är lättare att ta sig dit. De pratar vidare om hur det går med hans ekonomi. Ali Barka berättar om information från en tidigare kontakt och att denne sagt att han de måste avlägga trohetsed i förväg för att hjälpa dem och att de skulle göra id-kort i förväg och frågar vad Kontakten tycker om det.

Några veckor senare har Ali Barka åter en kontakt på sitt Telegramkonto som gäller id-kort.

Vidare förekommer kontakter mellan Ali Barka (Abu _hudhayfah2) och Kontakten benämnd OCE bl.a. den 16 oktober 2021 där Ali Barka berättar att han har medborgarskap i Libyen och undrar om han kan vara till hjälp där eftersom han vill vara till hjälp där han behövs bäst. Detta följs av ytterligare en kontakt som dateras till den 21 oktober 2021.

Den 31 oktober och till mitten av november har Ali Barka (AA) kontakt på Telegram vilket sammanfattats i utredningen. Ali Barka nämner där bl.a. att hans bror ska med

Avdelning 5

och att denne undrar om det finns tillgång till internet eftersom han arbetar på ett projekt.

Det finns en kontakt i november /december på Ali Barkas Telegramkonto med användare AA. Där frågar Kontakten den 18 december AA om resplaner och AA svarar att han fått en passtid den 5 januari och att de därefter är ekonomiskt klara för att resa. Av bilden på skärmen verkar det som att vid tidigare kontakt har diskuterats resväg och sätt att resa. Den konversationen är inte daterad men kan vara i november utifrån hur det angetts i sammanfattningen.

Det finns också en bild av en konversation den 7 januari 2022 där det anges att resa ska ske den 29 januari. Därefter finns konversation om vilka saker som kan vara bra att ha med sig.

Därefter skrivs, den 16 januari, om att brodern har fått Corona och att resan måste skjutas upp på grund av möjligheten att få ett negativt PCR-test innan avresan.

Den 7 februari skriver @tower 8 att de nu har bokat flyg som anländer till Antalya den 19 februari. Han skriver att de kommer ta in på ett hotell i närheten av flygplatsen och ta flyget till Istanbul dagen efter. Ali Barka frågar vilken flygplats det är bäst att välja i Istanbul, och att Sabiha Gökçen ligger närmast och man ska köra till Gaziantep. Kontakten ska då höra med sin ”bror” för att göra upp planen.

När det gäller chattarna har Ali Barka anfört följande. Under sommaren 2021 fick han kontakt med en person som kallar sig Qais varvid de började chatta på olika plattformar. Kontakterna dem emellan fortsatte fram till januari 2022. Qais var mycket pådrivande i kontakterna, skickade propagandamaterial, försökte övertala och hänvisade Ali Barka kontakter till bland annat de personer som finns delvis redovisade i målet. Ali Barka menar att det är Qais som är spindeln i nätet men chatten med honom har, trots att den efterfrågats, inte presenterats. Ali Barka har gjort gällande att det i det saknade materialet förekommer uppenbart otillåten brottsprovokation och att det i det redovisade materialet, i de delar som maskerats, också förekommer otillåten

Avdelning 5

brottsprovokation. Chattarna är i stora delar maskerade och de är även ofullständiga. Materialet utgörs av fotografier och skärmdumpar från chattar. Det finns ingen dokumentation över hur chattarna sparats eller något sätt att verifiera dess riktighet. Han menar därför att de redovisade chattarna, till följd av dess ofullständighet, att de är kraftigt censurerade, att dess riktighet inte går att verifiera samt att det saknas möjligheter att ställa frågor till den som påstås delta i chattarna, saknar bevisvärde.

Tingsrätten konstaterar att det av chattarna har kommit fram att Ali Barka under cirka ett halvt år haft olika kontakter för att få hjälp att resa till IS och att han skriver att han vill strida, inte ägna sig åt administrativt arbete. Det är tydligt att hans bror ska följa med. Det skickas även bilder på dem båda och deras namn. Det framgår av vad som skrivs i chattarna att Ali Barka är medveten om säkerheten och han vill inte lämna vissa uppgifter på internet, han vill t.ex. inte avlägga någon trohetsed och skicka den. Han ifrågasätter vissa uppgifter i kontakterna men han är noga med att hålla en fortsatt god relation med den han chattar och ser till att det inte blir några missförstånd.

Tingsrättens slutsats är att det inte finns någonting i de redovisade chattarna som tyder på att Ali Barka blivit påverkad att fatta beslut i någon riktning. Han förefaller mycket medveten om vad han håller på med.

Det står klart att Ali Barka och Nagmi Barka inte har fått ta del av det kompletta chattmaterialet som finns hos den samverkande tjänsten. Ali Barka har påstått att det finns fler chattar och att han varit utsatt för provokation genom att det skickats t.ex. föreläsningsserier, kampsånger, röstklipp och genom att det förmedlats kontakter till personer som befinner sig hos IS.

När det gäller de delar som är maskerade så får tingsrätten intrycket av att det främst är namn, platser eller den kommunikationstjänst man använder som är maskerad. Det är ett omfattande material som redovisats och som löper över lång tid. Det är långa konversationer som är logiska och som följs upp i nästa redovisade kontakt. Enligt tingsrättens uppfattning finns det goda möjligheter för de tilltalade att bemöta innehållet i chattarna.

Avdelning 5

Ali Barka har, utöver det han berättat om att han blivit provocerad av den han kallar Qais, i sitt förhör berättat att han önskat bo på en plats där islamiska regler tillämpas men att han ändrade sig precis innan de skulle resa i väg.

Även Nagmi Barka har berättat att han sympatiserar med sunnimuslimernas situation i Syrien och berättat att han tidigare varit i Syrien hos en organisation och att han kan tänka sig att hjälpa till.

Tingsrätten anser att avsaknaden av chattmaterial är en brist i utredningen men att den bristen inte är sådan att materialet framstår som ofullständigt eller att det blir svårt att bemöta eller försvara sig mot. Det är inte heller den enda utredningen i målet. Tingsrätten anser därmed att det finns skäl att tillmäta chattmaterialet ett relativt högt bevisvärde.

Ali Barkas och Nagmi Barkas egna uppgifter vid huvudförhandlingen och det som kommit fram genom chattmaterialet ger ett klart stöd för åklagarens påstående att Ali Barkas och Nagmi Barkas syfte med resan som avbröts på Landvetters flygplats var att resa till i första hand Syrien eller Irak i avsikt att ansluta sig till IS och på plats begå eller göra sig skyldig till förberedelse, stämpling eller medverkan till särskilt allvarlig brottslighet, bestående i terroristbrott samt ha samröre med IS.

I detta fall finns också stödbevisning som tingsrätten redovisar nedan.

Bedömning av utredningen angående syftet med resan - stödbevisningen

Till stöd för åtalet har åklagaren också åberopat beslag som gjorts hos de tilltalade samt beslag av telefoner samt utskrift av avlyssnade samtal.

Avdelning 5

Av beslagsprotokoll framgår att det i Nagmi Barkas packning fanns bl.a. en axelrem till ett gevär, telefon, dator, usb-minne och kontanter. I hans resväska fanns även en stor mängd mediciner, skyddsglasögon och vinterskor/kängor. I Ali Barkas packning fanns mobiltelefon, dator, usb-minne och kontanter, samt läsplatta, MP3-spelare, ordlistor, solcellsladdare, multiverktyg, skyddsglasögon, vinterkängor, knäskydd och armbågsskydd. Som åklagaren har påpekat stämmer Ali Barkas och Nagmi Barkas packning överens med innehållet i en av chattarna. Innehållet i packningen ger stöd för att syftet med resan var att ansluta sig till IS.

I en soptunna utanför Nagmi Barkas bostad fanns två telefoner med spruckna skärmar. Telefonerna tillhörde Ali Barka. Nagmi Barka har berättat att han gjorde sig av med sin gamla telefon på annat håll. Båda Ali Barka och Nagmi Barka har berättat om att de har varit föremål för säkerhetspolisens intresse och att de vet att det finns risk att de kan bli stoppade vid gränskontroller och uppgett att de inte vill ha med sina använda telefoner för att skydda bl.a. familjen. Tingsrättens bedömning är att det förefaller vara en efterhandskonstruktion att telefonerna förstörts för att skydda familjerna och tingsrättens slutsats är att telefonerna har förstörts för att dölja bevisning och syftet med resan. Det finns även ett telefonsamtal mellan Ali Barka och Nagmi Barka där det framgår att Nagmi Barka är orolig för att han använt ett gammalt SIM-kort i en ny telefon och att information från det gamla SIM-kortet kan ha förts över till den nya telefonen.

Två MP3-spelare har tagits i beslag från Ali Barka. Enligt åklagarens utredning innehåller MP3-spelarna ljudfiler från en mediekanal med föreläsningar om martyrskap och martyrskapets gunster, guds hyllning till martyrer, vad martyren får för förmåner under tiden han vistas i Barzakh i väntan på domedagen, förmåner som martyrer får under domedagen och martyrernas förmåner i paradiset. I spelaren finns också koranläsningar på arabiska.

Avdelning 5

Ali Barka har gjort gällande att de återopade föreläsningarna av Anwar Al Awlaki som påträffades på den ena MP3-spelaren inte innehåller några inslag av våldsbejakande extremism. Han har även påstått att de föreläsningar med Mohammed Al – Mouchidi som finns på den andra MP3-spelaren inte laddats ner av honom och att han inte heller varit medveten om att de fanns på spelaren. Dessa filer fanns på spelaren när han fick den av en bekant. Ali Barka har också sagt att han inte kan arabiska i sådan utsträckning att han skulle kunna förstå eller tillgodogöra sig innehållet i föreläsningarna.

Tingsrätten konstaterar att det finns ljudfiler på MP3-spelarna som, enligt Säkerhetspolisen, innehåller bl.a. föreläsningar av en person som är känd för att förespråka våldsbejakande islamistiska idéer och uppmanar till terroristattentat i västvärlden. Tingsrätten anser att Ali Barkas förklaring att han inte kände till innehållet inte är trovärdig. Det är anmärkningsvärt att Ali Barka medfört detta material och tingsrättens bedömning är att ljudfilerna i MP3-spelarna ger visst stöd åt påståendet att syftet med resan var att ansluta sig till IS.

Tingsrätten gör sammanfattningsvis följande bedömning. Genom den utredning som åklagaren har återopat är det bevisat att Nagmi Barka och Ali Barka påbörjat en resa till i första hand Syrien eller Irak och att avsikten var att ansluta sig till Islamiska Staten (IS), och på plats där begå eller göra sig skyldig till förberedelse, stämpling eller medverkan till särskilt allvarlig brottslighet, bestående i terroristbrott samt ha samröre med terroristorganisationen IS på sätt som varit ägnat att främja, stärka eller understödja terroristorganisationen IS genom att ta befattning med vapen, ammunition, brandfarliga eller explosiva varor eller transportmedel eller lämna annat liknande stöd.

Vad Ali Barka och Nagmi Barka uppgett påverkar inte styrkan i åklagarens bevisning.

Avdelning 5

Enligt 7 § 2 st rekryteringslagen ska ansvar inte dömas ut om det funnits endast obetydlig fara för att gärningen skulle leda till förövande av särskilt allvarlig brottslighet, eller om gärningen med hänsyn till andra omständigheter är att anse som ringa.

Det har inte funnits endast obetydlig fara för att gärningen skulle leda till förövande av särskilt allvarlig brottslighet

De tilltalade har gjort gällande att det har varit obetydlig fara för att gärningen skulle leda till förövande av särskilt allvarlig brottslighet eftersom det inte varit praktiskt möjligt att resa genom Syrien i syfte att ta sig till områden där IS förekommer, och det inte är möjligt att utan garant eller rekommendation kunna ansluta sig till IS.

Enligt förarbetena kan faran för att särskilt allvarlig brottslighet begås vara obetydlig exempelvis därför att den som utsätts för uppmaning eller ett rekryteringsförsök redan från början avfärdar försöket eller är fast besluten att inte låta sig påverkas. Faran kan också vara obetydlig därför att gärningen avser en konkret brottsplan som utifrån måste bedömas som orealistisk, och därför inte är värd att ta på allvar, eller är så komplicerad och innefattar så många osäkra moment att det är osannolikt att den kommer att leda fram till att särskilt allvarlig brottslighet begås.

Vid bedömningen måste beaktas att i vart fall Nagmi Barka tidigare har varit i Syrien i ett läger nära Aleppo och åtminstone har vissa kunskaper om regionen. Vidare har det framgått att både Ali Barka och Nagmi Barka har varit i Jemen. De är således inte helt oerfarna när det gäller att resa i området och de bör ha bättre möjligheter än de flesta att ta sig fram till Syrien eller Irak. Genom de uppgifter som Linus Gustafsson har lämnat anser tingsrätten också att det är visat att det är möjligt att ta sig till Irak eller Syrien för att där ansluta till IS. Det fanns därmed fara för att gärningen skulle leda till förövande av särskilt allvarlig brottslighet.

Avdelning 5

Gärningen är inte att anse som ringa

Eftersom straffansvaret för terrorismrelaterade gärningar är långtgående och kan inträda på ett tidigt stadium har det ansetts viktigt att straffansvaret endast träffar straffvärda gärningar. I det här fallet är det fråga om en påbörjad resa till IS i syfte att medverka till terroristbrott eller ha samröre med IS. En sådan gärning kan inte anses ringa.

Det finns således övertygande bevisning för att Ali Barka och Nagmi Barka har gjort sig skyldiga till det brott som åklagaren har påstått.

Åtalet ska inte ogillas p.g.a. brottsprovokation

Ali Barka och Nagmi Barka har gjort gällande att tingsrätten, oaktat utgången i skuldfrågan, ska ogilla åtalet. Till stöd för detta har de anfört att deras rätt till en rättvis rättegång oåterkalleligen har undergrävts dels genom undanhållande av bevisning, dels genom otillåten brottsprovokation.

Med brottsprovokation avses situationer då polisen vidtar provokativa åtgärder i syfte att framkalla brott. Brottsprovokation ska skiljas från bevisprovokation, varvid avses situationer då polisen agerar i syfte att få fram bevisning för ett planerat, pågående eller redan begånget brott. Användningen av provokativa åtgärder i polisens brottsbekämpande verksamhet är inte reglerad i lag. Brottsprovocerande åtgärder betraktas dock i regel som otillåtna, medan bevisprovokation i allmänhet är tillåtet. Det är inte alltid tydligt var gränsen går mellan brottsprovokation och bevisprovokation, och i vissa situationer kan de båda formerna av provokation ligga mycket nära varandra. (Se Peter Asp, Straffansvar vid brottsprovokation, Nordstedts Juridik, 2001, s. 205 ff. och Lars Holmgård, Bevisning i brottmål, Nordstedts Juridik, 2019, s. 332 ff. samt rättsfallen NJA 2007 s. 1037 och NJA 2011 s. 638).

Vid bedömningen av om det varit fråga om otillåtna provokativa åtgärder ska det beaktas om den som föranletts att begå ett brott genom provokation skulle ha begått

Avdelning 5

ett likartat brott, om provokationen inte hade ägt rum. (se rättsfallen NJA 2009 s. 475 I och II). Om det kan konstateras att provokativa åtgärder har förekommit kan det innebära en kränkning av rätten till en rättvis rättegång enligt artikel 6 i Europakonventionen. (se bl.a. fallen Teixeira de Castro v. Portugal [judgment of 9 June 1998, Reports of Judgments and Decisions 1998-IV], Vanyan v. Russia, no. 53203/99, 15 December 2005, och Khudobin v. Russia, no. 59696/00, 26 October 2006). Av rättsfallet NJA 2007 s. 1037 följer att det saknas förutsättningar för att fälla någon till ansvar för ett brott som provocerats fram från polisens sida och som personen annars inte skulle ha begått. Enligt Högsta domstolen har rätten till en rättvis rättegång i ett sådant fall blivit oåterkalleligen undergrävd.

Tingsrätten har därmed att bedöma huruvida Ali Barka och Nagmi Barka har utsatts för otillåten brottsprovokation. I målet står det klart att svensk säkerhetspolis tagit del av omfattande material från en utländsk samverkande tjänst. Materialet omfattar chattkonversationer mellan Ali Barka och personer länkade till den samverkande tjänsten. Dessa personer har utgett sig för att vara någon annan än en person kopplad till den samverkande tjänsten. Ali Barka och Nagmi Barka har utsatts för en provokativ åtgärd genom att personer länkade till den samverkande tjänsten har uppträtt som någon som kunnat hjälpa till med att företa en resa för att ansluta till IS. Frågan är dock om Ali Barka och Nagmi Barka, av personer länkade till den samverkande tjänsten, har provocerats till ett brott som de annars inte hade begått.

Ali Barka och Nagmi Barka har gjort gällande att den bevisning som presenterats inte är fullständig, dels då det saknas chattkonversationer, dels då delar av det redovisade materialet har maskerats. I de delar som har utelämnats menar Ali Barka och Nagmi Barka att det har förekommit brottsprovokation.

Vad Ali Barka uppgett om att det finns chattkonversationer som inte presenterats, och omständigheten att delar av materialet har maskerats, gör att innehållet i det framlagda bevismaterialet måste beaktas med viss försiktighet. Det kan dock konstateras att bevisningen består av omfattande chattkonversationer och som har pågått under en lång tid. Av innehållet i chattkonversationerna framkommer det att Ali Barka vid

Avdelning 5

upprepade tillfällen varit den som har tagit kontakt, och att syftet då har varit att få hjälp med att resa för att ansluta sig till Islamiska staten. Av innehållet framkommer även att han uppgett att han letat efter ett sätt att genomföra resan under en längre tid. I chattkonversationerna har Ali Barka framstått som den drivande parten i att få till stånd en resa genom att ha sökt sig till flera olika personer, ställt frågor och försökt säkerställa att han inte tappar kontakten med dem. Chattmeddelandena från personer länkade till den samverkande tjänsten har å sin sida inte framstått som pådrivande i att Ali Barka ska företa resan, utan har främst besvarat frågor och ställt egna kopplat till Ali Barka som person.

Den utredning som presenterats ger därmed inte stöd för att det skulle vara frågan om ett brott som provocerats fram från polisens sida och som annars inte skulle ha begåtts. Vad som framkommit talar i stället för att Ali Barka och Nagmi Barka skulle ha begått brottet på annat sätt om inte personerna länkade till den samverkande tjänsten hade medverkat. (Jfr rättsfallen NJA 2007 s. 1037 och NJA 2009 s. 475). Det kan därför inte sägas att Ali Barkas och Nagmi Barkas rätt till en rättvis rättegång har blivit oåterkalleligen undergrävd som en följd av provokativa åtgärder. Åtalet ska därmed inte lämnas utan bifall på grund av brottsprovokation utan Ali Barka och Nagmi Barka ska dömas för brott mot rekryteringslagen.

Påföljd

Ali Barka förekommer inte under något avsnitt i belastningsregisterutdraget som påverkar påföljdsfrågan. Frivården har gjort bedömningen att det föreligger ett övervakningsbehov ifall Ali Barka döms mot sitt nekande, och föreslagit behandlingsprogrammet ENTRÈ om tingsrätten dömer honom till skyddstillsyn. Frivården har vidare angett att det saknas förutsättningar för samhällstjänst om tingsrätten fastslår ett samröre mellan Ali Barka och en våldsbejakande extremistgrupp.

Nagmi Barka förekommer inte under något avsnitt i belastningsregisterutdraget. Frivården har gjort bedömningen att det föreligger ett övervakningsbehov ifall Nagmi Barka döms mot sitt nekande, och föreslagit behandlingsprogrammet ENTRÈ om

Avdelning 5

tingsrätten dömer honom till skyddstillsyn. Frivården har vidare angett att samhällstjänst inte är lämpligt utifrån att deras säkerhetsorganisation gjort bedömningen att Nagmi Barka befinner sig i en kontext där våldsbejakande extremism förekommer.

Straffskalan för resandebrottet är fängelse i högst två år. Straffvärdet bedöms utifrån brottets allvar i det enskilda fallet. Den brottslighet som Ali Barka och Nagmi Barka nu döms för har inneburit en fara för att mycket allvarlig brottslighet i förlängningen ska inträffa. Det har varit fråga om att ansluta sig till en välkänd terroristorganisation som står bakom ett stort antal attentat världen över. Tingsrätten bedömer att straffvärdet motsvarar fängelse i tio månader.

Enligt 29 kap. 5 § brottsbalken ska vissa omständigheter beaktas av tingsrätten i lindrande riktning när påföljden bestäms, vid den s.k. straffmätningen. Ali Barka och Nagmi Barka har båda gjort gällande att det finns en stor risk att de blir av med sina arbeten ifall de blir dömda. Tingsrätten anser att en viss hänsyn kan tas till detta när straffets längd bestäms.

Vidare anser tingsrätten att det faktum att personer kopplade till utländsk säkerhetstjänst har medverkat till den brottslighet Ali Barka och Nagmi Barka nu döms för, genom att uppträda som någon som kunnat hjälpa till med att företa en resa för att ansluta sig till IS, är en omständighet som vid straffmätningen ska beaktas (jfr rättsfallen NJA 2007 s. 1037 och NJA 2011 s. 638). Straffmätningens värde uppgår därmed till fängelse i åtta månader.

Det brott som Ali Barka och Nagmi Barka döms för är av sådan art som talar för att påföljden ska bestämmas till fängelse (se prop. 2015/16:78 s. 39). Det har inte kommit fram några särskilda skäl för att frånga ett fängelsestraff. Påföljden bestäms därför till fängelse i åtta månader för var och en av Ali Barka respektive Nagmi Barka.

Avdelning 5

Häktning

Åklagaren har begärt att Ali Barka och Nagmi Barka ska vara kvar i häkte på grund av flyktfara. Det har Ali Barka och Nagmi Barka motsatt sig.

Både Ali Barka och Nagmi Barka är medborgare både i Libyen och i Sverige. De har familj i Sverige men båda hade inför gärningen skrivit sig i Libyen och meddelat myndigheterna att de skulle vara borta minst ett år. Tingsrätten anser att det på grund av brottets art och anknytningen till Libyen finns flyktfara. De ska därför vara kvar i häkte till dess domen vinner laga kraft, dock längst till dag för villkorlig frigivning.

Beslag och förverkande

Åklagarens särskilda yrkanden under punkt 1-4 avser s.k. bevisbeslag. Det finns skäl att bifalla yrkandena.

Yrkandet om förverkande av en axelrem i punkt 5 har bestritts av Nagmi Barka. Han har menat att det inte är ett brottsverktyg och att det finns ett civilt användningsområde. Vidare har han anfört att den inte kan befaras komma till brottslig användning.

Tingsrätten anser att axelremmen ska förverkas eftersom den varit avsedd att användas som hjälpmedel vid brott. Yrkandet ska därmed bifallas.

Övrigt

Ali Barka och Nagmi Barka döms för brott som har fängelse i straffskalan och de ska därför betala den avgift till Brottsofferfonden som följer av lag.

Pontus Lindgren har begärt ersättning med 293 438 kr, för bl.a. cirka 90 timmars arbete. Lennart Johansson har begärt ersättning med 187 693 kr, för bl.a. cirka 74

Avdelning 5

timmars arbete. Åklagaren har fått tillfälle att yttra sig över kostnadsräkningarna och har anført att nedlagd tid bedöms rimlig och att han inte har någon erinran mot begärd ersättning. Tingsrätten anser att begärd ersättning är skälig med hänsyn till målets art och omfattning. Pontus Lindgren och Lennart Johansson ska därför tillerkännas begärd ersättning. Staten ska svara för kostnaden.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (TR-01)

Ett eventuellt överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 15 juni 2022.

Överklagandet ska ställas till Hovrätten för Västra Sverige.

Anna Lantz

Nämndemän har deltagit i avgörandet. Rätten är enig.

Frihetsberövande, se bifogat avräkningsunderlag.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19820420-4930	Datum för dom/beslut 2022-05-25
Efternamn Barka	Förnamn Ali

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2022-02-19	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Ullevigatan 15
Telefon
031-743 60 05

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
404 83 Göteborg

E-post
avdelning5tgg@dom.se
Webbplats
www.goteborgstingsratt.domstol.se



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19780214-9356	Datum för dom/beslut 2022-05-25
Efternamn Barka	Förnamn NAGMI Mohammed

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2022-02-19	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Ullevigatan 15
Telefon
031-743 60 05

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
404 83 Göteborg

E-post
avdelning5tgg@dom.se
Webbplats
www.goteborgstingsratt.domstol.se



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Nationella åklagaravdelningen
Riksenheten för säkerhetsmål
Kammaråklagare Henrik Olin

Stämningsansökan

2022-05-04

Sida 1(6)
Handling 172
Ärende AM-24950-22
Handläggare 830-4

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

GÖTEBORGS TINGSRÄTT

Avdelning 5

GÖTEBORGS TINGSRÄTT

Avdelning 5 2022-05-13

MÅLNR: B 2692-22

INKOM: TB 2022-05-04

MÅLNR: B 2692-22

AKTBIL: 74

Göteborgs tingsrätt
B 2692-22

Häktat mål

Stämningsansökan

Tilltalade

Nagmi Mohammed Barka (19780214-9356)

Företräds av advokat Lennart Johansson.

- Anhållen i frånvaro 2022-02-19, Gripen 2022-02-19, Häktad 2022-02-23.

Ali Barka (19820420-4930)

Företräds av advokat Pontus Lindgren.

- Anhållen i frånvaro 2022-02-19, Gripen 2022-02-19, Häktad 2022-02-23.

Ansvaryrkanden m.m.

BROTT MOT LAGEN OM STRAFF FÖR OFFENTLIG UPPMANING, REKRYTERING OCH UTBILDNING AVSEENDE TERRORISTBROTT OCH ANNAN SÄRSKILT ALLVARLIG BROTTSLIGHET (Ali Barka och Nagmi Barka)

0105-K31-22

Islamiska staten (IS) är en våldsbejakande islamistisk gruppering som är terrorklassad av bland andra EU och FN. IS är verksam i bland annat Syrien, Irak och Libyen.

Nagmi Barka och Ali Barka har tillsammans och i samförstånd den 19 februari 2022 på bland annat Landvetter flygplats, Härryda kommun, påbörjat en resa till Syrien, Irak eller Libyen i avsikt att ansluta sig till Islamiska Staten (IS), och på plats i Syrien, Irak eller Libyen begå eller göra sig skyldig till förberedelse, stämpling eller medverkan till särskilt allvarlig brottslighet, bestående i terroristbrott samt ha samröre med terroristorganisationen IS på sätt som varit ägnat att främja, stärka eller understödja terroristorganisationen IS.

Det har inte funnits endast obetydlig fara för att gärningen skulle leda till förövande av särskilt allvarlig brottslighet. Inte heller är gärningen att anse som ringa.

'genom att ta
befattning med vapen,
ammunition, brandfariga
eller explosiva varor
eller transportmedel
eller lämna annat
liknande stöd.

Brotten har skett med uppsåt.

Lagrum: 5 b § 1 st 1 p och 2 p lagen (2010:299) om straff för offentlig uppmaning, rekrytering och utbildning avseende terroristbrott och annan särskilt allvarlig brottslighet

Särskilda yrkanden

1. Det yrkas att beslaget av angivet gods, beslagtaget hos Ali Barka, ska bestå tills domen vinner laga kraft:
2022-0105-BG5.1
2022-0105-BG5.2
2022-0105-BG5.3. Det beslagtagna ska därefter återlämnas.
2. Det yrkas att beslaget av angivet gods, beslagtaget hos Ali Barka, ska bestå tills domen vinner laga kraft:
2022-0105-BG4.1
2022-0105-BG4.2. Det beslagtagna ska därefter återlämnas.
3. Det yrkas att beslaget av angivet gods, beslagtaget hos Ali Barka, ska bestå tills domen vinner laga kraft:
2022-0105-BG8.1
2022-0105-BG8.2. Det beslagtagna ska därefter återlämnas.
4. Det yrkas att beslaget av angivet gods, beslagtaget hos Nagmi Barka, ska bestå tills domen vinner laga kraft: 2022-0105-BG3.1. Det beslagtagna ska därefter återlämnas.
5. Det yrkas att en axelrem för vapen förverkas från Nagmi Barka enligt 36 kap 2 § brottsbalken: 2022-0105-BG6.1.

Yrkande i andra hand

I andra hand yrkas axelrem för vapen förverkad enligt 36 kap 3 § brottsbalken, då den kan befaras komma till brottslig användning.

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Ali Barka** som förnekar brott. (Förhöret beräknas ta en och en halv timme.)

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

2. Förhör med den tilltalade **Nagmi Barka** som förnekar brott. (Förhöret beräknas ta en och en halv timme.)

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

3. Förhör med vittnet **Linus Gustafsson**, Senior analytiker vid Säkerhetspolisen, om IS verksamhet i Syrien, Irak samt Libyen, möjligheterna att ansluta sig till IS, underrättelseinformation angående Ali och Nagmi Barkas tidigare resor, samt innehållet på den MP3-spelare som togs i beslag från Ali Barka, till styrkande av att IS är en terroristorganisation, att det varit möjligt att ta sig till Syrien, att Ali och Nagmi Barka tidigare rest till Jemen och Syrien och där varit i kontakt med terroristorganisationer, samt att Ali Barka inför resan tagit del av våldsbejakande islamistiskt material.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. (Förhöret beräknas ta 45 minuter.)

Övrig bevisning

1. INFÖR RESAN
2. Promemoria från Säkerhetspolisen angående kontakt med Skatteverket (Förundersökningsprotokoll s. 143), till styrkande av att Ali och Nagmi Barka gjort en utvandringsanmälan den 9 februari 2022 där de uppgivit att de planerat att bo utanför Sverige i ett år eller längre.
3. Handläggarnotering från Kronofogden (Förundersökningsprotokoll s. 144), till styrkande av att Ali Barka den 27 januari 2022 till Kronofogden meddelat att hans barn från detta datum bor heltid hos sin mor och att han inte har umgängeskostnader för barnen.
4. Journalanteckning från Försäkringskassan (Förundersökningsprotokoll s. 145-146), till styrkande av att Ali Barka den 27 januari 2022 till Försäkringskassan meddelat att hans barns mor kommer att ha barnen på heltid från den dagen.
5. Kvitton samt information och fotografier gällande varor för vilka köp genomförts av Ali Barka hos butikerna Terräng, Naturkompaniet samt Proshop (Förundersökningsprotokoll s.125-142), till styrkande av hans förberedelser inför resan den 19 februari 2022.
6. Utskrift av telefonsamtal mellan Ali och Nagmi Barka den 15 februari 2022 åtkommet genom hemlig avlyssning (Förundersökningsprotokoll s. 54-55), till styrkande av att Nagmi Barka uppvisar ett konspirativt beteende dagarna innan deras avresa.
7. Utskrift från samtal samt SMS från respektive till Ali Barkas telefon den 11 februari 2022 åtkommet genom hemlig telefonavlyssning (Förundersökningsprotokoll s. 56-59), till styrkande av Ali och Nagmi Barkas bokade resor den 20 februari 2022 Antalya- Istanbul.

8. IT-forensiskt undersökningsprotokoll gällande telefon som togs i beslag från Ali Barka vid gripandet (Förundersökningsprotokoll s. 72-85), till styrkande av att Ali Barka bytt telefonnummer strax innan resan den 19 februari 2022 samt den bokade flygresan Antalya-Istanbul.
9. IT-forensiskt undersökningsprotokoll gällande beslagtagna telefon som Nagmi Barka hade vid gripandet (Förundersökningsprotokoll s. 60-63), till styrkande av att Ali och Nagmi Barka kommunicerat på konspirativt sätt.
10. Sammanställningar över ekonomisk inhämtning beträffande Ali och Nagmi Barka (Förundersökningsprotokoll s. 122-124), till styrkande av att de köpt biljetter på Pegasus Airlines samt Turkish Airlines den 8-12 februari 2022.
11. CHATTKOMMUNIKATIONEN
12. Chattar från krypterade kommunikationsapplikationer samt översättning av arabiska ord och uttryck som förekommer i chattarna (Förundersökningsprotokoll s. 166-389), till styrkande av att Ali och Nagmi Barka uppsåtligen, tillsammans och i samförstånd, sökt ansluta sig till Islamiska staten i Syrien, Irak eller Libyen för att strida för dem. (Chattarna kommer gås igenom relativt utförligt under åklagarens sakframställning. I övrigt åberopas de genom hänvisning.)
13. Promemoria från Säkerhetspolisen angående brukare av teleadresser (Förundersökningsprotokoll s. 164-165), till styrkande av att Ali respektive Nagmi Barka varit brukare av de angivna adresserna.
14. Promemoria från Säkerhetspolisen angående samarbete i ärendet med internationell partner (Tilläggsprotokoll s. 6-9), till styrkande av hur inhämtning av bevis från samverkande internationell partner skett.
15. IS VERKSAMHET I SYRIEN, IRAK OCH LIBYEN
16. Promemoria från Säkerhetspolisen angående Islamiska statens verksamhet (Förundersökningsprotokoll s. 108-109), till styrkande av att Islamiska staten är en terroristorganisation verksam i bland annat Syrien, Irak och Libyen.
17. Promemoria från Säkerhetspolisen (Tilläggsprotokoll s. 3), till styrkande av att underrättelseinformation som kommit Säkerhetspolisen tillhanda visar att Ali och Nagmi Barka under 2012 och 2013 rest till Jemen och Syrien och där varit i kontakt med terroristorganisationer.

18. Promemoria från Säkerhetspolisen angående möjlighet att resa till Syrien (Tilläggsprotokoll s.5), till styrkande av att det varit möjligt att ta sig från Turkiet till Syrien samt att inte endast obetydlig fara för att resandegärningen skulle kunna leda till förövande av särskilt allvarlig brottslighet förelegat.

19. TILLSLAG OCH UNDERSÖKNING AV BESLAG

20. Fotografier av beslagtagna föremål från Nagmi Barka (Förundersökningsprotokoll s. 38-47), till styrkande av hans förberedelser inför resan.
21. Fotografier av beslagtagna föremål från Ali Barka (Förundersökningsprotokoll s. 19-36), till styrkande av hans förberedelser inför resan.
22. Beslagsprotokoll, samt promemoria från Säkerhetspolisen med bildbilaga (Förundersökningsprotokoll s. 12 och 152-155), till styrkande av att två telefoner som tillhört Ali Barka hittades knäckta i en soptunna i närheten av Nagmi Barkas bostad några timmar efter tillslaget i ärendet den 19 februari 2022.
23. IT-forensiskt undersökningsprotokoll (Tilläggsprotokoll s. 10-11), till styrkande av att beslagtagen telefon har tillhört Ali Barka och att den har krossats och information i telefonen gjorts otillgängligt.
24. IT-forensiskt undersökningsprotokoll (Förundersökningsprotokoll s. 66-69), till styrkande av att beslagtagen telefon har tillhört Ali Barka och att den har krossats och att information i telefonen gjorts otillgänglig.
25. Promemoria från Säkerhetspolisen med bifogade skärmdumpar samt fotografier av föremål från Ali och Nagmi Barkas bagage vid tillslaget på Landvetter den 19 februari 2022 (Förundersökningsprotokoll s. 156-163), till styrkande av deras förberedelser inför resan och kommunikationen kring denna förberedelse.
26. IT-forensiskt undersökningsprotokoll (Förundersökningsprotokoll s. 92-97) samt promemorior från Säkerhetspolisen gällande innehåll på MP3-spelare som tagits i beslag från Ali Barka (Förundersökningsprotokoll s. 107 samt tilläggsprotokoll s. 4), till styrkande av att de delvis innehållit våldsbejakande islamistiskt innehåll.

27. IT-forensiskt undersökningsprotokoll (Förundersökningsprotokoll s. 91) och promemoria kring innehållet i MP3-spelare tagen i beslag hos Ali Barka samt översättningar av filer i densamma (Förundersökningsprotokoll s. 110-121), till styrkande av att Ali Barka tagit del av omfattande material gällande martyrskap. (Åklagaren kommer redogöra för delar av översättningarna. I övrigt åberopas bevisningen genom hänvisning.)
28. IT-forensiskt undersökningsprotokoll gällande hos Ali Barka i beslag tagen dator (Förundersökningsprotokoll s. 86-88), till styrkande av att han hanterat filer/föreläsningar som återfinns i hos honom beslagtagen MP3-spelare.

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för åklagarens sakframställan: två och en halv timme.



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



GÖTEBORGS TINGSRÄTT

PROTOKOLL

2022-05-10

Handläggning i
Göteborg

Aktbilaga 97

Mål nr

B 2692-22

Handläggning i parternas utevaro

RÄTTEN

Chefsrådmannen Anna Lantz, även protokollförare

PARTER**Åklagare**

Kammaråklagare Henrik Olin

Åklagarmyndigheten

Riksenheten för säkerhetsmål

Tilltalad

1. Ali Barka, 19820420-4930

Frihetsberövande: Häktad

Abu Slim Road 138

Tripoli

Offentlig försvarare: Advokat Pontus Lindgren

Advokaterna Elmgren och Lindgren HB

Köpmansgatan 23

302 42 Halmstad

2. Nagmi Barka, 19780214-9356

Frihetsberövande: Häktad

Abu Slim Road 138

Tripoli

Offentlig försvarare: Advokat Lennart Johansson

Advokatfirman Lennart Johansson AB

Skolgatan 11

311 31 Falkenberg

SAKENOffentlig uppmaning, rekrytering och utbildning avseende terroristbrott; nu fråga om
avvisning av bevisning m.m.

Dok.Id 2455806

Postadress

404 83 Göteborg

Besöksadress

Ullevigatan 15

Telefon

031-743 60 05

Telefax**E-post:** avdelning5tgg@dom.se

www.goteborgstingsratt.domstol.se

Expeditionstid

måndag – fredag

08:00–16:00

Nagmi Barka har begärt att tingsrätten ska avvisa av åklagaren åberopad bevisning i form av chattar, alternativt att åtalet ska ogillas. Till stöd för sin begäran har han anfört det som framgår av bilaga 1.

Ali Barka har begärt att tingsrätten utan prövning i sak ska ogilla åtalet. I andra hand har han begärt att tingsrätten ska avvisa åklagarens talan i dess helhet. I tredje hand har han begärt att tingsrätten ska avvisa av åklagaren åberopad bevisning i form av chattar. Till stöd för sin begäran har han anfört det som framgår av bilaga 2.

Åklagaren har yttrat sig och har motsatt sig yrkandena. Grunderna för åklagarens bestridande framgår av bilaga 3.

Ali Barka har vidhållit sina yrkanden och anfört det som framgår av bilaga 4.

Tingsrätten meddelar följande

BESLUT

Tingsrätten avslår Nagmi Barkas och Ali Barkas begäran om att åtalet ska ogillas.

Tingsrätten avslår Ali Barkas begäran om att åklagarens talan ska avvisas.

Tingsrätten avslår Nagmi Barkas och Ali Barkas begäran om avvisning av bevisning.

Skäl för beslutet

I svensk rätt tillämpas fri bevisprövning. Parterna är i regel fria att lägga fram vilken bevisning som helst och domstolen är fri att avgöra vilket bevisvärde ett visst bevis har för utgången i målet. Som en följd av detta har det som huvudregel ansetts gälla att

parterna kan åberopa relevant bevisning, även om bevisningen inte har tillkommit i föreskriven ordning eller om bevisets ursprung är oklart. (Se bl.a. rättsfallet NJA 2021 s. 286).

Frågan om vilken utredning som får läggas fram för en nationell domstol är en angelägenhet för den nationella rättsordningen. Det har ansetts kunna vara legitimt att även sådan utredning åberopas som har skaffats fram på ett sätt som inte är förenligt med Europakonventionen, så länge det inte är fråga om utredning som har anskaffats i strid med förbudet mot tortyr och omänsklig eller förnedrande behandling i artikel 3. (Rättsfallet NJA 2021 s. 286).

Högsta domstolen har i rättsfallet NJA 2007 s. 1037 kommit fram till att de tilltalades rätt till en rättvis rättegång hade blivit oåterkalleligen undergrävd till följd av brottsprovokation. Det förelåg i det fallet därför inte förutsättningar för att åtala och döma de tilltalade, utan åtalet lämnades utan bifall.

För att avvisa bevisningen krävs enligt 35 kap. 7 § första stycket 3 rättegångsbalken att det är uppenbart att beviset skulle bli utan verkan. För att ett bevis ska kunna avvisas med stöd av bestämmelsen måste beviset helt kunna fränkännas värde. Högsta domstolen har uttalat att det i allmänhet får anses vara mycket svårt att i förväg uttala sig om resultatet av viss bevisning (rättsfallet NJA 2021 s. s. 286).

Det är inte möjligt för tingsrätten att i förväg dra slutsatser kring vilken betydelse som nu aktuell bevisning i form av chattkonversationer kan få för utgången i målet. Förutsättningar att avvisa bevisningen med stöd av 35 kap. 7 § rättegångsbalken föreligger därmed inte. Tingsrätten kan i detta skede inte heller konstatera att Nagmi Barkas och Ali Barkas rätt till en rättvis rättegång har blivit oåterkalleligen undergrävd på ett sådant sätt att åtalet ska ogillas eller avvisas. Slutligen föreligger inte heller skäl att avvisa bevisningen på den grunden att kravet på en rättvis rättegång enligt artikel 6

Europakonventionen inte tillgodosetts. Tingsrätten avslår därför Nagmi Barkas och Ali Barkas begäran.

Beslutet får endast överklagas i samband med dom eller slutligt beslut i målet.

Anna Lantz

ADVOKATFIRMAN LENNART JOHANSSON AB

Advokat Lennart Johansson * Sekr. Katy Johansson

GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 5INKOM: 2022-05-09
MÅLNR: B 2692-22
AKTBIL: 88Göteborgs tingsrätt
Avd 5**Mål B 2692-22****Riksenheten för säkerhetsmål ./ Nagmi Barka och Ali Barka ang offentlig uppmaning, rekrytering och utbildning avseende terroristbrott****Yrkande**

I egenskap av offentlig försvarare för Nagmi Barka får jag härmed yrka att bevisningen bestående i chattarna sid 169 – 387 måtte avvisas i målet alternativt att åtalet ogillas.

Grunder

Nagmi Barka har i och för sig inte deltagit i chattarna, men han drabbas, såsom åtalet är konstruerat, ändå indirekt av bevisningen i fråga.

Nagmi Barka har i erinran den 25 april 2022 ställd till Riksenheten för säkerhetsmål framställt krav på div kompletteringar av utredningen, vilka endast delvis efterkommits. Kvar står bl.a viktiga uppgifter om vem som kontakterna företagits med/av och vad som döljer sig bakom de många maskade avsnitten.

Nagmi Barka anser att chattarna är resultatet av en otillåten brottsprovokation. De tillägg till fup som gjorts i protokoll 2022-04-25 ger besked om att svenska myndigheten informerat samverkande part om vilka regler som gäller i Sverige i nämnda avseende. Nagmi Barka anser att informationen sammantagen inte kan tolkas på annat sätt än att Ali Barka utsatts för en riktad provokation när han deltagit i aktuella chattar. Det finns stora avsnitt i vissa chattar som är maskade. Nagmi Barka anser inte det går att utröna hur det hela startade. Fråga är om Ali Barka, enbart efter att ha surfat på nätet om IS och krigen i aktuella länder, blivit kontaktad av provokatören som interagerat med Ali Barka på nätet och därmed förmått Ali Barka till hans agerande. Eftersom det inte finns någon form av förberedelse- eller anstiftansbrott till resandebrottet måste ifrågasättas om någon konkret brottsmisstanke förelegat när

FALKENBERG
SKOLGATAN 11 * S-311 31 FALKENBERG
TELEFON: 0346-591 20 * FAX 0346-599 89HALMSTAD (MOTTAGNINGSKONTOR)
STORGATAN 24 * S-302 43 HALMSTAD
TELEFON 035-10 28 20 * FAX 035-10 68 20

BANKGIRO: 680-7804 * MAIL: lennart@diagonalen.com

ORG NR 556306-3477 * SÄTE: FALKENBERG * F-SKATTESEDEL

I kontorsgemenskap med Advokatbyrån Jane Wennergren AB

provokationen inleddes - om inte saknas förutsättningar att använda sig av aktuell provokation. Ali Barka torde därmed ha blivit utsatt för en otillåten brottsprovokation när han tillåtit sig deltaga i chattarna och utgett sig för att vara intresserad ansluta sig till IS. Utan provokationen hade resan – om den nu hade det syfte åklagaren gör gällande - sannolikt inte blivit av. Enligt ovan angivna protokoll – sid 3 – har bröderna Barka varit föremål för Säkerhetspolisens intresse i drygt ett decennium och därtill varit i Syrien 2013. Varför sker resan inte innan nu om vilja att ansluta sig till IS förelegat?

Nagmi gör gällande att fråga är om otillåten brottsprovokation och inte en bevisprovokation. Brottsprovokation strider mot Europakonventionens artikel 6.1 om rättvis rättegång. HD har prövat frågan i NJA 2007 s. 1037.

Chattbevisningen skall därför avvisas alternativt åtalet ogillas.

Falkenberg den 9 maj 2022

Lennart Johansson

ELMGREN & LINDGREN

Advokat Stellan Elmgren
Advokat Pontus Lindgren
Advokat Erik Kulle
Bitr. jurist Anna Bergsten

Sekr/ekonomi Anna Vinberg

Göteborgs tingsrätt
Avdelning 5tgg@dom.se

GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 5

INKOM: 2022-05-09
MÅLNR: B 2692-22
AKTBIL: 91

Angående mål B 2692-22**Riksenheten för säkerhetsmål ./ Nagmi Barka och Ali Barka**

I egenskap av ombud och offentlig försvarare för Ali Barka får jag, med anledning av den av åklagaren åberopade bevisningen, framställa följande

YRKANDE

Ali Barka yrkar, i första hand, att Göteborgs tingsrätt, utan prövning i sak, lämnar åtalet utan bifall.

Ali Barka yrkar, i andra hand, att Göteborgs tingsrätt avvisar åklagarens talan i dess helhet.

Ali Barka yrkar, i tredje hand, att de av åklagaren åberopade chattarna, s. 169-387 i förundersökningsprotokollet avvisas.

GRUNDER FÖR AVVISNINGSYRKANDENA

Det är, såvitt undertecknad uppfattat det, ostridigt att de av åklagaren åberopade chattarna har tillkommit genom provokation. Det råder oenighet huruvida provokationen varit otillåten brottsprovokation eller tillåten bevisprovokation. Det är vidare ostridigt att de redovisade chattarna inte är fullständiga, dvs. att materialet inte utgör hela de konversationer med företrädare för utländsk säkerhetstjänst som förevarit. Det är vidare ostridigt att det material som *de facto* delgivits Ali Barka är kraftigt censurerat genom maskering. Det är slutligen ostridigt att Ali Barka inte fått besked om

vem företrädaren/företrädarna för den utländska säkerhetstjänsten är eller möjlighet till att ställa frågor eller åberopa förhör med den/dem.

Ali Barka har begärt att utredningen ska kompletteras genom att saknade chattar redovisas, att befintliga chattar redovisas omaskerat och i sin helhet samt uppgifter som möjliggör åberopande av förhör med personen/personerna som deltagit i chattarna. Beskedet som lämnats är att erinran inte kan efterkommas.

Ali Barka gör gällande att de av åklagaren åberopade chattarna, till följd av dess tillkomstsätt, dess ofullständighet, att de är maskerade och att det saknas möjlighet för försvaret att ställa frågor till den andre deltagaren, saknar bevisvärde. Det finns inga möjligheter för försvaret eller domstolen att bekräfta innehållet i chattarnas riktighet. Det rör sig inte om resultatet av telefontömningar utan om urval ur och fotograferingar av delar av chattar från den påstådda andra deltagaren, utan närmare dokumentation. Det framgår inte av bilderna vilka som chattar och det saknas möjlighet att kontrollera att de påstådda chattarna faktiskt ägt rum mellan påstådda parter. Chattarna är dessutom, i många avseenden, tagna ur sitt sammanhang. Det framgår inte vem som initierat kontakten, varför eller med vem den sker. Ali Barka gör gällande att det är uppenbart att chattarna, då de inte skall tillmätas något bevisvärde, kommer att bli utan verkan och därför ska avvisas enligt 35 kap 7 § tredje punkten Rättegångsbalken (1942:740).

Det görs vidare gällande att chattarna, i maskerade delar, innehåller uppenbar provokation i syfte att få Ali Barka att begå en brottslig gärning, och att en anledning till att chattarna har maskerats är för att dölja detta faktum. De redovisade chattarna har också föregåtts av andra chattar, i vilka Ali Barka blir utsatt för omfattande och uppenbar brottsprovokation från företrädare från utländsk säkerhetstjänst. Dessa chattar har försvaret nekats tillgång till.

Med hänsyn till att det inte finns någon form av förberedelse- eller anstiftansbrott till 5 b § lagen (2010:299) om straff för offentlig uppmaning, rekrytering och utbildning avseende terroristbrott och annan särskilt allvarlig brottslighet kan det inte föreläggas någon konkret misstanke om brott när de provokativa åtgärderna inleddes. Det har heller inte inletts någon förundersökning om brott inom vilken de provokativa åtgärderna

vidtagits. Detta förhållande innebär att det, när Riksenheten för säkerhetsmål lämnar instruktioner till den utländska säkerhetstjänsten, saknades förutsättningar för att använda sig av provokativa åtgärder. Det *enda* man kunde förvänta sig att uppnå var att förmå, dvs. anstifta, Ali Barka att begå en brottslig gärning.

De förutsättningar som enligt Åklagarmyndighetens egna föreskrifter, RättsPM 2016:5 – Provokativa åtgärder och infiltrationsåtgärder, vilken i väsentliga delar förmedlats till den utländska säkerhetstjänsten, se s. 7-8 i tilläggsprotokollet av den 25 april 2022, gäller för att provokativa åtgärder skall få användas, brister på följande punkter:

- Det ska föreligga stark misstanke om brott.
- Åtgärderna måste dokumenteras noggrant. Det är viktigt att det förs en tydlig och noggrann dokumentation över vad som sker i operationen för att bl.a. kunna säkerställa att den misstänkte och dennes försvarare ska ha möjlighet att kontrollera den framprovocerade bevisningen.

Försvaret gör gällande att det, när bristerna gällande kravet på rättssäkerhet är uppenbara, till följd av att bevisningen inte gjorts fullt ut tillgänglig för den tilltalade, när förutsättningar för provokativa åtgärder inte förelegat, då otillåten brottsprovokation använts och då förutsättningar för åtal över framprovocerad gärning, enligt Åklagarmyndighetens egna föreskrifter, inte förelegat, är uppenbart att Ali Barka inte kommer att få en rättvis rättegång. Hans rätt till en rättvis rättegång har oåterkalleligen blivit undergrävd genom det förfarande som Åklagarmyndigheten och Säkerhetspolisen använt sig utav och de brister som föreligger går inte att läka inom ramen för en förhandling. Det enda sätt som bristerna skulle kunna läkas är genom ett fullständigt delgivande av samtligt material gällande de provokativa kontakterna med Ali Barka till de tilltalade och deras försvarare. Detta har efterfrågats men ej erhållits.

Samtliga ovan nämnda omständigheter innebär, enligt försvaret, att Ali Barka inte kommer att få en rättvis rättegång. Med hänsyn till Europadomstolens avgörande i *Teixeira de Castro mot Portugal*, där det konstateras att ”public interest could not justify

use of evidence obtained as a result of police incitement”¹, föreligger skäl att avvisa bevisningen för att tillgodose kravet på en rättvis rättegång enligt art. 6 EKMR.

Högsta domstolen har, i NJA 2007 s. 1073, ogillat åtalet till följd av att det förekommit brottsprovokation och därvid uttalat följande.

”Enligt svensk rätt gäller, i motsats till vad som gäller i många andra länders rättssystem, principen om fri bevisföring (35 kap. 1 § RB). Det framstår från den synpunkten som främmande att i svensk rätt behandla Europakonventionens förbud mot lagföring vid polisprovokation som en följd av ett bevisförbud. Det är vidare svårt att överblicka vilka konsekvenser ett sådant synsätt skulle kunna få när det gäller den principiella uppbyggnaden av bevisrätten i övrigt. Det förtjänar också beaktas att en lösning med avvisning i de här aktuella fallen skulle kunna medföra processuella konsekvenser som framstår som mindre lämpliga. Av Europadomstolens praxis framgår att avvisningen inte skulle kunna begränsas till att avse viss åberopad bevisning utan avse åtalet i dess helhet. Detta innebär att för det fall att åklagaren överklagar beslutet är högre rätt förhindrad att ingå i någon materiell prövning. Skulle högre rätt finna att avvisningsbeslutet är felaktigt måste målet således återförvisas till lägre rätt trots att det processmaterial som krävs för att pröva avvisningsfrågan i vart fall i allt väsentligt torde vara detsamma som vid en materiell prövning av åtalet.

Mot en ordning enligt vilken ett åtal vid polisprovokation inte avvisas utan lämnas utan bifall kan invändas att konventionens förbud mot lagföring inte på något sätt grundar sig på att förekomsten av provokation skulle göra att den provocerade gärningen bör ses som rättsenlig eller ursäktad. Att gärningen inte skulle anses utgöra brott är således något som inte krävs av konventionen och som inte heller framstår som lämpligt från vare sig principiella eller praktiska synpunkter. Att gärningen inte utgör brott är emellertid inte någon förutsättning för att ett åtal skall lämnas utan bifall. Även om gärningen i och för sig är brottslig kan ansvar vara uteslutet på grund av att det saknas någon annan materiell brottsbetingelse. (Jfr vidare Jareborg, Allmän kriminalrätt, s. 37.) Om en sådan brottsbetingelse saknas innebär det, även om det skulle stå helt klart

¹ *Teixeira de Castro v. Portugal*, ECHR, Rep. 1998-IV s. 1451, Summary.

att någon gjort sig skyldig till brott, att det saknas sannolika skäl för en fällande dom varför åtal inte skall väckas. Om åtal ändå väcks skall rätten lämna åtalet utan bifall.

Vid en samlad bedömning synes övervägande skäl tala för att i sådana fall som Europadomstolens praxis avser, polisprovokation enligt svensk rätt bör betraktas som en bristande materiell straffbarhetsbetingelse. Något direkt lagstöd för en sådan tillämpning finns visserligen inte men inte heller något lagligt hinder mot att på detta sätt tillgodose de krav som följer av Europakonventionen och den praxis som Europadomstolen utvecklat.

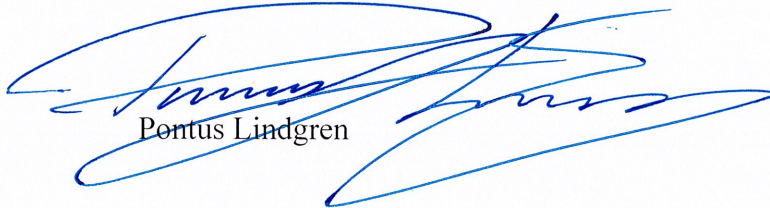
Det bör betonas att vad som nu sagts endast tar sikte på fall där rättvisan i rättegången bör anses ha blivit oåterkalleligen undergrävd till följd av polisprovokation. En annan sak är att det i fall där en provokation inte utesluter straffbarhet kan finnas skäl att beakta provokationen genom lindring av påföljden eller påföljdseftergift (jfr Sequeira). Detta kan enligt svensk rätt ske med tillämpning av bestämmelserna i 29 kap. 5 och 6 §§ BrB. Dessa bestämmelser lämnar emellertid inte utrymme för att avbryta ett inlett brottmålsförfarande utan förutsätter tvärtom en fällande dom. Inte heller torde möjligheten av att domstol skulle finna bestämmelserna tillämpliga vara tillräckligt för att åklagare skall kunna anses berättigad att underlåta åtal. Bestämmelserna kan mot den bakgrunden inte heller anses tillräckliga för att undvika ett konventionsbrott i sådana fall som här berörs.

Som tidigare konstaterats måste A.L:s, B.K:s och D.K:s rätt till en rättvis rättegång anses ha blivit oåterkalleligen undergrävd. Det har därför inte förelegat förutsättningar för att åtala och döma dem för de nu aktuella häleribrotten. Åtalen mot A.L., B.K. och D.K. skall därför lämnas utan bifall. Att B.K. och D.K. inte överklagat hovrättens dom utgör inte hinder häremot.”

Ali Barka gör gällande att förutsättningarna i detta mål är än mer oklara än i ovan refererade avgörande. De provokativa åtgärderna har inte tydligt dokumenterats och materialet i vilket de provokativa åtgärderna skulle kunna bedömas har censurerats eller överhuvudtaget inte delgivits Ali Barka eller försvaret. Utifrån dessa förutsättningar kan det redan innan förhandlingen konstateras att hans rätt till en rättvis rättegång har

kommit att oåterkalleligen undergrävas, vilket, utifrån såväl Europadomstolens som Högsta domstolens praxis medför att åtal aldrig borde väckts. När så ändock skett skall åtalet, utan föregående prövning i sak, ogillas.

Halmstad den 9 maj 2022



Pontus Lindgren



Göteborgs tingsrätt
Avdelning 5

GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 5

INKOM: 2022-05-09
MÅLNR: B 2692-22
AKTBIL: 94

Yttrande i mål B 2692-22

Förelagd därtill i tingsrättens ab 89 och 92 anføres följande yttrande, som således är svar på såväl Nagmi som Ali Barkas yrkanden.

Inställning

Såväl Alis som Nagmi Barkas yrkande bestrids.

Bakgrund

Under hösten/vintern 2021/22 har en med Säkerhetspolisen samverkande underrättelse-/ säkerhetstjänst bedrivit en underrättelseoperation. Under operationen har det framkommit att de två svenskarna Ali och Nagmi Barka uttryckt åsikter att de velat ansluta sig till och strida för Islamiska staten (IS). Säkerhetspolisen blev därför kontaktade av den samverkande tjänsten.

Med hänsyn till såväl innehållet i den information som kom Säkerhetspolisen till del, som det faktum att Ali och Nagmi Barka under en längre tid varit av intresse i Säkerhetspolisens underrättelsearbete, påbörjades ett underrättelsearbete hos Säkerhetspolisen. Säkerhetspolisen tog även kontakt med åklagare vid Riksenheten för säkerhetsmål. Den samverkande tjänsten bad om, och fick del av, den svenska lagstiftningen gällande s.k. resandebrott samt Riksåklagarens anvisningar gällande provokativa åtgärder.

Ett omfattande material med chattkonversationer mellan Ali Barka och personer länkade till den utländska tjänsten har överlämnats till Säkerhetspolisen med tillåtelse att den överlämnade informationen får användas för judiciellt bruk, det vill säga inom ramen för den svenska förundersökningen. Detta under förutsättning att chattarna delvis varit maskerade för att skydda den utländska tjänstens egna operationer och metoder samt att information om vilken utländsk tjänst det rör sig om endast får avslöjas för de misstänkta och för rätten och att det endast får ske bakom stängda dörrar vid rättegång.

Förundersökning för s.k. resandebrott enligt lagen (2010:299) om straff för offentlig uppmaning, rekrytering och utbildning avseende terroristbrott och

annan särskilt allvarlig brottslighet inleddes av undertecknad den 19 februari 2022 när de misstänkta påbörjade sin resa.

Grunderna för min inställning

För det första är det viktigt att tydliggöra att informationsinhämtningen utförd av den samverkande tjänsten skett inom ramen för deras underrättelsearbete. Sedan har samverkan skett med Säkerhetspolisen inom ramen för den senare myndighetens underrättelsearbete. Det material som har överlämnats till Säkerhetspolisen har överlämnats i det skick som materialet har i förundersökningsprotokollet. Den samverkande tjänsten har gett tillåtelse (under de förutsättningar som nämns ovan) till att det överlämnade materialet får användas judiciellt, inom ramen för den svenska förundersökningen och som bevisning i domstol. De villkor som den samverkande tjänsten ställt upp för användandet är bindande för svenska myndigheter. (Se 5 kap 1 § st lagen (2000:562) om internationell rättslig hjälp i brottmål.)

I svensk rätt gäller fri bevisprövning. Rätten ska avgöra vad som är bevisat i målet efter en samvetsgrann prövning av allt som har framkommit (35 kap 1 § rättegångsbalken). Som huvudregel gäller att parterna i ett mål kan åberopa relevant bevisning, även om bevisningen inte tillkommit i föreskriven ordning eller om bevisets ursprung är oklart. (Se t.ex. NJA 2021 s. 286.) För att bevisning ska få avvisas enligt 35 kap 7 § rättegångsbalken krävs att det är uppenbart att bevisningen skulle bli utan verkan, att det helt fränkänns värde. I allmänhet får det anses mycket svårt att i förväg uttala sig om resultatet av viss bevisning. Vilket även kom till uttryck i ovan nämnt avgörande när Högsta domstolen tillät bevisning i form av upptagning från en kroppskamera, som hovrätten hade avvisat.

När rätten ska avgöra bevisvärdet av den åberopade bevisningen inom ramen för den fria bevisprövningen är det en helt annan sak att brist på detaljer kring hur inhämtningen gått till samt att visst av materialet är maskerat rimligtvis leder till att domstolen ska iaktta försiktighet vid sin värdering av bevisningen. Det är av den anledningen – för att den åberopade bevisningen ska få ett så högt bevisvärde som möjligt - som den samverkande tjänsten, redan under underrättelsestadiet, fick information om svensk lagstiftning och regleringar.

I chattkommunikationerna har de misstänkta gett tydligt uttryck för att de velat ansluta sig till och strida för IS. Den underrättelseinhämtning som skett kan enligt min uppfattning inte likställas med otillåten provokativ åtgärd under en förundersökning. Agerandet från den samverkande tjänsten (vilket tydligt framgår av det åberopade chattmaterialet) har inte väckt en brottslig vilja från de åtalades sida.

Gällande påståendet om att de misstänkta inte skulle få en rättvis rättegång om den åberopade bevisningen tillåts, vill jag uppmärksamma på att Europadomstolen i ett flertal avgöranden konstaterat att frågan om tillåtlighet av viss bevisning i första hand är en fråga för den nationella rättsordningen och – till och med – bevisning som kan ha skaffats fram på sätt som inte är förenligt med Europakonventionen kan vara tillåten att åberopa. (Se bl.a. Khan mot Storbritannien, Schenk mot Schweiz, Jalloh mot Tyskland samt P.G. och J.H. mot Storbritannien.) Något krav enligt Europakonventionen på att bevisning som tillkommit i strid med någon av de rättigheter som anges i Artikel 6 i Europakonventionen ska avvisas finns alltså inte. Europadomstolens prövning har istället varit inriktad enbart på frågan om hanteringen av brottmålet som helhet har inneburit att den tilltalades rätt till en rättvis rättegång har uppfyllts.

Gällande det av Ali Barka åberopade avgörandet NJA 2007 s. 1037 (Rembrandtprovokationen) kan först och främst konstateras att målet inte avsåg frågan om de provokativa åtgärderna var godtagbara som polisiär metod, utan om på vilket sätt provokationen skulle påverka de tilltalades straffrättsliga ansvar. Högsta domstolen uttalade i detta avgörande att det måste anses ha funnits goda skäl för de provokativa åtgärderna. Däremot fann Högsta domstolen att det inte fanns någonting i målet som visade att de tilltalade skulle ha tagit befattning med den aktuella Rembrandttavlan om de inte provocerats till det genom polisens ingripande. Deras rätt till rättvis rättegång måste därför anses ha blivit oåterkalleligen undergrävd som en direkt följd av polisens åtgärder och åtalet ogillades. NJA 2007 s. 1037 skiljer sig tydligt från nu föreliggande fall i det att polisen i det förra avgörandet provocerat fram en brottslig vilja som inte förelåg eller hade kunnat komma föreligga utan den provokativa åtgärden. I nu aktuellt mål visar chattkommunikationernas innehåll tydligt att så inte var fallet.

Sammanfattningsvis menar jag att varken åtalet som sådant eller den åberopade bevisningen ska avvisas, än mindre att åtalet ska ogillas utan prövning i sak.

Stockholm som ovan,

Henrik Olin

Advokat Stellan Elmgren
Advokat Pontus Lindgren
Advokat Erik Kulle
Bitr. jurist Anna Bergsten

Sekr/ekonomi Anna Vinberg

Göteborgs tingsrätt
Avdelning 5tgg@dom.se

GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 5

INKOM: 2022-05-10
MÅLNR: B 2692-22
AKTBIL: 96

Angående mål B 2692-22

Riksenheten för säkerhetsmål ./ Nagmi Barka och Ali Barka

I egenskap av ombud och offentlig försvarare för Ali Barka får jag, med anledning av kammaråklagare Henrik Olins yttrande, anföra följande.

Ali Barka har, genomgående i ärendet, gjort gällande att han utsatts för otillbörlig brottsprovokation. Vad åklagaren uppger i detta avseende – att det inte utifrån chattmaterialet går att utläsa att så skulle vara fallet – kan vitsordas. Det försvaret gör gällande är att innehållet i chattarna är resultatet av en omfattande otillbörlig brottsprovokation. Det väsentliga för frågan om otillåten brottsprovokation är inte vad som finns i materialet utan vad som *inte* tagits med och vad som maskerats bort. Att utländsk säkerhetstjänst inte vill redovisa sina metoder kan naturligtvis, vilket också görs gällande, bero på att dessa metoder inte är förenliga med svenska rättssäkerhetsgarantier genom att innefatta otillbörlig brottsprovokation. Utan att få tillgång till materialet i dess helhet går det inte, varken för försvaret eller domstolen, att göra en egen bedömning av tillvägagångssätt och tillbörlighet. Det är också anledningen till att materialet har begärts ut omaskerat och fullständigt.

Då åklagarmyndigheten uppger sig inte kunna efterkomma begäran om att redovisa materialet i dess helhet har domstolen att utgå från vad Ali Barka gör gällande, dvs. att han, under perioden sommaren 2021 – februari 2022, genom chattar, löpande utsatts för otillbörlig brottsprovokation från företrädare för utländsk säkerhetstjänst.

Det kan, objektivt sett, redan nu konstateras att Ali Barkas rätt till en rättvis rättegång enligt art. 6 EKMR inte kommer att kunna tillgodoses. Genom att åberopa anonyma chattar har Ali Barka ingen möjlighet att åberopa förhör med den person som suttit i andra änden av chattarna, för att på så vis ifrågasätta tillvägagångssätt, urval och innehåll i de redovisade och oredovisade chattmaterialet, vilket kränker hans rätt enligt art. 6.3 d) EKMR.

De brister som finns i det redovisade materialet, tillsammans med avsaknaden av möjlighet att kontrollera materialets riktighet eller möjlighet att sätta chattmeddelandena i sitt rätta sammanhang (till följd av att de redovisade chattarna är ofullständiga) innebär att tingsrätten, utan att först ta del av dem, kan konstatera att bevisningen kommer att bli utan verkan.

Den avgörande frågan är dock inte bevisvärderingen av det material som finns redovisat. Det är avsaknaden av dokumentation om tillvägagångssätt och fullständighet av det material som åberopas. Till skillnad från Högsta domstolens avgörande i ”Bevisprovokationen” NJA 2011 s. 638 är det i detta mål inte fråga om en bevisprovokation utan om en brottsprovokation. Avgörandet har dock ändå betydelse för att belysa behovet av dokumentation och transparens av genom provokation åtkommet material för frågan om förfarandet i stort uppfyller svenska åtaganden avseende enskildas rätt till en rättvis rättegång. HD uttalar i domen, se s. 659, följande.

”20. Europadomstolens praxis vilar på förutsättningen att försvaret ska ges tillfälle att ifrågasätta den framprovocerade bevisningen och att brottmålsdomstolen ska få goda betingelser för sin bevisvärdering. Försvaret måste få möjlighet att anlägga synpunkter på bevisningens värde och hållbarhet och föra motbevisning. Såväl detta som en rättvisande värdering från domstolens sida av bevisningen, sedd i sitt rätta sammanhang, förutsätter att åklagaren lägger fram utredning om den provocerande åtgärdens syfte och genomförande (jfr NJA 2009 s. 475 I och II).”

Försvaret gör härvid gällande att HD:s uttalande också måste anses innefatta ett krav på att allt material som har betydelse för att bedöma sammanhanget, i vårt fall chattarna

utan urval och maskering, måste presenteras för att domstolen skall kunna bedöma materialet.

Syftet med de krav HD uppställer är naturligtvis att genom fullständig dokumentation kunna utesluta att det är fråga om otillåten brottsprovokation, att de provokativa åtgärderna inte skett på ett otillbörligt sätt och att de uppgifter som åberopas inte är tagna ur sitt sammanhang. På samma tema uttalar HD i NJA 2009 s. 475 I, se s. 480, följande.

”Av rättsfallet NJA 2007 s. 1037 följer att det saknas förutsättningar för att fälla någon till ansvar för ett brott som provocerats fram från polisens sida och som han annars inte skulle ha begått. Med utgångspunkt i Europadomstolens praxis har HD i sin dom i det nämnda rättsfallet slagit fast att rätten till en rättvis rättegång i ett sådant fall skall anses ha blivit oåterkalleligen undergrävd.

*Bedömningen av om någon som föranletts att begå ett brott genom provokation skulle ha begått ett likartat brott för det fall provokationen inte hade ägt rum kan förutsättas ofta vara vanskelig. Det måste med hänsyn härtill vara **ett oeftergivligt krav** att den tilltalade och hans försvarare får kännedom om att provokativa åtgärder har företagits, så att argumentation och bevisning i den frågan kan föras fram. Detta krav tillgodoses i de riktlinjer som numera gäller i fråga om provokativa åtgärder (se Riksåklagarens riktlinjer RÅR 2007:1; se även Åklagarmyndighetens RättsPM 2007:4).”*

Nämnda RättsPM har efter 2011 års avgörande uppdaterats. Tidigare redovisade utdrag från vid tiden för de provokativa åtgärderna gällande RättsPM innehåller just kravet på dokumentation. I PM:en anges att *”Åtgärderna måste dokumenteras noggrant. Det är viktigt att det förs en tydlig och noggrann dokumentation över vad som sker i operationen för att bl.a. kunna säkerställa att den misstänkte och dennes försvarare ska ha möjlighet att kontrollera den framprovocerade bevisningen.”*

Försvaret ställer sig frågande till hur åklagaren, utifrån det material som redovisats, kan dra slutsatsen att vidtagna åtgärder inte utgjort otillåten brottsprovokation. En sådan

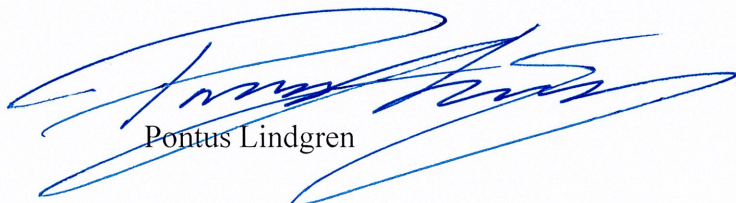
slutsats, menar försvaret, förutsätter tillgång till mer material än vad åklagaren uppger gjorts tillgängligt.

Den omständighet att åklagaren gör gällande att de provocativa åtgärderna inte vidtagits inom ramen för en förundersökning och av utländsk säkerhetstjänst påverkar inte den bedömning som tingsrätten har att göra. Om en framprovocerad gärning ska lagföras inom ramen för ett svenskt straffrättsligt förfarande måste förfarandet också skett i enlighet med svenska rättssäkerhetsgarantier. En motsatt tolkning skulle medge ett kringgående av de regler som rättsvårdande myndigheter har att förhålla sig till och fullständigt urvattna skyddet av de grundläggande mänskliga rättigheter som Sverige förbundit sig att värna.

HANDLÄGGNING

Ali Barka vidhåller tidigare framställda yrkanden och gör gällande att dessa bör prövas innan målet prövas i sak.

Halmstad den 10 maj 2022



Pontus Lindgren



HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 3
Rotel 35

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2022-07-22
Göteborg

Bilaga D
Mål nr B 3791-22

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19780214-9356	Datum för dom/beslut 2022-07-22
Efternamn Barka	Förnamn NAGMI Mohammed

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2022-02-19	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Boel Oldenstedt

Dok.Id 662522

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 40	Packhusplatsen 6	031-701 22 00	-	måndag–fredag
401 20 Göteborg		E-post: hovratten.vastrasverige@dom.se		08:00–16:00
		Webb: www.vastrahovratten.domstol.se		



HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 3
Rotel 35

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2022-07-22
Göteborg

Bilaga E
Mål nr B 3791-22

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19820420-4930	Datum för dom/beslut 2022-07-22
Efternamn Barka	Förnamn Ali

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2022-02-19	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Boel Oldenstedt

Dok.Id 662521

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 40	Packhusplatsen 6	031-701 22 00	-	måndag–fredag
401 20 Göteborg		E-post: hovratten.vastrasverige@dom.se		08:00–16:00
		Webb: www.vastrahovratten.domstol.se		



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se