



HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 3
Rotel 31

DOM
2020-01-22
Göteborg

Mål nr
B 3880-19

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Alingsås tingsrätts dom den 12 juni 2019 i mål nr B 833-18, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Andreas Lennartsson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Borås

Motparter (Målsägande)

1. Eva Bengtsing

Företrädd av åklagaren

2. Dödsboet efter Gunnel Brylde
3. Dödsboet efter Runa Engström
4. Sten-Ulrik Engström
5. Gun Gullberg
6. Margit Svärm

Ombud för 2–6 och målsägandebiträde för 4–6: Advokat Charlotte Oskarsson
Box 5243
402 24 Göteborg

Klagande och motpart (Tilltalad)

ANDREAS Anup Melin, 19881227-1339
Lerum Andersvägen 88
443 30 Lerum

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Ingegerd Källblad Nordin
Advokatbyrån Källblad Nordin
Box 516
441 15 Alingsås

SAKEN

Grov stöld, m.m.

Dok.Id 548428

Postadress
Box 40
401 20 Göteborg

Besöksadress
Packhusplatsen 6

Telefon
031-701 22 00
E-post: hovratten.vastrasverige@dom.se
www.vastrahovratten.domstol.se

Telefax
-

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten skriver av målet från vidare handläggning såvitt det avser Andreas Melins skadeståndsskyldighet mot Eva Bengtsing, dödsboet efter Gunnel Brylde, dödsboet efter Runa Engström, Sten-Ulrik Engström, Gun Gullberg och Margit Svärm. Tingsrättens dom i dessa delar står därmed fast.

Hovrätten ändrar tingsrättens domslut på så sätt att hovrätten befriar Andreas Melin från skyldigheten att ersätta staten för kostnader för försvaret och målsägandebiträdet vid tingsrätten. I övrigt gäller tingsrättens domslut.

Beslagen ska bestå på sätt tingsrätten bestämt.

Charlotte Oskarsson får för biträdet åt målsägandena i hovrätten ersättning av allmänna medel med 20 209 kr. Av beloppet avser 14 882 kr arbete, 1 285 kr tidspillan och 4 042 kr mervärdesskatt.

Ingegerd Källblad Nordin får för försvaret i hovrätten ersättning av allmänna medel med 29 726 kr. Av beloppet avser 20 358 kr arbete, 3 213 kr tidspillan, 210 kr utlägg och 5 945 kr mervärdesskatt.

Staten ska svara för kostnaden i hovrätten för biträdet åt målsäganden och för försvaret.

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Åklagaren har yrkat att hovrätten skärper fängelsestraffet.

Dödsboet efter Gunnel Brylde, dödsboet efter Runa Engström, Sten-Ulrik Engström, Gun Gullberg och Margit Svärm har biträtt åtalet.

Andreas Melin, som vid huvudförhandlingen återkallat sitt överklagande såvitt gäller skuld- och skadeståndståndsfrågorna, har yrkat att hovrätten lindrar påföljden.

Parterna har motsatt sig varandras ändringsyrkanden.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Till följd av Andreas Melins återkallelse i fråga om utdömt skadestånd ska målet i den delen skrivas av.

I enlighet med tingsrättens i denna del inte överklagade dom ska Andreas Melin dömas för grov stöld (fem tillfällen), häleri (två tillfällen) och narkotikabrott.

Hovrätten ansluter sig till tingsrättens bedömning i påföljdsdelen.

Med anledning av Andreas Melins nuvarande ekonomiska förhållanden och att han döms till ett längre fängelsestraff finns skäl att låta staten svara för kostnaden för biträdet åt målsägandena och för försvaret vid tingsrätten.

ÖVERKLAGANDE, se bilaga B

Överklagande senast den 19 februari 2020.

I avgörandet har deltagit hovrättslagmannen Björn Hansson, hovrättsråden Lars Henriksson och Per Olsson (referent, skiljaktig) samt nämndemännen Roger Knutsson och Bengt Hellgren.

Skiljaktig mening, se nästa sida

SKILJAKTIG MENING

Referenten, hovrättsrådet Per Olsson, är skiljaktig, och anför följande:

I likhet med majoriteten finner jag att Andreas Melin ska dömas till fängelse. Brottslighetens samlade straffvärde är dock något lägre än vad tingsrätten funnit och uppgår till fängelse i drygt 18 månader. Mot denna bakgrund, och med beaktande av att det är fråga om s.k. nyupptäckt brottslighet, bestämmer jag fängelsestraffets längd till ett år och tre månader. I övriga frågor är jag ense med majoriteten.



ALINGSÅS TINGSRÄTT
Rotel 1

DOM
2019-06-12
meddelad i
Alingsås

Mål nr: B 833-18

PARTER

Tilltalad

ANDREAS Anup Melin, 19881227-1339
Lerum Andersvägen 88 Lgh 1203
443 30 Lerum

Offentlig försvarare:

Advokat Ingegerd Källblad Nordin
Advokatbyrån Källblad Nordin
Box 516
441 15 Alingsås

Åklagare

Kammaråklagare Andreas Lennartsson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Borås
Box 624
503 15 Borås

Målsägande

1. Eva Bengtsing
Lagman Lumbers Väg 39
443 34 Lerum
2. Gunnel Brylde
Adler Salvius Gata 1 Lgh 1302
411 11 Göteborg

Målsägandebiträde:

Advokat Charlotte Oskarsson
Box 5243
402 24 Göteborg

3. Runa Engström
Hållsunga 290
442 71 Kärna

Målsägandebiträde:

Advokat Charlotte Oskarsson
Box 5243
402 24 Göteborg

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 126 441 23 Alingsås	Södra Ringgatan 23	0322-793 00 E-post: alingsas.tingsratt@dom.se www.alingsastingsratt.domstol.se		måndag - fredag 08:00-16:00

4. Sten-Ulrik Engström
Stampgatan 24 B Lgh 1402
411 01 Göteborg

Målsägandebiträde:
Advokat Charlotte Oskarsson
Box 5243
402 24 Göteborg

5. Gun Gullberg
Friggagatan 5 A Lgh 1201
411 01 Göteborg

Målsägandebiträde:
Advokat Charlotte Oskarsson
Box 5243
402 24 Göteborg

6. Margit Svärm
Stampgatan 40 Lgh 1501
411 01 Göteborg

Målsägandebiträde:
Advokat Charlotte Oskarsson
Box 5243
402 24 Göteborg

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Grov stöld, 8 kap 4 § brottsbalken
2017-07-06 -- 2017-09-18 (5 tillfällen)
2. Narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen (1968:64)
2017-10-20
3. Häleri, 9 kap 6 § 1 st 1 p brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2017
2016-05-25 -- 2017-05-17 (2 tillfällen)

Påföljd m.m.

Fängelse 1 år 6 månader

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st brottsbalken

34 kap 2 § brottsbalken

Skadestånd

1. Andreas Melin ska betala skadestånd till Runa Engström med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 16 juli 2017 till dess betalning sker.
2. Andreas Melin ska betala skadestånd till Margit Svärm med 5 600 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 19 juli 2017 till dess betalning sker.
3. Andreas Melin ska betala skadestånd till Gun Gullberg med 5 100 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 24 juli 2017 till dess betalning sker.
4. Andreas Melin ska betala skadestånd till Sten-Ulrik Engström med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 24 augusti 2017 till dess betalning sker.
5. Andreas Melin ska betala skadestånd till Gunnel Brylde med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 18 september 2017 till dess betalning sker.
6. Andreas Melin ska betala skadestånd till Eva Bengtsing med 2 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 17 maj 2017 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

1. I beslag tagna smycken tas i förvar enligt lagen (1974:1065) om visst stöldgods m.m. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Väst, polisområde Utredning 1, LPO Göteborg City; beslagsliggare 2017-5000-BG107929, p. 9, 12-13, 47, 52, 92, 147).
2. Beslaget av två klockor ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Andreas Melin (Polismyndigheten Region Väst, polisområde Utredning 1, LPO Göteborg City; beslagsliggare 2017-5000-BG107929, p. 10, 146).
3. I beslag tagen narkotika förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Väst, polisområde Utredning 1, LPO Göteborg City; beslagsliggare 2017-5000-BG107929, p. 14, 148-149).

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Ingegerd Källblad Nordin får ersättning av staten med 102 969 kr. Av beloppet avser 67 620 kr arbete, 13 915 kr tidsspillan, 840 kr utlägg och 20 594 kr mervärdesskatt.
2. Charlotte Oskarsson får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 89 089 kr. Av beloppet avser 62 790 kr arbete, 7 907 kr tidsspillan, 574 kr utlägg och 17 818 kr mervärdesskatt.
3. Andreas Melin ska betala 18 000 kr av kostnaden för målsägandebiträdet och försvararen till staten.

Övrigt

Runa Engström förklaras äga bättre rätt än Andreas Melin till i beslag tagna smycken. Beslaget ska bestå till domen i ansvarsdelen vunnit laga kraft. Egendomen ska sedan lämnas ut till Runa Engström utan lösen. (Polismyndigheten Region Väst, polisområde Utredning 1, LPO Göteborg City; beslagsliggare 2017-5000-BG107929, p. 3-4)



ALINGSÅS TINGSRÄTT
Rotel 1

DOM
2019-06-12
meddelad i
Alingsås

Mål nr: B 833-18

Motpart

Hedens Guld AB, 556632-9339
Södra Vägen 19
411 35 Göteborg

Åklagare

Kammaråklagare Andreas Lennartsson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Borås
Box 624
503 15 Borås

Målsägande

1. Runa Engström
Hållsunga 290
442 71 Kärna

Målsägandebiträde:
Advokat Charlotte Oskarsson
Box 5243
402 24 Göteborg

2. Sten-Ulrik Engström
Stampgatan 24 B Lgh 1402
411 01 Göteborg

Målsägandebiträde:
Advokat Charlotte Oskarsson
Box 5243
402 24 Göteborg

3. Gun Gullberg
Friggagatan 5 A Lgh 1201
411 01 Göteborg

Målsägandebiträde:
Advokat Charlotte Oskarsson
Box 5243
402 24 Göteborg

4. Margit Svärm
Stampgatan 40 Lgh 1501
411 01 Göteborg

Målsägandebiträde:
Advokat Charlotte Oskarsson
Box 5243
402 24 Göteborg

DOMSLUT

Övrigt

1. Runa Engström förklaras äga bättre rätt än Hedens Guld AB till i beslag tagna smycken. Beslaget ska bestå till domen i ansvarsdelen vunnit laga kraft. Egendomen ska sedan lämnas ut till Runa Engström utan lösen. (Polismyndigheten Region Väst, Utredning 1, LPO Göteborg City; beslagsliggare 2017-5000-BG88620, p. 7-10, samt beslagsliggare 2017-5000-BG89646 p. 1-2, 4, 11, 14)
 2. Margit Svärm förklaras äga bättre rätt än Hedens Guld AB till i beslag tagna smycken. Beslaget ska bestå till domen i ansvarsdelen vunnit laga kraft. Egendomen ska sedan lämnas ut till Margit Svärm utan lösen. (Polismyndigheten Region Väst, Utredning 1, LPO Göteborg City; beslagsliggare 2017-5000-BG89646 p. 9-10)
 3. Gun Gullberg förklaras äga bättre rätt än Hedens Guld AB till i beslag tagna smycken. Beslaget ska bestå till domen i ansvarsdelen vunnit laga kraft. Egendomen ska sedan lämnas ut till Gun Gullberg utan lösen. (Polismyndigheten Region Väst, Utredning 1, LPO Göteborg City; beslagsliggare 2017-5000-BG109320 p. 2-9, 18)
 4. Sten-Ulrik Engström förklaras äga bättre rätt än Hedens Guld AB till i beslag tagna smycken. Beslaget ska bestå till domen i ansvarsdelen vunnit laga kraft. Egendomen ska sedan lämnas ut till Sten-Ulrik Engström utan lösen. (Polismyndigheten Region Väst, Utredning 1, LPO Göteborg City; beslagsliggare 2017-5000-BG109320 p. 12 samt beslagsliggare 2017-5000-BG89646 p. 3)
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat att Andreas Melin ska dömas för grov stöld vid fem tillfällen, häleri vid två tillfällen och narkotikabrott enligt bilaga 1 och 2.

Åklagaren har yrkat att i beslag tagna smycken ska tas i förvar enligt lagen (1974:1065) om visst stöldgods m.m. enligt bilaga 1 p. 1.

Runa Engström har yrkat bättre rätt än Andreas Melin till i beslag tagna smycken enligt bilaga 2. Hon har också yrkat att Andreas Melin ska förpliktas betala skadestånd till henne enligt bilaga 3.

Margit Svärm har yrkat bättre rätt än Hedens Guld AB till i beslag tagna smycken enligt bilaga 1, Handläggning, och bilaga 2. Hon har också yrkat att Andreas Melin ska förpliktas betala skadestånd till henne enligt bilaga 3.

Gun Gullberg har yrkat bättre rätt än Hedens Guld AB till i beslag tagna smycken enligt bilaga 1, Handläggning. Hon har också yrkat att Andreas Melin ska förpliktas betala skadestånd till henne enligt bilaga 3.

Sten-Ulrik Engström har yrkat bättre rätt än Hedens Guld AB till i beslag tagna smycken enligt bilaga 1, Handläggning. Han har också yrkat att Andreas Melin ska förpliktas betala skadestånd till honom enligt bilaga 3.

Gunnel Brylde har yrkat att Andreas Melin ska förpliktas betala skadestånd till henne enligt bilaga 3.

Eva Bengtsing har yrkat att Andreas Melin ska betala skadestånd till henne enligt bilaga 1 p. 7.

Åklagaren har yrkat att i beslag tagen narkotika ska förverkas från Andreas Melin.

Andreas Melin har förnekat samtliga brott. Han har bestritt yrkandena om bättre rätt och yrkandet om att i beslag tagna smycken under åtalspunkten 1 ska tas i förvar enligt stöldgodslagen. I den senare delen har han gjort gällande att särskilt två klockor ska utlämnas till honom. Andreas Melin har också bestritt samtliga skadeståndsyrkanden. Inget belopp har vitsordats som skäligt utom det, jämte ränta, som yrkats av Eva Bengtsing. Han har medgett åklagarens yrkande om förverkande av i beslag tagen narkotika.

DOMSKÄL

Åklagaren har åberopat den skriftliga bevisning som framgår av bilaga 1. Andreas Melin har åberopat fotografier på klockor och hyreskontrakt som skriftlig bevisning.

Förhör har hållits med Kerstin Engström, Margit Svärm, Gun Gullberg, Rose-Marie Kvillert, Sten-Ulrik Engström, Gunnel Brylde, Andreas Melin, Erik Ljungkvist och Elina Berner. Polisförhör med Runa Engström den 27 oktober 2017 har lästs upp.

Bakgrund

Enhetschefen på hemtjänsten Elina Berner polisanmälde efter vad som framkommit under sommaren 2017 Andreas Melin som arbetat hos dem. Misstankarna grundade sig i att boende anmält att de blivit av med bl. a. smycken och att Andreas Melins schema stämde överens med händelserna. Misstankarna stärktes efter husrannsakan i oktober 2017 hos Andreas Melin. Vid husrannsakan var balkongdörren i bostaden öppen och även ett fönster på balkongräcket. En mängd beslag gjordes, ca 150 st. Smycken hittades i köket, en klocka på en bänk och de flesta beslagen i sovrummet på en byrå och i skrivbord. Där fanns även klockor som beslagtogs. I buskaget ne-

danför balkongen hittades föremål. Det hittades en plastpåse med en plastlåda innehållande narkotika och smycken. Polisen har även funnit flera försäljningar som Andreas Melin gjort till Hedens guld och till Nilsmarks guld och juveler. Insättningar från försäljningar har gjorts på Andreas Melins konto.

Skuld

Från förhören som hållits antecknas följande.

Kerstin Engström: Hon är dotter till Runa Engström som blev sjuklig våren 2017. Runa Engström behövde hemtjänst fem gånger varje dag och fick efter händelsen flyttat till omsorgsboende, en flytt som blev tidigarelagd på grund av hennes oro efter händelsen. I samband med flytten, när Kerstin Engström hittade smyckeaskar tomma, berättade Runa Engström att hon blivit bestulen. Hon ville inte berätta för sin dotter. Kerstin Engström ringde chefen på hemtjänsten och polisanmälde, men det var redan anmält. Hon är osäker på vad som försvunnit, men hennes mor hade märkt upp saker och skrivit bl.a. klocka och brosch. Eftersom vissa askar var tomma så visste de att det innehållet var borta.

När modern flyttat blev hon kontaktad av polisen för att de hittat guld i en butik. Det var ringar och andra smycken. Ringarna var Runa Engströms föräldrars vigselringar vilket framgick av gravyr. Det tog Runa Engström väldigt hårt och hon ville inte gå igenom vad som försvunnit. Det som hittats hos guldhandlaren visade polisen för dem båda samt foton på smyckena. Poliserna hade försökt ta reda på mycket redan innan, bl. a. stämplat m.m. i den mån de kunde läsa ut det. Det var ringar från Kerstin Engströms pappas sida i släkten och hans mammas mamma Anna Edman. Hon och modern såg ringarna och vad som stod i dem, vilket gjorde att de kunde identifiera dem. Ragnar och Hanna är Runa Engströms föräldrar. Runa Engström föddes 1923 och hennes föräldrar gifte sig något år innan. Broschen på s. 131 i förundersökningsprotokollet har Runa Engström haft mycket. X-länken var Runa Eng-

ström säker på att hon hade fått i 55-års present av hennes far. Det fanns också en ask till länken som var tom hos Runa Engström. Det sista halsbandet var trasigt, därför kände Runa Engström igen det.

Hon var med Runa Engström på förhör. Det var två olika förhör. En del saker som Runa Engström inte identifierat återfanns i ett skrin som var Runa Engströms med en handskriven lapp som denna skrivit. Några saker identifierades av Kerstin Engström vid andra tillfället. När hon såg förundersökningen kände hon igen några saker. En brosch som Runa Engström hade varje jul och en klocka som varit hennes som barn med prickigt armband fanns med. Även broscher som Runa Engström haft. På s. 139 i förundersökningsprotokollet finns en bild på en klocka, graverad för lång och trogen tjänst, som hon har hon fått tillbaka. Hon kände igen två stycken fickur, halsband och granatörhängen, som varit Kerstin Engströms mormors. Ett foto finns med mormodern med smyckena. Kedjor i skrin var sådana som Runa Engström har haft de sakna. Hänget på s. 198 känner hon igen. Runa Engström är 95 år och har inte haft så mycket smycken den senaste tiden. Broschen på s. 198 med nr 100 känner hon igen. Nr 107–109 på samma sida har hon svårt att säga om hon känner igen men Runa Engström har sagt att det är hennes. Hon känner igen nr 110 och hennes mor har identifierat det. Skrinet på s. 199 känner hon igen. Lappen är typiskt en sådan som modern ordnade. Det har försvunnit fler saker, såsom halsband i guld och ett med pärlor samt en briljantbrosh. Till dessa finns tomma askar. Kerstin Engströms pappas klocka fanns och en tom ask. Mycket av det i skrinet var krimskrams, men guldringarna har ju ett värde. Det var väldigt olika karathalt. Hon har uppfattat det som att ringarna har ett visst värde. En del anmälades till försäkringsbolaget, där det värderades till ca 20 000 kr inklusive självrisk på 1 500 kr. En del saker har återfunnits, men långt ifrån allt. Ytterligare något guldhalsband, pärlhalsband och briljantbrosh försvann.

Runa Engström var uppe och gick med rullator, men ramlade ibland och det var därför hon fick flytta. Hennes mamma berättade att en ung man som kommit på

sommaren var väldigt trevlig, men ruskigt klåfingrig. Hon hade en kamera i sovrummet som hemtjänsten satt upp. Mannen hade pillat på väskan vid hennes kamera och sagt att han kunde tekniska grejor. Runa Engström sade att Andreas Melin hade varit väldigt stressad och när hon kom in till byrån vid kameran så var askarna tomma. Runa Engström blev jätterädd. Hon hade legat på natten och inte vetat om hon skulle våga berätta. Kerstin Engström har en tuff mamma, men nu var denna rädd att hon skulle bli utsatt. Hon var otrygg när hon inte visste om Andreas Melin kunde komma tillbaka med sin nyckel. Det tog modern väldigt hårt och att hon ville flytta till boende snabbare än planerat berodde på att hon inte kunde sova på grund av händelsen.

Margit Svärm: Hon har hemtjänst och har haft det länge, innefattande städning var tredje vecka. Den 19 juli 2017 hände något som fick henne att fundera. Vid 11-tiden fick hon samtal från goda vänner i Frankrike. De meddelade att de skulle besöka henne och äta lunch. Hon sade att det inte gick för att det var städning kl. 14. De kunde komma efter 16, vilket de gjorde. Innan hemtjänsten kom kl. 11 gick hon till sin byrå för att kolla växeln. Hon såg att där fanns 500 kr, som skulle växlas in för att den skulle bli ogiltig, tre hundralappar och något mindre som hon inte räknat. När gästerna kom var 500 kr och en hundralapp borta. Hon sade inget till gästerna för att inte förstöra besöket. Mellan 11 och 15 hade Andreas Melin städad hos henne. När hon upptäckt det med pengarna så blev hon väldigt ställd och funderade i flera dagar eftersom hon 2015 blev utsatt för rån. Några veckor innan pengarna försvann hade en man på hemtjänsten presenterat Andreas Melin. Denne är lugn och inte särskilt talför. Han gjorde sitt arbete och var elegant klädd. Efter städningen har hon velat sätta sig vid köksbordet. Andreas Melin berättade att han har ingenjörsexamen och att det var ett sommarjobb han hade i hemtjänsten innan han skulle flytta till Malmö. De pratade om resor m.m.

När denne skulle gå hade han en dataväska eller liknande med sig. Hon lämnade en inköpslista till honom. Han är inte så lång och ser bra ut. Hon har svårt att gå, så

hon låg på sin dagbädd och såg in i hallen och köket. Hon kan dock inte se in i sovrummet. Några dagar senare, den 24 juli, ringde hon sin systerdotter i Västerås och berättade för henne. Det hela anmäldes till hemtjänsten. Den 9 september 2017 kom två poliser kom med smycken. Hon blev väldigt förvånad. Hon tittade över en mängd smycken. I kanten låg det ett hängsmycke/medaljong som hon har en likadan och förvarar i skrinet, ett grönt kassaskrin som man använde förr, som hon har i sovrummet. Det fanns ingen medaljong. Hon blev så ställd och förstod ingenting. Det var en speciell kamé. De hade varit på olika auktioner under åren. På en i Kungälv hittade maken som hade ropat in en glasburk där kamén låg. I kamén hade hon en doserad Bismarcklänk, lite bredare på mitten och avsmalnade vid låset som nyss bytts. Allt annat guld sålde hon när maken blev dement och hon låg på sjukhus. Kamén var ett mansansikte rakt framifrån och var lite annorlunda. 1 oktober 2016 dog hennes man. Då hade hon det framme. Hon sparade det eftersom det var ett speciellt smycke. Det var jobbigt sommaren 2017. Det som hände med rånet där hon blev uppträckt mot en vägg satt kvar och när detta hände blossade allt upp. Det känns orättvis att en person går på en som inte kan gå ordentligt. Hon har tagit väldigt illa vid sig.

Gun Gullberg: Hon hade smycken i smyckeskrinet såsom halsband, armband och ringar. Dessa är borta och hon vet inte varför. De tittade efter pengar för att handla eller spara, men det var tomt i skrinet. Hon tror att hon har pratat med polisen om detta och även med försäkringsbolaget. Polisen visade bilder och hon tror att hon kände igen en del som liknade det som hon hade haft. Det var ett sådant armband hon hade och ett med länkar med liten sten och pärlband. Hon tror att det var föräldrarnas vigselringar som hon fått och deras mosters, Clara kallades för Clary, och morbror, Axel, som hon bodde hos. Hennes pappa hette Ragnar. Denne var gift med Helga, hennes mamma, och därefter Gerda respektive Elsa. Namnen var i vigselringarna som det brukar och hon hade ärvt dem. Armband mm var sådant som hon fått i present, ett ganska brett armband. I ett mindre rum där hon har ett linneskåp hade hon smyckeskrin och pärmor med papper och sådant. Hennes väninna brukar

hjälpa till med papper. Skrinet har hon kvar, men är osäker på vad som är i, kanske några småsaker.

På något sätt har hon inte varit sig lik sedan stölden. Hon är orolig och hemtjänsten får inte gå in i det rummet. Det känns obehagligt att ha det så. Hon är rädd och ängslig för att någon ska ta något. Hon tittar om saker är kvar, blivit lite knepig. Hemtjänst har hon hela tiden, morgon, middag och kväll. Fem ggr per dag är de på plats. Hennes rörlighet är inget vidare och stapplig med rollator. När händelsen inträffade var hon kanske lite piggare, men innan den var hon inte ängslig för någonting.

Sten-Ulrik Engström: Han fyller 95 år i juni och bor i en etagelägenhet. För åtta år sedan fick han en stroke. Han har sitt sovrum på andra våningen där han också förvarar lådan där har han en del viktiga saker såsom testamente och guldmedalj, NOR, och manschettknappar i varsitt fodral. Eftersom det var värdefulla saker i sovrummet så fick ingen för honom okänd person vara där ensam, bara hemtjänstens personal. En dag hade han middag för goda vänner. Han skulle vara extra fin och tittade på fodralen med ägodelar. Fodralen var tomma, både medalj och knappar var borta. Det var ett fodral för knapparna och ett för medaljen. Hittade dem inte vilket var helt otroligt. Bara hemtjänsten hade varit där. Monogrammet SUE stod på knappar som polisen hade. De visade dem och han kände mycket väl igen dem. Han hade fått dem i present av sina föräldrar vid en milstolpe i livet. De betyder mycket för honom, var i guld och väldigt sällsynta.

Middagen var några månader innan polisen ringde. Först visade polisen den ena knappen och sade senare att de hittat den andra. Medaljen tror han att någon hade smält ner. Han hade varit chef för personalavdelningen vid Göteborgs Universitet. Vid händelsen hade han hemtjänst varje dag, ibland två gånger och ibland tre. Han skrev i en almanacka när Andreas Melin var på plats och kan ha varit där när smyckena försvann. Han uppfattar det hela som en grov kränkning och hade litat

helt och fullt på Andres Melin. Denne var anställd av hemtjänsten och såg förtroendeingivande ut. Han har inte ord för intrånget i hans personliga integritet. Han anmälde det hela till försäkringsbolaget IF och efter en tid erbjöd de honom 5 000 kr i ersättning för den förlorade medaljen. Han accepterade det och har fått pengarna. Nu får ingen vara i hans sovrum utan att han är med.

Gunnel Brylde: Hon fyller snart 85 år. Det kom papper från hemtjänsten att det försvunnit smycken i området. När hon tittade efter hade hennes vigselringar försvunnit. Hennes man heter Stig och datumen för deras förlovning och vigsel stod i ringarna. Hon polisanmälde och polisen kom hem till henne. Det var ganska länge sedan i nov 2017. Då pratade de om smycken och hon berättade att ringarna försvunnit. Hon brukade ha dem i kedja runt halsen på grund av sin reumatiska sjukdom. När hon hade det senast minns hon inte, men det är möjligt att hon hade dem när maken fyllde år. Hon hade hemtjänst varje dag på grund av en allvarlig sjukdom 2015.

Ringarna hade hon i en liten låda var, sådana man får när man köper juveler, i ett sideboard där hon har bestick. Hon har mycket bättre rörlighet nu, men hon måste ha rullator ute. Det var väldigt kränkande att bli av med ringarna, minnen från förlovning och vigsel. Hon har varit så nöjd med den hemtjänst hon har så hon tänker inte på att någon skulle kunna ta hennes saker.

Erik Ljungkvist: Han har varit polis i två år och minns husrannsakan för två år sedan i stora drag. Han arbetade som utredare och skulle göra reell och personell husrannsakan. De var några stycken som knackade på hos Andreas Melin. De uppfattade att en person som rörde sig i lägenheten. Han knackade och presenterade sig. Andreas Melin öppnade inte inledningsvis och efter någon/några minuter kom tanken att någon hoppade ut. Dörren öppnades av Andreas Melin. Denne var lite stressad och han fick känslan av att Andreas Melin gjort något. Som polis är man dock misstänksam för det mesta. Andreas Melin fick åka in på förhör. Tre eller fyra pol-

ismän var kvar och letade efter saker. Balkongdörren var öppen och ett glasfönster i räcket var öppet. Det kan inte ha varit öppet så länge eftersom det inte var kallt inne. Han minns det som att de hittade gods mest i Andreas Melins sovrum, på en byrå m.m. Det var guldsmycken, klockor, arvegods mm. Han fick känslan av att de skulle hitta mer än vad de gjorde. Precis nedanför balkongen fanns ett buskage. Det var ”hål” i busken och grenarna var på väg att gå tillbaka. En plastlåda halvhängde där innehållande mycket saker liknande smyckena i lägenheten. Det var blött i bladen, men inte på sakerna. Känslan var att det nyligen slängts ut. Det tog ca 15 minuter från det att de började leta i lägenheten tills dess att han hittade sakerna i busken.

Andreas Melin: Han hade bott i lägenheten sedan 2016 och gjorde det delvis även 2017. Det senare året hade han dock en inneboende också. Han bodde då hos sin särbo i Gråbo och var hemma några gånger i veckan. Han arbetade inte så mycket under aktuell period, men hade en tjänst i hemtjänsten. Han arbetade som vårdbiträde, men minns inte vad det hette. Arbetstiderna kan stämma och han hade arbetat i några månader när det tog slut. Efter det har det varit från och till med arbete, inget fast. Han hade mellanrum mellan arbeten och var arbetslös några månader innan hemtjänsten. Innan dess var han vårdbiträde hos Humana, Riddarsten, ett boende där han arbetade i två år. Det var 2015 och 2016. Vad han tjänade minns han inte alls. Han hade omvårdnad som arbetsuppgift och var hemma hos folk och hjälpte dem. Hur många kan han inte svara på.

Personerna som hörts per telefon känner han inte igen och kan inte svara på om han varit hos dem. Han vet inte om det är hans schema som åklagaren visat och kan inte säga om det är bekant. Han ifrågasätter dock inte att han varit hemma hos personerna som står på schemat. Han känner inte igen Runa Engström. Hon eller andra får inte föra anteckningar över vilka som varit hos henne. Sådana uppgifter får inte användas i efterhand i andra syften. Det är mycket möjligt att han skrivit anteckningen i hennes bok, kan inte svara på om det är det. Var klockorna m.m. kommer från vet han inte. Allt var inte i lägenheten. När de finkammade lägenheten så tog de saker

som han ägde. Sakerna som är taget i beslag kan han inte säga var de kommer ifrån. Delvis är det hans saker, men han kan inte peka ut dem. Något armband och någonting är inte hans. Varför det är där kan han inte svara på. Han minns att polisen kom den 20 oktober 2017. Han låg och sov och de kom och knackade. Balkongdörren var öppen dygnet runt. Rutan i balkongen var öppet något. Den inneboende rökte. Denne var inte hemma när polisen kom. Var han var vet inte Andreas Melin. Han har ingen kommentar till grejerna utanför lägenheten. Han slängde ut dem, men vet inte varför. Det var en låda som han inte visste vad det var i. Han kan ha slängt ut den för att dölja den för polisen, men han minns inte. Han kan inte svara på varför han har saker hos sig med gravyrer och annat. Inte heller varför de är hos honom.

Han brukar inte sälja smycken, har gjort det, men kan inte säga när. Det har hänt några gånger, enligt kvittona. Det kan vara han, men han vet inte varför han säljer smycken och har ingen koll på varför han sålt just dem. Vill inte svara på var han fått smyckena ifrån. Han kan inte svara på det och kan inte svara på varför. Det är möjligt att han fått en del pengar vid försäljningarna. Han gör ingenting med pengarna. Han har inte stulit saker. Han gillar inte smycken och vet inte varför han har så många. Det var en gammal vän som bodde hos honom. Denne heter Mikael. Enligt GDPR-reglerna får han inte uppge mer namn. Mikael bodde hos honom för att han separerat eller nåt sånt. Han bodde där ca ett år från början av 2017. Nu arbetar Mikael med att reparera lastbilar. De gick på samma skola för länge sedan. Nu bor Mikael i Göteborg. Andreas Melin hyr ut sin lägenhet i andra hand till en annan person. Själv bor han hos särbon i Gråbo. De hade hyresavtal, men hur detaljerat det var minns han inte. Det var delvis en muntlig överenskommelse och den formella delen var i hyreskontrakt. Han vet inte varför åberopat kontrakt gäller från den 1 juni 2017 och inte tidigare. Mikael bodde kvar över nyår även om det står 31 december 2017. Det kostade 2 000 kr/månad för den inneboende. Han betalade kontant.

Andreas Melin minns att han hördes av polis den 20 oktober 2017. Det var ingen som frågade om det fanns någon inneboende då, därför sade han inget om det. Han minns inte förhöret och har inte läst det. Det kan ha hållits ett förhör den 15 november 2017. Då kände han inte att det var relevant att ta upp det eftersom personen fortfarande bodde hos honom. Det har antagligen inte varit aktuellt att säga något om inneboende. Det är inte konstigt att man kommer på saker under tiden utredningen pågår.

Han vill inte kommentera eller lägga sig i vad målsägandena blivit utsatta för. De verkar ledsna och det är ingenting han sympatiserar med.

Det är inte han som haft narkotikan hos sig. Det är antagligen den inneboende. Han brukar inte narkotika, har inga läkemedel och har bara hört på nyheterna vad Fentanyl är. Vad han hört om det vet han inte. Han vet inte heller vad Zopiklon är. I polisförhör den 15 november, s 258 tredje frågan, får han fråga om narkotikan men minns inte att han svarade "Köpt på nätet". Om det står att han sagt att han behövt det för att somna så har han väl sagt så. Fentanylen var inte hans även om han kan ha köpt det online 2016. Han har inte lagt plåster i sitt sovrum och vet inte hur de hamnat där. Mikael hade väl lite brokigt förflutet. Det kan ha varit andra i lägenheten som inte han känner till. Han har pratat med Mikael om att polisen söker honom. Det vill denne inte ställa upp på. Han har gjort saker i sitt liv. Andreas Melin sade att det hade varit bra för hans del om denne ställde upp.

De två klockorna han gör anspråk på har han på sig i London och Göteborg i augusti 2016 respektive 28 november 2016.

Han missbrukar inte och narkotikasmuggling som han godkänt ett strafföreläggande avseende gäller narkotika som någon annan lagt i hans necessär.

Rose-Marie Kvillert: Hon känner Gun Gullberg genom kattintresse sedan 30 år tillbaka. Hon hjälper denna med att handla, gå till läkaren och är lite som en god man. Gun Gullberg har fått större behov av hjälp med tiden. Gun Gullberg har haft bekymmer med att smycken försvann. Hon hade ett glasögonfodral med lite saker. Det låg på byrå i ett rum som kallas för skrivrummet. Några valörer skulle bytas ut. Hon frågade vad hon skulle göra. De lät pengarna ligga kvar. Hon såg dem, men en eller två veckor senare upptäckte hon att fodralet inte låg där. Hon ringde hemtjänsten och sade att de inte skulle flytta på sakerna. De uppmanade henne att kolla att inget annat fattades. Hon tänkte på smyckeskrinet som hon visste fanns. De öppnade och det fanns nästan ingenting i. Hon hade sett det ca ett halvår tidigare där, med guldhalsband, men oklart mer för de tittade bara. Det var på sommaren men hon minns inte datumen. Gun Gullberg blev väldigt orolig och har varit det sedan dess. Hon ville först inte släppa in hemtjänsten.

Elina Berner: Sommaren 2017 arbetade hon som enhetschef och var även ställföreträdande sådan i stället för sin kollega i aktuellt område. Det hade begåtts ett flertal stölder, sex stycken, inom hemtjänsten anmäldes till henne och administratörerna. Det var olika omsorgstagare inom området Heden Norra som drabbats. Pengar och smycken var stulna. När det blev ett flertal kändes det som ett mönster och de tittade på vilka som gått hos omsorgstagare som blivit av med något. Andreas Melin hade varit hos alla. En person kunde namnge personen Andreas eller Alexander. Det är den Andreas som är tilltalad. Han hade sommaranställning från början av juli till sista augusti. De lät honom bli arbetsbefriad med lön från den 25 juli. Andreas Melin kallades på möte och de redogjorde för vad som inkommit. Andreas Melin sade sig vara likgiltig till det han fick höra.

Först var det Runa Engström som ringde in och misstänkte att hon blivit bestulen. Hon angav att en man skulle ha suttit bakom ryggen på henne och att han fingrat på kameran. Hon berättade att personen fingrat på kameran. Anteckningarna Elina Berner gjort är från hennes samtal med vårdtagaren. Maj hade bättre översyn. Mar-

git Svärm gjorde en tydlig anmälan med angivande av namn på personen hon misstänkte. Gun Gullberg anmälde genom Ros-Marie Kvillert, det gällde ett glasögonfodral med pengar. En brukare var ledsen för att Andreas Melin var otrevlig när personen skulle lämna en inköpslista. De sex anmälningarna ledde till att brev skickades ut, men det gjordes när hon gått på semester.

Tingsrättens bedömning

Stöldbrotten

Vid samtliga tillfällen som gäller grov stöld har Andreas Melin varit anställd i hemtjänsten och arbetat i aktuella bostäder, något som han själv inte ifrågasätter. Runa Engström, Margit Svärm och Sten-Ulrik Engström har också i detalj redogjort för hur Andreas Melin under sitt pass hos dem befunnit sig i närheten av där deras smycken mm. förvarats. Det saknas anledning att ifrågasätta målsägandenas uppgifter även om de ska värderas med försiktighet när de lämnats per telefon och genom uppläsning. Uppgifterna stöds emellertid av den skriftliga bevisningen i form av bl.a. arbetsgivarintyg, scheman och anteckningar hos Runa Engström och Sten-Ulrik Engström. Till detta kommer att varje smycke eller liknande som angetts i åtalet har återfunnits hos Andreas Melin, utanför hans balkong eller Hedens Guld AB, till vilket denne sålt smyckena. Samtliga aktuella smycken, klockor, knappar m.m. har kunnat identifieras av målsägandena. Mot denna bakgrund är styrkt att Andreas Melin tagit angivet gods från målsägandena och antingen förvarat det eller sålt det vidare. Han själv har inte kunnat lämna någon rimlig förklaring till detta. Hans invändning om att en inneboende, som inte kunnat namnges, haft tillgång till hans bostad och därför kunnat vara ansvarig för innehavet av bl.a. smyckena vinner inte stöd i någon annan omständighet. Påståendet har inte heller kunnat kontrolleras och Andreas Melin var ensam i bostaden när husrannsakan gjordes. Invändningen, om den skulle beaktas, ger inte heller anledning att ifrågasätta att det var Andreas Melin som tillgrep egendomen i sitt arbete i hemtjänsten. När det gäller kontanterna

under åtalspunkt 2 och 3 så har Margit Svärm och Gun Gullberg lämnat detaljerade förklaringar till varför de angett aktuella belopp och hur de upptäckt att de saknades när Andreas Melin varit där. Härigenom är styrkt att Andreas Melin tillgripit även kontanterna enligt åtalet.

Andreas Melin ska därför dömas för stöld i enlighet med åklagarens påstående under punkterna 1–3 och 5–6 i åtalet. Med hänsyn till att tillgreppen skett i bostad, när målsägandena varit där och i samband med förtroendefullt uppdrag för hemtjänsten hos människor med stort hjälpbehov och utsatthet, ska gärningarna bedömas som grova.

Häleri

När det gäller punkterna 4 och 7 i åtalet gällande häleri har framgått av den skriftliga bevisningen att Andreas Melin sålt smycken till Hedens Guld AB respektive Nilsmarks Guld och Juveler.

Anmälan under punkten 4 har gjorts av målsägandens dotter. Hennes mor har blivit av med vigselring och förlovningsring under tiden hon bodde på Riddarstensgårdens äldreboende i Lerum. I ringarna var graverat hennes och hennes makes namn respektive makens namn. Av åberopat kvitto, s. 124 i förundersökningsprotokollet, framgår att dessa ringar sålts av Andreas Melin den 26 maj 2016 till Hedens guld.

Anmälan under punkten 7 har gjorts sedan Eva Bengtsing hittats av polisen vid godsspaning. Hon har vid arv efter modern Maj-Lis Svensson upptäckt att ringar saknades. Modern bodde på Riddarstenshöjdens äldreboende. I ringarna fanns gravvyrerna ”Leif Maj-lis 5/4-47” och ”Leif Maj-Lis 5/7-47” precis som i dem polisen angett. Enligt åberopat kvitto, s. 126 i förundersökningsprotokollet, har Andreas Melin sålt dessa ringar till Nilsmarks Guld och Juveler den 17 maj 2017.

Andreas Melin har inte kunnat lämna någon rimlig förklaring till varför han sålt aktuella ringar. Det står klart att han insett att de inte tillhörde honom och att det skulle försvåra för ägaren att få tillbaka dem om han sålde dem. Han ska därför dömas för häleri i båda fallen.

Narkotikabrott

Andreas Melin har själv berättat att han slängt ut aktuell narkotika från sin balkong i samband med husrannsakan. Han har dock invänt att den inte är hans. Enbart det faktum att han slängt ut narkotikan i samband med att polisen kom till hans bostad tyder på att han ville dölja att den fanns i hans innehav. Även i detta sammanhang är hans påstående om att han haft en inneboende så lite underbyggt att det inte påverkar bedömningen av narkotikainnehavet. Han har haft narkotikan i sin lägenhet och försökt dölja detta. Härigenom är åklagarens gärningspåstående styrkt och gärningen ska bedömas som åklagaren gjort.

Påföljd

Straffvärde

Andreas Melin döms för fem grova stölder, två hälerier och narkotikabrott. Minimistrafvet för grov stöld är fängelse sex månader. Flera av de försvårande omständigheterna i aktuella fall är sådana som gör att gärningarna ska bedömas som grova. Det finns dock inte tillkommande omständigheter som ger anledning att anse att straffvärdet överstiger minimistrafvet. Detta gäller dock inte gärningen mot Runa Engström som jämfört med de andra stölderna varit särskilt förslaget. Hon har varit hemma i bostaden, uppmärksammat att Andreas Melin petat på kameran som hemtjänsten kan övervaka henne med och konstaterat att han tillgripit egendom bakom henne utan att hon haft möjlighet att reagera på det. Straffvärdet motsvarar därför i

det fallet fängelse åtta månader. Det sammanlagda straffvärdet, även med hänsyn till narkotikabrottet och hälerierna motsvarar fängelse ett år och nio månader.

Andreas Melin dömdes den 19 november 2018 av Hovrätten för Västra Sverige för stöld vid sju tillfällen och grov stöld till skyddstillsyn med samhällstjänst 220 timmar. Om fängelse i stället hade valts som påföljd hade fängelse 10 månader dömts ut.

De nu aktuella brotten begicks före den tidigare domen och är alltså s.k. nyupptäckta brott. Med hänsyn taget till detta uppgår straffmättningsvärdet för aktuella brott till motsvarande ett år och sex månaders fängelse.

Val av påföljd

Med hänsyn till det höga straffvärdet på den samlade brottsligheten saknas utrymme att välja annan påföljd än fängelse. Det ska bestämmas i enlighet med straffmättningsvärdet.

Skadestånd

Målsägandena som blivit utsatta för grov stöld har utsatts för en allvarlig kränkning. Vanligtvis utgår inte ersättning för kränkning vid tillgreppsbrott. I aktuella fall har emellertid målsägandena haft en särskilt utsatt situation i förhållande till Andreas Melin som haft tillgång till deras bostad med nyckel och i ett förtroendeuppdrag. Målsägandena har också varit äldre personer med begränsad möjlighet att värna sin integritet. Kränkningen har därför varit så allvarlig att ersättning ska utgå enligt yrkandena.

Margit Svärm och Gun Gullberg har yrkat ersättning för förlorade kontanter. Som angetts i ansvarsdelen döms Andreas Melin för att ha tillgripit dessa och han ska därför förpliktas betala skadestånd med motsvarande belopp.

Eva Bengtsing har, mot bakgrund av utgången i ansvarsdelen, rätt till skadestånd av Andreas Melin. Han har vid denna utgång vitsordat yrkat belopp och ränta som skäligt i och för sig varför det ska utgå.

Övrigt

Runa Engströms yrkande om bättre rätt till de i beslag tagna smyckena som hon pekat ut ska, med hänsyn till utgången i ansvarsdelen, bifallas.

Mot bakgrund av utgången i ansvarsdelen ska Runa Engström, Margit Svärm, Gun Gullberg och Sten-Ulrik Engström förklaras ha bättre rätt än Hedens Guld till angivna smycken.

Andreas Melin har bestritt åklagarens särskilda yrkande under punkten 1 om att i beslag tagna smycken hos Andreas Melin ska tas i förvar enligt lagen om visst stöldgods m.m. Det gäller särskilt två klockor. Den ena klockan har beslagtagits i hans kök och den andra i hans sovrum. Andreas Melin har som bevisning för att det är hans klockor åberopat fotografier tagna i olika sammanhang innan gärningarna ska ha begåtts. Klockorna på bilderna liknar klart de som beslagtagits och fotograferats under förundersökningen. Någon utredning som talar emot Andreas Melins invändning har inte redovisats. Åklagarens yrkande om förvar beträffande klockorna ska därför ogillas och de ska, efter lagakraftvunnen dom, återlämnas till Andreas Melin. När det gäller godset i övrigt ska åklagarens yrkande bifallas. Det är inte uppenbart oskäligt, det står klart att egendomen frånhänts annan genom brott och godset har anträffats hos Andreas Melin som uppenbart saknar rätt till egendomen.

Åklagarens yrkande om förverkande av i beslag tagen narkotika är lagligen grundat och ska bifallas.

Andreas Melin döms för brott där fängelse ingår i straffskalan. Han ska därför betala en avgift enligt lagen om brottsofferfond.

Försvaren och målsägandebiträdet ska få den begärda ersättningen. Kostnaden för den ska Andreas Melin, med hänsyn till sina personliga förhållanden, ersätta staten för till viss del.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 4 (TR – 01)

Överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 3 juli 2019 och ska vara ställt till Hovrätten för Västra Sverige.

Eva Fernqvist



Alingsås tingsrätt
B 833-18

ALINGSÅS TINGSRÄTT
Rotel 1

INKOM: 2018-08-02
MÅLNR: B 833-18
AKTBIL: 7

Stämningsansökan

Tilltalade

Andreas Anup Melin (19881227-1339)
Företräds av advokat Ingegerd Källblad Nordin.

Ansvarsyrkanden m.m.

1 GROV STÖLD

5000-K895214-17

Andreas Melin har olovligen tagit smycken (2017- 5000-BG886620 p. 7-10, 2017- 5000-BG89646 p. 1, 2, 4, 11, 14, 2017-5000-BG107929 p. 63, 65 , 94-114, 120-122, 129, 131-140) som tillhörde Runa Engström. Det hände den 16 juli 2017 på Karin boyes gata 11, Göteborg, Göteborgs stad. Tillgreppet innebar skada.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom tillgreppet skett i bostaden hos en person som på grund av ålder och vårdbehov varit i en särskild utsatt situation sedan Melin som vårdbiträde fått tillträde till bostaden och därvid missbrukat sin faktiska förtroendeställning som vårdbiträde samt den stulna egendomen varit av särskild betydelsefullt slag för målsäganden. Tillgreppet har därmed varit av särskild farlig och hänsynslös art.

Andreas Melin begick gärningen med uppsåt att stjäla.

Lagrum: 8 kap 4 § brottsbalken

Målsägande

Runa Engström
Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat Charlotte Oskarsson.

Särskilda yrkanden

Det yrkas att i beslag tagna smycken som tagits i beslag hos Andreas Melin, ska tas i förvar enligt lagen (1974:1065) om visst stöldgods m.m.:

2017-5000-BG107929.3
2017-5000-BG107929.4
2017-5000-BG107929.9
2017-5000-BG107929.10
2017-5000-BG107929.12
2017-5000-BG107929.13
2017-5000-BG107929.47
2017-5000-BG107929.52
2017-5000-BG107929.92
2017-5000-BG107929.146
2017-5000-BG107929.147.

2 GROV STÖLD

5000-K911603-17

Andreas Melin har olovligen tagit kontanter till ett värde om ca 600 kr samt två smycken (2017-5000-BG89646 p. 9-10) som tillhörde Margit Irene Svärm. Det hände den 19 juli 2017 på Stampgatan 40, Göteborgs stad. Tillgreppet innebar skada.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom tillgreppet skett i bostaden hos en person som på grund av ålder och vårdbehov varit i en särskild utsatt situation sedan Melin som vårdbiträde fått tillträde till bostaden och därvid missbrukat sin faktiska förtroendeställning som vårdbiträde samt den stulna egendomen varit av särskild betydelsefullt slag för målsäganden. Tillgreppet har därmed varit av särskild farlig och hänsynslös art.

Andreas Melin begick gärningen med uppsåt att stjäla.

Lagrum: 8 kap 4 § brottsbalken

Målsägande

Margit Irene Svärm

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Charlotte Oskarsson.

3 GROV STÖLD

5000-K913727-17

Andreas Melin har olovligen tagit och kontanter till ett värde om ca 100 kr och smycken (2017-5000-BG109320 p. 2-9 och 18 samt 2017-5000-BG107929 p. 41) som tillhörde Gun Orchid Gullberg. Det hände någon gång mellan den 18 juli 2017 och den 24 juli 2017 på Friggagatan 5 A, Göteborgs stad. Tillgreppet innebar skada.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom tillgreppet skett i bostaden hos en person som på grund av ålder och vårdbehov varit i en särskild utsatt situation sedan Melin som vårdbiträde fått tillträde till bostaden och därvid missbrukat sin faktiska förtroendeställning som vårdbiträde samt den stulna egendomen varit av särskild betydelsefullt slag för målsäganden. Tillgreppet har därmed varit av särskild farlig och hänsynslös art.

Andreas Melin begick gärningen med uppsåt att stjäla.

Lagrum: 8 kap 4 § brottsbalken

Målsägande

Gun Orchid Gullberg

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Charlotte Oskarsson.

4 HÄLERI

5000-K1120793-17

Andreas Melin har sålt ringar som stulits från Britta Nordin. Det hände den 25 maj 2016 på Hedens Guld, Södra vägen 19 i Göteborg, Göteborgs stad. Andreas Melins åtgärd kunde förväntas göra det svårare för ägaren att få tillbaka stöldgodset.

Andreas Melin begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 6 § 1 st 1 p brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2017

Målsägande

Lars Nordin

Inget anspråk

Kersti Hjalte

Inget anspråk

5 GROV STÖLD

5000-K1131213-17

Andreas Melin har olovligen tagit manschettknappar (2017-5000-BG89646 p. 3 och 2017-5000-BG109320 p. 12) och en NoR-medalj som tillhörde Sten-Ulrik Engström. Det hände någon gång mellan den 6 juli 2017 och den 24 augusti 2017 på Stampgatan 24 B, Göteborgs stad. Tillgreppet innebar skada.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom tillgreppet skett i bostaden hos en person som på grund av ålder och vårdbehov varit i en särskild utsatt situation sedan Melin som vårdbiträde fått tillträde till bostaden och därvid missbrukat sin faktiska förtroendeställning som vårdbiträde samt den stulna egendomen varit av särskild betydelsefullt slag för målsäganden. Tillgreppet har därmed varit av särskild farlig och hänsynslös art.

Andreas Melin begick gärningen med uppsåt att stjäla.

Lagrum: 8 kap 4 § brottsbalken

Målsägande

Sten-Ulrik Engström

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Charlotte Oskarsson.

6 GROV STÖLD

5000-K1246068-17

Andreas Melin har olovligen tagit smycken (2017-5000-BG107929 p. 30 och 74) som tillhörde Gunnel Brylde. Det hände någon gång mellan den 10 juli 2017 och den 18 september 2017 på Adler Salvius gata 1, Göteborgs stad. Tillgreppet innebar skada.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom tillgreppet skett i bostaden hos en person som på grund av ålder och vårdbehov varit i en särskild utsatt situation sedan Melin som vårdbiträde fått tillträde till bostaden och därvid missbrukat sin faktiska förtroendeställning som vårdbiträde samt den stulna egendomen varit av särskild betydelsefullt slag för målsäganden. Tillgreppet har därmed varit av särskild farlig och hänsynslös art.

Andreas Melin begick gärningen med uppsåt att stjäla.

Lagrum: 8 kap 4 § brottsbalken

Målsägande

Gunnel Brylde

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Charlotte Oskarsson.

7 HÄLERI

5000-K1273021-17

Andreas Melin har sålt smycken som stulits från Maj-Lis Svensson. Det hände den 17 maj 2017 på Nilsmarks Guld och Juveler, Adelstorpssvägen 9 i Lerum, Lerums kommun. Andreas Melins åtgärd kunde förväntas göra det svårare för ägaren att få tillbaka stöldgodset.

Andreas Melin begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 6 § 1 st 1 p brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2017

Målsägande

Eva Bengtsing

Åklagaren för talan

Enskilda anspråk

Eva Bengtsing yrkar skadestånd av Andreas Melin med 2 000 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser ersättning för sålda smycken.

8 NARKOTIKABROTT

5000-K1363044-17

Andreas Melin har olovligen innehaft 24 fentanylplåster och 24 tabletter innehållande zopiklon, som är narkotika. Det hände den 20 oktober 2017 på Lerum Andersväg 88, Lerums kommun.

Andreas Melin begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen (1968:64)

Särskilda yrkanden

Det yrkas att i beslag tagen narkotika förverkas från Andreas Melin enligt 6 § narkotikastrafflagen:

2017-5000-BG107929.14

2017-5000-BG107929.148

2017-5000-BG107929.149.

9 Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Runa Engström** angående händelsen i åtalpunkten 1 samt därvid tillgripet gods och dess värde till styrkande av gärningen i åtalpunkten 1 och hennes enskilda anspråk. Tidsåtgång cirka 15 minuter.
2. Förhör med målsäganden **Margit Irene Svärm** angående händelsen i åtalpunkten 2 samt därvid tillgripet gods och dess värde till styrkande av gärningen i åtalpunkten 2 och hennes enskilda anspråk. Tidsåtgång cirka 15 minuter.
3. Förhör med målsäganden **Sten-Ulrik Engström** angående händelsen i åtalpunkten 5, därvid tillgripet gods och dess värde samt förda anteckningar till styrkande av gärningen i åtalpunkten 5 och hans enskilda anspråk. Tidsåtgång cirka 15 minuter.
4. Förhör med målsäganden **Gunnel Brylde** angående tillgripet gods och dess värde till styrkande av gärningen i åtalpunkten 6. Telefonförhör tillräckligt.
5. Förhör med den tilltalade **Andreas Melin** som förnekar brott.
6. Förhör med vittnet **Erik Ljungkvist**, Polisen Göteborg, angående sina iakttagelser och agerande vid husrannsakan i tilltalads bostad samt vad som därvid anträffades till styrkande av åtalet. Tidsåtgång cirka 15 minuter.
7. Förhör med vittnet **Elina Berner** angående tilltalads anställning i hemtjänsten, vad hon fått till sig om hans arbete i hemtjänsten, aktuella anmälningar samt omständigheterna i övrigt rörande dessa till styrkande av åtalet. Tidsåtgång cirka 15 minuter.

10 Övrig bevisning

1. Anmälningar (förundersökningsprotokoll s. 2-5, 334-335, 340-342, 349, 355-356, 362-363, 367-368) till styrkande av åtalet.
2. Fotobilaga husrannsakan (förundersökningsprotokoll s. 16-41) till styrkande av åtalet.

3. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 279-332) till styrkande av åtalet.
4. Fotografier beslag (förundersökningsprotokoll s. 128-229 och 230-231) till styrkande av åtalet.
5. Sammanställning beslag (förundersökningsprotokoll s. 232-241) till styrkande av åtalet.
6. Kvittan (förundersökningsprotokoll s. 122-125 och 127) till styrkande av försäljning av smycken till Hedens Guld.
7. Kvitto (förundersökningsprotokoll s. 127) till styrkande av försäljning av smycken till Nilsmarks guld & juveler samt Eva Bengtsings enskilda anspråk.
8. Kontoutdrag (förundersökningsprotokoll s. 87-121) till styrkande av försäljning av smycken till Hedens guld och Nilsmarks guld och juveler.
9. Arbetsgivarintyg (förundersökningsprotokoll s. 48-57) till styrkande av tilltalads anställning i hemtjänsten.
10. Arbetsschema (förundersökningsprotokoll s. 58-70) till styrkande av när och hos vem tilltalad arbetat som vårdbiträde under i åtalet aktuell period .
11. PM identifiering (förundersökningsprotokoll s. 8) till styrkande av tillgripet gods rörande åtalpunkten 1 samt Runa Engströms enskilda anspråk.
12. PM identifiering (förundersökningsprotokoll s. 338) till styrkande av tillgripet gods avseende åtalpunkten 2 samt Margit Svärms enskilda anspråk.
13. PM identifiering (förundersökningsprotokoll s. 347) till styrkande av tillgripet gods rörande åtalpunkten 3.
14. PM identifiering (förundersökningsprotokoll s. 352) till styrkande av gärningen i åtalpunkten 4.
15. PM identifiering (förundersökningsprotokoll s. 360) till styrkande av gärningen i åtalpunkten 5.
16. Anteckning (förundersökningsprotokoll s. 359) till styrkande av gärningen i åtalpunkten 5.
17. Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 375-379) till styrkande av gärningen i åtalpunkten 8.

Handläggning

ENSKILDA ANSPRÅK (Där åklagaren för talan)

1. Runa Engström yrkar bättre rätt än Hedens Guld AB till i beslag tagna smycken, att beslaget ska bestå till domen i ansvarsdelen vunnit laga kraft och att egendomen sedan lämnas ut till Runa Engström utan lösen:

2017-5000-BG88620.7

2017-5000-BG88620.8

2017-5000-BG88620.9

2017-5000-BG88620.10

2017-5000-BG89646.1

2017-5000-BG89646.2

2017-5000-BG89646.4

2017-5000-BG89646.11

2017-5000-BG89646.14.

Grunden för yrkandet är att egendomen tillhör, och olovligen har tagits från Runa Engström i enlighet med åtalspunkten 1, och sedan sålts av Andreas Melin till Hedens guld AB.

2. Margit Irene Svärm yrkar bättre rätt än Hedens Guld AB till i beslag tagna smycken, att beslaget ska bestå till domen i ansvarsdelen vunnit laga kraft och att egendomen sedan lämnas ut till Runa Engström utan lösen:

2017-5000-BG89646.9

2017-5000-BG89646.10.

Grunden för yrkandet är att egendomen tillhör, och olovligen har tagits från Margit Irene Svärm i enlighet med åtalspunkten 2, och sedan sålts av Andreas Melin till Hedens guld AB.

3. Gun Orchid Gullberg yrkar bättre rätt än Hedens Guld AB till i beslag tagna smycken, att beslaget ska bestå till domen i ansvarsdelen vunnit laga kraft och att egendomen sedan lämnas ut till Gun Orchid Gullberg utan lösen:

2017-5000-BG109320.2

2017-5000-BG109320.3

2017-5000-BG109320.4

2017-5000-BG109320.5

2017-5000-BG109320.6

2017-5000-BG109320.7

2017-5000-BG109320.8

2017-5000-BG109320.9

2017-5000-BG109320.18.

Grunden för yrkandet är att egendomen tillhör, och olovligen har tagits från Gun Orchid Gullberg i enlighet med åtalspunkten 3, och sedan sålts av Andreas Melin till Hedens guld AB.

4. Sten-Ulrik Engström yrkar bättre rätt än Hedens Guld AB till i beslag tagna smycken, att beslaget ska bestå till domen i ansvarsdelen vunnit laga kraft och att egendomen sedan lämnas ut till Sten-Ulrik Engström utan lösen:

2017-5000-BG109320.12

2017-5000-BG89646.3.

Grunden för yrkandet är att egendomen tillhör, och olovligen har tagits från Sten-Ulrik Engström i enlighet med åtalspunkten 5, och sedan sålts av Andreas Melin till Hedens guld AB.

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: Dryg halvdag. Målsägandena kan kallas med angivet tidsmellanrum efter ca 1 timma. Vittnena kan kallas med angivet tidsmellanrum efter ca 3 timmar.

Följande personalia bör inhämtas: yttrande från Frivården.



Förnyad samlad justering av åtal (ersätter tidigare handling med justering av åtal) samt kompletterande bevisuppgift

På förekommen anledning får följande justeringar av åtalet i stämningsansökan daterad den 2 augusti göras:

1. Åtalspunkten 1 (se kursivt)

Andreas Melin har olovligen tagit smycken och klockor (2017- 5000-BG886620 p. 7-10, 2017-5000-BG89646 p. 1, 2, 4, 11, 14, 2017-5000-BG107929 p. 3, 4, 7, 45, 51, 55, 63, 65, 94-114, 120-122, 129, 131-140) som tillhörde Runa Engström. Det hände den 16 juli 2017 på Karin boyes gata 11, Göteborg, Göteborgs stad. Tillgreppet innebar skada.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom tillgreppet skett i bostaden hos en person som på grund av ålder och vårdbehov varit i en särskild utsatt situation sedan Melin som vårdbiträde fått tillträde till bostaden och därvid missbrukat sin faktiska förtroendeställning som vårdbiträde samt den stulna egendomen varit av särskild betydelsefullt slag för målsäganden. Tillgreppet har därmed varit av särskild farlig och hänsynslös art.

Andreas Melin begick gärningen med uppsåt att stjåla.

2. I under rubriken ”Handläggning” enskilt anspråk 2 i ovan nämnda stämningsansökan ska egendomen rätteligen lämnas ut till Margit Svärm istället för Runa Engström.

3. Det särskilda yrkandet om att ta beslagen 2017-5000-BG107929.3 2017-5000-BG107929.4 i förvar enligt lagen (1974:1065) om visst stöldgods m.m. återkallas samtidigt som följande enskilda anspråk framförs för Runa Engströms räkning:

Runa Engström yrkar bättre rätt än Andreas Melin till i beslag tagna smycken, att beslaget ska bestå till domen i ansvarsdelen vunnit laga kraft och att egendomen sedan lämnas ut till Runa Engström utan lösen:

2017-5000-BG107929.3

2017-5000-BG107929.4

Grunden för yrkandet är att egendomen tillhör, och olovligen har tagits från Runa Engström i enlighet med åtalspunkten 1.

Som kompletterande bevisning åberopas:

Förhör med vittnet **Kerstin Engström** (dotter till målsäganden Runa Engström) angående från Runa Engström tillgripet gods till styrkande av tillgripet gods och dess värde hänförligt till åtalspunkten 1 och Runa Engströms enskilda anspråk rörande bättre rätt till viss egendom.

I tjänsten,

Andreas Lennartsson

ADVOKAT CHARLOTTE OSKARSSON

Alingsås tingsrätt
Box 126
441 23 ALINGSÅS

Alingsås tingsrätt

Ink 2018-11-08

Målnr B 833-18
Aktbilaga

ALINGSÅS TINGSRÄTT	
Rotel 1	
INKOM:	2018-11-08
MÅLNR:	B 833-18
AKTBIL:	40

Ang. mål nr B 833-18

Åklagarkammaren i Borås ./ Andreas Melin

I min egenskap av målsägandebiträde och ombud för Runa Engström, Margit Svärm
Gun Gullberg, Sten-Ulrik Engström och Gunnel Brülde får jag härmed framställa följande

ENSKILDA ANSPRÅK

Yrkanden

1. Grov stöld

Runa Engström yrkar att tingsrätten ska förplikta Andreas Melin att till målsäganden
utge skadestånd avseende grov stöld den 16 juli 2017 enligt följande.

Kränkning enligt 2 kap 3 § skadeståndslagen	5 000: -
SUMMA KRONOR	5 000: -

På beloppet yrkas ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen från den 16 juli 2017 till dess
betalning sker.

2. Grov stöld

Margit Svärm yrkar att tingsrätten ska förplikta Andreas Melin att till målsäganden utge
skadestånd avseende grov stöld den 19 juli 2017 enligt följande.

Kontanter	600: -
Kränkning enligt 2 kap 3 § skadeståndslagen	5 000: -
SUMMA KRONOR	5 600: -

På beloppet yrkas ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen från den 19 juli 2017 till dess betalning sker.

3. Grov stöld

Gun Gullberg yrkar att tingsrätten ska förplikta Andreas Melin att till målsäganden utge skadestånd avseende grov stöld någon gång mellan den 18 juli 2017 och den 24 juli 2017 enligt följande.

Kontanter	100: -
Kränkning enligt 2 kap 3 § skadeståndslagen	<u>5 000: -</u>
SUMMA KRONOR	5 100: -

På beloppet yrkas ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen från den 24 juli 2017 till dess betalning sker.

5. Grov stöld

Sten-Ulrik Engström yrkar att tingsrätten ska förplikta Andreas Melin att till målsäganden utge skadestånd avseende grov stöld någon gång mellan den 6 juli 2017 och den 24 augusti 2017 enligt följande.

Kränkning enligt 2 kap 3 § skadeståndslagen	<u>5 000: -</u>
SUMMA KRONOR	5 000: -

På beloppet yrkas ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen från den 24 augusti 2017 till dess betalning sker.

6. Grov stöld

Gunnel Brülde yrkar att tingsrätten ska förplikta Andreas Melin att till målsäganden utge skadestånd avseende grov stöld någon gång mellan den 10 juli 2017 och den 18 september 2017 enligt följande.

Kränkning enligt 2 kap 3 § skadeståndslagen	<u>5 000: -</u>
SUMMA KRONOR	5 000: -

På beloppet yrkas ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen från den 18 september 2017 till dess betalning sker.

GRUND

Grunden för respektive målsägandes skadeståndsanspråk är det gärningspåstående vilket framgår av åklagarens stämningsansökan.

UTVECKLING AV TALAN

Samtliga målsägandena har varit hemma i sin bostad när respektive tillgrepp där har ägt rum och de har varit medvetna om den tilltalades närvaro vid stölderna. Runa Engström har därutöver konfronterat den tilltalade då hon uppmärksammade att hon blev bestulen. Målsägandena har på grund av hög ålder och vårdbehov varit i en särskilt utsatt situation. Den tilltalade har som vårdbiträde fått tillträde till bostaden och därvid missbrukat sin förtroendeställning som vårdbiträde genom att utföra tillgreppen. Tillgreppen har föranlett stor oro för målsägandena. Den tilltalades agerande har allvarligt kränkt målsägandenas personliga integritet på ett sätt som bör ge dem rätt till ekonomisk kompensation med 5 000 kr i kränkingsersättning.

BEVISUPPGIFT

Till styrkande av att målsägandena är berättigade till skadestånd i enlighet med sina yrkanden åberopar de samma bevisning som åklagaren har gjort.

ÖVRIGT

Målsägandena biträder åtalet mot den tilltalade.

Fullmakter biläggs.

Denna skrift har även sänts till Åklagarkammaren i Borås
registrator.ak-boras@aklagare.se och den tilltalades försvarare
advokat Ingegerd Källblad Nordin, kallblad.nordin@telia.com

Göteborg den 7 november 2018



Charlotte Oskarsson



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se