



HOVRÄTTEN FÖR  
VÄSTRA SVERIGE  
Avdelning 3  
Rotel 35

**DOM**  
2022-07-13  
Göteborg

Mål nr  
B 3957-22

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Halmstads tingsrätts dom den 1 juni 2022 i mål nr B 2753-21, B 2463-21 och B 1085-22, se bilaga A

## PARTER (antal tilltalade 1)

### Klagande (Tilltalad)

TEYE Jonathan Manjie Constantin Doubek, 20060124-2894  
Tynavägen 10 C, lgh 1002, 302 57 Halmstad

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten Stefan Andersson  
Box 398, 301 09 Halmstad

### Motpart (Åklagare)

Kammaråklagaren Ellinor Nilsson  
Åklagarkammaren i Halmstad

## SAKEN

Grovt vapenbrott m.m.

## HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens dom på så sätt att hovrätten

- dömer Teye Doubek för vapenbrott enligt 9 kap. 1 § första stycket vapenlagen (1996:67), i stället för grovt vapenbrott, och
- bestämmer antalet timmar ungdomstjänst till 20.

Stefan Andersson ska få ersättning av staten med 26 046 kr, varav 14 131 kr för arbete, 5 940 kr för tidsspillan, 766 kr för utlägg och 5 209 kr för mervärdesskatt. Staten ska svara för denna kostnad.

### **YRKANDEN I HOVRÄTTEN, M.M.**

Teye Doubek har yrkat att hovrätten frikänner honom från åtalet för grovt vapenbrott och brott mot rättegångsbalken.

Åklagaren har motsatt sig ändring av tingsrättens dom. Åklagaren har uppgett att hon godtar tingsrättens bedömning att gärningen inte skett tillsammans och i samförstånd med Shadi Hamoud och att vapnen inte förekommit i en sådan miljö att de typiskt sett kan befaras komma till brottslig användning.

### **UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN**

Hovrätten har tagit del av samma bevisning som tingsrätten. Förhören som hölls där med Shadi Hamoud, Teye Doubek, Hans Fajersson och Robert Larsson har spelats upp. Teye Doubek har som ny bevisning i hovrätten åberopat en film.

### **HOVRÄTTENS DOMSKÄL**

#### **Skuld**

#### *Åtalet för grovt vapenbrott*

Liksom vid tingsrätten avser prövningen i hovrätten påstådda olovliga innehav av två vapen identifierade genom två stillbilder som anträffades i en mobiltelefon som tidigare tillhörde Teye Doubek. Som tingsrätten har angett har NFC uttalat att resultaten av granskningen avseende stillbilderna talar extremt starkt (Grad +4) för att de vapenliknande föremålen på bilderna ursprungligen är funktionsdugliga vapen, nämligen en skarp pistol av märket Zastava, modell 70, och ett tårgasvapen av märket Zoraki, modell 2906. Oaktat att vapnen inte har anträffats, och att någon rent faktisk undersökning därför inte har kunnat genomföras, anser hovrätten att det redan på grundval av NFC:s utlåtande är utrett att det är fråga om äkta vapen och inte replikor.

NFC har emellertid inte kunnat avgöra om vapnen varit funktionsdugliga eller – när det gäller tårgasvapnet – det skett en modifiering till en skarp kaliber. Det finns inte någon annan utredning i målet som ger stöd för att vapnen varit funktionsdugliga eller att tårgasvapnet varit modifierat på nämnda sätt. Därmed går det inte att med säkerhet sluta sig till att vapnen varit funktionsdugliga vid brottstidpunkten. När det gäller tårgasvapnet finns det – som framgår av NFC:s utlåtande och Robert Larssons förhör – mycket som tyder på att det hade gjorts om till en skarp kaliber. Utredningen medger emellertid inte heller här någon säker slutsats om att så har varit fallet. Här ska också beaktas att NFC inte kunnat konstatera att de patroner som vapnen synes ha varit laddade med utgjort skarpa patroner. Hovrätten utgår därför från att vapnen vid brottstidpunkten inte varit funktionsdugliga och att tårgasvapnet inte modifierats till en skarp kaliber.

Det förhållandet att det inte är visat att vapnen har varit funktionsdugliga eller, när det gäller tårgasvapnet, har varit modifierat till en skarp kaliber saknar emellertid i sig betydelse för det straffrättsliga ansvaret. Av bestämmelsen i 1 kap. 3 § b vapenlagen följer nämligen att bestämmelserna om bland annat tillståndsplikt även gäller obrukbara vapen som i brukbart skick skulle räknas som skjutvapen. Begreppet obrukbara vapen omfattar både obrukbara vapen som kan göras om till brukbara vapen och vapen som anses varaktigt obrukbara. När det särskilt gäller tårgasvapen följer av 3 § e samma kapitel att de är tillståndspliktiga oavsett i vilket skick de innehas. Det har alltså varit straffbart att inneha de aktuella vapnen.

Precis som tingsrätten anser hovrätten att Teye Doubek, i enlighet med vad som framgår av stillbilderna, på tid och plats som åklagaren angett har hållit i och poserat med vapnen. Denna hantering innebär att han har haft omedelbar kontroll och rådighet över vapnen. Teye Doubek har därtill, enligt hans egna uppgifter, också försökt att provskjuta vapnen. Mot denna bakgrund anser hovrätten att Teye Doubeks hantering av vapnen – även om den varit kortvarig – har utgjort ett innehav i vapenlagens mening.

Teye Doubek har invänt att han trodde att vapnen inte var äkta och att han därmed hanterade replikor. Hovrätten anser emellertid att Teye Doubek hantering av vapnen talar

för att han var medveten om risken för att de var äkta och därmed tillståndspliktiga vapen. Han har hållit i och poserat med vapnen. Av hans egna uppgifter framgår också att han både laddade och försökte provskjuta dem. Även om skott av okänd anledning inte brann av, talar hans hantering av vapnen för att han var medveten om risken för att de var äkta. Vapnen var också laddade med patroner som såg ut att vara skarpa, och pistolen av märket Zastava hade varit försett med märkning som avlägsnats eller gjorts oläsligt. Detta måste Teye Doubek också uppfattat, särskilt sett i ljuset av att hans mobiltelefon innehöll filmer – som han klippt ihop – på vapen där det bland annat förekom en pistol som av allt att döma varit försedd med märkning som avlägsnats. Det ska också framhållas att Teye Doubek hade handskar på sig när han hanterade vapnen. Även om förekomsten av handskarna kan förklaras med att de ingick i klädseln som han hade till musikvideon, talar denna omständighet i viss mån för att han förstod att det fanns en risk för att han hanterade äkta vapen. Det nu anförda leder sammantaget till bedömningen att Teye Doubek har varit medveten om risken för att vapnen var äkta och därmed tillståndspliktiga. Detta förhållande har emellertid inte utgjort ett relevant skäl för honom att avstå från gärningen. Teye Doubek har därför haft uppsåt till att inneha de två tillståndspliktiga vapnen.

När det gäller frågan om gärningen ska rubriceras som vapenbrott eller grovt vapenbrott beaktar hovrätten att vapnen varit särskilt lätta att dölja och att innehavet skett på allmän plats där det likaså befann sig ett stort antal personer. Hovrätten har emellertid gjort bedömningen att det inte är visat annat än att innehavet har avsett obrukbara vapen och det saknas utredning om vilka möjligheter som fanns vid gärningstillfället att återställa vapnen till brukbart skick. Som konstaterats ovan kan slutsatsen inte heller dras att tårgasvapnet hade modifierats till en skarp kaliber. Mot denna bakgrund anser hovrätten att vapnen inte varit av särskilt farlig beskaffenhet. Vid en helhetsbedömning finner hovrätten att gärningen ska bedömas som vapenbrott av normalgraden. Tingsrättens domslut ska därför ändras i enlighet med detta.

*Åtalet för brott mot rättegångsbalken*

Även med beaktande av den nya bevisningen anser hovrätten, lika med tingsrätten, att det är bevisat att Teye Doubek – på tid och plats som åklagaren har angett – olovligen och uppsåtligen filmat in i en rättssal där den misstänkte och dennes försvarare kommit att synas i filmen. Gärningen har inte varit ringa. Teye Doubek ska därför, som tingsrätten funnit, dömas för brott mot rättegångsbalken.

**Påföljd**

Den samlade brottslighetens straffvärde motsvarar för en vuxen person fängelse i åtta månader. Någon omständighet vid sidan av Teye Doubeks ålder som bör påverka en tänkt straffmätning finns inte. Teye Doubek var 15 år när han begick vapenbrottet. Straffmätningens värde för hans del motsvarar därmed ett kortare fängelsestraff. Påföljden ungdomstjänst, som Teye Doubek samtyckt till, är lämplig med hänsyn till hans person och övriga omständigheter. Vid bestämmande av antalet timmar ungdomstjänst ska, som tingsrätten angett, hänsyn tas till att den nu aktuella brottsligheten är nyupptäckt brottslighet. Med beaktande av detta ska antalet timmar ungdomstjänst bestämmas till 20. Tingsrättens dom ska ändras i enlighet med detta.

**ÖVERKLAGANDE**, se bilaga B

Överklagande senast den 10 augusti 2022

Hovrättsråden Ingrid Björck och Lotten Karlén, tf. hovrättsassessorn Neesha Danial-Gorgis (referent) samt nämndemännen Cecilia Hällstrand och Claes-Göran Lans har deltagit i avgörandet.



HALMSTADS TINGSRÄTT  
Domare B  
Handläggare 6

**Mål nr** B 2753-21

B 2463-21, B 1085-22

## Rättelse/komplettering

Dom, 2022-06-01

### Domskäl

- Rättelse, 2022-06-02  
Beslut av: lagmannen Göran Lundahl

### RÄTTELSE PGA SKRIVFEL

Åklagaren ska rätteligen vara kammaråklagare Ellinor Nilsson.

Det skadestånd Shadi Hamoud ska betala till Saifuldeen Majeed ska rätteligen vara 5 500 kr.



HALMSTADS TINGSRÄTT  
Domare B  
Handläggare 6

**DOM**  
2022-06-01  
meddelad i  
Halmstad

**Mål nr:** B 2753-21

B 2463-21, B 1085-22

**PARTER** (Antal tilltalade: 2)

**Tilltalad**

Shadi Hamoud, 20060302-2351  
Andersbergsringen 29 Lgh 1301  
302 21 Halmstad

Offentlig försvarare:

Advokat Maria Powers  
Powers advokatbyrå aktiebolag  
Sjömansgatan 6  
302 90 Halmstad

**Åklagare**

Kammaråklagare Jörgen Bengtsson  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Halmstad  
Box 1005  
405 21 Göteborg

**Målsägande**

1. Martin Danyal  
Lokes Väg 7 C  
302 75 Halmstad

Företrädd av åklagaren

2. Saifuldeen Majeed  
Lundgrens Gata 5 Lgh 1102  
302 47 Halmstad

Målsägandebiträde:

Jur.kand. Ulrika Sterner  
Särdalsvägen 36 A  
310 42 Haverdal

3. Belinda Zekaj  
Onsdagsgränd 2  
302 53 Halmstad

Företrädd av åklagaren

---

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**

Södra Vägen 5

**Telefon**

035-15 25 00

**Öppettider**

måndag - fredag

08:00-16:00

**Postadress**

Box 193

301 05 Halmstad

**E-post**

[halmstads.tingsratt@dom.se](mailto:halmstads.tingsratt@dom.se)

**Webbplats**

[www.halmstadstingsratt.domstol.se](http://www.halmstadstingsratt.domstol.se)

## DOMSLUT

### Brott som den tilltalade döms för

1. Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67)  
2021-09-01 -- 2021-10-15
2. Häleri, 9 kap 6 § 1 st 1 p brottsbalken  
2021-05-18 -- 2021-10-16 (3 tillfällen)
3. Stöld, 8 kap 1 § brottsbalken  
2021-06-29
4. Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken  
2021-10-12
5. Narkotikabrott, 1 § 1 st 1 p narkotikastrafflagen (1968:64)  
2021-11-10

### Påföljd m.m.

Ungdomsövervakning 6 månader

### Frivårdskontor

Frivården Halmstad

### Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

### Skadestånd

1. Shadi Hamoud ska betala skadestånd till Saifuldeen Majeed med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 12 oktober 2021 till dess betalning sker.
2. Shadi Hamoud ska betala skadestånd till Belinda Zekaj med 6 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 29 juni 2021 till dess betalning sker.
3. Shadi Hamoud ska betala skadestånd till Martin Danyal med 4 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 18 maj 2021 till dess betalning sker.

### Förverkande och beslag

1. I beslag tagna kontanter förklaras förverkade. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Väst, LPO Halmstad; beslagsliggare 2021-5000-BG136909, nr 1).
2. I beslag taget narkotika med emballage förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Väst, LPO Halmstad; beslagsliggare 2021-5000-BG136909, nr 2-4).

### Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

### Ersättning

1. Maria Powers får ersättning av staten med 48 056 kr. Av beloppet avser 36 050 kr arbete, 1 320 kr tidsspillan, 1 075 kr utlägg och 9 611 kr mervärdesskatt.

HALMSTADS TINGSRÄTT  
Domare B  
Handläggare 6

**DOM**  
2022-06-01

**Mål nr:** B 2753-21

2. Ulrika Sterner får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 37 603 kr. Av beloppet avser 26 677 kr arbete, 2 640 kr tidspillan, 765 kr utlägg och 7 521 kr mervärdesskatt.
  3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-



HALMSTADS TINGSRÄTT  
Domare B  
Handläggare 6

**DOM**  
2022-06-01  
meddelad i  
Halmstad

**Mål nr:** B 2753-21

B 2463-21, B 1085-22

#### **Tilltalad**

TEYE Jonathan Manjie Constantin Doubek, 20060124-2894  
Tynavägen 10 C Lgh 1002  
302 57 Halmstad

#### **Offentlig försvarare:**

Advokat Stefan Andersson  
Advokat Stefan Andersson AB  
Box 398  
301 09 Halmstad

#### **Åklagare**

Kammaråklagare Jörgen Bengtsson  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Halmstad  
Box 1005  
405 21 Göteborg

---

### **DOMSLUT**

#### **Brott som den tilltalade döms för**

1. Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67)  
2021-10-15
2. Brott mot rättegångsbalken, 9 kap 5 a § 1 st rättegångsbalken (1942:740)  
2022-02-14

#### **Påföljd m.m.**

Ungdomstjänst 70 timmar

#### **Lagrum som åberopas**

29 kap 7 § 1 st brottsbalken  
34 kap 1 § 1 st brottsbalken  
34 kap 2 § brottsbalken

#### **Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

#### **Ersättning**

1. Stefan Andersson får ersättning av staten med, rätt summerat, 107 201 kr. Av beloppet avser 38 213 kr arbete, 38 010 kr tidsspillan, 9 538 kr utlägg och 21 440 kr mervärdesskatt.
  2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
- 

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

#### **Besöksadress**

Södra Vägen 5

#### **Telefon**

035-15 25 00

#### **Öppettider**

måndag - fredag

08:00-16:00

#### **Postadress**

Box 193

301 05 Halmstad

#### **E-post**

[halmstads.tingsratt@dom.se](mailto:halmstads.tingsratt@dom.se)

#### **Webbplats**

[www.halmstadstingsratt.domstol.se](http://www.halmstadstingsratt.domstol.se)

### **YRKANDEN M.M.**

Åklagarens yrkanden, se bilagorna 1 – 3.

De skadeståndsyrkanden och särskilda yrkanden som framställs redovisas nedan under SKADESTÅND respektive ÖVRIGT.

Såväl åklagaren som Shadi Hamoud har åberopat bevisning. Denna redovisas i anslutning till respektive åtalpunkt i den mån den har betydelse för bedömningen.

### **DOMSKÄL**

#### **Inledning**

Av den bevisning åklagaren åberopat samt av Shadi Hamouds egna uppgifter framgår inledningsvis följande.

Vid husrannsakan i Shadi Hamouds bostad anträffade polisen två mobiltelefoner. Den ena telefonen – en Iphone 7 – har Shadi Hamoud uppgett att han har haft under i vart fall ett års tid. Den andra telefonen - en Iphone X – har Shadi Hamoud uppgett att han har haft en kortare tid. Teye Doubek har berättat att han har haft telefonen dessförinnan. På telefonerna anträffades material som åklagaren åberopar som bevisning avseende grovt vapenbrott, narkotikabrott, häleri vid tre tillfällen samt stöld.

#### **Åtalet för grovt vapenbrott (Shadi Hamoud och Teye Doubek) – domsbilaga 1**

Tingsrätten antecknar som en utgångspunkt att åtalet i den här delen bygger på att det i mobiltelefonerna i beslag har anträffats bilder som visar att Shadi Hamoud och Teye Doubek poserar med vapen.

Shadi Hamoud har erkänt att det är han som håller i ett vapen på bilden men har förnekat brott, eftersom det inte är ett riktigt vapen utan en replika. Han har i vart fall inte haft rådighet över vapnet eller uppsåt att hålla i ett riktigt vapen.

Teye Doubek har erkänt att det är han som håller i vapen på bilderna men har förnekat brott eftersom det inte är riktiga, funktionsdugliga vapen. Han har i vart fall inte haft rådighet över vapnet eller uppsåt att hålla i ett riktigt vapen.

Tingsrätten kommer i det följande första att ta ställning till vad som är utrett beträffande vapnen och därefter till vad som är utrett om övriga omständigheter.

Åklagaren har åberopat ett utlåtande från NFC samt vittnesförhör med forensikern Robert Larsson. Av yttrandet framgår att NFC har identifierat den pistol som både Shadi Hamoud och Teye Doubek poserar med som en tårgaspistol av märket Zoraki (grad +4) och den pistol som endast Teye Doubek poserar med som en skarp pistol av märket Zastava (grad +4).

Vad gäller tårgaspistolen har Robert Larsson uppgett att magasinet är modifierat för att ge plats åt skarpa skott och att pipan är utbytt, vilket tyder på att vapnet är omgjort till ett skarpt vapen. Dessutom är serienumret borttaget. Det är väldigt vanligt att sådana pistoler modifieras på det sättet, men oavsett vilket så är vapnet tillståndspliktigt i Sverige. Av bilderna framgår att magasinet är laddat med till synes skarpa skott.

Beträffande frågan om det finns tillståndsfria kopior – replikor – i omlopp har Robert Larsson uppgett att NFC inte har kunnat hitta några sådana. Konfronterad med uppgifter från Shadi Hamoud att det vid en sökning på Internet går att få träffar på Zoraki och ”fake” har han uppgett att dessa träffar visar den tillståndspliktiga tårgaspistolen, som i och för sig inte är tillståndspliktig i alla länder. Han har tillagt att det enligt hans erfarenhet inte förekommer replikor på tårgasvapen eller okända skarpa vapen, utan snarare på kända, populära vapen.

Tingsrätten konstaterar att yttrandet från NFC samt Robert Larssons vittnesmål ger mycket starkt stöd för slutsatsen att det rör sig om dels en skarp pistol av märket Zastava, dels en tårgaspistol som är omgjord till skarp pistol av märket Zoraki.

Shadi Hamoud har berättat att han köpt pistolen av märket Zoraki som en replika, att han hade den för att använda det i en musikvideo, att det var med i en scen när det grävdes upp och grävdes ned i skogen och att han i övrigt inte har några kommentarer.

Teye Doubek har berättat att han skulle vara med i en musikvideo, att de som spelade in videon hade med sig vapnen, att han vet att vapnen inte var riktiga eftersom han testade dem genom att trycka av båda, att han hade dem i högst 3-4 minuter och att han därefter gav dem vidare.

Tingsrätten konstaterar att Shadi Hamouds uppgift att han köpt en replika av en tårgaspistol motsägs såväl av Robert Larssons uppgift om förekomsten av sådana replikor som av den omständigheten att vapnet är modifierat och att serienumret är avlägsnat. Om Teye Doubek som han påstått verkligen försökt avlossa båda vapnen för att kontrollera om de fungerade konstaterar tingsrätten att den omständigheten att skott då i så fall inte brann av inte säger något om vapnens äkthet eller funktionsduglighet. Inte heller på något annat sätt minskar Shadi Hamouds och Teye Doubeks uppgifter värdet av åklagarens bevisning.

Sammantaget är det styrkt att Shadi Hamoud har poserat med en tårgaspistol som är omgjord till en skarp pistol samt att Teye Doubek poserat med såväl det vapnet som med en skarp pistol av märket Zastava. Även om NFC inte med säkerhet kan uttala sig om funktionen, eftersom vapnen inte har undersökts fysiskt, talar inget i utredningen för att vapnen inte skulle ha varit funktionsdugliga.

Genom att hålla i vapnen är utgångspunkten att Shadi Hamoud och Teye Doubek har haft sådan rådighet över dem att det ska betraktas som ett innehav, även om de sedan har lämnat vapnen ifrån sig. Läger man dessutom vad de själva berättat till grund för bedömningen i den delen är det klarlagt att de har hanterat vapnen ytterligare.

Åklagaren har därtill påstått att innehavet skett tillsammans och i samförstånd och hänvisat till att de poserat på en gemensam bild. Tingsrätten anser emellertid att detta i sig inte är tillräckligt för att utsträcka gärningen till att ha skett gemensamt och i samförstånd. Det finns inte heller någon utredning som stödjer någon annan

gemensam planering. Shadi Hamouds innehav är därför begränsat till den modifierade tårgaspistolen.

Både Shadi Hamoud och Teye Doubek har uppgett att de endast har haft uppsåt till att hantera replikor. Som tingsrätten noterat ovan motsägs Shadi Hamouds uppgift att han själv köpt tårgasvapnet av utredningen i övrigt. De har inte vidtagit några som helst åtgärder för att kontrollera vapnen. Vid sådana förhållanden kan de inte undgå ansvar för uppsåtligt brott.

Vad gäller omständigheterna kring gärningen och gärningarnas rubricering har såväl Shadi Hamoud som Teye Doubek berättat att de tillsammans med flera andra personer deltagit i en inspelning av en musikvideo. Åklagaren har förevisat en video - benämnd "Ghetto Drama" där de båda förekommer, vilket ger stöd åt deras berättelse i den delen.

Åklagaren har framhållit att vapnen förekommit på allmän plats, att de är av särskilt farlig art samt att de förekommit i en miljö där de kan befaras komma till brottslig användning. I den senare delen har åklagaren hänvisat till ett antal videofilmer som påträffats i mobiltelefonerna som anspelar på gängkriminella strukturer, bl.a. hashtaggen Vallås Vargar, och som förhärliigar förekomsten av vapen och spelar på ett våldskapital.

Tingsrätten konstaterar i den delen att det inte är visat i målet vilken eventuell koppling Shadi Hamoud eller Teye Doubek har till gängkriminella strukturer. Även om ett posering med vapen i och för sig bidrar till ett förhärliigande av våld är det inte klarlagt att omständigheterna kring poseringen har varit sådana att det kan befaras att vapnen skulle komma till brottslig användning. Däremot framgår det av den inspelade musikvideon att det fanns ett stort antal människor på platsen vid inspelningen, vilket är en försvårande omständighet. Det är vidare klarlagt att pistolerna är lätta att dölja och de är därför att se som vapen av särskilt farlig beskaffenhet. En modifierad tårgaspistol saknar dessutom lagligt användningsområde. Sammantaget leder detta till

slutsatsen att vapenbrottet för såväl Shadi Hamoud som Teye Doubek ska rubriceras som grovt brott.

**Åtalet för narkotikabrott (Shadi Hamoud) – domsbilaga 2, åtalspunkt 1)**

Shadi Hamoud har erkänt att han har innehaft narkotika på det sätt åklagaren påstått men har förnekat att det skett i överlåtelsesyfte.

Av den utredning åklagaren åberopat framgår att det vid husrannsakan i Shadi Hamouds rum påträffades en snusdosa som innehöll en påse med vitt pulver samt nio bruna, inslagna bitar. Analys har visat att det var kokain respektive cannabisharts. Till styrkande av att innehavet skett i överlåtelsesyfte har åklagaren hänvisat till användarkonton på Wickr, som registrerats på den telefon – en Iphone 7 – som togs i beslag hos Shadi Hamoud, till en instagram-annons påträffad i mobiltelefonen samt till anteckningar gjorda i Notes på telefonen med försäljningsbudskap. Sammantaget anser tingsrätten att redan förpackningen av narkotikan talar för att det finns ett överlåtelsesyfte. I samma riktning talar den bevisning från Shadi Hamouds telefon som åklagaren åberopat.

Shadi Hamoud har uppgett att han köpte narkotikan i Malmö, att han ville testa men inte hade gjort det samt att han inte har sålt narkotika. Han vet inte något om användaridentiteterna eller vem som skrivit texterna i mobilen.

Vad Shadi Hamoud berättat minskar inte värdet av åklagarens bevisning. Tingsrätten konstaterar att åklagaren sammantaget har styrkt att Shadi Hamoud innehaft narkotikan i överlåtelsesyfte. Shadi Hamoud ska därför dömas för narkotikabrott.

**Åtal för häleri (Shadi Hamoud) - domsbilaga 2, åtalspunkt 3-4)**

Av målsägandeförhör med Stefan Almryd framgår att hans cykel, en mountainbike av märket Principia, stals i Laholm den 25 – 26 september 2021. Av telefontömningen från Shadi Hamouds telefon framgår att signaturen Metc Sebanovics den 16 oktober 2021 lagt upp en cykel av samma märke till försäljning.

Av målsägandeförhör med Mattias Andersson framgår att hans cykel, en mountainbike av märket Trek, 1 ST X Caliber 9 stals någon gång mellan den 3 och 5 oktober 2021 i Halmstad. En vecka senare - 9 oktober - annonserades cykeln ut på Facebook under signaturen Metc Sebanovic. I Shadi Hamouds telefon påträffades ett flertal bilder på en cykel av samma märke. Av den tekniska utredningen framgår att bilderna är skapade på den telefonen.

En första fråga som tingsrätten har att ta ställning till är om det är samma cyklar som lagts upp till försäljning som de som stals från Stefan Almryd respektive från Mattias Andersson.

Stefan Almryd har i den delen uppgett att han uppfattar cykeln som ovanlig, att bilden i annonsen överensstämmer med hans cykel samt att två unika detaljer – avsaknaden av en hjulreflex och monteringen av ett bygellåsfäste – också stämmer överens.

Tingsrätten anser sammantaget att målsägandens uppgifter är sådana att det får anses styrkt att det är hans cykel som återfinns på bilden i annonsen.

Även Mattias Andersson har uppgett att han känner igen cykeln på bilderna i annonsen och framhållit att cykeln är en ovanlig tävlingsmodell samt att sadel och pedaler är individuellt modifierade av honom. Även i detta fall anser tingsrätten att det genom målsägandens uppgifter är utrett att cykeln på bild i annonsen samt i Shadi Hamouds telefon är den cykel som stulits från Mattias Andersson.

Nästa fråga är om det är Shadi Hamoud som har lagt upp cyklarna till försäljning, dvs. om det är han som förfogar över användarkontot/aliaset Metc Sebanovic.

Inledningsvis kan tingsrätten konstatera att Shadi Hamoud enligt egen uppgift förfogade över telefonen när Facebook-annonserna lades upp. Signaturen förekommer i flera andra åtalspunkter som kan kopplas till Shadi Hamoud, främst åtalet för stöld under åtalspunkt 6, se vidare nedan.

Shadi Hamoud har på frågor från åklagaren kring bilderna på cyklar som återfanns i hans telefon valt att inte lämna några uppgifter och detsamma gäller frågan varför

kontot Metc Sebanovic finns inloggad på hans mobiltelefon. Hans uppgifter förtar inte värdet av åklagarens bevisning. Det är därför styrkt att det är Shadi Hamoud som bjudit ut cyklarna till försäljning. Med hänsyn till annonstextens utformning och till foton i annonsen samt de foton av Trek-cykeln som återfunnits i telefonen - och som tagits av den telefonens kamera - får det vidare anses styrkt att Shadi Hamoud har haft cyklarna i sin besittning vid i vart fall något tillfälle. Vid dessa förhållanden har hans agerande att bjuda ut dem till försäljning varit ägnat att försvåra cyklarnas återställande och Shadi Hamoud ska därför dömas för två fall av häleri.

#### **Åtalet för misshandel (Shadi Hamoud) - domsbilaga 2, åtalpunkt 5)**

Shadi Hamoud har förnekat gärningen.

Åklagaren har påstått att Shadi Hamoud misshandlat Teye Doubek genom att slå honom med flera slag med öppen hand. Genom Shadi Hamouds och målsäganden Saifuldeen Majeeds samstämmiga uppgifter är det utrett att de båda träffades vid Andersbergsringen den aktuella dagen. Saifuldeen Majeed har uppgett att Shadi Hamoud ville tala med honom om en vän till Shadi Hamoud. Shadi Hamoud har å sin sida berättat att han inte närmare vill kommentera händelsen, men att de ”skojbråkade”.

Om själva händelsen har Saifuldeen Majeed uppgett att Shadi Hamoud frågade honom varför han snackade skit och flög sedan på honom och fick ned honom på marken. Shadi Hamoud satte sig på honom och började ge honom lavetter i ansiktet. Han minns inte hur många lavetter men vet att det var fler än en. Slagen var hårda och det gjorde ont. En kamrat till Shadi Hamoud stod bakom och filmade händelsen. Filmen har sedan spridits till hela skolan och alla hans vänner.

Åklagaren har förevisat en filmsekvens, där man ser Shadi Hamoud utdela ett slag som träffar Saifuldeen Majeed i ansiktet medan Shadi Hamoud sitter grensle över Saifuldeen Majeed, som ligger på marken. Filmen ger starkt stöd åt vad målsäganden berättat om hur misshandeln har gått till. Saifuldeen Majeeds berättelse får också visst stöd av övrig

bevisning i form av foton. Dennes berättelse ska därför läggas till grund för bedömningen. Det är då styrkt att Shadi Hamoud tilldelat i vart fall två slag i ansiktet med öppen hand. Shadi Hamouds uppgift att de bråkade på skoj är motbevisad. Gärningen ska bedömas som misshandel som inte är ringa.

### **Åtalet för stöld (Shadi Hamoud) - domsbilaga 2, åtalspunkt 6)**

Shadi Hamoud har förnekat gärningen.

Målsäganden Belinda Zekaj har sammanfattningsvis berättat följande. De lade ut elscootern till försäljning på Facebook och en person med signaturen Metuc Sebanovic. En ung man med utländsk härkomst kom för att prova den. När han fått klart för sig hur man ställde in en högre hastighet försvann han från platsen på scootern och kom inte tillbaka. Hon och hennes man letade efter honom utan resultat. Hennes man lade då ut uppgifter om signaturen Metuc Sebanovic på Facebook för att inga andra skulle bli lurade. De blev då kontaktade av ett par, som också fått kontakt angående en försäljning av samma alias. Köparen skulle komma samma kväll. Hon och hennes man åkte till det stället. När köparen kom till platsen kände han direkt igen hennes man och blev förskräckt. Denne och den andre säljaren grep honom och polis kom till platsen.

Avni Zekaj har bekräftat Belinda Zekajs uppgift och tillagt att han är till etthundra procent säker på att det var samma person som var hos dem och vid det andra stället.

Shadi Hamoud har uppgett att han inte har någon kommentar kring händelsen, men att det stämmer att han varit Fyllinge och att han där blev gripen av polis. Han var där med några vänner för att kolla på en moppe men vännerna försvann.

Som tingsrätten konstaterat ovan har användarkontot på Facebook med signaturen Metuc Sebanovic kunnat knytas till Shadi Hamoud. Att såväl Belinda som Avni Zekaj har kunnat lämna ett väl överensstämmande signalement på Shadi Hamoud samt känner igen honom som den person som stal elscootern sedan polis gripit honom ger

ytterligare stöd för att Shadi Hamoud har använt det aliaset. Genom målsägandenas utpekande är det också styrkt att Shadi Hamoud är den som tagit elscootern. Åtalet för stöld är därför styrkt.

### **Åtalet för häleri (Shadi Hamoud) - domsbilaga 2, åtalspunkt 7)**

Shadi Hamoud har förnekat gärningen.

Som en ostridig bakgrund antecknar tingsrätten att Shadi Hamoud och ytterligare en person körde moped utan hjälm den 18 maj 2021 vid OK Q8. När polis skulle kontrollera dem sprang de från platsen, men identifierades senare av skolpersonal. Shadi Hamoud var förare.

Målsäganden Martin Danyal anmälde sin moped stulen den 10 maj 2021. Han har berättat att han skulle sälja en moped som han gjort iordning och kontaktades av en Metc Sebanovic. Denne kom till platsen och fick provköra mopeden men kom inte tillbaka. Det är hans moped som lämnades vid bensinmacken, men den var då i skadat skick och gick inte att få igång. Han fick sälja den för 2 500 kr i stället för mellan 6000 kr och 6 500 kr. Han känner igen Shadi Hamoud som den som provkörde mopeden.

Tingsrätten konstaterar att det genom Martin Danyals uppgifter är utrett att den moped som Shadi Hamoud framförde stals från målsäganden några dagar dessförinnan.

Shadi Hamoud har berättat att han fick låna mopeden av en vän som han inte vill namnge samma dag. Vännen hade köpt den men den var sönder och i dåligt skick. Det stämmer inte att Shadi Hamoud stulit mopeden.

Tingsrätten konstaterar att Shadi Hamoud har påträffats när han kört en stulen moped. Den förklaring han lämnat är vag och går inte att kontrollera. Det får därför hållas för visst att han insett att det rört sig om stöldgods. Genom att köra mopeden har han försvårat godsets återställande. Åtalet för häleri är styrkt.

**Åtalet för brott mot rättegångsbalken (Teye Doubek) – domsbilaga 3,  
åtalspunkt 2).**

Ordningsvakten Hans Fajersson har sammanfattningsvis berättat följande. Det var mycket folk på tingsrätten i samband med en häktningsförhandling, så Hans Fajersson begav sig mot salen. Han såg då en kille – Teye Doubek – som höll i en telefon och riktade den in mot salen. Han såg när han närmade sig att killen hade kameran i gång. Han såg en filmsekvens som loopade på några sekunder. Hans Fajerssons intryck var att alla skulle gå in i salen. Killen blev förvånad när han blev konfronterad och erbjöd sig att radera filmen.

Teye Doubek har erkänt att han filmat in i en rättssal men förnekat brott eftersom det skedde av misstag när han försökte stänga av sin telefon. Det var en funktion i Snapchat-appen som lade filmsekvensen i en loop.

Tingsrätten anser att det genom vittnet Hans Fajerssons vittnesmål är klarlagt att Shadi Hamoud med avsikt filmade in mot rättssalen. Teye Doubeks förklaring att han försökte stänga av telefonen överensstämmer inte med den tid under vilken Hans Fajersson gjorde sina observationer och förklaringen framstår som en efterhandskonstruktion. Teye Doubek har även invänt att han inte såg skyltarna som upplyste om fotoförbud. Även om det kan finnas skäl att ifrågasätta den uppgiften konstaterar tingsrätten att okunskap om gällande rättsliga regler inte fritar Teye Doubek från ansvar. Han ska därför dömas för brott mot rättegångsbalken.

**Påföljd**

Shadi Hamoud

Shadi Hamoud ska dömas för grovt vapenbrott, misshandel, narkotikabrott, stöld samt tre fall av häleri. Straffvärdet för en vuxen person uppgår till i vart fall två år och åtta

månader och såväl det grova vapenbrottet som narkotikabrottet och misshandelsbrottet är artbrott, vilket talar för en fängelsepåföljd.

Shadi Hamoud är emellertid tidigare ostraffad och var vid gärningarna 15 år gammal. Av utredningen om hans person framgår att han har ett särskilt vårdbehov samt att det har tillgodosetts genom olika insatser tillsammans med hans familj, senast som Multisystemisk terapi (MST). Socialtjänsten gör bedömningen att en placering utanför hemmet vore den bästa vårdpåföljden, medan Shadi Hamoud själv, hans föräldrar samt teamledaren på MST, Jenny Langguth gör bedömningen att fortsatt terapi inom ramen för MST, vilket bara är möjlig i hemmet, vore det bästa, sett till den senaste tidens utveckling. För att en sådan terapi ska kunna genomföras behöver Shadi Hamoud ställas under övervakning.

Shadi Hamoud ska nu dömas för brott som, med beaktande av hans ungdom, har ett straffmättningsvärde som uppgår till i vart fall sex månaders fängelse. Tingsrätten konstaterar att den föreslagna vården i ungdomskontraktet, som innebär en placering utanför hemmet, inte verkar vara förenlig med Shadi Hamouds behov och inte heller särskilt ingripande. Med beaktande av brottslighetens art kan det även ifrågasättas om ungdomstjänst är en lämplig påföljd. Även om ungdomsövervakning är en ingripande påföljd kan det antas att detta skulle bidra till att avhålla Shadi Hamoud från att begå nya brott och det påföljdsvalet möjliggör dessutom, enligt vad som upplysts vid tingsrätten, fortsatt terapi inom ramen för MST. Sammantaget anser tingsrätten därför – i likhet med åklagaren och försvaret - att påföljden bör bestämmas till ungdomsövervakning. Övervakningens längd ska bestämmas till straffmättningsvärdet, 6 månader.

#### Teye Doubek

Teye Doubek dömdes av hovrätten för Västra Sverige den 27 april 2022 för försök till våld mot tjänsteman vid två tillfällen samt för grov stöld och bestämde påföljden till 60 timmars ungdomstjänst. De brott Teye Doubek nu ska dömas för är begångna före tingsrättens dom i det målet och således nyupptäckt brottslighet.

Av utredningen om Teye Doubeks förhållanden framgår att han är LVU-placerad på grund av andra brottsmisstankar. Enligt vad som upplysts är den placeringen föremål för prövning i allmän förvaltningsdomstol. Socialtjänsten anser att Teye Doubek har ett vårdbehov och har en föreslagen vårdplan som är identisk med LVU-vården. Tingsrätten konstaterar att vården i sådant fall inte skulle innebära någon faktisk påföljd, samtidigt som vårdbehovet således tillgodoses på annat sätt. Samtidigt är straffmättningsvärdet inte så högt att ungdomsövervakning är aktuellt. Med utgångspunkten att straffvärdet är två års fängelse för en vuxen person uppgår straffmättningsvärdet för Teye Doubek som var 15 år vid gärningarna till fyra månaders fängelse.

Vid dessa förhållanden framstår ungdomstjänst som den lämpligaste påföljden. Vid bestämmandet av antalet timmar ska även den tidigare brottsligheten beaktas, jfr 34 kap. 2 § brottsbalken.

### **Skadestånd**

*Saifuldeen Majeeds skadeståndstalan avseende misshandel (domsbilaga 2, åtalspunkt 5)*

Saifuldeen Majeed har begärt skadestånd i enlighet med domsbilaga 4.

Shadi Hamoud har bestritt skadeståndsskyldighet men vitsordat 5 000 kr för kränkning och begärt belopp för sveda och värk som skäligt.

Shadi Hamoud döms för misshandel och är därför skadeståndsskyldig gentemot målsäganden. Vid bedömningen av skälig ersättning för kränkning har Saifuldeen Majeed framhållit att händelsen filmats och att filmen spritts. Detta är emellertid inte något som kan läggas Shadi Hamoud till last, eftersom det inte är visat att han spritt filmen eller att filmningen skett på initiativ av honom. Misshandeln i sig är emellertid så kränkande att kränkning ersättning ska utgå, men inte med högre belopp än vad som är vitsordat. Om ersättningen för sveda och värk råder inte tvist.

*Belinda Zekaj's skadeståndstalan (domsbilaga 2, åtalspunkt 6)*

Belinda Zekaj har begärt skadestånd i enlighet med domsbilaga 2 och uppgett att det avser elscooters inköpspris.

Shadi Hamoud har bestritt skadeståndsskyldighet men vitsordat beloppet som skäligt i och för sig.

Eftersom Shadi Hamoud döms för stöld är han skadeståndsskyldig mot Belinda Zekaj. Om beloppet råder inte tvist.

*Martin Danyal's skadeståndstalan (domsbilaga 2, åtalspunkt 7)*

Martin Danyal har begärt skadestånd i enlighet med domsbilaga 2 med den justeringen att grunden för skadeståndet är att mopeden minskat i värde.

Shadi Hamoud har bestritt skadeståndsskyldighet men har vitsordat ett belopp om 2 500 kr som i och för sig skäligt.

Shadi Hamoud döms nu för häleri av mopeden, vilket innebär att han också är skadeståndsskyldig gentemot Martin Danyal, även om det inte är klarlagt när skadorna på mopeden uppkom (jfr NJA 1988 s 226). Det finns ingen anledning att ifrågasätta dennes uppgift om att han sålt mopeden för 2 500 kr på grund av de skador som fanns på den och att han i vart fall hade kunnat få ut 6 500 kr för mopeden utan skadorna. Hans skadeståndstalan ska därför bifallas i sin helhet.

## Övrigt

*Förverkande av narkotika och 500 kr (domsbilaga 2, åtalspunkt 1)*

Shadi Hamoud har inte haft någon erinran mot förverkandet av narkotika, som är lagligen grundat och ska bifallas.

Shadi Hamoud har bestritt åklagarens yrkande om förverkande av 500 kr.

Av beslagsprotokollet framgår att en 500-kronorssedel påträffades i nära anslutning till narkotikan. Shadi Hamoud har inte närmare kunnat berätta var pengarna kommit ifrån men uppgett att han fått dem av sin mamma. Eftersom tingsrätten konstaterat att Shadi Hamoud innehaft narkotika i överlåtelsesyfte samt då det finns annonstexter i hans mobiltelefon framstår det som klart mer sannolikt att pengarna härrör från narkotikaförsäljning än att så inte är fallet. Förverkandeyrkandet av pengarna ska därför bifallas.

*Brottsofferfonden*

Shadi Hamoud och Teye Doubek döms för brott som har fängelse i straffskalan och ska därför betala den avgift till Brottsofferfonden som följer av lag.

*Ersättning till försvarare och målsägandebiträde*

De offentliga försvararna samt målsägandebiträdet får begärd ersättning. Staten ska betala denna kostnad.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (TR-01)

Ett eventuellt överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 22 juni 2022.

Ange att överklagandet ska till Hovrätten för Västra Sverige.

Göran Lundahl

Nämndemän har deltagit i avgörandet. Rätten är enig.

**Justerad gärningsbeskrivning och bevisuppgift****5000-K1264479-21****AM 147564-21**HALMSTADS TINGSRÄTT  
Handläggare 6INKOM: 2022-05-13  
MÅLNR: B 2753-21  
AKTBIL: 112**GROVT VAPENBROTT**

Teye Doubek och Shadi Hamoud har tillsammans och i samförstånd innehaft och poserat med vapen utan att ha rätt till det.

Teye Doubek har innehaft och poserat med en halvautomatisk skarp pistol av märket Zastava modell 70 och en halvautomatisk tårgaspistol av märket Zoraki modell 2906 utan att ha rätt till det.

Shadi Hamoud har innehaft och poserat med en halvautomatisk tårgaspistol av märket Zoraki modell 2906 utan att ha rätt till det.

Det var någon gång mellan den 1 september och den 15 oktober 2021 på Andersberg eller annan plats i Halmstads kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Teye Doubek och Shadi Hamoud befann sig på allmän plats och vapnen vid fotograferingstillfället var laddade med till synes skarpa patroner. Vapnen är av särskilt farlig beskaffenhet då de är små och lätta att dölja. Vapnen har även innehafts i en sådan miljö där de typiskt sett kan befaras komma till brottslig användning.

Teye Doubek och Shadi Hamoud begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67)

**BEVISUPPGIFT***Muntlig bevisning*

Förhör med den tilltalade **Shadi Hamoud** som vidgår händelseförloppet men förnekar brott.

Förhör med den tilltalade **Teye Doubek** som vidgår händelseförloppet men förnekar brott.

Presentationsform: uppspelning av förhör som hållits vid tidigare förhandlingar. Ev kompletterande frågor vid huvudförhandling.

*Övrig bevisning*

(Sidnumrering och hänvisningar görs till förundersökningsprotokoll i det ärende som avser stämning mot Shadi Hamoud. Protokollen ska vara så gott som identiska. )

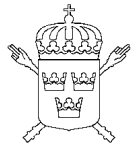
1. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 10-19) för att bevisa att Hamoud och Doubek fotograferats då de poserar med aktuella vapen.
2. Fotografier av Hamoud samt kläder anträffade i hans bostad (förundersökningsprotokoll s. 20-29) för att bevisa att det är hans som syns på aktuell bild med vapen.
3. Fotografier av Doubek samt kläder anträffade i hans bostad (förundersökningsprotokoll s. 30-37) för att bevisa att det är han som syns på aktuella bilder med vapnen.
4. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 5 i tilläggsprotokoll) för att bevisa att mobilerna där aktuella bilder anträffats funnits i Hamouds rum vid husrannsakan.
5. Undersökningsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 39-44) för att bevisa var bilderna anträffats, vilken information om dem man kan utläsa m.m.
6. Sakkunnigutlåtande från NFC (förundersökningsprotokoll s. 45-58) för att bevisa att den avbildade pistolerna är av märkena Zastava och Zoraki och att de har egenskaper som gör att innehavet ska bedömas som grovt.
7. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 77) för att bevisa var mobiltelefonen med aktuella filmklipp anträffats.
8. Filmklipp som anträffats i Doubek och Hamouds mobiltelefoner jämte aktuell musikvideo där de båda medverkat. Åberopas för att bevisa i vilken miljö som aktuella vapen förekommit. Medtas av åklagaren till huvudförhandlingen. Ca 10 min.

## **ÖVRIGA ÅTALSPUNKTER**

Gärningsbeskrivningar och bevisuppgift i enlighet med vad som framgår av respektive stämningsansökan kvarstår såsom de stämts in till tingsrätten.

### **– Muntlig bevisning**

Förhör som redan tagits upp vid rätten bör som utgångspunkt läggas fram genom ljud- och bildupptagning. Eventuella kompletterande frågor kan ställas efter uppspelningen av dessa förhör.



Halmstads tingsrätt  
B 2753-21

HALMSTADS TINGSRÄTT  
Handläggare 8

INKOM: 2022-04-19  
MÅLNR: B 2753-21  
AKTBIL: 22

# Stämningsansökan

## Tilltalade

**Shadi Hamoud** (20060302-2351)  
Medborgare i Statslös, Sverige.  
Företräds av advokat Rhea Löfmark-Aspeheim.

## Övriga svaranden

**Hasan Hamoud**  
Vårdnadshavare för Shadi Hamoud

**Rahaf Mohammad**  
Vårdnadshavare för Shadi Hamoud

## Ansvaryrkanden m.m.

### 1 NARKOTIKABROTT (Shadi Hamoud)

5000-K1365515-21

Shadi Hamoud har olovligen innehaft 8,69 gram cannabisharts och 0,7 gram kokain, som är narkotika i överlåtelsesyfte. Det hände den 10 november 2021 på Andersbergsringen, Halmstad, Halmstads kommun.

Shadi Hamoud begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 1 p narkotikastrafflagen (1968:64)

## Särskilda yrkanden

- Det yrkas att i beslag tagna 500 kr förverkas från Shadi Hamoud enligt 36 kap 1 b §: 2021-5000-BG136909.1 (Kontanter).

2. Det yrkas att i beslag tagen narkotika med emballage förverkas från Shadi Hamoud enligt 6 § narkotikastrafflagen:  
2021-5000-BG136909.2 (snusdosa)  
2021-5000-BG136909.3 (Drog)  
2021-5000-BG136909.4 (Drog).

## Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Shadi Hamoud** som förnekar brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

## Övrig bevisning

1. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 5-6) för att bevisa var aktuell narkotika samt mobiler och kontanter anträffades.
2. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 7-11) för att bevisa att narkotikan var förpackad i småportioner och förhållandena på platsen.
3. Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 12-15) för att bevisa att anträffade misstänkta preparat var narkotika och mängd narkotika.
4. Användarkonton anträffade i misstänkts mobil BG127450-1 (förundersökningsprotokoll s. 16-19) för att bevisa överlåtelsesyfte.
5. Anteckningar i notes anträffade i misstänkts mobil BG127450-1 (förundersökningsprotokoll s. 19-22) för att bevisa överlåtelsesyfte.
6. Instagramannons anträffad i misstänkts mobil BG127450-1 (förundersökningsprotokoll s. 23-24) för att bevisa överlåtelsesyfte.
7. Användarkonton på Wickr anträffade i misstänkts mobil BG127450-1 (förundersökningsprotokoll s. 25-26) för att bevisa överlåtelsesyfte.
8. Annons från notes som anträffats i ett Wickrmeddelande mellan två användarkonton som anträffats i misstänkts mobil (förundersökningsprotokoll s. 27-28) för att bevisa överlåtelsesyfte.
9. Wickrchat avseende försäljnings av narkotika anträffad i misstänkts mobil BG127450-1 (förundersökningsprotokoll s. 29-31) för att bevisa överlåtelsesyfte.
10. Screenshot avseende narkotikaförsäljning anträffad i misstänkts mobil BG127450-1 (förundersökningsprotokoll s. 33-35) för att bevisa överlåtelsesyfte.

11. Texter om narkotikaförsäljning anträffade i BG136909-6 (förundersökningsprotokoll s. 38-40) för att bevisa överlåtelsesyfte.
12. Inloggning på Wickr med samma lösen som i beslagsnr 1 anträffad i BG136909-6 jämte försäljningschat (förundersökningsprotokoll s. 41-46) för att bevisa överlåtelsesyfte.

## ~~2 GROVT VAPENBROTT (Shadi Hamoud)~~

~~5000-K1264479-21~~

~~Shadi Hamoud har innehaft och poserat med en tårgaspistol av märket Zoraki modell 2006 utan att ha rätt till det. Det var den 15 oktober 2021 eller dagarna därefter innan på Andersberg eller annan plats, Halmstads kommun.~~

~~Brottet bör bedömas som grovt eftersom Shadi Hamoud befinner sig på allmän plats, vapnet har varit av särskilt farlig beskaffenhet då vapnet är litet och lätt att dölja och vapnet bedöms sakna legalt användningsområde.~~

~~Shadi Hamoud begick gärningen med uppsåt.~~

~~Lagrum. 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67)~~

### **Muntlig bevisning**

~~Förhör med den tilltalade Shadi Hamoud som vidgår händelseförloppet men förnekar brott.~~

~~Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.~~

### **Övrig bevisning**

1. ~~Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 10-19) för att bevisa att Hamoud fotograferats då han poserar med aktuellt vapen.~~
2. ~~Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 20-29) för att bevisa att Hamoud vid förhör hos polisen haft på sig samma kläder som på bilden samt att välliknande handskar m.m. även anträffats hemma hos Hamoud i samband med husrannsakan.~~
3. ~~Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 5 i tillägsprotokoll se nedan) för att bevisa att mobilerna där aktuella bilder anträffats funnits i Hamouds rum vid husrannsakan.~~
4. ~~Undersökningsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 39-44) för att bevisa var bilderna anträffats, vilken information om dem man kan utläsa m.m.~~

5. ~~Sakkunnigutlåtande från NFC (förundersökningsprotokoll s. 45-58) för att bevisa att den avbildade pistolen är en tårgaspistol av märket Zoraki och att det har egenskaper som gör att innehavet ska bedömas som grovt.~~
6. ~~Filmklipp anträffade i misstänkts och medmisstänkts mobilttelefoner. Åberöpas för att bevisa i vilken miljö som aktuellt vapen förekommit. Medtas av åklagaren till huf. Ca 10 min.~~

### 3 HÄLERI (Shadi Hamoud)

5000-K1402073-21

Shadi Hamoud har i sin telefon lagrat bilder av och i fingerat namn annonserat ut en MTB av märket Principia evoke a 2,9 värd 6 883 kr som frånhänts Stefan Almryd genom brott. Det hände den 16 oktober 2021 på okänd plats, Halmstads kommun. Hans åtgärd kunde förväntas göra det svårare för ägaren att få tillbaka stöldgodset.

Shadi Hamoud begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 6 § 1 st 1 p brottsbalken

#### Målsägande

Stefan Almryd

Inget anspråk

#### Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Stefan Almryd** om händelseförloppet för att bevisa att han frånhänts cykeln genom brott och att det är hans cykel som fotograferats och annonserats ut av Hamoud.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

2. Förhör med den tilltalade **Shadi Hamoud** som förnekar brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

#### Övrig bevisning

1. Anmälan (förundersökningsprotokoll s. 10) för att bevisa att Stefan Almryd anmält sin MTB Principia Evoke a 2,9 stulen, datum för stölden samt uppskattat värde.
2. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 5 i tillägsprotokoll se nedan) för att bevisa att de telefoner som använts för att annonsera ut och fotografera cykeln tagits i beslag från Hamoud.

3. Sammanställning av information i nämnda beslag (förundersökningsprotokoll s. 19-26) för att bevisa att den som brukat telefonen använt alias Metc Sebanovic på Facebook och annonserat ut en MTB Principia Evoke 2,9 den 16 oktober 2021.
4. Fotografier av den aktuella cykeln som anträffats i Hamouds telefon beslag BG127450-1 (förundersökningsprotokoll s. 53-59) för att bevisa att cykeln fotograferats av den misstänkte.

#### 4 HÄLERI (Shadi Hamoud)

5000-K1402073-21

Shadi Hamoud har i sin telefon lagrat bilder och i fingerat namn annonserat ut en MTB av märket Trek X-caliber 9 värd 13 499 kr som frånhänts Mattias Andersson genom brott. Det hände den 9 oktober 2021 på okänd plats, Halmstads kommun. Hans åtgärd kunde förväntas göra det svårare för ägaren att få tillbaka stöldgodset.

Shadi Hamoud begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 6 § 1 st 1 p brottsbalken

#### Målsägande

**Lars-Olov Mattias Andersson**

Inget anspråk

#### Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Lars-Olov Mattias Andersson** om händelseförloppet för att bevisa att han frånhänts cykeln genom brott och att det är hans cykel som fotograferats och annonserats ut.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

2. Förhör med den tilltalade **Shadi Hamoud** som förnekar brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

#### Övrig bevisning

1. Anmälan (förundersökningsprotokoll s. 13-15) för att bevisa bevisstema att Mattias Andersson anmält sin Trek X-caliber 9 stulen, datum för stölden och uppskattat värde.

2. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 5 i tilläggsprotokoll se nedan) för att bevisa att den telefon som använts för att fotografera den aktuella cykeln tagits i beslag från Hamoud.
3. Protokoll från mobiltömning av BG 127450-1 (förundersökningsprotokoll s. 34-38) för att bevisa att bilder på aktuell cykel skapats den 9 oktober 2021 och anträffats i aktuell telefon.
4. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 45-52) för att bevisa hur de foton på aktuell cykel som anträffades i Hamouds telefon såg ut och att de är identiska med flera av de fotografier som återfinns i annonsen den 9 oktober 2021.
5. Sammanställning av information i beslag tagen mobiltelefon (förundersökningsprotokoll s. 19-26) för att bevisa att den som brukat telefonen använt alias Mete Sebanovic på Facebook och annonserat ut cyklar i det namnet.
6. Fotografi av annons (förundersökningsprotokoll s. 78) för att bevisa att alias Mete Sebanovic annonserat ut den aktuella cykeln den 9 oktober 2021 på Facebook.

## 5 **MISSHANDEL (Shadi Hamoud)**

5000-K1230711-21

Shadi Hamoud har slagit Saifuldeen Majeed i ansiktet med flera slag med öppen hand då denne låg på marken. Det hände den 12 oktober 2021 på Andersbergsringen, Halmstad, Halmstads kommun. Saifuldeen Majeed åsamkades smärta och rodnad på höger sida på ansiktet.

Shadi Hamoud begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 5 § brottsbalken

### **Målsägande**

**Saifuldeen Majeed**

Åklagaren för ej talan

Företräds av biträdande jurist Ulrika Sterner.

### **Muntlig bevisning**

1. Förhör med målsäganden **Saifuldeen Majeed** om händelseförloppet för att bevisa gärningen.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

2. Förhör med den tilltalade **Shadi Hamoud** som förnekar brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

3. Förhör med vittnet **Elaf Majeed** om vad målsäganden, tillika hennes bror berättat för henne för att bevisa gärningen.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

## Övrig bevisning

1. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 7-12) för att bevisa att målsäganden till följd av brottet orsakats skada.
2. Journalanteckningar (förundersökningsprotokoll s. 13-16) för att bevisa att målsäganden till följd av brottet orsakats skada.
3. SMS-konversation mellan misstänkt och målsäganden, anträffad i misstänkts mobil vid mobiltömning (förundersökningsprotokoll s. 24-35) för att bevisa att misstänkt kontaktat målsäganden och stämt träff med denne den aktuella dagen.
4. Konversation mellan målsäganden och okänd anträffad i misstänkts andra mobil vid mobiltömning (förundersökningsprotokoll s. 36-44) för att bevisa gärningen.
5. Fotografier av misstänkt vid förhör den 27 oktober 2021 (förundersökningsprotokoll s. 88) för att bevisa att han är gärningsman.
6. Filmklipp några sek avseende slutet av händelsen. Medtas av åklagaren till huf.

## 6 STÖLD (Shadi Hamoud)

5000-K762336-21

Shadi Hamoud har olovligen tagit en elscooter värd 6000 kr som tillhörde Belinda Zekaj. Det hände den 29 juni 2021 på Onsdagsgränd, Halmstad, Halmstads kommun. Tillgreppet innebar skada.

Shadi Hamoud begick gärningen med uppsåt att stjäla.

Lagrum: 8 kap 1 § brottsbalken

## Målsägande

**Belinda Zekaj**

Åklagaren för talan

## Enskilda anspråk

1. Belinda Zekaj yrkar skadestånd av Shadi Hamoud med 6 000 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Yrkandet avser:

- Elscooterns värde vid tillgreppet: 6 000 kronor

- ~~2. Belinda Zekaj yrkar skadestånd solidariskt av Hasen Hamoud och Behaf Mohammad som är föräldrar och vårdnadshavare för Shadi Hamoud att solidariskt med Shadi Hamoud utge 6 000 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.~~

~~Yrkandet avser:~~

- ~~- Elscooterns värde vid tillgreppet: 6 000 kronor~~

## Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Belinda Zekaj** om omständigheterna kring brottet och hennes iakttagelser i samband med ingripandet mot Hamoud för att bevisa att hon frånhänts elscotern och att det är Hamoud som är gärningsman.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

2. Förhör med den tilltalade **Shadi Hamoud** som förnekar brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

3. Förhör med vittnet **Avni Zekaj** om händelseförloppet för att bevisa gärningen.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

## Övrig bevisning

1. Anmälan (förundersökningsprotokoll s. 3-4) för att bevisa omständigheterna vid brottet och godsets värde.
2. Användarkonton i misstänkts telefon (förundersökningsprotokoll s. 9) för att bevisa att Hamoud använt alias Metc Sebanovic på Facebook.

## 7 HÄLERI (Shadi Hamoud)

5000-K1114119-21

Shadi Hamoud har tagit befattning med en moped som frånhänts Martin Danyal genom brott. Det hände den 18 maj 2021 på OKQ8 Sannarp, Frennarpsvägen, Halmstad, Halmstads kommun. Hans åtgärd kunde förväntas göra det svårare för ägaren att få tillbaka stöldgodset.

Shadi Hamoud begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 6 § 1 st 1 p brottsbalken

### ~~Ansvarsyrkande i andra hand~~

#### ~~OLOVLIKT DRUKANDE~~

~~Shadi Hamoud har olovligen använt Martin Danyals moped XTS954. Det hände den 18 maj 2021 på OKQ8 Sannarp, Frennarpsvägen, Halmstad, Halmstads kommun.~~

~~Shadi Hamoud begick gärningen med uppsåt.~~

~~Användandet vållade skada och olägenhet.~~

~~Lagrum: 10 kap 7 § 1 st brottsbalken~~

### Målsägande

Martin Danyal

Åklagaren för talan

### Enskilda anspråk

1. Martin Danyal yrkar skadestånd av Shadi Hamoud med 4 000 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Yrkandet avser:

- Kostnad för att återställa mopeden i det skick den var då den frånhändes målsäganden genom brott: 4 000 kronor

2. ~~Martin Danyal yrkar skadestånd solidariskt av Hasen Hamoud och Rahaf Mohammad som är föräldrar och vårdnadshavare för Shadi Hamoud att solidariskt med Shadi Hamoud utge 4 000 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.~~

~~Yrkandet avser:~~

~~Kostnad för att återställa mopeden i det skick den var då den  
frånhändes målsäganden genom brott: 4 000 kronor~~

## Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Martin Danyal** om händelseförloppet för att bevisa att han frånhänts mopeden genom brott, omständigheterna vid frånhändandet samt mopedens värde och skick.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

2. Förhör med den tilltalade **Shadi Hamoud** som förnekar brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

3. Förhör med vittnet **Leif Jönsson** om hans iakttagelser i samband med polisens ingripande för att bevisa vem som var gärningsman.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

## Övrig bevisning

1. Anmälan (förundersökningsprotokoll s. 5-7) för att bevisa förbrott.
2. Anmälan (förundersökningsprotokoll s. 8) för att bevisa omständigheterna vid ingripandet mot den misstänkte.
3. Fotografier av den tillgripna mopeden och från ÖV kamera på OkQ8 (förundersökningsprotokoll s. 11-24) för att bevisa gärningen.
4. Utdrag ur tömning av misstänkts mobil (förundersökningsprotokoll s. 31-33) för att bevisa att Hamoud är gärningsman.

## 8 Bevisning

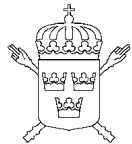
Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 5 i tilläggsprotokoll) för att bevisa att mobiltelefonerna BG127450-1 och BG127450-2 anträffats i Hamouds rum vid husrannsakan den 20 oktober 2021 och att de tillhör honom.

## Handläggning

Observera att stämningsansökan innehåller tilltalad under 18 år.

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: ca en och en halv dag förutsatt att simultantolk kan bokas till den tilltalades föräldrar.

Förslag till huvudförhandlingsplan bifogas.



Halmstads tingsrätt  
B 2753-21

HALMSTADS TINGSRÄTT

INKOM: 2022-04-25  
MÅLNR: B 1085-22  
AKTBIL: 1

# Stämningsansökan

## Tilltalade

Teye Jonathan Manjie Constantin Doubek (20060124-2894)  
Företräds av advokat Stefan Andersson.

## ~~Ansvaryrkanden m.m.~~

### ~~1 GROVT VAPENBROTT~~

~~5000 K1264479-21~~

~~Teye Doubek har innehaft och poserat med en halvautomatisk skarp pistol av märket Zastava modell 70 och en halvautomatisk tågpistol av märket Zoraki modell 2906 utan att ha rätt till det. Det var den 15 oktober 2021 eller dagarna därefter på Andersberg eller annan plats, Halmstads kommun.~~

~~Brottet bör bedömas som grovt eftersom Teye Doubek befinner sig på allmän plats och pistolerna har vid fotograferingstillfället varit laddade med till synes skarpa patroner. Vapnen är av särskilt farlig beskaffenhet då de är små och lätta att dölja. Vapnen har även innehafts i en sådan miljö där de typiskt sett kan befaras komma till brottlig användning vilket bland annat indikeras av att Zastavapistolens märkning har avlägsnats och filmklipp som anträffats i Doubeks mobiltelefon.~~

~~Teye Doubek begick gärningen med uppsåt.~~

~~Lagrum. 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67)~~

## ~~Muntlig bevisning~~

~~Förhör med den tilltalade Teye Doubek som vidgår händelseförloppet men förnekar brott.~~

~~Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.~~

## ~~Övrig bevisning~~

- ~~1. Fotografier där Doubek poserar med aktuella vapen (förundersökningsprotokoll s. 10-12) för att bevisa gärningen.~~
- ~~2. Fotografier av Doubek samt kläder anträffade i hans bostad (förundersökningsprotokoll s. 30-37) för att bevisa att det är han som syns på aktuella bilder med vapnen.~~
- ~~3. Undersökningsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 39-44) för att bevisa var bilderna anträffats, vilken information om dem man kan utläsa m.m.~~
- ~~4. Sakkundgutlåtande från NFC (förundersökningsprotokoll s. 45-58) för att bevisa att den avbildade pistolerna är av märkena Zastava och Zoraki och att de har de egenskaper som gör att innehavet ska bedömas som grovt.~~
- ~~5. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 77) för att bevisa var mobiltelefonen med aktuella filmklipp anträffats.~~
- ~~6. Filmklipp anträffade i misstänkts och medmisstänkts mobiltelefoner. Åberöpas för att bevisa i vilken miljö som aktuella vapen förekommit. Medtas av åklagaren till huvudförhandlingen. Ca 10 min.~~

## 2 BROTT MOT RÄTTEGÅNGSBALKEN

5000-K169865-22

Teye Doubek har olovligen filmat in en rättssal. På filmen syns misstänkt och dennes försvarare. Det hände vid en häktningsförhandling den 14 februari 2022 på Tingsrätten Halmstad, Södra vägen 5, Halmstads kommun.

Teye Doubek begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 5 a § 1 st rättegångsbalken (1942:740)

## Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Teye Doubek** som förnekar brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

2. Förhör med vittnet **Hans Fajersson** om hans iakttagelser i samband med ingripandet mot Doubek för att bevisa gärningen.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

## Övrig bevisning

1. Foton av skyltning (förundersökningsprotokoll s. 6-8) för att bevisa att det tydligt framgår att det är förbjudet att fotografera eller filma inne i eller in i rättssalen.
2. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 9) för att bevisa var aktuell mobiltelefon anträffades.
3. Gruppchat från Snapchat (förundersökningsprotokoll s. 12-21) för att bevisa att Doubek deltagit aktivt i konversation om aktuell förhandling.
4. Stillbild från videoklipp som anträffades i beslag tagen mobiltelefon (förundersökningsprotokoll s. 23-24) för att bevisa att Doubek även filmat utanför rättssalen.
5. Filmklipp anträffat i Doubeks mobil filmat utanför rättegångssalen. Åberopas för att bevisa att Doubek filmat i anslutning till den åtalade gärningen. Medtas av åklagare till huvudförhandling.

## Handläggning

Observera att stämningsansökan innehåller tilltalad under 18 år.

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: ca 2 h.

LUL yttrande från december 2021 bifogas. Socialsekreterare är kontaktad och ska inkomma med ev kompletterande yttrande snarast och inför huvudförhandling.

2022-04-26

HALMSTADS TINGSRÄTT	
2022 -04- 27	
MÅLNR:	
AKTBIL.	AVD.

Halmstads tingsrätt  
Box 193  
301 05 HALMSTAD

HALMSTADS TINGSRÄTT  
Handläggare 6

INKOM: 2022-04-27  
MÅLNR: B 2753-21  
AKTBIL: 61

**Mål nr B 2753-21 Handläggare 8 ; Åklagarkammaren i Halmstad ./ Shadi Hamoud ang misshandel**

I egenskap av målsägandebiträde för Saifulden Majeed framställer jag hans enskilda anspråk enligt följande.

**YRKANDEN**

Saifulden Majeed yrkar att tingsrätten ska förplikta Shadi Hamoud att, solidariskt med sina vårdnadshavare, till honom utge skadestånd med

tiotusen (10.000:- ) kr för kränkning och

femhundra ( 500:- ) kr för sveda och värk.

Vidare yrkas ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen från 2021-10-12 tills betalning sker.

**GRUNDER MM**

Saifulden Majeed har utsatts för brott på sätt åklagaren påstått i stämningsansökan daterad 2022-04-12. Shadi Hamoud är i anledning av detta skadeståndsskyldig gentemot Saifulden Majeed, Skadeståndslagen 2 kap 1 och 3 §§ samt 5 kap 1 och 6 §§.

Då Shadi Hamoud är under 18 år är hans vårdnadshavare solidariskt skadeståndsansvariga jämlikt Skadeståndslagen 3 kap 5 §.

**BEVISNING**

Saifulden Majeed åberopar samma bevisning som åklagaren till styrkande av att han blivit kränkt och lidit fysisk och psykisk skada av övergående natur i anledning av händelsen.

**ÖVRIGT**

Min huvudman är 15 år. Hans mamma önskar närvara under huvudförhandlingen. Hon är i behov av arabisk tolk. Det kan även underlätta för min huvudman om det är en tolk närvarande.

  
Ulrika Sterner



## Hur man överklagar

### Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

#### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

#### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

#### Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

#### Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

## När krävs det prövningstillstånd?

### Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

### Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

## Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

## När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

## Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).



## Hur man överklagar hovrättens avgörande

---

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

### Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

### Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

### Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

### Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

### Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se [www.hogstodomstolen.se](http://www.hogstodomstolen.se)