



GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 5

DOM (DELDOM)
2021-04-19
meddelad i
Göteborg

Mål nr: B 16381-20

B 10476-20, B 17642-20

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Michelle JOHANNA Christina Tengros, 19991105-2448
Frihetsberövande: Häktad
c/o Susanne Hellner
Fjällnejlikan 5
424 48 Angered

Offentlig försvarare:
Advokat Lars Salkola
Advokat Salkola AB
Norra Hamngatan 18
411 06 Göteborg

Åklagare

Kammaråklagare Maria Thorell
Åklagarmyndigheten
Göteborgs åklagarkammare Göteborg
Box 129
401 22 Göteborg

Målsägande

1. Jon Håkansson
Sägengatan 30 Lgh 1002
422 58 Hisings Backa

Målsägandebiträde:
Advokat Camilla Wikland
Litigate Lawfirm West Advokat AB
Fabriksgatan 7
412 50 Göteborg

2. Anastasija Kostadinovic
Bäckebolesängen 27 Lgh 1302
422 54 Hisings Backa

Målsägandebiträde:
Advokat Peder Isaksson
Advokatfirman Lawcom Isaksson & Olsson
AB
Lilla Bommen 1
411 04 Göteborg

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Ullevigatan 15

Telefon

031-701 10 05

Öppettider

måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress

404 83 Göteborg

E-post

avdelning5tgg@dom.se

Webbplats

www.goteborgstingsratt.domstol.se

3. Ognjen Kostadinovic dödsbo
c/o Panic
Bäckebolesängen 27 Lgh 1302
422 54 Hisings Backa
4. Vera Kostadinovic
c/o Jelena Panic Kostadinovic,
Bäckebolesängen 27 Lgh 1302
422 54 Hisings Backa

Målsägandebiträde:
Advokat Peder Isaksson
Advokatfirman Lawcom Isaksson & Olsson
AB
Lilla Bommen 1
411 04 Göteborg

5. Linn Oskarsson
c/o Mikael González
Stampgatan 20
411 01 Göteborg

Målsägandebiträde:
Biträdande jurist Mikael González
Advokaterna Hurtig & Partners
Stampgatan 20
411 01 Göteborg

6. Jelena Panic Kostadinovic
Bäckebolesängen 27 Lgh 1302
422 54 Hisings Backa

Målsägandebiträde:
Advokat Peder Isaksson
Advokatfirman Lawcom Isaksson & Olsson
AB
Lilla Bommen 1
411 04 Göteborg

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Medhjälp till försök till rån, 8 kap 5 § brottsbalken och 8 kap 12 § brottsbalken i sin lydelse före 1 mars 2021 samt 23 kap 1 § och 4 § brottsbalken
2020-10-06
2. Rån, 8 kap 5 § brottsbalken
2020-05-19

Åtal som den tilltalade frikänns från

Grovt rån, 8 kap 6 § brottsbalken
2020-09-28

Påföljd m.m.

Fängelse 2 år

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken
34 kap 1 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

1. Johanna Tengros ska betala skadestånd till Linn Oskarsson med 9 450 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 19 maj 2020 till dess betalning sker.
2. Jelena Kostadinovics skadeståndsyrkande avslås.
3. Anastasija Kostadinovics skadeståndsyrkande avslås.
4. Vera Kostadinovics skadeståndsyrkande avslås.
5. Jon Håkanssonssons skadeståndsyrkande avslås.

Förverkande och beslag

1. Beslaget av mobil, kläder och skor ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Johanna Tengros (Polismyndigheten Region Väst; beslagsnummer 2020-5000-BG138567.1 och 2020-5000-BG140349 p. 1-5.).
Beslaget av laddare och laddsladd hävs (Polismyndigheten Region Väst; beslagsnummer 2020-5000-BG138567 p. 2-3).
2. I beslag tagen metall del förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Väst; beslagsnummer 2020-5000-BG118777.1.).

Häktning m.m.

Johanna Tengros ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot henne.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Lars Salkola får ersättning av staten med 462 772 kr. Av beloppet avser 273 974 kr arbete, 96 244 kr tidsspillan och 92 554 kr mervärdesskatt.
2. Mikael Gonzales får ersättning av staten med 36 441 kr. Av beloppet avser 28 500 kr arbete, 653 kr tidsspillan och 7 288 kr mervärdesskatt.
3. Peder Isaksson får ersättning av staten med, rätt räknat, 65 100 kr. Av beloppet avser 48 165 kr arbete, 3 915 kr tidsspillan och 13 020 kr mervärdesskatt.
4. Camilla Wikland får ersättning av staten med 60 220 kr. Av beloppet avser 45 030 kr arbete, 2 610 kr tidsspillan, 536 kr utlägg och 12 044 kr mervärdesskatt.
5. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdena.

Övrigt

Jon Håkansson förklaras äga bättre rätt än Johanna Tengros till i beslag tagna medlemskort, körkort, medlemskort på Stadium och plånbok (Polismyndigheten region Väst; beslagsnummer 2020-5000-BG127780.1 och 2020-5000-BG129809 p. 2, 7 och 29.). I beslag taget gods ska utlämnas till Jon Håkansson utan lösen.

YRKANDEN M.M.

Åklagarens yrkanden, se bilaga 1.

Skadeståndsyrkanden, se bilaga 2-4. Det antecknas att samtliga målsäganden har biträtt åtal.

Det antecknas vidare att tingsrätten efter avslutad förhandling bestämt att Vincent Hellner ska genomgå en rättspsykiatrisk undersökning innan dom beslutas rörande honom. Denna deldom avser således enbart prövning av åtalen riktade mot Johanna Tengros.

Utredning som har lagts fram i målet

Förutom förhör med de båda tilltalade har målsägandeförhör hållits med Jelena Panic Kostadinovic (åp 1.1–1.2), Jon Håkansson (åp 2), Linn Oskarsson (åp 3) och Linda Nielsen Taikumer (åp 4).

När det gäller åtalspunkterna 1.1–1.2 har åklagaren åberopat vittnesförhör med Branko Panic, Nemanja Panic, Dawid Lukasiewicz, vilka alla kommit till platsen där målsäganden i åp1.1 påträffades samt poliserna Karl Gunnevik, Matilda Beijerstam och Zandra Erba. Därutöver har vittnesförhör åberopats med Gabriel Bengts och läkarna Marcus Risenfeld och Anton Mittendorf. Vittnesförhöret med Christian Arcilla Macasarero har lästs upp så som det antecknats i polisförhör.

Målsäganden Vera Kostadinovic har åberopat förhör med Dragana Panic rörande Vera Kostadinovics relation till sonen Ognjen Kostadinovic.

När det gäller åtalspunkten 2 har åklagaren åberopat vittnesförhör med Emma Håkansson och Lukas Jordanidis.

Åklagaren har slutligen åberopat vittnesförhör med Karin Nyholm avseende åtalspunkten 4.

Därutöver har åklagaren åberopat den skriftliga bevisning som är upptagen i bilaga 1 under respektive åtalspunkt och redovisas här inte särskilt. Åklagaren och försvararna har även i samband med förhör med de tilltalade på grund av de dåliga minnesbilderna med rättens tillstånd fått redovisa vissa förhörsuppgifter så som de har antecknats i samband med polisförhör.

DOMSKÄL

Åtalet för medhjälp till mord och ansvarsyrkanden i andra hand, åtalspunkt 1.2 i bilaga 1

Johanna Tengros har bestritt ansvar för brott då hon inte agerat i syfte att stärka Vincent Hellner i sitt uppsåt eller på annat sätt bidragit till Vincent Hellners agerande. Hon har inte på något sätt varit delaktig i det som skett. Hon har erkänt att hon befunnit sig på platsen, dock på visst avstånd, men i övrigt inte varit medveten om att Vincent Hellner hade någon kniv med sig eller att de haft för avsikt att begå något rån.

Tingsrättens bedömningar

Det är i målet utrett att målsäganden Ognjen Kostadinovic den 6 oktober 2020 avled på grund av de stick och skärskador han erhållit. Vincent Hellner har berättat att han var den person som höll i den kniv som orsakade Ognjen Kostadinovics skador. Johanna Tengros har också berättat att hon såg att Vincent Hellner slog med handen mot den person som Vincent Hellner gick fram till.

Vincent Hellner har berättat om att han varit väldigt påverkad av droger men att hans avsikt var att begå ett personrån för att få pengar till sitt missbruk och att han tog med kniven från den bostad som han och Johanna Tengros befann sig i innan de gick ut. Det var Johanna Tengros moders bostad på Lisa Sass gata.

Avdelning 5

Kniven som hade gått sönder i två delar påträffades av polis på en gräsmatta i anslutning till brottsplatsen och genom DNA analys har påträffats spår av offret samt Vincent Hellner på skaftet till kniven. På bladet till kniven har offrets DNA påträffats.

Utredningen har således gett ett klart och entydigt stöd för påståendet att Vincent Hellner använt kniv mot målsäganden och att den av polis återfunna kniven har använts vid gärningen.

Genom obduktionsutlåtanden är det klarlagt att Ognjen Kostadinovic erhållit sju stickskador och att de stickskador som påträffades i bälten orsakade Ognjen Kostadinovics död.

Av förhör med de personer som påträffat Ognjen Kostadinovic liggandes på marken har framkommit att Ognjen Kostadinovic initialt varit vid liv och kippat med mun och ögon men att han avlidit på platsen.

Det har varit ett hastigt händelseförlopp och Vincent Hellner har själv berättat att han högg instinktivt.

Johanna Tengros har befunnit sig i närheten av händelsen och har valt att följa med Vincent Hellner ut från lägenheten. Johanna Tengros har helt förnekat kännedom om att Vincent Hellner varit beväpnad och hävdar att de enbart gått ut för att försöka titta till sig cigaretter.

Vincent Hellner har för sin del berättat att avsikten var att genomföra ett personrån och hans uppfattning är att Johanna Tengros var införstådd med detta.

Såväl Vincent Hellner som Johanna Tengros har deltagit i rekonstruktioner av händelsen och har samstämmt redogjort för hur de gått och rört sig fram till platsen där de såg Ognjen Kostadinovic. De har däremot varit i viss mån osäkra om hur de har lämnat platsen efter gärningen. Vincent Hellner har hävdar att han tog samma väg tillbaka medan Johanna Tengros har hävdar att hon tog samma väg tillbaka ensam och

stötte ihop med Vincent Hellner senare för att därefter gemensamt fortsätta tillbaka till lägenheten som de kom från. Det finns en vag vittnesuppgift från Gabriel Bengts om att han på väg till en bil uppmärksammat ett par tillsammans utmed vägen, vilket skulle tala för att Vincent Hellners redogörelse är den riktiga. Denna uppgift är dock alltför vag för att kunna tillmätas någon sådan avgörande betydelse. Denna omständighet är i sig dock inte av någon avgörande betydelse då det ändå har framgått att båda tilltalade begett sig tillbaka till lägenheten och att det har varit avsikten hos dem båda.

När det gäller uppgiften från Vincent Hellner om att avsikten med att lämna lägenheten var för att begå ett rån framstår den som trovärdig och Vincent Hellner har varit bestämd på den punkten. Det har såväl i polisförhör som genom omständigheterna i målet i övrigt klart framgått att de båda tilltalade valt att gemensamt råna andra personer för att finansiera sitt missbruk. Johanna Tengros uppgift om att de endast skulle gå ut för att försöka tigga till sig cigaretter framstår mer som en efterhandskonstruktion.

Vincent Hellners uppgifter om att de gemensamt bestämt sig för att råna någon i förening med de faktiska omständigheterna att Johanna Tengros var i närheten på platsen så nära att hon kunnat höra målsägandens utandning vid slaget, att hon lämnade målsäganden blödande kvar på platsen och att hon återvände tillsammans med Vincent Hellner till lägenheten utgör övertygande bevisning för att Johanna Tengros deltagit i Vincent Hellners försök att råna målsäganden.

Johanna Tengros har valt att gå med Vincent Hellner för att på så sätt understödja honom i avsikten att begå rån för att få pengar till droger. Hon har solidariserat sig med Vincent Hellners agerande och har bidragit med ett numerärt överläge i förhållande till målsäganden. Däremot finns det ingen avgörande omständighet som visar på att Johanna Tengros hade insikt i att Vincent Hellner medförde den kniv som sedan kom att användas.

Det är endast tillfälliga omständigheter som leder till att något rån inte fullbordas.

Johanna Tengros uppsåt omfattar således att hon haft del i att begå ett rån men i övrigt har hon inte varit likgiltig till det dödliga våld som faktisk kom att utövas och således inte uppsåt till det allvarliga och livsfarliga våld som målsäganden blev utsatt för. Hennes delaktighet är sammanfattningsvis att bedöma som medhjälp till försök till rån.

Åtalet för grovt rån, åtalspunkten 2 i bilaga 1, alternativt medhjälp till grovt rån

Johanna Tengros har bestritt ansvar för brott. Hon har försökt att få Vincent Hellner att sluta med vad han gjorde och hon har även hjälpt målsäganden efteråt samt lämnat sitt namn till personer på platsen. Hon var kraftig påverkad av droger.

Tingsrättens bedömningar

Målsäganden har berättat om mannen som höll fast honom och slog honom i huvudet med något mindre metallföremål likt en hammare. Mannen tog sedan hans plånbok ur fickan. Målsäganden har vidare berättat om att han såg en kvinna i bakgrunden som sade något och som sedan kom fram med en torkrulle och torkade av honom i ansiktet och pratade lite med honom.

Utredningen har vidare visat att målsäganden erhållit tre blödande sår i huvudet. Enligt rättsintyget har skadorna inte varit livshotande och har läkt utan bestående men. Delar av fränstulet gods har senare påträffats dels i lägenheten på Lisa Sass gata 18 där Johanna Tengros mamma bor, dels i en lägenhet på Utängarna 24 i en väska som innehöll bland annat Vincent Hellners id-kort och bankkort där målsägandens körkort, medlemskort på Stadium och plånbok hittades.

Av de övervakningsfilmer som förevisats har tydligt framgått hur Vincent Hellner och Johanna Tengros följer efter målsäganden när denne kliver av bussen. Det syns hur de följer målsäganden med blicken och efter en kortare stund väljer att gå av bussen efter målsäganden. Efter genomgång av detaljer i kläder och tatuering samt bilderna från övervakningsbilderna råder det inget tvivel om att det är Vincent Hellner och Johanna Tengros som syns på bilderna från bussen. Av filmen framgår även att de båda på bussen vid olika tillfällen tar på sig solglasögon trots att det är i september och kring kl. 01-tiden på natten. Samtidigt finns uppgifter och bilder på att i vart fall Johanna

Tengros väljer att ta av sig solglasögonen när hon kliver av bussen. Hennes uppgift om att hon inte vill visa på bussen att hon är drogpåverkad och därför tagit på sig solglasögonen framstår som rimlig. Det är således inte bevisat att Vincent Hellner eller Johanna Tengros har maskerat sig.

Utredningen har sammantaget visat att Jon Håkansson utsatts för ett rån där han blivit slagen med ett tillhygge i huvudet och blivit fräntagen sin plånbok.

Fråga är om gärningen ska bedömas som grovt brott. Vid bedömningen av om brottet är grovt ska det särskilt beaktas om våldet har varit livsfarligt, om gärningsmannen har tillfogat svår kroppsskada eller allvarlig sjukdom eller annars har visat synnerlig råhet eller på ett hänsynslöst sätt har utnyttjat den rånades skyddslösa eller utsatta ställning, eller om gärningen har varit av särskilt farlig art.

Jon Håkansson har blivit utsatt för allvarligt våld med tillhygge riktat mot huvudet av en gärningsman. Våldets karaktär är en försvårande omständighet. Det finns dock inte grund för att påstå att våldet varit livsfarligt eller av särskild farlig art eller att gärningsmannen visat synnerlig råhet. Gärningen ska därför bedömas som brott av normalgraden.

När det gäller Johanna Tengros eventuella delaktighet har hon lämnat en rimlig och godtagbar förklaring till vad som hände och att hon inte deltagit i det som skett. Det är inte fråga om att något längre tillhygge i form av något rör använts utan det har framkommit att det troligen rört sig om en sk glaskrosshammare. Det är således inte fråga om att det hanterats och stoppats ned något tillhygge som använts i den medhavda påsen som kan ligga till grund för bedömningen att Johanna Tengros haft insikt i hanteringen av ett tillhygge. Det finns också stöd för uppgiften att hon skrikit åt gärningsmannen att sluta, att hon stannat kvar och hjälpt målsäganden att torka bort blod, att hon samtalat med målsäganden och att hon även lämnat sitt namn och andra identifikationsuppgifter till personerna på platsen. Sammantaget är det inte bevisat att Johanna Tengros på något sätt deltagit eller med råd och dåd understött

gärningsmannen i sitt uppsåt att råna Jon Håkansson. Åtalet mot Johanna Tengros i denna del ska därför lämnas utan bifall.

Åtalet för rån, åtalspunkten 3.1 i bilaga 1

Johanna Tengros har varken kunnat erkänna eller förneka gärningen. Hon minns inget av händelsen på grund av kraftig drogpåverkan.

Tingsrättens bedömningar

Målsäganden Linn Oskarsson har berättat om händelsen och redovisat detaljer som stämmer väl överens med åklagarens gärningspåstående om vad som sades och hur de inblandade agerade på platsen. Hon har pekat ut Johanna Tengros som gärningsman. Av bilder från aktuell bankomat syns tydligt att det är Johanna Tengros som är framme med målsäganden vid bankomaten.

Det är genom målsägandens redogörelse utrett att Johanna Tengros hotat målsäganden i avsikt att få målsäganden att lämna från sig sin telefon och fabriksåterställa den samt att få henne att ta ut pengar ur en bankomat. Det finns inget tvivel om att Johanna Tengros är gärningsman tillsammans med annan. Även om det inte blev något uttag från bankomaten så har gärningsmännen fått med sig målsägandens mobiltelefon. Det är således fråga om ett fullbordat rån.

Johanna Tengros ska dömas till ansvar för rån.

Påföljdsfrågorna

Johanna Tengros är 21 år och förekommer under 3 avsnitt i belastningsregistret. 15 juni 2020 dömdes hon av Göteborgs tingsrätt till ansvar för misshandel och ringa narkotikabrott. Påföljden bestämdes till skyddstillsyn.

Tingsrätten noterar att gärningen mot Linn Oskarsson skedde i tiden före lagföringen då påföljden bestämdes till skyddstillsyn medan gärningen i åtalspunkten 1 skedde efter densamma.

Yttrande från frivården har inhämtats. Frivården har funnit en förhöjd risk för återfall och att hon behöver stöd och hjälp för att komma tillrätta med missbruk och aggressionsproblematik. Frivården har föreslagit att påföljden bestäms till skyddstillsyn i förening med en s.k. kontraktsvård med vård på institution under 12 månader och därefter ska en förnyad bedömning om vårdens fortsättning ske. Övervakningstiden har därför ansetts böra sättas till 18 månader.

Johanna Tengros har dömts till ansvar för medhjälp till försök till rån och rån med ett straffmättningsvärde om 2 år med beaktande av hennes ålder vid gärningarna.

Med hänsyn till brottslighetens art, allvar och straffvärde saknas förutsättningar för någon annan påföljd än fängelse. Påföljden ska därför bestämmas till fängelse 2 år.

Skadestandsfrågorna m.m.

Åtalspunkt 1

Johanna Tengros har med hänsyn till sin inställning i skuldfrågan motsatt sig skadeståndsskyldighet. Hon har för det fall hon fälls till ansvar för delaktighet i dödandet av målsäganden vitsordat samma belopp som angetts av Vincent Hellner.

Med beaktande av den bedömning tingsrätten har gjort i skuldfrågan ska Johanna Tengros inte utge något skadestånd till målsägandena i denna del.

Åtalspunkt 2

Johanna Tengros har med hänvisning till sin inställning i skuldfrågan motsatt sig skadeståndsskyldighet gentemot Jon Håkansson. Hon har som skäligt belopp endast kunnat vitsorda yrkat belopp om 400 kr för kostnader.

Johanna Tengros har frikänts från delaktighet i gärningen mot Jon Håkansson. Yrkandet om skadestånd ska således lämnas utan bifall.

Åtalspunkt 3.1-3.2

Johanna Tengros har för det fall hon fälls till ansvar för brott vitsordat yrkade belopp som skäligen i sig.

Tingsrätten har dömt Johanna Tengros för att gemensamt med annan ha rånat Linn Oskarsson. Det har varit verbala hot och det har inte visats något tillhygge för Linn Oskarsson. Det har däremot varit ett tidsmässigt utsträckt händelseförlopp och de har varit flera gärningsmän som omringat den unga Linn Oskarsson. Hon är berättigad till ersättning för vad hon utsatts för. Om beloppen råder ingen tvist och Johanna Tengros ska utge skadestånd till Linn Oskarsson med yrkade belopp.

Frågan om bevisbeslag

Johanna Tengros har med hänvisning till sin inställning i ansvarsdelen motsatt sig att hennes egendom (åp 1) ska vara kvar i beslag och begärt att få egendomen utlämnad. Åklagaren har i denna del godtagit att mobilladdare och kabel återlämnas till Johanna Tengros men i övrigt ansett att laga grund för fortsatt bevisbeslag föreligger.

Det finns förutsättningar för fortsatt bevisbeslag såvitt avser kläder och skor samt mobil. Yrkandet i denna del ska därför bifallas. Däremot ska beslaget av en mobilladdare samt sladd hävas och egendomen återlämnas till Johanna Tengros.

Johanna Tengros har medgett Jon Håkanssons talan om bättre rätt till i beslag tagen egendom. Jon Håkansson har såvitt avser beslaget av medlemskort på Allum frånfallit sin begäran. Övrig egendom ska lämnas ut.

Tengros har vidare lämnat yrkandet om förverkande av en metalldel utan erinran.

Häktningsfrågorna

Johanna Tengros har dömts till 2 års fängelse för upprepade rånhandlingar. Hon har varit i ett aktivt missbruk och gärningarna har skett i anslutning till att hon återvänt från en LVM placering och fortsatt att missbruka narkotika. Det finns därför klara indikationer på risk för fortsatt brottslighet av allvarligt slag och Johanna Tengros ska

därför kvarbli i häkte i avvaktan på att domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot henne.

Övriga frågor

Skyldigheten att betala avgift till brottsofferfonden följer av lag.

Med hänsyn till utdömt straff ska kostnaderna för försvarare och målsägandebiträden stanna på staten.

ÖVERKLAGANDE, se bilaga 5 (TR-01)

Överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 10 maj 2021 och ställas till Hovrätten för Västra Sverige.

Patrik Claeson

Frihetsberövande, se bifogat avräkningsunderlag



Underlaget avser

| | |
|---|---------------------------------------|
| Person-/samordningsnummer/födelsetid 19991105-2448 | Datum för dom/beslut 2021-04-19 |
| Efternamn Tengros | Förnamn Michelle JOHANNA Christina |

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

| | |
|------------|------------|
| 2020-10-16 | 2020-10-30 |
| 2020-11-09 | |

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Ullevigatan 15
Telefon
031-701 10 05

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress
404 83 Göteborg

E-post
avdelning5tgg@dom.se
Webbplats
www.goteborgstingsratt.domstol.se



Göteborgs tingsrätt
B 17642-20

Häktat mål
Åklagarbundet

GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 5

INKOM: 2021-03-25
MÅLNR: B 16381-20
AKTBIL: 87

Stämningsansökan

Tilltalade

Vincent Jonathan Hellner (19980720-4350)

Företräds av advokat Erik Pousard.

- Anhållen i frånvaro 2020-10-09, Gripen 2020-10-16, Häktad 2020-10-19.

Michelle Johanna Christina Tengros (19991105-2448)

Företräds av advokat Lars Salkola.

- Anhållen i frånvaro 2020-10-14, Gripen 2020-10-16, Häktad 2020-10-19,
Frigiven 2020-10-30.

- Anhållen 2020-11-09, Häktad 2020-11-13.

Ansvarsyrkanden m.m.

1.1 MORD (Vincent Hellner)

5000-K1225988-20

Vincent Hellner har, ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan, dödat Ognjen Kostadinovic genom att utdela sju hugg med kniv eller något annat vasst föremål i hans bål, buk, huvud, rygg och arm. Knivhuggen orsakade tre stick-/skärsår på bålen med skador på vänstra lungan och lungsäcken, hjärtat, hjärtsäcken, mellangärdet, levern och bröstbenet, ett sticksår på buken med skador på mjukvävnad och tunntarm, ett skärsår på huvudet med ytlig skada på högra hjässbenet, ett sticksår på ryggen med skada på vänstra skulderbladet samt ett sticksår på vänstra överarmen med ytlig skada på vänstra överarmsbenet .

Det hände den 6 oktober 2020 på Friedländers gata, Hisings Backa, Göteborgs stad.

I vart fall har han främjat gärningen med råd och dåd.

Vincent Hellner begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 1 § brottsbalken

Ansvarsyrkande i andra hand

FÖRSÖK TILL GROVT RÅN eller GROV MISSHANDEL och VÅLLANDE TILL ANNANS DÖD, GROVT BROTT

I andra hand har Vincent Hellner, ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan, genom det ovan beskrivna våldet, försökt stjäla värdesaker eller annat gods från Ognjen Kostadinovic, och misshandlat honom.

Fara för rånets fullbordan har förelegat eller varit utesluten enbart på grund av tillfälliga omständigheter.

Gärningen är grov med hänsyn till att våldet varit livsfarligt, gärningsmannen visat synnerlig eller i vart särskild hänsynslöshet och råhet samt gärningen varit av särskild farlig art då Ognjen Kostadinovic blivit överfallen med kraftigt våld.

Vincent Hellner begick gärningen med uppsåt.

Vincent Hellner har också ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan, av oaktsamhet orsakat offrets död genom ett medvetet risktagande av allvarligt slag.

I vart fall har han främjat gärningen med råd och dåd.

Lagrum: 8 kap 6 § brottsbalken och 8 kap 12 § brottsbalken i sin lydelse före 1 mars 2021 amt 23 kap 1 § brottsbalken alternativt 3 kap 6 § 1 st brottsbalken. 3 kap 7 § 2 st brottsbalken.

1.2 MEDHJÄLP TILL MORD (Johanna Tengros)

5000-K1225988-20

Johanna Tengros har främjat gärningen under punkten 1.1. med råd och dåd genom att, medveten om att Vincent Hellner var beväpnad med kniv och att han var benägen att utöva kraftigt och livsfarligt våld, bege sig ut tillsammans med honom i syfte att råna, genom att stärka Vincent Hellner i hans uppsåt och genom att bidra med ett numerärt överläge gentemot Ognjen Kostadinovic.

Det hände den 6 oktober 2020 på Friedländers gata, Hisings Backa, Göteborgs stad.

Johanna Tengros begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 1 § samt 23 kap 4 § brottsbalken

Ansvarsyrkande i andra hand

MEDHJÄLP TILL FÖRSÖK TILL GROVT RÅN eller MEDHJÄLP TILL GROV MISSHANDEL och MEDHJÄLP TILL VÅLLANDE TILL ANNANS DÖD, GROVT BROTT

I andra hand ska gärningen bedömas som medhjälp till försök till grovt rån eller medhjälp till grov misshandel samt medhjälp till vållande till annans död, grovt brott.

Gärningarna ska, av skäl som angetts under punkten 1.1., anses grova.

Lagrum: 8 kap 6 § brottsbalken och 8 kap 12 § brottsbalken i sin lydelse före 1 mars 2021 samt 23 kap 1 § och 4 § brottsbalken eller 3 kap 6 § 1 st samt 23 kap 4 § brottsbalken samt 3 kap 7 § 2 st samt 23 kap 4 § brottsbalken

Målsägande

Ognjen Kostadinovic dödsbo

Åklagaren för ej talan

Jelena Panic Kostadinovic

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Peder Isaksson.

Anastasija Kostadinovic

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Peder Isaksson.

Vera Kostadivovic

Oklart om anspråk finns

Företräds av advokat Peder Isaksson.

Särskilda yrkanden

Det yrkas att beslaget av beslaget av mobil. laddare, laddsladd, kläder och skor, beslagtaget hos Johanna Tengros, ska bestå tills domen vinner laga kraft:

2020-5000-BG138567.1

2020-5000-BG138567.2

2020-5000-BG138567.3

2020-5000-BG140349.1

2020-5000-BG140349.2

2020-5000-BG140349.3

2020-5000-BG140349.4

2020-5000-BG140349.5. Det beslagtagna ska därefter återlämnas.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Jelena Panic Kostadinovic** angående hennes kännedom om offret och hennes kontakter med offret den aktuella dagen för att bevisa att Ognjen Kostadinovic inte haft någon konflikt med någon, att han vid det aktuella tillfället gått ut bl.a. för att lämna en laddkabel till sin svärfar och att det varit fråga om ett överfallsmord .
2. Förhör med den tilltalade **Vincent Hellner** som erkänner att han knivhuggit och dödat offret.
3. Förhör med den tilltalade **Johanna Tengros** som vitsordar att hon var med då Vincent Hellner knivhögg och dödade Ognjen Kostadinovic, men förnekar brott.
4. Förhör med vittnet **Branko Panic**, pappa till Jelena Panic Kostadinovic, angående hans kontakter med offret och omständigheterna då han och Nemanja Panic hittade offret knivskuren för att bevisa omständigheterna kring detta och att det varit ett överfallsmord.
5. Förhör med vittnet **Nemanja Panic**, bror till Jelena Panic Kostadinovic, angående omständigheterna då han och Branko Panic hittade offret knivskuren för att bevisa omständigheterna kring detta och att det varit fråga om ett överfallsmord.
6. Förhör med avlidna vittnet **Christian Arcilla Macasarero** angående hans iakttagelser då han kom till brottsplatsen för att bevisa omständigheterna då och att det inte finns någon alternativ gärningsman. Presentationsform: Uppläsning av förhörsuppgifter, fup 1 sid 519.
7. Förhör med vittnet **Dawid Lukasiewicz** angående hans iakttagelser då han kom till platsen för att bevisa omständigheterna då och att det inte finns någon alternativ gärningsman.
8. Förhör med vittnet **Karl Gunnevik** , polis som ingick i den patrull som var först på plats, angående hans iakttagelser då han kom till platsen för att bevisa omständigheterna då och att det inte finns någon alternativ gärningsman.
9. Förhör med vittnet **Matilda Beijerstam** , polis, angående hennes iakttagelser då hon kom till brottsplatsen och henne kontakter med vittnen på brottsplatsen för att bevisa omständigheterna då och att det inte finns någon alternativ gärningsman.
10. Förhör med vittnet **Zandra Erba** ,polis, angående hennes iakttagelser då hon kom till brottsplatsen för att bevisa omständigheterna då och att offret hade en laddare som höll på att trilla ut ur vänster byxficka .

11. Förhör med vittnet **Gabriel Bengts** angående hans iakttagelser vid det aktuella tillfället för att bevisa att det är han och hans kollega som har färdats i den Volvo som setts av Branko Panic och Nemanja Panic och att det inte finns någon alternativ gärningsman.
12. Förhör med vittnet **Marcus Riesenfeld**, rättsläkare, angående obduktionen som genomförts på offret för att bevisa att offret avlidit av skador som han tillfogats av annan person med kniv eller något annat skarpt våld.
13. Förhör med vittnet **Anton Mittendorf** angående kroppsbesiktningen av Vincent Hellner för att bevisa att han har skador på sina fingrar som kan ha uppkommit i samband med att han knivhögg offret och slant med kniven samt att övriga skador kan vara självförvållade.
14. Förhör med vittnet **Andreas Tengros**, bror till Johanna Tengros, angående uppgifter som Johanna Tengros har lämnat till honom kring händelsen, bl.a. att Vincent Hellner utdelat sex knivhugg med hans mammas kökskniv, att hon hört offrets sista andetag och att kniven gick av i offret samt att det först var då som Vincent Hellner slutade hugga, till styrkande av att Johanna Tengros lämnat detaljer kring händelsen som innebär att hon måste ha varit närvarande samt att kniven gått av under våldsutövningen .

Övrig bevisning

1. Uppspelning av larmsamtal från Nemanja Panic (utskrift fup 1 sid 55-60) utvisande omständigheterna i samband med att han och Branko Panic upptäckte brottet och att det varit fråga om ett överfallsmord. (Knappt 10 minuter - medtas till förhandlingen).
2. Uppspelning av delar från polisens kroppskameror (cirka 5 minuter - medtas till förhandlingen) utvisande omständigheter då polisen om till platsen.
3. Protokoll över platsundersökning, fup 2 sid 371-381, samt beslagsprotokoll, tilläggsprotokoll 1 sid 114, och foton av påträffad kniv, tilläggsprotokoll 1 sid 35-36, utvisande brottsplatsen och fynd av bl.a. kniv i anslutning till brottsplatsen.
4. Sakkunnigutlåtande från NFC, fup 2 sid 384-393, utvisande att det finns DNA från offret (grad +4) på det påträffade knivbladet och DNA från Vincent Hellner (grad + 2) och offret (grad +2) på det påträffade knivskaftet.
5. Väderuppgifter från SMHI, fup 1 sid 179 och fup 2 sid 55, utvisande nederbörd under och efter brottet såsom bl.a. en förklaring till att träffresultatet på kniven är grad +2.

6. Sakkunnigutlåtande från NFC, fup 2 sid 398-401, utvisande att det påträffade knivbladet suttit ihop med det påträffade knivskaftet (grad +4).
7. Obduktionsprotokoll, fup 1 sid 282-292, utvisande vilka skador som tillfogats offret, att skadorna tillfogats genom upprepat skarpt våld samt att fynden och omständigheterna starkt talar för att döden orsakats av annan person.
8. Foton på offret och kläder och offrets tillhörigheter, sekretessbilaga sid 6-10 och 12- 33 (medtas till förhandlingen).
9. Protokoll över klädundersökning avseende offrets kläder och tillhörigheter vid mordet, tilläggsprotokoll 1 sid 98-106, jämte beslagsprotokoll, tilläggsprotokoll 1 sid 107-108 , 110-111 och 113, utvisande dels att en laddkabel ingått bland målsägandens tillhörigheter, dels att kläder och tillhörigheter varit blodiga samt att kläder haft skador som ser ut att vara orsakade av kniv och korresponderar med målsägandens skador på huvud och kropp.
10. Ärendeanalys, tilläggsprotokoll 1 sid 38-84, jämte underlag i form av biljettköp, fup 1 sid 76-78, kvitto och stillbilder från Hemköp, fup 1 sid 91-108, stillbilder från centralstationen i Göteborg, fup 1 sid 118-125, stillbilder från centralstationen i Malmö, fup 1 sid 164-168, samt uppspelning övervakningsfilmer (cirka 3 minuter), utvisande gärningsmännens förehavanden före och efter brottet samt övriga omständigheter i samband med det aktuella brottet.
11. Protokoll över kroppsbesiktning av Vincent Hellner, tilläggsprotokoll 1 sid 85-90 och tilläggsprotokoll 2, jämte foton av hans skador, fup 2 sid 38-44, och tilläggsprotokoll 1 sid 91-91, utvisande att han har skador på högra handen som kan ha uppkommit då han, i samband med att han knivhögg offret, sluntit med kniven samt övriga skador som att övriga skador kan ha varit självförvållade.
12. Uppspelning av samtal den 7 oktober 2020 mellan Vincent Hellner och hans mamma (cirka 5 minuter, utskrift fup 2 sid 16-18) utvisande att Vincent Hellner och hans mamma då pratar såsom att något har hänt samt att kniven gått sönder slängts iväg.
13. Uppspelning av larmsamtal från Johanna Tengros mamma den 6 oktober 2020 kl. 00.33 utvisande att Vincent Hellner skurit sig i hals och armar redan kvällen innan och att dessa skador inte härrör från brottstillfället (cirka 5 minuter - cd-skiva medtas till förhandlingen)

14. Beslagsprotokoll avseende Johanna Tengros, tilläggsprotokoll 1 sid 117 och 128-129, samt foton av hennes kläder, tilläggsprotokoll 1 sid 131-133, utvisande vad som har tagits i beslag från henne och att det är hon på övervakningsbilder.
15. HR, fup 1 sid 34 och 38-50, utvisande omständigheterna i samband med larmet om att offret skadats.
16. Film från rekonstruktion med Vincent Hellner utvisande Vincet Hellners beskrivning av händelseförloppet då Ognjen Kostadinovic dödades och att han har kunnat lämna uppgifter av sådan karaktär att han måste varit närvarande då offret dödades. (Knappt 9 minuter - medtas till förhandlingen).
17. Film från rekonstruktion med Johanna Tengros utvisande Johanna Tengros beskrivning av händelseförloppet då Ognjen Kostadinovic dödades och att hon har kunnat lämna uppgifter av sådan karaktär att hon måste varit närvarande då offret dödades. (27 minuter - filmen medtas till förhandlingen).

2 GROVT RÅN (Vincent Hellner och Johanna Tengros)

5000-K1182917-20

Johanna Tengros och Vincent Hellner har tillsammans och i samförstånd stulit plånbok med innehåll i form av bl.a. kontanter om max 100 kr och presentkort från Jon Håkansson. Detta har skett genom att Jon Håkansson blivit slagen flera gånger i huvudet med ett tillhygge i metall så att han föll omkull. Våldet har medfört kraftig blödning och tre jack i huvudet .

Samrådet har bestått i att de gemensamt kommit överens om att råna Jon Håkansson och de har, för detta ändamål, maskerat sig genom att ta på sig solglasögon. Vincent Hellner har också innan brottet, i sällskap med Johanna Tengros, hanterat ett föremål som kan användas som tillhygge. Härfter har de delat upp uppgifterna mellan sig så att Vincent Hellner utövat våld mot Jon Håkansson medan Johanna Tengros bidragit till att skapa ett numerärt överläge mot Jon Håkansson och hon har också hjälpt Vincent Hellner att genomföra brottet genom att bära en papperskasse åt honom så att han fick fria händer. Båda har härfter förfogat över brottsutbytet.

Det hände den 28 september 2020 på Litteraturgatan, Hisings Backa, Göteborgs stad.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom våldet har varit livsfarligt och gärningen varit av särskilt farlig art då Jon Håkansson blivit överfallen och det varit fråga om kraftigt våld med tillhygge mot huvudet.

Johanna Tengros och Vincent Hellner begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 8 kap 6 § brottsbalken

Ansvarsyrkande i andra hand

MEDHJÄLP TILL GROVT RÅN

I vart fall har Johanna Tengros, på sätt som framgått ovan, främjat gärningen med råd och dåd.

Lagrum: 8 kap 6 § samt 23 kap 4 § brottsbalken

Målsägande

Jon Håkansson

Åklagaren för talan

Företräds av advokat Camilla Wikland.

Enskilda anspråk

Jon Håkansson yrkar bättre rätt än Vincent Hellner och Johanna Tengros till i beslag tagna medlemskort, presentkort på Allum, körkort, medlemskort på Staudim och plånbok och att egendomen ska lämnas ut till Jon Håkansson utan lösen:

2020-5000-BG127780.1

2020-5000-BG127780.2

2020-5000-BG129809.2

2020-5000-BG129809.7

2020-5000-BG129809.29.

Grunden för yrkandet är att godset tillhör, och olovligen har tagits från, Jon Håkansson.

Särskilda yrkanden

1. Det yrkas att beslagtagen metallidel förverkas från Vincent Hellner och Johanna Tengros enligt 36 kap 2 § brottsbalken: 2020-5000-BG118777.1.

2. Det yrkas att beslaget av kläder och skor, beslagtaget hos Vincent Hellner, ska bestå tills domen vinner laga kraft:
2020-5000-BG127616.1
2020-5000-BG127616.2
2020-5000-BG127616.3
2020-5000-BG127663.1
2020-5000-BG127663.2
2020-5000-BG127663.3
2020-5000-BG127663.4
2020-5000-BG127663.5
2020-5000-BG130301.1. Det beslagtagna ska därefter återlämnas.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Jon Håkansson** angående hans iakttagelser vid det aktuella tillfället för att bevisa gärningen.
2. Förhör med den tilltalade **Vincent Hellner** som varken erkänner eller förnekar brott.
3. Förhör med den tilltalade **Johanna Tengros** som förnekar brott.
4. Förhör med vittnet **Emma Håkansson** angående hennes iakttagelser av en man och en kvinna på brottsplatsen, överensstämmande med Vincent Hellner och Johanna Tengros, hennes iakttagelser av tillgreppet av målsägandens plånbok och hennes iakttagelser av målsäganden efter rånet för att bevisa att ett rån skett av de tilltalade.
5. Förhör med vittnet **Lukas Jordanidis** angående hans iakttagelser av en man och en kvinna på brottsplatsen, överensstämmande med Vincent Hellner och Johanna Tengros, och hans iakttagelser av målsäganden efter rånet för att bevisa att ett rån skett av de tilltalade.

Övrig bevisning

1. HR, fup sid 11-14, utvisande omständigheterna i samband med det aktuella brottet.
2. Bilder från brottsplats, fup sid 71, 84-86 och 98-102, bussfilm, fup sid 87-97, och bankomatfilm, fup sid 72- 83, jämte beslagsprotokoll, fup sid 160, och uppspelning av film (cirka 15 minuter) utvisande beslag av metallldel på brottsplatsen, att Johanna Tengros och Vincent Hellner maskerat sig på bussen genom att ta på sig solglasögon, att Vincent Hellner på bussen hanterat ett tillhygge, att de gemensamt följt efter målsäganden då han klev av bussen samt att Johanna Tengros hjälpt Vincent Hellner genom att bära en kasse åt honom.

3. Jämförelsebilder på Vincent Hellner och hans klädsel, fup sid 115-118 och 126-136, utvisande att det är han som är gärningsman.
4. Jämförelsebilder på Johanna Tengros, tilläggsprotokoll sid 3-9, utvisande att Johanna Tengros varit med Vincent Hellner vid aktuellt tillfälle.
5. Foton på målsäganden, fup sid 103-108, journalutdrag, fup sid 109-110, och rättsintyg, fup sid 111-114, utvisande skador som han drabbats av vid tillfället
6. Beslagsprotokoll fup sid 162, och foton från husrannsakan, fup sid 137-146, utvisande att målsägandens kort påträffats vid husrannsakan hos Johanna Tengros mamma i en telefonlåda tillhörande Johanna Tengros.
7. Beslagsprotokoll, fup sid 164-169, och foton, fup sid 26-30, 32, och 47 - 48, utvisande att kort och plånbok, som tillgripits från målsäganden, påträffats vid husrannsakan på Utängarna bland Vincent Hellners tillhörigheter.
8. Sakkunnigutlåtande från NFC, fup sid 194 -198, utvisande att målsägandens blod finns på metalleden och att det därför är detta tillhygge han blivit slagen med.

3.1 RÅN (Vincent Hellner och Johanna Tengros)

5000-K590504-20

Johanna Tengros och Vincent Hellner har tillsammans och i samråd och samförstånd med ytterligare en person tvingat Linn Oskarsson att försöka ta ut pengar i en bankomat, att fabriksåterställa sin telefon och härefter stulit hennes mobil.

Samrådet har bestått i att de gemensamt kommit överens om att råna Linn Oskarsson och delat upp uppgifterna mellan sig. Johanna Tengros har vid rånet uttalat "Nu lyssnar du på mig för du vet inte vad jag kan göra och du känner inte mig", eller ord av liknande innebörd, medan Vincent Hellner har tagit mobiltelefonen ur Linn Oskarssons hand. Johanna Tengros har härefter följt med Linn Oskarsson till en bankomat för att ta ut pengar. Härefter har Johanna Tengros beordrat Linn Oskarsson att sätta sig på en bänk och ställt sig framför henne, medan Vincent Hellner satt sig bredvid Linn Oskarsson, beordrat henne att logga ut från iCloud och fabriksåterställa mobilen, tagit mobilen ur henne hand, tittat på hennes bankomatkort såsom för att memorera hennes man och uttalat "Oskarsson Linn" samt "Idag är jag på bra humör och om jag inte mått bra så vet du inte vad jag skulle göra", eller ord av liknande innebörd. Johanna Tengros har under rånet flera gånger uttalat att de inte skulle skada Linn Oskarsson om hon bara lyssnade.

Hotet var och verkade för Linn Oskarsson vara akut.

Det hände den 19 maj 2020 vid Hjalmar Brantingsgatan, Göteborgs stad.
Johanna Tengros och Vincent Hellner begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 8 kap 5 § brottsbalken

Ansvarsyrkande i andra hand

MEDHJÄLP TILL RÅN

I vart fall har Vincent Hellner främjat gärningen med råd och dåd genom att visa var bankomaten fanns samt skapa ett numerärt överläge mot målsäganden.

Lagrum: 8 kap 5 § samt 23 kap 4 § brottsbalken

3.2 ÖVERGREPP I RÄTTSSAK (Vincent Hellner)

5000-K590504-20

Vincent Hellner har med hot om våld angripit Linn Oskarsson för att hindra hindra henne från att göra anmälan och lämna förhörsuppgifter hos domstol och andra myndigheter. Angreppet bestod i att han uttalade "Om du berättar detta för någon så vet jag vad du heter och jag/vi kommer hitta dig", eller ord av liknande innebörd. Det hände någon gång den 19 maj 2020 vid Hjalmar Brantingsgatan, Göteborgs stad.

Vincent Hellner begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken

Målsägande

Linn Oskarsson

Oklart om anspråk finns

Företräds av biträdande jurist Mikael González.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Linn Oskarsson** angående hennes iakttagelser vid det aktuella tillfället för att bevisa gärningarna.
2. Förhör med den tilltalade **Johanna Tengros** som varken erkänner eller förnekar brott.
3. Förhör med den tilltalade **Vincent Hellner** som varken erkänner eller förnekar brott.

Övrig bevisning

1. Stillbilder från bankomatfilm, fup sid 48-54 och 38-43, jämte uppspelning av bankomatfilm (cirka 5 minuter), utvisande att Johanna Tengros är gärningsman
2. Översiktsbilder över området, fup sid 44-46, utvisande brottsplatsen
3. PM, anmälan och stillbilder avseende en händelse på centralen samma kväll som brottet skedde, fup sid 12-16 och 18-21, utvisande att Johanna Tengros var i sällskap med Vincent Hellner cirka tre timmar efter brotten mot Linn Oskarsson
4. Fotografier som målsäganden tagit då hon känt igen Johanna Tengros och möjligen även Vincent Hellner, fup sid 55-59, jämte jämförelsebilder, fup sid 61-66, utvisande att Johana Tengros är gärningsman.

4 GROVT OLAGA HOT (Vincent Hellner)

5000-K1221922-20

Vincent Hellner har hotat Linda Nielsen Taikumer genom att krossa en ruta till hennes bostad, hoppa in genom fönstret, tränga in i bostaden och ta fram en kniv som han riktade mot henne samt uttala "Jag ska döda dig", eller ord av liknande innebörd. Det hände den 5 oktober 2020 på Altbo Tuve, Utängarna, Göteborgs stad.

Hotet var sådant att Linda Nielsen Taikumer kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet.

Hotet är grovt eftersom gärningen påtagligt förstärkts med hjälp av vapen samt då det varit av särskilt hänsynslös och farlig art då det skett efter intrång i bostad .

Vincent Hellner begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 5 § 2 st brottsbalken

Målsägande

Linda Nielsen Taikumer
Åklagaren för ej talan

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Linda Nielsen Taikumer** angående hennes iakttagelser vid det aktuella tillfället för att bevisa gärningen.

2. Förhör med den tilltalade **Vincent Hellner** som varken erkänner eller förnekar brott.
3. Förhör med vittnet **Karin Nyholm**, personal på Utängarna, angående hennes iakttagelser av skrik från målsägandens lägenhet, de uppgifter som hon fått kring själva händelsen och hennes egna iakttagelser efter händelsen till styrkande av gärningen och att Vincent Hellner är gärningsman

Övrig bevisning

1. HR, fup sid 6-9, utvisande omständigheterna i samband med den aktuella gärningen
2. Bildbilaga med foton, fup sid 16-19, och beslagsprotokoll, fup sid 20, utvisande att rutor krossats och en kniv påträffats utanför målsägandens lägenhet.

Handläggning

Förslag till huvudförhandlingsplan bifogas.

Göteborgs tingsrätt

GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 5

INKOM: 2021-04-07
MÅLNR: B 16381-20
AKTBIL: 152**Mål nr B 16381-20****Justerad grund för det enskilda anspråket**

Vincent Hellner och Johanna Tengros har genom den åtalade gärningen, uppsåtligt eller av vårdslöshet, vållat Ognjen Kostadinovic personskada som lett till hans död. De skall till följd härav betala ersättning för personskada i form av psykiskt lidande som åsamkats hustrun Jelena Kostadinovic, dottern Anastasija Kostadinovic samt modern Vera Kostadinovic, vilka stod Ognjen Kostadinovic särskilt nära. Yrkat belopp motsvarar ett dubblerat belopp för ersättning för sveda och värk under ett års akut sjuktid med annan vård än sjukhusvård.



GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 5

INKOM: 2021-04-07
MÅLNR: B 16381-20
AKTBIL: 153

Göteborgs tingsrätt, avdelning 5

Endast via e-post: avdelning5tgg@dom.se

Göteborg den 7 april 2021

Mål B 16381-20

Göteborgs åklagarkammare ./ Vincent Hellner och Johanna Tengros angående grovt rån

I egenskap av målsägandebiträde för Jon Håkansson får jag anföra följande. Målsäganden biträder åtalet och framställer enskilda anspråk enligt nedan.

1. YRKANDEN

- 1.1. Jon Håkansson yrkar att tingsrätten förpliktar Vincent Hellner och Johanna Tengros att solidariskt till honom betala skadestånd med 43 000 kr.
- 1.2. Ränta yrkas på beloppen enligt 6 § räntelagen från den 28 september 2020 till dess full betalning sker.
- 1.3. Det yrkade skadeståndet fördelar sig enligt nedan:

| | |
|-----------------------|-----------|
| Kränkning | 40 000 kr |
| Sveda och värk | 2 600 kr |
| Ekonomiskt skadestånd | 400 kr |

2. GRUNDER OCH OMSTÄNDIGHETER

- 2.1. På sätt som åklagaren närmare angett i åtalet har Vincent Hellner och Johanna Tengros genom brott som innefattar angrepp på Jon Håkansson kränkt honom och ska därför ersätta den skada som kränkningen inneburit.

Avseende kränkningersättning, se referat nr 325 på sidan 132 i Brottsoffermyndighetens referatsamling 2020, vilket stadgar ett skadestånd uppgående till **40 000 kr**.

- 2.2. Vincent Hellner och Johanna Tengros har vidare genom brottet orsakat Jon Håkansson fysiskt och psykiskt lidande, varför yrkad ersättning i denna del ska tillerkännas honom.

Ersättningen för fysiskt och psykiskt lidande är schablonmässigt beräknad och motsvarar en månads sjukdomstid. Detta ger ett skadestånd uppgående till **2 600 kr**.

- 2.3. Slutligen har Vincent Hellner och Johanna Tengros genom brottet orsakat sakskada som de ska ersätta. Skadan avser kostnad för ett nytt körkort och uppgår till totalt **400 kr** (280 kronor för att tillverka körkortet samt kostnad för fotografering).

- 2.4. Ränta på beloppen följer av lag.

3. BEVISNING

- 3.1. Målsägande åberopar samma bevisning som åklagaren till styrkande av åtalet och skäligheten av yrkad ersättning.

Göteborg som ovan

A handwritten signature in blue ink, appearing to read "Camilla Wikland".

Camilla Wikland

Mål nr B 16381-20

Göteborgs åklagarkammare Göteborg m.fl. ./ Vincent Hellner m.fl
angående mord m.m.

GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 5

INKOM: 2021-04-07
MÅLNR: B 16381-20
AKTBIL: 154

I egenskap av målsägandebiträde för Linn Oskarsson framställs följande enskilda anspråk.
Tingsrätten upplyses om att Linn Oskarsson biträder åtalet.

YRKANDE

Avseende åtalpunkten 3.1

Linn Oskarsson yrkar att tingsrätten förpliktar Vincent Hellner och Johanna Tengros att solidariskt till henne betala skadestånd med ett belopp om totalt 9 450 kronor jämte ränta, enligt 6 § räntelagen, från den 19 maj 2020 till dess full betalning sker.

Avseende åtalpunkten 3.2

Vidare yrkar Linn Oskarsson att tingsrätten förpliktar Vincent Hellner att till henne betala skadestånd med ett belopp om totalt 5 000 kronor jämte ränta, enligt 6 § räntelagen, från den 19 maj 2020 till dess full betalning sker.

Yrkat skadestånd avser

1. 7 000 kronor för kränkning avseende åtalpunkten 3.1
2. 5 000 kronor kränkning avseende åtalpunkten 3.2
3. 1 800 kronor för erlagd självrisk.
4. 650 kronor för sveda och värk.

GRUND

Grunden för det enskilda anspråket är de åtalade gärningarna som Vincent Hellner och Johanna Tengros har utsatt Linn Oskarsson för. Vincent Hellner och Johanna Tengros har genom brottsliga gärningar allvarligt kränkt Linn Oskarssons personliga integritet och hon har därtill

ADVOKATERNA

HURTIG & PARTNERS

Advokaterna Hurtig & Partners Göteborg/Trestad AB

Stampgatan 20B
411 01 Göteborg
Tel 010 – 26 35 000

www.hurtigandpartners.se

Åkerssjövägen 10
461 53 Trollhättan

Museigatan 2
451 50 Uddevalla

Org.nummer 559256-6557

Bankgiro 5497-7210
Klientmedel 5497-7228
Godkänd för F-skatt

känt en allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet. Linn Oskarsson har dessutom orsakats sakskada genom att hon vid gärningstillfället blivit av med sin telefon. Telefonens värde har sedan ersatts genom Linn Oskarssons försäkringsbolag till kostnaden av 1 800 kronor i självrisk.

BEVISNING


Linn Oskarsson åberopar samma bevisning som åklagaren till styrkande av de åtalade gärningarna.

Därtill åberopar Linn Oskarsson följande skriftliga bevisning.

1. Mail från Folksam till Linn Oskarssons pappa daterat den 2021-04-07 utvisande den kostnad Linn Oskarsson haft för att få sin förlorade telefon ersatt. Mailet åberopas till styrkade av den sakskada Linn Oskarsson lidit till följd av den åtalade gärningen i åtalspunkten 3.1, **bilaga 1**.

Göteborg den 7 april 2021

Mikael González
Biträdande jurist



ADVOKATERNA

HURTIG & PARTNERS

Advokaterna Hurtig & Partners Göteborg/Trestad AB

Stampgatan 20B
411 01 Göteborg
Tel 010 – 26 35 000

www.hurtigandpartners.se

Åkerssjövägen 10
461 53 Trollhättan

Museigatan 2
451 50 Uddevalla

Org.nummer 559256-6557

Bankgiro 5497-7210
Klientmedel 5497-7228
Godkänd för F-skatt



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.