

Hovrätten för Västra Sverige

Göteborg den 5 juli 2021

Överklagande

Klagande

Ari TOMAS Kenth Axelsson, 19681027-4859

Offentlig försvarare och ombud:

Advokat Adis Beharic

Elvin Advokater Beharic AB

Motpart/Åklagare

Kammaråklagare Robert Beckard

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Uddevalla

Överklagad beslut:

Uddevalla tingsrätts dom i mål B 321-21

Saken mord

I egenskap av offentlig försvarare och ombud för Tomas Axelsson får jag framföra följande.

1. Yrkanden

- 1.1. Tomas Axelsson yrkar att hovrätten med ändring av tingsrättens dom ogillar åtalet avseende mord och som följd härav befriar honom från skyldigheten att betala skadestånd till målsäganden.
- 1.2. Tomas Axelsson yrkar i andra hand att hovrätten med ändring av tingsrättens dom ogillar åtalet avseende mord och i stället dömer honom för grov misshandel och vållande till annans död alternativt synnerligen grov misshandel och vållande till annans död och som följd härav bestämmer påföljden till tidsbestämt fängelsestraff samt befriar honom från skyldigheten att betala skadestånd till målsäganden.
- 1.3. Tomas Axelsson yrkar i tredje hand att hovrätten med ändring av tingsrättens dom bestämmer påföljden till fängelse på bestämd tid.

2. Omständigheter till grund för talan

- 2.1. Tingsrätten har gjort en felaktig värdering av åklagarens bevisning och därmed kommit fram till ett felaktigt domslut enligt följande.

Har Tomas Axelsson orsakat Gunborg Johanssons död?

- 2.2. Utredningen har visat att Tomas Axelsson avsatt spår på föremål som hittades i Gunborg Johanssons bostad, liksom på det som åklagaren menar är mordvapnet. Det kan dock konstateras att samtliga föremål där Tomas Axelssons spår anträffats är flyttbara föremål. Åklagaren har härvid inte ställt bortom all rimlig tvivel när Tomas Axelsson kan ha avsatt spåret eller att dessa föremål kan ha flyttats av annan efter det att Tomas Axelsson har avsatt spåren. Det förefaller märkligt att Tomas Axelsson, mot bakgrund av det våld som åklagaren menar att han ska ha utsatt Gunborg Johansson, inte avsatt några spår på hennes kropp eller några andra fasta

föremål i hennes bostad. Mot bakgrund av är det inte ställt bortom allt rimligt tvivel att Tomas Axelsson har befunnit sig på brottsplatsen under den aktuella brottstiden.

- 2.3. Vidare har utredningen visat att flera andra personer har avsatt spår, dels på den blöja där även Tomas Axelssons spår anträffades, dels på den kniv som åklagaren menar är mordvapnet. Dessa spår har förvisso inte kunnat utvärderas för jämförelse mot person men detta innebär inte att det kan uteslutas att det är någon annan person än Tomas Johansson som har avsatt spåren och att denne person är den som kan ha orsakat Gunborg Johanssons död. Mot bakgrund härav kan det inte heller ställt bortom allt rimligt tvivel att alternativ gärningsman kan uteslutas.
- 2.4. Mot bakgrund av det ovan anförda har tingsrätten inte gjort en korrekt värdering av bevisning utifrån de riktlinjer som utvecklats i praxis avseende s.k. indiciemål. Det är inte ställt bortom allt rimligt tvivel att Tomas Axelsson har befunnit sig på brottsplatsen under den aktuella brottstiden eller att alternativ gärningsman kan uteslutas. Åtalet ska således ogillas och skadeståndsyrkanden avslås.

Är gärningen att bedöma som mord?

- 2.5. Skulle hovrätten mot förmodan komma fram till samma slutsats som tingsrätten gjort avseende frågan om det är Tomas Axelsson som har orsakat Gunborg Johanssons död och att han ska ha handlat såsom åklagaren gör gällande måste hovrätten ska gärningen inte rubriceras som mord.
- 2.6. Härvid har tingsrätten gjort en felaktig bedömning av åklagarens bevisning och utgått från att all typ av knivhugg mot halsen, bröstet eller ryggen typiskt sett förenade med livsfara och att Tomas Axelsson därmed haft uppsåt att döda Gunborg Johansson, s.k. likgiltighetsuppsåt.
- 2.7. Enligt rättspraxis tillämpas likgiltighetsuppsåt som en nedre gräns för uppsåt. Prövningen av om sådant uppsåt föreligger ska ske i två led. Först ska frågan ställas om gärningsmannen var medveten om risken för effekten. Om den frågan besvaras jakande uppkommer den andra frågan, nämligen om gärningsmannen var likgiltig inför effekten (NJA 2016 s. 763 p. 12) Av samma referat framgår vidare av att vid bedömningen av om likgiltighetsuppsåt har förelegat kan det i en del fall ha

betydelse t.ex. om gärningsmannens beteende varit hänsynslöst eller om han har varit i en upprörd sinnesstämning eller haft ett intresse i gärningen. Omständigheter av detta slag är dock bara bevisfakta som kan vara till stöd för bedömningen och som måste behandlas med försiktighet och urskillning [min understrykning]. Vilka omständigheter som är av betydelse för bedömningen växlar beroende på förhållandena i det enskilda fallet. Vid impulsstyrda våldsbrott är angreppssättet och den effekt som detta typiskt sett är ägnat att orsaka normalt en utgångspunkt. Exempelvis är knivhugg mot halsen, bröstet eller ryggen typiskt sett förenade med livsfara. (ibid p.23) Vid bevisprövningen är det av betydelse vad gärningsmannen med hänsyn till omständigheterna rimligen har haft anledning att räkna med. (ibid p.24).

- 2.8. För ansvar för mord krävs det att åklagaren visar att Gunborg Johansson avlidit till följd av en handling Tomas Axelsson. Såvitt gäller bevisning om det övriga våldet kan ha bidragit till Gunborg Johanssons död är den omständigheten motsägelsefullt. Om Gunborg Johansson avlidit till följd av knivhugget i bröstet kan hon inte ha avlidit till följd av våldet mot halsen. Utgångspunkten måste således vara att Gunborg Johansson avlidit till följd av knivhugget i bröstet och att hon inte hade avlidit om enbart övrigt våld hade utövats.
- 2.9. I aktuellt mål är det visat att Gunborg Johanssons led av lungsjukdom och att detta även bidragit till att knivhugget och i detta fall orsakat hennes död. Det är dock inte visat att Tomas Axelsson skulle ha varit medveten om denna, avgörande orsak till att Gunborg Johansson avled till följd av knivhugget. För att Tomas Axelsson ska anses ha handlat likgiltigt inför risken att Gunborg Johansson skulle avlida av knivhugget krävs det dessutom att åklagaren visar att Gunborg Johansson skulle ha avlidit, lungsjukdomen förutan. Under dessa omständigheter kan Tomas Axelsson inte anses ha haft uppsåt för mord.

Påföljd

- 2.10. Tingsrätten har gjort en felaktig bedömning i fråga om straffvärdet. Utredningen har visat att händelseförloppet måste ha varit kortvarigt och att Gunborg Johansson dessutom kan ha varit utom medvetandet under viss del av händelseförloppet. Detta

talat emot att hon måste ha upplevt en mycket stark dödsångest, att gärningen därmed har inneburit ett svårt lidande för henne och att gärningen mot den bakgrunden varit särskilt hänsynslös. Mot bakgrund av att utgångspunkten är att mord ska föranleda ett tidsbestämt straff ska påföljden ändras till tidsbestämt fängelsestraff.

3. Bevisning

- 3.1. Tomas Axelsson åberopar egna uppgifter, att tas upp genom uppspelning av förhör i tingsrätten.
- 3.2. Tomas Axelsson åberopar vidare delar av sakkunnigutlåtandet, delredovisning 2, ab 30 sid 134-135, samt delar av slutredovisning, sid 147 till styrkande av att alternativ gärningsman inte kan uteslutas.

Som ovan



Adis Beharic