



HOVRÄTTEN FÖR  
VÄSTRA SVERIGE  
Avdelning 4  
Rotel 45

**DOM**  
2021-09-09  
Göteborg

Mål nr  
B 4347-21

Sid 1 (21)

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Varbergs tingsrätts dom den 23 juni 2021 i mål nr B 2242-20, se bilaga A

### PARTER (antal tilltalade 2)

#### Klagande och motpart (Tilltalad)

Isabelle Clingo, 19890601-4884  
Frihetsberövande: Häktad  
Aspgården 27, lgh 1201, 435 32 Mölnlycke

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten Anna Cavalli-Björkman  
Alelungsgatan 3, 412 66 Göteborg

#### Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagarna Ann-Christin Claesson och Pernilla Johansson  
Åklagarkammaren i Halmstad

#### Klagande och motparter (Målsägande)

1. Kewin Mark  
Skatered 104, 311 63 Älvsered

2. Nathalie Sander Jelverot  
Massa Tjärby 43, 432 98 Grimeton

Ombud och målsägandebiträde för 1-2: Advokaten Anton Karlsson  
Torggatan 1, 432 41 Varberg

3. Therese Andersen  
Köpmansvägen 103 A, 432 99 Skällinge

4. Alexander Bergström  
Köpmansvägen 103 A, 432 99 Skällinge

Ombud och målsägandebiträde för 3-4: Advokaten Anna Kontio  
Birger Svenssons väg 16 E, 432 40 Varberg

#### Motparter (Målsägande)

1. Dina Försäkringar Göta Ömsesidigt  
Sjukhusgatan 7, 553 05 Jönköping

2. Folksam Ömsesidig Sakförsäkring  
Bohusgatan 14, 106 60 Stockholm

3. Dödsboet för Rune Ingvar Bengtsson

Dok.Id 619359

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 40 401 20 Göteborg	Packhusplatsen 6	031-701 22 00 E-post: hovratten.vastrasverige@dom.se www.vastrahovratten.domstol.se	-	måndag – fredag 08:00–16:00

Stenshult 205, 311 63 Älvsered

4. Moderna Försäkringar, Fil Till Tryg Forsikring A/S Danmark  
Box 7830, 103 98 Stockholm

5. Trygg-Hansa  
Fleminggatan 18, 112 26 Stockholm

Nr 1-5: Företrädde av åklagarna

6. Emil Lindedahl  
Liljevägen 2 C, lgh 1002, 432 63 Bua

7. Marit Lindedahl  
Liljevägen 2 C, lgh 1002, 432 63 Bua

Målsägandebiträde för 6-7: Advokaten Anton Karlsson  
Torggatan 1, 432 41 Varberg

**SAKEN**

Försök till mord m.m.

---

**HOVRÄTTENS DOMSLUT**

Hovrätten ändrar tingsrättens dom när det gäller skuld på så sätt att hovrätten

- ogillar åtalet för grov mordbrand och försök till mord vid två tillfällen mellan den 20 och 21 augusti 2020 (åtalspunkt 11 i bilaga 1 till tingsrättens dom samt punkterna 1 och 6 i tingsrättens domslut),
- dömer Isabelle Clingo även för försök till grov mordbrand den 20 augusti 2020 enligt 13 kap. 2 § och 12 § samt 23 kap. 1 § brottsbalken (del av åtalspunkt 10 i bilaga 1 till tingsrättens dom och punkten 1 under ogillade åtal i tingsrättens domslut) samt
- dömer Isabelle Clingo för försök till mordbrand den 20 augusti 2020 enligt 13 kap. 1 § och 12 § samt 23 kap. 1 § brottsbalken, i stället för grov skadegörelse (åtalspunkt 5 i bilaga 1 till tingsrättens dom och punkten 4 i tingsrättens domslut).

Hovrätten ändrar tingsrättens dom i fråga om påföljd på så sätt att hovrätten bestämmer fängelsestraffets längd till 8 år.

Hovrätten ändrar tingsrättens dom när det gäller skadestånd på så sätt att hovrätten

- ogillar Folksam Ömsesidig Sakförsäkrings och Dödsboet efter Rune Bengtssons skadeståndsyrkande gentemot Isabelle Clingo och
- bestämmer det belopp som Isabelle Clingo, solidariskt med Edwin Sundqvist, ska betala till var och en av Kewin Mark och Nathalie Sander Jilverot till 30 000 kr plus ränta enligt 6 § räntelagen från den 20 augusti 2020 tills betalning sker.

Isabelle Clingo ska stanna kvar i häkte till dess fängelsestraffet får verkställas.

Det som tingsrätten beslutat om beslag ska fortfarande gälla.

Anna Cavalli-Björkman får ersättning av allmänna medel med 141 228 kr, varav 107 588 kr för arbete, 5 220 kr för tidsspillan, 174 kr för utlägg och 28 246 kr för mervärdesskatt.

Anton Karlsson får ersättning av allmänna medel med 129 150 kr, varav 94 762 kr för arbete, 7 830 kr för tidsspillan, 728 kr för utlägg och 25 830 kr för mervärdesskatt.

Anna Kontio får ersättning av allmänna medel med 42 094 kr, varav 26 790 kr för arbete, 6 525 kr för tidsspillan, 360 kr för utlägg och 8 419 kr för mervärdesskatt.

Staten ska stå för kostnaderna för försvararen och målsägandebiträdena.

---



HOVRÄTTEN FÖR  
VÄSTRA SVERIGE  
Avdelning 4  
Rotel 45

**DOM**  
2021-09-09  
Göteborg

Mål nr  
B 4347-21

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Varbergs tingsrätts dom den 23 juni 2021 i mål nr B 2242-20, se bilaga A

### PARTER (antal tilltalade 2)

#### Klagande och motpart (Tilltalad)

EDWIN David Sundqvist, 19850401-7412

Frihetsberövande: Häktad

Lindbacka, Råövägen 253, 439 92 Onsala

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten Joakim Gillersten  
Energigatan 12, 434 37 Kungsbacka

#### Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagarna Ann-Christin Claesson och Pernilla Johansson

Åklagarkammaren i Halmstad

#### Klagande och motparter (Målsägande)

1. Kewin Mark

Skatered 104, 311 63 Älvsered

2. Nathalie Sander Jелverot

Massa Tjärby 43, 432 98 Grimeton

Ombud och målsägandebiträde för 1-2: Advokaten Anton Karlsson  
Torggatan 1, 432 41 Varberg

3. Therese Andersen

Köpmansvägen 103 A, 432 99 Skällinge

4. Alexander Bergström

Köpmansvägen 103 A, 432 99 Skällinge

Ombud och målsägandebiträde för 3-4: Advokaten Anna Kontio  
Birger Svenssons väg 16 E, 432 40 Varberg

#### Motparter (Målsägande)

1. Dina Försäkringar Göta Ömsesidigt

Sjukhusgatan 7, 553 05 Jönköping

2. Folksam Ömsesidig Sakförsäkring

Bohusgatan 14, 106 60 Stockholm

3. Dödsboet för Rune Ingvar Bengtsson

Stenshult 205, 311 63 Älvsered

Dok.Id 619359

**Postadress**  
Box 40  
401 20 Göteborg

**Besöksadress**  
Packhusplatsen 6

**Telefon**  
031-701 22 00  
**E-post:** hovratten.vastrasverige@dom.se  
www.vastrahovratten.domstol.se

**Telefax**  
-

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00–16:00

4. Moderna Försäkringar, Fil Till Tryg Forsikring A/S Danmark  
Box 7830, 103 98 Stockholm

5. Trygg-Hansa  
Fleminggatan 18, 112 26 Stockholm

Nr 1-5: Företrädde av åklagaren

6. Marcus Tafjord  
Sekretess, se Partsbilaga sekretess

Målsägandebiträde: Advokaten Anna Kontio  
Birger Svenssons väg 16 E, 432 40 Varberg

7. Emil Lindedahl  
Liljevägen 2 C, lgh 1002, 432 63 Bua

8. Marit Lindedahl  
Liljevägen 2 C, lgh 1002, 432 63 Bua

Målsägandebiträde för 7-8: Advokaten Anton Karlsson  
Torggatan 1, 432 41 Varberg

**SAKEN**  
Försök till mord m.m.

---

## **HOVRÄTTENS DOMSLUT**

Hovrätten ändrar tingsrättens dom när det gäller skuld på så sätt att hovrätten

- dömer Edwin Sundqvist även för försök till grov mordbrand den 20 augusti 2020 enligt 13 kap. 2 § och 12 § samt 23 kap. 1 § brottsbalken (del av åtalpunkt 10 i bilaga 1 till tingsrättens dom och punkten 1 under ogillade åtal i tingsrättens domslut) samt
- dömer Edwin Sundqvist för försök till mordbrand den 20 augusti 2020 enligt 13 kap. 1 § och 12 § samt 23 kap. 1 § brottsbalken, i stället för grov skadegörelse (åtalpunkt 5 i bilaga 1 till tingsrättens dom och punkten 4 i tingsrättens domslut).

Hovrätten ändrar tingsrättens dom i fråga om påföljd på så sätt att hovrätten bestämmer fängelsestraffets längd till 18 år.

Hovrätten ändrar tingsrättens dom när det gäller skadestånd på så sätt att hovrätten bestämmer det skadestånd som Edwin Sundqvist ska betala till var och en av Kewin Mark och Nathalie Sander Jilverot till 132 600 kr plus ränta enligt 6 § räntelagen på beloppet 30 000 kr från den 20 augusti 2020 tills betalning sker och på beloppet 102 600 kr från den 21 augusti 2020 tills betalning sker. Av beloppet ska 30 000 kr erläggas solidariskt med Isabelle Clingo.

Edwin Sundqvist ska stanna kvar i häkte till dess fängelsestraffet får verkställas.

Beslagen ska bestå.

Det som tingsrätten har förordnat om sekretess ska fortfarande gälla med den anmärkningen att tillämplig sekretessbestämmelse är 21 kap. 3 a § offentlighets- och sekretesslagen.

Sekretessbestämmelsen i 21 kap. 3 a § offentlighets- och sekretesslagen ska även i fortsättningen vara tillämplig för adressuppgifterna i partsbilagan sekretess.

Joakim Gillersten får ersättning av allmänna medel med 161 561 kr, varav 118 988 kr för arbete, 9 135 kr för tidsspillan, 1 126 kr för utlägg och 32 312 kr för mervärdesskatt.

Angående ersättning till Anton Karlsson och Anna Kontio, se domslut avseende Isabelle Clingo.

Staten ska stå för kostnaderna för försvararen och målsägandebiträdet.

---

**YRKANDEN M.M. I HOVRÄTTEN**

Åklagaren har yrkat att hovrätten dömer Isabelle Clingo och Edwin Sundqvist även för förberedelse alternativt stämpling till mordbrand (åtalpunkten 1), i konkurrens med mordbrand (åtalpunkten 2), samt för försök till mord och försök till grov mordbrand (åtalpunkten 10). Åklagaren har även yrkat att hovrätten under alla förhållanden skärper fängelsestraffet för både Isabelle Clingo och Edwin Sundqvist.

Kewin Mark och Nathalie Sander Jelverot, som biträtt åtalet i hovrätten, har anslutningsvis yrkat på samma sätt som åklagaren och, som en följd av det, yrkat bifall till sina vid tingsrätten framställda skadeståndsanspråk avseende åtalpunkten 10.

Therese Andersen och Alexander Bergström, som biträtt åtalet i hovrätten, har anslutningsvis yrkat att hovrätten – avseende gärningen i åtalpunkten 5 – dömer Isabelle Clingo och Edwin Sundqvist för mordbrand, i andra hand försök till mordbrand, i stället för grov skadegörelse. De har preciserat och justerat gärningsbeskrivningen enligt följande.

Isabelle Clingo och Edwin Sundqvist har tillsammans och i samråd/samförstånd anlagt brand i bilarna SYM 635, LHJ 449 och RJK 061, med följd att även bilen ULD 061 blev värmeskadad. Bilarna stod uppställda på fastigheten Skällinge 11:3, Köpmansvägen 103 A i SKÄLLINGE. Det hände den 20 augusti 2020. Egendomen tillhörde Alexander Bergström och Therese Andersen.

Branden innebar fara för annans liv och hälsa samt för omfattande förstörelse av annans egendom. Den anlagda branden i bilarna anlades nattetid i nära anslutning till bostadshus där personer befann sig och orsakade omfattande skada av annans egendom uppgående till i vart fall 656 000 kr.

Det fanns i vart fall fara för att brottet skulle fullbordas eller var sådan fara endast på grund av tillfälliga omständigheter utesluten.

Isabelle Clingo och Edwin Sundqvist begick gärningen med uppsåt.

Isabelle Clingo har yrkat att hovrätten ogillar åtalet för mordbrand (åtalpunkten 2), grov skadegörelse (åtalpunkten 5), märkesförfalskning (åtalpunkterna 6-9) försök till grov mordbrand och försök till mord (åtalpunkten 11) samt målsägandenas skadeståndsanspråk, i andra hand dömer henne för medhjälp till dessa gärningar. Hon

har vidare yrkat att hovrätten ogillar åtalet för stöld (åtalspunkten 12). Hon har under alla förhållanden yrkat strafflindring. Isabelle Clingo har haft samma inställning till skadeståndsyrkandena som i tingsrätten.

Edwin Sundqvist har yrkat att hovrätten ogillar åtalet i dess helhet och målsägandenas skadeståndsanspråk, i andra hand lindrar straffet. Han har haft samma inställning till skadeståndsyrkandena som i tingsrätten.

Samtliga parter har motsatt sig motparts ändringsyrkanden.

Marcus Tafjord, Emil Lindedahl och Marit Lindedahl har biträtt åtalet i hovrätten.

Åklagaren har under åtalspunkterna 10 och 11 som ett alternativt händelseförlopp, i andra hand, gjort gällande att det var vid tillfället under åtalspunkten 10 som Isabelle Clingo och Edwin Sundqvist anlade den brand i Skatered 104, Älvsered, som framgår av åtalspunkten 11. Om hovrätten, liksom tingsrätten, anser det händelseförloppet bevisat har åklagaren gjort gällande att Isabelle Clingo och Edwin Sundqvist ska dömas för grov mordbrand och försök till mord så som tingsrätten har gjort. Åklagaren har framställt de särskilda yrkandena som är knutna till åtalspunkten 11 även under åtalspunkten 10 samt, för Folksam Ömsesidig Sakförsäkrings räkning, förtydligat att grunden för bolagets skadeståndsanspråk är åtalet för grov mordbrand avseende fastigheten Skatered 104, Älvsered, oavsett vilket händelseförlopp som hovrätten anser utrett.

#### **UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN**

Hovrätten har tagit del av den skriftliga bevisning som framgår av anteckningarna från hovrättens huvudförhandling. Förhören med Nathalie Sander Jilverot, Kewin Mark, Emil Lindedahl, Marit Lindedahl, Isabelle Clingo, Edwin Sundqvist, Therese Andersen, Alexander Bergström, Marcus Tafjord, Veronica Tafjord, Moa Vinterflod, Magnus Sjögren, Jeanette Clingo, Madeleine Joge och Fredric Jonsson har spelats upp.

Hovrätten har läst referaten i tingsrättens dom av förhören med Paulina Lundström och Göran Tegerö.

### **HOVRÄTTENS DOMSKÄL**

#### **Gärningar som inte överklagats i fråga om skuld**

I enlighet med tingsrättens dom har Isabelle Clingo gjort sig skyldig till stöld och skadegörelse den 11 augusti 2020 (åtalspunkten 4).

#### **Skuld**

##### *Inledning*

Åtalen rör huvudsakligen brottslighet som begåtts mot personer som de tilltalade känner. Tingsrätten har utförligt redogjort för relationerna mellan de inblandade personerna samt de konflikter som funnits och alltjämt finns mellan vissa av dem. Hovrätten ansluter sig i stort till tingsrättens beskrivning. Det som framkommit i denna del gör att hovrätten delar tingsrättens uppfattning att det såväl Isabelle Clingo som Edwin Sundqvist haft motiv att begå brott mot Nathalie Sander Jilverot och Kewin Mark samt att Edwin Sundqvist haft det även i förhållande till Therese Andersen och Marcus Tafjord.

Som en allmän utgångspunkt gäller att en medtilltalads uppgifter måste bedömas med försiktighet. I detta mål medför enligt hovrätten de tilltalades tidigare relation och deras inställning till varandra att deras uppgifter inte i någon del kan användas som bevis till stöd för åtalet mot den andre.

I de åtalspunkter där åklagaren påstått att Isabelle Clingo och Edwin Sundqvist har agerat tillsammans och i samförstånd/samråd finns inte någon bevisning som tar sikte på vem av de tilltalade som ska ha gjort vad. För att det ska vara möjligt att i en sådan situation döma i medgärningsmannaskap krävs att det är bevisat att personen ifråga har medverkat i brottets utförande på sådant sätt att hon eller han är att *anse* som

gärningsman. Det förutsätts också att det är bevisat att denne har agerat tillsammans och i samråd, eller i vart fall i samförstånd, med de övriga inblandade. (Jfr bl.a. rättsfallen NJA 2006 s. 535 och NJA 2017 s. 531.)

Isabelle Clingo har gjort gällande att hon befann sig i en situation där hon kände sig tvingad och hotad av Edwin Sundqvist att följa med honom när han begick brott och att hon var för rädd för att kontakta polisen eller på annat sätt anmäla honom. Det finns utredning, bl.a. genom vittnet Veronica Tafjords uppgifter och de domar som Isabelle Clingo presenterat, som ger stöd för Isabelle Clingos påstående om att Edwin Sundqvist är kapabel till hot och våld. Hovrätten anser emellertid att utredningen i övrigt, bl.a. de omfattande SMS-kontakterna mellan parterna, visar att Isabelle Clingo vid tiden för de aktuella händelserna inte befann sig under sådant hot och tvång som skulle kunna medföra att hon, för det fall hon bedöms ha gjort sig skyldig till brott, kan gå fri från ansvar.

Med dessa utgångspunkter övergår hovrätten till att pröva de överklagade gärningarna.

*Förberedelse, alternativt stämpling till mordbrand samt mordbrand (åtalspunkterna 1-2)*

Som tingsrätten funnit är det utrett att det nattetid anlades en brand i en fritidsbostad vid Tångaberg 56 vilken resulterade i omfattande förstörelse av annans egendom genom att fritidsbostaden, som tjänade som ett andra hem för Emil Lindedahl och Marit Lindedahl, totalförstördes och skador för drygt 790 000 kr uppstod. De objektiva rekvisiten för mordbrand är därmed uppfyllda.

Såväl Isabelle Clingo som Edwin Sundqvist har vidgått att de befann sig på platsen vid tidpunkten för branden. De har förnekat sin egen inblandning i händelsen och uppgett att det var den andre som anlade branden. De har båda uppgett att syftet i själva verket var att elda upp Kewin Marks och Nathalie Sander Jelverots bostad.

När det gäller Isabelle Clingos och Edwin Sundqvist delaktighet i händelsen gör hovrätten samma värdering av bevisningen som tingsrätten. Lika med tingsrätten anser därmed även hovrätten att Isabelle Clingos och Edwin Sundqvists agerande före, under och efter händelsen leder till slutsatsen att de båda var involverade i gärningen och agerade tillsammans utifrån en gemensam brottsplan. Det är också utrett att de båda var fullt införstådda i det som ägde rum, oavsett vem av dem som gjorde vad. Som en följd härav anser hovrätten, lika med tingsrätten, att både Isabelle Clingo och Edwin Sundqvist hade sådant uppsåt som krävs för att kunna dömas för att ha begått gärningen tillsammans och i samförstånd. De ska alltså båda dömas för *mordbrand*.

Hovrätten instämmer även i tingsrättens bedömning att utredningen visar att det var Kewin Marks och Nathalie Sander Jelverots bostad, Tångaberg 58, som var det egentliga målet för branden och att Isabelle Clingos och Edwin Sundqvists agerande medför att de även gjorde sig skyldiga till förberedelse till mordbrand i enlighet med åtalpunkten 1. I fråga om de ska döma särskilt för det brottet delar hovrätten tingsrättens bedömning att förberedelsegärningen är så nära förbunden med den fullbordade mordbranden att den ska anses medbesträffad.

Det som nu har sagts innebär att tingsrättens dom mot Isabelle Clingo och Edwin Sundqvist avseende åtalpunkterna 1 och 2 ska stå fast.

*Grov skadegörelse (åtalpunkten 3)*

På de skäl som tingsrätten anfört ansluter sig hovrätten till tingsrättens bedömning att Edwin Sundqvist gjorde sig skyldig till den gärning som framgår av åtalpunkten 3. Som tingsrätten har ansett ska den rubriceras som *grov skadegörelse*. Tingsrättens dom mot Edwin Sundqvist ska därmed stå fast i denna del.

*Grov skadegörelse, märkesförfalskningar, försök till grov mordbrand och försök till mord samt grov mordbrand och försök till mord (åtalpunkterna 5-11)*

Det är utrett att fyra fordon som tillhörde Therese Andersen och Alexander Bergström totalförstördes till följd av anlagd brand den 20 augusti 2020 (åtalpunkten 5). Det är även utrett att andra fordons registreringsskyltar monterades på fyra fordon, varav två fordon tillhörde Kewin Mark, och att det innebar risk för att fordonen felaktigt skulle uppfattas ha ett annat registreringsnummer än det riktiga. Slutligen är det också visat att en brand bröt ut i Nathalie Sander Jilverots och Kewin Marks bostad i fastigheten Skatered 104, Älvsered, natten mellan den 20 och 21 augusti 2020.

Åklagaren har påstått att det var Isabelle Clingo och Edwin Sundqvist som tillsammans och i samförstånd/samråd begick samtliga gärningar (i åtalpunkterna 5-11).

Beträffande händelserna i Älvsered omfattar åklagarens talan ett händelseförlopp som innebär att Isabelle Clingo och Edwin Sundqvist besökte fastigheten vid två tillfällen och att de vid det första tillfället försökte anlägga brand, men att den inte tog sig (åtalpunkten 10), och att de därför åkte tillbaka ett dygn senare och anlade branden (åtalpunkten 11). Tingsrätten har funnit att Isabelle Clingo och Edwin Sundqvist enbart besökte fastigheten vid det första tillfället och att de då anlade en brand som tog sig ett dygn senare. Åklagaren har i anledning av det gjort gällande ett sådant alternativt händelseförlopp (se under Yrkanden ovan). Hovrätten återkommer nedan till vad som enligt hovrätten är bevisat.

Hovrätten konstaterar till att börja med att det finns ett geografiskt och tidsmässigt samband mellan händelserna i åtalpunkterna 5-11. Av utredningen framgår också att det var praktiskt möjligt för Isabelle Clingo och Edwin Sundqvist att genomföra gärningarna. Som hovrätten redan har kommit fram till, hade dessutom både Isabelle Clingo och Edwin Sundqvist motiv att begå brott mot Kewin Mark och Nathalie Sander Jilverot samt Edwin Sundqvist även motiv att begå brott mot Therese Andersen. Hovrätten konstaterar också att utredningen inte ger något stöd för att någon annan person än de tilltalade skulle ha haft del i det händelseförlopp som ligger till grund för åtalen. Tvärtom pekar allting i utredningen mot de båda tilltalade, med den begräsning avseende Isabelle Clingos medverkan i gärningen under åtalpunkten 11 som hovrätten återkommer till nedan.

Tingsrätten har utförligt redogjort för vad som framgår av den skriftliga bevisningen samt vilka slutsatser som kan dras av denna. Hovrätten ansluter sig i stort till det som tingsrätten har kommit fram till beträffande åtalspunkterna 5-9. Liksom tingsrätten anser alltså hovrätten att Isabelle Clingos och Edwin Sundqvists agerande under kvällen och natten den 19-20 augusti 2020 leder till slutsatsen att de båda var involverade i de gärningarna och att de vid dessa agerade tillsammans utifrån en gemensam brottsplan. Det står också klart att de båda, oavsett vem av dem som gjorde vad, var fullt införstådda i det som skedde. Hovrätten kommer därmed till samma slutsats som tingsrätten att det är ställt utom rimligt tvivel att det var Isabelle Clingo och Edwin Sundqvist som tillsammans och i samråd anlade brand i Therese Andersens och Alexander Bergströms bilar (åtalspunkten 5) samt bytte ut registreringsskyltarna på Kewin Marks och Sitset AB:s bilar (åtalspunkterna 6-9).

När det gäller rubricering av gärningarna i åtalspunkterna 5-9 gör hovrätten följande överväganden.

Beträffande gärningen i åtalspunkten 5 är frågan om den ska bedömas som grov skadegörelse eller som mordbrand, alternativt försök till mordbrand. För fullbordad mordbrand krävs att det är utrett att den brand som anlades innebar fara för annans liv eller hälsa eller för omfattande förstörelse av annans egendom. Faran ska ha varit konkret. Lika med tingsrätten anser hovrätten att utredningen inte ger stöd för slutsatsen att det fanns en sådan konkret risk för att branden skulle sprida sig till bostaden. Det förelåg därmed inte fara för annans liv eller hälsa. Som tingsrätten anför var inte heller värdet av den förstörda egendomen – även med beaktande av det som Therese Andersen och Alexander Bergström gjort gällande i hovrätten i detta avseende – så högt att det i sig utgjorde en omfattande förstörelse. Det var därmed inte fråga om en fullbordad mordbrand.

Av utredningen framgår dock att det vid andra väderleksförhållanden hade funnits en risk för att branden skulle sprida sig till bostaden. Eftersom Therese Andersen och Alexander Bergström samt deras två barn var hemma vid tillfället, hade det i sådant fall förelegat en konkret fara för deras liv och hälsa. Därmed var det bara den tillfälliga

omständigheten att vädret var som det var, som medförde att det inte förelåg sådan konkret fara för människors liv eller hälsa, eller för omfattande förstörelse av annans egendom, som krävs för fullbordad mordbrand. Objektivt sett gjorde sig därmed Isabelle Clingo och Edwin Sundqvist skyldiga till försök till mordbrand.

Branden anlades mitt i natten när människor normalt sett ligger och sover. Med hänsyn till det, och till att bilarna var parkerade nära bostaden, måste Isabelle Clingo och Edwin Sundqvist insett att det kunde föreligga en beaktansvärd risk för att branden skulle sprida sig till bostaden, med fara för annans liv och hälsa och för omfattande förstörelse av annans egendom som följd. Men detta avhöll dem inte från att anlägga branden. De hade därmed uppsåt till försök till mordbrand. Det sagda innebär att Isabelle Clingo och Edwin Sundqvist, under åtalpunkten 5, ska dömas för *försök till mordbrand istället för grov skadegörelse*. Tingsrättens dom ska ändras på det sättet.

Hovrätten delar tingsrättens bedömning att gärningarna i åtalpunkterna 6-9 ska rubriceras som *ringa märkesförfalskning*. I de delarna ska därmed tingsrättens dom stå fast.

Vad gäller den första händelsen i Älvsered (åtalpunkten 10) instämmer hovrätten i tingsrättens bedömning att det är bevisat att Isabelle Clingo och Edwin Sundqvist, tillsammans och i samförstånd, antände en fördröjningsanordning gjord av gravljus och motorbensin vid fastigheten. När det gäller frågan om deras åtgärder också medförde att fastigheten började brinna, anser hovrätten att Fredric Jonssons uppgifter talar starkt mot att så var fallet. Av hans uppgifter framgår nämligen att bensin som avdunstat är svårantändlig och att det är osannolikt att en fördröjningsanordning av aktuellt slag skulle tagit sig först ett dygn senare. Att branden inte tog sig efter Isabelle Clingos och Edwin Sundqvists första besök vid fastigheten stämmer också överens med Moa Vinterflods uppgifter. Hon har uppgett att Edwin Sundqvist berättade för henne att han åkte till Älvsered två gånger på grund av att branden inte tog sig vid det första tillfället. Det har inte framkommit någonting som ger skäl att ifrågasätta riktigheten i det som Moa Vinterflod berättat.

Hovrätten kan, med hänsyn till det ovan anförda, inte dra någon annan slutsats av utredningen än att branden inte startade på grund av de åtgärder som Isabelle Clingo och Edwin Sundqvist vidtog under sitt första besök vid fastigheten i Älvsered.

Däremot är det visat att Isabelle Clingo och Edwin Sundqvist tillsammans och i samförstånd då försökte anlägga en brand. Försöket skedde nattetid med hjälp av en fördröjningsanordning av gravljus och bensin. Enligt hovrätten fanns en konkret fara för en fullbordad mordbrand. Brottet var planerat och tillvägagångssättet förslaget. En fullbordad mordbrand hade medfört fara för såväl människors liv och hälsa som för omfattande ekonomiska och ideella skador. Isabelle Clingo och Edwin Sundqvist ska därmed dömas för *försök till grov mordbrand*. Tingsrättens dom ska ändras på så sätt.

Det är inte utrett varför branden inte tog sig efter Isabelle Clingos och Edwin Sundqvists försök. Utredningen ger därför inte stöd för slutsatsen att det då även fanns en konkret fara för att Nathalie Sander Jilverot och Kewin Mark skulle dö eller att sådan fara var utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter. *Åtalet för försök till mord i åtalpunkten 10 ska därför ogillas i förhållande till både Isabelle Clingo och Edwin Sundqvist*. Tingsrättens dom ska i de delarna stå fast.

Vad gäller den andra händelsen i Älvsered (åtalpunkt 11) anser hovrätten, med beaktande av Moa Vinterflods uppgifter, att det är bevisat att Edwin Sundqvist åkte tillbaka till dit ett dygn senare och då anlade brand. Utredningen ger däremot inte stöd för slutsatsen att Isabelle Clingo deltog i den gärningen på sådant sätt att hon är att anse som gärningsman. *Åtalet mot Isabelle Clingo i åtalpunkten 11 ska därmed ogillas*. Tingsrättens dom ska ändras på det sättet.

När Edwin Sundqvist återvände till Älvsered var det med den direkta avsikten att fullfölja det som han och Isabelle Clingo misslyckades med natten innan – att anlägga brand i Nathalie Sander Jilverots och Kewin Marks bostad. Gärningen var planerad och utfördes på ett förslaget sätt. Branden medförde omfattande ekonomiska och ideella skador samt en mycket påtaglig fara för människors liv och hälsa. Edwin Sundqvist ska därför, som tingsrätten funnit, dömas för *grov mordbrand*. Tingsrättens dom i den delen ska alltså stå fast.

Det förelåg som framgått en konkret fara för att Nathalie Sander Jelverot och Kewin Mark skulle avlida till följd av branden. Enligt räddningsledaren Magnus Sjögren hade de blivit medvetlösa av röken och brunnit inne om de hade varit kvar i huset i bara några minuter till. De hade alltså med största sannolikhet dött om det inte varit för att Kewin Mark vaknat i tid och lyckats väcka Nathalie Sander Jelverot. Objektivt sett gjorde sig därmed Edwin Sundqvist även skyldig till försök till mord.

Ansvar för försök till mord förutsätter att det även är styrkt att Edwin Sundqvist hade uppsåt att beröva Nathalie Sander Jelverot och Kewin Mark livet. Utredningen är enligt hovrätten inte tillräcklig för slutsatsen att det var hans direkta avsikt. När han anlade branden nattetid måste han dock ha varit väl medveten om att det fanns en beaktansvärd risk för att branden skulle kunna leda till deras död om de var i bostaden. Genom att ändå anlägga branden, utan att kontrollera om någon var hemma, förhöll han sig likgiltig till den effekten. Det står därmed klart att han handlade med s.k. likgiltighetsuppsåt. Edwin Sundqvist ska därför, som tingsrätten funnit, även dömas för *försök till mord enligt åtalpunkten 11*. Också i den delen ska alltså tingsrättens dom stå fast.

*Stöld (åtalpunkten 12)*

Hovrätten ansluter sig till tingsrättens bedömning i fråga om skuld och rubricering. Tingsrättens dom mot Isabelle Clingo ska därmed stå fast i den delen.

*Olaga hot (åtalpunkten 13)*

Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömning att Edwin Sundqvist gjorde sig skyldig till den gärning som framgår av åtalpunkten 13. Som tingsrätten har ansett ska den rubriceras som olaga hot. Tingsrättens dom mot Edwin Sundqvist ska därmed stå fast i den delen.

**Påföljd**

*Isabelle Clingo*

Försöket till grov mordbrand är den mest straffvärda gärning som Isabelle Clingo nu döms för och bildar därmed utgångspunkten för hovrättens straffvärdebedömning. Med hänsyn till att brottet föregicks av viss planering och till det förslagna tillvägagångssättet bedömer hovrätten att omständigheterna är så försvårande att straffvärdet för ett fullbordat brott hade överstigit straffminimum om sex års fängelse. Straffvärdet för den försöksgärning som Isabelle Clingo döms för motsvarar enligt hovrätten mot den bakgrunden i vart fallstraffminimum för grovt brott. Isabelle Clingo döms även för annan allvarlig brottslighet – mordbrand och försök till mordbrand – vilket gör att det samlade straffvärdet för Isabelle Clingos brottslighet motsvarar fängelse i åtta år. Övrig brottslighet som hon döms för saknar i praktiken betydelse för det samlade straffvärdet.

Vid den angivna bedömningen i fråga om det samlade straffvärdet, har hovrätten i förmildrande riktning beaktat att Isabelle Clingo suttit frihetsberövad med restriktioner i mer än sex månader. Isabelle Clingo har inte medverkat i utredningen på sådant sätt att det ska få genomslag vid straffmätningen eller påföljdsvalet. Det finns inte heller någon annan förmildrande omständighet att ta hänsyn till. Någon annan påföljd än fängelse är med hänsyn till straffvärdet inte aktuell. Fängelsestraffets längd ska bestämmas i enlighet med straffvärdet. Tingsrättens dom i fråga om påföljd för Isabelle Clingo ska därmed ändras på så sätt att fängelsestraffet sätts ned från tolv till åtta år.

*Edwin Sundqvist*

Utgångspunkten för bedömningen av den samlade brottslighetens straffvärde är för Edwin Sundqvists del försöket till mord på två personer.

Straffskalan för mord är sedan den 1 januari 2020 fängelse på viss tid, lägst 10 och högst arton år, eller på livstid. Som skäl för livstids fängelse ska särskilt beaktas om

gärningen begåtts av noggrann planering, präglats av särskild förslagenhet, syftat till att främja eller dölja annan brottslighet, inneburit svårt lidande för offret eller annars varit särskilt hänsynslös. Det uttalade syftet med lagändringen är att livstidsstraffet ska kunna komma ifråga i betydligt större utsträckning än tidigare (se prop. 2018/19:138 s. 16 och 20). Uppräkningen i bestämmelsen är inte uttömmande och även andra omständigheter kan beaktas. Redan tidigare har det enligt praxis ansetts vara motiverat att döma ut livstids fängelse när någon döms för två eller flera mord samtidigt (se t.ex. NJA 2013 s. 376). En helhetsbedömning ska dock göras av samtliga omständigheter som är relevanta för straffmätningen i det enskilda fallet.

Försöket till mord på Nathalie Sander Jilverot och Kewin Mark föregicks av viss planering och utfördes på ett förslaget sätt. Om det hade fullbordats – det vill säga om Nathalie Sander Jilverot och Kewin Mark hade mist livet – bedömer hovrätten därför att straffet hade blivit livstids fängelse för Edwin Sundqvist. Som tingsrätten anført är straffvärdet för ett försöksbrott normalt sett lägre än straffvärdet för motsvarande fullbordat brott. Men i detta fall var den konkreta risken för att Nathalie Sander Jilverot och Kewin Mark skulle dö mycket hög – det var väldigt nära att de inte lyckades ta sig ut ur huset i tid. Det finns inga förmildrande omständigheter. Det förhållandet att brottet inte fullbordades bör därför endast medföra en begränsad reduktionen av straffvärdet. Enligt hovrätten motsvarar mot den bakgrunden straffvärdet det högsta tidsbestämda straffet, dvs. arton års fängelse. Övriga brott som Edwin Sundqvist döms för saknar vid den bedömningen betydelse vid straffmätningen.

Vid det angivna straffvärdet kan annan påföljd än fängelse inte bli aktuell.

Fängelsestraffets längd ska bestämmas i enlighet med straffvärdet. Tingsrättens dom i fråga om påföljd för Edwin Sundqvist ska därmed ändras på så sätt att fängelsestraffets längd bestäms till arton år, i stället för tolv år.

**Skadestånd**

*Emil Lindedahl, Marit Lindedahl, Therese Andersen, Alexander Bergström,  
Dina Försäkringar, Moderna Försäkringar, Trygg-Hansa och Marcus Tafjord*

Målsägandebiträdet har för Therese Andersens och Alexander Bergströms räkning förtydligat det enskilda anspråket (bilaga 7 till tingsrättens dom) på följande sätt. Det är Therese Andersen som betalat självrisk på 1 500 kr avseende villaförsäkringen och på 2 000 kr avseende BMW 1 samt Alexander Bergström som betalat självrisk om 1 000 kr för Porschen, 2 000 kr för Opeln och 1 500 kr för BMW 2.

Hovrätten gör ingen annan bedömning än tingsrätten i fråga om skadestånd till Emil Lindedahl, Marit Lindedahl, Therese Andersen, Alexander Bergström, Dina Försäkringar, Moderna Försäkringar och Trygg-Hansa. Det innebär att Isabelle Clingos och Edwin Sundqvists skyldighet enligt tingsrättens dom att solidariskt med varandra betala skadestånd till dem ska stå fast.

Hovrätten ansluter sig även till tingsrättens bedömning i fråga om Edwin Sundqvists skadeståndsskyldighet mot Marcus Tafjord, varför tingsrättens dom beträffande Edwin Sundqvist ska stå fast även i den delen.

*Kewin Mark och Nathalie Sander Jelverot*

Kewin Mark och Nathalie Sander Jelverot har, genom att de utsatts för försök till grov mordbrand, grov mordbrand och försök till mord, utsatts för en sådan allvarlig kränkning som medför att ersättning ska utgå. Vid bestämningen av skälig ersättning för kränkning ska en samlad bedömning göras. Skälig ersättning motsvarar enligt hovrätten 30 000 kr för försök till grov mordbrand, som både Isabelle Clingo och Edwin Sundqvist döms för, och totalt 100 000 kr för grov mordbrand och försök till mord, som bara Edwin Sundqvist döms för. Dessutom har de, som tingsrätten ansett, rätt till ersättning för sveda och värk med begärda belopp på grund av de sistnämnda

gärningarna. Sammantaget har därmed var och en av Kewin Mark och Nathalie Sander Jelverot rätt till ersättning med totalt 132 600 kr plus begärd ränta.

Det anförda innebär att Edwin Sundqvist och Isabelle Clingo, solidariskt med varandra, ska förpliktas att till var och en av Kewin Mark och Nathalie Sander Jelverot betala 30 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 20 augusti 2020 tills betalning sker. Därutöver ska Edwin Sundqvist förpliktas att till var och en av Kewin Mark och Nathalie Sander Jelverot betala ytterligare 102 600 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 21 augusti 2020 tills betalning sker. Tingsrättens dom ska ändras i enlighet med det.

*Folksam Ömsesidig Sakförsäkring och Dödsboet efter Rune Bengtsson*

Eftersom Isabelle Clingo frikänns från ansvar för grov mordbrand ska Folksam Ömsesidig Sakförsäkrings och Dödsboet efter Rune Bengtssons skadeståndstalan ogillas såvitt avser henne. Tingsrättens dom ska ändras i enlighet med det.

I fråga om Edwin Sundqvists skadeståndsskyldighet mot Folksam Ömsesidig Sakförsäkring och Dödsboet efter Rune Bengtsson ansluter sig hovrätten till tingsrättens bedömning med den anmärkningen att beloppet inte ska utges solidariskt med Isabelle Clingo.

**Häktning**

För grov mordbrand (Edwin Sundqvist) och mordbrand (Isabelle Clingo och Edwin Sundqvist) är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse två år och det är inte uppenbart att det saknas flyktfara eller risk för att Isabelle Clingo och Edwin Sundqvist fortsätter begå brott. Isabelle Clingo och Edwin Sundqvist ska därför vara kvar i häktet tills straffen får verkställas.

**ÖVERKLAGANDE**, se bilaga B

Överklagande senast den 7 oktober 2021

---

Domare: Hovrättsråden Mia Schenck Blomqvist och Patrik Tilly, tf. hovrättsassessorn  
Sara Persson samt nämndemännen Håkan Bergman och Eva Strandner Rice.

**AVRÄKNINGSUNDERLAG**, se bilaga C, D



VARBERGS TINGSRÄTT  
Rotel 4  
Handläggare 4

**DOM**  
2021-06-23  
meddelad i  
Varberg

**Mål nr:** B 2242-20

**PARTER** (Antal tilltalade: 2)

**Tilltalad**

Isabelle Clingo, 19890601-4884  
Aspgården 27 Lgh 1201  
435 32 Mölnlycke

Offentlig försvarare:

Advokat Anna Cavalli-Björkman  
Advokat Anna Cavalli-Björkman AB  
Alelungsgatan 3  
412 66 Göteborg

**Åklagare**

Kammaråklagarna Ann-Christin Claesson och Pernilla Johansson  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Halmstad  
Box 1005  
405 21 Göteborg

**Målsägande**

1. Therese Andersen  
Köpmansvägen 103 A  
432 99 Skällinge

Målsägandebiträde:

Advokat Anna Kontio  
Advokatfirman Kontio  
Birger Svenssons väg 16 E  
432 40 Varberg

2. Alexander Bergström  
Köpmansvägen 103 A  
432 99 Skällinge

Målsägandebiträde:

Advokat Anna Kontio  
Advokatfirman Kontio  
Birger Svenssons väg 16 E  
432 40 Varberg

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**  
Östra Långgatan 7

**Telefon**  
0340-62 84 00

**Öppettider**  
måndag - fredag  
08:00-16:00

**Postadress**  
Box 121  
432 23 Varberg

**E-post**  
[varbergs.tingsratt@dom.se](mailto:varbergs.tingsratt@dom.se)

**Webbplats**  
[www.varbergstingsratt.domstol.se](http://www.varbergstingsratt.domstol.se)

VARBERGS TINGSRÄTT  
Rotel 4  
Handläggare 4

**DOM**  
2021-06-23

**Mål nr:** B 2242-20

3. Dina Försäkringar Göta Ömsesidigt, 567200-4818  
Sjukhusgatan 7  
553 05 Jönköping

Företrädd av åklagaren

4. Folksam ömsesidig sakförsäkring, 502006-1619  
Bohusgatan 14  
106 60 Stockholm

Företrädd av åklagaren

5. Emil Lindedahl  
Liljevägen 2 C Lgh 1002  
432 63 Bua

Målsägandebiträde:  
Advokat Anton Karlsson  
Advokatfirman Kurt Lundberg HB  
Torggatan 1  
432 41 Varberg

6. Marit Lindedahl  
Liljevägen 2 C Lgh 1002  
432 63 Bua

Målsägandebiträde:  
Advokat Anton Karlsson  
Advokatfirman Kurt Lundberg HB  
Torggatan 1  
432 41 Varberg

7. Kewin Mark  
Skatered 104  
311 63 Älvsered

Målsägandebiträde:  
Advokat Anton Karlsson  
Advokatfirman Kurt Lundberg HB  
Torggatan 1  
432 41 Varberg

8. Moderna Försäkringar, Fil Till Tryg Forsikring A/s Danmark, 516403-8662  
Box 7830  
103 98 Stockholm

Företrädd av åklagaren

9. Nathalie Sander Jelverot  
Massa Tjärby 43  
432 98 Grimeton

Målsägandebiträde:  
Advokat Anton Karlsson  
Advokatfirman Kurt Lundberg HB  
Torggatan 1  
432 41 Varberg

10. Trygghansa  
Fleminggatan 18  
112 26 Stockholm

Företrädd av åklagaren

11. Dödsboet för Rune Ingvar Bengtsson  
Stenshult 205  
311 63 Älvsered

Målsägandebiträde:  
Anna Mann  
Sävekulla Juridik  
Sävekulla 106  
311 63 Älvsered

---

## **DOMSLUT**

### **Brott som den tilltalade döms för**

1. Försök till mord, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken  
2020-08-20 -- 2020-08-21 (2 tillfällen)
2. Stöld, 8 kap 1 § brottsbalken  
2020-08-11 -- 2020-09-06 (2 tillfällen)
3. Skadegörelse, 12 kap 1 § brottsbalken  
2020-08-11
4. Grov skadegörelse, 12 kap 3 § brottsbalken  
2020-08-20

5. Mordbrand, 13 kap 1 § 1 st brottsbalken  
2020-05-31
6. Grov mordbrand, 13 kap 2 § brottsbalken  
2020-08-20 -- 2020-08-21
7. Märkesförfalskning, ringa brott, 14 kap 8 § 2 st brottsbalken  
2020-08-19 -- 2020-08-25 (4 tillfällen)

**Åtal som den tilltalade frikänns från**

1. Försök till grov mordbrand, 13 kap 2 § och 12 § samt 23 kap 1 § brottsbalken  
2020-08-20
2. Försök till mord, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken  
2020-08-20 (2 tillfällen)

**Påföljd m.m.**

Fängelse 12 år

**Skadestånd**

1. Isabelle Clingo ska solidariskt med Edwin Sundqvist betala skadestånd till Emil Lindedahl med 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 31 maj 2020 till dess betalning sker.
2. Isabelle Clingo ska solidariskt med Edwin Sundqvist betala skadestånd till Marit Lindedahl med 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 31 maj 2020 till dess betalning sker.
3. Isabelle Clingo ska solidariskt med Edwin Sundqvist betala skadestånd till Dina Försäkringar AB med 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 augusti 2020 till dess betalning sker.
4. Isabelle Clingo ska solidariskt med Edwin Sundqvist betala skadestånd till Moderna Försäkringar med 71 059 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 augusti 2020 till dess betalning sker.
5. Isabelle Clingo ska solidariskt med Edwin Sundqvist betala skadestånd till Dina Försäkringar AB med 157 234 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 augusti 2020 till dess betalning sker.
6. Isabelle Clingo ska solidariskt med Edwin Sundqvist betala skadestånd till Folksam Ömsesidig försäkring med 51 610 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 21 augusti 2020 till dess betalning sker.
7. Isabelle Clingo ska solidariskt med Edwin Sundqvist betala skadestånd till Trygg-Hansa Försäkring filial med 234 896 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 augusti 2020 till dess betalning sker.
8. Isabelle Clingo ska solidariskt med Edwin Sundqvist betala skadestånd till Therese Andersen med 30 500 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 augusti 2020 till dess betalning sker.
9. Isabelle Clingo ska solidariskt med Edwin Sundqvist betala skadestånd till Alexander Bergström med 36 500 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 augusti 2020 till dess betalning sker.

10. Isabelle Clingo ska solidariskt med Edwin Sundqvist betala skadestånd till Nathalie Sander Jilverot med 102 600 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 21 augusti 2020 till dess betalning sker.
11. Isabelle Clingo ska solidariskt med Edwin Sundqvist betala skadestånd till Kewin Mark med 102 600 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 21 augusti 2020 till dess betalning sker.
12. Isabelle Clingo ska solidariskt med Edwin Sundqvist betala skadestånd till Rune Bengtssons dödsbo med 130 500 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 21 augusti 2020 till dess betalning sker.

#### **Förverkande och beslag**

Beslaget av mobiltelefonen ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Isabelle Clingo (Polismyndigheten Region Väst, beslagsnummer 2020-5000-BG130482 p.1).

#### **Häktning m.m.**

1. Isabelle Clingo ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot henne.
2. Tingsrättens beslut om tillstånd till restriktioner enligt 24 kap 5 a § rättegångsbalken ska alltjämt gälla.

#### **Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

#### **Ersättning**

1. Anna Cavalli Björkman får ersättning av staten med 613 653 kr. Av beloppet avser 397 575 kr arbete, 83 846 kr tidsspillan, 9 501 kr utlägg och 122 731 kr mervärdesskatt.
  2. Anton Karlssons ersättning, se domslut för Edwin Sundqvist.
  3. Anna Kontios ersättning, se domslut för Edwin Sundqvist.
  4. Anna Manns ersättning, se domslut för Edwin Sundqvist.
  5. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdena.
-



VARBERGS TINGSRÄTT  
Rotel 4  
Handläggare 4

**DOM**  
2021-06-23  
meddelad i  
Varberg

**Mål nr:** B 2242-20

**Tilltalad**

EDWIN David Sundqvist, 19850401-7412  
Lindbacka  
Råövägen 253  
439 92 Onsala

Offentlig försvarare:

Advokat Joakim Gillersten  
Advokatbyrån Gillersten AB  
Energigatan 12  
434 37 Kungsbacka

**Åklagare**

Kammaråklagarna Ann-Christin Claesson och Pernilla Johansson  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Halmstad  
Box 1005  
405 21 Göteborg

**Målsägande**

1. Therese Andersen  
Köpmansvägen 103 A  
432 99 Skällinge

Målsägandebiträde:

Advokat Anna Kontio  
Advokatfirman Kontio  
Birger Svenssons väg 16 E  
432 40 Varberg

2. Alexander Bergström  
Köpmansvägen 103 A  
432 99 Skällinge

Målsägandebiträde:

Advokat Anna Kontio  
Advokatfirman Kontio  
Birger Svenssons väg 16 E  
432 40 Varberg

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**  
Östra Långgatan 7

**Telefon**  
0340-62 84 00

**Öppettider**  
måndag - fredag  
08:00-16:00

**Postadress**  
Box 121  
432 23 Varberg

**E-post**  
[varbergs.tingsratt@dom.se](mailto:varbergs.tingsratt@dom.se)

**Webbplats**  
[www.varbergstingsratt.domstol.se](http://www.varbergstingsratt.domstol.se)

VARBERGS TINGSRÄTT  
Rotel 4  
Handläggare 4

**DOM**  
2021-06-23

**Mål nr:** B 2242-20

3. Dina Försäkringar Göta Ömsesidigt, 567200-4818  
Sjukhusgatan 7  
553 05 Jönköping

Företräd av åklagaren

4. Folksam ömsesidig sakförsäkring, 502006-1619  
Bohusgatan 14  
106 60 Stockholm

Företräd av åklagaren

5. Emil Lindedahl  
Liljevägen 2 C Lgh 1002  
432 63 Bua

Målsägandebiträde:  
Advokat Anton Karlsson  
Advokatfirman Kurt Lundberg HB  
Torggatan 1  
432 41 Varberg

6. Marit Lindedahl  
Liljevägen 2 C Lgh 1002  
432 63 Bua

Målsägandebiträde:  
Advokat Anton Karlsson  
Advokatfirman Kurt Lundberg HB  
Torggatan 1  
432 41 Varberg

7. Kewin Mark  
Skatered 104  
311 63 Älvsered

Målsägandebiträde:  
Advokat Anton Karlsson  
Advokatfirman Kurt Lundberg HB  
Torggatan 1  
432 41 Varberg

8. Moderna Försäkringar, Fil Till Tryg Forsikring A/s Danmark, 516403-8662  
Box 7830  
103 98 Stockholm

Företrädd av åklagaren

9. Nathalie Sander Jelverot  
Massa Tjärby 43  
432 98 Grimeton

Målsägandebiträde:  
Advokat Anton Karlsson  
Advokatfirman Kurt Lundberg HB  
Torggatan 1  
432 41 Varberg

10. Marcus Tafjord  
Sekretess, se Partsbilaga sekretess

Målsägandebiträde:  
Advokat Anna Kontio  
Advokatfirman Kontio  
Birger Svenssons väg 16 E  
432 40 Varberg

11. Trygghansa  
Fleminggatan 18  
112 26 Stockholm

Företrädd av åklagaren

12. Dödsboet för Rune Ingvar Bengtsson  
Stenshult 205  
311 63 Älvsered

Målsägandebiträde:  
Anna Mann  
Sävekulla Juridik  
Sävekulla 106  
311 63 Älvsered

---

## **DOMSLUT**

### **Brott som den tilltalade döms för**

1. Försök till mord, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken  
2020-08-20 -- 2020-08-21 (2 tillfällen)
2. Olaga hot, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken  
2020-03-26
3. Grov skadegörelse, 12 kap 3 § brottsbalken  
2020-06-27 -- 2020-08-20 (2 tillfällen)
4. Mordbrand, 13 kap 1 § 1 st brottsbalken  
2020-05-31
5. Grov mordbrand, 13 kap 2 § brottsbalken  
2020-08-20 -- 2020-08-21
6. Märkesförfalskning, ringa brott, 14 kap 8 § 2 st brottsbalken  
2020-08-19 -- 2020-08-25 (4 tillfällen)

### **Åtal som den tilltalade frikänns från**

1. Försök till grov mordbrand, 13 kap 2 § och 12 § samt 23 kap 1 § brottsbalken  
2020-08-20
2. Försök till mord, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken  
2020-08-20 (2 tillfällen)

### **Påföljd m.m.**

1. Fängelse 12 år
2. Förordnande angående tidigare utdömt fängelse.  
(Hovrätten för Västra Sverige Avd 1, 2019-10-23, B4412/19)  
- Villkorligt medgiven frihet förklaras helt förverkad.

### **Lagrum som åberopas**

34 kap 1 § 1 st brottsbalken  
 34 kap 5 § 1 st brottsbalken

### **Skadestånd**

1. Edwin Sundqvist ska solidariskt med Isabelle Clingo betala skadestånd till Emil Lindedahl med 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 31 maj 2020 till dess betalning sker.
2. Edwin Sundqvist ska solidariskt med Isabelle Clingo betala skadestånd till Marit Lindedahl med 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 31 maj 2020 till dess betalning sker.
3. Edwin Sundqvist ska solidariskt med Isabelle Clingo betala skadestånd till Dina Försäkringar AB med 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 augusti 2020 till dess betalning sker.
4. Edwin Sundqvist ska solidariskt med Isabelle Clingo betala skadestånd till Moderna Försäkringar med 71 059 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 augusti 2020 till dess betalning sker.

5. Edwin Sundqvist ska solidariskt med Isabelle Clingo betala skadestånd till Dina Försäkringar AB med 157 234 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 augusti 2020 till dess betalning sker.
6. Edwin Sundqvist ska solidariskt med Isabelle Clingo betala skadestånd till Folksam Ömsesidig försäkring med 51 610 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 21 augusti 2020 till dess betalning sker.
7. Edwin Sundqvist ska solidariskt med Isabelle Clingo betala skadestånd till Trygg-Hansa Försäkring filial med 234 896 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 augusti 2020 till dess betalning sker.
8. Edwin Sundqvist ska solidariskt med Isabelle Clingo betala skadestånd till Therese Andersen med 30 500 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 augusti 2020 till dess betalning sker.
9. Edwin Sundqvist ska solidariskt med Isabelle Clingo betala skadestånd till Alexander Bergström med 36 500 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 augusti 2020 till dess betalning sker.
10. Edwin Sundqvist ska solidariskt med Isabelle Clingo betala skadestånd till Nathalie Sander Jelverot med 102 600 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 21 augusti 2020 till dess betalning sker.
11. Edwin Sundqvist ska solidariskt med Isabelle Clingo betala skadestånd till Kewin Mark med 102 600 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 21 augusti 2020 till dess betalning sker.
12. Edwin Sundqvist ska solidariskt med Isabelle Clingo betala skadestånd till Rune Bengtssons dödsbo med 130 500 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 21 augusti 2020 till dess betalning sker.
13. Edwin Sundqvist ska betala skadestånd till Marcus Tafjord med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 mars 2020 till dess betalning sker.

#### **Förverkande och beslag**

1. I beslag tagen kniv förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Väst; beslagsnr 2021-5000-BG117572 p.1).
2. I beslag taget gravljus förklaras förverkat. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Väst; beslagsnr 2020-5000-BG110792 p.3).

#### **Häktning m.m.**

1. Edwin Sundqvist ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.
2. Tingsrättens beslut om tillstånd till restriktioner enligt 24 kap 5 a § rättegångsbalken ska alltså gälla.

#### **Sekretess**

Sekretessen enligt 21 kap 3 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifterna i partsbilagan ska bestå i målet.

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Joakim Gillersten får ersättning av staten med 699 084 kr. Av beloppet avser 461 700 kr arbete, 86 785 kr tidsspillan, 10 782 kr utlägg och 139 817 kr mervärdesskatt.
  2. Anton Karlsson får ersättning av staten med 246 994 kr. Av beloppet avser 192 375 kr arbete, 5 220 kr tidsspillan och 49 399 kr mervärdesskatt.
  3. Anna Kontio får ersättning av staten med 109 261 kr. Av beloppet avser 84 146 kr arbete, 3 263 kr tidsspillan och 21 852 kr mervärdesskatt.
  4. Anna Mann får ersättning av staten med, rätt räknat, 90 881 kr. Av beloppet avser 51 300 kr arbete, 19 575 kr tidsspillan, 1 830 kr utlägg och 18 176 kr mervärdesskatt.
  5. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdena.
-

## YRKANDEN M.M.

Åklagarens yrkanden, se **bilaga 1**.

Enskilda anspråk, se **bilaga 2–8**.

Marit Lindedahl, Emil Lindedahl, Kewin Mark, Nathalie Sander Jelverot, Therese Andersen, Alexander Bergström, dödsboet efter Rune Bengtsson och Marcus Tafjord har biträtt åtalet i den del det gäller åtalpunkter där de är målsägande. Edwin Sundqvist har biträtt åtalet i den del det gäller åtalpunkten 12.

Therese Andersen och Alexander Bergström har yrkat att Isabelle Clingo och Edwin Sundqvist under åtalpunkten 5 ska dömas för mordbrand istället för grov skadegörelse.

De tilltalades inställningar framgår nedan under respektive åtalpunkt.

## BAKGRUND OCH RELATIONER

### *Allmän bakgrund*

Isabelle Clingo och Edwin Sundqvist har haft ett förhållande sedan sommaren 2018. Det har varit en del avbrott i relationen och förhållandet tog slut i september 2020 i samband med att de blev misstänkta för nu aktuell brottslighet.

Isabelle Clingo och Kewin Mark har tidigare haft en relation och de har två barn tillsammans. Isabelle Clingo har ytterligare ett barn, vars pappa är avliden.

Kewin Mark (i utredningen även kallad Simon och Eddie) är dömd för brott mot Isabelle Clingo och har suttit i fängelse till följd av detta. Han har haft kontaktförbud utfärdade i olika perioder. Isabelle Clingo och Kewin Mark har trots detta haft ett förhållande av och till under den tidsperiod som är aktuell i målet. Deras gemensamma

barn har alltid bott med henne. Isabelle Clingo träffade Edwin Sundqvist under tiden Kewin Mark avtjänade fängelsestraffet.

Kewin Mark är tillsammans med Nathalie Sander Jelverot, som sedan tidigare har en dotter. Relationen mellan Isabelle Clingo och Nathalie Sander Jelverot har varit konfliktfylld. Isabelle Clingo har inte velat att Nathalie Sander Jelverot ska träffa hennes och Kewin Marks gemensamma barn. Kewin Mark har dolt för Isabelle Clingo att han haft en relation med Nathalie Sander Jelverot. Han har under vissa perioder samtidigt haft en relation med Isabelle Clingo och Nathalie Sander Jelverot.

Relationen mellan Edwin Sundqvist och Kewin Mark har varit konfliktfylld och Kewin Mark står åtalad för misshandel mot Edwin Sundqvist vid Göteborgs tingsrätt.

Edwin Sundqvist har en son tillsammans med Veronica Tafjord. Veronica Tafjord har vårdnaden om sonen. Edwin Sundqvist dömdes år 2016 för grov kvinnofridskränkning mot Veronica Tafjord och han hade bl.a. anlagt brand i hennes bil.

Therese Andersen är nära vän till Veronica Tafjord och är släkt med Marcus Tafjord, som är Veronica Tafjords nuvarande make.

Edwin Sundqvist har bott inneboende hos familjen Vinterflod och lärde då känna dottern i den familjen som heter Moa Vinterflod.

### ***Utredningen gällande bakgrund och relationer***

Åklagaren har i fråga om de inblandades relationer åberopat förhör med målsägandena Kewin Mark, Nathalie Sander Jelverot, Therese Andersen och Alexander Bergström. Isabelle Clingo och Edwin Sundqvist har hörts angående de inblandades relationer. Förhör angående detta har hållits också med Moa Vinterflod.

Isabelle Clingos försvar har i fråga om de inblandades relationer åberopat vittnesförhör med Paulina Lundström, Jeanette Clingo, Veronica Tafjord och Göran Tegerö. Som

skriftlig bevisning har Isabelle Clingos försvar till utvisande av Edwin Sundqvists aggressiva och kontrollerande beteende mot kvinnor i nära relation åberopat tingsrättens domar den 26 oktober 2016 i mål nr B 1644-16 och den 20 augusti 2019 i mål nr B 1854-18, samt brev från Edwin Sundqvist till Isabelle Clingo. Breven har åberopats också till utvisande av Edwin Sundqvists lust och vilja att hämnas genom eld.

Nedan redovisas vad de hörda personerna i huvudsak har berättat kring relationerna. Uppgifter om vad de berättat om relationerna återges i vissa delar också under respektive åtalspunkt.

**Kewin Mark (i utredningen även kallad Simon och Eddie).** Han har haft en relation med Isabelle Clingo och de har två barn tillsammans. Barnen är födda år 2013 och 2015. När det yngsta barnet hade fötts var det lite rörigt och förhållandet har varit på och av. Förhållandet var dåligt bl.a. eftersom han var omogen och prioriterade fel. Han var mycket tillsammans med vänner istället för att vara med Isabelle Clingo och barnen. Han anser att Isabelle Clingo är en bra mamma och han är trygg med att hon har hand om barnen. Det finns inget fastställt umgänge mellan honom och barnen. Det är Isabelle Clingo som har bestämt när han fått träffa barnen.

Han träffade Nathalie Sander Jilverot år 2019 och de flyttade ihop ganska snabbt. När grannstugan i Tångaberg brann hade de bott där ett par-tre veckor. Den närmaste tiden innan grannstugan brann var hans och Isabelle Clingos relation spänd. Han minns inte att han och Isabelle Clingo då hade ett förhållande, men de har haft en relation av och till också då han bott ihop med Nathalie Sander Jilverot. Han tror inte att Nathalie Sander Jilverot visste detta. Isabelle Clingo hade i och för sig berättat det för henne, men han tror inte att Nathalie Sander Jilverot trodde på det. Isabelle Clingo ville att han och Nathalie Sander Jilverot skulle göra slut så att de skulle kunna vara tillsammans. Isabelle Clingo sa att hon och Edwin Sundqvist hade gift sig, men att de skulle skilja sig så att de kunde bli ihop. I samband med det bodde han tillfälligt med Isabelle Clingo en vecka. Därefter flyttade han och Nathalie Sander Jilverot till Tångaberg som ett par. Det kan vara så att han ljög för Isabelle Clingo om att han

bodde med Nathalie Sander Jelverot. Hans och Isabelle Clingos relation upphörde innan branden i Älvsered. Isabelle Clingo ville att det skulle vara slut, eftersom han var tillsammans med Nathalie Sander Jelverot och han kan ha sagt att han inte var det.

Isabelle Clingo har haft en spänd relation till Nathalie Sander Jelverot. När det skurit sig mellan honom och Isabelle Clingo har hon kallat Nathalie Sander Jelverot ”fettot” och andra saker. Isabelle Clingo har inte velat att Nathalie Sander Jelverot ska träffa barnen, men han vet inte varför. Han har hört att Isabelle Clingo, när hon varit förbannad, sagt att hon skulle elda upp Nathalie Sander Jelverot och hennes barn. Han tog det som vanligt, dvs. att hon var arg och kom med tomma ord. Isabelle Clingo var aldrig och hälsade på i Tångaberg före branden, men efter. Då hade de inte ett parförhållande, men försökte få det att funka mellan dem för barnens skull. Det stämmer att han i förhör har sagt att Isabelle Clingo i telefon sagt att hon ska döda honom och Nathalie Sander Jelverot, tända eld på dem och att hon ska döda hennes barn och att hon har gjort så till och från i cirka ett år. Det har varit flera gånger, men det har varit tomma ord som uttalats när Isabelle Clingo varit arg. Han tror att Isabelle Clingo visste att han och Nathalie Sander Jelverot var ett par vid tidpunkten för branden i Tångaberg. Nathalie Sander Jelverot kände obehag inför Isabelle Clingo. Hon tyckte att det var för mycket kontakt. Isabelle Clingo hade skickat information om graviditetstest till henne. Han uppfattade att Isabelle Clingo ibland var svartsjuk när han var tillsammans med Nathalie Sander Jelverot.

Isabelle Clingo har berättat att Edwin Sundqvist inte varit snäll mot barnen, och det var anledningen till att han misshandlade honom. Isabelle Clingo hade blivit tillsammans med Edwin Sundqvist när han själv satt i fängelse. Konflikten mellan honom och Edwin Sundqvist har annars handlat om att båda är eller har varit intresserade av Isabelle Clingo. Isabelle Clingo har berättat att Edwin Sundqvist slagit henne. Han vet inte om Isabelle Clingo skulle sagt något om att hon skulle ha varit kontrollerad. När han och Isabelle Clingo brutit har hon gått tillbaka till Edwin Sundqvist. Han har bara träffat Edwin Sundqvist en gång och det var i samband med bråket. Han har sett något av de brev Edwin Sundqvist skrivit till Isabelle Clingo när han satt i fängelse och där han skrev om honom, men har inga direkta kommentarer

kring det som skrivits. Det kan vara så att Edwin Sundqvist skulle vilja hämnas. Det stämmer att han försökt skydda Isabelle Clingo under förhör som hållits med honom och att han också sagt så i förhör, men han försöker inte skydda henne idag. Han har varit lite rädd för Edwin Sundqvist på grund av vad Isabelle Clingo berättat om vad han gjort. Han har varit rädd för att det ska hända någonting. Isabelle Clingo har berättat vad Edwin Sundqvist sagt om att han ska skada henne och barnen.

Det känns dåligt att Isabelle Clingo är misstänkt för brotten. Han är ledsen för barnens skull. Han tror inte att hon gjort något. Han vet inte vad som händer med barnen om Isabelle Clingo döms. Han är rädd att barnen försvinner och då även från honom. Han har träffat barnen tre gånger sedan i höstas. Han har pratat med Isabelle Clingos mamma om att få träffa barnen och han har hänvisats att gå via socialtjänsten.

**Nathalie Sander Jelverot.** Hon har varit tillsammans med Kewin Mark i lite mer än två år och har bott tillsammans med honom under denna tid, bortsett från en vecka i maj 2020. Hon har en dotter som är 12 år och som bor tillsammans med dem. Kewin Mark har barn med Isabelle Clingo, men de barnen bor inte med dem. Hennes och Kewin Marks relation har varit bra, men strulig emellanåt. Hon har tyckt att han ska ta tag i sin relation till barnen. När det varit struligt har det mest varit kring barnen. Hennes relation till Isabelle Clingo har inte varit så bra. Hon har träffat Isabelle Clingo tre–fyra gånger. Ända sedan hon och Kewin Mark blev ett par har telefonen gått varm på nätterna med meddelanden från Isabelle Clingo. Hon har fått meddelanden om att Isabelle Clingo är gravid med Kewin Mark, att hon ska ge f-n i Kewin Mark, att hon och hennes dotter ska brinna upp, att hon är en fet j-a kossa och hora, att hon ska ge f-n i Isabelle Clingos och Kewin Marks barn. Isabelle Clingo har sagt att hennes dotter är en pundarunge. Kewin Marks barn har inte fått komma hem till dem när hon varit hemma. Hon har inte förstått anledningen, men har genom Kewin Mark hört att det beror på att Isabelle Clingo ansett att hon är fullkomligt obegåvad. Hon anser inte att hon behöver ha en relation till Kewin Marks barn, men anser att Kewin Mark och Isabelle Clingo borde lösa umgängessituationen genom kontakt med socialtjänsten. Hon känner till att Isabelle Clingo reagerat starkt kring en situation när ett av barnens hår skulle klippas och det inte blev som de hade tänkt sig. Hon betalade Isabelle Clingo

för ett frisörbesök efter det. Isabelle Clingo har varit i deras bostad, men inte med hennes tillåtelse. Kewin Mark städade undan alla hennes saker vid något tillfälle när Isabelle Clingo skulle komma för att det inte skulle bli konflikt. Kewin Mark ville inte att Isabelle Clingo skulle veta att hon bodde där för att slippa tjafs. Vid ett tillfälle i början av sommaren 2019 när hon, Kewin Mark och hennes dotter skulle åka och handla hade Kewin Mark högtalartelefonen på i bilen då han talade med Isabelle Clingo. Isabelle Clingo blev sur för att de åkte och handlade och sa att hon och hennes dotter skulle brinna upp. Hon blev rädd och hon upplevde Isabelle Clingo som arg och frustrerad. Hon ville att deras adress skulle vara hemlig, eftersom hon inte kände sig trygg. Detta bl.a. eftersom Isabelle Clingo hade sagt att hon skulle elda upp henne och hennes dotter. I slutet av mars 2020 sa Isabelle Clingo att hon skulle slå ihjäl henne och dottern, eller slå dem. Hon hörde det genom Kewin Marks telefon, eftersom han hade hög volym på samtalet. Hon har inte haft någon kontakt med Edwin Sundqvist. Hon visste att Edwin Sundqvist hade en relation med Isabelle Clingo. Hon har fått ett meddelande från Edwin Sundqvist om att hon skulle ge f-n i att vara med Kewin Mark när han var med sina barn och att Kewin Mark var och tog hand om Isabelle Clingo som var gravid. Hon är dock inte säker på att meddelandet var från Edwin Sundqvist. Hon kände till att Kewin Mark var sur på Edwin Sundqvist och att de hade hamnat i konflikt. Kewin Mark var sur på Edwin Sundqvist eftersom Edwin Sundqvist slagit hans barn.

**Therese Andersen och Alexander Bergström.** Vad Therese Andersen och Alexander Bergström berättat gällande relationer framgår av deras under åtalspunkterna 5–11 redovisade förhör.

**Isabelle Clingo.** Hon och Edwin Sundqvist lärde känna varandra på ett läger för barn och unga med föräldrar som sitter inne. Hon själv var där eftersom Kewin Mark satt inne och Edwin Sundqvist var där eftersom han själv suttit inne. De började prata med varandra där år 2018 och de blev ihop strax efter det. Han berättade tidigt för henne att han hade eldat upp sina ex bilar och att han inte hade varit snäll mot dem, men hon hade först svårt att själv se den sidan. Han var gullig och charmig och hjälpte henne, men det gick snabbt utför. Edwin Sundqvist skadade henne efter tre veckor och han

tog droger och drack mycket. I december 2018 kom hon på honom med att vara otrogen och då skulle han elda upp hennes bil. Efter det har det varit hot av och till från hans sida. De gjorde slut när hon fick reda på att han hade varit otrogen, men blev ett par igen på nyår. Det har varit slut kanske tre gånger efter det. Det har varit slut i perioder om cirka tre veckor när det varit slut. När det tagit slut har det varit för att han varit otrogen eller slagit henne. Det är hon som gjort slut. Han kallar hennes barn för en massa saker. Han har hotat att elda hennes bil, hennes mammas bil och att han ska skada hennes barn. De har blivit ihop igen när han hört av sig och vill att de ska bli ett par. Då har hon gått tillbaka till honom eftersom det är lugnare när de är ihop. Då behöver hon inte vara lika rädd som hon är när de inte är ihop. Hon känner rädsla på grund av allt han gjort mot henne och på grund av hans kontrollbehov. Det är jobbigt att gå emot honom för man vet inte vad som händer då.

Hennes och Kewin Marks relation har varit väldigt strulig i perioder, eftersom han inte tagit sitt ansvar kring barnen. Då har det blivit tjafs kring det. De har haft en relation bakom ryggen på Nathalie Sander Jelverot och Edwin Sundqvist. Hennes och Kewin Marks relation var inte bra år 2016. Det var för mycket bråk, han var otrogen och flyttade ut. Han har slagit henne och våldtagit henne och har dömts för detta. Det har dock inte påverkat deras relation så mycket. När Kewin Mark haft kontaktförbud har de inte haft kontakt, men när han inte haft det har de varit som ett par. Sedan september 2019 har de haft en relation av och till fram till att hon blev gripen. Hon var gravid med Kewin Mark i december 2019, men fick missfall. Relationen dem emellan har varit bra, förutom att det varit lite tjafs kring barnen och att han ljugar. I januari 2020 hade de ett uppehåll i relationen i samband med att Edwin Sundqvist kom ut ur fängelset. Hon hade aldrig kunnat skada Kewin Mark, hon hade inte kunnat göra så mot sina barn.

Kewin Mark har varit svartsjuk och inte tyckt om att hon haft en relation med Edwin Sundqvist. Han har sagt dumma saker om Edwin Sundqvist till både henne och honom. Han har bl.a. sagt att Edwin Sundqvist ska dö och att han är pedofil. Edwin Sundqvist har inte gillat Kewin Mark så mycket heller. Det har blivit som det blivit när

Edwin Sundqvist fick reda på graviditeten med Kewin Mark och att hon och Kewin Mark hade haft sex.

Till henne har Kewin Mark sagt att hon är en hora, men hon är van vid att Kewin Mark håller på så och har inte reagerat så mycket. Hon har känt till Kewin Marks förhållande med Nathalie Sander Jelverot i perioder, men inte hela tiden eftersom Kewin Mark ljugit om det. Planen var att hon och Kewin Mark skulle ha en relation när hon hade lyckats ta sig ifrån Edwin Sundqvist och han hade gjort slut med Nathalie Sander Jelverot. De har talat om detta sedan 2020. Hon har inte vågat göra slut med Edwin Sundqvist eftersom det blir konsekvenser, men hon har inte tänkt på hur det skulle kunna bli lugnare genom att vara tillsammans med honom. Hon tänkte aldrig att Edwin Sundqvist skulle få reda på att hon hade en relation också med Kewin Mark, därför vågade hon ha en sådan.

Hon har träffat Nathalie Sander Jelverot ett fåtal gånger och de har talat i telefon. Kontakterna dem emellan har varit helt okej, med det har varit diskussioner dem emellan bl.a. kring klippning av ett av barnen. Nathalie Sander Jelverot har kallat henne äcklig och har sagt att hon förtjänar att bli slagen. Nathalie Sander Jelverot är inte lämplig att vara kring hennes barn. Kewin Mark har berättat att hon dricker mycket och att de har fester inför barnen. Hon har hört Nathalie Sander Jelverots dotter gråta och säga att hon var rädd.

Edwin Sundqvist är arg över att Veronica Tafjord tagit hans son ifrån honom och gillar inte att Marcus Tafjord uppfostrar sonen.

**Edwin Sundqvist.** Han och Isabelle Clingo har haft ett bra förhållande. De träffades på Solrosen och blev ihop ganska snabbt. De har varit starka ihop när det varit bra mellan dem. Isabelle Clingo var gravid med honom när han åkte in i fängelse. Det har funnits planer på att de ska flytta ihop. De behövde något stort, eftersom de försökte få barn och han själv har fyra barn sedan tidigare och hon har tre. När Isabelle Clingo på grund av sina diagnoser har dåliga dagar har det dock varit som ett minfält och varit dåligt mellan dem. Allt har då varit på hennes villkor. Han visste inte att hon hade ett

förhållande med Kewin Mark. Men han har i efterhand förstått att Isabelle Clingo suttit som en drivande kraft dem emellan och talat illa om den ene inför den andre. Det stämmer att det tog slut mellan dem till följd av otrohet och han har stått för att han varit ett svin. Isabelle Clingo var öppen med att hon hade blivit utsatt av Kewin Mark för bl.a. våldtäkt. Han ville ställa upp för Isabelle Clingo eftersom de var ihop och på så sätt kände han agg mot Kewin Mark. Egentligen har inte han och Kewin Mark haft något bråk, utan det är Isabelle Clingo som suttit i mitten och eldat på. Han hade synpunkter på hur Kewin Mark behandlade sina barn, eftersom Isabelle Clingo hade berättat om vilket svin han var. Kewin Mark står åtalad för misshandel emot honom. De hamnade i rallarslagsmål eftersom Isabelle Clingo hade berättat för Kewin Mark om hur hemsk han var.

Han har själv aldrig haft något med Nathalie Sander Jelverot att göra, men Isabelle Clingo har berättat om henne. Isabelle Clingo har förklarat att Nathalie Sander Jelverot är djävulens gåva till mänskligheten. Går man emellan Isabelle Clingo och hennes barn blir hon arg. Det är där motivet har legat, i hatet. Det har för Isabelle Clingo handlat om jakten på om Kewin Mark och Nathalie Sander Jelverot är ihop. Hon har haft ett fruktansvärt kontrollbehov. Nathalie Sander Jelverot har inte fått vara med barnen, för då har Isabelle Clingo tappat kontrollen. Isabelle Clingo har haft samma inställning till alla förhållanden Kewin Mark haft. Isabelle Clingo har sagt att hon vill krossa Nathalie Sander Jelverot och hon har uttryckt att det inte vore en nackdel om hon brann upp. Han har hört henne uttala hot mot Nathalie Sander Jelverot och hennes dotter i flera sammanhang.

Han känner inte Therese Andersen, men har träffat henne en eller två gånger. Han har ingen aning om att hon skulle ha vittnat mot honom i en rättegång, men det var väl angående något av hans och Veronica Tafjords bråk. Han vet att Therese Andersen och Veronica Tafjord umgicks tidigare men har nu inte kontakt med dem.

**Moa Vinterflod.** Hon känner Edwin Sundqvist genom att han var inneboende hos hennes familj. Han bodde i familjens källare under perioden januari–juni 2020. Hon lärde genom honom känna Isabelle Clingo och hennes barn. Hon var hos Isabelle

Clingo relativt ofta och passade hennes barn. Hon var mer vän med Isabelle Clingo än med Edwin Sundqvist. Hon och Isabelle Clingo litade på varandra. Isabelle Clingo verkade vara en trygg person, som lyssnade på henne och förstod henne. Hon har genom Isabelle Clingo förstått att det varit upp och ner mellan henne och Kewin Mark, men att hon ville att det skulle funka för barnens skull. Hon har känt att Isabelle Clingo varit arg. Hon har inte fått några bra svar på varför, men kanske att Nathalie Sander Jelverot varit inblandad. Hon har upplevt att Isabelle Clingo varit irriterad på Kewin Mark eftersom barnen hamnat i kläm. Hon känner inte till så mycket om relationen mellan Isabelle Clingo och Nathalie Sander Jelverot förutom att Isabelle Clingo inte diggar henne. Det stämmer att hon i förhör sagt att Isabelle Clingo tycker att Nathalie Sander Jelverot är knarkare och dum i huvudet. Isabelle Clingo har också uttryckt åsikter om hur Nathalie Sander Jelverot tar hand om sin dotter. Relationen mellan Isabelle Clingo och Edwin Sundqvist har gått upp och ner. Ena dagen var de förlovade och andra dagen skulle de aldrig mer tala med varandra. Isabelle Clingo har pratat om att hon är rädd för Edwin Sundqvist när han inte är sig själv. Hon har fått höra om misshandeln, att Isabelle Clingo berättat att Edwin Sundqvist hade försökt döda och strypa henne när hon hade sagt att hon skulle berätta om bränderna. Hon har aldrig fått reda på att relationen mellan dem skulle ha tagit slut. Isabelle Clingo har aldrig berättat för henne att hon skulle ha haft ett förhållande med Kewin Mark samtidigt. Hon vet att Edwin Sundqvist och Kewin Mark haft en dispyt.

**Paulina Lundström.** Hon och Isabelle Clingo känner varandra sedan år 2013, då de båda flyttade till Mölnlycke. De blev grannar men har sedan dess också varit vänner. De har umgåtts nästan varje dag. Det sista året tog hon dock avstånd från Isabelle Clingo eftersom hon upplevde att Isabelle Clingo inte var den kompis hon hade lärt känna. Hon tog dumma beslut, bl.a. genom att vara tillsammans med Edwin Sundqvist. Hon upplever Isabelle Clingo som en snäll person som är omtänksam och bryr sig om andra. Hon tar hand om sina nära och kära, är strukturerad och tar hand om sina barn efter sin förmåga. Hennes barn betyder allt för henne. Isabelle Clingo har haft ett av- och påförhållande med Edwin Sundqvist. Han har varit hos Isabelle Clingo mycket och därför har hon träffat också Edwin Sundqvist vid många tillfällen. Edwin Sundqvists och Isabelle Clingos relation är destruktiv. Edwin Sundqvist har gjort vad han känt för.

Isabelle Clingo har blivit sviken många gånger och relationen har inte varit sund. Relationen har förändrat Isabelle Clingo. Hon har mått dåligt och inte haft samma ork. När Edwin Sundqvist satt i fängelse upplevde hon att Isabelle Clingo mådde bättre och kunde ta hand om barnen. Edwin Sundqvist är en glad och skojfrisk person, han är aldrig seriös, är oberäknelig och kan snabbt bli sur. Hon har själv blivit rädd för honom. Isabelle Clingo har uttryckt rädsla för Edwin Sundqvist flera gånger och har berättat om att han hade hotat att tända eld på hennes och hennes mammas hus. Isabelle Clingo kan ha stannat kvar i relationen eftersom Edwin Sundqvist varje gång hon gjort slut tagit kontakt och eftersom han ställt upp mycket. Han har fixat och hittat på roliga saker med barnen. Isabelle Clingo hade av och till också en relation med Kewin Mark. Hon har aldrig upplevt att Isabelle Clingo skulle ha varit rädd i Kewin Marks närvaro eller att Kewin Mark skulle vara rädd för Isabelle Clingo. Isabelle Clingo har sagt att Kewin Mark flera gånger sagt att han inte är tillsammans med Nathalie Sander Jelverot och att han vill vara med Isabelle Clingo. Hon vet att Kewin Mark hotat Isabelle Clingo och att också de haft en destruktiv relation. Det var väldigt turbulent dem emellan. Kewin Mark kunde sticka och inte ta hand om barnen.

**Jeanette Clingo.** Hon är mamma till Isabelle Clingo. Isabelle Clingo är en väldigt snäll person. Det viktigaste för Isabelle Clingo är barnen och att se till att allt funkar i vardagen med dem. Isabelle Clingo kan vara rörig och oorganiserad och har dåligt självförtroende. Hon har blivit utnyttjad av killar och det har varit ett mönster. Isabelle Clingo mår psykiskt dåligt och det har varit en nedåtgående spiral. Det har varit mycket drama i Isabelle Clingos och Kewin Marks relation. Det har blivit än värre sedan Edwin Sundqvist kom in i bilden. Isabelle Clingo har då blivit rörigare, vill sova mycket och har mått dåligt. Hon har fått hjälpa Isabelle Clingo med barnen och har stöttat henne ekonomiskt. Perioden då Edwin Sundqvist satt inne blev det bättre, men när Edwin Sundqvist kom ut igen blev det omgående ganska rörigt. Isabelle Clingo har berättat att Edwin Sundqvist hotat henne och att hon inte vågar göra slut ifall han gör något med henne och att hon inte vill att det ska gå som för hans tidigare tjejer. Han har hotat om att bränna bilar. Det har också varit bråk dem emellan och Isabelle Clingo har berättat att Edwin Sundqvist, strax innan hon blev anhållen, gav sig på henne. Detta har också den yngsta sonen berättat om. Hon tror att Isabelle Clingo

stannat kvar i relationen med Edwin Sundqvist eftersom hon är rädd för vad som ska ske, att Edwin Sundqvist håller kontakten, är pratglad och snäll och att hon hoppas på att Edwin Sundqvist ska ändra sig. Isabelle Clingo kan på grund av sina diagnoser bli arg och säga saker i stunden. Detta är dock inget hon menar. Isabelle Clingo och Kewin Mark kan vara oense. Kewin Mark vill gärna vara tillsammans med Isabelle Clingo och hon har ibland inte velat det. Kewin Mark har ibland sagt att det varit slut med hans tjej, fast att det inte varit det. Isabelle Clingo har sagt att det är okej att han har en tjej, men inte att Kewin Mark ljuger. Hon tror att det fått Isabelle Clingo att bli sur och må dåligt när Kewin Mark ljugit. Hon själv har ifrågasatt att Kewin Mark hela tiden fått en chans, det var inte barnen han ville träffa utan Isabelle Clingo. Kewin Mark har hotat nya pojkvänner till Isabelle Clingo. När Edwin Sundqvist kom in i bilden kom hoten från två håll. Hon har träffat Edwin Sundqvist. Utifrån vad han berättat och hur han agerat uppfattar hon honom som glad och pratsam, men samtidigt oseriös och respektlös. Hon har hört om att han slagit Isabelle Clingo och om att han talat illa om Isabelle Clingos äldsta son. Hon vet inte om Isabelle Clingo haft ett kärleksförhållande med Kewin Mark samtidigt som hon haft ett förhållande med Edwin Sundqvist.

Isabelle Clingos och Kewin Marks barn befinner sig nu hos henne. Kewin Mark har träffat dem några gånger sedan Isabelle Clingo häktades. Det är en svår situation och socialtjänsten får vara behjälplig när det gäller hans umgänge med barnen.

Hon har hört talas om att det brunnit i Älvsered. Isabelle Clingo har berättat att hon trodde att det var Edwin Sundqvist som hade gjort det, men först trodde hon att det brann p.g.a. ett elfel. Isabelle Clingo har inte berättat att hon var med på platsen. Kewin Mark har berättat att det kanske var Edwin Sundqvist som satte eld på grannhuset i Tångaberg. Isabelle Clingo har inte sagt något om hur den branden kunde ha uppstått. Kewin Mark trodde att det var Edwin Sundqvist som brände hans bil i Mölnlycke också.

**Veronica Tafjord.** Hon träffade Edwin Sundqvist när hon var barnflicka hos Edwin Sundqvist och hans ex Malin. Hon blev tillsammans med honom år 2014. De fick barn

år 2015. Hon lämnade honom i februari 2016. Åren med Edwin Sundqvist var de värsta i henne liv. Hon lämnade Edwin Sundqvist eftersom han var otrogen och elak. Det blev inte bättre av att hon lämnade honom, men då vågade hon polisanmäla honom. Edwin Sundqvist är dömd för grov kvinnofridskränkning och grov skadegörelse. Han har bränt upp Malins pappas bil. Det är alltid eld med Edwin Sundqvist. Han älskar uppmärksamhet oavsett om den är negativ eller positiv. Hon har alltid varit rädd för honom och för att han ska göra henne illa. Hon kontaktade Isabelle Clingo vid ett tillfälle eftersom hon var så trött på Edwin Sundqvist. Hon sa till Isabelle Clingo att hålla koll på sin pojkvän. Isabelle Clingo sa då att de inte var tillsammans. De talade om hur Edwin Sundqvist är. Isabelle Clingo har skickat information till henne när Edwin Sundqvist sagt att han skulle döda henne så att hon skulle kunna polisanmäla detta. Edwin Sundqvist har kontaktförbud mot henne och har inte någon kontakt med deras son. Han är arg på Marcus Tafjord eftersom han tar hand om sonen. Edwin Sundqvist är arg också på Therese Andersen. Isabelle Clingo har skickat screenshots till henne avseende Therese Andersens adress. Det kändes inte bra och hon tänkte att Edwin Sundqvist skulle göra något mot Therese Andersen, men blev rädd också för egen skull. Hon är bästa kompis med Therese Andersen. När Therese Andersen berättade att hennes bil hade brunnit sa hon till Therese Andersen att det säkert var Edwin Sundqvist som hade gjort det.

**Göran Tegerö.** Han lärde känna Edwin Sundqvist år 2016–2017, eftersom de arbetade tillsammans. Under år 2018 började de umgås även utanför jobbet. När de arbetade i Trelleborgs hamn kom Edwin Sundqvist och Isabelle Clingo och hälsade på honom vid ett tillfälle. Han uppfattade Edwin Sundqvist som en glad, sprallig och trevlig prick. Han gjorde alltid ett bra jobb, men tog ibland egna initiativ som inte var bra. Han fick senare reda på att Edwin Sundqvist brukade droger, men det märktes inte på honom. Han känner till att Edwin Sundqvist tidigare hade en flickvän som tog barnen ifrån honom. Han eldade upp hennes och svärfaderns bil. Edwin Sundqvist uttryckte att det var så han löste problemet. Vid ett tillfälle hittade han en brandcocktail vid gasflaskorna i Edwin Sundqvists husvagn. Edwin Sundqvist förklarade innehavet med att den skulle vara bra att ha. När han träffade Edwin Sundqvist och Isabelle Clingo i Trelleborg visade Edwin Sundqvist stolt upp Isabelle Clingo. Isabelle Clingo berättade

att barnen tyckte om Edwin Sundqvist, som också kände sig uppskattad av barnen. Det blev senare spänt i relationen mellan Isabelle Clingo och Edwin Sundqvist. Edwin Sundqvist blev våldsam vid flera tillfällen och Isabelle Clingo ville inte anmäla honom. Men hon anmälde honom ändå till slut. Han hade via messenger kontakt med Isabelle Clingo när Edwin Sundqvist satt på anstalt. Edwin Sundqvist skickade brev till honom och ett av dem gjorde honom brydd eftersom Edwin Sundqvist beskrev Isabelle Clingo på ett sätt som inte var trevligt. Han var väldigt arg, hade fått reda på att Isabelle Clingo var gravid och funderade på att göra abort. Han drog slutsatsen att det var Edwin Sundqvist som var far till barnet eftersom han var så arg. Edwin Sundqvist ville ha barnet. Det stämmer att han fått meddelanden från Isabelle Clingo på messenger om att Edwin Sundqvist betett sig illa mot hennes stora pojke. De talade om relationen, som beskrevs som stökig och rörig eftersom Edwin Sundqvist använde droger och var otrogen. Han tror att Isabelle Clingo fortsatte relationen med Edwin Sundqvist eftersom barnen ville ha kontakt med honom. Han känner inte Kewin Mark men har av Isabelle Clingo hört att han inte tagit sitt ansvar. Hon har sagt att han var en skitstövel. Isabelle Clingo har beskrivit Nathalie Sander Jelverot som Kewin Marks nya tjej, och att barnen blivit åsidosatta när de varit med Kewin Mark eftersom Nathalie Sander Jelverots dotter varit viktigast. Isabelle Clingo var arg och ledsen på grund av det. Han och Edwin Sundqvist har aldrig haft något bråk. Han har träffat Isabelle Clingo en gång och ett flertal gånger via facetime.

### **ÅTALSPUNKT 1 och 2 - förberedelse alternativt stämpling till mordbrand och mordbrand (Edwin Sundqvist och Isabelle Clingo)**

#### ***De tilltalades inställningar***

Edwin Sundqvist har förnekat brott. Han har bestritt de enskilda anspråken. Inga belopp har vitsordats så som skäligen i och för sig, men han har godtagit sättet att beräkna ränta.

Isabelle Clingo har förnekat brott under åtalspunkten 1. Hon har vitsordat att hon har varit tillsammans med Edwin Sundqvist i bilen och att hon på grund av rädsla för

Edwin Sundqvist har åkt med honom. Hon har inte gått ur bilen. Hon har inte gjort de gärningar som åklagaren gör gällande och hon har inte haft uppsåt att begå någon brottslig gärning. Hon har förnekat brott under åtalspunkten 2. Hon har inte ensam eller tillsammans och i samförstånd med Edwin Sundqvist anlagt brand i Tångaberg. Hon har vitsordat att hon har varit tillsammans med Edwin Sundqvist i bilen och att hon på grund av rädsla för Edwin Sundqvist åkt med honom. Hon har aldrig gått ur bilen och hon har inte haft uppsåt att begå någon brottslig gärning. Hon har bestritt de enskilda anspråken med hänvisning till inställningen i ansvarsdelen. Hon har vitsordat beloppen så som skäligen i och för sig samt godtagit sättet att beräkna ränta.

### ***Utredningen***

Åklagaren har – i enlighet med vad som framgår av stämningsansökan – åberopat en omfattande skriftlig bevisning bestående av bl.a. fotografier, händelserapporter, fastighetsinformation, sakkunnigutlåtanden, uppgifter avseende inköp gjorda från Edwin Sundqvists kontokort den 31 maj 2020, analys av Edwin Sundqvists telefon, PM avseende färdväg, restider och händelser och ärendeanalys avseende telefontömning. Åklagaren har utöver den skriftliga bevisningen som anges i stämningsansökan åberopat analysresultat avseende Samsung Galaxy S7 edge och filmklipp avseende branden (filmad av målsäganden Emil Lindedahl).

I samband med sin sakframställning har åklagaren gått igenom den nu nämnda bevisningen och anført bl.a. följande. Branden i fritidsbostaden Tångaberg 56 startade tidigt på morgonen, ett samtal om att det brann i stugan inkom till polisen kl. 02.57. Inledningsvis saknades misstanke om att branden skulle ha varit anlagd och därför utfördes inte då någon teknisk undersökning. Av händelserapport från räddningstjänsten framgår att branden var utvecklad i stora delar av huset och att släckning påbörjades från två sidor. Stugan ägdes av Håkan Lindedahl och brukades som sommarbostad av honom, hans barn och barnbarn. Natten innan händelsen hade barnbarnet Emil Lindedahl övernattat med kamrater i stugan. Av sakkunnigutlåtande från räddningstjänsten framgår bl.a. att startföremålet är okänt, att altanen var startutrymme och att skadan har klassats som totalskada. Risk för spridning till

närliggande terräng har inte förelegat. Risk för farlig miljö för människor att vistas i hade förelegat om personer befunnit sig i huset vid brandtillfället. I efterhand har en undersökning gjorts gällande fråga om branden kan ha uppstått genom slarv eller liknande. Brandingenjörer har därför varit på plats i Tångaberg och sett brandplatsen. De har haft information om vad som sagts om branden i förhör, bl.a. Emil Lindedahls uppgifter om att han hade grillat i stugan cirka ett dygn tidigare och att detta hade skett på altandäcket. Av sakkunnigutlåtandet från NFC framgår att grillkol som får brinna ut i en mindre klotgrill utan lock bedöms ha svalnat till omgivningens temperatur (och kan därmed inte orsaka brand) inom någon/några timmar. Vidare framgår att det inte finns några tecken på en brand som legat och pyrt, varken på eller under träaltanen. Antändningen har bedömts vara typisk för antändning av lättantändlig brännbar vätska, antingen avsiktligt direkt eller till följd av ett arrangemang med fördröjningsanordning som går snett. Även det snabba brandförlopp samt brandens utseende och utbredning på altanen när den upptäcks kan förklaras av ett brandförlopp där lättantändlig brännbar vätska har antänts.

Kewin Mark och Isabelle Clingo bodde på grannfastigheten Tångaberg 58 och åklagaren gör gällande att det var denna fastighet som egentligen var målet för den tilltänkta handlingen. Kewin Mark hade i samtal med Isabelle Clingo beskrivit sin och Nathalie Sander Jelverots bostad som ett litet och enkelt boende, och han kunde därför inte ha sina barn. Stugan som brändes ner var enklare än den bostad Kewin Mark och Nathalie Sander Jelverot faktiskt bodde i.

Sedan misstankar uppstått om att branden var anlagd har Isabelle Clingos och Edwin Sundqvists förehavanden den aktuella natten kartlagts. Detta har skett genom kontroll av deras mobiltelefoner och betalningar och inköp som gjorts med deras kontokort. I Edwin Sundqvists telefon sparades den 19 maj 2020 anteckningen ”Tångaberg 58”. Av ärendeanalysen framgår bl.a. följande

- Kl. 19.05 sker sista kontakten mellan Edwins och Isabelles telefoner; ett sms från Edwin-8324.
- Kl. 23.37 sms:ar Moa och Isabelle. Moa vill bli hämtad på en adress vid 01-tiden. Isabelle accepterar. Kl. 00.31 sms:ar Isabelle till Moa att hon är på väg

och ber om adressen. Moa svarar ”Löstorp 300”. Beräknad framkomst är således innan kl. 01.04 den 31 maj 2020 eftersom Isabelle skrev meddelandet under resans gång kl. 00:31.

- Kl. 01.39 låser Moa upp ytterdörren till sitt hem med sin personliga kod.
- Kl. 01.51 (den 31 maj 2020) inköp av en dunk med 4-taktsalkylat (alkylatbensin) på Edwins kontokort på Preem Rantorget, Göteborg
- Kl. 02.25 inköp av 95-oktanig bensin (18,8 liter) på Edwins kontokort på Lantmännen i Frillesås.
- Beräknad restid mellan Frillesås och Tångaberg är 17 minuter. Beräknad tid för ankomst till Tångaberg således kl. 02.42.
- Kl. 02.32 tar Isabelle en sista kontakt med Simon-3191 innan branden. Flera sms skickades kl. 02.16, okänt innehåll. Ingen mastdata finns för denna tidpunkt.
- Edwin-8324 har uppehåll i utgående telefontrafik runt SOS-larmtiden kl. 02.54 (kl. 20.48 – sista aktivitet UT innan branden, kl. 05:14 – första trafikpost UT efter branden, uppehåll i telefontrafik UT under 8,5 timmar).
- Isabelles telefonnummer har uppehåll i utgående telefontrafik runt SOS-larmtiden kl. 02.54 (kl. 02.32 – sista trafikposten UT innan branden, kl. 03.04 – nästa trafikpost UT efter branden, uppehåll i telefontrafik UT under 32 minuter).
- Kl. 04.55, två timmar efter brottet, kontaktar Isabelle målsäganden Simon med ett sms.
- Kl. 10.33 tas en första kontakt mellan Edwin-8324 och Isabelle-0617 efter brottet.

Dagen efter brottet gjordes enligt analysresultat avseende Edwin Sundqvists telefon en sökning på orden ”brand” och ”Varberg”.

Målsägandeförhör har hållits med Emil Lindedahl, Marit Lindedahl, Nathalie Sander Jelverot och Kewin Mark. Edwin Sundqvist och Isabelle Clingo har hörts över åtalet.

Vittnesförhör har på åklagarens begäran hållits med Moa Vinterflod.

**Emil Lindedahl** har, på begäran av åklagaren, hörts som målsägande. Han har berättat i huvudsak följande. Han var på väg hemåt i buss från en fest och såg att familjens stuga brann. Det var runt kl. 03.00 på natten och bussen åkte på vägen som går precis förbi Tångaberg 58 och 56. Han såg att det brann kraftigt från verandan, att hela stugan stod i lågor och att branden hade tagit sig in i huset. Det var alldeles för varmt för att kunna vara i närheten. Brandkåren var på plats inom loppet av 10 minuter. Det var hemskt och han började gråta. Han såg inga andra personer där utöver vänner till honom. Det är hans morfar som äger stugan, men huset har varit som ett andra hem för honom. Det är ett betydelsefullt ställe som alltid varit tillgängligt för honom och där han kunnat finna privatliv. Han har haft tillställningar där och brukar sova där när han varit ute i stan. Den aktuella kvällen hade de planer på att eventuellt sova där. Han och några vänner hade sovit i stugan senast natten innan, efter att de hade haft grillkväll. De hade grillat i en klotgrill med kol. De lät kolbädden brinna ner, men hällde inte över något vatten.

**Marit Lindedahl** har, på begäran av åklagaren, hörts som målsägande. Hon har berättat i huvudsak följande. Hennes pappa köpte stugan år 1966. Hon är mer eller mindre uppväxt där. Hon har varit väldigt mycket i stugan också som vuxen, det har varit ett ställe att återhämta sig på och hon har övernattat mycket där och haft tillställningar med släkt och vänner. Det är mest hon som haft hand om stugan. Hon kan inte se att det är något annat än en anlagd brand som föranlett händelsen. Hon har haft en stark anknytning till stugan och har inte känt sig hel utan den.

**Nathalie Sander Jelverot** har, på begäran av åklagaren, hörts som målsägande. Hon har berättat i huvudsak följande. Hon och Kewin Mark hade varit på fest i Väröbacka. När de kom till Tångaberg såg de räddningstjänsten och att det brann i grannhuset. Hon tyckte det var obehagligt, men tänkte inte mer på händelsen då, inte förrän deras hus i Älvsered också hade brunnit och advokaten berättade att händelsen i Tångaberg också varit riktad mot dem. Det var ingen hemma hos dem vid tillfället. De hade bott i Tångaberg mindre än en månad när det hände. Efter att hon förstått att branden var anlagd och Isabelle Clingo häktades har hennes rädsla ökat. Isabelle Clingo var och hälsade på i huset efter det att grannhuset brunnit upp.

**Kewin Mark** har, på begäran av åklagaren, hörts som målsägande. Han har berättat i huvudsak följande. Den aktuella kvällen hade han och Nathalie Sander Jilverot varit borta. När de åkte hemåt på raksträckan från Väröbacka såg de att det blinkade blått. Sms-kontakten mellan honom och Isabelle Clingo minns han inte vad den handlade om. Han tror inte att han fått något meddelande om att huset skulle brännas ned. Det var först efter branden i Älvsered som Isabelle Clingo berättade att Edwin Sundqvist skulle ha bränt ner huset i Tångaberg. Hans uppfattning om varför någon av dem – han vet inte vem – skulle bränna ner huset är att de ville dem ont och att det fanns svartsjuka. Han hade inte berättat för Isabelle Clingo vad det var för slags boende han hade i Tångaberg. Han ljög för henne och sa att han bodde litet för att slippa bråk kring att Nathalie Sander Jilverot bodde där.

**Isabelle Clingo** har närmare hört över åtalet i nu aktuell del berättat i huvudsak följande. Händelsen i Tångaberg föregicks av att Edwin Sundqvist hade sett en sexfilm med henne och Kewin Mark när han hade varit inne på hennes telefon. Edwin Sundqvist blev arg och sa att både hon och Kewin Mark skulle komma att straffas. Den aktuella kvällen åkte de för att hämta Moa Vinterflod som var på en fest i Kungälv. Hon har lärt känna Moa genom Edwin Sundqvist, som hyrde ett rum i hennes föräldrars hus. De åkte med hennes bil och det var Edwin Sundqvist som körde. Edwin Sundqvist var irriterad över sexfilmen och de hade ett upprört samtal om detta i bilen. Klockan var runt ett på natten. De körde hem Moa Vinterflod och åkte sedan till en mack där Edwin Sundqvist köpte dricka. När han kom ut hade han också köpt farlig brandvätska som han la i baksätet. Då fattade hon vad han skulle göra. När hon frågade sa han att han skulle tända eld på Kewin Marks hus. Hon sa att hon inte ville följa med. De åkte ner till Tångaberg och hon tror att det var via motorvägen. Edwin Sundqvist gick sedan ur bilen, gick och tände på huset, satte sig i bilen igen och därefter åkte de hem.

Hon minns inte att Edwin Sundqvist skulle ha tankat på vägen dit och hon kommer inte ihåg något om inköp på Lantmännen. Hon sms:ade med Kewin Mark för att kolla att han inte var hemma. Han skrev att han var på fest. Hon informerade inte om vad som skulle hända. Det vågade hon inte. Om hon hade gjort det skulle Edwin Sundqvist

gå på henne sedan. Edwin Sundqvist frågade vad hon gjorde med telefonen när hon sms:ade Kewin Mark, men hon sa att hon målade i ett målarspel. Hon hade inte varit hos Kewin Mark innan, men hade fått adressen. Han hade sagt att det var ett gult hus. Edwin Sundqvist hade adressen till Kewin Mark. Han hade sett den genom hennes telefon. Han hade gps på sin telefon. Hon sa några gånger att hon inte ville och hon sa att hon inte tyckte att han skulle göra det. Men inget hände, eftersom Edwin Sundqvist hade bestämt sig för att göra det. Edwin Sundqvist sa att de skulle stänga av sina mobiltelefoner. Han sa det på vägen ner. Hon stängde av sin mobiltelefon 10 minuter innan de stannade. Edwin Sundqvist stängde av sin tidigare. De stängde av dem för att det inte skulle gå att spåra dem.

Hon satt i bilen cirka 500 meter från huset när Edwin Sundqvist gick av för att tända på huset. Det var inga andra fordon eller personer på vägen. Man såg inte huset som han tände på och hon såg inte när han tände på. Hon visste inte att det var fel hus när de var där. Han kom tillbaka efter fem minuter och berättade att han hade vänt upp och ner på en flaska. Hon hade hört att det lät ”swisch” och tänkte att han då hade tänt eld på huset. Han sa inget när han kom tillbaka till bilen. De åkte hem till henne i Mölnlycke. Han tittade på bränder på Youtube och hade sex med henne. Hon åkte med Edwin Sundqvist till Tångaberg på grund av hot om att han skulle skada barnen eller sprida sexfilmen. Han sa att hon skulle följa med och att det är så det går om man varit otrogen. Han sa det strax efter macken.

Edwin Sundqvist visade någon tidningsartikel om branden en eller två dagar efter. Hon tänkte att det inte var så bra, men att det var tur att ingen var hemma. Hon var och hälsade på Kewin Mark i Tångaberg cirka två veckor efter händelsen. Hon hade inte talat med Kewin Mark om branden innan dess, men sa då till honom att det var Edwin Sundqvist som hade gjort det. Kewin Mark sa inte så mycket om det. Hon berättade eftersom hon ville att Kewin Mark skulle ringa polisen, men det sa hon inte. Hon ville att det skulle komma fram. Hon vågade säga det då eftersom Edwin Sundqvist inte var så nära att han kunde slå henne. Att Edwin Sundqvist säger att det var hon som tände på är inte konstigt eftersom han brukar skylla allt på henne.

Det som Edwin Sundqvist sagt om att hon ville döda Nathalie Sander Jelverot stämmer inte. Hon visste inte ens att Nathalie Sander Jelverot bodde där. Hon har inte heller sagt att hon skulle elda henne och hennes dotter. Vad som stod i breven Edwin Sundqvist skickade till henne från fängelset tänkte hon inte så mycket på. Det var 2019 och han kunde ju inte göra så mycket när han satt i inne. Isabelle Clingo har i samma förhör senare sagt att Edwin Sundqvist när han kom tillbaka till bilen var exalterad att han var glad och pratade mycket. Han pratade om bränder och hur bra det kändes. Han tyckte att det kändes bra i kroppen.

**Edwin Sundqvist** har närmare hört över åtalet i nu aktuell del berättat i huvudsak följande. Isabelle Clingo hade tjatat till sig Kewin Marks adress, hon var sur på honom när han inte hade varit ärlig och då fick han inte ha barnen. Barnen var hos Isabelle Clingos mamma. De var barnlediga och drack cider. De åkte till festen där Moa Vinterflod var och körde sedan henne hem. Han och Isabelle Clingo fortsatte vidare med bilen. Han köpte dricka eftersom han var törstig och bensin eftersom Isabelle Clingo bad honom om det. Han hade ingen aning om varför han skulle handla bensinen. Det var inte märkligt, han själv har en massa bensin hemma. Han frågade inte vad hon skulle ha den till. Isabelle Clingo var manisk. Hon hade rekat och då trott att hon såg Nathalie Sander Jelverot med Kewin Mark. Hon skulle ha bensinen för att elda upp Nathalie Sander Jelverot. Hon visste att Kewin Mark inte var hemma och att Nathalie Sander Jelverot då var ensam. Hon sa vid flera tillfällen att hon ville ha koll på att Nathalie Sander Jelverot var ensam hemma. Han fick reda på att Isabelle Clingo skulle elda upp Nathalie Sander Jelverot när de kom till Tångaberg. Hon sa tydligt att hon skulle bränna upp Nathalie Sander Jelverot. Han körde bilen till Tångaberg och parkerade den eftersom Isabelle Clingo vid ett tidigare tillfälle åkt och letat efter var Kewin Mark och Nathalie Sander Jelverot bodde. Hon hävdade att det inte var det gula huset Kewin Mark bodde i, eftersom Kewin Mark hade sagt att han inte bodde stort. När han hade stannat bilen vid ställverket hoppade Isabelle Clingo ut. Han satt kvar i bilen när Isabelle Clingo var ute. Han skulle hålla koll på att inte Kewin Mark kom. Han minns inte om Isabelle Clingo hade med dig bensinen, men när han tänker efter tror han att hon hade det. Hon kravlade sig igenom buskarna. När Isabelle Clingo kom tillbaka upplevde han ett sken. Han förstod att något brann, men inte att det var huset.

Isabelle Clingo sa när hon kom tillbaka att det var ett hus som brann. De tände en cigarett och åkte sedan hem. Isabelle Clingo var nöjd när de åkte hem och talade om att det här skulle kännas ordentligt för Kewin Mark och Nathalie Sander Jelverot. När de kom hem kollade de på TV och somnade. De kollade inte på några filmer med bränder.

När Isabelle Clingo pratade om vad som skulle göras upplevde han det som prat, men när de var på väg ner i bilen talade hon om att Nathalie Sander Jelverot skulle brinna inne. De hade en dialog kring hur Isabelle Clingo skulle kunna elda upp Nathalie Sander Jelverot utan att det skulle gå att spåra till henne. Han själv sa till Isabelle Clingo att en grill var ett bra sätt, att hon kunde vända en grill. Men detta diskuterades i största allmänhet. Det var uppenbart hur Isabelle Clingo tänkte, men han tänkte att det inte skulle bli något av det. Han fick adressen av Isabelle Clingo samma kväll som Isabelle Clingo hade fått den av Kewin Mark. Hon sa att det blev genomskinligt om det skulle hända något och hon hade antecknat den. Hon ville inte lämna spår. Han antecknade adressen eftersom det inte går att säga emot Isabelle Clingo. Hon styrde honom. Han använde adressen på en gps och hittade adressen också eftersom han hade varit med när Isabelle Clingo tidigare hade rekat. Han tyckte att Isabelle Clingos åsikter om att Nathalie Sander Jelverot skulle brinna inne var starka, men det är så Isabelle Clingos värld fungerar. Han förstod inte i det läget att hon skulle verkställa planerna. Han har inte talat om att han blivit utnyttjad för polisen, eftersom det hela tiden funnits en hållhake från Isabelle Clingos sida.

Han har god kunskap om eld, men har inte större intresse för eld än något annat han håller på med. Han har haft eld naturligt runt sig under uppväxten. Han har kunskap om vätskor, gas och om vad som blir explosivt. Han tycker dock inte att han har mer kunskap än någon annan bara för att han kan elda en bil, vilket han tidigare är dömd för. Också Isabelle Clingo har goda kunskaper om hur man tänder en eld.

**Moa Vinterflod** har berättat i huvudsak följande. Hon var på fest hos en klasskompis en bit utanför Kungälv. Hon behövde ta sig därifrån. Hon visste att Isabelle Clingo var ute och frågade henne om hon kunde hämta henne. Hon blev hämtad av Isabelle

Clingo och Edwin Sundqvist runt kl. 01.00. Hon visste inte att Edwin Sundqvist skulle följa med och hämta henne. Det var Edwin Sundqvist som körde Isabelle Clingos bil. Stämningen var god i bilen. De skjutsade henne hem och hon gick sedan och la sig. Dagen därpå åkte hon till Isabelle Clingo i Mölnlycke för att hämta sin klocka som hon hade glömt i bilen. Hon var hos Isabelle Clingo ett bra tag. Efter ett tag kom också Edwin Sundqvist dit. Han sa då att hon var tvungen att förskjuta allt med en timme. Det skulle då bli som att han inte hade kunnat var på två platser samtidigt. Det är, förutom polisen, inte någon som sagt något om branden. Edwin Sundqvist har dock i efterhand, när de var hemma hos Isabelle Clingo, sagt något om att det var fel hus som eldades. Hon förstod inte vad Edwin Sundqvist menade. Det var någon dag efter att de hade kört henne.

### ***Skuld***

#### *Allmänt om bevisbörda och krav för en fällande dom*

I brottmål är det åklagaren, eller målsäganden, som har bevisbördan. För en fällande dom i brottmål krävs att domstolen genom den utredning som har lagts fram finner det ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till det som lagts honom eller henne till last. Beviskravet anses innebära att andra alternativa händelseförlopp än det av åklagaren påstådda i praktiken kan anses uteslutna, dvs. att de är omöjliga eller så osannolika att de inte förtjänar avseende. En fällande dom kräver inte bara att den tilltalade objektivt har agerat på det sätt åklagaren påstått. Den tilltalade måste också ha begått gärningen med nödvändigt uppsåt.

#### *Allmänt om medgärningsmannaskap*

Straffrätten bygger på det individuella ansvaret dvs. att man ansvarar för sina egna gärningar, inte för någon annans. Det individuella ansvaret utesluter dock inte att flera personer kan begå brott tillsammans och därför kan dömas i så kallat medgärningsmannaskap. Detta betyder att den som är med och begår ett brott kan dömas för hela brottet, dvs. även för sådant som andra gärningsmän gör. Det brukar

uttryckas så att gärningsmännen handlar tillsammans och i samförstånd/samråd. Som huvudregel gäller som en första förutsättning för att någon ska dömas som medgärningsman att han eller hon faktiskt deltar i brottet, dvs. utför någon del i den brottsliga gärningen.

Det krävs dock inte att de handlingar som olika medgärningsmän utför är likartade eller att de är lika delaktiga vid utförandet av brottet. I vissa fall kan dock även den som inte utför ett gärningsmoment i brottet, men som ändå spelar en central roll för att brottet ska komma till stånd, vara att anse som medgärningsman.

Varje medverkande ska bedömas efter det uppsåt (eller oaktsamhet) som ligger honom eller henne till last. Det betyder att om en medverkande gör någonting som övriga medverkande inte har uppsåt till så ska de övriga inte dömas för den delen. Detta betyder dock inte att alla som är med och begår ett brott måste veta i detalj hur brottet kommer att gå till. Däremot är det ett krav vid uppsåtliga brott att de delar i ett handlande som gör att handlandet är brottsligt (brottsrekvisiten) är täckta av uppsåt (se Högsta domstolens dom i NJA 2007 s. 929).

*De objektiva rekvisiten för mordbrand är uppfyllda*

Det är genom utredningen i målet klarlagt att fritidsbostaden Varberg Torpa-Kärre 3:10, Tångaberg 56, den 31 maj 2020 utsatts för en anlagd brand, att branden inneburit omfattande förstörelse av annans egendom och att fara för människors liv eller hälsa varit utesluten enbart av tillfälliga omständigheter. De objektiva rekvisiten för att ansvar för mordbrand ska anses föreligga är därmed uppfyllda.

*Isabelle Clingo och Edwin Sundqvist har anlagt branden gemensamt och i samråd/samförstånd*

Tingsrätten anser att det är ställt utom allt rimligt tvivel att Isabelle Clingo och Edwin Sundqvist gemensamt och i samråd/samförstånd anlagt branden. Tingsrättens bedömning grundar sig i huvudsak på följande omständigheter.

Det är utrett att Isabelle Clingo och Edwin Sundqvist befunnit sig i Tångaberg vid tidpunkten då branden anlades. Såväl Isabelle Clingo som Edwin Sundqvist har berättat om att de tillsammans, efter att de lämnat av Moa Vinterflod i sitt hem, åkte till Tångaberg. De har också båda berättat om att de gjorde stopp på vägen ner och att det då inhandlades bensin. Uppgifterna de lämnat om var och ens inblandning i planerna på att bränna ner Kewin Marks och Nathalie Sander Jelverots bostad skiljer sig åt, liksom uppgiften om vem av dem som, efter att de hade parkerat i närheten av Tångaberg 56 och Tångaberg 58, faktiskt gick ut för att anlägga branden. Det framstår av deras berättelser dock som uppenbart att avsikten inte var att anlägga brand i fritidshuset tillhörande Håkan Lindedahl och att de – liksom åklagaren gjort gällande – misstagit sig beträffande i vilken fastighet Kewin Mark och Nathalie Sander Jelverot bodde.

Tingsrätten anser att det genom utredningen är styrkt att det för såväl Isabelle Clingo som Edwin Sundqvist funnits ett motiv till att anlägga brand i Kewin Marks och Nathalie Sander Jelverots bostad. Det kan konstateras att flera av de hörda personerna lämnat uppgifter som har med de inblandades relationer att göra och att det framkommit att Isabelle Clingo haft en kärleksrelation både med Kewin Mark och Edwin Sundqvist och att detta ibland också skett samtidigt. Kewin Mark har, ibland samtidigt som han haft en kärleksrelation med Isabelle Clingo, också haft en kärleksrelation med Nathalie Sander Jelverot. De av- och pårelationer Isabelle Clingo haft med Kewin Mark och Edwin Sundqvist har varit problemfyllda och lett till konflikter. Kewin Mark är dömd för våldtäkt mot Isabelle Clingo och har inte tagit ansvar för barnen. Kewin Mark står åtalad för att ha misshandlat Edwin Sundqvist. Edwin Sundqvist har i brev, som han skrivit till Isabelle Clingo från fängelset, uttryckt att han ska elda Eddies bilar. Han har i annat brev till Isabelle Clingo skrivit följande:

*Snart fri och ingen oro kvar alla processer klara. Då börjar vi om med Eddie... Jag känner mig lite frustrerad och trött på systemet känns som om både Veronica och Eddie har lagen på sin sida i alla lägen. Oavsett men detta är sista gången jag anmäler något till polisen. Kommer enbart hämnas i framtiden lösa problemet själv osv för det känns som hur jag än gör så förlorar jag. Visst klara med Veronica men tänker vara betydligt otrevligare mot Eddie när jag kommer ut, verkar bara finnas ett sätt som biter på honom för polisen gör ju inget?? Det enda jag hoppas är att det tar tid innan rättegången är så jag hinner bli frigiven innan jag åker dit för nya saker trots att han bröt sig in hos*

*dig och alla förbud+misshandel och åker han inte på detta så kommer jag göra vad jag kan för o ge igen.*

Utredningen ger också stöd för att Isabelle Clingo vid flera tillfällen, till vänner och familj, uttalat sig negativt och på ett mycket grovt sätt om Nathalie Sander Jelverot. Hon har enligt såväl Nathalie Sander Jelverot som Kewin Mark uttalat att hon ska bränna Nathalie Sander Jelverot och hennes dotter. Tingsrätten kan härvid konstatera att det, även med beaktande av de inblandades relationer, inte framkommit anledning att ifrågasätta Nathalie Sander Jelverots och Kewin Marks uppgifter i denna del. De har lämnat samstämmiga uppgifter. Det är också tingsrättens bedömning att Nathalie Sander Jelverot har lämnat sina uppgifter på ett trovärdigt sätt. Tingsrätten anser att det under huvudförhandlingen med tydlighet framkommit att Kewin Mark lämnat begränsade uppgifter och att han uppenbart har motiv att tona ner vad han vet om Isabelle Clingos inblandning i de brott hon nu står åtalad för. Detta särskilt med beaktande av att Isabelle Clingo är mor till hans barn, att den uppkomna situationen innebär att hans möjligheter att träffa barnen är svåra att överblicka och då det också framkommit att han i polisförhör uppgett att han skyddar Isabelle Clingo. Det finns mot denna bakgrund inte anledning att ifrågasätta tillförlitligheten i Kewin Marks uppgifter om hot. Utredningen ger vidare stöd för att Isabelle Clingo talat negativt om Kewin Mark bl.a. kring att han inte tar ansvar för sina barn.

Tingsrätten anser det vidare styrkt att gärningen föregåtts av gemensam planering. Edwin Sundqvist har redan den 19 maj 2020 i sin mobiltelefon sparat en anteckning gällande Kewin Marks och Nathalie Sander Jelverots adress i Tångaberg. Annat har inte framkommit än att det ursprungligen är Isabelle Clingo som haft tillgång till denna adress. Det kan vidare konstateras att Isabelle Clingo och Edwin Sundqvist tillsammans färdats i bilen till Tångaberg vid det aktuella tillfället och att bensin inhandlats på vägen. De har också båda haft sina mobiltelefoner avstängda runt tidpunkten för anläggande av branden.

Agerandet kring tidpunkten för händelsen talar med styrka för att de gemensamt och i samråd/samförstånd anlagt branden. När det gäller frågan om vem som faktiskt tänt eld på huset går, liksom ovan konstaterats, de tilltalades versioner isär. Det kan dock

konstateras att inte någon av dem i samband med det inträffade har hindrat den andre från att tända på. Ingen av dem har heller varnat Kewin Mark eller Nathalie Sander Jelverot. Inte heller har någon av dem tillkallat räddningstjänst. De har lämnat platsen tillsammans med Isabelle Clingos bil. Det finns vidare inte något i Isabelle Clingos eller Edwin Sundqvists agerande efter händelsen som tyder på att deras agerande inte skulle ha varit gemensamt. Någon polisanmälan har inte gjorts. De har fortsatt haft en relation och har, liksom kommer att beröras senare, också vid ytterligare tillfällen varit ett par och agerat tillsammans i samband med gärningar riktade mot Kewin Mark och Nathalie Sander Jelverot.

Beträffande Isabelle Clingos och Edwin Sundqvists uppgifter måste dessa värderas med stor försiktighet eftersom de är åtalade för mycket allvarlig brottslighet och det redan av den anledningen kan finnas skäl för dem att lämna felaktiga uppgifter. Deras uppgifter kan därför inte ligga till grund för bedömningen såvida de inte får ett starkt stöd av annan bevisning.

Isabelle Clingo har förnekat brott, gjort gällande att hon aldrig klivit ur bilen och att det var på grund av rädsla för Edwin Sundqvist som hon åkte med honom till Tångaberg. Hon har menat att hon därför inte haft uppsåt till gärningen. Hon har anfört att hon först i bilen, när Edwin Sundqvist köpt brandfarlig vätska, skulle ha förstått vad som skulle ske. Hon åkte med Edwin Sundqvist till Tångaberg på grund av hot om att han skulle skada barnen eller sprida en sexfilm.

Isabelle Clingos försvar har åberopat tidigare domar från tingsrätten, av vilka framgår bl.a. att Edwin Sundqvist dömts för grov kvinnofridskränkning mot Veronica Tafjord, samt vittnesförhör med personer som hörts om de inblandades relationer. Det kan utifrån vad som framkommit i förhören i och för sig konstateras att Isabelle Clingos och Edwin Sundqvists relation varit destruktiv och tingsrätten finner i och för sig inte anledning att ifrågasätta vad som framkommit kring Isabelle Clingos mående. Isabelle Clingos uppgifter om att Edwin Sundqvist skulle utöva sådan kontroll över henne och att hon skulle ha varit så rädd för honom att hon inte kunnat agera på annat sätt än att följa med till Tångaberg vinner dock inte stöd av annan utredning i målet. Tingsrätten

anser, oaktat vad Isabelle Clingo själv uppgett om relationen dem emellan, att det med tydlighet framgått att hon frivilligt valt att ha en relation med Edwin Sundqvist och hennes förklaringar till varför hon i annat fall skulle ha fortsatt relationen med honom har inte framstått som rimliga eller trovärdiga. Av sms-konversation som åberopats av åklagaren framgår att Isabelle Clingo varit aktiv i kommunikationen med Edwin Sundqvist och på ett sätt som inte överensstämmer med vad hon angett om rädsla. Isabelle Clingos förklaring till varför hon känt sig tvingad att följa med i bilen är vidare inte rimlig sett till allvaret i det brott som skulle begås och inte heller sannolik utifrån vad hon i övrigt berättat om sitt agerande vid tillfället. Hon har inte kunnat lämna några rimliga förklaringar till varför hon inte varnat Kewin Mark eller Nathalie Sander Jilverot om att eld skulle anläggas, varför hon skulle ha suttit kvar i bilen utan att försöka avvärja anläggande av brand, eller varför hon inte i övrigt agerat i syfte att tillkalla hjälp. Hennes invändning om att hon först i bilen skulle ha förstått att Edwin Sundqvist skulle tända eld, och att händelsen därmed inte skulle ha föregåtts av gemensam planering, är utifrån den nära relation de haft vidare inte sannolik och kan lämnas utan avseende. Det kan vidare konstateras att hennes berättelse inte stämmer i vissa delar, vilket är klart besvärande för henne. Hon har i samma förhör vid huvudförhandlingen lämnat vitt skilda uppgifter om Edwin Sundqvists agerande efter att han skulle ha kommit tillbaka till bilen. Hon har först sagt att han inte sa något alls och att de åkte hem. Hon har senare istället sagt att han när han kom tillbaka till bilen var exalterad, glad och pratade mycket, att han pratade om bränder och att han tyckte att det kändes bra i kroppen. Hennes uppgift om att det inte var bra emellan dem i bilen emotsägs vidare av Moa Vinterflods uppgifter om att stämningen var god. Tingsrätten kan sammanfattningsvis konstatera att det Isabelle Clingo anfört inte förtar värdet av åklagarens bevisning.

Också Edwin Sundqvist har förnekat brott. Han har gjort gällande att det är Isabelle Clingo som varit drivande, att hon utnyttjade och styrde honom. Han har vidare gjort gällande att det var först när de var i Tångaberg som han fick reda på att Isabelle Clingo skulle elda upp Nathalie Sander Jilverot, att han inte hade en aning om varför han skulle handla bensin och att han själv satt kvar i bilen när Isabelle Clingo var ute och tände på huset.

Att Edwin Sundqvist först när de var i Tångaberg skulle ha förstått att det fanns planer på att elda är osannolikt utifrån den relation Isabelle Clingo och Edwin Sundqvist haft. Han har vidare haft uppenbara svårigheter att lämna konsekventa svar på de frågor han fått gällande vid vilken tidpunkt han förstod vad som skulle ske. Det kan också konstateras att uppgifterna han lämnat om att han inte förstod vad bensinen skulle användas till, sett till situationen, är så osannolika att de kan lämnas helt utan avseende. Han har inte heller närmare kunnat förklara vilka hållhakar Isabelle Clingo haft på honom som gjort att hon i så fall skulle kunna styra honom och utnyttja honom på sätt han gjort gällande. Några närmare förklaringar till sitt agerande, att han passivt skulle ha suttit kvar i bilen utan att agera i avvärjande syfte när Isabelle Clingo gick ut för att tända på och att han inte i övrigt skulle ha agerat för att t.ex. tillkalla räddningstjänst har han inte heller lämnat. Vad Edwin Sundqvist anfört förtar inte värdet av åklagarens bevisning.

Tingsrätten anser sammantaget att Isabelle Clingo och Edwin Sundqvist båda två har varit delaktiga i branden på sådant sätt att den anlagts av dem tillsammans och i samförstånd. De ska därför båda dömas som gärningsmän. Anläggandet av branden har skett uppsåtligt. Att branden skulle kunna leda till omfattande förstörelse är uppenbart och uppsåtet har också omfattat att genom anläggande av branden framkalla fara för annan till liv eller hälsa. Då erforderligt uppsåt för mordbrand därmed föreligger ska både Isabelle Clingo och Edwin Sundqvist dömas för mordbrand enligt åtalpunkten 2.

*Ska Isabelle Clingo och Edwin Sundqvist dömas för förberedelse till mordbrand och mordbrand i konkurrens?*

Tingsrätten anser att det på ovan angivna skäl är styrkt att Isabelle Clingo och Edwin Sundqvist också gjort sig skyldiga till förberedelse till mordbrand i enlighet med åklagarens gärningspåstående i åtalpunkten 1 och det kan konstateras att de handlat på ett sätt som således uppfyller rekvisiten för såväl förberedelse till mordbrand enligt åtalpunkten 1 och mordbrand enligt åtalpunkten 2. Detta betyder dock inte att de med nödvändighet också ska dömas för båda brotten.

I det fall ett visst förfarande uppfyller rekvisiten för flera brott, utan att det föreligger ett subsidiaritetsförhållande mellan dessa brott, får det anses föreligga en presumtion för att den tilltalades ska dömas i brottskonkurrens, dvs. för samtliga brott. I praktiken görs dock ofta avvikelser från denna presumtion. Skälen för sådana avvikelser kan vara av flera slag. I vissa fall kan inslag i ett händelseförlopp som formellt uppfyller rekvisiten för ett brott framstå som så nära förbundet med och samtidigt så underordnat ett annat brott att det framstår som naturligt att endast döma för detta brott och betrakta den övriga brottsligheten som medbestraffad (jfr NJA 2008 s. 1010).

Aktuellt förberedelsebrott framstår som så nära förbundet med och underordnat mordbranden att förberedelsebrottet ska anses medbestraffat. Förberedelsebrottet ska därför omfattas och ingå i mordbranden, vilket innebär att Isabelle Clingo och Edwin Sundqvist endast ska dömas för mordbranden.

### ***Skadestånd***

Emil Lindedahl och Marit Lindedahl har trots att de inte befunnit sig i bostaden vid tillfället, i hög grad berörts av brottet. Med hänsyn till tingsrättens bedömning i skuldfrågan ska därför ersättning för kränkning utgå. Skälig ersättning för kränkning för var och en av dem motsvarar 10 000 kr. Det noteras att det yrkade beloppet också vitsordats såsom skäligt av Isabelle Clingo.

### ÅTALSPUNKT 3 – grov skadegörelse (Edwin Sundqvist)

#### *Den tilltalades inställning*

Edwin Sundqvist har förnekat brott.

#### *Utredningen*

Åklagaren har åberopat den skriftliga bevisning som framgår av stämningsansökan. Målsägandeförhör har hållits med Kewin Mark. Edwin Sundqvist har hörts över åtalet. Isabelle Clingo har hörts och vittnesförhör har hållits med Moa Vinterflod.

Edwin Sundqvists försvar har som skriftlig bevisning åberopat underlag avseende bilförsäkring för Kewin Marks bil, skadeanmälan och PM om skadeanmälan (s. 147, 149 och 150 i aktbil. 153).

**Kewin Mark** har berättat i huvudsak följande. Han parkerade sin bil på Isabelle Clingos besöksparkering kvällen den 26 juni 2020. När han kom tillbaka till bilen dagen efter brann den. Han var hos Isabelle Clingo och barnen över helgen. Relationen mellan honom och Isabelle Clingo var då rätt bra. De planerade en gemensam semester. De satt på Isabelle Clingos balkong när de kände att det luktade bränt. De kunde inte se bilen från lägenheten. När han sedan såg bilen brinna tänkte han att det var Edwin Sundqvist som hade tänt på. Isabelle Clingo hade berättat att Edwin Sundqvist brukar elda bilar och Edwin Sundqvist tyckte inte om honom. Detta var efter slagsmålet dem emellan. Han kan inte tänka sig någon annan anledning till att bilen började brinna än att det var Edwin Sundqvist som tände på den. Han köpte bilen den 25 juni 2020 och hade bara haft den ett par dagar. Han hade tecknat en försäkring för bilen samma dag som den brann, men har inte fått ut någon försäkringsersättning eftersom han inte kunnat visa mätarställning m.m. Han känner inte till hur Edwin Sundqvist kunde veta att det var hans bil, men uppgiften fanns i bilregistret eftersom informationen om ägarbytet gick in i registret direkt vid köpet.

**Edwin Sundqvist** har berättat i huvudsak följande. Han har inte varit på platsen. Han och Isabelle Clingo hade en relation då och den var bra. Han köpte gravljuset till henne, eftersom årsdagen för hennes äldsta barns pappas död närmade sig. Han minns inte när han lämnade gravljuset till Isabelle Clingo, men det var kanske två dagar efter inköpet. Bensinen köpte han till sig själv. Han har alltid bensin hemma och behövde det för arbete i Onsala. Han har för sig att han lämnade en del av bensinen till Isabelle Clingo. Han känner till att gravljus kan användas när man anlägger bränder med fördröjning, men han har ingen uppfattning om vad som hänt med Kewin Marks bil och hur den började brinna. Att det via hans mobiltelefon syns att han varit i området beror på att också han hade hälsat på Isabelle Clingo. Hans kompis Malla bor också där. Det är långt att gå från att skriva om att bränna bilar, som han gjort, och sedan göra det. Han fick veta att Kewin Marks bil hade brunnit när han hade kontakt med Isabelle Clingo. Det var Isabelle Clingo som använde hans surfplatta för att göra sökningar på bränder.

**Isabelle Clingo** har berättat i huvudsak följande. Kewin Mark var hos henne den aktuella helgen. En av deras pojkar såg rök bakom huset. När de senare kom till parkeringen såg de att det var Kewin Marks bil som brann. Kewin Mark sa direkt att det var Edwin Sundqvist som hade gjort det. När hon ringde upp Edwin Sundqvist på eftermiddagen berättade han att det var han som hade gjort det. Han sa att han hade använt fördröjningsteknik genom att använda ett gravljus. Edwin Sundqvist har bränt bilar förut. Han har hotat henne och andra med att bränna deras bilar. Hon hade berättat för Kewin Mark att Edwin Sundqvist bränt bilar, men hon tror att han hört också från andra att Edwin Sundqvist bränt upp sitt ex bilar. Edwin Sundqvist köpte inte några gravljus till henne vid detta tillfälle, hennes äldsta sons pappa dog i april och årsdagen av hans död inföll alltså inte på sommaren. Edwin Sundqvist har tankat hennes bil, men har inte i övrigt köpt bensin till henne. Hon har aldrig haft bensin hemma. Edwin Sundqvist visste att Kewin Mark tillbringade helgen hos henne och han gillade inte det. Edwin Sundqvist frågade på fredagen vilken bil Kewin Mark hade och hon sa att det var en vit Volvo. Hon gjorde inte några sökningar gällande bränder.

**Moa Vinterflod** har berättat i huvudsak följande. Isabelle Clingo berättade för henne att Kewin Marks bil hade brunnit. Hon känner till att Edwin Sundqvists ex bil brunnit och hon frågade Isabelle Clingo om Edwin Sundqvist hade varit i farten igen. Isabelle Clingo svarade ja. Hon vet säkert att det hon sagt i polisförhör stämmer, dvs. att Edwin Sundqvist erkänt att han eldat Kewin Marks bil och att han också sagt det till henne och att han berättat hur han gjorde med samma blandning som han gör med stearinljus.

### ***Skuld***

Det är utrett att en personbil, HTG960, tillhörande Kewin Mark förstördes genom brand den 27 juni 2020 på Bokgården i Mölnlycke. Anrop till SOS skedde kl. 12.13 och när räddningstjänsten kom fram till platsen brann det för fullt i motorrummet. Bilen var på väg att bli övertänd, så räddningstjänsten fick dämpa branden med en pulversläckare innan man gick vidare med att släcka branden med vatten.

Åklagaren har gjort gällande att det är Edwin Sundqvist som satt Kewin Marks bil i brand och att han gjort detta genom att använda gravljus för att åstadkomma en fördröjningsprocess och att han på så sätt skulle undvika att vara på platsen när branden tog sig. Åklagaren har till stöd för gärningspåståendet åberopat en ärendeanalys av vilken framgår att Edwin Sundqvists mobiltelefon den 27 juni 2020 kl. 00.04 liksom kl. 01.17 var under mast med område som täcker Isabelle Clingos bostad. Av åklagarens skriftliga bevisning framgår vidare att Edwin Sundqvist den 25 juni 2020 inhandlat 4-taktsbensin och 95-oktanig bensin på Shell i Partille. Den 26 juni 2020 inhandlade han två gravljus på ICA Maxi Partille. Av protokoll över datamedieundersökning utvisande internetsökningar på surfplatta tillhörande Edwin Sundqvist framgår att flera sökningar avseende "räddningstjänsten mölnlycke" gjorts den 27 juni 2020. Åklagaren har som skriftlig bevisning även åberopat brev från Edwin Sundqvist till Isabelle Clingo i vilka han skrivit att han ska elda en bil eller två hos Kewin Mark.

De omständigheter som redogjorts för ovan är klart besvärande för Edwin Sundqvist, liksom omständigheterna att Edwin Sundqvist tidigare anlagt bilbrand, att han tidigare använt gravljus vid anläggande av brand och att hans relation till Kewin Mark varit konfliktfylld. Att det är Edwin Sundqvist som satt Kewin Marks bil i brand på sätt åklagaren påstått vinner vidare stöd av de uppgifter Isabelle Clingo lämnat angående händelsen, enligt vilka Edwin Sundqvist när hon ringde upp honom på eftermiddagen berättade att det var han som ”hade gjort det” genom att använda en fördröjningsteknik genom gravljus. Liksom ovan konstaterats finns i och för sig, med beaktande av vad som framkommit kring Isabelle Clingos och Edwin Sundqvists destruktiva relation och det faktum att Isabelle Clingo är medtilltalad i fråga om andra åtalspunkter, anledning att värdera Isabelle Clingos uppgifter med försiktighet. Det kan samtidigt konstateras att hennes uppgifter kring händelsen i allt väsentligt överensstämmer med uppgifterna som Kewin Mark lämnat. Också vittnet Moa Vinterflod har berättat att Edwin Sundqvist till henne sagt att det var han som eldade bilen, vilket ger ytterligare stöd åt åtalet. Moa Vinterflod har lämnat uppgifterna på ett trovärdigt sätt och har, såsom tingsrätten uppfattat det, inte överdrivit eller sagt något för att beljuga Edwin Sundqvist. Tingsrätten anser sammantaget att utredningen är tillräcklig för att åklagaren ska anses ha styrkt gärningspåståendet.

Edwin Sundqvist har förnekat brottet och uppgett att han inte varit på platsen. Han har dock medgett att han varit i området, på sätt ärendeanalysen utvisar, men då för att träffa en kompis som bor där. Vad han anfört i denna del är dock så svepande och allmänt hållet att det inte förtar värdet av åklagarens bevisning. Det kan vidare konstateras att de förklaringar han lämnat i fråga om inköp av gravljus och bensin samt sökningar på surfplattan inte överensstämmer med vad Isabelle Clingo berättat om händelsen. Tingsrätten anser inte att hans invändningar är tillförlitliga. Inte heller omständigheten att Kewin Mark i nära anslutning till branden tecknat en försäkring på bilen förtar värdet av åklagarens bevisning, och detta särskilt med beaktande av att det framkommit att bilen köpts bara någon dag dessförinnan och det därför framstår som naturligt att Kewin Mark i samband därmed också tecknat en försäkring. Tingsrätten anser det således vara ställt utom rimligt tvivel att Edwin Sundqvist förstört bilen

genom att sätta eld på den. Han ska således dömas för skadegörelse som är att se som grov.

#### **ÅTALSPUNKT 4 – stöld och skadegörelse (Isabelle Clingo)**

##### ***Den tilltalades inställning***

Isabelle Clingo har erkänt de faktiska omständigheterna men har uppgett att stöldbrottet ska bedömas som ringa med hänsyn till skönhets- och hygienprodukternas värde. Hon har uppgett att hon inte minns att hon har förstört en BH och att brottet med hänsyn till skadans obetydlighet ska bedömas som ringa.

##### ***Utredningen***

Åklagaren har åberopat den skriftliga bevisning som framgår av stämningsansökan. Målsägandeförhör har hållits med Nathalie Sander Jilverot. Isabelle Clingo har hörts över åtalet. På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med Kewin Mark.

**Nathalie Sander Jilverot** har berättat i huvudsak följande. Hon var vid det aktuella tillfället på stranden med sin dotter, eftersom Kewin Marks barn skulle komma och hon då inte fick vara hemma. Hon hörde av sig till Kewin Mark och frågade om de hade roligt. Han svarade nej, eftersom Isabelle Clingo hade blivit galen och gått loss med en kniv där hemma och skurit sönder en BH. Kewin Mark hämtade henne och dottern när Isabelle Clingo hade åkt. När hon kom hem såg hon att badrummet var länsat. Hon hade en påse med smycken, lösnaglar (10 halvfulla paket á 70 kr styck) och en plattång (värde cirka 300 kr) längst ner i ett badrumsskåp. Den var borta. Hon letade efter sakerna i huset, men hittade inte dem. Det var även lösögonfransar, locktång (värde cirka 600 kr), torrschampo, ägglossningstest, förlovningsring (värde cirka 500–600 kr), schampon (300 kr per flaska) och märkesparfymer som hade försvunnit. Hennes ansiktsvatten var helt utsprutat i hennes inpackning. Hon frågade Kewin Mark vad anledningen var och han sa att Isabelle Clingo hade sett hennes ägglossningstest och blivit förbannad. Hon själv blev förbannad och ringde polisen

dagen efter. Hon tyckte att det hade gått för långt i och med att hennes BH hade skurits sönder. BH:n var inte värd något. Hon hade köpt den för 150 kr på H&M, men det var kränkande att någon hade satt en kniv i kupan. Kewin Mark sa att Isabelle Clingo hade skurit sönder BH:n med en kniv och att hon hade viftat med den. Det var förutom en av hennes kompisar bara Isabelle Clingo som visste var de bodde. Kewin Mark sa att han trodde att Isabelle Clingo fattade att hon bodde där. När de bodde i Tångaberg plockade Kewin Mark bort hennes saker och låste in dem i en garderob.

**Isabelle Clingo** har berättat i huvudsak följande. Hon och en av sönerna kom hem till Kewin Mark. Han sa att han bodde där själv och att han inte var ihop med Nathalie Sander Jelverot. Hon behövde gå på toa och sonen ville kolla hur det såg ut i huset. Hon började ifrågasätta om Kewin Mark verkligen bodde där själv. Hon såg tjejsakerna. Kewin Mark sa att det var någon som tidigare hade bott där som hade glömt dem. Han sa att det inte var Nathalie Sander Jelverots saker. Hon tog en papperspåse med lite saker i. Det var en plattång, ägglossningstest, kanske lite torrschampo och tre flaskor av någonting. Hon slängde detta hemma hos sig, eftersom det såg billigt ut och hon inte ville ha det. Hon har inget minne av någon BH eller att hon tagit någon kniv, men det kan ha hänt även om hon inte minns det. Hon var upprörd och irriterad för att hon tyckte att Kewin Mark först ljög. När hon blir upprörd kan hon ha svårt att minnas vad som hänt. Hon tog sakerna för att hon ville testa Kewin Mark. Hon förstod först när hon fick polisanmälan att det var Nathalie Sander Jelverots saker.

**Kewin Mark** har berättat i huvudsak följande. Han och Nathalie Sander Jelverot hade bott i Älvsered i cirka en månad när Isabelle Clingo hälsade på med deras son. Isabelle Clingo såg då att han bodde tillsammans med Nathalie Sander Jelverot och blev arg. Hon såg det ganska direkt, bl.a. genom Nathalie Sander Jelverots smink, och blev arg eftersom han hade ljugit om att han bodde där själv. Hon var högljudd. Hon tog en BH och skar sönder den. Hon var i sovrummet när hon gjorde det. Det han sagt i polisförhör om att hon hade en kökskniv när hon skar sönder BH:n stämmer och att han såg när hon gjorde det stämmer också. Han gjorde inget för att hindra Isabelle Clingo och tröstade sonen. Isabelle Clingo gjorde så eftersom han hade ljugit om

Nathalie Sander Jelverot. Det kändes som att hon var svartsjuk. Hon var arg och besviken. Han sa att Nathalie Sander Jelverot inte bodde där och kan, för att komma undan, ha sagt att grejerna tillhörde någon annan. Han har för sig att Isabelle Clingo blev ännu mer förbannad när hon såg att Nathalie Sander Jelverots dotter hade ett rum på ovanvåningen. Han minns inte om han såg att Isabelle Clingo tog några saker.

### ***Skuld***

Genom Isabelle Clingos erkännande, som stöds av övrig utredning, är det styrkt att hon olovligen tagit skönhets- och hygienprodukter till ett okänt värde som tillhörde Nathalie Sander Jelverot och att tillgreppet innebar skada. Hon ska således dömas för stöld. Brottet har skett i Nathalie Sander Jelverots bostad och har inneburit ett inte obetydligt integritetsintrång. Det kan vid angivna förhållanden inte bedömas som ringa.

Av de uppgifter Kewin Mark lämnat framgår att han sett när Isabelle Clingo, i samband med att hon hälsade på honom i hans och Nathalie Sander Jelverots bostad, med en kniv skurit sönder Nathalie Sander Jelverots BH. Det har han också berättat för Nathalie Sander Jelverot i nära anslutning till det inträffade. Tingsrätten anser att det genom åklagarens bevisning, däribland också fotografi på den sönderskurna BH:n, är styrkt att Isabelle Clingo förstört BH:n genom att skära sönder den med en kniv så att det blev skador. Vad Isabelle Clingo uppgett förtar inte värdet av åklagarens bevisning och åtalet är därmed bevisat.

Vid bedömningen av om skadegörelsen är att anse som ringa ska samtliga omständigheter vid brottet beaktas. Särskilt ska beaktas om skadan varit obetydlig. Tingsrätten anser i och för sig att Isabelle Clingos skadegörelsebrott har medfört endast obetydlig skada. Då det inneburit ett inte obetydligt integritetsintrång anser dock tingsrätten att brottet trots den obetydliga skadan är att bedöma som brott av normalgraden. Isabelle Clingo ska därför dömas för skadegörelse.

**ÅTALSPUNKTERNA 5–11 – grov skadegörelse, fyra fall av märkesförfalskning, försök till grov mordbrand och försök till mord, grov mordbrand och försök till mord (Isabelle Clingo och Edwin Sundqvist)**

***De tilltalades inställningar***

*Åtalspunkt 5 – grov skadegörelse*

Edwin Sundqvist har förnekat brott. Han har bestritt de enskilda anspråken. Inga belopp har vitsordats så som skäligen i och för sig. Sättet att beräkna ränta har godtagits.

Isabelle Clingo har förnekat brott. Hon har inte ensam eller tillsammans och i samförstånd med Edwin Sundqvist förstört personbilarna eller anlagt brand så som åklagaren har påstått. Hon har inte haft uppsåt att begå någon brottslig gärning. Hon har bestritt de enskilda anspråken med hänvisning till inställningen i ansvarsdelen. Hon har vitsordat beloppen för kränkingsersättning som skäligen i och för sig samt godtagit sättet att beräkna ränta.

*Åtalspunkt 6, 7, 8 och 9 – märkesförfalskning*

Edwin Sundqvist har förnekat brott avseende samtliga åtalspunkter som rör märkesförfalskning.

Isabelle Clingo har förnekat brott avseende samtliga åtalspunkter som rör märkesförfalskning. Hon har inte ensam eller tillsammans och i samförstånd med Edwin Sundqvist gjort det som åklagaren har påstått. Hon har inte haft uppsåt att begå någon brottslig gärning.

*Åtalspunkt 10 och 11 – Försök till grov mordbrand och försök till mord respektive grov mordbrand och försök till mord*

Edwin Sundqvist har förnekat brott avseende både åtalspunkten 10 och 11. Han har bestritt de enskilda anspråken med hänvisning till inställningen i ansvarsdelen. Inga belopp har vitsordats såsom skäligen och för sig. Sättet att beräkna ränta har godtagits. Edwin Sundqvist har bestritt det särskilda yrkandet om att i beslag tagen kniv förklaras förverkad. Han har ingen erinran mot att det i beslag tagna gravljuset förverkas.

Isabelle Clingo har förnekat brott avseende åtalspunkten 10. Hon har inte ensam eller tillsammans och i samförstånd med Edwin Sundqvist försökt anlägga brand eller försökt döda målsägandena. Hon har inte haft uppsåt att begå någon brottslig gärning. Hon har bestritt de enskilda anspråken men vitsordat beloppen för kränkningssättning som skäligen och för sig samt godtagit sättet att beräkna ränta. Hon har förnekat brott avseende åtalspunkten 11. Hon har inte ensam eller tillsammans och i samförstånd med Edwin Sundqvist anlagt brand eller försökt döda målsägandena. Hon har inte haft uppsåt att begå någon brottslig gärning. Hon har bestritt de enskilda anspråken men vitsordat beloppen för kränkningssättning samt sveda och värk som skäligen och för sig samt godtagit sättet att beräkna ränta. Hon har inte någon erinran mot att beslaget av mobiltelefonen består till dess domen vinner laga kraft.

***Utredningen***

Åklagaren har – i enlighet med vad som framgår av ansökan om stämning – åberopat en omfattande skriftlig bevisning. Åklagaren har härutöver åberopat följande skriftliga bevisning avseende åtalspunkten 5: tilläggsprotokoll (skadeersättningsavtal SYM 635, aktbilaga 319) och underlag för Trygg-Hansa Försäkring filials skadeståndsanspråk (aktbilaga 310–315). Avseende skriftlig bevisning gemensam för åtalspunkterna 5–11 har åberopats även s. 72–75 i sakkunnigutlåtandet från NFC. Som skriftlig bevisning i övrigt har utöver s. 160–161 i förundersökningsprotokoll G, avseende sms mellan

Edwin Sundqvist och Isabelle Clingo, åberopats s. 145–159 och s. 162–256. Även tillfälligt kontoutdrag i protokoll F s. 3–6 har åberopats.

I samband med sin sakframställning har åklagaren gått igenom den nu nämnda bevisningen, däribland ärendeanalysen av vilken bl.a. följande framgår.

- **Den 12 augusti 2020** kl. 20.05 skickar Edwin-8324 sms till Isabelle-6807 med texten *"imorgon sker det .. vill inte vänta mer imorgon 02.00 sker första händelsen... är för ivrig att vänta mer"*:
- **Den 19 augusti 2020**, kl. 19.53–21.17 är det uppehåll i Isabelles telefontrafik, både IN och UT. Hon befinner sig under hemmamast Mölnlycke strax innan och strax efter uppehållet. Sista och första kontakten tas med Edwin.
- Kl. 20.16 är Edwin-8324 under hemmamast Björketorp. Därefter färdas han via master Fotskäl och Bugärde norrut.
- Kl. 21.11 registrerar Edwin inköp av två gravljus på ICA Landvetter.
- Kl. 21.18 är både Edwin och Isabelle under Isabelles hemmamast.
- **Den 20 augusti 2020** kl. 00.19 registrerar Edwin inköp av 100 liter 95-oktanig bensin på Shell Mölnlycke. Övervakningsfoto finns inte.
- Kl. 00.35 registrerar Edwin inköp av en share box meny och två drickor på McDonalds i Landvetter.
- Kl. 00.41 anländer Edwin i röd Volvo med passagerare till OKQ8 Landvetter. Ett inköp av cigaretter registreras kl. 00.43.
- Beräknad restid från OKQ8 i Landvetter till Skatered 104 är 1 timme och 11 minuter. Edwin betalade för cigaretter på OKQ8 i Landvetter kl. 00.43 och han med passagerare åkte strax efter det vidare enligt övervakningsfilm. Beräknad framkomst till Skatered är således kl. 01.54.
- Beräknad restid från Skatered till Skällinge är 37 minuter. Tiden ger utrymme att vara i Skällinge i tid för bilbranden.
- Kl. 03.36 inkommer larm att tre bilar brinner på Köpmansvägen 103A i Skällinge. Dessa ägs av Alexander Bergström och Therese Andersen.
- Kl. 05.47 inkommer ett larm till SOS från Nathalie Jelverot angående giftig lukt i bostaden i Skatered 104, Älvsered, där hon och Simon Mark befinner sig.
- Kl. 17.30 upptäcker ett åkeriföretag i Skällinge en märkesförfälskning.

- Edwins utgående telefontrafik har uppehåll runt mordbrandsförsöket och bilbranden under 13,5 timmar.
- Isabelles utgående telefontrafik har uppehåll runt mordbrandsförsöket och bilbranden under 10 timmar.
- Kontakt mellan Isabelle och Edwin initieras av Isabelle-6807 efter brotten den 20 augusti 2020 kl. 10.04 och samtalsförsök kl. 11.49. Edwin svarar kl. 12.47 och därpå samtal. Alla sms från Isabelle, kl. 10–20, är raderade ur Edwins telefon.
- Kl. 10.04 skickar Isabelle-6807 sms till Edwin: *”Tack för att du tog hand om mig inatt när ja spydde”*
- Kl. 12.43 skickar Isabelle-6807 sms: *”Vad ska vi ha från systemet?”*
- Kl. 12.48 ringer Edwin-8324 under 26 minuter. Under tiden är telefonerna under respektive hemmast; Mölnlycke och Björketorp.
- Kontakt mellan Isabelle-1318-Vincent och Kewin Mark tas kl. 12.06 och 12.36 med samtalslängd på 11 minuter. Okänt om det är Isabelle eller sonen Vincent som ringer.
- Kl. 13.06 beställer Edwin en prenumeration av nyhetssajt hos Hallands Nyheter och får en orderbekräftelse.
- Kl. 17.18 tar Isabelle en kontakt med Simon innan branden. Det är ett samtal på 2 minuter.
- Kl. 19.52 ringer Edwin till Isabelle under 12 minuter. Han är under hemmast.
- Kl. 20.05 sker sista telefonkontakten mellan Isabelle-6807 och Edwin-8324. Hon är under sin hemmast. sms:et lyder *”Vi kan ju åka till Kinna när ja har kommit till dig”*.
- Kl. 20.05 är sista aktivitet från Isabelle-6807 innan branden. Kl. 22.46 får Isabelles telefon inkommande sms, den är då under hemmasten.
- **Den 21 augusti 2020** kl. 03.14 inkommer ett larm till SOS från Kewin Mark angående brand i bostad Skatered 104 i Älvsered där han och Nathalie Sander Jilverot befinner sig.
- Kl. 04.18 skickar Simon-3191 mms till Isabelle-1318-Vincent med foto och texten *”Nu fick du nästan som du ville”*.

- Edwins utgående telefontrafik har uppehåll runt branden kl. 03.08 under drygt 17 timmar.
- Isabelles utgående telefontrafik har uppehåll runt branden kl. 03.08 under 11 timmar.
- Kl. 06.58 ringer Simon till Isabelle-1318-Vincent och berättar för barnen enligt förhör att det har brunnit.
- Kl. 07.06 ringer Isabelle-6807 upp Simon-3191. Enligt förhör pratar Simon med Isabelle.
- Kl. 08.22 sker första försöket till kontakt mellan Isabelle-6807 och Edwin-8324. Isabelle från sin hemmamast och Edwin från blank mast.
- Kl. 12.01 inkommer fem sms inom några sekunder. Detta kan tyda på att Edwin-8324 åter har mastuppkoppling. Han befinner sig under sin hemmamast.
- Kl. 13.43 sker första kontakten mellan Isabelle och Edwin efter natten. Isabelle-6807 från mast Kinna C och Edwin-8324 från mast Skene. Tre minuter senare är de under samma mast, Kinna C 250°.
- Den 23 augusti 2021 skickar Simon-3191 mms till Isabelle-1318-Vincent med foto på ett brinnande hus och texten *"Borde inte din pojkvän va gripen för detta för jag pekade ut han som mordbrännaren... samt dina hot om å döda oss..."*.

Åklagaren har vidare gått igenom bl.a. ärendeanalysens avsnitt om märkesförfalskning, av vilken framgår bl.a. följande.

- Den 19 augusti 2020 kl. 12.46 fotograferar kommunen en bil som stått för länge på gästparkeringen Platåvägen (vid Isabelles bostad i Mölnlycke). Bilen, med registreringsnummer FKY 891, är registrerad på Simon Mark. Bilen har rätt skyltar vid tillfället.
- Den 20 augusti 2020 runt 13-tiden kommer kommunen tillbaka för att kontrollera bilen. Då har bilen fel skyltar. Bilen är skyltad med ARS 240, dessa skyltar tillhör åkeriföretaget Sitset AB.
- Edwin-8324 befann sig under master i Mölnlycke som täcker brottsplats Platåvägen den 19 augusti 2020 kl. 21.20 och morgonen därpå kl. 08.05.

- Den 20 augusti 2020 kl. 17.30 upptäcker åkeriföretaget Sitset AB på Skutevägen 1 i Skällinge att de blivit utsatta för märkesförfalskning. Sitset AB gör en polisanmälan och efterlysning på saknade skyltar till två lastbilar. Följande felaktiga skyltar satt på fordonen: FKY 891 och REY 906.
- Den 25 augusti 2020 kl. 10.56 hittar polisen det andra paret saknade skyltar som tillhör åkeriföretaget; TCN 628. Dessa fanns på en bil vid Hemvärnsgården i Björketorp. Bilen REY 906 ägs av Simon Mark.
- Den 29 augusti 2020 kl. 14.10 fotar Edwins telefon Simons bil i Björketorp.
- Några minuter senare, kl. 14.23 skickar Edwin-8324 flera mms till Isabelle-6807: ”Polistejp och inga skyltar”

Therese Andersen och Alexander Bergström har som skriftlig bevisning åberopat besiktningsrapport och kostnadssammanställningar (aktbilaga 281 och 282) samt förundersökningsprotokoll A, aktbilaga 153, s. 432–433 och 435.

Edwin Sundqvists försvar har som skriftlig bevisning åberopat vad Kewin Mark i förhör sagt om att han inte har några ovänner och inte har blivit hotad av någon samt vad han sagt om att han tror att han försöker skydda Isabelle Clingo (förundersökningsprotokoll B, aktbilaga 154, s. 31 och 39). Vidare har åberopats spridningsutlåtande (förundersökningsprotokoll B, aktbilaga 153 s. 429).

Isabelle Clingos försvar har som skriftlig bevisning åberopat spridningsutlåtande (förundersökningsprotokoll B, aktbilaga 153 s. 429) och uppgifter om personkontot (förundersökningsprotokoll F, aktbilaga 158, s. 131).

Målsägandeförhör har hållits med Therese Andersen, Alexander Bergström, Nathalie Sander Jelverot och Kewin Mark. Edwin Sundqvist och Isabelle Clingo har hörts över åtalet. Vittnesförhör har på åklagarens begäran hållits med Moa Vinterflod, Magnus Sjögren, Fredric Jonsson och Madeleine Jøge.

**Therese Andersen** har, på begäran av åklagaren, hörts som målsägande. Hon har berättat i huvudsak följande. Hon och hennes familj låg och sov. Hon vaknade runt kl.

03.30 av billarmet. När hon tittade ut såg hon att hennes bil brann, liksom bilen jämte den. Det kändes in i huset att det var varmt. När de ringde 112 fick de reda på att någon annan redan hade larmat. Barnen var 8 år respektive 2 veckor gamla när det hände. De fick ta barnen och hundarna och gå ut från husets baksida. De hade fyra bilar på parkeringen och tre av dem brann. En av bilarna var hennes. Den stod i mitten och var den som började brinna. Hon hade haft den i knappt ett år. Hon har fått ersättning från försäkringsbolaget, men inte enligt sitt önskemål. Hon hade köpt bilen som original och hade lagt ner mycket tid och pengar på att göra den finare. Marknadsvärdet var högre än den ersättning hon fick. Hon har kvitton på mer än 50 000 kr gällande bilutrustning. Deras fastighet skadades. Det blev en spricka i vardagsrumsfönstret, asfalten blev totalförstörd och lampan på lyktstolpen smälte. Det var bubblor i fasaden under färgen. Brädorna måste bytas ut. Dörren blev deformerad av värmen och har bytts ut. De hade solcellslampor som smälte av värmen. Bilen som inte brann, som stod längst bort, blev inlöst på grund av skador i form av deformerade baklyktor och förstörd lack. Man kan från grannens filmer se att lågorna var nära deras hus. Det var mestadels lugnt med vinden, men att lågorna bara skulle gå rakt upp stämmer ju inte, eftersom saker har förstörts.

Hon är vän med Veronica Tafjord och träffade henne när hennes systerson Marcus Tafjord blev tillsammans med henne. Hon själv har vittnat i en rättegång som gällde bl.a. att Edwin Sundqvist hade eldat upp Veronica och Marcus Tafjords bilar. Hon har också själv varit målsägande i förhållande till Edwin Sundqvist till följd av ofredande. Hon var i samband med att bilarna brann mest bara chockad. Hon var ju nybliven mamma. Men när hon i efterhand talade med Veronica och Marcus Tafjord om detta sa de att det självklart var Edwin Sundqvist som hade eldat hennes bilar. Hon fick genom Veronica Tafjord reda på att Edwin Sundqvist skickat en screenshot avseende hennes och Alexander Bergströms adress till Isabelle Clingo, som sedan hade skickat denna vidare till Veronica Tafjord. Hon själv har ingen koppling till Isabelle Clingo. Edwin Sundqvist har inte kontaktat henne efter rättegången där hon själv var målsägande. Det var hon som stod som ägare på bilen och det var bara hon som brukade bilen. Angreppet var riktat mot henne. Edwin Sundqvist var väl sur för att han inte hade hittat Veronica och Marcus Tafjord. Händelsen har påverkat dem mycket. De

blir hela tiden påmind på händelsen och den stora pojken vill inte ens sova hemma och har blivit rädd för bilar och för brand.

**Alexander Bergström** har, på begäran av åklagaren, hörts som målsägande. Han har berättat i huvudsak följande. När han vaknade såg han Therese Andersens bil stå helt i lågor. Bilen bredvid brann också. Han kände hur varmt det var i vardagsrummet. Ljuset från branden var starkt. De kunde inte lämna huset från framsidan på grund av värmen och var tvungna att gå ut genom altandörren. Under tiden han talade med polis och brandmän hade det även börjat brinna i den tredje bilen. Morgonen efter, när Therese Andersen hade talat med Veronica Tafjord, började de misstänka att det var Edwin Sundqvist som hade anlagt branden. Edwin Sundqvist har tidigare eldat bilar och Therese Andersen har vittnat mot honom i en rättegång och även varit målsägande i förhållande till Edwin Sundqvist. Han själv har inte någon relation till Edwin Sundqvist eller Isabelle Clingo. Han fick se screenshoten avseende deras adress, som Isabelle Clingo hade skickat vidare till Veronica Tafjord, genom Therese Andersens telefon. Just då tog han inte det på allvar, men nu i efterhand borde han kanske gjort det. Det finns inte någon annan som skulle ha motiv att elda upp deras bilar. Han har fått adekvat försäkringsersättning gällande sin Opel och Porsche, men har inte fått tillräcklig ersättning för sin BMW sett till dess marknadsvärde. Han jobbar själv på BMW och har gjort bedömningen att bilen var i superskick. Den var aldrig vinterkörd. Försäkringen har inte täckt det som bilen utrustats med efter tillverkningen. Det har varit tufft för familjen efter händelsen, särskilt för den stora pojken. De vill inte längre bo kvar i huset.

**Nathalie Sander Jelverot** har, på begäran av åklagaren, hörts som målsägande. Hon har berättat i huvudsak följande. Hon vet att Kewin Mark hade kontakt med Isabelle Clingo efter stölden/skadegörelsen. Isabelle Clingo tyckte att det var löjligt att hon hade polisanmält henne. Det kan antas att Isabelle Clingo fattade att hon bodde tillsammans med Kewin Mark. Hennes dotter bodde tillfälligt hos sin mormor i stan den dagen det brann, men skulle egentligen varit hemma hos dem den dagen. De hade bott i Älvsered cirka 2,5 månad när det brann. Hon hade tänkt bo kvar där. Hon trivdes bra. Hemmet var väl utrustat och de hade alla sina privata saker där.

Dagen innan det brann vaknade hon innan väckarklockan ringde. Det luktade jättestarkt och kemiskt i bostaden. Hon ringde SOS redan tidigt på morgonen angående detta. Kewin Mark kände också lukten. Hon blev orolig eftersom hon kände att lukten tilltog. Hon gick runt i bostaden och luktade. Det luktade så starkt att hon hade svårt att andas. Det luktade giftigt. Hon kunde inte förstå varifrån lukten kom. Hon vädrade och höll sig mest utomhus under dagen. Det luktade mest i det stora finrummet under dotterns sovrum. Det är det rummet där man tagit prover på brandfarlig vätska. Det luktade inte på kvällen vid 23-tiden, då de kom hem efter att ha varit i Halmstad för att hämta en katt. De gick och la sig runt kl. 23.30. Hon väcktes av Kewin Mark som skakade henne och sa att det brann. Hon har fått till sig att hon höll på att bli medvetlös. Hon brukar inte vara svårväckt. När hon tittade ut mot köket såg hon ett sken. Det såg ut som att äppelträdet brann. Det var varmt. Hon fattade inte hur bråttom det var. Kewin Mark ryckte ut henne trots att hon bara hade fått på sig en t-shirt. Det brann ovanför ytterdörren och det var nära att de inte kom ut. Hon ställde sig bakom bilen. Kewin Mark sprang in igen för att rädda katten. De fick sätta katten i bilen. De ringde larmnumret. Det brann mest i den bakre änden av huset. Dotterns sovrum var övertänt. Det brann hysteriskt. De såg huset brinna ner. De fick, förutom katten, bara med sig mobiltelefonerna ut. Om de hade andats in mer rök än de gjorde hade de inte vaknat. Om dottern varit i huset hade hon inte levt idag. Hon förstod inte då hur det kom sig att huset brann. Hon trodde att det kanske berodde på någon gammal elledning. Huset var gammalt. Hon har påverkats mycket negativt av det inträffade och har sedan dess inte fått någon vanlig nattsömn. Hon är mycket rädd för bränder, känner sig otrygg och har ångest. Också Kewin Mark sover oroligare och har svårt att komma till ro. Han har mycket ångest och är förtvivlad över att mamman till hans barn sitter häktad för brotten. Han har vissa dagar legat apatisk och har förlorat sitt jobb på grund av detta. Kewin Mark ringde sin son och berättade att huset hade brunnit ner. Isabelle Clingo ringde upp Kewin Mark efter det. Det var bara hennes kompis och Isabelle Clingo som visste att de bodde i Älvsered. De stod inte skrivna på adressen. Det är inte ett hus man bara åker förbi.

**Kewin Mark** har, på begäran av åklagaren, hörts som målsägande. Han har berättat i huvudsak följande. Relationen med Isabelle Clingo var stel vid händelserna, eftersom

han hade ljugit för henne. De träffades inte, men pratade lite med varandra. Nathalie Sander Jelverot väckte honom på morgonen den 20 augusti 2020 och sa att det luktade. Han gick upp och kände att det luktade fränt och giftigt. Det luktade i hela huset, men det var värst i finrummet. Nathalie Sander Jelverot ringde räddningstjänsten. Han skulle åka till jobbet och Nathalie Sander Jelverot sa att hon skulle vädra och hålla koll. När de kom hem på kvällen vid kl. 23, efter att ha hämtat katten, luktade det inte längre. De gick och la sig runt midnatt. Han minns inte om han talade med Isabelle Clingo om att det luktade. Han vaknade vid tretiden av att det var rökigt och ljust. Det knastrade. Det slog honom att det brann. Han trodde först att det var trädet som brann, men det var uterummet och helanocken. Han ryckte i Nathalie Sander Jelverot och skrek att det brann. Hon reagerade inte. Han fick skrika igen att det brann. Hon gick till garderoben och han fick slita i henne och ta henne i handen. Han fick ge dörren en spark, för den gick inte att öppna. När de hade kommit ut kom han ihåg katten och vände direkt. Katten stod i hallen. Han fick tag på katten och satte den sedan i bilen. Han hade med sig sin telefon ut. Han hade bara kalsonger på sig och Nathalie Sander Jelverot hade bara trosor och t-shirt. Hon fick också sin telefon med sig. Efter att han fått in katten i bilen larmade han. Hela uterummet och övervåningen brann. Det brann under hela taket. Räddningsledaren sa att det hade varit kört för dem om de hade varit kvar i huset två minuter till. Han har funderat på om branden haft med lukten att göra. Han skickade ett mms till Isabelle Clingo, en bild på branden. Han skrev ”nu fick du som du ville”. Han vet inte varför han gjorde det, men de hade väl tjafsat lite. Han ringde sin son på morgonen och berättade att det hade brunnit. Isabelle Clingo ringde upp honom därefter. Han berättade för henne att huset brann ner. Han skickade den 23 augusti 2020 ett meddelande till Isabelle Clingo där han skrev ”borde inte din pojkvän vara gripen för detta”. Han misstänkte att det kunde vara något sådant och därför skickade han meddelandet. Han misstänkte att det kunde vara Edwin Sundqvist som hade gjort det utifrån hans historik. Isabelle Clingo hade hotat, därför skrev han också om det i sms. Det har dock bara varit tomta hot. Han skickade en bild med det brinnande huset och skrev till Isabelle Clingo att det var synd att de inte lyckades. Han minns inte vad han menade med det. Det kan ha berott på att han var sur på henne. Han vet inte varför han varit sur. Hoten mot honom och Nathalie Sander Jelverot var två veckor innan branden. Han satte i och för sig detta i samband

med att det brann, men han trodde inte att Isabelle Clingo var skyldig. Han tar hennes hot med en nypa salt. Hon menar inte vad hon säger när hon är förbannad. Det stämmer att han i förhör sagt att de inte har några ovänner och inte blivit hotad av någon. Han vet inte varför han inte nämnde Edwin Sundqvist i polisförhören. Det stämmer att han i förhör sagt att han tror att han försöker skydda Isabelle Clingo eftersom hon är mamma till barnen. Han försöker inte skydda henne idag. Han har inte mått bra efter branden. Han har haft ångest och är deprimerad. Han har inte orkat gå till jobbet efter bränderna. Han har druckit för mycket och sovit dåligt. Han har förlorat två jobb. Nathalie Sander Jelverot mår inte heller bra av det inträffade.

Den ena av hans bilar som fick en annan registreringsskylt stod på Isabelle Clingos gästparkering i Mölnlycke. Den hade stått där juli till augusti. Det var förutom Isabelle Clingo bara en kompis till honom som visste att bilen stod där. Bilen som stod i Björketorp var en bil han hade köpt billigt och på vilken bakhjulet sedan låste sig. Det hände några dagar innan han ställde bilen där. Bilen hade stått där sedan i juli. Det var bara Isabelle Clingo som visste att den stod där.

**Isabelle Clingo** har närmare hört över åtalet i dessa delar berättat i huvudsak följande. Edwin Sundqvist ringde henne på kvällen och sa att han skulle komma och prata med henne. Hon swishade honom för att han skulle kunna tanka bilen. Hon swishade 52 kr eftersom hon hade kollat att det var hennes sista pengar. Han luktade mycket alkohol när han kom till henne. Det var vid 21–22-tiden. Han var väldigt aggressiv. Han tjatade om att hon och Kewin Mark hade haft sex. Han frågade om hon hade varit gravid. Han sa att han kände hennes kropp och att han hade märkt att hon inte hade haft mens när han kom ut från fängelset. Efter ett tag erkände hon och då sa han att han skulle elda upp Kewin Marks hus. Sedan hade han sex med henne mot hennes vilja och han höll samtidigt runt hennes hals. Hon anmälde honom för våldtäkt när hon satt häktad, men förundersökningen lades ner. Hon sa till Edwin Sundqvist att hon inte ville att han skulle elda mer. Han sa att han inte kände till Kewin Marks adress så hon behövde följa med. Hon ville inte. Då sa Edwin Sundqvist att han skulle elda upp henne och barnen och ta hennes bil och telefon så att det skulle se ut som att hon

hade varit på platsen. Hon blev livrädd. Så hon följde med. De gav sig iväg runt kl. 24. Hon visste då att han ville elda Kewin Marks hus. Han visade henne att han hade köpt gravljus. Han skulle använda en fördröjningsteknik. Hon såg bara ett gravljus. De åkte till OKQ8 och handlade cigaretter. De åkte vidare till McDonalds. De tankade. De stannade på Shell och Edwin Sundqvist tankade bilen och bensindunkar. Hon minns knappt att de tankade. Hon såg inte det. Edwin Sundqvist brukar ha med sig dunkar i bilen. De åkte med Edwin Sundqvists röda Volvo. Han tog aldrig hennes bil som han hade hotat med, eftersom hon följde med och visade vägen. De åkte vidare till Älvsered. Edwin Sundqvist hittar till Älvsered. Hon behövde bara peka uppåt från stora vägen upp till Kewin Marks hus. Hon sa till Edwin Sundqvist att hon trodde att det var huset längst fram, men att hon inte var säker. Edwin Sundqvist tyckte att han såg Kewin Marks bil. Han parkerade och tog med sig bensin och gravljus ut. Han har sagt att han brukar kapa ljuset. Hon gjorde inte något med ljuset. Hon hanterade inte några av de saker han tog med sig. Hon satt kvar i bilen. Det var en bra bit från huset. Hon såg det inte. Edwin Sundqvist kom tillbaka efter 10 minuter. Efter det åkte de mot Ullared. Han sa att både hon och Kewin Mark borde ha fattat att de inte skulle ha haft sex. Han gjorde två stopp på vägen. Han bytte registreringsskyltar. Det var Kewin Marks skyltar han bytte. Han hade dem redan. Det stod lastbilar vid lastbilsstället. Han sa att Kewin Mark skulle åka dit för märkesförfalskning. Både hon och Edwin Sundqvist kände till var Kewin Marks bilar stod. Barnen hade berättat det för Edwin Sundqvist. Hon tror att Edwin Sundqvist på vägen berättade att han skulle elda bilar. Han trodde att bilarna var Veronica och Marcus Tafjords. Det stämmer att Edwin Sundqvist hade skickat en screenshot på Therese Andersens adress. Hon skickade den vidare till Veronica Tafjord för att varna henne. De stannade vid något ålderdomshem eller någon skola. Edwin Sundqvist gick mot bilarna. Han kom efter några minuter springande och sa att det hade blivit fel med fördröjningstekniken och att det började brinna med en gång i bilarna. Hon såg inte att det började brinna i bilarna. Efter det körde han fort därifrån, hem till Mölnlycke. Telefonerna hade de stängt av eftersom det skulle se ut som att de var hemma. Edwin Sundqvist sa att hon skulle lära sig att inte vara otrogen mot honom. Kewin Mark skulle också få lära sig. Hon blev rädd för Edwin Sundqvist och tänkte att hon måste avsluta relationen. Hon var ledsen under hela bilresan. Han hade sex med henne igen när de kom hem och sedan sov de. Hon

vågade inte göra något i anledning av vad som hade hänt under natten. Han hade hotat henne och hennes barn. Kewin Mark ringde till henne dagen efter och sa att det luktade. Hon sa inte något till Kewin Mark mer än att han skulle kolla runt. Edwin Sundqvist ville ha ihjäl Kewin Mark och ville hota Veronica Tafjord. Hon berättade för Edwin Sundqvist att det inte hade brunnit efter att hon hade talat med Kewin Mark. Edwin Sundqvist sa att han skulle åka dit på kvällen och ta bort bensinen. Edwin Sundqvist sa att hon skulle stänga av sin mobil. Han sa efteråt att han hade eldat, att han hade hållt bensin på väggen också och att han inte hade misslyckats. Att hon på förmiddagen hade skrivit sms till Edwin Sundqvist och tackat för att han tog hand om henne när hon spydde berodde på att han ville att de skulle ha alibi. Hon tänkte inte så mycket när hon fick meddelanden från Kewin Mark med bilder på branden.

Hennes och Edwin Sundqvists relation var som vanligt vid tidpunkten. Det var rätt lugnt. Hon vet inte vilka planer hon hade för framtiden med Edwin Sundqvist. De sms hon skickat till honom var i syfte att hålla honom lugn. Hon hade inte någon tanke på att flytta ihop med Edwin Sundqvist. Att Edwin Sundqvist till henne skrivit att han var otålig och inte kunde vänta handlade om att han ville elda upp Veronica Tafjords bilar. Hon skrev att de skulle prata om det dagen därpå, inte för att prata om det utan i syfte att han skulle släppa det.

**Edwin Sundqvist** har närmare hört över åtalet i dessa delar berättat i huvudsak följande. Händelserna utspelar sig efter att Isabelle Clingo varit hos Nathalie Sander Jelverot och Kewin Mark och gjort sig skyldig till stöld och skadegörelse. Hon blev anmäld till socialtjänsten eftersom en polisanmälan gjordes. Då blev hon förbannad och skulle ha ihjäl Kewin Mark och Nathalie Sander Jelverot. Hon ville döda dem. Hon ville att han skulle ställa upp och ljuga för henne. Han sa att hon fick lösa det på egen hand. Då blev hon förbannad och kom hem till honom för att sno hans telefon och gjorde också det övriga för att straffa honom. Under tiden han satt i fängelse utmålade hon Kewin Mark som en idiot. Han har dock ingen egen motivbild i förhållande Kewin Mark. Han köpte gravljus den 19 augusti 2020 eftersom Isabelle Clingo ville ha dem. Han fick en summa av Isabelle Clingo att handla just gravljus för. Hon hade kollat upp exakt vad de kostade. Han visste inte att Isabelle Clingo ville döda Kewin

Mark och Nathalie Sander Jelverot när han köpte gravljusen. Det fick han reda på först i efterhand. Han trodde inte att ljusen skulle användas till något kriminellt. Isabelle Clingo tyckte att han skulle handla ljusen eftersom han har kunskap. Hon sa att han kunde köpa dem på vägen eftersom han ändå skulle till henne. De hängde sedan hos henne och kollade på film. De väntade på att få pengar. Han skulle få 1 800 kr i arbetslöshetsersättning. När pengarna kom åkte de till McDonalds. Därefter tankade de 95-oktanig bensin. Han fyllde på luckan i bilen och två dunkar som han alltid har. Han tankade 100 liter. Det kostade runt 1 000 kr. De åkte tillbaka hem till Isabelle Clingo och kom hem runt kl. 00.45. De såg på TV, hade nog sex och somnade. Han vaknade runt kl. 07.00–08.00. Han tog barnen till deras förskolor. Isabelle Clingo hade kontakt med Kewin Mark och var vansinnig. Hon menade att det inte hade hänt något. Han förstod inte i det läget vad hon menade. Han fick senare, när han var hemma hos sig, reda på att hon på kvällen eller dagen efter hade varit iväg och försökt anlägga en brand. Han antar att hon hade använt hans bil. Han har ingen aning om vad hon använde när hon tände på. Han är osäker på om det efteråt saknades lite bensin i den ena dunken. Gravljusen låg kvar i bilen. Isabelle Clingo hade dock misslyckats och ville att han skulle åka dit för att städa upp efter henne. Hennes kontroll var manisk till följd av hatet mot Kewin Mark och Nathalie Sander Jelverot. Hon ville att hennes fingeravtryck skulle tas bort. Hon var arg på honom för att det inte hade tagit sig. I samband med dokumentärer de tittat på hade det förklarats ganska enkelt hur det går till att anlägga brand, men det är avancerat. Han sa till Isabelle Clingo att han inte skulle åka dit. Han fick aldrig några instruktioner om hur eller var han skulle städa upp fingeravtrycken.

Han har en del kunskaper om eld, och blir därför förbannad över utredningen som gjorts. Bristerna i NFC:s utredning är t.ex. att de gjort försök med gravljus i ett laboratorium och att de då inte har någon vind och inte heller arbetar under tidspress.

Isabelle Clingo skapade ett falskt alibi genom att skriva ”tack för att du tog hand om mig i natt när jag spydde”. Att han skrivit om att ”det skulle få dyra konsekvenser för Eddie” har inget med bränderna att göra. Han startade en tidningsprenumeration den 20 augusti 2020, eftersom Isabelle Clingo ville att de skulle använda hans platta. Han

har sökt på minst 10–15 bränder. Det brann överlag extremt mycket i Varberg under den perioden. Eftersom han har arbetat med bränder är det intressant att se ett mönster. Han har varit med och arbetat på de stora skogsbränderna och har varit van vid att elda sedan uppväxten. Han bor på landet och det har varit naturligt att ha bensin hemma till motorsåg, trimmer och gräsklippare. Han känner inte Therese Andersen och har nog sökt på hennes adress för att hitta sin son. Att det fanns rester av stearin kvar på hans kniv beror på att den varit så extremt vässad att den kommit åt sterin i gravljus när han öppnat ett tvåpack ljus. Han känner inte till bilar som brunnit och inte heller registreringsskyltar som har blivit utbytta. Isabelle Clingo bad i och för sig honom montera av skyltarna på bilen i Björketorp. Han gjorde det för att hon bad honom och han struntade i eventuellt straff eftersom det är så lindrigt. Hon var förbannad för att en skrotbil stod i Mölnlycke. Isabelle Clingo beskyllde honom för våldtäkt när hon märkte att utredningen inte gick bra.

**Moa Vinterflod** har på begäran av åklagaren hörts som vittne. Hon har i denna del berättat i huvudsak följande. Någon gång under sommaren var hon i Edwin Sundqvists bostad. De käkade mat. Isabelle Clingo frågade om hon hade sett nyheterna. Edwin Sundqvist sa att han hade eldat ett hus. Han menade det i Älvsered och Isabelle Clingo visade det på nyheterna. Edwin Sundqvist förklarade i detalj hur han hade gjort och hur han hade använt gravljus. Han visade även henne och Isabelle Clingo hur han hade gjort i en oljetunna. Han hade blandat ihop sin blandning med bl.a. frityrolja. Det blev en kemisk reaktion och brann ganska bra. Han hade ställt gravluset under huset, för då försvinner alla bevis. Han visste var sovrummen i huset fanns. Han hade lagt sin blandning vid husknutarna och hållt det upp efter väggarna. Det fanns en lada vid huset. Edwin Sundqvist sa att det fanns lampor där som tändes automatiskt och han kunde därför inte elda där. Han ville elda ner allt, men kunde inte på grund av den lampan. Edwin Sundqvist var jätteglad och stolt. Det var därför han visade med oljetunnan. Edwin Sundqvist sa från början att det hade gått bra, men i efterhand fick hon veta att han hade varit i Älvsered två gånger. Hon har förstått det som att han varit där ensam båda gångerna. Isabelle Clingo var med när han berättade att han hade varit där två gånger. Hon var lite chockad över det men samtidigt lite lättad. Isabelle Clingo lämnade telefoner till henne när hon skulle på förhör. Hon skulle förvara dem om det

skulle bli husrannsakan. Isabelle Clingo ville inte att det skulle se ut som att Edwin Sundqvist skulle ha uppfattat att han skulle göra något för hennes skull, hon visste inte om hon hade varit sur och övertalat Edwin Sundqvist att göra något. Isabelle Clingo blev sedan häktad. Hon minns inte hur länge hon hade telefonerna. Hon lämnade dem till sin kompis. Hon ville inte ha dem och kände att hon redan visste för mycket och ville inte ha ytterligare problem. Vad hon vet har inte Isabelle Clingo varit med och eldat. Edwin Sundqvist har för henne berättat att han alltid eldar vid en viss tidpunkt, innan posten, för då är det minst folk ute. Det stämmer att hon i förhör sagt att han sagt att han alltid eldar mellan kl. 02.00-03.00.

**Magnus Sjögren**, har på begäran av åklagaren, hörts som vittne. Han har berättat i huvudsak följande angående branden i Skatered. Han arbetade som räddningsledare och åkte på larm avseende villabrand runt kl. 03.00 på natten. Han var på plats åtta minuter efter larmet. När han kom fram till platsen såg han två ganska chockade personer, varav en man som försökte klä sig. Villan var vid hans ankomst väldigt påverkad. Branden på utsidan var extremt kraftig och aggressiv och påverkad av något yttre, något tillägg i form av bensin eller tändvätska. Han uppfattning var direkt att branden skapats av yttre part. Enligt hans uppfattning startade branden någonstans på den vänstra sidan, runt uteplatsen. Han grundar det på det kraftiga brandförloppet där och att branden var mer utmattad på andra sidan och inte nådde ner till nedervåningen. Med en sådan brand i ett äldre hus är det väldig fara för liv. Förloppet var såpass kraftigt att han har svårt att se någon som hade sovit på ovanvåningen skulle ha klarat sig. Det var för personerna som klarade sig bara fråga om minuter till att de hade blivit medvetlösa av röken och brunnit inne.

**Fredric Jonsson** har, på begäran av åklagaren, hörts som vittne. Fredric Jonsson, som är brandingenjör och extern konsult vid NFC, har redogjort för bl.a. analyser och slutsatser i enlighet med vad som angetts i sakkunnigutlåtandet från NFC, delredovisning 6 (förundersökningsprotokoll G, aktbilaga 159) och har gällande fråga om brand fortfarande kan uppstå efter cirka ett dygn efter att gravljuset antänts tillagt bl.a. följande. Det som är kvar av bensinen efter ett tag är mer svårantändligt. Det är mycket större sannolikhet att bensinen är antändbar efter få timmar än efter 24 timmar.

På fråga om slutsatsen kan dras att det, bl.a. med beaktande av lukten i Nathalie Sander Jelverots och Kewin Marks hus som avtagit under dagen, fortfarande var en anordning som stod och brann, har Fredric Jonsson uppgett att det är svårt att svara på den frågan.

**Madeleine Joge**, som är kemist samt forensiker på NFC, har på begäran av åklagaren hörts som vittne. Gällande resultat och slutsatser som gjorts i utlåtandet om att det vid branden i Älvsered förekommit brandfarlig vätska bekräftar hon att analys har påvisat motorbensin, dvs. drivmedel som tankas på bensinstationer och som används i motordrivna fordon.

### ***Skuld***

*De objektiva rekvisiten för skadegörelsebrott, märkesförfalskning och mordbrand är uppfyllda*

Det är utrett att de bilar som tillhörde Therese Andersen och Alexander Bergström den 20 augusti 2020 har förstörts genom brand (personbilarna LHJ 449, RJK 061 och SYM 635) respektive värmeskada (ULD 061).

Det är genom utredningen vidare klarlagt att ett annat fordons registreringsskyltar, på tider och platser som angetts i åklagarens gärningsbeskrivningar under åtalpunkterna 6–9, monterats på fordonen REY 906, FKY 891, ARS 240 och TCN 628 och att detta inneburit risk för att fordonen felaktigt skulle uppfattas ha ett annat registreringsnummer än det riktiga.

Tingsrätten anser vidare att det genom utredningen i målet är klarlagt att fastigheten Skatered 104, Älvsered, den 20–21 augusti 2020 utsatts för en anlagd brand, att branden inneburit omfattande förstörelse av annans egendom och fara för annans liv eller hälsa. De objektiva rekvisiten för att ansvar för mordbrand ska anses föreligga är därmed uppfyllda.

*Har Isabelle Clingo och Edwin Sundqvist agerat gemensamt och i samråd/samförstånd?*

Tingsrätten anser att det är ställt utom allt rimligt tvivel att Isabelle Clingo och Edwin Sundqvist gemensamt och i samråd/samförstånd förstört Therese Andersens och Alexander Bergströms bilar, bytt ut registreringsskyltarna i enlighet med gärningsbeskrivningarna i åtalspunkterna 6–9 samt anlagt branden i Älvsered. Tingsrättens bedömning grundar sig i huvudsak på följande omständigheter.

Tingsrätten anser, på de skäl om tidigare redovisats under åtalspunkterna 1 och 2, att det genom utredningen är styrkt att det för såväl Isabelle Clingo som Edwin Sundqvist funnits ett motiv till att begå de aktuella gärningarna mot Kewin Mark och Nathalie Sander Jelverot. Utöver vad som tidigare redovisats kan konstateras att Isabelle Clingo den 11 augusti 2020, dvs. bara en kortare tid innan branden i Älvsered, varit i Nathalie Sander Jelverots och Kewin Marks hem och då i affekt stulit och förstört Nathalie Sander Jelverots tillhörigheter. Av utredningen framgår vidare att Edwin Sundqvist samma dag i meddelande till Isabelle Clingo skrev: "Denna borde Eddie sett innan han var otrevlig mot dig nu kommer det bli dyra konsekvenser". De nu redovisade omständigheterna ger ytterligare stöd åt påståendet om att det för Isabelle Clingo och Edwin Sundqvist funnits motiv till att begå brott mot Nathalie Sander Jelverot och Kewin Mark. Det kan också konstateras att Kewin Mark i mycket nära anslutning till branden i Älvsered skickade mms till Isabelle Clingo med texten "Nu fick du nästan som du ville" och att han den 23 augusti 2020 skickade ytterligare ett med ett foto på ett brinnande hus och texten "Borde inte din pojkvän va gripen för detta för jag pekade ut han som mordbrännaren....samt dina hot om å döda oss.....".

Det är genom utredningen vidare styrkt att det funnits motiv för dem att begå också gärningarna mot Therese Andersen och Alexander Bergström. Det har framkommit att Therese Andersen är nära vän med Edwin Sundqvists ex Veronica Tafjord och att Therese Andersen vittnat mot Edwin Sundqvist i mål där Edwin Sundqvist dömts för att ha begått brott mot Veronica Tafjord. Therese Andersen har också själv varit målsägande i förhållande till Edwin Sundqvist. Av uppgifter som lämnats av de hörda personerna i målet framgår med tydlighet att Edwin Sundqvists relation till Veronica

Tafjord varit problematisk sedan många år tillbaka och att han ogillar att deras gemensamma son tas om hand av Veronica Tafjords man. Hans agerande har fått till följd att kontaktförbud råder. Det framstår som självklart att det är Edwin Sundqvist som har den tydligaste motivbilden i förhållande till gärningarna som begåtts mot Therese Andersen och hennes sambo. Den av åklagaren presenterade sms-konversationen mellan Isabelle Clingo och Edwin Sundqvist visar dock med tydlighet att Isabelle Clingo och Edwin Sundqvist haft en mycket nära relation och att de stått i sådant förhållande till varandra att det funnits en motivbild också för Isabelle Clingo.

De aktuella gärningarna natten till den 20 augusti 2020 är intimt förbundna såväl i tid som geografiskt. Detta framgår tydligt av den av åklagaren återopade ärendeanalysen. Det kan vidare konstateras att gärningarna, utifrån vad som angetts kring ovanstående motivbild, också har ett uppenbart relationellt samband. Även följande omständigheter talar med styrka för att Isabelle Clingo och Edwin Sundqvist agerat gemensamt och i samråd/samförstånd.

Det har framkommit att Edwin Sundqvist till Isabelle Clingo skickat en screenshot på Therese Andersens adress. Han skickade vidare cirka en vecka innan bränderna ett meddelande till Isabelle Clingo med följande innehåll:

*"Hmm har tänkt på en sak imorgon sker det ..vill inte vänta mer imorgon 02.00 sker första händelsen...är för ivrig för att vänta mer."*

Det framgår vidare att Edwin Sundqvist på kvällen den 19 augusti 2020 köpte gravljus på ICA för de 52 kr som Isabelle Clingo i nära anslutning därtill hade swishat till honom. Det är vidare utrett att Edwin Sundqvist och Isabelle Clingo gemensamt åkte och tankade 100 liter 95-oktanig bensin och att det i resterna efter branden i Älvsered har hittats rester av motorbensin. Av utredningen framgår att det både vid branden i Skällinge och branden i Älvsered har påträffats gravljuslock och att undersökning av dessa har visat att de varit tillverkade av samma material och till utseende och storlek varit identiska med den typ av ljus som inhandlades på ICA. En besvärande omständighet är vidare att det vid husrannsakan i Edwin Sundqvists bil, som Isabelle

Clingo och Edwin Sundqvist åkte med den aktuella kvällen/natten, har påträffats en kniv. Resultaten av undersökningen av kniven talar för att det på bladet till kniven förekommer ljusmassa av typen paraffinvax.

Det kan konstateras att vad som enligt ärendeanalysen har förevarit gällande natten till den 20 augusti 2020 vinner stöd av de uppgifter Isabelle Clingo lämnat, såväl tidsmässigt som platsmässigt. Isabelle Clingo har berättat att hon och Edwin Sundqvist gemensamt åkte och tankade, därefter åkte till Älvsered för att Edwin Sundqvist skulle elda Kewin Marks hus, att det därefter gjordes stopp på vägen för att Edwin Sundqvist skulle byta registreringsskyltar och att de slutligen stannade i närheten av Therese Andersens adress och att Edwin Sundqvist gick av för att elda bilar. Edwin Sundqvist har själv gjort gällande att han aldrig varit med i Älvsered och Skällinge och att han sov hemma hos Isabelle Clingo medan Isabelle Clingo själv utförde gärningarna.

Isabelle Clingos uppgifter om att även Edwin Sundqvist, mot hans förnekande varit, med i bilen måste i och för sig värderas med försiktighet, eftersom det finns skäl för henne att lämna felaktiga uppgifter. Att Edwin Sundqvist varit i Älvsered och eldat Kewin Marks och Nathalie Sander Jelverots hus vinner dock stöd av uppgifterna Moa Vinterflod lämnat. Hon har berättat att Edwin Sundqvist för henne berättat om att han eldat upp huset, och att han berättat detaljer om detta som överensstämmer med vad som framgår av utredningen, t.ex. att han hade använt gravljus och att det fanns lampor som tändes automatiskt på den intilliggande ladan. Tingsrätten har inte funnit anledning att ifrågasätta uppgifterna Moa Vinterflod lämnat. Det har inte framkommit att hon skulle ha anledning att falskeligen beskylla Edwin Sundqvist för att ha anlagt brand. Hennes uppgifter har framstått som såväl trovärdiga som tillförlitliga. Att hon lämnat uppgifter, gällande om Isabelle Clingo varit på platsen med Edwin Sundqvist, som inte stämmer med vad Isabelle Clingo själv uppgett förändrar inte tingsrättens bedömning gällande hennes trovärdighet, eftersom det framgått att Isabelle Clingo inte berättat för Moa Vinterflod om detta. Detta framstår, sett i ljuset av att Isabelle Clingo inte berättat det heller för t.ex. sin mamma eller väninna, inte som anmärkningsvärt.

Vad som talar för att Isabelle Clingo och Edwin Sundqvist agerat gemensamt och i samråd/samförstånd är härutöver också deras agerande under och efter gärningarna. Såväl Isabelle Clingo som Edwin Sundqvist har haft uppehåll i utgående telefontrafik vid tiden för när gärningarna ska ha begåtts. Om Isabelle Clingo suttit i bilen när Edwin Sundqvist agerat, kan det i vart fall konstateras att hon inte gjort något för att förhindra detta och det gäller samtliga av de begångna gärningarna. Hon har varit medveten om att bränderna skulle anläggas och har haft fullgod insikt i detta. Det framstår som osannolikt att hon under omständigheterna skulle sakna kännedom om planerna på att byta registreringsskyltar. Det kan konstateras att det av hennes egna uppgifter följer att hon visat Edwin Sundqvist fram till Nathalie Sander Jelderots och Kewin Marks hus. Hon har inte vidtagit några åtgärder för att varna Nathalie Sander Jelderot och Kewin Mark trots att risken var stor att de skulle skadas eller brinna inne. Det noteras härvid att hon talade med Kewin Mark dagen efter om lukten de kände, men att hon ändå inte berättade något. Hon har inte gjort någon polisanmälan eller ringt någon räddningstjänst. Vad Edwin Sundqvist själv uppgett kring sitt agerande är inte heller rimligt om det nu vore så att han inte hade agerat gemensamt med Isabelle Clingo. Han har enligt egen uppgift varit medveten om att Isabelle Clingo skulle ha försökt elda upp huset i Älvsered i vart fall dagen därpå, varvid han också ska ha ombetts att städa upp efter henne. Några åtgärder i syfte att rädda liv har dock inte vidtagits. Det har framkommit att han den 20 augusti 2020 istället beställde en prenumeration hos Hallands nyheter och att han därefter gjorde många sökningar på bränder. Han fotade den 29 augusti 2020 Kewin Marks bil i Björketorp och skickade därefter flera mms till Isabelle Clingo med meddelandet ”Polistejp och inga skyltar”. Det har vidare inte framkommit anledning att ifrågasätta Moa Vinterflods uppgifter om att Isabelle Clingo på grund av befarad husrannsakan lämnat sina och Edwin Sundqvists telefoner till Moa Vinterflod för förvaring. Av ärendeanalysen framgår vidare att sms som skickats från Isabelle Clingo till Edwin Sundqvist dagen efter brotten, dvs. den 20 augusti 2020, raderats ur Edwin Sundqvists telefon. De nu nämnda omständigheterna är mycket besvärande för Isabelle Clingo och Edwin Sundqvist och det kan konstateras att det inte finns något i Isabelle Clingos eller Edwin Sundqvists agerande efter händelsen som tyder på att deras agerande inte skulle ha varit gemensamt.

Tingsrätten anser sammantaget att det är styrkt att såväl Isabelle Clingo som Edwin Sundqvist varit på de aktuella platserna natten den 19–20 augusti 2020. Det är genom utredningen vidare styrkt att Isabelle Clingo och Edwin Sundqvist gemensamt och i samråd/samförstånd förstört Therese Andersens och Alexander Bergströms bilar, bytt ut registreringsskyltar och anlagt branden i Älvsered.

*Det är inte bevisat att Isabelle Clingo och Edwin Sundqvist återvänt till Älvsered*

Åklagaren har gjort gällande att – eftersom det inte blev någon brand i Kewin Marks och Nathalie Sander Jilverots hus efter att Isabelle Clingo och Edwin Sundqvist varit där natten den 19–20 augusti 2020 – de båda återvänt till platsen natten den 20–21 augusti 2020 för att avsluta det de tidigare hade påbörjat. Såväl Isabelle Clingo som Edwin Sundqvist har förnekat att de varit på platsen vid den senare tidpunkten.

Till stöd för påståendet att Edwin Sundqvist och Isabelle Clingo återvänt till platsen för att avsluta det de påbörjat har åklagaren åberopat bl.a. omständigheten att Isabelle Clingo tagit kontakt med Edwin Sundqvist kort efter att hon av Kewin Mark fått reda på att det luktade i hans och Nathalie Sander Jilverots hus och att Edwin Sundqvist därefter genast startade en prenumeration på Hallands Nyheter. Tingsrätten anser i och för sig att dessa omständigheter är besvärande för Isabelle Clingo och Edwin Sundqvist, men att de inte med någon nämnvärd styrka talar för att de måste ha återvänt till Älvsered. Det kan konstateras att också omständigheten att både Isabelle Clingos och Edwin Sundqvists telefoner har haft uppehåll i utgående telefontrafik runt tiden för branden i Älvsered är besvärande för dem.

Isabelle Clingo har berättat att Edwin Sundqvist sagt att han skulle åka tillbaka till Älvsered för att ta bort bensen och att han i efterhand hade berättat om att han också hade eldat. Hennes version stämmer inte med vad Edwin Sundqvist berättat om att eventuellt återvända till Älvsered. Det finns också, med beaktande av Isabelle Clingos roll som medtilltalad, anledning att värdera hennes uppgifter med stor försiktighet.

Moa Vinterflod har berättat om att Edwin Sundqvist till henne, gällande branden i Älvsered, sagt att det från början hade gått bra, men att han i efterhand berättade för henne att han hade varit där två gånger. Liksom tidigare anförts har tingsrätten inte haft anledning att ifrågasätta Moa Vinterflods trovärdighet och det saknas anledning att tro att hon skulle ljuga om att Edwin Sundqvist sagt till henne att han varit i Älvsered två gånger. Några närmare uppgifter än så kring vad Edwin Sundqvist ska ha sagt om vad som ska ha skett vid respektive tillfälle har Moa Vinterflod dock inte berättat om.

Åklagaren har till stöd för att de återvänt till platsen också åberopat Fredric Jonssons vittnesmål. Av detsamma, liksom av sakkunnigutlåtandet från NFC, framgår att det mesta av bensinen torde ha dunstat bort efter 24–36 timmar och att de kvarvarande ämnena är svåra att antända. Han har också uppgett att det är mycket större sannolikhet att bensinen är antändbar efter få timmar än efter 24 timmar. Tingsrätten anser inte att det framkommit anledning att ifrågasätta uppgifterna. Det kan också konstateras att vittnet Magnus Sjögren berättat om att branden var extremt kraftig och aggressiv och påverkad av något tillägg, t.ex. bensin. Några närmare uppgifter om brandens aggressivitet i förhållande till tidpunkt för tillförande av bensin har dock inte lämnats.

Det kan av ovan angivna uppgifter konstateras att det finns omständigheter som tyder på att såväl Isabelle Clingo som Edwin Sundqvist varit tillbaka på platsen, varav omständigheterna som tyder på att Edwin Sundqvist varit tillbaka ensam på platsen är flera än de som pekar på att de båda skulle ha varit där. Ärendeanalysen ger dock, bortsett från vad som framgått kring uppehåll i utgående telefontrafik, inte något nämnvärt stöd för att de återvänt till platsen. Med beaktande av att de uppgifter Moa Vinterflod kunnat lämna angående ett andra tillfälle är få och annan slutsats inte kan dras än att det inte varit uteslutet att bensin/kvarvarande ämnen kunnat antändas också vid ett senare tillfälle anser tingsrätten sammantaget att bevisningen inte är sådan att det kan anses vara ställt utom rimligt tvivel att Isabelle Clingo och Edwin Sundqvist återvänt till Älvsered för att åter anlägga brand. Det sagda innebär att Edwin Sundqvist och Isabelle Clingo inte kan dömas för att, enligt åtalspunkten 10, ha begått något försök till grov mordbrand och i samband med detta försök till mord.

*De tilltalades invändningar, åtalspunkterna 5–9 och 11*

Isabelle Clingo har vidgått att hon natten den 19–20 augusti 2020 varit med i bilen, men har gjort gällande att hon inte ville följa med och att hon gjort detta enbart eftersom Edwin Sundqvist hotade henne med att elda upp henne och barnen och att han också hotade med att ta hennes bil och telefon så att det skulle se ut som att hon hade varit på platsen. Vad hon gjort gällande vinner dock inte stöd av övrig utredning i målet. I den i målet föreliggande sms-konversationen mellan Isabelle Clingo och Edwin Sundqvist, vilken är mycket omfattande, finns det inte något som tyder på att Isabelle Clingo skulle ha varit utsatt för hot eller något tvång. Sms-konversationen motsäger däremot med tydlighet det hon påstått om detta. Edwin Sundqvist och Isabelle Clingo har inte uttryckt sig på något hotfullt sätt i konversationen dem emellan, de har kallat varandra älskling och liknande och flera meddelanden har varit av sexuell karaktär. Sådana har förekommit också på Isabelle Clingos initiativ. Sms-konversationen visar också att de har haft planer på att hyra stora hus där alla får plats och att det är Isabelle Clingo som tycks ha varit drivande i detta. Det kan också konstateras att Isabelle Clingo inte varit mer rädd för Edwin Sundqvist än att hon har kunnat ha parallella relationer med andra partners. Det finns inte något i Isabelle Clingos agerande efter brotten som gör att det hon beskrivit om hot och tvång framstår som sannolikt. Det är tvärtom så att hennes agerande med styrka motsäger hennes påstående. Hon har t.ex. inte gjort något för att varna målsägandena, vilket utifrån allvaret i den aktuella situationen framstår som orimligt. Det hon anfört förtar inte värdet av åklagarens bevisning.

Edwin Sundqvist har gjort gällande att han inte varit på de aktuella platserna och att det är Isabelle Clingo som, efter att han hade somnat natten den 19–20 augusti 2020, ska ha tagit hans bil och ensam åkt iväg för att utföra gärningarna. Hans utpekande av Isabelle Clingo som ensam gärningsman vinner dock inte på något sätt stöd i den övriga utredningen. Det framstår inte heller som rimligt att Isabelle Clingo utifrån de tidsmässiga och geografiska förhållanden som varit för handen skulle ha en möjlighet att, efter att Edwin Sundqvist somnat in i Mölnlycke, utföra gärningarna på egen hand. Det kan också konstateras att Edwin Sundqvist som medtilltalad har anledning att inte

hålla sig till sanningen i fråga om Isabelle Clingos förehavanden. Hans invändning kan mot denna bakgrund lämnas utan avseende. Det saknas vidare stöd i utredningen för att Edwin Sundqvist skulle ha varit tvingad av Isabelle Clingo att utföra någon av gärningarna. Edwin Sundqvist har vid flera tillfällen under huvudförhandlingen vidare behövt justera vad han tidigare sagt, allteftersom han fått nya frågor och det har vid flera tillfällen varit tydligt att han inte berättat vad som är med sanningen överensstämmande. Hans förklaringar till varför han t.ex. startat en tidningsprenumeration, varför det fanns rester av paraffinvax på kniven, varför han är i så stort behov av bensin och varför han köpt gravljus framstår vidare inte som rimliga och bedöms som uppenbara efterhandskonstruktioner. Hans invändningar att han inte känner till några bilar som brunnit eller att han, bortsett från bilen i Björketorp, inte skulle känna till något om registreringsskyltar, är vidare så osannolika att de kan lämnas helt utan avseende. Det Edwin Sundqvist anfört förtar inte värdet av åklagarens bevisning.

Tingsrätten anser sammantaget att Isabelle Clingo och Edwin Sundqvist båda varit delaktiga i skadegörelsen av bilarna (åtalpunkten 5) och utbytet av registreringsskyltarna (åtalpunkterna 6–9) på sådant sätt att gärningarna utförts av dem tillsammans och i samförstånd. De ska därför båda dömas som gärningsmän.

Tingsrätten anser att de båda också varit delaktiga i branden i Älvsered på sådant sätt att den anlagts av dem tillsammans och i samförstånd. De ska därför också i denna del båda dömas som gärningsmän (åtalpunkten 11). De ska, med beaktande av det ovan anförda, dock inte dömas för försök till grov mordbrand/försök till mord enligt åtalpunkten 10.

### ***Rubricering, uppsåt och fråga om försök till mord***

Fråga uppkommer härfter hur gärningarna ska rubriceras och om Edwin Sundqvist och Isabelle Clingo i fråga om branden i Älvsered även ska dömas för försök till mord.

Therese Andersen och Alexander Bergström har yrkat att Isabelle Clingo och Edwin Sundqvist under åtalpunkten 5 ska dömas för mordbrand istället för grov

skadegörelse. De har anfört att branden innebar fara för andras liv och hälsa samt omfattande förstörelse av annans egendom. De har gjort gällande att spridningsrisk till bostaden var stor och att det var omständigheter som att brandstationen låg nära och att räddningstjänsten kylde ner bostaden med vatten som gjorde att branden inte spred sig dit. Av den besiktningsrapport de åberopat framgår att värmen från elden skadat asfalten, panel och fönster på framsidan av huset. Skadorna har omfattat skador på fasad, bubblor i trät, spricka i fönster och en förstörd lyktstolpe. Enligt åberopad kostnadssammanställning har kostnaden för att återställa skador beräknats till cirka 156 000 kr.

Av räddningstjänstens utlåtande av den 14 september 2020, upprättat av brandorsaksutredare, framgår att bedömningen gjorts att branden inte har påverkat bostadshuset och att risk för brand- och rökspridning och uppkomst för farlig miljö att vistas i inte har förelegat beaktat rådande väderleksförhållanden.

Tingsrätten kan förvisso konstatera att branden i viss mån påverkat bostadshuset eftersom att bl.a. bubblor i fasad och spricka i fönster uppstått. Det har trots detta inte framkommit skäl att i övrigt ifrågasätta den bedömning brandorsaksutredare gjort ifråga om risk för brand- och rökspridning och uppkomst av farlig miljö att vistas i. Enligt tingsrättens bedömning visar inte utredningen, trots det målsägandena anfört och åberopat, att det var plausibelt att branden skulle sprida sig till bostaden.

Tingsrätten anser inte heller att enbart värdet på förstörd egendom innebär en sådan omfattande förstörelse som avses i mordparagrafens mening. Det är därmed inte bevisat att branden fört med sig sådan konkret fara för annans liv eller hälsa eller för sådan omfattande förstörelse av annans egendom att gärningen ska rubriceras som mordbrand. Tingsrätten anser att gärningen, på av åklagaren anförda skäl, däremot ska bedömas som grov skadegörelse. Bilbranden har anlagts efter planering och gärningen har begåtts med uppsåt. Edwin Sundqvist och Isabelle Clingo ska därför dömas för grov skadegörelse.

Att förse fordon med registreringsskylt avsedd för annat fordon bedöms enligt praxis normalt som märkesförfalskning, ringa brott. Det har inte framkommit skäl att i nu

aktuellt fall avvika från denna praxis, varför tingsrätten bedömer att gärningarna i åtalspunkterna 6–9 ska bedömas som märkesförfalskning, ringa brott. Gärningarna har begåtts med uppsåt. Edwin Sundqvist och Isabelle Clingo ska därför dömas för fyra fall av märkesförfalskning, ringa brott.

Branden i Älvsered ska bedömas såsom åklagaren gjort och således rubriceras som grov mordbrand. Branden innebar fara för annans liv och hälsa genom att den anlades nattetid i bostadshus där personer befann sig. Den orsakade omfattande skada av annans egendom samt även ideell skada då ett hem totalförstördes. Anläggandet av branden har skett uppsåtligt och uppsåtet har omfattat de omständigheter som gör att mordbranden bedöms som grov mordbrand. Då erforderligt uppsåt för grov mordbrand därmed föreligger ska både Isabelle Clingo och Edwin Sundqvist dömas för grov mordbrand enligt åtalspunkten 11.

Vad härefter gäller frågan om Isabelle Clingo och Edwin Sundqvist även ska dömas för försök till mord gör tingsrätten följande överväganden. Kewin Mark och Nathalie Sander Jelverot undkom i stort sett välbehållna från branden. Att döma av Magnus Sjögrens vittnesmål var det dock bara fråga om några minuter till att Kewin Mark och Nathalie Sander Jelverot hade blivit medvetlösa och därmed brunnit inne. Objektivt sett har det alltså förelegat en konkret risk för att de till följd av Isabelle Clingos och Edwin Sundqvists handlingar skulle dö. Frågan blir då om Isabelle Clingo och Edwin Sundqvist haft uppsåt till detta. Det finns mot bakgrund av vad som tidigare redogjorts för kring Isabelle Clingos och Edwin Sundqvists motivbild omständigheter som talar för att de haft för avsikt att döda Kewin Mark och Nathalie Sander Jelverot. Också angreppssättet som sådant talar med styrka för detta. Tingsrätten anser dock, trots vad som framkommit kring deras agerande, att det inte går att slå fast att de handlat med direkt uppsåt att Kewin Mark och Nathalie Sander Jelverot skulle mista livet. Med hänsyn till att de anlagt brand i bostadshuset nattetid måste de dock båda förstått att det fanns en uppenbar risk för att Kewin Mark och Nathalie Sander Jelverot skulle dö och de har därmed handlat med insiktsuppsåt till den inte inträffade effekten dödlig utgång. För brott mot liv och hälsa, t.ex. försök till mord, döms normalt till straff i konkurrens med mordbrandsstraffet. Det har inte framkommit skäl att frånga detta.

Isabelle Clingo och Edwin Sundqvist ska således dömas även för försök till mord. Eftersom brottsligheten riktat sig mot två personer ska de dömas för försök till mord vid två tillfällen.

### ***Skadestånd***

#### *Åtalspunkten 5*

Tingsrätten har bedömt att skadegörelsen av Therese Andersens och Alexander Bergströms bilar varit av särskilt hänsynslös art. Skadegörelsen har riktats mot dem på ett sätt som inneburit en allvarlig kränkning av deras personliga integritet. De har därför rätt till kränkningersättning. Skälig ersättning för kränkning för var och en av dem motsvarar 10 000 kr. Det noteras att det yrkade beloppet också vitsordats såsom skäligt av Isabelle Clingo.

Therese Andersen och Alexander Bergström har med beaktande av de skador som uppkommit genom branden vidare rätt till yrkad ersättning för självrisk. Med beaktande av vad som framkommit kring att deras försäkringar inte täckt bilarnas extrautrustning och då den som lider sakskada ska ha full ersättning för skadan är Isabelle Clingo och Edwin Sundqvist skyldiga att också ersätta beloppen om 22 000 kr respektive 17 000 kr, som framstår som skäliga.

Med hänsyn till utgången i ansvarsdelen är Isabelle Clingo och Edwin Sundqvist skadeståndsskyldiga också gentemot Dina Försäkringar AB, Moderna Försäkringar och Trygg-Hansa Försäkring filial. De yrkade beloppen är styrkta och ska därför dömas ut.

#### *Åtalspunkten 10*

Eftersom åtalet ogillas ska även Kewin Marks och Nathalie Sander Jelverots skadeståndsyrkanden i denna del ogillas.

*Ätalspunkten 11*

De brott Isabelle Clingo och Edwin Sundqvist begått mot Nathalie Sander Jelverot och Kewin Mark har inneburit en mycket allvarlig kränkning av deras personliga integritet. De har därför rätt till kränkningssättning. Skälig ersättning för kränkning för var och en av dem motsvarar 100 000 kr. Med beaktande av vad som framkommit i förhör med Nathalie Sander Jelverot och Kewin Mark om deras mående efter händelsen är de också berättigade till yrkad ersättning för sveda och värk. Det noteras att beloppen också vitsordats såsom skäliga av Isabelle Clingo.

Med beaktande av utgången i ansvarsdelen är Isabelle Clingo och Edwin Sundqvist skadeståndsskyldiga gentemot Folksam Ömsesidig sakförsäkring. Det har inte framkommit anledning att ifrågasätta de av åklagaren redovisade beloppen avseende utbetald försäkringssättning för hotellkostnader och forskottsbetalning för lösöre. Edwin Sundqvist och Isabelle Clingo ska därför betala yrkat skadestånd med 51 610 kr.

Isabelle Clingo och Edwin Sundqvist är med hänsyn till utgången i ansvarsdelen också skadeståndsskyldiga gentemot dödsboet efter Rune Bengtsson. De yrkade beloppen avseende självrisk och förlorad hyresinkomst, utöver försäkringssättning, är styrkta och ska därför dömas ut.

***Särskilda yrkanden***

*Edwin Sundqvist*

De särskilda yrkandena är lagligen grundade och ska bifallas.

*Isabelle Clingo*

Bevisbeslaget, mot vilket Isabelle Clingo inte haft någon erinran, är lagligen grundat och ska bifallas.

## ÅTALSPUNKT 12 – stöld (Isabelle Clingo)

### *Den tilltalades inställning*

Isabelle Clingo har förnekat brott.

### *Utredningen*

Åklagaren har åberopat skriftlig bevisning i form av beslagsprotokoll, fotografier från husrannsakan, ärendeanalys och kontoutdrag. Målsägandeförhör har hållits med Edwin Sundqvist. Isabelle Clingo har hörts över åtalet.

**Edwin Sundqvist** har berättat i huvudsak följande. Han hjälpte en kompis lillasyster den aktuella dagen. Telefonen låg hemma på laddning i ett fönster. Fönstret stod öppet. Då lyckades Isabelle Clingo ta den. Han hade bostaden låst och Isabelle Clingo hade inte nyckel till bostaden. Han blev också av med körkort, förarkort och bankkort. Han registrerade att telefonen var borta först dagen efter. Han letade efter telefonen utan resultat och var också hos grannen för att leta. Det visade sig att Isabelle Clingo hade använt hans telefon i kommunikation med hans granne och hans kompis. Vid tidpunkten för stölden var relationen mellan honom och Isabelle Clingo god från hans sida, men frostig från Isabelle Clingos håll. Han tror att telefonstölden var en hämnd från Isabelle Clingo för att han inte backat upp henne. Efter stölden hon begick i Älvsered hade hon bett honom om alibi, men han ville inte ställa upp på det. Isabelle Clingo var nog orolig att hon hade uttryckt sig positiv till saker och att det skulle framgå av tonen dem emellan. Hon tog telefonen för att dölja bevis.

**Isabelle Clingo** har berättat i huvudsak följande. Edwin Sundqvist visste att hon skulle till honom den aktuella dagen. Relationen dem emellan var vid tidpunkten rätt bra, men det var då han slutade svara på hennes kontaktförsök. Hon försökte på plats utanför Edwin Sundqvists bostad ringa och sms:a till honom om att hon ville ha sina saker, men det var ingen som öppnade. Alla fönster var stängda och dörren var låst. Den 9 september 2020 kom Edwin Sundqvist hem till henne. Han misshandlade henne

framför sonen. Telefonen ramlade då ur hans ficka och hon tog den. Han märkte inte att hans telefon ramlade ur fickan. Han tog hennes telefon och krossade den. Efter detta hade hon fått nog och försökte att inte ha fler kontakter med honom. Hon hade velat göra slut i över ett år, men hade tidigare inte vågat. Några dagar efter den 9 september 2020 lämnade hon Edwin Sundqvists telefon till sin kompis Isaac. Hon trodde att Edwin Sundqvist skulle slå ihjäl henne om hon hade hans telefon. Hon behöll hans körkort m.m., eftersom hon inte ville att dessa skulle hamna i orätta händer. Hon hade tänkt slänga dem, men hann aldrig detta eftersom hon hade tre barn att ta hand om. Korten låg i hennes väska så hon tänkte inte på dem.

### ***Skuld***

Det är klarlagt att Edwin Sundqvist anmält att hans mobil stals från bostaden när den låg på laddning vid ett fönster och att han därför, den 8 september 2020, istället började använda en lånetelefon. Det är vidare klarlagt att Isabelle Clingo varit vid Edwin Sundqvists bostad vid tidpunkten för brottet, att Edwin Sundqvists mobiltelefon senare återfanns hos Isabelle Clingos kompis Isaac och att Edwin Sundqvists förarkort, körkort och bankkort har hittats hemma hos Isabelle Clingo. Det kan konstateras att det av ärendeanalysen vidare framgår att det inte skett några kontaktförsök från Isabelle Clingo till Edwin Sundqvists stulna telefon den 7–8 september 2020, att jämföra med de 12–97 kontaktförsök som per dag gjorts från Isabelle Clingos telefon till Edwin Sundqvists under veckan innan. Detta är en klart besvärande omständighet för Isabelle Clingo. Tingsrätten anser med beaktande av det nu redovisade att åtalet är styrkt.

Isabelle Clingo har förnekat brott och gjort gällande att Edwin Sundqvist tappat telefonen i samband med att han kommit hem till henne den 9 september 2020. Hennes förklaring att Edwin Sundqvist ska ha tappat telefonen hemma hos henne vinner dock inte stöd i utredningen i övrigt och bedöms vara en uppenbar efterhandskonstruktion. Vad hon anfört förtar således inte värdet av åklagarens bevisning och hon ska därför dömas för stöld.

### ÅTALSPUNKT 13 – olaga hot (Edwin Sundqvist)

#### *Den tilltalades inställning*

Edwin Sundqvist har förnekat brott. Han har bestritt det enskilda anspråket. Han har inte vitsordat något belopp som skäligt i och för sig, men har godtagit sättet att beräkna ränta.

#### *Utredningen*

Åklagaren har åberopat den skriftliga bevisning som framgår av stämningsansökan. Målsägandeförhör har hållits med Marcus Tafjord. Edwin Sundqvist har hörts över åtalet. Vittnesförhör har på åklagarens begäran hållits med Isabelle Clingo.

**Marcus Tafjord** har berättat i huvudsak följande. Han jobbade ihop med Edwin Sundqvist för många år sedan. Det var på det viset han träffade Veronica Tafjord. Han och Veronica Tafjord blev ett par för fem år sedan. Veronica Tafjords och Edwin Sundqvists son var då 11 månader gammal. Han känner till att Edwin Sundqvist begått brott mot Veronica Tafjord, bl.a. har han gjort sig skyldig till grov kvinnofridskränkning. Han har skickat sexbilder på henne till hennes vänner och släktingar. Hon tyckte det var mycket förnedrande. Han har själv vittnat i mål där Edwin Sundqvist varit tilltalad och hans egen bil har brunnit upp. Gällande aktuell händelse kunde han se i sin telefon att Edwin Sundqvist hade försökt kontakta honom. Han öppnade meddelandet och blev väldigt arg. Han kallar sig själv för pappa till Veronica Tafjords och Edwin Sundqvists son. Det är det enda sonen känner till, för han är den som funnits där för honom. Detta var anledningen till att Edwin Sundqvist skickade meddelandet till honom. När Edwin Sundqvist skrev att ”allt får konsekvenser” visste han inte om det bara var bilder han skulle sprida eller om han också skulle göra andra saker. Andra saker har hänt, bilar har brunnit hos hans släktingar och familj och han känner till vad Edwin Sundqvist är kapabel att göra mot andra människor. Att Edwin Sundqvist skrivit att andra ska få njuta av hans fru uppfattar han som kränkande och förnedrande. Veronica Tafjord har givetvis tagit

detta hårt. Edwin Sundqvist använder förekomst av bilder som utpressningsmaterial och för att kunna skrämma och skada dem.

**Edwin Sundqvist** har berättat i huvudsak följande. Det är Isabelle Clingo eller någon annan som skickat bilderna från hans konto. Det hänger ihop med bränderna. Han kan inte kommentera om bilderna eller filmerna som skickats är något han haft i sin telefon. Han vill inte svara på vem som tagit bilderna på honom. Han har ingen kommentar gällande fråga vad han tycker om att hans son bor hos Marcus Tafjord och att Marcus Tafjord kallar sig för pappa.

**Isabelle Clingo** har berättat i huvudsak följande. Hon vet att Marcus Tafjord är tillsammans med Edwin Sundqvists ex och tar hand om hans son. Edwin Sundqvist tycker inte om det och är arg över detta. Han har sagt att han vill skada både Marcus Tafjord och Veronica Tafjord. Hon har aldrig själv tagit någon kontakt med Marcus Tafjord. Hon fick reda på att bilderna hade skickats till Marcus Tafjord först när rättegången började. Edwin Sundqvist brukar alltid skylla på henne.

### ***Skuld***

Det är utrett att det den 26 mars 2020 från Edwin Sundqvists konto, via Facebook, har skickats meddelanden till Marcus Tafjord. Bilder på Edwin Sundqvist, Veronica Tafjord och deras son från tiden då Veronica Tafjord och Edwin Sundqvist var ett par har skickats. Under bilderna har "Allting får konsekvenser" skrivits. Vidare har en skärmdump från Marcus Tafjords Facebook-profil skickats där det har ringats in att Marcus Tafjord kallat sig för "pappis". Ytterligare en skärmdump har därefter skickats där det stått "Swedish Amateur Anal Fuck". En film från när Veronica Tafjord låg inne på förlossningen, har därefter skickats, varefter det skrivits "Fortsätter du skriva att du är pappa till Elliot så fortsätter svenska folket njuta av din fru...ta en noga koll på bilderna...Ha ett fortsatt trevligt liv...MVH Elliots pappa."

Utifrån vad som framkommit kring Edwin Sundqvists relation till Marcus Tafjord och Veronica Tafjord och vad som framkommit kring meddelandenas karaktär och innehåll

framstår det som ytterst osannolikt att den som skickat meddelanden från Edwin Sundqvists konto till Marcus Tafjord skulle vara någon annan än Edwin Sundqvist själv. Edwin Sundqvist har påstått att det är Isabelle Clingo eller någon annan som skickat meddelandena, men några närmare förklaringar till detta påstående har han inte lämnat. Det finns inget i utredningen som tyder på att Isabelle Clingo tidigare skulle ha kontaktat Marcus Tafjord eller att hon i mars 2020 skulle ha haft anledning att via Edwin Sundqvists konto skicka meddelanden med sådant innehåll som nu är aktuellt. Det finns inte heller något i utredningen som tyder på att någon annan skulle ha motiv att använda Edwin Sundqvists konto på sätt som skett. Edwin Sundqvists invändning om att någon annan skickat meddelandena kan således lämnas utan avseende.

Enligt tingsrätten är det uppenbart att meddelandena innehåller hot om brottslig gärning. Hoten har varit ägnade att framkalla allvarlig rädsla för egen eller annans säkerhet till frid. Åtalet är styrkt och Edwin Sundqvist ska dömas för olaga hot.

### ***Skadestånd***

Det brott Edwin Sundqvist begått mot Marcus Tafjord har inneburit en allvarlig kränkning av hans personliga integritet. Han har därför rätt till kränkningsersättning. Skälig ersättning för kränkning motsvarar 5 000 kr.

## **PÅFÖLJD**

### ***Edwin Sundqvist***

Edwin Sundqvist förekommer under 24 avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes i december 2016 av Hovrätten för Västra Sverige för grov kvinnofridskränkning och grov skadegörelse till fängelse tio månader. Han dömdes i oktober 2019 av Hovrätten för Västra Sverige för bl.a. tre fall av olaga hot, olaga integritetsintrång, ofredande, märkesförfalskning, olovlig identitetsanvändning och elva fall av överträdelse av kontaktförbud till fängelse tio månader. Han frigavs villkorligt den 12 januari 2020 med en återstående strafftid om 100 dagar. Prövotiden utgick den 11 januari 2021. Av

belastningsregistret framgår vidare att åklagaren vid flera tillfällen meddelat beslut om kontaktförbud och att dessa avsett kontaktförbud i förhållande till bl.a. Veronica Tafjord. Åklagaren har den 11 september 2020 beslutat om kontaktförbud för Edwin Sundqvist i förhållande till Isabelle Clingo.

Edwin Sundqvist ska nu dömas för försök till mord som riktats mot två personer, grov mordbrand, mordbrand, två fall av grov skadegörelse, olaga hot och fyra fall av ringa märkesförfalskning. Försöket till mord har det högsta straffvärdet av dessa gärningar. Straffet för ett fullbordat mord är som utgångspunkt fängelse i fjorton år (se rättsfallen NJA 2013 s. 376 och NJA 2016 s. 3). Straff för försök bestäms högst till vad som gäller för fullbordat brott och får inte sättas under fängelse, om lägsta straff för det fullbordade brottet är fängelse i två år eller däröver (23 kap. 1 § andra stycket brottsbalken). Straffvärdet av ett försöksbrott är normalt lägre än straffvärdet av motsvarande fullbordade brott. Inom ramen för den tillämpliga straffskalan påverkas straffvärdet av försöksbrott av flera faktorer. En sådan är hur stor den konkreta faran har varit för att handlingen skulle leda till brottets fullbordande. En annan är hur långt handlandet har fortskridit. Har gärningspersonen gjort allt som krävs för att den brottsliga effekten ska inträda är straffvärdet ofta högre än om det har återstått något för gärningspersonen att göra för att brottet ska bli fullbordat. Även vilken form av uppsåt som har förelegat kan ha betydelse (se rättsfallet NJA 2015 s. 702). Brottet har bestått i att brand anlagts nattetid i målsägandenas bostad och på en plats där möjligheter till hjälp från utomstående har framstått som obefintliga. Anläggandet av branden har skett efter planering och det har funnits en stor konkret fara för att brottet skulle fullbordas. Gärningsmännen har gjort vad som krävts för att den brottsliga effekten skulle kunna inträda. Tingsrätten har förvisso inte ansett att gärningen begåtts med avsiktssuppsåt, men i vart fall med insiktssuppsåt. Tingsrätten anser att gärningen har ett straffvärde på fängelse tio år. Den grova mordbranden har i sig ett straffvärde på fängelse sex år och mordbranden ett straffvärde runt tre år. Övrig brottslighet påverkar, med beaktande av principen om asperation, inte det samlade straffvärdet. Med beaktande av principen av asperation, den takt med vilken avtrappning bör ske då det svåraste brottet är på en så hög nivå som det aktuella samt med beaktande av vad som gäller kring straffmätningstationer bedömer tingsrätten att straffvärdet för den

samlade brottsligheten som Edwin Sundqvist gjort sig skyldig till motsvarar fängelse tolv år (se beträffande straffmätningsstationer och straffvärde vid flerfaldig brottslighet; Borgeke/Heidenborg, Att bestämma påföljd för brott, 3 uppl. 2016, s. 80 ff och 179 f.). Någon annan påföljd än fängelse kan inte komma i fråga. Med hänsyn till återfallet i brott ska den villkorligt medgivna friheten från den senaste domen förklaras helt förverkad.

### ***Isabelle Clingo***

Isabelle Clingo förekommer under tre avsnitt i belastningsregistret. Samtliga avsnitt avser förelägganden av ordningsbot. Isabelle Clingo ska nu dömas för försök till mord som riktats mot två personer, grov mordbrand, mordbrand, grov skadegörelse, skadegörelse, två fall av stöld och fyra fall av ringa märkesförfalskning. Försöket till mord har det högsta straffvärdet av dessa gärningar. Tingsrätten har ovan gjort bedömningen att gärningen har ett straffvärde på fängelse tio år. Det har inte framkommit skäl att bedöma straffvärdet annorlunda för Isabelle Clingo än för Edwin Sundqvist. Den grova mordbranden har i sig ett straffvärde på fängelse sex år och mordbranden ett straffvärde runt tre år. Övrig brottslighet påverkar, med beaktande av principen om asperation, inte det samlade straffvärdet. Med beaktande av vad som ovan anförts i fråga straffvärde vid flerfaldig brottslighet och straffmätningsstationer bedömer tingsrätten att straffvärdet för den samlade brottsligheten som Isabelle Clingo gjort sig skyldig till motsvarar fängelse tolv år. Någon annan påföljd än fängelse kan inte komma i fråga.

### **HÄKTNING**

För grov mordbrand och mordbrand är inte föreskrivet lindrigare straff än två års fängelse och det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas. Därtill kommer att det finns risk för att Edwin Sundqvist och Isabelle Clingo på fri fot fortsätter att begå brott och att det till följd av det nu ådömda straffet föreligger flyktfara. Det föreligger vidare alltså en kollusionsfara med hänsyn till brottslighetens karaktär och de tilltalades inställning. Tingsrätten anser därför att Isabelle Clingo och Edwin Sundqvist ska vara

fortsatt häktade till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot dem. Åklagaren har alltså tillstånd att meddela dem restriktioner.

### **BROTTSOFFERFOND**

Eftersom Isabelle Clingo och Edwin Sundqvist döms för brott för vilka fängelse ingår i straffskalan ska de betala lagstadgad avgift till Brottsofferfonden.

### **ERSÄTTNING**

Joakim Gillersten är försvarare för Edwin Sundqvist. Han har yrkat ersättning för 318,5 timmars arbete, inklusive helgarbete om 5,5 timmar. Edwin Sundqvist anhölls den 10 september 2020 och har varit frihetsberövad sedan dess. Joakim Gillersten förordnades samma dag som offentlig försvarare. Edwin Sundqvist har åtalats för omfattande brottslighet. Stämningsansökan kom in till tingsrätten den 23 april 2021 och huvudförhandlingen har varit uppdelad på nio huvudförhandlingstillfällen. Joakim Gillersten har närvarat under hela huvudförhandlingen. Åklagaren har inte haft något att erinra mot kostnadsräkningen. Tingsrätten anser att de av Joakim Gillersten nedlagda arbetstimmarerna framstår som nödvändiga för att ta tillvara Edwin Sundqvists intressen. Även yrkad ersättning i övrigt framstår som skälig. Joakim Gillersten ska därför tillerkännas den yrkade ersättningen.

Anna Cavalli-Björkman förordnades den 15 september 2020 som målsägandebiträde för Isabelle Clingo. Den 22 september 2020 förordnades hon även som offentlig försvarare. Anna Cavalli-Björkman har yrkat ersättning för 294 timmars arbete. Isabelle Clingo anhölls den 21 september 2020 och har varit frihetsberövad sedan dess. Isabelle Clingo har åtalats för omfattande brottslighet. Anna Cavalli-Björkman har närvarat under hela huvudförhandlingen. Åklagaren har yttrat sig över kostnadsräkningen och har påpekat att densamma innehåller flera poster som avser kontakter med närstående till Isabelle Clingo samt åtgärder avseende till exempel fullmakter, vårdkontakter och kontakter med socialtjänsten angående barnen, frågor angående vårdbidrag,

bostadsbidrag, försörjningsstöd samt umgängesfrågor. Åklagaren har inte ifrågasatt att dessa åtgärder vidtagits men däremot om åtgärderna ryms inom försvararuppdraget. Inte heller tingsrätten ifrågasätter att åtgärderna vidtagits, men är av uppfattningen att de av åklagaren uppräknade åtgärderna inte ryms inom försvararuppdraget. Åtgärderna har inte heller rymts inom uppdraget som målsägandebiträde. Åtgärderna av det aktuella slaget är många och flera av dem har tidsmässigt redovisats tillsammans med andra åtgärder, varför det inte framgår hur lång tid dessa åtgärder faktiskt tagit. Tingsrätten gör dock, utifrån kostnadsredovisningen, bedömningen att åtgärderna uppgått till arbete motsvarande i vart fall 15 timmar, för vilka Anna Cavalli-Björkman således inte kan tillerkännas ersättning. Åklagaren har inte i övrigt haft något att erinra mot kostnadsräkningen och tingsrätten anser att de av Anna Cavalli-Björkman i övrigt nedlagda arbetstimmar framstår som nödvändiga för att ta tillvara Isabelle Clingos intressen. Den yrkade ersättningen i övrigt framstår som skälig. Anna Cavalli-Björkman ska således, bortsett från kostnader avseende 15 timmars arbete, tillerkännas den yrkade ersättningen.

Tingsrätten finner inte anledning att ifrågasätta målsägandebiträdernas anspråk på ersättningar, varför de bifalls.

Isabelle Clingo och Edwin Sundqvist döms till långa fängelsestraff. Det finns därför skäl att kostnaderna för deras försvar och målsägandebiträderna ska stanna på staten.

**ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE, se bilaga 9 (TR-01)**

Överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 14 juli 2021 och ställas till Hovrätten för Västra Sverige.

Josefine Andersson

Avräkningsunderlag bifogas



**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelseid 19890601-4884	Datum för dom/beslut 2021-06-23
Efternamn Clingo	Förnamn Isabelle

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**  
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-09-21	
------------	--

**Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål**

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

**Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen**

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**  
Östra Långgatan 7  
**Telefon**  
0340-62 84 00

**Öppettider**  
måndag - fredag  
08:00-16:00

**Postadress**  
Box 121  
432 23 Varberg

**E-post**  
[varbergs.tingsratt@dom.se](mailto:varbergs.tingsratt@dom.se)  
**Webbplats**  
[www.varbergstingsratt.domstol.se](http://www.varbergstingsratt.domstol.se)



**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelseid 19850401-7412	Datum för dom/beslut 2021-06-23
Efternamn Sundqvist	Förnamn EDWIN David

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**  
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-09-10	
------------	--

**Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål**

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

**Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen**

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Underskrift

Namnförtydligande

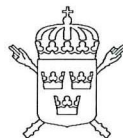
Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**  
Östra Långgatan 7  
**Telefon**  
0340-62 84 00

**Öppettider**  
måndag - fredag  
08:00-16:00

**Postadress**  
Box 121  
432 23 Varberg

**E-post**  
[varbergs.tingsratt@dom.se](mailto:varbergs.tingsratt@dom.se)  
**Webbplats**  
[www.varbergstingsratt.domstol.se](http://www.varbergstingsratt.domstol.se)



ÅKLAGARMYNDIGHETEN  
Åklagarområde Väst-Bergslagen  
Åklagarkammaren i Halmstad  
Kammaråklagare Ann-Christin Claesson

Ansökan om stämning

2021-04-22

Sida 1(17)  
Handling 761  
Ärende AM-127958-20  
Handläggare 405A-R-RA

Justerad av älle under huf 2021-05-05/65

Varbergs tingsrätt

Box 121  
432 23 VARBERG

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten  
VARBERGS TINGSRÄTT

Handläggare 4  
VARBERGS TINGSRÄTT  
Inkom: 2021-05-05  
MÅLN: B 2242-20  
INKOM: 2021-04-23  
MÅLN: B 2242-20  
AKTBIL: 152

TR mål: B 2242-20  
Handl.: VÅLD

<b>1</b>	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	<b>Clingo, Isabelle</b>			
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19890601-4884	Sverige		
	Adress			
	Aspgården 27 Lgh 1201, 435 32 MÖLNLYCKE			
Offentlig försvarare/ombud				
Cavalli-Björkman, Anna, Advokat Anna Cavalli-Björkman AB, Alelundsgatan 3, 412 66 GÖTEBORG				
Frihetsberövande m.m.				
Anhållen 2020-09-21, Häktad 2020-09-25.				
Delgivningsuppgifter				

<b>2</b>	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	<b>Sundqvist, Edwin David</b>		Edwin	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19850401-7412	Sverige		
	Adress			
	Lindbacka Råövägen 253, 439 92 ONSALA			
Offentlig försvarare/ombud				
Gillersten, Joakim, Advokatbyrån Gillersten AB, Energigatan 12, 434 37 KUNGSBACKA				
Frihetsberövande m.m.				
Anhållen 2020-09-10, Häktad 2020-09-13.				
Delgivningsuppgifter				

Ansvarsyrkanden m.m.

**1. FÖRBEREDELSE alternativt STÄMPLING TILL MORDBRAND (Clingo och Sundqvist) (5000-K639921-20)**

Målsägande

1. ~~Simon~~ Mark som företräds av målsägandebiträde: Henrik Björnberg, c/o Advokatfirman Kurt Lundberg HB, Torggatan 1, 432 41 VARBERG
2. Nathalie Sander Jilverot som företräds av målsägandebiträde: Henrik Björnberg, c/o Advokatfirman Kurt Lundberg HB, Torggatan 1, 432 41 VARBERG

### Gärning

Isabelle Clingo och Edwin Sundqvist har i samråd beslutat att anlägga brand i Simon Marks och Natalie Sander Jelverots bostad på fastigheten Varberg Torpa-Kärre 3:9, Tångaberg 58, Varberg. Det hände den 30–31 maj 2020 i trakten av Göteborg och Varberg. Isabelle Clingo och Edwin Sundqvist har i detta syfte införskaffat bensin och gemensamt i bil och utrustade med bland annat bensin och annan utrustning för att anlägga brand den 31 maj 2020 begett sig till Tångaberg, Varberg. Isabelle Clingo och Edwin Sundqvist har härigenom tillsammans och i samråd/samförstånd skaffat och transporterat något som varit särskilt ägnat att användas som hjälpmedel vid brottet.

Om denna brand anlagts hade det inneburit fara för omfattande förstörelse av andras egendom samt, för det fall någon befunnit sig i bostaden, fara för andras liv och/eller hälsa.

Isabelle Clingo och Edwin Sundqvist har i Tångaberg misstagit sig beträffande vilken fastighet ~~Simon~~ Mark och Nathalie Sander Jelverot bodde i och av den anledningen inte anlagt brand i deras bostad. Fara för brottets fullbordan har inte varit ringa.

Isabelle Clingo och Edwin Sundqvist begick gärningen med uppsåt.

### Lagrum

13 kap 1 § 1 st och 12 § samt 23 kap 2 § 1 st brottsbalken

## **2. MORDBRAND (Clingo och Sundqvist) (5000-K639921-20)**

### Målsägande

1. Bror Håkan Lindedahl som företräds av målsägandebiträde: Henrik Björnberg, c/o Advokatfirman Kurt Lundberg HB, Torggatan 1, 432 41 VARBERG
2. Emil Lindedahl som företräds av målsägandebiträde: Henrik Björnberg, c/o Advokatfirman Kurt Lundberg HB, Torggatan 1, 432 41 VARBERG
3. Marit Lindedahl som företräds av målsägandebiträde: Henrik Björnberg, c/o Advokatfirman Kurt Lundberg HB, Torggatan 1, 432 41 VARBERG
4. Länsförsäkringar Halland 16549202-0028, underrättade

### Gärning

Isabelle Clingo och Edwin Sundqvist har gemensamt och i samråd/samförstånd anlagt brand i fritidsbostaden Varberg Torpa-Kärre 3:10, Tångaberg 56, Varberg. Det hände den 31 maj 2020 i Tångaberg, Varberg. Branden innebar omfattande förstörelse av annans egendom. Det var endast på grund av tillfälliga omständigheter som det inte befann sig personer i bostaden. Om

personer befunnit sig i bostaden hade det inneburit fara för deras liv och/eller hälsa.

Fritidsbostaden med inventarier, till ett värde av i vart fall 791 733 kr totalförstördes i branden.

För det fall någon av Isabelle Clingo och Edwin Sundqvist inte skulle anses vara gärningsman görs gällande att var och en av dem i vart fall främjat gärningen med råd och dåd genom att genom sin närvaro och sitt agerande stärka annan gärningsman i sitt uppsåt. Isabelle Clingo har även anvisat plats för gärningen samt upplåtit sin bil för transport av gärningsmannen och utrustning till och från platsen. Edwin Sundqvist har transporterat annan gärningsman till och från platsen och transporterat utrustning i form av bland annat brandfarlig vätska till platsen, instruerat annan gärningsman om tillvägagångssätt för att anlägga eld samt köpt, eller i vart fall upplåtit sitt kontokort, för inköp av brandfarlig vätska i anslutning till gärningen.

Isabelle Clingo och Edwin Sundqvist begick gärningen med uppsåt.

#### Lagrum

13 kap 1 § 1 st brottsbalken

#### Bevisning (åtalspunkt 1 och 2)

##### *Muntlig bevisning*

Förhör med målsäganden Simon Mark och Natalie Sander Jelverot angående parternas relationer och bakgrund till händelsen, kontakter med Isabelle Clingo och Edwin Sundqvist samt angående boendesituationen.

Målsägandeförhör med Marit Lindedahl angående fastighetens användning och skick.

Målsägandeförhör med Emil Lindedahl angående fastighetens användning och skick samt iakttagelser och omständigheter i samband med att branden startade.

Förhör med tilltalade Isabelle Clingo och Edwin Sundqvist som båda förnekar brott och uppger att de befunnit sig på platsen men att den andre utfört gärningen.

Vittnesförhör med Moa Vinterflod angående hennes bekantskap med och kontakter med Isabelle Clingo och Edwin Sundqvist samt vad de uppgett om händelsen, till styrkande av åtalet.

Vittnesförhör med Peder Vinterflod (far till vittnet Moa Vinterflod) angående hans kontakter med Moa Vinterflod vid aktuellt tillfälle samt hans kännedom om vid vilken tidpunkt Moa Vinterflod kom hem, till styrkande av åtalet.

*Skriftlig bevisning*

Fotografi utvisande adresserna Tångaberg 56 och Tångaberg 58 i Varbergs kommun (förundersökningsprotokoll A s. 21)

Händelserapport (förundersökningsprotokoll A s.22–23)

Händelserapport från räddningstjänsten (förundersökningsprotokoll A s. 24–26)

Fastighetsinformation Tångaberg 58 (tilläggsprotokoll s. 3)

Uppgifter från Länsförsäkringar Halland angående skada (förundersökningsprotokoll A s. 32–73)

Sakkunnigutlåtande angående brand (förundersökningsprotokoll A s. 75–77)

Sakkunnigutlåtande NFC (förundersökningsprotokoll G s. 64-71)

Fotografier Tångaberg 56 och Tångaberg 58 (förundersökningsprotokoll A s. 81–103)

Uppgifter avseende inköp gjorda från Edwin Sundqvist kontokort den 31 maj 2020, kvittokopia från Preem Rantorget Göteborg utvisande inköp, fotografier utvisande inköpta varor och kvittokopia anseende tankning från Lantmännen (förundersökningsprotokoll A s.105–110)

Analys av Edwin Sundqvist telefon, utvisande anteckning (förundersökningsprotokoll G s. 586 samt s. 108, beslagsprotokoll 2020-5000-BG130482-2 förundersökningsprotokoll H s. 218)

PM anseende färdväg, restider och händelser (förundersökningsprotokoll A s. 111-113)

Konversation mellan Moa Vinterflod och Isabelle Clingo (förundersökningsprotokoll G s. 604)

Låslogg avseende Moa Vinterflods bostad (förundersökningsprotokoll A s. 114-115)

Uppgifter från Moa Vinterflods hälsoapp utvisande aktivitet mellan kl. 22 den 30 maj och kl 15 den 31 maj 2020 (förundersökningsprotokoll G s. 606–613)

Skärmdump på SMS meddelanden mellan Moa Vinterflod och Peder Vinterflod (förundersökningsprotokoll C s. 145–150)

Ärendeanalys (protokollsbilaga s. 25-32)

### 3. GROV SKADEGÖRELSE (Sundqvist) (5000-K768132-20)

#### Målsägande

1. Simon Mark som företräds av målsägandebiträde: Henrik Björnberg, c/o Advokatfirman Kurt Lundberg HB, Torggatan 1, 432 41 VARBERG
2. Folksam Motorskador 16502006-1619, 106 60 STOCKHOLM, underrättade

#### Gärning

Edwin Sundqvist har förstört personbilen HTG 960 kr genom att sätta den i brand varvid det blev skador för minst ~~2 000~~ kr. Det hände den 27 juni 2020 på Bokgården, Mölnlycke, Härryda kommun. Egendomen tillhörde Simon Mark.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom gärningen varit av särskilt hänsynslös art.

Edwin Sundqvist begick gärningen med uppsåt.

#### Lagrum

12 kap 3 § brottsbalken

#### Bevisning

##### *Muntlig bevisning*

Förhör med målsäganden Simon Mark.

Förhör med tilltalade Edwin Sundqvist som förnekar brott.

Förhör med Isabelle Clingo angående hennes kännedom om händelsen och vad Edwin Sundqvist berättat för henne till styrkande av att Edwin Sundqvist utfört gärningen.

Vittnesförhör med Moa Vinterflod angående hennes kännedom om händelsen och vad Edwin Sundqvist berättat för henne till styrkande av att Edwin Sundqvist utfört gärningen.

##### *Skriftlig bevisning*

Händelserapport (förundersökningsprotokoll A s. 119–121)

Händelserapporter Räddningstjänsten Storgöteborg (förundersökningsprotokoll A s. 122–125)

Fotografier och flygbild (förundersökningsprotokoll A s. 131–143)

PM godsvärde (förundersökningsprotokoll A s. 145)

Uppgifter avseende inköp gjorda med Edwin Sundqvists kontokort den 25 och 26 juni 2020, kvittokopior och fotografier på inköpta varor.  
(förundersökningsprotokoll A s. 152–156)

Protokoll över datamediaundersökning utvisande internetsökningar på surfplatta tillhörande Edwin Sundqvist jämte beslagsprotokoll  
(förundersökningsprotokoll G s. 105–106 och H s. 9)

Ärendeanalys (protokollsbilaga s. 33–39)

#### **4. STÖLD och SKADEGÖRELSE (Clingo) (5000-K966813-20)**

##### Målsägande

Nathalie Sander Jelverot som företräds av målsägandebiträde: Henrik Björnberg, c/o Advokatfirman Kurt Lundberg HB, Torggatan 1, 432 41 VARBERG

##### Gärning

Isabelle Clingo har olovligen tagit skönhets- och hygienprodukter till ett okänt värde som tillhörde Nathalie Sander Jelverot. Tillgreppet innebar skada. Isabelle Clingo begick gärningen med uppsåt att stjäla.

Isabelle Clingo har även förstört en bh genom att skära sönder den med en kniv så att det blev skador för ett okänt belopp. Egendomen tillhörde Nathalie Sander Jelverot. Isabelle Clingo begick gärningen med uppsåt.

Detta hände den 11 augusti 2020 i Skatered, Älvsered, Falkenbergs kommun.

##### Lagrum

8 kap 1 § brottsbalken

12 kap 1 § brottsbalken

##### Bevisning

###### *Muntlig bevisning*

Förhör med målsäganden Nathalie Sander Jelverot

Förhör med tilltalade Isabelle Clingo som erkänner stöld, kan varken erkänna eller förneka skadegörelse

9 Kevin  
Vittnesförhör med Simon Mark angående hans iakttagelser vid tillfället till styrkande av gärningarna.

*Skriftlig bevisning*

Fotografi (förundersökningsprotokoll A s. 164)

PM identifiering av gods jämte fotografier (förundersökningsprotokoll A s. 165–169)

Ärendeanalys (protokollsbilaga s. 40–46)

**5. GROV SKADEGÖRELSE (Clingo och Sundqvist) (5000-K1003687-20)**

Målsägande

1. Therese Andersen som företräds av målsägandebiträde: Anna Kontio, c/o Advokatfirman Kontio, Östergatan 11, 434 30 KUNGSBACKA
2. Alexander Bergström som företräds av målsägandebiträde: Anna Kontio, c/o Advokatfirman Kontio, Östergatan 11, 434 30 KUNGSBACKA
3. Dina Försäkring Ab 16516401-8029, Box 2372, 103 18 STOCKHOLM, företrädd av åklagaren
4. Moderna Försäkringar, Fil Till Tryg Forsikring A/s Danmark 16516403-8662, Box 7830, 103 98 STOCKHOLM, företrädd av åklagaren
5. Trygg-Hansa Försäkring filial, 16516404-4405, 106 26 STOCKHOLM, underrättad

Gärning

Isabelle Clingo och Edwin Sundqvist har tillsammans och i samråd/samförstånd förstört personbilarna LHJ 449, RJK 061 och SYM 635 och ULD 061 genom att sätta de tre förstnämnda bilarna i brand med följderna att även den sistnämnda bilen värmeskadades. Det blev skador för sammanlagt minst 464 000 kr. Det hände den 20 augusti 2020 på Köpmansvägen, Skällinge, Varbergs kommun. Egendomen tillhörde Alexander Bergström och Therese Andersen.

Brottet bör bedömas som grovt med hänsyn till skadornas storlek samt då gärningen var av särskilt hänsynslös art.

Isabelle Clingo och Edwin Sundqvist begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

12 kap 3 § brottsbalken

### Enskilda anspråk

Det yrkas att Isabelle Clingo och Edwin Sundqvist förpliktas att solidariskt utge skadestånd till

- Dina Försäkringar AB med 10 000 kr avseende inlösen av personbilen ULD 061.
- Moderna Försäkringar med 71 059 kr, varav 69 000 kr avser inlösen av personbilen RJK 061 och 2 059 kr kostnad för bärgning.
- Dina Försäkringar med 157 234 kr, varav 155 000 kr avser inlösen av personbilen SYM 635 och 2 234 kr kostnad för bärgning.

På beloppen yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

## **6. MÄRKESFÖRFALSKNING (Clingo och Sundqvist) (5000-K1007978-20)**

### Målsägande

9 Kevin  
9 Simon Mark som företräds av målsägandebiträde: Henrik Björnberg, c/o Advokatfirman Kurt Lundberg HB, Torggatan 1, 432 41 VARBERG

### Gärning

Isabelle Clingo och Edwin Sundqvist har tillsammans och i samråd/samförstånd monterat ett annat fordons registreringsskylt på fordonet REY 906. Det hände mellan den 19 augusti 2020 och den 25 augusti 2020 på Hemvärnsgården, Navåsen, Björketorp, Västra Götalands län. Deras åtgärd innebär risk för att fordonet REY 906 felaktigt skulle uppfattas ha ett annat registreringsnummer än det riktiga.

Isabelle Clingo och Edwin Sundqvist begick gärningen med uppsåt.

### Lagrum

14 kap 8 § 1 st brottsbalken

## **7. MÄRKESFÖRFALSKNING (Clingo och Sundqvist) (5000-K1007978-20)**

### Målsägande

9 Kevin  
9 Simon Mark som företräds av målsägandebiträde: Henrik Björnberg, c/o Advokatfirman Kurt Lundberg HB, Torggatan 1, 432 41 VARBERG

### Gärning

Isabelle Clingo och Edwin Sundqvist har tillsammans och i samråd/samförstånd monterat ett annat fordons registreringsskylt på fordonet FKY 891. Det hände mellan den 19 augusti 2020 och den 20 augusti 2020 på

Platåvägen, Mölnlycke, Härryda kommun. Deras åtgärd innebar risk för att fordonet FKY 891 felaktigt skulle uppfattas ha ett annat registreringsnummer än det riktiga.

Isabelle Clingo och Edwin Sundqvist begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

14 kap 8 § 1 st brottsbalken

**8. MÄRKESFÖRFALSKNING (Clingo och Sundqvist) (5000-K1007978-20)**

Målsägande

Sitset Ab 16556925-4120, Skutevägen 1, 432 99 SKÄLLINGE, för ej talan

Gärning

Isabelle Clingo och Edwin Sundqvist har tillsammans och i samråd/samförstånd monterat ett annat fordons registreringsskylt på fordonet ARS 240. Det hände mellan den 19 augusti 2020 och den 20 augusti 2020 på Skutevägen, Skällinge, Varbergs kommun. Deras åtgärd innebar risk för att fordonet ARS 240 felaktigt skulle uppfattas ha ett annat registreringsnummer än det riktiga.

Isabelle Clingo och Edwin Sundqvist begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

14 kap 8 § 1 st brottsbalken

**9. MÄRKESFÖRFALSKNING (Clingo och Sundqvist) (5000-K1007978-20)**

Målsägande

Sitset Ab 16556925-4120, Skutevägen 1, 432 99 SKÄLLINGE, för ej talan

Gärning

Isabelle Clingo och Edwin Sundqvist har tillsammans och i samråd/samförstånd monterat ett annat fordons registreringsskylt på fordonet TCN 628. Det hände mellan den 19 augusti 2020 och den 20 augusti 2020 på Skutevägen, Skällinge, Varbergs kommun. Deras åtgärd innebar risk för att fordonet TCN 628 felaktigt skulle uppfattas ha ett annat registreringsnummer än det riktiga.

Isabelle Clingo och Edwin Sundqvist begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

14 kap 8 § 1 st brottsbalken

**10. FÖRSÖK TILL GROV MORDBRAND (Clingo och Sundqvist) och  
FÖRSÖK TILL MORD (Clingo och Sundqvist) (5000-K1009114-20)**

Målsägande

1. <sup>9 Kewin</sup> Simon Mark som företräds av målsägandebiträde: Henrik Björnberg, c/o Advokatfirman Kurt Lundberg HB, Torggatan 1, 432 41 VARBERG  
2. Nathalie Sander Jilverot som företräds av målsägandebiträde: Henrik Björnberg, c/o Advokatfirman Kurt Lundberg HB, Torggatan 1, 432 41 VARBERG  
3. Rune Bengtsson som företräds av målsägandebiträde: Anna Mann, c/o Sävекulla Juridik, Sävекulla 106, 311 62 ULLARED

Gärning

Isabelle Clingo och Edwin Sundqvist har tillsammans och i samråd/samförstånd försökt anlägga brand i fastigheten Skatered 104, Älvsered, Falkenbergs kommun. Det hände den 20 augusti 2020. En brand skulle inneburit fara för andras liv och hälsa samt omfattande förstörelse av andras egendom.

<sup>9 Kewin</sup> Isabelle Clingo och Edwin Sundqvist har tillsammans och i samråd/samförstånd på angivet sätt även försökt döda <sup>9 Kewin</sup> Simon Mark och Nathalie Sander Jilverot genom att försöka anlägga brand i deras bostad när de befann sig i bostaden.

Det fanns fara för att brotten skulle fullbordas eller var sådan fara endast på grund av tillfälliga omständigheter utesluten.

Om mordbranden hade fullbordats borde brottet ha bedömts som grovt eftersom det inneburit fara för människors liv och hälsa samt egendom till betydande värde.

Isabelle Clingo Edwin Sundqvist begick gärningarna med uppsåt.

Lagrum

13 kap 2 § och 12 § samt 23 kap 1 § brottsbalken  
3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

## 11. GROV MORDBRAND (Clingo och Sundqvist) och FÖRSÖK TILL MORD (Clingo och Sundqvist) (5000-K1009114-20)

### Målsägande

1. Rune Bengtsson som företräds av målsägandebiträde: Anna Mann, c/o Sävекulla Juridik, Sävекulla 106, 311 62 ULLARED
2. Dina Försäkringar Göta Ömsesidigt 16567200-4818, Sjukhusgatan 7, 553 05 JÖNKÖPING, underrättad
3. ~~Simon~~ Mark som företräds av målsägandebiträde: Henrik Björnberg, c/o Advokatfirman Kurt Lundberg HB, Torggatan 1, 432 41 VARBERG
4. Nathalie Sander Jilverot som företräds av målsägandebiträde: Henrik Björnberg, c/o Advokatfirman Kurt Lundberg HB, Torggatan 1, 432 41 VARBERG
5. Folksam Ömsesidig Sakförsäkring, 16502006-1619, företrädd av åklagaren samt underrättad

### Gärning

Isabelle Clingo och Edwin Sundqvist har tillsammans och i samråd/samförstånd anlagt brand i fastigheten Skatered 104, Älvsered, Falkenbergs kommun. Det hände den 20–21 augusti 2020. Branden innebar fara för andras liv och hälsa samt omfattande förstörelse av andras egendom.

Isabelle Clingo och Edwin Sundqvist har tillsammans och i samråd/samförstånd på angivet sätt även försökt döda ~~Simon~~ Mark och Nathalie Sander Jilverot genom att anlägga brand i deras bostad när de befann sig i bostaden.

Det fanns fara för att brottet skulle fullbordas eller var sådan fara endast på grund av tillfälliga omständigheter utesluten.

Mordbranden är att bedöma som grov då den innebar fara för annans liv och hälsa genom att brand anlagts nattetid i bostadshus där personer befann sig samt genom att orsakat omfattande skada av annans egendom uppgående till i vart fall 1 000 000 kr samt även ideell skada då ett hem totalförstörts.

Isabelle Clingo och Edwin Sundqvist begick gärningarna med uppsåt.

### Lagrum

13 kap 2 § brottsbalken

3 kap 1 § och 11 § brottsbalken samt 23 kap 1 § brottsbalken

### Enskilt anspråk

Det yrkas att Isabelle Clingo och Edwin Sundqvist förpliktas att solidariskt utge skadestånd med 51 610 kronor till Folksam Ömsesidig Sakförsäkring

avseende utbetald försäkringsersättning för hotellkostnader och förskottsbetalning för lösöre. På detta belopp yrkas ränta enligt 6§ räntelagen från den 21 augusti 2020 till dess full betalning sker.

Särskilt yrkande (riktat mot Edwin Sundqvist)

En i beslag tagen kniv som använts som hjälpmedel vid brott yrkas förverkad enligt 36 kap 2 § brottsbalken (2021-5000-BG117572-1).

Ett i beslag taget gravljus yrkas förverkat enligt 36 kap 3§ 1 p brottsbalken (2020-5000-BG110792-3)

Särskilt yrkande (riktat mot Isabelle Clingo)

Det yrkas att beslag av mobiltelefon ska bestå till dess domen vunnit laga kraft i ansvarsdelen (2020-5000-BG130482-1)

Bevisning åtalspunkterna 5-11

*Muntlig bevisning*

Förhör med målsäganden Natalie Sander Jelverot och Simon Mark angående parternas relationer och bakgrund till händelserna samt omständigheter i samband med händelserna och uppkommen skada (förhören avser främst åtalspunkterna 10 och 11).

Förhör med målsäganden Therese Andersen och Alexander Bergström angående parternas relationer, bakgrund till händelserna, omständigheter i samband med händelsen och uppkommen skada (förhören avser främst åtalpunkt 5).

Förhör med tilltalade Isabelle Clingo och Edwin Sundqvist som förnekar brott.

Vittnesförhör med Moa Vinterflod angående hennes kännedom om händelserna och kontakter med Isabelle Clingo och Edwin Sundqvist till styrkande av åtalet.

Vittnesförhör med räddningsledare Magnus Sjögren angående iakttagelser av branden i Skatered, till styrkande av att det förelegat fara för Simon Marks och Natalie Sander Jelverots liv (förhöret avser åtalpunkt 10 och 11).

*Skriftlig bevisning*

*Främst avseende åtalpunkt 5, grov skadegörelse*

Händelserapport (förundersökningsprotokoll A s. 346–348)

Händelserapport Räddningstjänsten (förundersökningsprotokoll A s. 349–350)

Fotografier tagna av Räddningstjänsten under och efter branden  
(förundersökningsprotokoll A s. 404–415)

Skiss utvisande bilarnas placering (förundersökningsprotokoll A s. 345)

Flygbilder över platsen (förundersökningsprotokoll A s. 424–427)

Sakkunnigutlåtande angående brand (förundersökningsprotokoll A s. 428–431)

Fotografier från Tvååker bilskrot (förundersökningsprotokoll G s. 23–29)

Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll H s. 179)

Fordonsuppgift, fotografier och underlag för värde och ersättningsanspråk  
avseende fordonet ULD 061 (förundersökningsprotokoll A s. 344, 355–359  
och 361-366)

Fordonsuppgift, fotografier och underlag för värde och ersättningsanspråk  
avseende fordonet RJK 061 (förundersökningsprotokoll A s. 343 och 369–375)

Fordonsuppgift, fotografier och underlag för värde och ersättningsanspråk  
avseende fordonet SYM 635 (förundersökningsprotokoll A s. 341, 384–388,  
393 och 395)

Fordonsuppgift och uppgift om inlösenbelopp avseende LHJ 449  
(förundersökningsprotokoll A s. 342, 397–398)

Ärendeanalys (protokollsbilaga s. 50–69)

*Skriftlig bevisning*

*Främst avseende åtalspunkterna 6–9, märkesförfalskning*

Anmälan (förundersökningsprotokoll A s. 440–442)

Registerutdrag avseende fordonet FKY 891 utvisande ägare  
(förundersökningsprotokoll A s. 453)

Registerutdrag avseende fordonet REY 906 utvisande ägare  
(förundersökningsprotokoll A s. 460)

Fotografier av fordonet FKY 891 tagna av Härryda kommun den 19 respektive  
20 augusti 2020 jämte fax (förundersökningsprotokoll A s. 455–457)

PM angående kontroll av fordonet REY 906 den 25 augusti 2020  
(förundersökningsprotokoll A s. 471)

Fotografier på fordonet REY 906 den 11 september 2020  
(förundersökningsprotokoll A s. 463–470)

Analys av Edwin Sundqvists telefon utvisande sms och fotografier  
(förundersökningsprotokoll G s. 227 och 485–486)

Ärendeanalys (protokollsbilaga s. 47–49)

*Skriftlig bevisning*

*Främst avseende åtalspunkterna 10–11, försök till grov mordbrand, grov  
mordbrand, försök till mord*

Händelserapport (förundersökningsprotokoll A s. 174–177)

Händelserapport från räddningstjänsten (förundersökningsprotokoll A s. 180–  
182)

Fotografier (förundersökningsprotokoll A s. 183–213)

Sakkunnigutlåtande från Räddningstjänsten (förundersökningsprotokoll A s.  
224–226)

Värdering av fastigheten (förundersökningsprotokoll A s. 257–258)

PM angående hundinsats (förundersökningsprotokoll G s. 7)

Protokoll över brandorsaksundersökning samt kompletterande protokoll  
(förundersökning G s. 13–20)

PM angående utelampa med sensorer (förundersökningsprotokoll A s. 294–  
295) samt bildbilaga (förundersökningsprotokoll A s. 296–305)

*Skriftlig bevisning gemensam åtalspunkterna 5–11*

PM avseende inköp från Edwin Sundqvists kontokort samt uppgifter om  
gravljus (förundersökningsprotokoll A s. 270–278)

Bilder från övervakningsfilm från OKQ8 Landvetter 2020-08-20  
(förundersökningsprotokoll A s. 279–289)

PM Färdväg och händelser den 20 augusti (förundersökningsprotokoll A s. 290–292)

PM avseende restid (förundersökningsprotokoll A s. 293)

PM gällande uppgifter om gravljus (förundersökningsprotokoll A s. 276-278)

Protokoll över jämförelse/sammanpassning mellan material (förundersökningsprotokoll G s. 30–33, beslagsprotokoll 2021-5000-BG15431-1 (tidigare 2020-5000-BG117572-1), förundersökningsprotokoll H, s. 20-21).

Protokoll över jämförelse mellan lock till gravljus (förundersökningsprotokoll G s. 34–41)

Sakkunnigutlåtande NFC (förundersökningsprotokoll G s. 48–71)

*Övrigt*

Uppspelning av SOS-samtal från Natalie Sander Jelverot 2020-08-20 kl. 05.47 (utskrift förundersökningsprotokoll A s. 247–251)

Filmer utvisande branden i Skatered

Film utvisande bilbränderna i Skällinge

Film från övervakningskamera OKQ8 den 20 augusti 2020

Sms mellan Edwin Sundqvist och Isabelle Clingo (förundersökningsprotokoll G s. 160-161)

Beställning på prenumeration av Hallands Nyheter den 20 augusti 2020 (förundersökningsprotokoll G s. 589)

Protokoll över datamedieundersökning utvisande internetsökningar på surfplatta tillhörande Edwin Sundqvist jämte beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll G s. 105–106 och H s 9)

*Skriftlig bevisning gemensam åtalspunkterna 1–3, 5-11*

Brev från Edwin Sundqvist till Isabelle Clingo (förundersökningsprotokoll E s. 6-159, i valda delar)

## 12. STÖLD (Clingo) (5000-K1184246-20)

### Målsägande

Edwin Sundqvist

### Gärning

Isabelle Clingo har olovligen tagit en mobiltelefon till ett okänt men inte ringa värde som tillhörde Edwin Sundqvist. Det hände någon gång mellan den 5 september 2020 och den 6 september 2020 på Lyckebovägen, Björketorp, Marks kommun. Tillgreppet innebar skada.

Isabelle Clingo begick gärningen med uppsåt att stjäla.

### Lagrum

8 kap 1 § brottsbalken

### Bevisning

#### *Muntlig bevisning*

Förhör med målsäganden Edwin Sundqvist

Förhör med tilltalade Isabelle Clingo som förnekar brott.

#### *Skriftlig bevisning*

Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll H s. 117–118 och 218)

Fotografier från husrannsakan (förundersökningsprotokoll A s. 484–487 och H s. 221)

Ärendeanalys (protokollsbilaga s. 70–76)

## 13. OLAGA HOT (Sundqvist) (5000-K373734-20)

### Målsägande

Marcus Tafjord som företräds av målsägandebiträde: Anna Kontio, c/o Advokatfirman Kontio, Östergatan 11, 434 30 KUNGSBACKA

### Gärning

Edwin Sundqvist har hotat Marcus Tafjord med brottslig gärning genom att i meddelande via Facebook skriva "Allting får konsekvenser" och "Fortsätter du skriva att du är pappa till Elliot så fortsätter svenska folket njuta av din fru.....ta en noga koll på bilderna.. Ha ett fortsatt trevligt liv..." varvid Edwin Sundqvist även skickade en skärmdump på Swedish Amateur Anal Fuck och en film från målsägandens frus förlossning. Det hände den 26 mars 2020 i

Björketorp, Marks kommun eller annan plats i riket.

Hotet var sådant att Marcus Tafjord kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin och annans säkerhet till frid.

Edwin Sundqvist begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

4 kap 5 § 1 st brottsbalken

Bevisning

*Muntlig bevisning*

Förhör med målsäganden Marcus Tafjord.

Förhör med tilltalade Edwin Sundqvist som förnekar brott.

*Skriftlig bevisning*

Anmälan (förundersökningsprotokoll s. 3–4)

Skärmdumpar på meddelanden (förundersökningsprotokoll s. 7–10).

Beslagsprotokoll och extraktionsrapport Edwin Sundqvists mobiltelefon (förundersökningsprotokoll s. 11–13, förundersökningsprotokoll G s. 108 och H s. 218)

Handläggning

Förslag till huvudförhandlingsplan bifogas.



Varbergs tingsrätt, Rotel 4

Endast per e-post till: Varbergs.tingsratt@dom.se

Ink

2021-04-27

Akt

B2242/20

Aktbil

199

VARBERGS TINGSRÄTT  
Handläggare 4

INKOM: 2021-04-27  
MÅLNR: B 2242-20  
AKTBIL: 199-202

**Mål B 2242-20; Åklagarkammaren i Halmstad ./ Edwin Sundqvist och Isabelle Clingo**

I egenskap av målsägandebiträde för Rune Bengtsson i rubricerat mål får jag härmed meddela att han biträder åtalet samt framställer följande skadeståndsanspråk.

#### Yrkanden

Rune Bengtsson yrkar att Edwin Sundqvist och Isabelle Clingo solidariskt förpliktigas att till honom utge skadeståndsansättning om sammanlagt 130 500 kr, jämte ränta, enligt följande.

*Enligt 5 kap 7 § skadeståndslagen*

#### Sakskada

1. Självrisk, fritidshus 1 500 kr

På beloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 21 augusti 2020 till dess full betalning sker.

2. Förlorad hyresinkomst, utöver försäkringsersättning 129 000 kr

På beloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 21 augusti 2020 till dess full betalning sker.

#### Grunder

Yrkandet grundar sig på den brottslighet för vilken de tilltalade åtalats i målet och den sakskada som målsäganden därav har orsakats.

#### Skriftlig bevisning

Bilaga 1 – försäkringsbrev Dina Försäkringar, till styrkande av skäligheten i yrkat belopp för sakskada.

Bilaga 2 – hyresavtal, till styrkande av skäligheten i yrkat belopp för sakskada.

Bilaga 3 – utdrag försäkringsvillkor, till styrkande av försäkringsersättning och skäligheten i yrkat belopp för sakskada.

Sävekulla den 26 april 2021

Anna Mann



**Dina Försäkringar**  
**Sydost**  
Sjukhusgatan 7, 553 05 Jönköping

# FÖRSÄKRINGSBREV

## Boendeförsäkring

VARBERGS TINGSRÄTT

Kundnr :  
Försäkringsnr :

Försäkringstagare  
Rune Bengtsson/ink

Försäkringen gäller  
från och med : 2019-12-01  
till och med : 2020-11-30  
Huvudförfallodag : 2020-12-01

2021-04-27

Akt... B 2242, 20  
Aktbil... 200

Boendeförsäkring	Total årspremie	5 335 kr
Fritidshus SKATTERED 1:2, FALKENBERG		5 335 kr

Fritidshus	Försäkringsbelopp	Grundsälvrisk
------------	-------------------	---------------

Försäkringsställe: SKATTERED 1:2, FALKENBERG

<b>Bostadshus</b> Hustyp: 1,5 plan utan källare Boyta: 197 kvm Byggnadsår: 1993 Uppvärmning: Ved Dusch/badrum: 1 Inglasad altan: Nej	Fullvärde	1 500 kr
--	-----------	----------

För ovanstående byggnad gäller försäkringen inte för Hussvamp enligt villkor 10.2.8.

<b>Gäststuga</b> Hustyp: Två våningar Byggnadsyta: 23 kvm, isolerad	Fullvärde	1 500 kr
---	-----------	----------

<b>Bastu</b> Hustyp: En våning Byggnadsyta: 10 kvm, isolerad	Fullvärde	1 500 kr
--	-----------	----------

<b>Förråd/Uthus</b> Hustyp: En våning Byggnadsyta: 56 kvm	200 000 kr	1 500 kr
---	------------	----------

<b>Personligt lösöre</b>	728 000 kr	1 500 kr
--------------------------	------------	----------

Särskilt villkor S1, aktsamhetskrav låsning av dörrar.

Konstsamling förvarad i uthus som har likvärdig omslutningsyta som bostad. Fotodokumentation av konsten krävs vid skada.

I försäkringen ingår	Försäkringsbelopp	Självrisk
Egendomsskydd	Enligt ovan	Grundsälvrisk enligt ovan
Ansvarsskydd	5 000 000 kr	1 500 kr
Rättsskydd	300 000 kr	25 %, lägst 1 500 kr

För vissa skadehändelser gäller andra självrisker, se villkor.

Vid förfrågan kontakta:  
Tony

Postadress Sjukhusgatan 7 553 05 Jönköping	Telefon 036-356870 0491-57580	Bankgiro 734-8618	Styrelsens säte Jönköping	Juridiskt namn Dina Försäkringar Sydost Ömsesidigt
Besöksadress Sjukhusgatan 7 553 05 Jönköping	Fax	Org nr 567200-4818	E-post/hemsida gota@dina.se www.dina.se	



## HYRESAVTAL – Uthyrning av privatbostad (villa)

Datum	Kontraksnummer
-------	----------------

Ink 2021-04-27

Akt. B 2742 / 20

Aktbil. 201

### Hyresvärd(ar)

Namn RUNE BENGTSSON	Personnummer —
Namn	Personnummer

### Hyresgäst(er)

Namn NATHALIE SANDER JELVEROT	Personnummer
Namn KEVIN MARK	Personnummer

### Hyresobjektets adress m m

Fastighetsbeteckning/kommun SKATTERED 1:2
Postadress SKATTERED 103 31163 ÄLVESERED

### Uthyrningens ändamål

Hyresobjektet ska användas som bostad <input checked="" type="checkbox"/>
---

### Hyresobjektets omfattning

Anl rum och kök <input type="checkbox"/> Hela huset	Hyresobjektets yta i kvm
<input checked="" type="checkbox"/> Tomt ingår <input type="checkbox"/> Tomt ingår ej <input type="checkbox"/> Annat ange vad:	
Tomtyta i Kvm:	

### Hyrestid/Uppsägning/Förlängning

Tillsvidare <input checked="" type="checkbox"/>
Från och med den 200701 och tills vidare
Uppsägning ska ske skriftligen och hyresavtalet upphör att gälla vid det månadsskifte som inträffar närmast efter 3 månader från uppsägningen.
Bestämd tid <input type="checkbox"/>
Från och med den till och med den
Uppsägning ska ske skriftligen och för att hyresavtalet ska upphöra att gälla ska det sägas upp senast ..... månad (er) före hyrestidens utgång.
Om inte hyresavtalet sägs upp i tid förlängs det med ..... månad (er) för varje gång.

## Hyra

7500:-

kr (inkl. moms)



per månad



för hela hyrestiden (engangsbelopp)

## Hyresbetalning

Hyran ska betalas:



i form av en engångsbetalning den.....



Månadsvis i förskott senast sista vardagen före varje kalendermånads början genom:

Insättning på



Plusgiro nr.....



Bankgiro nr.....

552-8278



Bankkonto nr.....

Kontant betalning till



Hyresvärden



Hyresvärdens ombud

Om inte hyresgästen betalar hyran i tid är hyresgästen skyldig att utge ersättning för skriftlig betalningspåminnelse enligt lagen om ersättning för inkassokostnader.

## Uppvärmning, el m m

Utöver hyra ska hyresgästen under hyrestiden ansvara för uppkomna kostnader avseende:



Uppvärmning



El



Snöskottning



Sophämtning



Sotning



Gas



Bredband



VA-avgifter



Telefoni

## Ersättning för uppvärmning, el m m

Hyresgästen ska betala för ovanstående kostnader genom:



Betalning till leverantören enligt faktura från leverantören.



Betalning till hyresvärden/ombud för hyresvärden..... dagar efter avisering från hyresvärden. Av hyresvärden aviserade belopp ska motsvara det av leverantören fakturerade beloppet för den aktuella tiden. Avräkning ska ske vid hyresförhållandets början respektive slut efter avläsning av måtarställning.

## Mätarställning

Vatten..... Datum.....

El..... Datum.....

Gas..... Datum.....

Olja..... Datum.....

## Skötsel och renhållning m m

☒ *ront huset.*  
 Hyresgästen ansvarar för skötsel av tomt innefattande bland annat renhållning, snöröjning och sandning samt underhåll av gångbana eller annan yta som behövs för gångtrafiken utanför fastigheten.  
*stora vägen sköts av fastighetsägaren*

## Underhåll och reparation

Hyresgästen ska hålla hyresobjektet uppvärmt.

I den mån inte stadgas ansvarar hyresgästen för och bekostar normalt underhåll av hyresobjektet innefattande bland annat:

- Underhåll av värmeanläggning, brandvarnare, hushållsmaskiner och andra inventarier.
- Mindre reparationer såsom byte av takpannor, hängrännor, fönsterglas, lås m m.
- Annat:

Hyresgästen får emellertid inte utan hyresvärdens skriftliga medgivande utföra målning, tapetsering eller jämförbara åtgärder i eller på hyresobjektet.

## Försäkring

<input type="checkbox"/> Hyresgästen	<input checked="" type="checkbox"/> Hyresvärden	Åtar sig att hålla hyresobjektet försäkrat under hyrestiden.
<input checked="" type="checkbox"/> Hyresgästen	<input type="checkbox"/> Hyresvärden	Ska inneha hemförsäkring under hyrestiden.
<input checked="" type="checkbox"/> Hyresgästen	<input type="checkbox"/> Hyresvärden	Ska tillse att de förhyrda möblerna och inventarierna är försäkrade.

## Force Majeure

Om hyresvärden är förhindrad att, eller endast till en orimligt hög kostnad kan, fullgöra sina skyldigheter enligt detta hyresavtal på grund av exempelvis krig, upplöpp, omfattande arbetskonflikt, blockad, eldsvåda, miljökatastrof, allvarig smittspridning eller annan omständighet hyresvärden ej råder över eller kunnat förutse är hyresvärden befriad från att fullgöra sina skyldigheter enligt detta hyresavtal och från skyldighet att utge skadestånd till hyresgästen på grund av all skyldigheterna enligt detta hyresavtal ej fullgjorts.

## Allmänna bestämmelser

Hyresgästen har inte rätt till nedsättning av hyran för tid, under vilken hyresvärden låter verkställa arbete för sedvanligt underhåll av hyresobjektet under förutsättning att arbetena inte tar längre tid i anspråk än vad som får anses normalt.

Hyresgästen ska väl vårda hyresobjektet med vad därtill hör samt vid sin användning av hyresobjektet iaktta allt som fordras för att bevara sundhet, ordning och gott skick inom fastigheten.

Hyresgästen förbinder sig att:



Inte utan hyresvärdens samtycke eller Hyresnämndens tillstånd hyra ut hyresobjektet i andra hand.



Inte utan hyresvärdens tillstånd sätta upp anslag, skyltar, markiser, utomhusantennar eller liknande på fastigheten. Om sådant samtycke föreligger ska hyresgästen på egen bekostnad ta ner och i förekommande fall sätta upp dessa igen.



På egen bekostnad låta forsla bort sådant avfall som inte är lämpligt att slänga i sopnedkast, soptunna eller soprum förutsatt att hyresvärden inte särskilt har tillhandahållit container eller liknande för sådant avfall.



Hålla till hyresobjektet hörande balkong, uteplats och terrass fri från snö och is.



Hålla hyresobjektet tillgängligt för sotning och rensning av ventilationskanaler och VA.



Vid avflyttning lämna hyresobjektet välstädat och även överlämna samtliga dörrnycklar till hyresvärden oavsett om dessa har anskaffats av hyresgästen eller hyresvärden.



Aterställa hyresobjektet i avtalat skick för det fall åtgärd utförts på hyresobjektet utan hyresvärdens skriftliga samtycke.

## Särskilda bestämmelser

Ingen hund inomhus.

## Övrigt

De allmänna bestämmelserna och de särskilda bestämmelserna ovan samt de till detta hyresavtal bifogade bilagorna utgör del av hyresavtalet.

## Underskrift

Detta hyresavtal är upprättat i två (2) likalydande exemplar varav avtalsparterna har erhållit var sitt

Ort och datum STENSHULT 200701	Ort och datum 22/6 - 20 Stenshult
Hyresvärd Rune Bengtsson	Hyresgäst Nathalie Sam
Namnförtydligande RUNE BENGTSSON	Namnförtydligande Nathalie Samir Johansson
Hyresvärd	Hyresgäst 24/6-20 Stenshult Kevin Mark
Namnförtydligande	Namnförtydligande Kevin Mark

## 10.2.5.8 Merkostnad och hyresbortfall

### Försäkringen ersätter

Försäkringen ersätter

- skälig och nödvändig merkostnad samt
- hyresbortfall

när den bostad\* som anges i försäkringsbrevet blir helt eller delvis obrukbar till följd av sådan skada som omfattas enligt avsnitt 10.2 Skadehändelser, 15.6 Bostadsrätt eller 15.7 Allrisk för byggnad och tomtmark.

Avdrag görs för inbesparad kostnad, exempelvis uppvärmning och belysning.

När det gäller hyresbortfall får du ersättning med högst det belopp som du enligt lag är skyldig att minska hyran.

VARBERGS TINGSRÄTT

### Högsta ersättning

För merkostnader lämnas ersättning under längst 18 månader från skadedagen.

För hyresbortfall lämnas ersättning under längst 45 dagar.

Ink 2021-04-27  
Akt. 3 2242,70  
Aktbil. 202

## 10.2.5.9 Skada på glasruta

### Försäkringen ersätter

Försäkringen ersätter skada på ruta av glas eller plast i fönster, dörr, inglasad altan och balkong i försäkrad byggnad. Ersättning lämnas för skada

- som består i bräckage eller sönderslagning,
- genom inristning av sådan art att det skulle innebära uppenbar olägenhet att behålla glaset.

### Försäkringen ersätter inte

Försäkringen ersätter inte skada

- på isolerglas som endast består i att rutorna blivit otäta,
- på glas i växthus eller drivbänk,
- som uppstått genom byggnads- eller sprängningsarbete.

## 10.2.5.10 Hus under uppförande, om- eller tillbyggnad

### Försäkringen ersätter

När försäkrat hus är under uppförande, om- eller tillbyggnad ersätter försäkringen, på samma sätt som försäkringen ersätter stöld och skada på byggnad enligt avsnitt 10.2 Skadehändelser, också skada på och stöld av

- arbetsbod, verktyg och maskin som du äger, hyr eller lånar för byggnadsarbetet,
- material och maskinell utrustning som är avsett att ingå i huset.

Försäkringen gäller med den omfattning som försäkringen tecknats att gälla för.

Skada på sådan egendom värderas som lösöre\*.

### Försäkringen ersätter inte

Försäkringen ersätter inte

- stöld av verktyg, maskin, material och maskinell utrustning då stölden skett från olåst utrymme,
- stormskada på verktyg, maskin, material och maskinell utrustning som finns utomhus,
- skadegörelse på arbetsbod, verktyg, maskin och material,
- skada på arbetsbod, verktyg, material och maskin som entreprenör använder för byggnadsarbetet,

ADVOKATFIRMAN  
**KURT LUNDBERG HB**

Torggatan 1      Telefon      E-postadress  
432 41 Varberg      0340-190 00      info@adv-lundberg.se

VARBERGS TINGSRÄTT  
Handläggare 4

INKOM: 2021-04-30  
MÅLNR: B 2242-20  
AKTBIL: 219

**Till Varbergs tingsrätt**

**Mål nr B 2242-20, rotel 4**

**Åklagaren mfl ./.. Edwin Sundqvist och Isabelle Clingo, ang försök till mord mm**

---

I egenskap av ombud och målsägandebiträde för Marit Lindedahl och Emil Lindedahl får jag härmed framställa följande

**YRKANDE**

Marit Lindedahl och Emil Lindedahl yrkar att tingsrätten måtte förplikta Edwin Sundqvist och Isabelle Clingo att solidariskt till vardera av dem utge skadestånd med 10.000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 31 maj 2020 till dess betalning sker.

Yrkade belopp avser ersättning för kränkning.

**GRUND**

Edwin Sundqvist och Isabelle Clingo har genom brottslig gärning allvarligt kränkt Marit Lindedahls och Emil Lindedahls personliga integritet, och är med anledning härav berättigade till ersättning

**BEVISNING**

Marit Lindedahl och Emil Lindedahl åberopar samma bevisning som åklagaren. Därutöver åberopar de förhör med varandra till styrkande av lidandet.

Varberg den 30 april 2021



Henrik Björnberg

ADVOKATFIRMAN  
**KURT LUNDBERG HB**

Torggatan 1      Telefon      E-postadress  
432 41 Varberg    0340-190 00    info@adv-lundberg.se

VARBERGS TINGSRÄTT  
Handläggare 4

INKOM: 2021-05-03  
MÅLNR: B 2242-20  
AKTBIL: 246

**Till Varbergs tingsrätt**

**Mål nr B 2242-20, rotel 4**

**Åklagaren mfl ./ Edwin Sundqvist och Isabelle Clingo, ang försök till mord mm**

I egenskap av ombud och målsägandebiträde för Nathalie Sander Jelverot får jag härmed framställa följande

**YRKANDE**

Nathalie Sander Jelverot yrkar att tingsrätten måtte förplikta Edwin Sundqvist och Isabelle Clingo att solidariskt till henne utge skadestånd med 202.600 kr jämte ränta enligt 6§ räntelagen den 21 augusti 2020 till dess full betalning sker.

Yrkat belopp fördelar sig enligt följande

**Åp 10 Försök till grov mordbrand och försök till mord**

Ersättning för kränkning	100.000 kr
--------------------------	------------

**Åp 11 Grov mordbrand och försök till mord**

Ersättning för sveda och värk	2.600 kr
-------------------------------	----------

Ersättning för kränkning	100.000 kr
--------------------------	------------

---

---

202.600 kr

**GRUND**

Edwin Sundqvist och Isabelle Clingo har genom brottsliga gärningar förorsakat Nathalie Sander Jelverot psykiskt lidande samt allvarligt kränkt hennes personliga integritet. Med anledning härav är Nathalie Sander Jelverot berättigad till ersättning.

## BEVISNING

Nathalie Sander Jelverot åberopar samma bevisning som åklagaren. Därutöver åberopar hon förhör med sig själv samt med Simon Mark till styrkande av lidandet.

Varberg den 30 april 2021

Henrik Björnberg



# ADVOKATFIRMAN KURT LUNDBERG HB

Torggatan 1      Telefon      E-postadress  
432 41 Varberg      0340-190 00      info@adv-lundberg.se

*Justerat under mät 2021-05-05  
av Henrik Björnberg //GS*

VARBERGS TINGSRÄTT	
Handläggare 4	VARBERGS TINGSRÄTT
Handläggare 4	INKOM: 2021-05-05
MÅLNR: B 2242-20	INKOM: 2021-04-30
AKTBIL: 218	MÅLNR: B 2242-20
AKTBIL: 218	

## Till Varbergs tingsrätt

**Mål nr B 2242-20, rotel 4**

**Åklagaren mfl ./ Edwin Sundqvist och Isabelle Clingo, ang försök till mord mm**

I egenskap av ombud och målsägandebiträde för Simon Mark får jag härmed framställa följande

### YRKANDE

Simon Mark yrkar att tingsrätten måtte förplikta Edwin Sundqvist och Isabelle Clingo att solidariskt till honom utge skadestånd med ~~322.724 kr~~ jämte ränta enligt 6§ räntelagen ~~å 8.000 kr från den 27 juni 2020 samt å 314.724 kr från den 21 augusti 2020~~ till dess fullbetalning sker. *202.600 kr*

Yrkat belopp fördelar sig enligt följande

### Åp 3 Grov skadegörelse

~~Förstörd personbil~~ ~~8.000 kr~~

### Åp 10 Försök till grov mordbrand och försök till mord

Ersättning för kränkning 100.000 kr

### Åp 11 Grov mordbrand och försök till mord

Ersättning för sveda och värk 2.600 kr

Ersättning för kränkning 100.000 kr

~~Ersättning för förstörd egendom i byggnaden~~ ~~112.124 kr~~

=====  
*9 322.724 kr 9 202.600 kr*

### GRUND

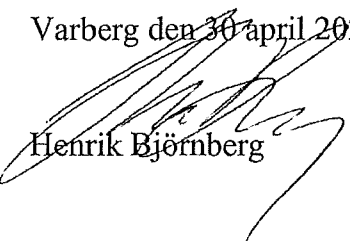
Edwin Sundqvist och Isabelle Clingo har genom brottsliga gärningar förorsakat Simon Mark psykiskt lidande, sakskada samt allvarligt kränkt hans personliga integritet. Med anledning härav är Simon Mark berättigad till ersättning.

## **BEVISNING**

Simon Mark åberopar samma bevisning som åklagaren. Därutöver åberopar han förhör med sig själv samt Nathalie Sander Jelverot till styrkande av lidandet samt till styrkande av förstörd egendom samt värdet härav.

Han åberopar även Skadeanmälan till Folksam (sid 253-256 i FUP A) till styrkande av förlorad egendom samt värdet härav.

Varberg den 30 april 2021



Henrik Björnberg

Från

Lovisa Backteman  
Skador

Region Väst, Polismyndigheten

NORBERGS TINGSRÄTT  
Handläggare 4

Telefon

0771-111 500

Postadress

Box 293, 901 07 Umeå

E-post

Lovisa.backteman@trygghansa.se

INKOM: 2021-05-20  
MÅLNR: B 2242-20  
AKTBIL: 309

Tänk på att inte skicka känslig information via e-post.

**Skadeståndsanspråk från Trygg-Hansa Försäkring filial**

Er referens: 5000-k1003687-20

Vår referens: 720 057 4718

Trygg-Hansa Försäkring filial har i anledning av brottet betalat ut försäkringsersättning i ovanstående ärende, och har därmed övertagit rätten att kräva skadestånd i denna del. Vårt skadeståndsanspråk uppgår till 234 896 kronor och avser följande:

Bärgning	1 395 kronor
Inlösenersättning	233 501 kronor
Totalt:	234 896 kronor

För styrkande av beloppet bifogas specificerade underlag:

**Bärgning**

Vår samarbetspartner SOS-international har 2020-08-20 bärgat bilen från skadeplatsen till verkstaden. För detta har vi blivit debiterade 1 395 kronor vilket redovisas på bifogad *faktura m 312192905*.

**Inlösen**

Trygg-Hansa har på grund av skadornas omfattning valt att lösa in bilen istället för att reparera skadorna. Se bilder på det skadade fordonet samt reparationskalkyl med uppskattad skadekostnad i bilagor *foton LHJ449* och *reparationskalkyl*.

För att värdera fordonet har vi anlitat vår samarbetspartner Yallotrade AB. De har i sin tur tagit fram fordonsinformation och jämför med liknande objekt till salu, se bilaga *värderingsunderlag*. Yallotrade bedömde att fordonets marknadsvärde är 230 000 kronor.

Kunden var inte nöjd med värderingen och valde därför att kontakta en

2021-05-20

720 057 4718

2

opartisk värderingsman genom Sveriges handelskamrar. Värderingsmannen vidhöll Yallotrades bedömning om bilens värde och fakturerade oss 5 500 kronor för utförd värdering, se bilaga *besiktningsutlåtande*.

Utöver marknadsvärdet på bilen har Yallotrade även debiterat oss 1 000 kronor i avgift för värdering och utbetalning av ersättning till kunden. Kundens självrisk är 1 500 kronor och är avdragen vid utbetalning av inlösenersättning. Ni ser redovisade kostnader på bilaga *faktura 10008013517*.

### **Ränta och moms**

Trygg-Hansa Försäkring Filial yrkar även ränta i ärendet enligt 6 § räntelagen fr o m (2020-08-20) tills dess betalning sker, samt att åklagaren för vår talan på sådant sätt att skadeståndskravet inte avskiljs från brottmålet. Detta innefattar att skadeståndskravet får justeras. Om misstänkt är omyndig yrkar vi ersättning solidariskt av vårdnadshavare enligt 3 kap. 5 § skadeståndslagen.

För kännedom är Trygg-Hansa inte momspliktig för försäkringstjänster enligt mervärdesskattelagen (1994:200) 3 kap. 10 §.

Vänligen ange alltid ovanstående referensnummer vid kontakt med oss.

Med vänlig hälsning

***Lovisa Backteman***

Justerat under huf 2021-05-21/gs  
av Karianne Björnes.

VARBERGS TINGSRÄTT
VARBERGS TINGSRÄTT
Handläggare 4
INKOM: 2021-05-21
INKOM: NR 2021-0540320
MÅN RBILB 2242-20
AKTBIL: 235

Till

Varbergs tingsrätt

Varbergs.tingsratt@dom.se

Mål B 2242-20

CC Advokat Gillersten

### **Åklagarkammaren i Halmstad ./ Edwin Sundqvist och Isabelle Clingo**

Som förordnat målsägandebiträde för Therese Andersen och Alexander Bergström får jag framföra att Andersen och Bergström biträder åtalet.

### **Yrkande**

Det yrkas att Edwin Sundqvist och Isabelle Clingo, under åtalspunkten 5, skall dömas för mordbrand istället för grov skadegörelse.

Isabelle Clingo och Edwin Sundqvist har tillsammans och i samråd/samförstånd anlagt brand i personbilar som totalförstört eller skadat LHJ 449, RJK 061, SYM 635 och ULD 061. De tre förstnämnda bilarna brann upp och den sistnämnda bilen värmeskadades. Branden anlades i anslutning till boningshus på adressen Köpmansvägen 103 A i Skällinge, Varbergs kommun. Boningshuset skadades i form av spräckt ruta och skador på fasaden. Asfalt smälte och elinstallationer förstördes. Det hände den 20–21 augusti 2020.

### **Advokatfirman Kontio**

Birger Svenssons väg 16 E, 432 40 VARBERG Tel 010-333 05 95  
info@advokatkontio.se Bg 508-8703  
Godkänd för F-skatt: org.nr 559120-1818

k

Branden innebar fara för andras liv och hälsa samt omfattande förstörelse av andras egendom.

Isabelle Clingo och Edwin Sundqvist begick gärningarna med uppsåt.

Lagrum 13 kap 1 § brottsbalken

### Enskilt anspråk

Det yrkas att Sundqvist och Clingo solidariskt skall förpliktigas att till målsägandena utge skadestånd enligt nedan

Kränkningersättning Andersen 10 000 kronor

Kränkningersättning Bergström 10 000 kronor

Självrisk Hem- och Villaförsäkring 1 500 kronor

Självrisk Porschen 1 000 kronor

Självrisk BMW 1 (Dina förs) 2 000 kronor

Självrisk BMW 2 (Trygg Hansa) 1 500 kronor

Självrisk Opel 2 000 kronor

9 22 000 Bergströms BMW 9 ~~20 000~~ kronor (efter avdrag förs.ersättning)

8 17 000 Andersens BMW 8 ~~18 000~~ kronor (efter avdrag förs.ersättning)

### Grunder m.m

Målsägandena åberopar de sakomständigheter som åklagaren har preciserat i sin stämningsansökan, men vi menar att gärningen ska bedömas som mordbrand eftersom branden anlades i anslutning till boningshus. Bostaden fick skador av branden och det fanns en konkret fara för att huset skulle antändas med fara för annans liv eller hälsa eller för omfattande förstörelse av annans egendom.

K

Försäkringsbolaget har värderat bilarna efter tabeller och inte efter marknadsvärde. Målsägandena skall hållas skadeslösa och Sundqvist och Clingo ska därför förpliktigas att ersätta skadan med avdrag för utbetald försäkringsersättning.

Den brottsliga gärningen har varit ett allvarligt och riktat angrepp mot Andersens och Bergströms personliga integritet.

Det yrkas på ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen från dagen för gärningen.

### **Bevisning m.m**

#### Muntlig bevisning

Förhör med målsäganden Andersen och Bergström gällande omständigheterna kring branden och risken för bostaden. Detta till styrkande av att brottet ska rubriceras som mordbrand. Förhöret kommer att kunna hållas inom den tänkta tidsramen.

Varberg den 3 maj 2021



Anna Kontio

VARBERGS TINGSRÄTT  
Handläggare 4INKOM: 2021-05-03  
MÅLNR: B 2242-20  
AKTBIL: 236

Till

Varbergs tingsrätt

Varbergs.tingsratt@dom.se

Mål B 2242-20

CC Advokat Gillersten

**Åklagarkammaren i Halmstad ./.** Edwin Sundqvist och Isabelle Clingo

Som förordnat målsägandebiträde för Marcus Tafjord får jag meddela att Tafjord biträder åtalet samt framföra följande yrkande.

**Yrkande**

Det yrkas att tingsrätten förpliktigar Edwin Sundqvist att till Tajord utge 5 000 kronor i kränkningssersättning. Det yrkas på ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen från dagen för gärningen.

**Grunder m.m**

Den brottsliga gärningen har varit ett allvarligt angrepp mot Marcus Tafjords personliga integritet samt med uppsåt att framkalla rädsla för egen eller annan persons säkerhet.

**Advokatfirman Kontio**

Birger Svenssons väg 16 E, 432 40 VARBERG Tel 010-333 05 95

info@advokatkontio.se Bg 508-8703

Godkänd för F-skatt: org.nr 559120-1818

**Bevisning m.m**

Marcus Tafjord åberopar de sakomständigheter samt bevisning som åklagaren har preciserat i sin stämningsansökan.

Varberg den 3 maj 2021



Anna Kontio



## Hur man överklagar

### Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

#### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

#### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

#### Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

#### Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

## När krävs det prövningstillstånd?

### Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

### Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

## Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

## När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

## Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).



HOVRÄTTEN FÖR  
VÄSTRA SVERIGE  
Avdelning 4  
Rotel 45

AVRÄKNINGSUNDERLAG  
2021-09-09  
Göteborg

Bilaga C  
Mål nr. B 4347-21

### Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid <b>19890601-4884</b>	Datum för dom <b>2021-09-09</b>
Efternamn <b>Clingo</b>	Förnamn <b>Isabelle</b>

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

### Frihetsberövad

### Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-09-21	
------------	--

### Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

### Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Sara Persson

.....

Underskrift

.....

Namnfortydligande

Dok.Id 619369

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 40	Packhusplatsen 6	031-701 22 00	-	måndag–fredag
401 20 Göteborg		E-post: hovratten.vastrasverige@dom.se		08:00–16:00
		Webb: www.vastrahovratten.domstol.se		



HOVRÄTTEN FÖR  
VÄSTRA SVERIGE  
Avdelning 4  
Rotel 45

AVRÄKNINGSUNDERLAG  
2021-09-09  
Göteborg

Bilaga D  
Mål nr. B 4347-21

### Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid <b>19850401-7412</b>	Datum för dom <b>2021-09-09</b>
Efternamn <b>Sundqvist</b>	Förnamn <b>EDWIN David</b>

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

### Frihetsberövad

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**  
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-09-10	
------------	--

### Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

### Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Sara Persson

.....  
Underskrift

.....  
Namnförtydligande

Dok.Id 619370

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 40	Packhusplatsen 6	031-701 22 00	-	måndag–fredag
401 20 Göteborg		E-post: hovratten.vastrasverige@dom.se		08:00–16:00
		Webb: www.vastrahovratten.domstol.se		



## Hur man överklagar hovrättens avgörande

---

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

### Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

### Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

### Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

### Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

### Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se [www.hogstodomstolen.se](http://www.hogstodomstolen.se)