

ADVOKAT MALIN WASSÉN KJELLBERG AB

Östra Hinsetakan 105, 464 63 Brålanda, tel. 0522-170 01, 072-57 22 599

E-mail: malin @advokatmwk.se

VÄNERSBORGS TINGSRÄTT
Rotel:05

INKOM: 2021-07-22
MÅLNR: B 812-21
AKTBIL: 106

Hovrätten för Västra Sverige

HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Rotel 43

INKOM: 2021-07-23
MÅLNR: B 4569-21
AKTBIL: 1

Klagande: Joacim Bergström, 19930715-6118, f.n. vistelse Häktet
Göteborg.

Ombud samt

Offentlig försvarare: Advokat Malin Wassén, Östra Hinsetakan 105,
464 63 Brålanda. Telefon 0522-170 01. E-mail:
malin@advokatmwk.se.

Motpart 1: Åklagarkammaren i Uddevalla genom kammaråklagare Petra
Hallin.

Motpart 2: Dödsboet efter Jerry Engström

Ombud: Advokat Tommy Nilsson, Storgatan 50, 461 30 Trollhättan.

Motpart 3: Anders Engström

Motpart 4: Marlene Engström.

Motpart 5: Lisa Engström

Målsägandebiträde för 3-5: Advokat Tommy Nilsson



ADVOKAT MALIN WASSÉN KJELLBERG AB

Östra Hinsetakan 105, 464 63 Brålanda, tel. 0522-170 01, 072-57 22 599

E-mail: malin @advokatmwk.se

Saken: Överklagande av Vänersborgs tingsrätts dom 2021-07-09 i mål
nr. B 812-21.

I egenskap av ombud samt offentlig försvarare för Joacim Bergström överklagas tingsrättens ovannämnda dom i vad avser gärningen p.1 i domslutet, mord. Vidare överklagas utdömda skadestånd p.1-4 i domslutet. Fullmakt ingives per post.

YRKANDE

Joacim Bergström yrkar att Hovrätten, med ändring av tingsrättens dom, ogillar åtalet för mord samt i konsekvens härmed ogillar målsägandenas skadeståndsyrkanden.

I andra hand yrkas att Hovrätten ändrar rubriceringen av gärningen till misshandel samt vållande till annans död. Vid ett sådant slut yrkar Joacim Bergström att hans skadeståndsskyldighet till målsägandena 2-4 ogillas. Skadeståndet till dödsboet medges vid ett sådant slut.

För det fall Hovrätten fastställer tingsrättens dom i ansvarsfrågan yrkar Joacim Bergström att strafflindring sker.

GRUND samt OMSTÄNDIGHETER

Joacim Bergström gör gällande att tingsrättens dom är oriktig. Hans nödvärnsinvändning kvarstår. Tingsrätten har i viktiga avseenden felaktigt hänvisat till uppgifter om händelsen som Joacim Bergström påstås ha sagt. Domen har i flera



ADVOKAT MALIN WASSÉN KJELLBERG AB

Östra Hinsetakan 105, 464 63 Brålanda, tel. 0522-170 01, 072-57 22 599

E-mail: malin @advokatmwk.se

avseenden grundats på uppgifter som endast framförts av åklagaren som egna antaganden och slutsatser utan att ha styrkts upp av parter eller vittnen.

Hänvisning till viktiga brister eller felaktigheter följer nedan med angivande av rubriker i domen;

UTREDNINGEN i TINGSRÄTTEN

Första stycket: Tingsrätten redovisar försvarets bevisning ofullständigt, trots att denna har varit omfattande. Jfr försvarets bevisuppgift i tingsrätten.

Andra stycket: Tingsrätten redovisar uppgifter ur utredningen om blodförekomst som stödjer åklagarens ansvarspåstående men inte de uppgifter som stödjer Joacim Bergströms berättelse. Jfr brottsplatsprotokollet samt försvarets bevisuppgift.

Joacim Bergström: sid. 8, 1 st. Tingsrätten har inte redovisat Joacim Bergströms uppgifter korrekt. Hans uppgift i förhöret var att han inte såg att Jerry Engström var beväpnad förrän denne angrep honom genom utfall med ett macheteliknande föremål. Han såg inte heller pinnen, vilken Jerry Engström dolde bakom ryggen. Först efter Jerry Engström även hade attackerat honom med pinnen två gånger lyckades han avväpna denne från pinnen. Jerry Engström hade då träffat honom med pinnen vid sidan av magen. Efter att Jerry Engström gjort ytterligare ett utfall mot honom med det macheteliknande föremålet stötte han till denne med pinnen en gång. Efter ytterligare ett utfall från Jerry Engströms sida stötte han till denne med pinnen en gång till. Denne säger då ”aj Jocke, vad gör du”. Jerry Engström fortsatte sedan sitt angrepp med det macheteliknande föremålet i sin höjda högra hand genom att springa mot honom samtidigt som han gör ett utfall mot honom. Joacim Bergström höll samtidigt upp pinnen mot Jerry Engström. Där tog det plötsligt stopp. Jerry Engström tog två steg



ADVOKAT MALIN WASSÉN KJELLBERG AB

Östra Hinsetakan 105, 464 63 Brålanda, tel. 0522-170 01, 072-57 22 599

E-mail: malin @advokatmwk.se

bakåt, därefter ett steg framåt och kastade samtidigt kniven mot Joacim Bergström. Kniven träffade i trädet vid sidan om Joacim Bergströms huvud. Jerry Enström vände sig om och sprang mot Pernillas barack.

Joacim Bergström: sid.8, 2 st. Tingsrätten uppger ”Hans (*Joacims*) enda tanke är att Jerry själv på något sätt har gått emot pinnen med kniven”. Denna uppgift har emellertid inte kommit från Joacim Bergström, vilken i förhör uppgivit att Jerry Engström har sprungit emot honom samtidigt som denne gjorde ett nytt angrepp med det macheteliknande föremålet. Däremot har åklagaren vid ett antal tillfällen under huvudförhandlingen, såväl vid vittnesförhör som i sin plädering, upprepat påståendet om att Jerry Engström skulle ha gått emot kniven, med hänvisning till att hon uppfattat Joacim Bergström så. Jfr tingsrättens redovisning av vittnet Peter Karans uppgifter, sid.9, 1 st. Tingsrätten tycks ha tagit fasta på denna felaktiga uppgift och därefter lagt den till grund för sitt fortsatta resonemang i domslutet.

Pernilla Larsen: sid.10, 3 st. Tingsrätten redogör helt korrekt för att vittnet berättar ”När det blev lugnt igen såg hon hur Jerry satt på toaletten och tejpad fast en kniv på en pinne med silvertejp”. Vittnet berättade dock mer av vikt för bedömningen, nämligen att Jerry brukar göra vapen av långa pinnar med en kniv och silvertejp. Hon berättade också att Jerry hade ”tre, fyra, fem, sex” sådana vapen hemma hos sig själv. Vittnet svarade även på frågan från målsägandebiträdet om Jerry hade med sig något vapen eller tillhygge när de tillsammans lämnade baracken och ställde sig vid hennes bil. På detta svarande hon med att hon var osäker och inte kunde säga vilket till 100 procent.

Marie Persson: sid.11, 2 st. Tingsrätten markerar att vittnets uppgifter inte tillför något genom att skriva ”Hon har efter händelsen hört mycket rykten om vad som hänt. Vad som är sant eller inte av dessa kan hon naturligtvis inte veta”. Marie Persson hänvisade

ADVOKAT MALIN WASSÉN KJELLBERG AB

Östra Hinsetakan 105, 464 63 Brålanda, tel. 0522-170 01, 072-57 22 599

E-mail: malin @advokatmwk.se

emellertid inte till rykten i huvuddelen av sitt förhör. Hon hänvisade till uppgifter som de personer som var på plats på Getingevägen aktuell kväll hade berättat för henne. Således till uppgifter från Mattias Dalberg, som hörts som vittne före henne i målet, till uppgifter från Daniel Andersson, vilken var kallad att vittna men inte kunde delges samt till uppgifter från Sofie Dahlberg, vilken skulle ha vittnat på begäran av försvaret, men vilket hade återkallats. Marie Persson lämnade i sitt förhör uppgifter som styrker Joacim Bergströms berättelse, vilka tingsrätten således valt att bortse ifrån.

DOMSKÄL Tingsrättens bedömning:

sid11, 4 st. Tingsrätten redogör här för den felaktiga uppgiften att Joacim Bergström i förhör sagt att Jerry skulle ha gått in i kniven.

Sid.12, 2 och 3 st. Här resonerar tingsrätten utförligt om huruvida det är sannolikt eller osannolikt att Jerry kunnat få skadan i bröstet genom att han gått in i kniven. Hela resonemanget och slutsatsen bygger alltså på en uppgift som endast lämnats av åklagaren och saknar stöd i utredningen.

Sid.14, 2 st. Tingsrätten skriver ”Brottsplatsundersökningen styrker vidare att Joacim Bergström vid ett av dessa tillfällen blivit knivskuren i fingret och blött förhållandevis ymnigt på och runt tröskeln till barack 18. Tingsrätten anser därför att det av utredningen går att dra den slutsatsen att Joacim Bergströms knivskada uppstått före det Jerry Engström knivhöggs till döds”. Här har tingsrätten inte förklarat hur dessa slutsatser kunnat dras. Joacim Bergströms egen uppgift om att han fått skador av vasst stickande våld på överarmen/axeln och höger tumme och att han sannolikt har blött av dessa vid barack 18 har stöd av utredningen.

Påståendet om att Joacim Bergströms större skada skulle ha uppkommit i ett tidigare skede än vid händelsen mellan honom och Jerry Engström i diket, har däremot enbart

ADVOKAT MALIN WASSÉN KJELLBERG AB

Östra Hinsetakan 105, 464 63 Brålanda, tel. 0522-170 01, 072-57 22 599

E-mail: malin @advokatmwk.se

lämnats av åklagaren. Någon bevisning som stödjer det påståendet finns inte.

Brottsplatsprotokollet visar minst lika omfattande blodspår från Joacim Bergström utanför och inne i barack 20, vilket överensstämmer helt med det händelseförlopp han beskrivit.

Sid.14, 3 st. Tingsrätten gör här ett felaktigt slut. Den naturliga slutsatsen av att en kniv med parternas dna återfinns på den plats där händelsen ostridigt skett är att det är där kniven använts. Kniven har inte nämnts av någon inblandad före den enligt vittnet Carl Henström återfinns av hundföraren efter händelsen. Detta är en viktig omständighet enär tingsrätten bygger sina domskäl helt på antagandet att Joacim Bergström fått sin större skada tidigare och således haft skäl att hämnas Jerry Engström för detta. Något som Joacim Bergström helt bestrider och som dessutom helt strider mot dennes bevitnade personlighet.

Sid.15, 4 st. Tingsrätten spekulerar här i att Joacim Bergström sannolikt beväpnat sig själv med kniv före han möter Jerry Engström vid diket. En sådan uppgift finns överhuvudtaget inte i utredningen och är helt ogrundad. Som försvaret förstår denna skrivning är det ett sätt för tingsrätten att ”ta bort” den knivförsedda pinnen ur bilden och lägga på Joacim Bergström ett direkt uppsåt. Således den knivförsedda pinne som Jerry Engström enligt vittnet Pernilla Larsen förberedde bara minuter före han mötte Joacim Bergström i diket. Samma pinne som Joacim Bergström beskrivit under restriktioner att Jerry Engström medfört och vilken sannolikt varit orsak till dennes egen död.

Sid.16, 2 och 3 st. Att ett vapen inte återfinns är en omständighet som kan ha många förklaringar, särskilt i en miljö av missbrukare med kriminell belastning. Det är alltid en omständighet som skall belasta åklagaren, inte den misstänkte. Tingsrättens

ADVOKAT MALIN WASSÉN KJELLBERG AB

Östra Hinsetakan 105, 464 63 Brålanda, tel. 0522-170 01, 072-57 22 599

E-mail: malin @advokatmwk.se

resonemang där det försvunna vapnet används som stöd för att Joacim Bergström begått ett uppsåtligt mord är således felaktigt.

Sid. 16, st 3 och 4 samt sid. 17. Tingsrättens avslutande resonemang där Joacim Bergströms nödvärnsinvändning avvisas bygger på de felaktigheter i domen som redovisats ovan. Slutsatsen från tingsrätten bygger på att det dödande sticket i bröstet skall ha varit uppsåtligt. Något som Joacim Bergström bestämt förnekat under hela utredningen och under huvudförhandlingen. Joacim Bergström gör gällande att hans nödvärnsinvändning inte har motbevisats av åklagaren, varför åtalet skall ogillas. I vart fall har han inte kunnat besinna sig varför gärningen skall vara straffri.

RUBRICERINGSFRÅGAN

För det fall Hovrätten finner att Joacim Bergströms invändning om nödvärn har motbevisats av åklagaren och att det inte heller är fråga om en nödvärnsexcess görs följande gällande;

Joacim Bergström har under alla förhållanden inte haft uppsåt att använda ett dödande våld mot Jerry Engström. Han har i det sekundsabba skeendet enbart hållit pinnen rakt fram, vilket de två första sticksåren visar. Han har definitivt inte siktat mot Jerry Engströms bröst. Han har efteråt varit okunnig om var sticket träffat, vilket styrks av de uppgifter han har lämnat och hans beteende när han återvände till platsen och talade med polisen. Jfr försvarets bevisning kroppskamera. Parternas långvariga vänskapsrelation och omständigheterna i övrigt motsäger klart ett uppsåt till dödligt våld eller till allvarlig kroppsskada. Gärningen skall därför i sådana fall rubriceras som misshandel av normalgraden och vållande till annans död.



ADVOKAT MALIN WASSÉN KJELLBERG AB

Östra Hinsetakan 105, 464 63 Brålanda, tel. 0522-170 01, 072-57 22 599

E-mail: malin @advokatmwk.se

STRAFFVÄRDET

För det fall Hovrätten delar tingsrättens bedömning i ansvarsdelen gör Joacim Bergström gällande att det finns skäl för en strafflindring. Utöver de förmildrande skäl som tingsrätten beaktat på sid. 19 i domen, är det av vikt att Joacim Bergström frivilligt återvänt till platsen väl medveten om polisens närvaro, varvid han angett sig samt lämnat uppgifter som varit av väsentlig betydelse för utredningen av brottet.

BEVISNING

Muntlig bevisning

1. Förhör med Joacim Bergström genom uppspelning av ljud- och bildfil från tingsrätten.
2. Vittnesförhör med polisen Carl Henström genom hänvisning till tingsrättens dom sid 8, 3 st.
3. Vittnesförhör med rättsläkare Peter Karan genom uppspelning av ljud- och bildfil från tingsrätten samt genom tilläggsförhör. Telefonförhör går bra. Tilläggsförhöret gäller förutsättningarna för uppkomsten av Jerry Engströms skada i bröstet om händelseförloppet är det Joacim Bergström uppgivit.
4. Vittnesförhör med Hussein Abdallah genom hänvisning till tingsrättens dom sid. 9, 2 st.
5. Vittnesförhör med Mattias Dalgren genom uppspelning av ljud- och bildfil från tingsrätten.
6. Vittnesförhör med Pernilla Larsen genom uppspelning av ljud- och bildfil från tingsrätten.
7. Vittnesförhör med Marie Persson genom uppspelning av ljud- och bildfil från tingsrätten



ADVOKAT MALIN WASSÉN KJELLBERG AB

Östra Hinsetakan 105, 464 63 Brålanda, tel. 0522-170 01, 072-57 22 599

E-mail: malin @advokatmwk.se

8. Nytt vittnesförhör med Sofie Dahlberg, hörd i förundersökningen.
9. Nytt vittnesförhör med Daniel Andersson, hörd i förundersökningen.

Vittnena skall höras om sina iakttagelser av händelseförloppet före, under och efter gärningen. Med förhören skall styrkas att Joacim Bergström agerat i nödvärn vid ett pågående livsfarligt fysiskt angrepp mot sin person. Skälet för att åberopa vittnena först i Hovrätten är att det under huvudförhandlingen lämnats uppgifter av ett annat vittne, Marie Persson, om vad Sofie Dahlberg och Daniel Andersson berättat om händelsen några dagar efter denna. Uppgifter som endast delvis har lämnats i polisutredningen.

Skriftlig bevisning

1. Uppspelning av film från rekonstruktion av händelseförloppet, utförd under förundersökningen. Speltid ca 12 minuter. Bevisningen skall visa hur platsen för händelsen ser ut i dagsljus och hur Joacim Bergström återberättar händelseförloppet. Medtas av försvaret.
2. Uppspelning av del av film från kroppskamera buren av Pa Björn Gustafsson tillhörande 51-3110 vid ingripandet på Getingevägen 18 och 20 i Trollhättan natten till den 24 februari 2021. Speltid ca 30 minuter. Bevisningen skall visa händelseförloppet på platsen i realtid, att Joacim Bergström självmant har återvänt dit, vilka uppgifter om händelsen han lämnat där samt hans reaktion när han informeras om att en person har avlidit. Vidare skall visas att Joacim Bergström uppvisat en skada vid sidan av magen på vänster sida i samband med visitationen i arresten. Medtas av försvaret.
3. Protokoll över platsundersökning med specialsökhund, sid. 169-176 i f.u.p. Bevisningen skall visa på vilken plats sökhund har markerat blodförekomst

ADVOKAT MALIN WASSÉN KJELLBERG AB

Östra Hinsetakan 105, 464 63 Brålanda, tel. 0522-170 01, 072-57 22 599

E-mail: malin @advokatmwk.se

samt kniv, BG 23466-1, sid. 67 i f.u.p., bildbilaga (separat). Bevisningen skall visa var händelsen har skett samt vems DNA som finns på kniven, NFC slutredovisning sid. 135 i f.u.p.

4. Protokoll över brottsplatsundersökning, sid. 140-168 i f.u.p. Bevisningen kommer att föredras i valda delar för att påvisa platser och omfattning av blodspår från Joacim Bergström samt fynd av andra tillhyggen. Bevisningen skall visa var och hur Joacim Bergström har skadats.
5. Protokoll kroppsbesiktning av Joacim Bergström utförd av rättsläkare Lena Ström Leerech, sid. 253-266 i f.u.p. Bevisningen skall visa de skador Joacim Bergström har tillfogats av eggvasst föremål såsom kniv eller av rispande våld.
6. Journal från NÄL gällande Joacim Bergström, sid. 241-252 i f.u.p. Bevisningen kommer föredras i valda delar. Bevisningen skall visa svårighetsgraden av Joacim Bergströms skador.
7. Slutligt dödsfallsutlåtande för Jerry Engström sid. 209 i f.u.p. Bevisningen skall påvisa resultatet av den rättskemiska undersökningen beträffande den avlidnes påverkansgrad vad gäller alkohol och narkotika.
8. Rättskemisk undersökning slutsvar blod Joacim Bergström, sid. 100 - 101 i f.u.p. Bevisningen skall visa dennes påverkansgrad vad gäller alkohol och/eller narkotika.

ADVOKAT MALIN WASSÉN KJELLBERG AB

Östra Hinsetakan 105, 464 63 Brålanda, tel. 0522-170 01, 072-57 22 599

E-mail: malin @advokatmwk.se

Med samtlig bevisning skall styrkas att Joacim Bergström attackerats av Jerry Engström vid minst två tillfällen under den aktuella kvällen/natten, varvid denne orsakat Joacim Bergström ett flertal blödande skador genom vasst våld.

Vidare att Jerry Engström inlett den händelse som ledde till dennes egen död, genom att först provocera ut Joacim Bergström från barack nr. 20, därefter angripa och skada denne allvarligt i vänster hand med en macheteliknande kniv samt angripa denne med ett tillhygge i form av en pinne med ett vasst föremål i änden.

Slutligen skall styrkas att Joacim Bergströms motangrepp mot Jerry Engström skett med användande av dennes eget tillhygge, ovannämnda pinne, vilket Joacim Bergström i samband med angreppet mot sig lyckats avvärja Jerry Engström ifrån. När Jerry Engström därefter gått till nytt angrepp med den macheteliknande kniven har Joacim Bergström gått till motangrepp. Motangreppet har varit nödvändigt och försvarligt samt skett i avsikt att förhindra ytterligare potentiellt livsfarliga angrepp av Jerry Engström mot Joacim Bergströms person. Avgörande för Joacim Bergströms agerande har varit det snabba händelseförloppet samt dennes egen uppfattning om hur situationen skulle utvecklas. Motangreppet har upphört när Jerry Engström slängt ifrån sig kniven, vänt sig bort från Joacim Bergström och lämnat platsen. Joacim Bergströms uppsåt har inte omfattat den dödliga utgången, vilken varit en olyckshändelse.

Brålanda den 22 juli 2021

Malin Wassén

