



HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 4
Rotel 43

DOM
2021-09-17
Göteborg

Mål nr
B 4569-21

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Vänersborgs tingsrätts dom den 9 juli 2021 i mål nr B 5430-20 och B 812-21, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Klagande och motpart (Tilltalad)

JOACIM Patrik Ragnar Bergström, 19930715-6118
Drottninggatan 60 A, lgh 1602, 461 33 Trollhättan

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten Malin Wassén
Östra Hinsetakan 105, 464 63 Brålanda

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagaren Robert Beckard
Åklagarkammaren i Uddevalla

Motparter (Målsägande)

1. Dödsboet efter Jerry Engström
Drottninggatan 58 B, lgh 1402, 461 33 Trollhättan

2. Anders Engström
Mekanikugatan 3, 461 54 Trollhättan

3. Lisa Engström
Hjortmossegatan 38, lgh 1303, 461 51 Trollhättan

4. Marlene Engström
Myrtuvevägen 65, 461 67 Trollhättan

Samtliga företrädare av åklagaren

SAKEN

Mord m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Med ändring av tingsrättens dom i ansvarsdelen ogillar hovrätten åtalet för mord och bestämmer påföljden för övriga brott till 30 dagsböter å 50 kr.

Bötesstraffet ska, med tillämpning av 3 § andra stycket lagen om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande, anses vara helt verkställt genom den tid som Joacim Bergström har varit berövad friheten i målet.

Hovrätten tillämpar 29 kap. 5 § andra stycket brottsbalken.

Med ändring av tingsrättens dom i skadeståndsdelen ogillar hovrätten målsägandenas skadeståndsyrkanden.

Beslagen ska bestå.

Det som tingsrätten har förordnat om sekretess ska fortfarande gälla, med tillägget att även 35 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen är tillämplig.

Sekretessbestämmelserna i 21 kap. 1 § och 35 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen ska även i fortsättningen vara tillämpliga för de fotografier från obduktion (s. 5-11 i tingsrättens aktbilaga 51) som lagts fram vid hovrättens huvudförhandling inom stängda dörrar.

Malin Wassén får ersättning av allmänna medel med 129 515 kr, varav 66 975 kr för arbete, 32 625 kr för tidsspillan, 4 012 kr för utlägg och 25 903 kr för mervärdesskatt. Staten ska stå för denna kostnad.

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Joacim Bergström har yrkat att hovrätten ogillar åtalet för mord och, till följd av det, målsägandenas skadeståndsyrkanden. I andra hand har han yrkat att hovrätten rubricerar gärningen i nämnda åtal som misshandel och vållande till annans död och att Anders Engströms, Lisa Engströms och Marlene Engströms skadeståndsyrkanden ogillas, medan han vid en sådan utgång har medgett dödsboets skadeståndsyrkande. För det fall hovrätten fastställer tingsrättens dom i ansvarsdelen har Joacim Bergström yrkat att hovrätten lindrar straffet.

Åklagaren har anslutningsvis yrkat att hovrätten dömer Joacim Bergström till ett längre fängelsestraff.

Parterna har motsatt sig varandras ändringsyrkanden.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Gärningar som inte har överklagats

I enlighet med tingsrättens dom har Joacim Bergström gjort sig skyldig till olovlig körning, rattfylleri, narkotikabrott, tre fall av ringa narkotikabrott och brott mot knivförbudslagen.

Utredningen i hovrätten

I de delar som är föremål för hovrättens prövning har utredningen vid tingsrätten i allt väsentligt lagts fram även i hovrätten. Upptagningarna av förhören som hölls vid tingsrätten har spelats upp. I hovrätten har därtill hållits nya vittnesförhör med Daniel Andersson och Sofie Dahlberg och tilläggsförhör med Peter Karan.

Daniel Andersson har i hovrätten bekräftat att upprinnelsen till bråket mellan honom, Sofie Dahlberg och Joacim Bergström å ena sidan och Pernilla Larsen, Mattias Dalgren och Jerry Engström å andra sidan var att de senare lurade honom på pengar vid en narkotikaaffär. Därtill har han berättat att samma personer hade stulit en telefon och surfplatta av Joacim Bergström. Om händelseförloppet i övrigt har han berättat i huvudsak följande. Bråket mellan grupperingarna eskalerade under kvällen. I något skede ropade gruppen i Pernilla Larsens barack att de skulle hämta en pistol. Han tog därför en syl och högg sönder däckets på Pernilla Larsens bil för att hindra henne. När han, Sofie Dahlberg och Joacim Bergström begav sig till Pernilla Larsens barack för att få tillbaka hans pengar och Joacim Bergströms stulna saker försökte Jerry Engström hugga Sofie Dahlberg med en stor kniv, en ”machete”. Joacim Bergström träffades av macheten i fingret när han ställde sig i vägen för hugget och skyddade henne. När Joacim Bergström visade upp en yxa för gruppen i Pernilla Larsens barack lämnade de tillbaka hans telefon och surfplatta. Efter detta var Joacim Bergström hyfsat lugn. Joacim Bergström, Sofie Dahlberg och han själv lagade mat i Sofie Dahlbergs barack och försökte förbinda Joacim Bergströms fingerskada, som blödde kraftigt. Därefter började gruppen i Pernilla Larsens barack att kasta sten mot Sofie Dahlbergs barack vilket fick honom, Sofie Dahlberg och Joacim Bergström att gå ut på verandan till Pernilla Larsens hus. Det var hätsk stämning. Jerry Engström ropade till Joacim Bergström något i stil med ”nu möts vi då din jävel, nu kommer jag och tar dig”. Det hade skurit sig totalt mellan de två. Jerry Engström anföll genom att rusa mot Sofie Dahlbergs barack och Joacim Bergström sprang runt verandan för att möta honom. Han själv och Sofie Dahlberg stod kvar på verandan och såg slagsmålet mellan Jerry Engström och Joacim Bergström. Jerry Engström hann ner i slänten innan han mötte Joacim Bergström. Jerry Engström hade en machete i ena handen. Joacim Bergström hade inte med sig något vapen. Han, Daniel Andersson, har starkt nedsatt syn, men såg händelsen relativt tydligt eftersom Pernilla Larsen hade tänt strålkastarna på sin bil som stod parkerad intill. Han såg sedan att Jerry Engström slog mot Joacim Bergströms axel, antingen med knytnäven eller macheten, och att Joacim Bergström stack mot Jerry Engström med en kvist eller en pinne för att försvara sig. Sedan kastade Jerry Engström macheten och gick in i Pernilla Larsens barack. Pernilla Larsen körde iväg från platsen i sin bil. Strax efteråt gick han, Sofie Dahlberg och Joacim Bergström iväg från platsen

och tände en eld vid en skola. Joacim Bergström klagade över smärtan i handen. När de såg polis vid baracken bestämde de sig för att ge sig till känna. Igen av dem hade förstått hur illa skadad Jerry Engström var.

Sofie Dahlberg har uppgett sig ha svaga minnesbilder av det inträffade eftersom hon hade varit vaken flera dygn vid tillfället, men har bekräftat att det var tjafs mellan alla inblandade. Hon har vidare uppgett att hon, Daniel Andersson och Joacim Bergström stod på verandan till hennes barack när Jerry Engström kom springande med en stor kniv mot Joacim Bergström, någonstans mellan hennes och Pernilla Larsens barack, men att hon inte såg om Jerry Engström hade med sig något mer. Hon har inte sagt sig minnas något särskilt om våldsamheter tidigare under kvällen, mer än att Joacim Bergström vid något tillfälle drog ut henne från Pernilla Larsens barack.

Peter Karan har hörts tilläggsvis och bekräftat de slutsatser han lämnat tidigare om att det inte är sannolikt att skadan i bröstet orsakades av att Jerry Engström gick eller sprang i en kniv som en annan person endast höll framför sig.

Joacim Bergström tillfogade Jerry Engström den dödande skadan

Jerry Engström avled natten mellan den 23 och 24 februari 2021 till följd av en knivskada i bröstet som inte var självförvållad. Joacim Bergström har i hovrätten haft samma inställning till åtalet som i tingsrätten. Han har således erkänt att han utdelade två knivhugg mot Jerry Engströms lår men gjort gällande att han inte märkte att denne skadades av ett knivhugg i bröstet, även om han inte ifrågasätter att det var han som omedvetet orsakade även den skadan genom att ha hållit det spjutliknande vapnet framför sig och att Jerry Engström av okänd anledning träffades av eggen.

I likhet med tingsrätten finner hovrätten det utrett att det var Joacim Bergström som tillfogade Jerry Engström såväl de två knivhuggen i låret som den dödande skadan i bröstet. Hovrätten har här efter att ta ställning till vad som är utrett om det närmare händelseförloppet vid gärningen.

Händelseförloppet

Hovrätten instämmer i det tingsrätten inledningsvis konstaterat är utrett och i tingsrättens redogörelse för innehållet i den skriftliga bevisningen och referaten av förhörspersonerna i tingsrätten, med vissa tillägg som framgår nedan.

Berättelserna från vittnena Mattias Dalgren, Pernilla Larsen, Daniel Andersson och Sofie Dahlberg är centrala för bedömningen eftersom de var på platsen för gärningen. Tillförlitligheten i deras uppgifter minskar av att samtliga hade använt narkotika. Det är tydligt att detta mer eller mindre har påverkat deras minnesbilder från händelsen, bland annat eftersom det finns luckor i delar av berättelserna. Det kan inte heller uteslutas att uppgifterna påverkats av att det fanns motsättningar mellan de två grupperingar vittnena umgicks i, och att de har varit lierade med endera Jerry Engström eller Joacim Bergström. Detta medför att deras uppgifter måste bedömas med försiktighet. Med hänsyn till det som nu sagts konstaterar hovrätten att Jerry Engströms och Joacim Bergströms exakta rörelsemönster och kronologin i händelseförloppet fram till gärningsögonblicket inte är helt klarlagda genom vittnesmålen. Vissa omständigheter som har direkt betydelse för bedömningen av åtalet är dock bevisade genom att en del vittnesuppgifter får stöd av andra delar av utredningen.

För det första ger utredningen vid handen att Joacim Bergström var mer aktiv och agerade mer aggressivt under kvällen än vad han själv har velat tillstå. Det Pernilla Larsen och Mattias Dalgren har berättat om Joacim Bergströms sinnesstämning under kvällen – att han var aggressiv på ett sätt som avvek från hans vanliga personlighet – får stöd av förhöret med Hussein Abdallah, vars tillförlitlighet hovrätten inte finner anledning att betvivla. Av hans berättelse framgår att han fick mota bort Joacim Bergström från Mattias Dalgren och Jerry Engström i ett skede när Joacim Bergström hade begett sig till Pernilla Larsens barack. Hussein Abdallah har också berättat att han lämnade platsen och kom tillbaka först efter att gärningen ägt rum, och att Mattias Dalgren då var rädd och fick övertalas att släppa in Hussein Abdallah. Mattias Dalgrens rädsla grundade sig rimligen på att han var orolig för att Joacim Bergström skulle återkomma. Vi-

dare har Daniel Andersson berättat att det rådde en hätsk stämning mellan Jerry Engström och Joacim Bergström. Daniel Andersson har också berättat att Joacim Bergström i ett skede ”visade en yxa” för gruppen i Pernilla Larsens barack. Slutsatsen är att Joachim Bergström inte var lugn under hela kvällen utan åtminstone stundtals upprörd och aggressiv.

Vidare finner hovrätten klarlagt genom blodspåren från Joacim Bergström på platsen och Daniel Anderssons vittnesmål att Joacim Bergströms djupa skärsår i fingret orsakades av Jerry Engström när Joacim Bergström befann sig vid Pernilla Larsens barack för att konfrontera gruppen i det huset. Skadan orsakades alltså inte under den senare konfrontationen som ledde till Jerry Engströms död. Hovrätten anser dock inte att detta får någon nämnvärd betydelse för bedömningen av åtalet.

En väsentlig fråga är vem av Jerry Engström och Joacim Bergström som tog initiativet till den dödliga sammandrabbningen och vem som då medförde vapen.

Joacim Bergström har hävdat att det var Jerry Engström som ropade på honom att komma och slåss vid den sista konfrontationen och att han själv var obehäpnad i det skedet. Han har även förklarat att det var först när han attackerades av Jerry Engström som han förstod att denne var behäpnad.

Vittnena har lämnat olika uppgifter om inledningen till den sista konfrontationen. Mattias Dalgren har berättat att det var Joacim Bergström som ropade ut Jerry Engström, vilken sprang ut obehäpnad. Daniel Andersson och Sofie Dahlberg har i stället hävdat att det var Jerry Engström som utmanade Joacim Bergström och att den senare inte bar vapen.

Hovrätten kan konstatera att Daniel Andersson har lämnat förhållandevis detaljerade uppgifter i denna del och placerat händelsen tydligare i tid och rum än vad Mattias Dalgren gjort. Vidare har en kniv med liknande utseende som den Joacim Bergström och Daniel Andersson beskrivit hittats i terrängen på den plats där sammandrabbningen ägde rum. På knivens skaft finns Jerry Engströms DNA. Hovrätten anser därför

att Joacim Bergströms berättelse i denna del får godtas. Utgångspunkten för den fortsatta bedömningen blir därför att det var Jerry Engström som ropade till Joacim Bergström att denne skulle komma ut och slåss, att Jerry Engström då var beväpnad med en macheteliknande kniv, att Joacim Bergström var obeväpnad och att Joacim Bergström förstod att Jerry Engström var beväpnad först när Jerry Engström attackerade honom.

Joacim Bergströms uppgift om att Jerry Engström också var beväpnad med ett spjutliknande vapen bestående av en pinne med en kniv fastmonterad i ena änden får starkt stöd av andra delar i utredningen. Peter Karan har med utgångspunkt i sina obduktionsfynd uteslutit att det var kniven som hittades på platsen som orsakade skadorna på Jerry Engström. Således var också ett annat vapen i bruk vid tillfället. Pernilla Larsen har uppgett att hon såg Jerry Engström tillverka ett vapen som överensstämmer med det spjutliknande vapen som Joacim Bergström beskrivit. Mattias Dalgren har sagt sig ha sett att någon av personerna i Sofie Dahlbergs barack hanterade en lång pinne efter gärningen. Även Daniel Andersson har berättat att Joacim Bergström hade en pinne som han försvarade sig med, även om han antog att det var fråga om en kvist. Av betydelse är också att både Daniel Andersson och Sofie Dahlberg bara ett par dagar efter gärningen berättade för cafébiträdet Marie Persson att Jerry Engström hade slagits med en machete och Joacim Bergström med en pinne med kniv på. Mot denna bakgrund anser hovrätten att Joacim Bergströms uppgift att Jerry Engströms hade både en kniv och ett spjutliknande vapen får godtas.

Vad gäller Joacim Bergströms agerande är utrett att han högg det spjutliknande vapnet två gånger mot Jerry Engströms lår. Med hänsyn till att bröstskadan enligt det rättsmedicinska utlåtandet orsakades av eggvasst våld med sådan kraft att vapnet trängde igenom bröstbenet finner hovrätten att det är praktiskt taget uteslutet att den orsakade av att Jerry Engström själv rörde sig mot kniven. Av samma skäl är det uteslutet att Joacim Bergström kan ha undgått att märka hugget. Det är således ställt utom rimligt tvivel att Joacim Bergström orsakade skadan genom att med kraft hugga det spjutliknande vapnet mot Jerry Engströms bröst.

Uppsåt

Ansvar för mord förutsätter att gärningsmannen har handlat med uppsåt som omfattar effekten att den angripne skulle dö. En grundläggande förutsättning för uppsåt är att gärningsmannen varit i tillräcklig grad medveten om vad han gjort. Om gärningsmannen har haft för avsikt att uppnå en effekt och också uppfattat den som praktiskt möjlig, har han handlat med avsiktsuppsåt. Har gärningsmannen visserligen inte eftersträvat effekten med förstått att den skulle inträffa eller att den var praktisk taget oundviklig, har han haft insiktsuppsåt. Likgiltighetsuppsåtet är den nedre gränsen för uppsåt. Prövningen av om ett sådant uppsåt föreligger ska ske i två led. Först ställs frågan om gärningsmannen var medveten om risken för effekten. Om frågan besvaras jakande uppkommer den andra frågan, nämligen om det är ställt utom rimligt tvivel att gärningsmannen var likgiltig inför effekten. I praktiken kan det vara svårt att klarlägga om en person varit likgiltig inför en effekt eller inte. Enligt praxis bör man därför kunna se till de yttre förhållandena vid gärningen och lägga dem till grund för slutsatser om gärningsmannens inställning (se rättsfallet NJA 2016 s. 763).

För att likgiltighetsuppsåt ska föreligga fordras typiskt sett att gärningsmannen insåg att det fanns en avsevärd risk för att effekten skulle inträda. Det måste tillmätas avgörande betydelse vad gärningsmannen i gärningsögonblicket tror, i betydelsen utgår ifrån eller antar, beträffande effekten. Den som tror att en effekt ska inträda och ändå utför handlingen, är i allmänhet åtminstone likgiltig till effekten. Och även det motsatta gäller: Gärningsmannen kan normalt inte konstateras vara likgiltig inför effekten om han utför handlingen i tron att effekten inte ska inträda. Vid bedömningen av om ett likgiltighetsuppsåt har förelagat kan det i en del fall ha betydelse om gärningsmannens beteende har varit hänsynslöst eller om han eller hon befunnit sig i en upprörd sinnesstämning eller haft ett intresse i gärningen. Vid impulsstyrda våldsbrott är angreppssättet och den effekt som detta typiskt sett är ägnat att orsaka normalt en utgångspunkt. Knivhugg mot halsen, bröstet eller ryggen är i allmänhet förenade med livsfara (se NJA 2016 s. 763 p. 23 med hänvisning).

Inget talar för att Joacim Bergström inte varit medveten vid gärningen på det sätt som är grundläggande för uppsåt. I upprörd sinnesstämning högg han med kraft Jerry Engström i hjärttrakten. Hugget var sådant att han måste ha insett att det fanns en mycket avsevärd risk att Jerry Engström skulle avlida. Hovrätten kommer därför fram till att Joacim Bergström berövade Jerry Engström livet med uppsåt.

Nödvärn

Joacim Bergström har gjort gällande att gärningen under alla omständigheter ska anses straffri på grund av nödvärn. En gärning som någon begår i nödvärn utgör brott endast om den med hänsyn till angreppets beskaffenhet, det angripnas betydelse och omständigheterna i övrigt är uppenbart oförsvarlig (24 kap. 1 § första stycket brottsbalken). Den försvarlighetsbedömning som ska göras innebär dels att det våld som används inte får stå i klar disproportion till vad som krävs för att avvärja den hotande faran, dels att det inte får föreligga ett uppenbart missförhållande mellan nödvärnshandlingen och den skada som hotar genom angreppet. I uttrycket uppenbart oförsvarlig ligger enligt förarbetena att man bör räkna med en relativt bred marginal till förmån för den angripne vid bedömande av huruvida han hållit sig inom gränserna för nödvärnsrätten. Trots denna marginal måste det vid användande av dödligt våld ställas höga krav på att något alternativ för att avvärja angreppet inte funnits. Bedömningen blir avhängig av hur trängd den angripne var, vilka möjligheter han hade att lämna platsen och få hjälp av utomstående och möjligheten att använda mindre grovt våld. Härtill har rätten att beakta artikel 2 i den europeiska konventionen angående skydd för de mänskliga rättigheterna och de grundläggande friheterna där det stadgas att staten är skyldig att genom lagstiftning skydda rätten till liv. Enligt artikeln får staten enbart tillåta uppsåtligt dödande i försvar mot olagligt våld, då dödandet är absolut nödvändigt.

Med hänsyn till det hovrätten ovan funnit utrett står klart att det inte var fråga om en på förhand avtalad våldsuppgörelse mellan parterna som medför att nödvärnsrätt är utesluten (se rättsfallet NJA 2005 s. 237).

Hovrätten har alltså godtagit Joacim Bergströms uppgifter om den dödliga samman-
drabbningen. Som redan nämnts är utgångspunkten därför att Jerry Engström ropade
till sig Joachim Bergström, att Jerry Engström då var beväpnad med en machetelik-
nande kniv och ett spjutliknande vapen, att Joacim Bergström inte visste att Jerry Eng-
ström var beväpnad samt att Joachim Bergström själv var obeväpnad. Hovrätten gör
härefter följande bedömning av nödvärnsfrågan.

Jerry Engström angrep Joacim Bergström med livsfarligt våld genom att hugga Joacim
Bergström i axeln och mot magen. Joachim Bergström lyckades ta ifrån Jerry Eng-
ström det spjutliknande vapnet. För att försvara sig högg han Jerry Engström två
gångar i benen. Jerry Engström fortsatte emellertid angreppet med kniven. Först när
Joachim Bergström högg Jerry Engström i bröstet kastade Jerry Engström ifrån sig
kniven och upphörde med angreppet. Det dödliga våld som Joacim Bergström utövade
stod inte i missförhållande till det dödliga våld som han själv hotades av. Så långt
handlade han alltså inom nödvärnsrätten. Frågan är närmast om han hade något rimligt
handlingsalternativ.

När angreppet väl hade påbörjats och Joacim Bergström förstod att han attackerades
med kniv och ett spjutliknande vapen rörde det sig om ett blixtsnabbt händelseförlopp
där hans handlande mänskligt att döma måste ha grundat sig på instinkt och reflex snarare
än eftertanke och analys. Att vända Jerry Engström ryggen för att försöka fly se-
dan angreppet väl hade påbörjats skulle ha exponerat hans oskyddade rygg för an-
grepp. Han kan därmed knappast lastas för att han inte försökte fly. Hjälp hade han
kunnat påkalla från sina kamrater. Men under den tid det skulle ha tagit dem att ta sig
till platsen riskerade han att utsättas för ytterligare hugg. Dessutom är det rimligt att
anta att han hade all koncentration på att försvara sig och inte vare sig tänkte eller hann
ropa på hjälp. När det gäller frågan om han borde ha kunnat försvara sig med våld som
inte var dödligt konstaterar hovrätten att han utdelade två hugg mot Jerry Engströms
utan att Jerry Engström upphörde med sitt våld, det ena hugget var så hårt att det gick
in till benet. Först när han utdelade det sista, dödliga hugget upphörde angreppet. En
indikation på att han utdelade det hugget endast för att försvara sig och inte för att där-

utöver orsaka skada är att han inte förföljde Jerry Engström när denne avbröt och obehärdnad återvände till baracken. Det sagda innebär att hovrätten kommer fram till att Joacim Bergström i praktiken saknade handlingsalternativ till att försvara sig så som han gjorde och att han inte använde uppenbart oförsvarligt våld för att avvärja angreppet. Gärningen var därmed inte uppenbart oförsvarlig och således inte brottslig. Det innebär att Joacim Bergström ska frikännas från ansvar för mord. Tingsrättens dom ska ändras i enlighet med det.

Påföljd

Straffvärdet för de gärningar Joacim Bergström nu ska dömas för motsvarar ett kort fängelsestraff. Joacim Bergström har som anhållen och häktad i målet varit berövad friheten under mer än sex månader, vilket överstiger det fängelsestraff som motsvarar brottslighetens straffvärde. Detta förhållande bör, med tillämpning av 29 kap. 5 § första stycket 9 punkten brottsbalken, beaktas i mildrande riktning (jfr rättsfallet NJA 2013 s. 321). Hovrätten anser det härvid påkallat att med stöd av andra stycket i samma lagrum underskrida straffminimum för narkotikabrottet. Det saknas dock tillräckliga skäl att efterge påföljden. Joacim Bergström ska således för den samlade brottsligheten dömas till ett bötesstraff, som med hänsyn till frihetsberövandet bör bestämmas till 30 dagsböter. Med tillämpning av 3 § andra stycket lagen om tillgodoräkande av tid för frihetsberövande ska bötesstraffet anses helt verkställt genom frihetsberövandet.

Skadestånd

Med hänsyn till utgången i ansvarsfrågan ska målsägandenas skadeståndsyrkanden ogillas.

ÖVERKLAGANDE, se bilaga B

Överklagande senast den 15 oktober 2021

Domare. Hovrättslagmannen Hjalmar Forsberg, hovrättsrådet Åsa Toll (skiljaktig), tf. hovrättsassessorn Sara Persson samt nämndemännen Kristina Ramsälv Waldenström (skiljaktig) och Eva Rice (skiljaktig).

AVRÄKNINGSUNDERLAG, se bilaga C

SKILJAKTIGA MENINGAR, se nästa sida

Skiljaktig mening av hovrättsrådet Åsa Toll:

Jag är skiljaktig i fråga om Joacim Bergström ska gå fri från ansvar på grund av nödvärn.

Jag instämmer med tingsrätten att Joacim Bergströms två utfall mot Jerry Engströms lår omfattades av hans nödvärnsrätt och inte var uppenbart oförsvarliga. När det gäller den dödande skadan noterar jag inledningsvis att det var fråga om en sammandrabbning där Joacim Bergström möttes av livsfarligt våld från Jerry Engströms sida och dessutom överraskats av att denne bar två vapen. Joacim Bergström försattes då i en position där det blev nödvändigt med snabba överväganden kring olika handlingsalternativ. Han var dock inte helt utlämnad eftersom han kunde ha påkallat hjälp från Daniel och Sofie, som under kvällen hade sympatiserat med honom och som befann sig enbart några meter bort. Vidare förfogade Joacim Bergström, efter att han avväpnat Jerry Engström, över ett vapen med betydligt större räckvidd än Jerry Engströms. I ögonblicket då Joacim Bergström utdelade det dödande hugget mot Jerry Engström hade Joacim Bergström dessutom redan sårat denne allvarligt genom två knivstick i lårregionen – varav det ena, enligt det rättsmedicinska utlåtandet, hade sådan kraft att det trängde in djupt nog för att orsaka en skada på skelettet - och hade dessutom uppfattat att Jerry Engström reagerade på skadorna genom att säga ”Aj, Jocke” eller liknande. Han hade således i flera avseenden ett övertag gentemot Jerry Engström i angreppsögonblicket, vilket han måste ha insett. Utredningen ger sammantaget vid handen att det inte kan ha framstått som absolut nödvändigt för Joacim Bergström att utdela det dödliga knivhugget i Jerry Engströms bröst. Gärningen har i detta avseende alltså varit uppenbart oförsvarlig.

Omständigheterna är inte heller sådana att Joacim Bergström ska gå fri från ansvar för att hans svårigen kunde besinna sig vid gärningen. Härvid anser jag det vara av betydelse att Joacim Bergström, med hänsyn till det tidigare händelseförloppet under kvällen, haft beredskap att mötas av någon form av våld från Jerry Engströms sida.

Joacim Bergström ska följaktligen dömas för gärningen. Vid rubriceringen ska beaktas att hovrätten funnit att det var Jerry Engström som tog initiativ till den sista sammandrabbningen. Slagsmålet urartade och ledde till att Joacim Bergström försattes i en starkt pressad belägenhet som låg nära en nödvärnssituation. Det var fråga om ett snabbt händelseförlopp. Vid en samlad bedömning framstår omständigheterna som klart förmildrande, vilket medför att gärningen ska bedömas som dråp.

Överröstad i denna del är jag i övrigt ense med majoriteten.

Skiljaktig mening av nämndemännen Kristina Ramsälv Waldenström och Eva Rice:

Vi är skiljaktiga i bedömningen av åtalet för mord och anser att det inte är utrett att Joacim Bergström avsiktligt högg Jerry Engström i bröstet. Det har varit fråga om handgemäng i ett mörkt skogsområde och under de förhållandena kan inte uteslutas att vapnet träffade Jerry Engström i bröstet av en olyckshändelse som inte vållades av Joacim Bergström. Vi anser därmed inte utrett annat än att Joacim Bergström avsiktligt högg Jerry Engström med det spjutliknande vapnet två gånger i låret. Denna gärning är att rubricera som grov misshandel. Vi ansluter oss dock till övriga ledamöters bedömning i frågan om nödvärn beträffande dessa knivhugg och att det våldet således inte varit uppenbart oförsvarligt. Joacim Bergström ska således inte dömas till ansvar. Överröstade i denna del är vi i övrigt ense med majoriteten.



VÄNERSBORGS TINGSRÄTT

Avdelning 1

Rotel:05

DOM

2021-07-09

meddelad i

Vänerns borg

Mål nr: B 812-21

B 5430-20

PARTER (Antal tilltalade: 1)**Tilltalad**

JOACIM Patrik Ragnar Bergström, 19930715-6118

Frihetsberövande: Häktad

Drottninggatan 60 A Lgh 1602

461 33 Trollhättan

Offentlig försvarare:

Advokat Malin Wassén

Advokat Malin Wassén Kjellberg AB

Östra Hinsetakan 105

464 63 Brålanda

Åklagare

Kammaråklagare Petra Hallin

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Uddevalla

Box 674

451 24 Uddevalla

Målsägande

1. Anders Engström
Mekanikugatan 3
461 54 Trollhättan

Målsägandebiträde:

Advokat Tommy Nilsson

Nilsson Advokater Västsverige AB

Storgatan 50

461 30 Trollhättan

2. Dödsboet efter Jerry Engström
Drottninggatan 58 B Lgh 1402
461 33 Trollhättan

Ombud:

Advokat Tommy Nilsson

Nilsson Advokater Västsverige AB

Storgatan 50

461 30 Trollhättan

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Hamngatan 6

Telefon

0521-27 02 00

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 1070

462 28 Vänerns borg

E-postvanersborgs.tingsratt@dom.se**Webbplats**www.domstol.se/vanersborgs-tingsratt/

3. Lisa Engström
Hjortmossegatan 38 Lgh 1303
461 51 Trollhättan

Målsägandebiträde:
Advokat Tommy Nilsson
Nilsson Advokater Västsverige AB
Storgatan 50
461 30 Trollhättan

4. Marlene Engström
Myrtuvevägen 65
461 67 Trollhättan

Målsägandebiträde:
Advokat Tommy Nilsson
Nilsson Advokater Västsverige AB
Storgatan 50
461 30 Trollhättan

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Mord, 3 kap 1 § brottsbalken
2021-02-23 -- 2021-02-24
2. Olovlig körning, 3 § 1 st 1 men trafikbrottslagen (1951:649)
2020-08-15
3. Rattfylleri, 4 § 2 st trafikbrottslagen (1951:649)
2020-08-15
4. Narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen (1968:64)
2020-08-15
5. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2020-10-26 -- 2020-11-08 (3 tillfällen)
6. Brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål, 1 § 1 st och 4 §
1 st lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål
2020-08-15

Påföljd m.m.

Fängelse 12 år

Skadestånd

1. Joacim Bergström ska betala skadestånd till Anders Engström med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 24 februari 2021 till dess betalning sker.
2. Joacim Bergström ska betala skadestånd till Marlene Engström med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 24 februari 2021 till dess betalning sker.
3. Joacim Bergström ska betala skadestånd till Lisa Engström med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 24 februari 2021 till dess betalning sker.
4. Joacim Bergström ska betala skadestånd till Jerry Engströms dödsbo med 19 171 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 9 juli 2021 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

1. I beslag taget multiverktyg med kniv förklaras förverkat. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Polisregion Väst, BF-IGV 6 LPO Ö Fyrbodal, beslagsliggare 2020-5000-BG98979, nr 1).
2. I beslag tagen narkotika förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Polisregion Väst, BF-IGV 6 LPO Ö Fyrbodal, beslagsliggare 2020-5000-BG98978, nr 1-2).
3. I beslag tagen narkotika förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Polisregion Väst, BF-IGV 5 LPO Ö Fyrbodal, beslagsliggare 2020-5000-BG132755, nr 1).
4. I beslag tagen narkotika förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Polisregion Väst, BF-IGV 4 LPO Ö Fyrbodal, beslagsliggare 2020-5000-BG138261, nr 1).

Häktning m.m.

Joacim Bergström ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

Sekretessen enligt 21 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för fotografier som föredragits bakom stängda dörrar ska bestå i målet (aktbilaga 51).

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Tommy Nilsson får ersättning av staten med 74 706 kr. Av beloppet avser 55 575 kr arbete, 3 915 kr tidsspillan, 275 kr utlägg och 14 941 kr mervärdesskatt.
2. Malin Wassén får ersättning av staten med 268 651 kr. Av beloppet avser 156 750 kr arbete, 52 200 kr tidsspillan, 5 971 kr utlägg och 53 730 kr mervärdesskatt.
3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.

VÄNERSBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 1
Rotel:05

DOM
2021-07-09

Mål nr: B 812-21

Övrigt

Joacim Bergström ska ersätta staten för kostnaden för provtagning och analys av blod med 2 190 kr.

YRKANDEN M.M.

Åklagarens yrkande, se bilaga 1 och 2

Målsägandenas yrkande, se bilaga 3 och 4

Joacim Bergström har avseende åtalet för mord alternativt grov misshandel och grovt vållande till annans död i bilaga 1 förnekat brott på den grunden att han agerat i nödvärn. Joacim Bergström har samtidigt medgett att det är han som tillfogat Jerry Engström de skador som förorsakat Jerry Engströms död.

Joacim Bergström har bestritt de enskilda anspråken i denna del men samtidigt vitsordat anspråken som skäligen i och för sig för det fall han fälls till ansvar för mord. För det fall han skulle fällas endast för grov misshandel och grovt vållande till annans död har endast dödsboets yrkande vitsordats som skäligt i och för sig.

Joacim Bergström har erkänt samtliga brott och medgett samtliga särskilda yrkanden i stämningsansökan daterad den 17 december 2020, bilaga 2, med undantag av åtalpunkt 1.4, brott mot knivlagen, där också det särskilda yrkandet om förverkande bestritts.

INLEDNING

Strax efter midnatt den 23 februari 2021 inkom ett larm till 112 om att en person var knivskuren på Getingevägen i Trollhättan som är ett akutboende i socialtjänstens regi. Inringare var vittnet Hussein Abdallah. En av de första polismännen på plats var vittnet Carl Henström. Redan inledningsvis stod det klart att det under kvällen uppstått ett bråk mellan sex olika personer varav tre av dem, vittnena Pernilla Larsen och Mattias Dalgren samt offret Jerry Engström kunde kopplas till Getingevägen 18, där Pernilla Larsen bor och de andra tre, den tilltalade Joacim Bergström, Daniel Andersson och Sofie Dahlberg kunde kopplas till Getingevägen 20, där Sofie Dahlberg bor.

När polis och ambulans kom till platsen kunde de konstatera att Jerry Engström var avliden. Den efterföljande obduktionen som vittnet och rättsläkaren Peter Karan hörts om har kunnat slå fast att Jerry Engström hade tre skador som orsakats av hugg eller stick med kniv eller knivliknande föremål och att ett av dessa hugg/stick trängt igenom bröstbenet och in i hjärtat/hjärtsäcken vilket föranlett hans död.

UTREDNINGEN I TINGSRÄTTEN

Den utredning som framgår av stämningsansökan har gåtts igenom. Härutöver har på begäran av försvararen en uppspelning skett av en rekonstruktion med Joacim Bergström på brottsplatsen samt även en uppspelning av en film från en av de poliser som kom till platsens kroppskamera. Slutligen har på begäran av försvararen även ett vittnesförhör med Marie Persson hållits. Trots flera försök har tingsrätten inte lyckats delge vittnet Daniel Andersson som därför inte hörts vid tingsrätten.

Av den skriftliga bevisningen har framkommit att Jerry Engström avled till följd av det knivstick/knivhugg han fick i bröstet. Av brottsplatsundersökningen har framkommit att blod från Joacim Bergström påträffats på och vid tröskeln till Getingevägen 18. Vidare att mindre blodbesudling och en kniv påträffats i ett mindre skogsparti/dunge mellan barack 18 och barack 20 på Getingevägen. Av den fortsatta undersökningen har det kunnat konstateras att den kniv som påträffades mellan barackerna hade DNA från både Joacim Bergström och Jerry Engström på bladet grad +2 men bara från Jerry Engström +4 på skaftet. Av undersökning av Joacim Bergström har framkommit att även han hade vissa skador efter händelsen, allvarligast av dessa en skärskada på vänster pekfinger som senare krävde operation då senan i fingret var skadad.

Av den muntliga bevisningen har framkommit följande.

Joacim Bergström: Han är hemlös och har tillfälligt bott på härbärgat på Hedeäng i Trollhättan. Han är uppväxt med Jerry Engström och har känt honom i 20 år och betraktar honom som en vän. Han känner även de övriga inblandade väl med undantag av Daniel Andersson som han endast träffat ett par dagar före nu aktuella händelser.

På eftermiddagen den 23 februari träffade han Mattias Dalgren på kaffestugan som är ett kafé för hemlösa och följde senare med honom till Getingevägen 18 för att träffa Pernilla Larsen. Även Jerry var då där. De umgicks tillsammans en stund och senare kom Daniel dit för att köpa narkotika. När Daniel lämnat baracken började de andra tre prata om att de skulle blåsa Daniel på hans pengar. Han själv ville inte vara med på detta och bestämde sig därför för att åka till centrum och där ta bussen till härbärget. Väl där stötte han av en slump ihop med Sofie Dahlberg som erbjöd honom att sova över hos henne på Getingevägen 20. När han var hemma hos Sofie kom Daniel dit och det blev tal om hans narkotikaköp och Sofie sa något om att han borde fatta att han blivit blåst.

Efter en viss diskussion blev det så att han själv gick över till barack 18 där då Jerry, Pernilla och Mattias var för att säga till dem att Daniel skulle ha tillbaka sina pengar eller den narkotika han betalat för. Det blev dock inte så. På vägen dit kom han på att Mattias även lånat en mobiltelefon av honom vid ett tidigare tillfälle som han bad att få tillbaka vilket tog en stund. Samtidigt som Mattias lämnade tillbaka mobiltelefonen blev han angripen av Jerry som hade en mejsel eller kniv, Pernilla som hade en stol och Mattias som hade en hammare. Plötsligt stod även Sofie där bakom honom och frågade vad de andra höll på med. Händelsen avslutades med att han tog med Sofie och gick därifrån. Han var själv obehäpnad och tror att han fick sin egen skada på överarmen vid detta tillfälle.

En stund senare gick han och Daniel gemensamt bort till barack 18, återigen med syftet att Daniel skulle få tillbaka sina pengar. När de kom dit kunde han dock se genom fönstret hur Jerry satt därinne och slipade en kniv. Han sa då till Daniel att de skulle gå därifrån. De gick tillbaka till Sofies barack 20 och började klä på sig alla tre för att gå ut en stund, detta för att undvika ytterligare bråk. De hann dock inte gå innan han hörde hur Jerry var utanför och skrek ”Kom ut Jocke, jag ska döda dig”. Jerry var då svartklädd och maskerad. Han själv gick ut ensam och obehäpnad då han inte tog Jerrys ord om att döda honom på allvar då de kände varandra så väl.

När han mötte Jerry mellan de båda barackerna insåg han dock att Jerry var beväpnad. Jerry hade både en stor kniv i ena handen och en längre pinne med en annan kniv fastsatt längst fram. När Jerry angrep honom med pinnen tog han själv pinnen ifrån Jerry, det var då han fick sin fingerskada. Han gjorde två låga utfall med pinnen mot Jerry. Första gången reagerade inte Jerry, andra gången sa han "aj, jocke". De fortsatte stå mot varandra och måtta slag utan att träffa varandra, Jerry med kniven och han med pinnen. Till slut slängde Jerry kniven mot honom och sprang tillbaka till Pernillas barack. Han själv slängde pinnen på marken och gick tillbaka till Sofies barack och tvättade av sig varefter han, Daniel och Sofie gick iväg på en promenad. När de kom tillbaka var polisen där och han gick fram och pratade med dem varefter han greps.

Han kan inte förklara hur Jerry fått skadan i bröstet. Hans enda tanke är att Jerry själv på något sätt gått emot pinnen med kniven. De enda medvetna utfall han gjort mot Jerry har varit riktade lågt. Han kan inte heller förklara varför pinnen med kniv ej påträffats på platsen. Han har inte tagit den därifrån. Den kniv som polisen hittat mellan barackerna kan vara den som Jerry slängde mot honom.

Carl Henström: När han kom till platsen var Jerry livlös och Mattias utförde HLR på honom. Han fick till sig att det varit bråk på platsen och att Joakim, Sofie och Daniel lämnat platsen. Efter en stund kom Joakim, Sofie och Daniel tillbaka till platsen. Det talades om att det varit bråk med knivar och att de varit tre mot tre. Daniel sa att Jerry varit tokig och haft en kniv och att Jocke gått emellan. Inga konkreta detaljer lämnades dock. Han uppfattade alla som påverkade och att hela situationen var rörig. Han såg inga vapen på plats förrän hundföraren efter en stund hittade en kniv i terrängen.

Mathias Söderblom: Han har gjort brottsplatsundersökningen. Det är hans bedömning att brottsplatsundersökningen visar att Joacim Bergström har rört sig runt entrén till Getingevägen 18.

Peter Karan: Han är rättsläkare och har utfört utlåtandet över obduktionen. Det är hans uppfattning att den kniv som hittats mellan barackerna inte kan vara den kniv som orsakat Jerry Engströms bröstskada. Sårkanalen är smalare än vad som varit

möjligt att åstadkomma med denna kniv vars blad är bredare än sårkanalen. Det krävs vidare en förhållandevis stor kraft för att en kniv ska gå igenom bröstbenet vilket talar emot att skadan skulle kunna uppstå genom att Jerry Engström själv gått emot kniven. Det går enligt hans uppfattning inte heller att dra några slutsatser av det faktum att båda skadorna på Jerry Engströms lår har sårkanaler som är svagt uppåtriktade och att sårkanalen på bröstskadan är nedåtriktad.

Hussein Abdallah: Han har känt Jerry och Jocke i 14-15 år och känner även de övriga inblandade med undantag av Daniel väl. Han var den aktuella kvällen på besök i barack 22. När han skulle gå därifrån under kvällen träffade han först Sofie och Daniel som var upprörda för att de inte fått vad som utlovats. Han såg sedan att det var det bråk utanför barack 18 mellan Jerry och Mattias å ena sidan och Jocke å andra sidan. Jerry och Mattias hade kniv och stod inne i bostaden med öppen dörr och Jocke var utanför och sparkade mot dörren. Han fick sära dem åt genom att dra iväg Jocke en bit och han sa även till Jerry och Mattias att de skulle göra rätt för sig. När han kom tillbaka en halvtimme senare hade allt redan hänt och Mattias ropade ”ring ambulans!” vilket han gjorde. Mattias verkade rädd och ville först inte öppna dörren till barack 18 där han och Jerry var men gjorde det när han såg vem det var. Jerry var då inne på toaletten i Pernillas bostad, Mattias gjorde HLR medan han ringde.

Mattias Dalgren: Han är kompis med alla inblandade med undantag av Daniel som han inte känner. Han umgicks den aktuella dagen med Jerry och Pernilla. Det var någon diskussion om att Daniel skulle betala pengar till någon annan och så gjorde han inte det och då blev det surt. Han hade lånat en mobil av Jocke som Jocke kom förbi och ville ha tillbaka. Jocke var redan då sur. Jocke gick därifrån men kom tillbaka ett par gånger. Första gången var Daniel och Sofie med men det var Jocke som var förbannad och pratade mest. Efter detta kom Jocke tillbaka ensam två gånger. Vid det sista tillfället ropade Jocke utanför baracken något om att det skulle komma ut och visa vad de gick för. Jerry sprang då ut men han själv stannade kvar inne. När Jerry kom tillbaka haltade han och sa ”den jäveln högg mig”. Jerry klädde av sig för att undersöka sina skador men tuppade kort därefter av. Det fanns ingen uppladdad mobil i baracken och han ropade därför ut att någon skulle ringa ambulans samtidigt som han försökte

göra HLR på Jerry. Hela händelsen är snurrig, han hade tagit amfetamin tillsammans med Jerry och Pernilla och inte alla detaljer är klara. Han har inte sett Jocke med något vapen och kan inte minnas att de själva hade några vapen. När Jerry sprang ut var Jerry inte beväpnad såvitt han vet. Han har inte sett någon pinne med fastsatt kniv. Jocke brukar vara kolugn och han vet inte varför han blev så arg denna kväll då han inte var delaktig i affären.

Pernilla Larsen: Hon bor på Getingevägen 18 och känner de övriga väl med undantag av Daniel som var en ny bekantskap. Den aktuella kvällen hade hon, Jerry och Mattias bestämt att köpa tjack och att samtidigt blåsa Daniel på lite pengar. De tog hans pengar men Daniel fick inget tjack. Senare åkte de tre hon, Jerry och Mattias hem till henne. Det blev då bråk mellan dem å ena sidan och Jocke, Daniel och Sofie å andra sidan. Bråket gällde att de blåst Daniel på pengar men också att Jocke var sur på Mattias för någon mobil och att Mattias och Sofie som tidigare varit ihop var osams om någon gammal otrohet.

Första gången de andra tre kom till hennes dörr viftades det med en skruvmejsel och en kniv. Vem som hade detta kan hon inte säga. De försökte knuffa ut de andra tre och till slut lyckades de. Andra gången kom bara Jocke och Daniel. Jocke hade då en yxa och stod utanför. Någon av dem bankade på väggarna. Daniel stod hukad vid hennes bil och efteråt var ett däck sönderskuret. När det blev lugnt igen såg hon hur Jerry satt på toaletten och tejpade fast en kniv på en pinne med silvertejp. När det brakade lös en tredje gång gick hon och Jerry ut. De bestämde tillsammans att hon skulle ta bilen trots punktering för att försöka hämta hjälp. De kände sig utsatta då de aldrig gick över till Sofies barack men de andra hela tiden kom tillbaka till hennes barack. Som hon uppfattade det var Jerry på väg in igen och inte beväpnad när hon åkte. När hon en stund senare kom tillbaka utan att ha lyckats hämta någon hjälp var Jerry redan död.

Hela händelsen känns märklig. Hon har aldrig sett Jocke så här tidigare. Han brukar inte vara aggressiv men denna kväll var det han och Jerry som var mest drivande i bråket. Hon uppfattade Jocke som aggressiv och likgiltig, han var ”borta” och det gick

inte att få kontakt med honom. Hon har ingen uppfattning om vem som kan ha blött på hennes tröskel. De var väl alla lite skadade efter första händelsen men ingen särskilt allvarligt. Efter det att hon såg Jerry tejpa pinnen har hon inte sett denna pinne något mer. Hon var själv påverkad av amfetamin vid händelsen. Hon uppfattade att även alla andra var påverkade av narkotika.

Marie Persson: Hon arbetar på kaffestugan som har missbrukare och hemlösa som målgrupp. Hon känner de inblandade genom sitt arbete och vet att Jocke, Jerry och Mattias var på kaffestugan på eftermiddagen samma dag som händelsen. De pratade då alla med varandra och det fanns ingen osämja mellan dem. Hon har efter händelsen hört mycket rykten om vad som hänt. Vad som är sant eller inte av dessa kan hon naturligtvis inte veta.

DOMSKÄL

Tingsrättens bedömning

Av utredningen i målet har framkommit att Jerry Engström avled natten mellan den 23 och 24 februari 2021 som en följd av att han mottagit tre knivstick/knivhugg varav två träffat övre delen av vänster respektive höger lår och ett gått igenom bröstbenet, vidare genom lungsäck och hjärtsäck och in i hjärtats högra kammare.

Joacim Bergström har uppgett att det är han som uppsåtligen utdelat de två knivstick/knivhugg som träffat Jerry Engström i båda låren med en pinne som längst fram haft en kniv fastsatt, men att han gjort detta för att freda sig själv mot ett pågående angrepp med kniv från Jerry Engströms sida. Joacim Bergström har inte kunnat förklara hur Jerry Engström fått knivskadan i bröstet men har inte ifrågasatt annat än att denna skada uppstått vid samma tillfälle, möjligen på så sätt att Jerry Engström själv gått in i kniven samtidigt som Joacim Bergström riktat pinnen med den fastsatta kniven mot honom. Joacim Bergström har således förnekat att han uppsåtligen utdelat något knivstick/knivhugg i bröstet på Jerry Engström.

Föremål för tingsrättens prövning blir då först om åklagaren mot Joacim Bergströms förnekande har styrkt att han uppsåtligen har utdelat även det tredje knivsticket/knivhugget som träffat i bröstet på Jerry Engström och därefter om Joacim Bergströms nödvärnsinvändning är motbevisad av åklagaren.

I den första delen konstaterar tingsrätten att det knivstick/knivhugg som har utdelats mot Jerry Engströms bröst har utdelats med en betydande kraft. Kniven har trängt in igenom bröstbenet och vidare in i hjärtat. Kraften i sig talar med styrka mot att denna skada uppkommit av att Jerry Engström av våda råkat gå emot kniven utan att Joacim Bergström har märkt det. Peter Karan har visserligen inte velat gå längre i sitt vittnesmål än att säga att det är osannolikt att denna skada uppstått genom att Jerry Engström gått in i kniven. Enligt tingsrättens uppfattning går det dock att utesluta att denna skada kan ha uppkommit genom att Jerry Engström gått in i kniven om inte Joacim Bergström samtidigt aktivt med i vart fall viss kraft tryckt emot med kniven. Att skadan då skulle kunna uppstå utan att Joacim Bergström märkt detta är därför så osannolikt att Joacim Bergströms berättelse i denna del kan lämnas utan avseende.

Jerry Engström skada i bröstet har vidare varit så allvarlig att han förlorat medvetandet och sedan avlidit kort tid efter det att han erhållit sin skada. Något utrymme för en alternativ gärningsman finns därför inte i målet. Tingsrätten anser det därför styrkt att Joacim Bergström har utdelat samtliga de tre knivstick/knivhugg som träffat Jerry Engström och inte bara de två han medgett och att detta skett medvetet och inte av oaktsamhet.

Tingsrätten går härfter vidare och prövar frågan om Joacim Bergström ska gå fri från ansvar för de tre knivstick/knivhugg tingsrätten funnit utrett att han utdelat på grund av nödvärn.

Av 24 kap 1 § brottsbalken framgår att en gärning som någon begår i nödvärn utgör brott endast om den med hänsyn till angreppets beskaffenhet, det angripnas betydelse och omständigheterna i övrigt är uppenbart oförsvarlig.

För att det ska finnas en rätt till nödvärn krävs således ett pågående brottsligt angrepp av annan. Det våld som utövas i nödvärn ska vidare för att vara fritt från ansvar vara anpassat till angreppets beskaffenhet och omständigheterna i övrigt vilket ibland uttrycks som att gärningen ska vara försvarlig eller att det våld som utövas i nödvärn inte får stå i ett uppenbart missförhållande till den skada som hotar genom angreppet. Genom kravet på att en gärning ska vara uppenbart oförsvarlig för att nödvärnsrätten inte ska gälla finns en relativt bred marginal till förmån för den angripne.

Det är åklagaren som har bevisbördan för att motbevisa en invändning om nödvärn från den tilltalade men i detta fall är beviskravet lägre än beviskravet för en fällande dom. I NJA 1990 s 210 uttalade HD att vad som krävs av åklagaren är att åklagaren förebringar så mycket bevisning att invändningen om nödvärn framstår som obefogad. HD har vidare i NJA 2005 s 237 uttalat att när två eller flera personer kommit överens om att ”göra upp” föreligger inte någon rätt till nödvärn för någon av dem om inte någon av dem övergår till ett angrepp som ligger klart utanför ramen till det som förutsatts.

En första förutsättning för att Joacim Bergström ska anses ha rätt till nödvärn är därför att det varit Jerry Engström och inte Joacim Bergström som först gått till angrepp med kniv. En andra förutsättning för en frikännande dom är att tingsrätten ska komma fram till att det inte varit uppenbart oförsvarligt av Joacim Bergström att försvara sig mot Jerry Engströms angrepp genom att hugga honom med kniv rakt i hjärtat.

Vad avser den första frågan gör tingsrätten följande överväganden av vad som framkommit vid förhandlingen. Det får anses utrett genom de inblandades i den delen samstämmiga uppgifter att det uppstått ett bråk under kvällen mellan å ena sidan Mattias, Jerry och Pernilla och å andra sidan Joacim, Daniel och Sofie. Bakgrunden har i vart fall huvudsakligen varit ett narkotikaköp som Daniel gjort tillsammans med Mattias, Jerry och Pernilla där Daniel betalat för men inte fått någon narkotika.

Mattias, Jerry och Pernilla har vistats i barack 18 och Joacim, Daniel och Sofie i barack 20. Både de inblandades berättelser och brottsplatsundersökningen visar att det varit Joacim, Daniel och Sofie som tagit initiativ till bråket genom att upprepade gånger, i vart fall tre gånger, under kvällen gå över till Barack 18 för att diskutera den oförrätt som Daniel utsatts för.

Brottsplatsundersökningen styrker vidare att Joacim Bergström vid ett av dessa tillfällen blivit knivskuren i fingret och blött förhållandevis ymnigt på och runt tröskeln till barack 18. Tingsrätten anser därför att det av utredningen går att dra den slutsatsen att Joacim Bergströms knivskada uppstått före det att Jerry Engström knivhöggs till döds. Joacim Bergström har enligt tingsrättens uppfattning heller ingen annan skada som kan förklara det relativt omfattande blodspåret efter honom på tröskeln till barack 18.

Samtidigt styrker utredningen genom den kniv som hittats på platsen där Jerry Engström knivhöggs till döds att även Jerry Engström var beväpnad med kniv när han blev knivhuggen och vidare att denna kniv tidigare under kvällen hade använts mot Joacim Bergström.

Om orsaken till att Joacim Bergström och Jerry Engström möttes mellan barack 18 och barack 20 för att, som det får förstås, ”göra upp” har Joacim Bergström berättat att det var Jerry Engström som fick honom att gå ut genom att ropa ”Kom ut Jocke, jag ska döda dig”. Mattias Dalgren har istället berättat att Jerry Engström sprang ut för att möta Joacim Bergström efter det att Joacim Bergström ropat till honom och Jerry Engström att ”de skulle komma ut och visa vad det gick för” eller motsvarande.

Tre omständigheter talar med styrka för att det var Joacim Bergström och inte Jerry Engström som tog initiativet till det sista bråket som skulle bli ödesdigert för Jerry Engström. Viktigast av dessa är att Pernilla Larsen berättat att hon och Jerry Engström kände sig utsatta av de andra tre och att Pernilla Larsen därför kort före det sista bråket åkt iväg för att hämta hjälp av ytterligare personer. Att Jerry Engström skulle ta initiativ till ytterligare bråk kort före det att han förväntade sig att ytterligare hjälp skulle

anlända förefaller därför inte sannolikt. Vidare så var det vid samtliga tillfällen före det sista bråket Joacim Bergström och de andra från barack 20 som sökte upp Jerry Engström och de andra från barack 18 och inte tvärtom. Slutligen så har tingsrätten ovan kommit fram till att Joacim Bergström fick sin knivskada före det sista bråket. Joacim Bergström har därför haft ytterligare ett motiv att fortsätta bråket utöver den tidigare narkotikaaffären.

Även om allt såsom tingsrätten ser det talar för att det var Joacim Bergström som ropade ut Jerry Engström och inte tvärtom kan detta inte anses helt utrett i målet. Samtliga inblandade har varit narkotikapåverkade vilket kan ha påverkat både deras agerande och minnesbilder.

Det kan således inte uteslutas i målet att det i denna del gått till som Joacim Bergström uppgett nämligen att det var Jerry Engström som ropade ut honom med tillägget att han skulle döda Joacim Bergström. Tingsrätten anmärker att detta då också sker i nära anslutning till att Joacim Bergström tidigare under kvällen blivit knivskuren i fingret av Jerry Engström. Att det var Jerry Engström som knivskar Joacim Bergström i fingret är en slutsats som tingsrätten anser går att dra av det faktum att DNA från andra än Jerry Engström och Joacim Bergström saknas på den kniv som påträffades mellan barackerna och att denna kniv hade Jerry Engströms DNA på skaftet men DNA från både Jerry Engström och Joacim Bergström på bladet.

Joacim Bergström har då när han valde att gå ut ur sin barack för att möta Jerry Engström mellan barackerna varit fullt införstådd med att Jerry Engström fortfarande kunde vara beväpnad med kniv och att hans hot att döda kunde vara allvarligt menat. Han har också själv haft möjligheten för det fall han inte önskade en konfrontation med Jerry Engström att stanna kvar inne i barack 20 och låsa dörren. Det förefaller vidare under dessa omständigheter ytterst osannolikt att Joacim Bergström skulle välja att gå ut och möta Jerry Engström ensam i mörkret utan att även själv beväpna sig med kniv.

Enligt Joacim Bergström har han dock valt att gå ut för att möta Jerry Engström obehärdad men under bråket lyckats ta ifrån Jerry Engström ett av hans vapen, en pinne med en kniv fastsatt längst fram, vänt detta vapen mot Jerry Engström och på så sätt orsakat dennes skador. Om detta är riktigt så höll alltså Joacim Bergström fortfarande i pinnen med kniven när Jerry Engström skadad gick därifrån. Jerry Engström kan således inte ha tagit med sig pinnen med kniven därifrån. Mattias Dalgren var kvar i barack 18 och utförde HLR på Jerry Engström och Pernilla Larsen var ute och körde med bilen. Ingen av dem kan därför heller ha tagit pinnen med kniven ifrån platsen.

Den återstående förklaringen blir då att det var Joacim Bergström eller möjligen någon av de två personerna som lämnade platsen tillsammans med honom som tog pinnen med kniven därifrån. Av de tre personer som haft möjlighet att göra sig av med vapnet är det vidare endast Joacim Bergström som haft ett motiv till detta och då endast om han själv inte agerat i nödvärn. Av betydelse är vidare att detta skett i ett mindre skogsparti efter midnatt i februari när det är som allra mörkast ute. Att någon råkat gå förbi och av en ren slump hittat pinnen med den fastsatta kniven under den tid det tagit från händelsen till dess att polisen kom till platsen är då så osannolikt att det går att bortse ifrån.

Tingsrättens slutsats blir då att oavsett vem av Joacim Bergström och Jerry Engström som ropat ut den andre har båda gått ut fullt införstådda med att det skulle ske en uppgörelse dem emellan som omfattade stickvapen. Mot bakgrund av att Joacim Bergströms berättelse om pinnen med en kniv på som han tog från Jerry Engström inte har kunnat bekräftas av utredningen är det tingsrättens slutsats att även Joacim Bergström hade en egen kniv eller annat stickvapen med vid tillfället, en kniv som inte hittats och som bara Joacim Bergström kan ha avlägsnat från platsen.

Omständigheterna är då sådana att varken Joacim Bergström eller Jerry Engström haft en nödvärnsrätt mot den andre i enlighet med de slutsatser HD kommit fram till i NJA 2005 s 237. Detta gäller enligt tingsrätten vidare oavsett om Jerry Engström dödades med en kniv som Joacim Bergström tog med till platsen eller med en kniv, fastsatt på

pinne eller ej, som Jerry Engström tog med till platsen. För Joacim Bergström är det således inte avgörande om han hade med sig en kniv eller annat stickvapen ut eller ej. Istället är det avgörande att han aktivt valde att konfrontera en knivbeväpnad person när han hade andra alternativ där det mest naturliga hade varit att stanna inne i barack 20.

Tingsrätten anser vidare avslutningsvis att oavsett ovanstående har det under alla omständigheter varit uppenbart oförsvarligt av Joacim Bergström att hugga med kniv mot bröstkorgen på Jerry Engström.

Joacim Bergström har berättat hur han själv obeväpnad blev angripen av Jerry Engström som var beväpnad med en kniv och en pinne med kniv fastsatt, men att han lyckades ta pinnen med den fastsatta kniven från Jerry Engström och vända denna mot Jerry Engström. Tingsrätten kan under dessa förutsättningar acceptera att de två första icke dödliga knivsticken var nödvändiga för att avbryta det då pågående angreppet eller att de i vart fall inte var uppenbart oförsvarliga.

När sedan dessa två stick skett och Jerry Engström även enligt Joacim Bergströms egna uppgifter reagerat på smärtan från det andra sticket har Joacim Bergström haft ett övertag. Inte bara är han längre och tyngre än Jerry Engström, han var dessutom beväpnad med ett spjutliknande vapen med en större räckvidd än den kniv som Jerry Engström var beväpnad med och Jerry Engström var redan skadad. Joacim Bergström borde i denna situation med det vapen han då hade tillgång till kunnat freda sig mot ett eventuellt fortsatt angrepp från Jerry Engströms sida på annat sätt än genom att stöta pinnen med den fastsatta kniven rakt i hjärttrakten på Jerry Engström. Detta det sista sticket i hjärtat har då varit uppenbart oförsvarligt. Omständigheterna har heller inte varit sådana att Joacim Bergström svårligen kunnat besinna sig.

Joacim Bergström har då inte agerat i nödvärn och ska fällas till ansvar för att han berövat Jerry Engström livet.

Hur ska gärningen rubriceras?

Som framgått ovan är det tingsrättens uppfattning att det krävs en så stor kraft för att förmå en kniv eller knivliknande föremål att tränga igenom bröstbenet och in i hjärtat att detta styrker ett medvetet agerande av gärningsmannen. Detta är inget som råkat ske av en olycklig tillfällighet. Att medvetet med kraft hugga en annan människa rakt i bröstet innebär vidare att detta sker i full medvetenhet om risken för en dödlig utgång. Det är därför tingsrättens uppfattning att Joacim Bergström i den stunden han utdelade det aktuella hugget hade ett uppsåt som omfattade att Jerry Engström skulle avlida som ett resultat av hans agerande.

Vid denna bedömning ska gärningen rubriceras som mord och inte som grov misshandel och grovt vållande till annans död.

Enligt 3 kap 1 § brottsbalken ska den som berövar annan livet dömas för mord. Om brottet med hänsyn till de omständigheter som föranlett gärningen eller annars är att anse som mindre grovt ska gärningen istället rubriceras som dråp enligt 3 kap 2 §.

Utgångspunkten är således att den som döms för att uppsåtligen ha dödat en annan människa ska dömas för mord och att det endast i undantagsfall när omständigheterna är klart förmildrande ska dömas för dråp.

Som exempel på klart förmildrande omständigheter har i praxis nämnts att gärningsmannen handlat i stark affekt p g a provokation, att gärningsmannen själv varit utsatt för svår psykisk eller fysisk misshandel av offret eller att det varit fråga om dödshjälp.

Tingsrätten anser inte att omständigheterna i här aktuellt fall har varit klart förmildrande. Joacim Bergström ska därför fällas till ansvar för mord.

Vilket straffvärde har gärningen?

För mord är straffskalan fängelse lägst 10 år och högst 18 år eller livstid. Straffskalan för mord har under de senaste åren varit föremål för en omfattande samhällsdebatt och flera ändringar i syfte att åstadkomma en generell straffskärpning för mord och en mer frekvent användning av livstidsstraffet.

Högsta domstolen har i sin dom B 4914-20 daterad den 26 februari 2021 sammanställt tidigare och nuvarande praxis och i denna dom angett att utgångspunkten vid straffmätningen för mord efter 2020 års lagändring är fängelse 16 år.

Med utgångspunkt i detta straffvärde har sedan tingsrätten att ta hänsyn till de försvårande och förmildrande omständigheter som finns i målet för att bestämma det individuella straffvärdet. Tingsrätten konstaterar redan inledningsvis att några försvårande omständigheter som talar för ett strängare straff än normalstraffet för mord inte finns i detta fall.

Däremot finns det förmildrande omständigheter som talar för ett lägre straffvärde.

Upprinnelsen till händelsen har varit en narkotikaaffär där brottsoffret varit delaktig i att lura en bekant till Joacim Bergström på pengar. När Joacim Bergström försökt hjälpa sin bekant att få tillbaka sina pengar har det blivit ett bråk mellan flera olika personer där Joacim Bergström och brottsoffret hamnat på olika sidor trots att de varit barndomsvänner. Tidigare samma kväll har Joacim Bergström blivit knivskuren av brottsoffret vilket även om detta inte grundat rätt till nödvärn vid det senare tillfället är en omständighet som bör beaktas i förmildrande riktning.

Av betydelse är vidare att uppgörelsen mellan Joacim Bergström och brottsoffret som slutade med den senares död inte haft karaktären av ett överfall utan mer av en duell där båda varit beväpnade och försökt hugga varandra samtidigt som de båda varit förberedda på att den andre skulle försöka hugga tillbaka. Som tingsrätten uppfattat situationen hade utgången av uppgörelsen därför lika gärna kunnat bli den motsatta.

Vid en sammantagen bedömning anser därför tingsrätten att straffvärdet för Joacim Bergströms gärning uppgår till fängelse 12 år.

Stämningsansökan daterad 2020-12-17

Som angetts ovan under yrkanden har Joacim Bergström erkänt narkotikabrott, rattfylleri, olovlig körning samt ringa narkotikabrott i tre fall samt medgett de särskilda yrkandena om förverkande av i beslag tagen narkotika.

I denna del vinner Joacim Bergströms erkännande stöd av den övriga utredningen och ska läggas till grund för domen. Förverkandeyrkandena är lagligen grundade och ska bifallas.

Joacim Bergström har samtidigt förnekat brott mot knivlagen, åtalspunkt 1.4 och bestritt att i beslag taget multiverktyg ska förverkas. Joacim Bergström har i denna del uppgett att orsaken till att han bar ett multiverktyg på sig var att han höll på att flytta och därför behövde detta verktyg som bland annat innehöll en kniv.

Tingsrättens uppfattning i denna del efter att ha tagit del av fotografier på det i beslag tagna multiverktyget är att det kan användas som ett stickvapen och därför faller under knivlagens bestämmelser. Tingsrätten anser inte att det Joacim Bergström uppgett innebär att hans innehav av detta verktyg kan anses befogat.

Joacim Bergström ska därför fällas till ansvar även för brott mot knivlagen och det aktuella multiverktyget förverkas.

Påföljdsfrågan

Påföljden bestäms i enlighet med straffvärdet för mordet till fängelse 12 år. Den övriga brottsligheten som Joacim Bergström fällt till ansvar för i denna dom påverkar inte straffvärdet ytterligare. Vid detta straffvärde saknas alternativ till fängelse.

Skadestandsfrågan

Joacim Bergström har i händelse av fällande dom för mord vitsordat samtliga yrkade skadestånd som skäligen. Yrkade skadestånd är härutöver förenliga med brottsoffermyndighetens praxis. Yrkade skadestånd ska då dömas ut.

Häktningsfrågan

Joacim Bergström ska kvarbli i häkte till dess att domen vinner laga kraft mot honom då det inte är uppenbart att skäl för häktning saknas och det alltså finns en flyktfara i målet.

Övriga frågor

Frihetsberövande i målet framgår av bilagt avräkningsunderlag. Av försvararen och målsägandebiträdet yrkad ersättning bedöms skälig och döms ut. Sekretessen för de fotografier som föredragits bakom stängda dörrar ska bestå. Lagstadgad avgift till brottsoffermyndigheten ska utgå.

HUR MAN ÖVRKLAGAR, se bilaga 5

Ett överklagande ska vara ställt till Hovrätten för Västra Sverige och ges in till tingsrätten senast den 30 juli 2021.

På tingsrättens vägnar,

Per Hjort



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19930715-6118	Datum för dom/beslut 2021-07-09
Efternamn Bergström	Förnamn JOACIM Patrik Ragnar

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-02-24	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

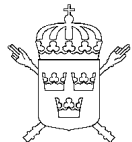
Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Hamngatan 6
Telefon
0521-27 02 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 1070
462 28 Vänerns borg

E-post
vanersborgs.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.domstol.se/vanersborgs-tingsratt/



2021-06-11

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Vänersborgs tingsrätt
Avdelning 1, Handläggare 02:1
Box 1070
462 28 VÄNERSBORG

VÄNERSBORGS TINGSRÄTT
Rotel:05

INKOM: 2021-06-11
MÅLNR: B 812-21
AKTBIL: 49

TR mål: B 812-21
Handl.: OVR

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tiltalsnamn	Yrke/titel
	Bergström, Joacim Patrik Ragnar		Joacim	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19930715-6118	Sverige	010-4536300	
	Adress			
	Drottninggatan 60 A Lgh 1602 461 33 TROLLHÄTTAN; f n häktad			
	Offentlig försvarare/ombud			
Adv Wassén Kjellberg, Malin, Advokat Malin Wassén Kjellberg AB, Lagerbergsgatan 33, 451 31 UDDEVALLA				
Frihetsberövande m.m.				
- Gripen 2021-02-24, Anhållen 2021-02-24, Häktad 2021-02-26.				
Delgivningsuppgifter				

Ansvarsyrkanden m.m.

MORD alternativt GROV MISSHANDEL och VÅLLANDE TILL ANNANS DÖD, grovt brott (5000-K218970-21)

Målsägande

- Dödsboet efter Jerry Engström
- Lisa Engström; *företräds av målsägandebiträdet Tommy Nilsson*
- Marlene Engström; *företräds av målsägandebiträdet Tommy Nilsson*
- Anders Engström; *företräds av målsägandebiträdet Tommy Nilsson*

Gärning

Joacim Bergström har under natten den 23-24 februari 2021 på Getingevägen i Trollhättans stad, berövat Jerry Engström livet.

Joacim Bergström har härvid med kniv eller knivliknande föremål, huggit eller stuckit Jerry Engström i bröstkorgen, i det högra lårets insida samt i det vänstra låret.

Det sammantagna våldet mot Jerry Engström, eller i vart fall knivhugget i bröstkorgen - som skadat lungsäck, hjärtsäck och hjärta - har lett till Jerry Engströms död.

Joacim Bergström har i vart fall genom sitt handlande, av oaktsamhet orsakat Jerry Engströms död. Joacim Bergströms handlande har innefattat ett medvetet risktagande av allvarligt slag.

Lagrum

3 kap 1 § brottsbalken alternativt 3 kap 6-7 §§ brottsbalken

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med tilltalade Joacim Bergström, som förnekar brott.

Vittnesförhör med polisen Carl Henström, Polisen Fyrbodals, gällande hans iakttagelser av läget när han kommer som första polispatrull till brottsplatsen. **(Videolänk tillfyllest).**

Vittnesförhör med kriminalteknikern Mathias Söderblom, Polisen Göteborg, gällande hans iakttagelser och slutsatser av brottsplatsundersökningen. **(Videolänk tillfyllest).**

Vittnesförhör med rättsläkaren Peter Karan på RMV Göteborg, gällande hans iakttagelser av Jerry Engströms skador samt analyser och slutsatser därav. **(Videolänk tillfyllest).**

Vittnesförhör med Hussein Abdallah, bland annat angående hans iakttagelser av brottsoffret och personer kring brottsoffret strax efter brottet samt angående hans telefonsamtal till SOS-alarm och vem som bett honom ringa.

Vittnesförhör med Mattias Dalgren gällande hans iakttagelser av framför allt Jerry Engströms agerande och Joacim Bergströms agerande, både före, under och efter brottet. Till styrkande av bland annat att Joacim Bergström varit drivande i den osämja som uppstått på platsen vid det aktuella tillfället.

Vittnesförhör med Pernilla Larsen gällande hennes iakttagelser av det som hände före och efter gärningen. Bland annat till styrkande av att Joacim Bergström varit den som varit drivande i den osämja som uppstått på platsen vid det aktuella tillfället.

Vittnesförhör med (den före detta misstänkte) Daniel Andersson gällande hans iakttagelser av bland annat själva gärningstillfället, men även gällande att Joacim Bergströms ganska rejäla skada på fingret, uppstått vid ett tidigare tillfälle under kvällen (och således inte under själva gärningstillfället som resulterat i Jerry Engströms död).

Skriftlig bevisning

- Polisens händelserapport, på sid 9-19 i FUP.
- PM gällande hundsök, på sid 20 i FUP.
- PM gällande vilka personer man hör på SOS-samtalet, på sid 42 i FUP.
- Utskrift av SOS-samtal på sid 43-52 i FUP.
- Beslagsprotokoll gällande tilltalades kläder vid gripandet, på sid 58-59 i FUP.
- Beslagsprotokoll gällande kniv och skruvmejsel i beslag, på sid 67 och 71 i FUP.
- Beslagsprotokoll gällande Jerry Engströms byxor och tröja, på sid 78 i FUP.
- Rättskemisk undersökning gällande tilltalad, på sid 100-101 i FUP.
- Rättskemisk undersökning gällande Jerry Engström, på sid 114-116 i FUP.
- Analysresultat från NFC gällande bland annat Jerry Engströms kläder som har flera skador från eggvasst föremål, analys av kniv som hittats i anslutning till brottsplatsen samt analyser av flera blodspår/DNA-spår, på sid 117-139 i FUP.
- Brottsplatsundersökning med analys, på sid 140-168 i FUP
- Fotografier med analys av Jerry Engströms kläder, på sid 181-191 i FUP.
- Journaler och skisser över Jerry Engströms skador, på sid 192-197 i FUP.
- Rättsmedicinalverkets utlåtande efter obduktion, på sid 198-211 i FUP.
- Journaler, rättsmedicinsk undersökning samt foton gällande den tilltalades skador, tillika fotografier på den tilltalades delvis blodbesudlade och delvis trasiga kläder, på sid 212-266 i FUP. (Endast valda delar kommer här att gås igenom).
- Fotografier av den avlidne i samband med obduktion, särskilt gällande de sår han tillfogats. Återfinns i sekretessbelagd protokollsbilaga på sid 5-11.
- Uppspelning av SOS-samtal på ca 8 min. Åklagaren tar med cd samt uppspelningsutrustning.
- Fotografi och mått på en kniv som hittats i anslutning till brottsplatsen (skickas in separat).

Handläggning

Personlig närvaro gällande samtliga förhörspersoner - förutom rättsläkare, kriminaltekniker och polis (se ovan).

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen; ca 3 dagar.

Förslag på huvudförhandlingsplan:

Dag 1 - Yrkanden, inställningar, sakframställningar, skriftlig och övrig bevisning samt förhör med tilltalad.

Dag 2 - Samtliga sju vittnesförhör. Ca 45 min per person för samtliga vittnen, utom för Carl Henström och Hussein Abdallah, som förväntas ta ca 25 min per person.

Dag 3 - Reservtid för eventuella vittnen/målsäganden som kallas av försvaret eller målsägandebiträdet. Personalia. Pläderingar. Överläggning i häkttningsfrågan.



Vänersborgs tingsrätt

Förenklad delgivning

VÄNERSBORGS TINGSRÄTT
Rotel:03

INKOM: 2020-12-17
MÅLNR: B 5430-20
AKTBIL: 1

Stämningsansökan

Tilltalade

Joacim Patrik Ragnar Bergström (19930715-6118)

Offentlig försvarare bör förordnas.

Ansvarsyrkanden m.m.

1.1 NARKOTIKABROTT

5000-K984539-20

Joacim Bergström har olovligen innehaft 1,39 gram kokain och 99 tabletter alprazolam, som är narkotika. Det hände den 15 augusti 2020 på Hjortmossegatan, Trollhättan, Trollhättans stad.

Joacim Bergström begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen (1968:64)

1.2 RATTFYLLERI

5000-K984539-20

Joacim Bergström har kört personbil efter att ha använt amfetamin, som är narkotika, i sådan mängd att det under eller efter färden har funnits narkotika kvar i hans blod. Det hände den 15 augusti 2020 på Hjortmossegatan, Trollhättan, Trollhättans stad.

Joacim Bergström begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 § 2 st trafikbrottslagen (1951:649)

1.3 OLOVLIG KÖRNING

5000-K984539-20

Joacim Bergström har kört personbil utan att ha rätt till det. Det hände den 15 augusti 2020 på Hjortmossegatan, Trollhättan, Trollhättans stad.

Joacim Bergström begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 § 1 st 1 men trafikbrottslagen (1951:649)

1.4 BROT MOT LAGEN OM FÖRBUD BETRÄFFANDE KNIVAR OCH ANDRA FARLIGA FÖREMÅL

5000-K984539-20

Joacim Bergström har haft ett multiverktyg med kniv på allmän plats trots att det inte var befogat. Det hände den 15 augusti 2020 på Hjortmossegatan, Trollhättan, Trollhättans stad.

Joacim Bergström begick gärningen med uppsåt eller av oaktsamhet.

Lagrum: 1 § 1 st och 4 § 1 st lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål

Särskilda yrkanden

1. Det yrkas att i beslag tagen narkotika förverkas från Joacim Bergström enligt 6 § narkotikastrafflagen:
2020-5000-BG98978.1
2020-5000-BG98978.2.
2. Det yrkas att i beslag taget multiverktyg med kniv förverkas från Joacim Bergström enligt 5 § lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål: 2020-5000-BG98979.1.

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Joacim Bergström**. Han erkänner narkotikabrott och olovlig körning, förnekar rattfylleri och vidgår omständigheterna gällande brott mot knivlagen men förnekar brott.

Övrig bevisning

1. Beslagsprotokoll, fotografier och analysbesked (förundersökningsprotokoll s. 8, 10 och 11-12) till styrkande av åtalpunkt 1.1.
2. Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 5-7) till styrkande av åtalpunkt 1.2.
3. Körkortsuppgifter (förundersökningsprotokoll s. 4) till styrkande av åtalpunkt 1.3.
4. Beslagsprotokoll och fotografier (förundersökningsprotokoll s. 13 och 15) till styrkande av åtalpunkt 1.4.

2.1 RINGA NARKOTIKABROTT

5000-K1320290-20

Joacim Bergström har olovligen använt amfetamin, som är narkotika. Det hände den 26 oktober 2020 i Karlstorpsvägen 86, Trollhättan, Trollhättans stad.

Joacim Bergström begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Uppllysning

Kostnad för provtagning och analys: 2 190 kronor.

2.2 RINGA NARKOTIKABROTT

5000-K1320290-20

Joacim Bergström har olovligen innehaft tio tabletter alprazolam, som är narkotika. Det hände den 26 oktober 2020 på Karlstorpsvägen 86, Trollhättan, Trollhättans stad.

Joacim Bergström begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Särskilda yrkanden

Det yrkas att i beslag tagen narkotika förverkas från Joacim Bergström enligt 6 § narkotikastrafflagen: 2020-5000-BG132755.1.

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Joacim Bergström** som varken erkänner eller förnekar brott.

Övrig bevisning

1. Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 3-5) till styrkande av åtalspunkt 2.1.
2. Beslagsprotokoll, fotografier och analysbesked (förundersökningsprotokoll s. 6, 8-9 och 10-11) till styrkande av åtalspunkt 2.2.

3 RINGA NARKOTIKABROTT

5000-K1371195-20

Joacim Bergström har olovligt innehaft 23 tabletter alprazolam, som är narkotika. Det hände den 8 november 2020 på Bjärkegatan 6 A, Trollhättan, Trollhättans stad.

Joacim Bergström begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Särskilda yrkanden

Det yrkas att i beslag tagen narkotika förverkas från Joacim Bergström enligt 6 § narkotikastrafflagen: 2020-5000-BG138261.1.

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Joacim Bergström** som erkänner brott.

Övrig bevisning

Analysbesked och beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 2-4) till styrkande av gärningen.

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: ca en timme.

Följande personalia bör inhämtas: yttrande från frivården.

Den tilltalade har vid ett personligt möte den 11 november 2020 (5000-K1371195-20) av polis delgetts information om att förenklad delgivning kan komma att användas i tingsrätten.



VÄNERSBORGS TINGSRÄTT
Rotel:05

INKOM: 2021-06-20
MÅLNR: B 812-21
AKTBIL: 80

Till

Vänersborgs tingsrätt

Mål B 812-21, Åklagaren ./ Joacim Bergström

ENSKILT ANSPRÅK

I egenskap av målsägandebiträde för Anders Engström, Marlene Engström och Lisa Engström får jag framställa enskilda anspråk enligt följande;

Samtliga ovan målsäganden biträder åtalet.

Ovan målsägande yrkar att tingsrätten måtte förpliktiga Joacim Bergström att till vardera målsäganden utge skadestånd om 60.000 SEK, som ersättning för sveda och värk (anhörigersättning). På beloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 24 februari 2021 till dess betalning sker.

Grunden för yrkandet är det brott som åklagaren beskriver i gärningsbeskrivningen i stämningsansökan 2021 06 11.

Trollhättan den 20 juni 2021


Tommy Nilsson



VÄNERSBORGS TINGSRÄTT
Rotel:05

INKOM: 2021-06-20
MÅLNR: B 812-21
AKTBIL: 81

Till

Vänersborgs tingsrätt

Mål B 812-21 Åklagaren ./ Joacim Bergström

Med stöd av bifogade fullmakt anmäler jag mig som ombud för dödsboet efter Jerry Engström.

Dödsboet yrkar att tingsrätten skall förpliktiga Joacim Bergström att till dödsboet utge 19.171 SEK jämte ränta enligt 6 § räntelagen från dag för tingsrättens dom tills betalning sker.

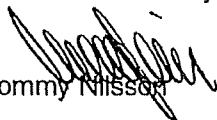
Beloppen ovan består enligt följande av;

Begravningskostnader	6433,-
Gravsten	19475,-
	./ 9475,-
(kommunen betalar detta delbelopp)	
Minnessammankomst	2738,-
 Totalt	 19171,-

Grunden för talan är åklagarens gärningspåståenden, vilka framgår av stämningsansökan samt Skadeståndslagen 5 kap. 2 §.

Till bevisning åberopar dödsboet kopior av fakturor från Petterssons Stenhuggeri, Trestads Begravning & Juridik samt kvitto avseende förtäring vid minnessammankomst.

Trollhättan den 20 juni 2021


Tommy Nilsson

Nilsson Advokater BTN Väst AB
Storgatan 50, 461 30 Trollhättan

Org.nr 556266-9282
Bankgiro 713-2574
Godkänd för F-skatt

0520-48 00 01
info@advokatbyra.se



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 4
Rotel 43

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2021-09-17
Göteborg

Bilaga C
Mål nr. B 4569-21

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19930715-6118	Datum för dom/beslut 2021-09-17
Efternamn Bergström	Förnamn JOACIM Patrik Ragnar

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-02-24	2021-09-14
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Åsa Toll

Dok.Id 621457

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 40	Packhusplatsen 6	031-701 22 00	-	måndag–fredag
401 20 Göteborg		E-post: hovratten.vastrasverige@dom.se		08:00–16:00
		Webb: www.vastrahovratten.domstol.se		



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se