



HOVRÄTTEN FÖR  
VÄSTRA SVERIGE  
Avdelning 2  
Rotel 24

**DOM**  
2022-03-04  
Göteborg

Mål nr  
B 4794-21

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Göteborgs tingsrätts dom den 29 juli 2021 i mål nr B 6972-20 och B 533-21, se bilaga A

## PARTER (antal tilltalade 10)

### Klagande och motpart (Tilltalad)

Atila Can, 19820701-0656

Frihetsberövande: Intagen i kriminalvårdsanstalt

c/o Advokatfirman Thomas Martinson, Karlaplan 12, 115 20 Stockholm

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten Thomas Martinson  
Karlaplan 12, 115 20 Stockholm

### Motpart (Åklagare)

Kammaråklagarna Helena Treiberg Claeson, Stefan U. Lind och Linda Wiking  
Göteborgs åklagarkammare

## Klagande och motparter samt Motparter (Målsägande), se bilaga B

## SAKEN

Anstiftan av mord m.m.

## HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten, som anmärker att fråga är om tre fall av förberedelse till mord, fastställer tingsrättens domslut.

Det som tingsrätten har förordnat om beslag ska fortfarande gälla.

Det som tingsrätten har förordnat om kvarstad ska fortfarande gälla. Kvarstaden ska bestå till dess att verkställighet kan ske, dock längst till en månad efter det att hovrättens dom har vunnit laga kraft.

Det som tingsrätten har förordnat om sekretess ska fortfarande gälla.

Dok.Id 641885

**Postadress**  
Box 40  
401 20 Göteborg

**Besöksadress**  
Packhusplatsen 6

**Telefon**  
031-701 22 00  
**E-post:** hovratten.vastrasverige@dom.se  
www.vastrahovratten.domstol.se

**Telefax**  
-

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00–16:00

Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 1 och 7 § offentlighets- och sekretesslagen ska även i fortsättningen vara tillämplig på fotografierna i obduktionsprotokollet som har lagts fram vid hovrättens förhandling inom stängda dörrar.

Sekretessbestämmelsen i 18 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen ska även i fortsättningen vara tillämplig på uppgifterna på sidan 9 i aktbilaga 392, sidan 5 och 7-9 i aktbilaga 393, sidan 17 och 21-22 i aktbilaga 406, sida 15-18 i aktbilaga 407, sida 5 i aktbil 599 och delar av Dodou Jallows förhör som har lagts fram vid hovrättens förhandling inom stängda dörrar.

Thomas Martinson ska få ersättning av staten med 359 323 kr, varav 243 698 kr för arbete, 30 360 kr för tidsspillan, 13 400 kr för utlägg och 71 865 kr för mervärdesskatt.

Arash Raoufi ska få ersättning av staten med, rätt räknat, 400 765 kr, varav 317 312 kr för arbete, 3 300 kr för tidsspillan och 80 153 kr för mervärdesskatt.

Niclas Hagard ska få ersättning av staten med 280 691 kr, varav 196 833 kr för arbete, 27 720 kr för tidsspillan och 56 138 kr för mervärdesskatt.

Göran Franzén ska få ersättning av staten med 249 148 kr, varav 171 598 kr för arbete, 27 720 kr för tidsspillan och 49 830 kr för mervärdesskatt.

Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdena.



HOVRÄTTEN FÖR  
VÄSTRA SVERIGE  
Avdelning 2  
Rotel 24

**DOM**  
2022-03-04  
Göteborg

Mål nr  
B 4794-21

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Göteborgs tingsrätts dom den 29 juli 2021 i mål nr B 6972-20 och B 533-21, se bilaga A

## PARTER (antal tilltalade 10)

### Klagande och motpart (Tilltalad)

SEBASTIAN Emille Jamal Jobe, 19911018-1014  
Frihetsberövande: Häktad  
Box 53118, 400 15 Göteborg

Ombud och offentlig försvarare: Advokaterna Thomas Olsson och Alparslan Tügel  
Box 12706, 112 94 Stockholm

### Motpart (Åklagare)

Kammaråklagarna Helena Treiberg Claeson, Stefan U. Lind och Linda Wiking  
Göteborgs åklagarkammare

## Klagande och motparter samt Motparter (Målsägande), se bilaga B

## SAKEN

Anstiftan av mord m.m.

## HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten, som anmärker att fråga är om tre fall av förberedelse till mord, ändrar tingsrättens dom på så sätt att hovrätten dömer Sebastian Jobe enligt 3 kap. 1 § och 23 kap. 4 § brottsbalken för anstiftan av mord, i stället för medhjälp till mord, till det av tingsrätten bestämda straffet.

Sebastian Jobe ska vara fortsatt häktad till dess fängelsestraffet får verkställas.

Det som tingsrätten har förordnat om kvarstad ska fortfarande gälla. Kvarstaden ska bestå till dess att verkställighet kan ske, dock längst till en månad efter det att hovrättens dom har vunnit laga kraft.

Angående sekretess; se domslutet för Atila Can.

Dok.Id 641885

**Postadress**  
Box 40  
401 20 Göteborg

**Besöksadress**  
Packhusplatsen 6

**Telefon**  
031-701 22 00  
**E-post:** hovratten.vastrasverige@dom.se  
www.vastrahovratten.domstol.se

**Telefax**  
-

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00–16:00

Thomas Olsson ska få ersättning av staten med 437 448 kr, varav 245 140 kr för arbete, 71 695 kr för tidsspillan, 33 123 kr för utlägg och 87 490 kr för mervärdesskatt.

Alparslan Tügel ska få ersättning av staten med 516 736 kr, varav 288 400 kr för arbete, 69 560 kr för tidsspillan, 55 429 kr för utlägg och 103 347 kr för mervärdesskatt

Ersättning till målsägandebiträdena; se domslutet för Atila Can.

Staten ska stå för kostnaden för försvararna och målsägandebiträdena.



HOVRÄTTEN FÖR  
VÄSTRA SVERIGE  
Avdelning 2  
Rotel 24

**DOM**  
2022-03-04  
Göteborg

Mål nr  
B 4794-21

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Göteborgs tingsrätts dom den 29 juli 2021 i mål nr B 6972-20 och B 533-21, se bilaga A

## PARTER (antal tilltalade 10)

### Klagande och motpart (Tilltalad)

Ulas Havsut, 19920401-8510  
Frihetsberövande: Häktad  
Grevegårdsvägen 130 B, lgh 1309, 421 61 Västra Frölunda

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten Mikael Nilsson  
Stortorget 29, 211 34 Malmö

### Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagarna Helena Treiberg Claeson, Stefan U. Lind och Linda Wiking  
Göteborgs åklagarkammare

## Klagande och motparter samt Motparter (Målsägande), se bilaga B

## SAKEN

Medhjälp till mord m.m.

## HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens dom i ansvarsdelen på så sätt att hovrätten

- ogillar åtalet för förberedelse till mord i tre fall (åtalpunkt 7.2) och brott mot 29 § andra stycket 2 lagen om brandfarliga och explosiva varor (åtalpunkt 8.3) samt
- bestämmer, utan tillämpning av 34 kap. 1 § första stycket och 2 § brottsbalken, fängelsestraffet för medhjälp till mord [av tingsrätten bedömt som medhjälp till mord (åtalpunkt 7.1) och grovt vapenbrott (åtalpunkt 7.3)] till 12 år.

Hovrätten ändrar tingsrättens dom i skadeståndsdelen på så sätt att hovrätten

- ogillar Adrian Kastratis och Kastriot Kastratis yrkande om skadestånd samt

Dok.Id 641885

**Postadress**  
Box 40  
401 20 Göteborg

**Besöksadress**  
Packhusplatsen 6

**Telefon**  
031-701 22 00  
**E-post:** hovratten.vastrasverige@dom.se  
www.vastrahovratten.domstol.se

**Telefax**  
-

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00–16:00

- bestämmer det skadestånd som Ulas Havsut solidariskt med Atila Can, Sebastian Jobe, Ahmad Alhag, Kwame Sana, Tareek Besic, Dodou Jallow, Dentin Jobe, Mohammed Al Housany, Karamo Fatty, Ali Hai Chanhhan och Yousuf Mohamed ska betala till Berat Kastrati till 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 3 maj 2020 till dess betalning sker.

Ulas Havsut ska vara fortsatt häktad till dess fängelsestraffet får verkställas.

Beslaget ska bestå.

Angående sekretess; se domslutet för Atila Can.

Mikael Nilsson ska få ersättning av staten med 394 872 kr, varav 214 858 kr för arbete, 80 800 kr för tidsspillan, 20 240 kr för utlägg och 78 974 kr för mervärdesskatt.

Ersättning till målsägandebiträdena; se domslutet för Atila Can.

Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdena.



HOVRÄTTEN FÖR  
VÄSTRA SVERIGE  
Avdelning 2  
Rotel 24

**DOM**  
2022-03-04  
Göteborg

Mål nr  
B 4794-21

Sid 7 (93)

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Göteborgs tingsrätts dom den 29 juli 2021 i mål nr B 6972-20 och B 533-21, se bilaga A

## PARTER (antal tilltalade 10)

### Klagande och motpart (Tilltalad)

AHMAD Abdullah Alhag, 19940611-5437  
Frihetsberövande: Häktad  
Hisingsgatan 10, lgh 1404, 417 02 Göteborg

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten Mats Mattsson  
St Gråbrödersgatan 10, 222 22 Lund

### Motpart (Åklagare)

Kammaråklagarna Helena Treiberg Claeson, Stefan U. Lind och Linda Wiking  
Göteborgs åklagarkammare

## Klagande och motparter samt Motparter (Målsägande), se bilaga B

## SAKEN

Mord m.m.

---

## HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten, som bestämmer brottstiden för medhjälp till mord till 2020-04-02–  
2020-05-03 och anmärker att fråga är om tre fall av förberedelse till mord, fastställer  
tingsrättens domslut.

Ahmad Alhag ska vara fortsatt häktad till dess fängelsestraffet får verkställas.

Det som tingsrätten har förordnat om beslag ska fortfarande gälla.

Angående sekretess; se domslutet för Atila Can.

Dok.Id 641885

**Postadress**  
Box 40  
401 20 Göteborg

**Besöksadress**  
Packhusplatsen 6

**Telefon**  
031-701 22 00  
**E-post:** hovratten.vastrasverige@dom.se  
www.vastrahovratten.domstol.se

**Telefax**  
-

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00–16:00

Mats Mattsson ska få ersättning av staten med 853 311 kr, varav 570 000 kr för arbete, 82 215 kr för tidsspillan, 30 434 kr för utlägg och 170 662 kr för mervärdesskatt.

Nils Hyllienmark ska, som tidigare förordnad offentlig försvarare, få ersättning av staten med 21 375 kr, varav 17 100 kr för arbete och 4 275 kr för mervärdesskatt.

Ersättning till målsägandebiträderna; se domslutet för Atila Can.

Staten ska stå för kostnaden för försvararna och målsägandebiträderna.





HOVRÄTTEN FÖR  
VÄSTRA SVERIGE  
Avdelning 2  
Rotel 24

**DOM**  
2022-03-04  
Göteborg

Mål nr  
B 4794-21

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Göteborgs tingsrätts dom den 29 juli 2021 i mål nr B 6972-20 och B 533-21, se bilaga A

## PARTER (antal tilltalade 10)

### Klagande och motpart (Tilltalad)

KWAME Mubarik Sana, 19970830-2311

Frihetsberövande: Häktad

Norra Dragspelsgatan 16, lgh 1905, 421 43 Västra Frölunda

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten Jack Melkemichel  
Box 3098, 103 61 Stockholm

### Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagarna Helena Treiberg Claeson, Stefan U. Lind och Linda Wiking  
Göteborgs åklagarkammare

## Klagande och motparter samt Motparter (Målsägande), se bilaga B

## SAKEN

Mord m.m.

## HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten, som anmärker att fråga är om tre fall av förberedelse till mord, fastställer tingsrättens domslut.

Kwame Sana ska vara fortsatt häktad till dess fängelsestraffet får verkställas.

Det som tingsrätten har förordnat om beslag ska fortfarande gälla.

Angående sekretess; se domslutet för Atila Can.

Jack Melkemichel ska få ersättning av staten med 1 294 034 kr, varav 863 037 kr för arbete, 103 875 kr för tidsspillan, 70 744 kr för utlägg och 256 378 kr för mervärdesskatt.

Ersättning till målsägandebiträderna; se domslutet för Atila Can.

Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträderna.



## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Göteborgs tingsrätts dom den 29 juli 2021 i mål nr B 6972-20 och B 533-21, se bilaga A

## PARTER (antal tilltalade 10)

### Klagande och motpart (Tilltalad)

TAREEK Kenyatta Besic, 19980803-4418  
Frihetsberövande: Häktad  
Landalabergen 9, lgh 1401, 411 29 Göteborg

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten Staffan Edh  
Mailbox 1511, 411 41 Göteborg

### Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagarna Helena Treiberg Claeson, Stefan U. Lind och Linda Wiking  
Göteborgs åklagarkammare

## Klagande och motparter samt Motparter (Målsägande), se bilaga B

## SAKEN

Mord m.m.

## HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten, som anmärker att fråga är om tre fall av förberedelse till mord och som inte tillämpar 34 kap. 5 § första stycket brottsbalken, men väl 34 kap. 1 och 2 §§ samma balk, ändrar tingsrättens dom på så sätt att hovrätten

- bestämmer brottstiden för medhjälp till mord till 2020-04-30-2020-05-03,
- bestämmer fängelsestraffets längd till 15 år 7 månader och
- upphäver beslutet att förklara tidigare villkorligt medgiven frihet förverkad.

Tareek Besic ska vara fortsatt häktad till dess fängelsestraffet får verkställas.

Det som tingsrätten har förordnat om beslag ska fortfarande gälla.

Det som tingsrätten har förordnat om kvarstad ska fortfarande gälla. Kvarstaden ska bestå till dess att verkställighet kan ske, dock längst till en månad efter det att hovrättens dom har vunnit laga kraft.

Angående sekretess; se domslutet för Atila Can.

Staffan Edh ska få ersättning av staten med 494 081 kr, varav 346 080 kr för arbete, 44 880 kr för tidsspillan, 4 305 kr för utlägg och 98 816 kr för mervärdesskatt.

Ersättning till målsägandebiträderna; se domslutet för Atila Can.

Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträderna.



HOVRÄTTEN FÖR  
VÄSTRA SVERIGE  
Avdelning 2  
Rotel 24

**DOM**  
2022-03-04  
Göteborg

Mål nr  
B 4794-21

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Göteborgs tingsrätts dom den 29 juli 2021 i mål nr B 6972-20 och B 533-21, se bilaga A

## PARTER (antal tilltalade 10)

### Klagande och motpart (Tilltalad)

Dodou Jallow, 19980920-6098  
Frihetsberövande: Häktad  
Saknar fast postadress

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten Filip Rydin  
Box 7184, 103 88 Stockholm

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten Peter Nilsson  
Scheelegatan 12, 112 28 Stockholm

### Motpart (Åklagare)

Kammaråklagarna Helena Treiberg Claeson, Stefan U. Lind och Linda Wiking  
Göteborgs åklagarkammare

## Klagande och motparter samt Motparter (Målsägande), se bilaga B

## SAKEN

Mord m.m.

## HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten, som bestämmer brottstiden för medhjälp till mord till 2020-04-05–  
2020-05-03 och anmärker att fråga är om tre fall av förberedelse till mord, fastställer  
tingsrättens domslut.

Dodou Jallow ska vara fortsatt häktad till dess fängelsestraffet får verkställas.

Det som tingsrätten har förordnat om beslag ska fortfarande gälla.

Angående sekretess; se domslutet för Atila Can.

Filip Rydin ska få ersättning av staten med 824 050 kr, varav 576 800 kr för arbete, 45 020 kr för tidsspillan, 38 524 kr för utlägg och 163 706 kr för mervärdesskatt.

Peter Nilsson ska få ersättning av staten med 544 468 kr, varav 331 660 kr för arbete, 52 898 kr för tidsspillan, 52 231 kr för utlägg och 107 679 kr för mervärdesskatt.

Ersättning till målsägandebiträderna; se domslutet för Atila Can.

Staten ska stå för kostnaden för försvararna och målsägandebiträderna.



HOVRÄTTEN FÖR  
VÄSTRA SVERIGE  
Avdelning 2  
Rotel 24

**DOM**  
2022-03-04  
Göteborg

Mål nr  
B 4794-21

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Göteborgs tingsrätts dom den 29 juli 2021 i mål nr B 6972-20 och B 533-21, se bilaga A

## PARTER (antal tilltalade 10)

### Klagande och motpart (Tilltalad)

Doudu DENTIN Jobe, 19990714-0116  
Frihetsberövande: Häktad  
Kyrkogatan 36, 411 15 Göteborg

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten Sofia Hansson  
Engelbrektgatan 7 A, 411 27 Göteborg

### Motpart (Åklagare)

Kammaråklagarna Helena Treiberg Claeson, Stefan U. Lind och Linda Wiking  
Göteborgs åklagarkammare

## Klagande och motparter samt Motparter (Målsägande), se bilaga B

## SAKEN

Mord m.m.

## HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten, som bestämmer brottstiden för medhjälp till mord till 2020-04-29–  
2020-05-03 och anmärker att fråga är om tre fall av förberedelse till mord, fastställer  
tingsrättens domslut.

Dentin Jobe ska vara fortsatt häktad till dess fängelsestraffet får verkställas.

Det som tingsrätten har förordnat om beslag ska fortfarande gälla.

Angående sekretess; se domslutet för Atila Can.

Sofia Hansson ska få ersättning av staten med 534 716 kr, varav 366 629 kr för arbete,  
55 044 kr för tidsspillan, 6 100 kr för utlägg och 106 943 kr för mervärdesskatt.

Dok.Id 641885

**Postadress**  
Box 40  
401 20 Göteborg

**Besöksadress**  
Packhusplatsen 6

**Telefon**  
031-701 22 00  
**E-post:** hovratten.vastrasverige@dom.se  
www.vastrahovratten.domstol.se

**Telefax**  
-

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00–16:00

Ersättning till målsägandebiträderna; se domslutet för Atila Can.

Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträderna.





HOVRÄTTEN FÖR  
VÄSTRA SVERIGE  
Avdelning 2  
Rotel 24

**DOM**  
2022-03-04  
Göteborg

Mål nr  
B 4794-21

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Göteborgs tingsrätts dom den 29 juli 2021 i mål nr B 6972-20 och B 533-21, se bilaga A

## PARTER (antal tilltalade 10)

### Klagande och motpart (Tilltalad)

Mohammed Al Housany, 20000226-9611  
Frihetsberövande: Häktad  
Vaniljgatan 14, lgh 1206, 424 45 Angered

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten Peter Dahlqvist  
Sveavägen 17, 111 57 Stockholm

### Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagarna Helena Treiberg Claeson, Stefan U. Lind och Linda Wiking  
Göteborgs åklagarkammare

## Klagande och motparter samt Motparter (Målsägande), se bilaga B

## SAKEN

Mord m.m.

## HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten, som anmärker att fråga är om tre fall av förberedelse till mord, fastställer tingsrättens domslut.

Mohammed Al Housany ska vara fortsatt häktad till dess fängelsestraffet får verkställas.

Det som tingsrätten har förordnat om beslag ska fortfarande gälla.

Angående sekretess; se domslutet för Atila Can.

Peter Dahlgvist ska få ersättning av staten med 626 419 kr, varav 308 588 kr för arbete, 125 400 kr för tidspillan, 69 355 kr för utlägg och 123 076 kr för mervärdesskatt.

Ersättning till målsägandebiträderna; se domslutet för Atila Can.

Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträderna.



HOVRÄTTEN FÖR  
VÄSTRA SVERIGE  
Avdelning 2  
Rotel 24

**DOM**  
2022-03-04  
Göteborg

Mål nr  
B 4794-21

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Göteborgs tingsrätts dom den 29 juli 2021 i mål nr B 6972-20 och B 533-21, se bilaga A

## PARTER (antal tilltalade 10)

### Klagande och motpart (Tilltalad)

Karamo Fatty, 20000301-4719  
Frihetsberövande: Häktad  
Sommarvädersgatan 40, lgh 1302, 418 33 Göteborg

Ombud och offentlig försvarare: Advokaterna Sargon De Basso och Daniel Rosero  
Hantverkargatan 42 B, 112 21 Stockholm

### Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagarna Helena Treiberg Claeson, Stefan U. Lind och Linda Wiking  
Göteborgs åklagarkammare

### Klagande och motparter samt Motparter (Målsägande), se bilaga B

## SAKEN

Mord m.m.

## HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten, som anmärker att fråga är om tre fall av förberedelse till mord, ändrar tingsrättens dom på så sätt att hovrätten dömer Karamo Fatty enligt 3 kap. 1 § brottsbalken för mord den 3 maj 2020, i stället för medhjälp till mord, och bestämmer fängelsestraffets längd till 13 år 10 månader.

Karamo Fatty ska vara fortsatt häktad till dess fängelsestraffet får verkställas.

Det som tingsrätten har förordnat om beslag ska fortfarande gälla.

Det som tingsrätten har förordnat om kvarstad ska fortfarande gälla. Kvarstaden ska bestå till dess att verkställighet kan ske, dock längst till en månad efter det att hovrättens dom har vunnit laga kraft.

Dok.Id 641885

**Postadress**  
Box 40  
401 20 Göteborg

**Besöksadress**  
Packhusplatsen 6

**Telefon**  
031-701 22 00  
**E-post:** hovratten.vastrasverige@dom.se  
www.vastrahovratten.domstol.se

**Telefax**  
-

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00–16:00

Angående sekretess; se domslutet för Atila Can.

Sargon De Basso ska få ersättning av staten med 650 174 kr, varav 475 139 kr för arbete, 33 660 kr för tidsspillan, 11 340 kr för utlägg och 130 035 kr för mervärdesskatt.

Daniel Rosero Nordalm ska få ersättning av staten med 574 438 kr, varav 431 518 kr för arbete, 26 128 kr för tidsspillan, 1 904 kr för utlägg och 114 888 kr för mervärdesskatt.

Ersättning till målsägandebiträderna; se domslutet för Atila Can.

Staten ska stå för kostnaden för försvararna och målsägandebiträderna.

## INNEHÅLLSFÖRTECKNING

<b>HOVRÄTTENS DOMSLUT .....</b>	<b>1</b>
<b>INNEHÅLLSFÖRTECKNING.....</b>	<b>21</b>
<b>SAMMANFATTNING .....</b>	<b>23</b>
<b>YRKANDEN I HOVRÄTTEN, M.M.....</b>	<b>25</b>
Yrkanden.....	25
Inställning till yrkanden .....	26
Åklagarnas talan i hovrätten .....	27
<b>UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN .....</b>	<b>27</b>
<b>HOVRÄTTENS DOMSKÄL .....</b>	<b>28</b>
<b>Inledande rättsliga utgångspunkter .....</b>	<b>28</b>
Gärningsmannaskap .....	28
Anstiftan och medhjälp.....	29
<b>Krypterad telefoni.....</b>	<b>30</b>
EncroChat-bevisning.....	30
EncroChat- och Ghostanvändare .....	35
<b>Det av åklagarna påstådda händelseförloppet i åtalspunkterna 1-4 och 7 .....</b>	<b>37</b>
<b>Spaning m.m.....</b>	<b>40</b>
<b>Skjutningen av Blerim Kastrati.....</b>	<b>43</b>
<b>De tilltalades delaktighet i mordet på Blerim Kastrati den 3 maj 2020 .....</b>	<b>43</b>
Vapnet i Tuve den 3 april 2020.....	44
Förvärvet av bilen JNT 077 den 5 april 2020 .....	44
Dodou Jallows delaktighet i anskaffande av vapen den 7–8 april 2020.....	45
Anskaffandet av ammunition den 16 april 2020 .....	46
Mötet på Västra kyrkogården den 29 april 2020.....	46
Mötet på Arendal den 3 maj 2020.....	48
Övriga strecksatser .....	49
Införskaffandet och överlämnandet den 3 maj 2020 av en Kalashnikov på Londongatan .....	50
De nio tilltalade som påstås ha befunnit sig i brottsbilen och spanbilarna.....	52
JNT 077 – Karamo Fatty, Ali Hai Chanhan och Yousuf Mohamed .....	52
GZA 17G – Tareek Besic och Dodou Jallow.....	54
AHB 027 – Kwame Sana och Ahmad Alhag.....	57
PSK 224 – Mohamed Al Housany och Dentin Jobe.....	60
De nio tilltalade i bilarna – medgärningsmän eller medhjälpare .....	63
De påstådda anstiftarna – Sebastian Jobe och Atila Can.....	64
Övrigt .....	70
<b>Förberedelse till mord.....</b>	<b>70</b>
Svensk domsrätt .....	70
Påstådda mordförberedelser genom vapen, ammunition och en personbil.....	72

<i>Påstådda mordförberedelser genom krypterade telefoner.....</i>	<i>73</i>
<i>Övrigt angående förberedelse till mord.....</i>	<i>78</i>
<b>Stämpling till mord på Berat Kastrati (åtalpunkten 4).....</b>	<b>78</b>
<b>Handgranaten på Lammelyckan i Göteborg (åtalpunkten 8).....</b>	<b>81</b>
<b>Påföljd .....</b>	<b>82</b>
<i>Atila Can, Sebastian Jobe, Ahmad Alhag, Dodou Jallow och Karamo Fatty.....</i>	<i>82</i>
<i>Kwame Sana, Tareek Besic, Dentin Jobe, Mohammed Al Housany och Ulas</i>	
<i>Havsut.....</i>	<i>84</i>
<b>Skadestånd .....</b>	<b>87</b>
<b>Häktning.....</b>	<b>88</b>
<b>Förverkande och beslag .....</b>	<b>88</b>
<b>Kvarstad .....</b>	<b>89</b>
<b>Ersättning till offentliga försvarare och målsägandebiträden .....</b>	<b>89</b>
<i>Advokaterna Olsson och Tügel.....</i>	<i>89</i>
<i>Advokaterna Mattsson och Hyllienmark.....</i>	<i>90</i>
<i>Advokat Edh.....</i>	<i>91</i>
<i>Advokaterna Rydin och Nilsson.....</i>	<i>92</i>
<i>Övriga offentliga försvarare samt målsägandebiträden.....</i>	<i>93</i>
<i>Särskilt om tidsspillan .....</i>	<i>93</i>
<b>ÖVERKLAGANDE.....</b>	<b>93</b>
<b>AVRÄKNINGSUNDERLAG.....</b>	<b>93</b>

## **SAMMANFATTNING**

Målet handlar om mordet på en man i Gamlestaden i Göteborg den 3 maj 2020 och förberedelser till mord på den mördade mannens släktingar.

Tingsrätten dömde tolv personer för medhjälp till mord och förberedelse till mord till fängelsestraff som varierade mellan 8 år och 10 månader och livstid. Tio av dem har överklagat domen. Åklagarna har å sin sida vidhållit att Sebastian Jobe och Atila Can ska dömas för anstiftan av mord och övriga personer för mord samt begärt straffskärpning såvitt avser Mohammed Al Housany, Karamo Fatty, Tareek Besic, Kwame Sana och Ulas Havsut. Åklagarna har angett att Atila Can bör dömas till ett tidsbestämt straff i stället för fängelse på livstid.

Hovrätten gör i mycket samma bedömningar som tingsrätten i fråga om vad som är utrett om händelserna. Även hovrätten har funnit att det som har skrivits i EncroChat-meddelanden i många avseenden har fått starkt stöd av annan bevisning. Liksom tingsrätten anser hovrätten att befattning med krypterade telefoner utgör förberedelse till brott i detta fall. Telefonerna har använts av de tilltalade för att de, utan risk för upptäckt, skulle kunna samordna åtgärder vid genomförande av mord.

I följande avseenden ändrar hovrätten dock tingsrättens dom.

Hovrätten dömer Karamo Fatty, som befann sig på brottsplatsen vid skjutningen, för mord i stället för medhjälp till mord och dessutom för förberedelse till mord. Karamo Fatty deltog tillsammans med Ali Hai Chanhan och Yousuf Mohamed före mordet i spaning efter målsägandena och hade då med sig en automatkarbin och en pistol. De följde efter Blerim Kastrati från Hisingen till Gamlestaden, där denne sedan sköts till döds, och lämnade platsen tillsammans efter mordet. Hovrätten anser att Karamo Fatty har begått det välplanerade mordet tillsammans med övriga gärningsmän, även om det inte går att säga vilka det var som avlossade skotten. Karamo Fatty var under 21 år vid brotten och hans ungdom ska därför beaktas vid straffmätningen. Hovrätten anser dock

att det inte bör göras lika stort avdrag som tingsrätten har gjort och skärper därför straffet för Karamo Fatty till fängelse 13 år 10 månader, i stället för 12 år 10 månader.

Hovrätten dömer vidare Sebastian Jobe för anstiftan av mord, i stället för medhjälp till mord, samt för förberedelse till mord. Enligt hovrättens bedömning har Sebastian Jobe en ledande ställning i en kriminell gruppering och gärningsmännen skulle inte ha utfört mordet om inte han hade stått bakom och förstärkt dem i deras beslut att döda Blerim Kastrati. Straffet blir detsamma som det tingsrätten bestämde, fängelse på livstid.

Ulas Havsut transporterade ett av mordvapnen på morddagen och döms för detta för medhjälp till mord, precis som i tingsrätten. Hovrätten anser dock att det inte är bevisat att han förstod att planen var att döda fler än en person och dömer honom därför inte för förberedelse till mord på Blerim Kastratis tre släktingar. Hovrätten dömer inte heller Ulas Havsut särskilt för grovt vapenbrott och ogillar åtalet för brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor. Detta gör att han får ett kortare fängelsestraff än tidigare, 12 år i stället för 15 år 10 månader. Ulas Havsut ska med anledning av detta inte heller utge något skadestånd för förberedelse till mord.

Övriga personer döms liksom i tingsrätten för medhjälp till mord på Blerim Kastrati samt förberedelse till mord på hans släktingar, till i stort sett samma fängelsestraff som tingsrätten bestämde. Även hovrätten dömer Atila Can, Dodou Jallow och Ahmad Alhag till fängelse på livstid, Kwame Sana till fängelse 15 år 10 månader, Dentin Jobe till fängelse 13 år 10 månader och Mohammed Al Housany till fängelse 12 år 10 månader. När det gäller Atila Can har hovrätten, liksom tingsrätten, kommit fram till att det inte finns utrymme att frångå fängelse på livstid, även om Atila Can bl.a. har lämnat uppgifter som är av betydelse för utredningen av brottet. Tareek Besic får ett några månaders kortare fängelsestraff, 15 år 7 månader i stället för 15 år 10 månader, och hovrätten upphäver även förordnandet om förverkande av villkorligt medgiven frihet beträffande honom.



I övrigt fastställer hovrätten vad tingsrätten har bestämt i fråga om skadestånd och kvarstad samt förverkande och beslag. Hovrätten har också bestämt att samtliga som döms ska vara fortsatt häktade, förutom Atila Can som avtjänar ett fängelsestraff.

## **YRKANDEN I HOVRÄTTEN, M.M.**

### **Yrkanden**

**Atila Can** har yrkat att hovrätten åtalet för ogillar åtalet för medhjälp och förberedelse till mord (åtalspunkt 3.1 och 3.2) samt under alla förhållanden sätter ned straffet och skadestånden.

**Sebastian Jobe** har yrkat att hovrätten ogillar åtalet (åtalspunkt 2.1 och 2.2) och skadeståndsyrkandena samt upphäver beslutet om kvarstad.

**Ulas Havsut** har yrkat att hovrätten ogillar åtalet (åtalspunkt 7.1-3 och 8.3) samt skadeståndsyrkandena.

**Ahmad Alhag** har yrkat att hovrätten ogillar åtalet (åtalspunkt 1.1 och 1.2) och skadeståndsyrkandena, i andra hand sätter ned straffet.

**Kwame Sana** har yrkat att hovrätten ogillar åtalet (åtalspunkt 1.1 och 1.2) och skadeståndsyrkandena, i andra hand sätter ned straffet.

**Tareek Besic** har yrkat att hovrätten ogillar åtalet (åtalspunkt 1.1 och 1.2) och skadeståndsyrkandena, i andra hand sätter ned straffet samt upphäver beslutet om kvarstad.

**Dodou Jallow** har yrkat att hovrätten ogillar åtalet (åtalspunkt 1.1 och 1.2), skadeståndsyrkandena samt yrkandet om förverkande av krypterade telefoner, i andra hand sätter ned straffet.

**Dentin Jobe** har yrkat att hovrätten ogillar åtalet (åtalspunkt 1.1 och 1.2) och skadeståndsyrkandena, i andra hand sätter ned straffet.

**Mohammed Al Housany** har yrkat att hovrätten ogillar åtalet (åtalspunkt 1.1, 1.2 och 4) och skadeståndsyrkandena, i andra hand sätter ned straffet och jämkar skadeståndsbeloppen.

**Karamo Fatty** har yrkat att hovrätten ogillar åtalet (åtalspunkt 1.1 och 1.2) och skadeståndsyrkandena, i andra hand sätter ned straffet och upphäver beslutet om kvarstad.

**Åklagarna** har anslutningsvis yrkat att hovrätten skärper straffet för Ulas Havsut, Kwame Sana, Tareek Besic, Mohammed Al Housany och Karamo Fatty.

**Sarah Kastrati och Rezorta Kastrati** har yrkat fullt bifall till sina skadeståndsyrkanden vid tingsrätten.

#### **Inställning till yrkanden**

**Ulas Havsut, Kwame Sana, Tareek Besic, Mohammed Al Housany och Karamo Fatty** har motsatt sig åklagarnas och målsägandenas ändringsyrkanden.

**Atila Can, Sebastian Jobe, Ahmad Alhag, Dodou Jallow och Dentin Jobe** har motsatt sig målsägandenas ändringsyrkande.

**Åklagarna** har motsatt sig de tilltalades ändringsyrkanden, men anført att straffet för Atila Can bör bestämmas till fängelse 18 år med visst avdrag för lång häktningstid med restriktioner.

**Målsägandena** har motsatt sig de tilltalades ändringsyrkanden. Samtliga målsägande har biträtt åtalet.

I hovrätten finns flera målsägande (se bilaga B) som är parter och som har fört skadeståndstalan. När hovrätten i domskälen i skulddelen talar om målsägandena avses dock endast Berat Kastrati, Blerim Kastrati, Adrian Kastrati och Kastriot Kastrati.

### **Åklagarnas talan i hovrätten**

**Åklagarna** har justerat åtalet i enlighet med **bilaga C** till hovrättens dom.

**Åklagarna** har vidhållit samtliga gärningsmoment i gärningsbeskrivningen, förutom att Dodou Jallow i åtalspunkten 1.1 skulle ha anvisat Atila Can var brottsbilen JNT 077 stod parkerad så att denne kunde leverera mordvapnet till fordonet. De har vidare gjort gällande att samtliga tilltalade i åtalspunkten 1.1 bör dömas som medgärningsmän för mord.

**Åklagarna** har beträffande **åtalspunkt 2.1 och 3.1** gjort gällande att Sebastian Jobe och Atila Can bör dömas för anstiftan av mord.

**Åklagarna** har beträffande åtalet mot Ulas Havsut förklarat att de accepterar tingsrättens bedömning av **åtalspunkterna 8.1 - 8.3**, men sedermera vidhållit att gärningen i **åtalspunkt 8.3** bör bedömas som grovt brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor. Åklagarna har när det gäller åtalspunkten 8.3 angett att den tidigaste tid då Ulas Havsut kan ha hanterat den aktuella handgranaten är den 15 maj 2017.

### **UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN**

Hovrätten har tagit del av i huvudsak den skriftliga och muntliga bevisning som lades fram vid tingsrätten. Utöver detta har både åklagarna och de tilltalade lagt fram ny skriftlig bevisning i hovrätten. Hovrätten har dessutom på åklagarnas begäran hållit vittnesförhör med Johanna Mikaelsson, Simon Grönbeck och Ted Kokolj, på Sebastian Jobes begäran med Linda Staaf och Peter Sommer och på Mohammed Al Housanys begäran med Sonny Björk. Den fullständiga redogörelsen för bevisningen i hovrätten finns i huvudförhandlingsprotokollet, aktilaga 276.

Hovrätten har på åklagarnas begäran hållit syn på olika platser i Göteborgsområdet, vilka varit aktuella i målet.

## **HOVRÄTTENS DOMSKÄL**

### **Inledande rättsliga utgångspunkter**

Tingsrätten har på s. 63 ff. redogjort allmänt för förberedelse och stämpling till brott. Hovrätten ansluter sig till det som anförs där och tillägger följande angående gärningsmannaskap, anstiftan och medhjälp.

#### *Gärningsmannaskap*

Straffrätten bygger på det individuella ansvaret och på principen att var och en ansvarar för sina gärningar, inte för någon annans gärning. Det individuella ansvaret utesluter emellertid inte att flera individer kan ställas till ansvar för ett brott. Flera personer som tillsammans begår ett brott kan var och en dömas som medgärningsman för detta brott. Flera personer kan alltså ansvara som gärningsmän, inte bara som främjare av detta brott.

Medgärningsmannaskap är framförallt aktuellt när flera personer tillsammans utför likartade gärningar på ett sätt som medför att de tillsammans uppfyller rekvisiten i det aktuella brottet. Om var och en av de medverkande på egen hand uppfyller samtliga brottsrekvisit ligger det i stället närmast till hands att det föreligger ett självständigt brott för varje gärningsman och inte ett medgärningsmannaskap. Medgärningsmannaskapet förutsätter att de deltagande handlat i samråd eller åtminstone i samförstånd. Medgärningsmannaskap kan också bli aktuellt om flera personer begår ett brott i samverkan på så sätt att de utför olika handlingar, men tillsammans uppfyller brottets alla rekvisit.

Ett utvidgat medgärningsmannaskap tillämpas på en person som inte kan sägas ha utfört ett gärningsmoment i brottet men som ändå spelat en central roll för att brottet

kommit till stånd. Normalt brukar ett utvidgat gärningsmannaskap tillämpas främst i sådana fall då en anstiftare eller främjare intar ställning som specialsubjekt eller överordnad och har spelat en central roll för brottets förverkligande eller då en person anstiftat en person som av någon anledning kände sig tvingad att utföra gärningen (se Suzanne Wennberg, Tillsammans och i samförstånd - ett nytt begrepp för gärningsmannaskap).

#### *Anstiftan och medhjälp*

Av 23 kap. 4 § första stycket brottsbalken framgår att ansvar ådöms inte endast den som utfört en gärning, utan även den som främjat gärningen med råd eller dåd. För att ansvar enligt 23 kap. 4 § brottsbalken ska aktualiseras krävs att någon (eller några) har skapat ett medverkansobjekt, d.v.s. någon eller några måste uppfylla kraven i den enskilda straffbestämmelsen.

Lagtexten i 23 kap. 4 § andra stycket skiljer mellan två olika typer av medverkan; anstiftan och medhjälp till brott.

Den som har medverkat på så sätt att den förmått annan att utföra en gärning döms för anstiftan av brottet. En straffbar anstiftan förutsätter att anstiftaren genom psykisk påverkan framkallat den andres beslut att begå brott, men det krävs inte att det varit fråga om övertalning eller vilseledande. För anstiftansansvar torde krävas att anstiftaren antingen bestämt den andre till dennes gärning eller åtminstone förstärkt eller vidmakthållit hans beslut i fall där han annars inte skulle ha företagit denna.

Om det inte föreligger anstiftan av brott men gärningsmannens brottsliga handling har främjats rör det sig i stället om medhjälp till brott. En medhjälpshandling kan vara av fysisk art, såsom att skjutsa en gärningsman till brottsplatsen eller hålla en jacka, men det kan även handla om att ge råd eller att uppmuntra till brott. Den som främjat en gärning kan dömas för medhjälp till brott även om gärningsmannen skulle ha begått brottet utan dennes främjande. För straffbarhet är det tillräckligt att han främjat brottet.

## **Krypterad telefoni**

### *EncroChat-bevisning*

Sebastian Jobe begärde vid tingsrätten att åklagarnas bevisning bestående av information från EncroChat skulle avvisas. Tingsrätten avslog i beslut den 24 mars 2021 hans begäran. Tingsrätten har i sin dom domen behandlat EncroChat-materialet och dess bevisvärde på s. 82 ff.

Sebastian Jobe och Dodou Jallow yrkade i samband med överklagande av tingsrättens dom att hovrätten skulle avvisa informationen från EncroChat som bevis. Hovrätten lämnade den 15 september 2021 deras yrkanden utan bifall och avslog i samma beslut begäran om att hovrätten skulle inhämta förhandsavgörande från EU-domstolen.

I skälen för beslutet anförde hovrätten bl.a. följande.

Utgångspunkten i svensk rätt är att allt som har ett bevisvärde får förebringas som bevis. Detta har ansetts gälla även när bevisningen inte har tillkommit i föreskriven ordning eller bevisets ursprung är oklart. I undantagsfall, såsom då bevisningen inhämtats i strid med förbudet mot tortyr, kan det finnas skäl för att bevisningen över huvud taget inte ska få läggas till grund för en fällande dom. Det finns vidare förbud i bland annat lagen om hemlig dataavläsning mot att använda uppgifter i vissa fall. Den aktuella bevisningen som är hänförlig till EncroChat har inhämtats av franska myndigheter. De franska myndigheterna har inte inhämtat bevisningen på begäran av svensk myndighet. Det har inte framkommit annat än att franska myndigheter har följt gällande bestämmelser i samband med sina utredningsåtgärder. Materialet har sedan överlämnats till svenska åklagare efter att de begärt detta med stöd av europeiska utredningsordrar. Det är således inte fråga om att någon svensk myndighet har beslutat om hemlig dataavläsning. Hovrätten anser därför att det inte finns skäl att tillämpa förbudet i 17 § tredje stycket lagen om hemlig dataavläsning mot att använda uppgifter som lästs av eller tagits upp.

Skyddet mot integritetskränkningar och principen om rätten till en rättvis rättegång medför inte ett förbud mot att åberopa bevisning som åtkommits i strid härmed. Frågan om hur det inhämtade materialet ska värderas har hovrätten i stället att ta ställning till vid den slutliga prövningen av målet.

Sebastian Jobe har därefter vid huvudförhandlingen återigen tagit upp frågan om bevisningens tillåtlighet, även om han inte har fört fram något formellt avvisningsyrkande.

Sebastian Jobe har även gjort gällande att det skulle medföra en kränkning av hans rätt till en rättvis rättegång enligt artikel 6 i EKMR att tillmäta EncroChat-bevisningen avgörande betydelse i skuldfrågan och har sammanfattningsvis anfört följande.

EncroChat-materialet har hämtats in från brukares telefoner i Sverige. Åtgärden har inneburit att franska myndigheter genomfört avläsning av data i Sverige, vilken är att jämställa med hemlig dataavläsning här. Denna har skett utan laglig grund och olagligheten är av mycket allvarlig art. EncroChat-materialet kom svenska myndigheter till handa redan innan det fanns beslut om europeiska utredningsordrar. Rätten till skydd för privat- och familjeliv, artikel 8 i EKMR, har därigenom kränkts. Försvarets rättigheter har inte heller respekterats, bl.a. har försvaret inte fått möjlighet att ifrågasätta bevisets äkthet. Omständigheterna kring hur EncroChat-materialets anskaffades ger anledning att ifrågasätta dess tillförlitlighet. Bevisningens kvalitet är låg. Bl.a. har materialet bearbetats och det är också ofullständigt. EncroChat-materialet utgör den avgörande bevisningen. Även andra medtilltalade har instämt i invändningarna mot EncroChat-materialet.

Sebastian Jobe har i hovrätten som ny muntlig bevisning vad gäller EncroChat åberopat vittnesförhör med Peter Sommer, polismästare Linda H Staaf och Sveriges nationella representant vid Eurojust, chefsåklagaren Solveig Wollstad. Förhör med Peter Sommer och Linda H Staaf har hållits. Det åberopade förhöret med Solveig Wollstad har avvisats av hovrätten i beslut den 18 januari 2022 (hovrättens beslut, aktbil 671). Peter Sommer har bl.a. uppgett följande. Han var professor i digital bevisning vid Birminghams universitet, är numera pensionär men är hedersdoktor och håller fortfarande föreläsningar. När det gäller digital bevisning är det viktigt att se till att bevisningen är

tillförlitlig och att den bevisning som samlas in från en dator eller en mobil inte förändras. Det kan t.ex. vara allvarligt om en tidsstämpel ändras. Man bör inte gå igenom materialet på den ursprungliga enheten, utan göra en kopia och använda den istället. Det bör finnas dokumentationsspårning avseende allt som hänt med bevisningen fram till dess att bevisningen presenteras för domstolen. Detta är viktigt eftersom digital bevisning är så skör. Personal som hanterar bevisningen bör ha lämplig utbildning. EncroChat-handenheter stod tidigare emot alla sätt att öppna dem, men franska myndigheter lyckades ta sig in i servern i EncroChat-systemet och skicka ut uppdateringar till alla handenheter som var kopplade till servern. Dessa fick då meddelanden om att det fanns uppdateringar att hämta, men det som skickades ut var en skadlig programkod istället för en uppdatering. De franska myndigheterna kom härigenom åt okrypterad information från telefonerna. Det var en ganska komplex process i flera steg för att få materialet från EncroChat-telefonerna till de berörda nationella myndigheterna. De franska myndigheterna har inte gett några detaljer kring vad de gjort eftersom de hänvisat till en nationell säkerhetslag. De har enbart uttalat sig generellt och det finns ingen dokumentation angående hanteringen av materialet.

Det finns brister i EncroChat-materialet. När meddelanden har skickats mellan individer kan man generellt förvänta sig att information om meddelandena finns hos båda personerna, men så är ofta inte fallet här. Det kan vara mycket riskabelt att enbart förlita sig på EncroChat-materialet, såvida man inte har annat material att jämföra med, såsom exempelvis rörelsemönster, hur en persons vanliga mobil rört sig, ansiktsigenkänning eller registreringsskyltar på bilar. I varje enskilt fall beror styrkan i bevisningen på det jämförelsematerial som finns.

Linda H Staaf har uppgett bl.a. följande. Hon är chef för underrättelseenheten på Nationella operativa avdelningen (NOA). Arbetet där omfattar hantering av underrättelseinformation. Enheten undersöker som regel inte närmare hur information som man får tillgång till har åtkommit. När det gäller EncroChat-materialet startade Frankrike och Nederländerna ett Joint Investigation Team (JIT). Sverige bjöds in och anslöt sig till en Operational Task Force (OTF) och fick därefter del av information som JIT-länderna hade. JIT-länderna var noggranna med hur informationen skulle hanteras och Sverige



bekräftade uppställda användarvillkor. I det första skedet var informationen hemlig och fick inte användas i förundersökning, utan endast för att förhindra allvarliga brott, i synnerhet planerade mord. Det rörde sig om ganska färsk information, men som hon har förstått det var det inte fråga om information i realtid. Det kan stämma att informationen kom med jämna intervaller, ett par gånger per vecka. Som hon har förstått det skedde den franska åtgärden i en pågående förundersökning mot företaget som tillhandahöll EncroChat. Frankrike har inte berättat hur de har fått tag på informationen. Hon har på grund av muntligt besked från åklagarhåll utgått från att materialet hämtats från en server i Frankrike. Hon kan varken ifrågasätta eller hålla med vad som sägs i de brittiska avgörandena om hur informationen inhämtats.

Hovrätten gör följande bedömning i fråga om huruvida EncroChat-bevisningen ska tillåtas och hur den ska värderas.

I målet har en stor mängd EncroChat-meddelanden åberopats av åklagarna. Materialet har inhämtats från Frankrike. I vissa åtalspunkter i detta mål är EncroChat-bevisningen mer central än i andra. Framförallt när det gäller Sebastian Jobe har EncroChat-bevisningen en framträdande roll med hänsyn till att han har befunnit sig i Gambia under hela den påstådda brottstiden samt påstås ha främjat och förberett mord via krypterad telefoni.

Hovrätten vidhåller att omständigheterna inte är sådana att den åberopade EncroChat-bevisningen ska avvisas. Som anfördes i hovrättens beslut av den 15 september 2021 får även bevisning som inte har tillkommit i föreskriven ordning eller vars ursprung är oklart förebringas. Omständigheterna är inte sådana att det finns skäl att göra undantag från detta. (Se rättsfallet NJA 2021 s. 286.)

Sebastian Jobe har anfört att det genom förhörsuppgifterna ovan och brittiska avgöranden framgår att franska myndigheter har hämtat informationen från telefoner hos svenska användare, vilket inte varit förankrat i lag. Det har emellertid framkommit att franska myndigheter inte har lämnat några besked om hur de tekniskt gått till väga vid inhämtandet av informationen. Linda H Staaf har uppgett att hon varken kan bekräfta

eller dementera att det kan ha gått till så att franska myndigheter hämtat informationen från telefonerna, men att hon tidigare fått besked om att informationen inhämtats från en server i Frankrike. Med hänsyn härtill är de franska myndigheternas tillvägagångssätt vid inhämtandet av EncroChat-materialet fortfarande oklart för hovrätten. Det förhållandet att Solveig Wollstad inte har hörts medför i och för sig att hovrätten inte har kunnat ta del av uppgifter från henne. Detta torde visserligen, på grund av hennes tystnadsplikt avseende uppgifter som hon har tagit del av under sin ämbetsutövning som Sveriges nationella medlem i Eurojust, i stor utsträckning ha blivit fallet även om hon hade hörts i målet. Det förhållandet att hon åberopade immunitet mot att höras vid nederländsk domstol gör inte heller att hovrätten kan dra slutsatsen att EncroChat-materialet har inhämtats på ett olagligt sätt.

Det ska härvid även framhållas att det nu aktuella materialet har inhämtats genom europeiska utredningsordrar, vilket är förfaranden som ingår som led i ett europeiskt samarbete för att underlätta tillgång till bevisning som finns i ett annat land inom EU. Systemet bygger på ett ömsesidigt förtroende mellan de EU-länder som ingår i samarbetet. Svenska åklagare har inte begärt att franska myndigheter ska verkställa någon utredningsåtgärd utan enbart att Sverige ska få del av material som redan införskaffats av franska myndigheter. Sammanfattningsvis är hovrättens slutsats därför att det inte är klarlagt i målet att materialet har inhämtats utan stöd i lag.

Även om det finns oklarheter kring hur Encrochat-materialet inhämtades, anser hovrätten att meddelandena inte ska fränkännas bevisvärde eller tillerkännas ett lägre bevisvärde enbart på grund av dess ursprung. Det ska härvid beaktas att merparten av meddelandena är tydliga, begripliga och sammanhängande. De tilltalade har också haft tillgång till sitt eget EncroChat-material i sin helhet, åberopat EncroChat-material beträffande övriga tilltalade och har även kunnat få tillgång till annat material för det fall det varit möjligt med hänsyn till bl.a. förundersökningssekretess. De tilltalade har vidare haft möjlighet att ifrågasätta innehållet i materialet och har hörts om de åberopade meddelandena, varvid många är mellan olika tilltalade i målet. Det ska dock noteras att det även finns EncroChat-meddelanden mellan tilltalade och okända användare, vilka därmed ej är hörda i målet.

Hovrätten ansluter sig till förswarets uppfattning att det finns brister i det åberopade materialet vilket gör att Encrochat-meddelandena måste värderas med försiktighet, särskilt eftersom det inte med säkerhet kan sägas att chattarna i alla delar är fullständiga. Att materialet ska värderas med försiktighet framgår av många andra svenska avgöranden som grundar sig på EncroChat-material och även av förhöret med Peter Sommer (jfr bl.a. Svea hovrätts dom den 7 maj 2021 i mål nr B 3203-21, Hovrätten för Västra Sveriges dom den 18 maj 2021 i mål nr B 1858-21, Svea hovrätts dom den 21 maj 2021 i mål nr B 2251-21, Svea hovrätts dom den 2 juli 2021 i mål nr B 5151-21, Hovrätten för Nedre Norrlands dom den 15 september 2021 i mål nr B 1147-21, Göta hovrätts dom den 5 oktober 2021 i mål nr B 2345-21, Svea hovrätts dom den 15 oktober 2021 i mål nr B 9398-21 samt Svea hovrätts dom den 18 februari 2022 i mål nr B 9407-21).

Avgörande är således om den utredning som har lagts fram vid en samlad bedömning är tillräcklig för att ett gärningspåstående ska anses vara bevisat. Härvidlag behöver domstolen vid bedömningen av respektive åtalspunkt granska meddelandenas innehåll, tydlighet och sammanhang samt se om det finns flera meddelanden som talar i samma riktning. Vidare är det av betydelse om meddelandena har förankring i andra förhållanden, vilket t.ex. kan röra sig om positioneringar med annan telefon, möten som stämmer överens med vad som skrivits i meddelandena, andra händelser eller muntliga uppgifter från förhörspersoner. Det kan också vara så att åtgärder som diskuteras i EncroChat-meddelanden sedan fullföljs. Med dessa utgångspunkter går hovrätten vidare i sin prövning.

#### *EncroChat- och Ghostanvändare*

Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömningar avseende vilken person som kan knytas till respektive EncroChat-alias. Slutsatsen av detta är att Sebastian Jobe är EncroChat-användaren quaileye, Dodou Jallow är EncroChat-användaren fortunatesausage, Atila Can är EncroChat-användaren icydill, Karamo Fatty är EncroChat-användaren ornerymist, Ahmad Alhag är EncroChat-användaren solidmartini (fram till

eftermiddagen den 3 maj 2020) och Mohammed Al Housany är EncroChat-användaren welcomingorchid.

När det gäller att knyta en tilltalad till en viss krypterad telefon, vill hovrätten tillägga följande beträffande Ghost-telefoner.

Till att börja med ansluter sig hovrätten till tingsrättens bedömning att det genom åklagarnas utredning är klarlagt att de i beslag tagna telefonerna är krypterade Ghost-telefoner. Det har från försvaret för Dentin Jobes sida gjorts gällande att den telefon som togs i beslag från honom inte är en krypterad Ghost-telefon. I sammanhanget har pekats på att den mottagit sms, att det på låsskärmen inte framgick ”Lås upp för alla funktioner och all data” samt att även icke-krypterade telefoner kan återställas. Även om det som försvaret har lyft fram i denna del i ett par avseenden reser vissa frågetecken, anser hovrätten att den samlade bevisning som åklagarna har lagt fram är så pass övertygande att någon annan slutsats inte kan dras än att påståendet att samtliga beslagtagna telefoner är Ghost-telefoner är bevisat.

Tingsrätten har utförligt redogjort för hur Dentin Jobe, Ahmad Alhag, Karamo Fatty och Dodou Jallow har kunnat knytas till de i beslag tagna telefonerna. Hovrätten instämmer i vad tingsrätten har anfört, men vill för egen del tillägga följande. Av EncroChat-materialet framgår att Dodou Jallow och Ahmad Alhag har bekräftat att de använder Ghost-telefoner. Den 3 april skrev Dodou Jallow nämligen ”Många vänner säger sky men vet it har redan ghost psllar el snurra med 4 lurar värsta problemet” och den 28 april skrev Ahmad Alhag ”Kommer ha med mig ghosten bara nu när jag går ut men vi kan skriva via yellow”. Även Karamo Fatty skrev den 4 april ”Aktiviteter på ghosten” vilket hovrätten anser ger visst stöd för att även han brukade en Ghost-telefon. När det gäller Dentin Jobe kan framhållas att polisen hemma hos hans mamma påträffade en låda med samma IMEI-nummer som den beslagtagna Ghost-telefonen. Till det kommer att polisen vid fordonsstopp i slutet på mars gjorde anteckningar om att Dentin Jobe hade en telefon med texten ”den här enheten hanteras av organisationen” samt att han hade en telefon med ett IMEI-nummer som stämmer överens med den i beslag tagna Ghost-telefonen. Slutligen anser hovrätten att det förhållandet att de fyra

telefonerna hittades i nära anslutning till Dentin Jobe, Ahmad Alhag, Karamo Fatty och Dodou Jallow vid fordonsstoppen den 3 maj ger starkt stöd för att det är deras telefoner. Mot den bakgrunden anser hovrätten, lika med tingsrätten, att det är visat att Ghost-telefonerna är kopplade till Dentin Jobe, Ahmad Alhag, Karamo Fatty och Dodou Jallow på det sätt som åklagarna påstått.

#### **Det av åklagarna påstådda händelseförloppet i åtalspunkterna 1-4 och 7**

Hovrätten inleder med att, i huvudsak i kronologisk ordning, sammanfattningsvis redogöra för vad åklagarna har påstått ska ha hänt. Dessa händelser återfinns i gärningspåståendena i åtalspunkterna 1-4 och 7. Åtalspunkten 8 behandlas ej i detta avsnitt.

Sebastian Jobe och Atila Can har **från slutet av mars respektive början av april 2020** förmått gärningsmännen att utföra mordet **den 3 maj 2020** på Blerim Kastrati.

**Från slutet av mars/början av april till den 3 maj 2020** har Karamo Fatty, Dodou Jallow, Ahmad Alhag, Atila Can och Sebastian Jobe, med uppsåt att främja mordgärningar riktade mot, inte bara Blerim Kastrati, utan även Berat Kastrati, Adrian Kastrati och Kastriot Kastrati, befattat sig med krypterade telefoner och därvid delat information om bl.a. målsägandena, vapen, ammunition och utförare av mord på målsägandena. Atila Can och Sebastian Jobe har även efter mordet på Blerim Kastrati fortsatt att via krypterade telefoner dela sådan information beträffande de överlevande målsägandena.

**Den 2 och 3–4 april 2020** har Ahmad Alhag spanat efter målsägandena i området kring Balladgatan/Klassikergatan i Hisings Backa.

Atila Can, som har haft tillgång till ett vapen, har **den 3 april 2020** anvisat Ahmad Alhag var vapnet kunde hämtas i Tuve. Ahmad Alhag har därefter hämtat eller låtit hämta vapnet.

**Den 4 april 2020** har Atila Can frågat Mohamed Al Housany om han kände till någon som kunde åta sig uppdraget att mot betalning döda Berat Kastrati. **Den 5-6 april 2020**

har Atila Can, Mohamed Al Housany och Omer Mohamed diskuterat detta uppdrag.

**Någon gång före den 10 april 2020** har Mohamed Al Housany och Omer Mohamed beslutat sig för att åta sig uppdraget från Atila Can.

**Den 5 april 2020** har Karamo Fatty, Dodou Jallow och Ahmad Alhag varit delaktiga i att bilen JNT 077 har förvärvats. **Den 25 april 2020** har Yousuf Mohamed fått rådigheten över bilen genom att inneha bilnyckeln.

**Den 7–8 april 2020** har Dodou Jallow varit delaktig i anskaffandet av de vapen som har använts vid mordet den 3 maj.

**Den 16 april 2020** har Atila Can anskaffat ammunition.

**Den 29 april 2020** har bl.a. Karamo Fatty, Dodou Jallow, Ahmad Alhag och Dentin Jobe deltagit i ett möte på Västra Kyrkogården. Efter detta möte har de kört en person till XXL i Sisjön där denne har köpt de överdragskläder som har använts vid mordet.

**Den 30 april 2020** har Yousuf Mohamed och Ali Hai Chanhan varit delaktiga i att hyra bilen AAA 04C, vilken under brottsdagen den 3 maj 2020 har använts för transporter av personer och drivmedel. Ali Hai Chanhan har disponerat bilen därefter.

**Den 30 april 2020** har Tareek Besic varit delaktig i att hyra bilen GZA 17G, vilken användes för spaning under brottsdagen den 3 maj 2020.

**Den 2–3 maj 2020** har Tareek Besic hyrt hotellrum åt sig själv, Karamo Fatty, Dodou Jallow, Dentin Jobe och Mohamed Al Housany på Treetop Spa Hangout & Hotel. Han har vidare för perioden **den 3–6 maj 2020** hyrt en lägenhet på Ränthälsaregatan där han har lämnat sina två mobiltelefoner den 3 maj 2020. Strax efter kl. 11 på förmiddagen **den 3 maj 2020** har Karamo Fatty och Dodou Jallow vid hotellet lämnat över sina vanliga mobiltelefoner till Dentin Jobe, som tagit med dem hem till sin mor i Gråbo och gömt dem där.

**Den 3 maj 2020** har Mohammed Al Housany tillhandahållit bilen PSK 224 och Kwame Sana lånat bilen AHB 027, vilka båda användes för spaning under dagen.

Vid 14-tiden **den 3 maj 2020** har Karamo Fatty, Dodou Jallow, Dentin Jobe, Tareek Besic och Mohamed Al Housany sammanstrålat i Arendal.

Karamo Fatty har vidare **den 3 maj 2020** anvisat Atila Can var brottsbilen JNT 077 stod parkerad och var Atila Can kunde leverera Kalashnikoven. På eftermiddagen har Atila Can och Ulas Havsut hämtat ett vapen i Långedrag, transporterat det i bil och lagt det i bilen JNT 077 som stod parkerad på Londongatan.

**Den 3 maj 2020** har följande personer deltagit i spaning efter målsägandena i olika bilar:

- GZA 17G som körts av Tareek Besic, med Dodou Jallow som passagerare och kommunikationsansvarig via krypterad telefoni.
- PSK 224 som körts av Mohamed Al Housany, med Dentin Jobe som passagerare och kommunikationsansvarig via krypterad telefoni.
- AHB 027 som körts av Kwame Sana, med Ahmad Alhag som passagerare och kommunikationsansvarig via krypterad telefoni.
- JNT 077 i vilken Karamo Fatty, Yousuf Mohamed och Ali Hai Chanhhan har befunnit sig, med Karamo Fatty som kommunikationsansvarig via krypterad telefoni.

De tilltalade i dessa bilar har tillsammans och i samförstånd, med uppsåt att utföra eller främja mord, tagit gemensam befattning med två vapen, ammunition, krypterade telefoner och en personbil vilken falskeligen registrerats på annan, vilka föremål varit särskilt ägnade att användas som hjälpmedel vid brotten.

Genom spaningen har Blerim Kastrati påträffats. Karamo Fatty, Yousuf Mohamed och Ali Hai Chanhhan har i bilen JNT 077 följt efter Blerim Kastrati från Gropegårdsgatan till Lars Kaggsgatan, där två av de som var i bilen har skjutit honom till döds. Åklagarna har inte pekat ut vilka två som ska ha varit skyttar. Efter mordet har Karamo

Fatty, Yousuf Mohamed och Ali Hai Chanhhan lämnat brottsplatsen och övergett bilen på Hundraårgatan.

Hovrätten inleder prövningen av åtalet genom att först pröva om det förekom spaning på målsägandena den 3 maj och därefter hur Blerim Kastrati dog.

### **Spaning m.m.**

Åklagarna har i åtalspunkten 1.1. påstått att ovan nämnda nio tilltalade i de så kallade spanbilarna GZA 17G, PSK 224 och AHB 027 samt i brottsbilen JNT 077, har spanat efter målsägandena och hållit utkik efter polis. Vidare har påståtts att de genom spaningen har påträffat Blerim Kastrati samt att personerna i bilen JNT 077 har följt efter Blerim Kastrati från Gropegårdsgatan till Lars Kaggsgatan och efter skjutningen lämnat platsen i denna bil och övergett den på Hundraårgatan. Åklagarna har även gjort gällande att det i varje bil funnits minst en telefon med vilken man krypterat kommunicerat med varandra för att samordna sig.

Tingsrätten har utförligt redogjort för sin bedömning under rubrikerna Har Spaning skett på målsägandena?, Åberopat film- och bildmaterial och bevisvärdet av detta, EncroChat-material rörande påstådd spaning, Något om förhörsuppgifterna i denna del liksom bevisvärdet av dessa, Det har skett spaning på målsägandena och Spaningen upphör (s. 127 ff. och 156 i tingsrättens dom).

När det gäller åberopat film- och bildmaterial har i hovrätten hållits förhör med Johanna Mikaelsson och Simon Grönbäck angående deras arbete med granskning av övervakningsfilmerna.

Johanna Mikaelsson har uppgett bl.a. följande. Hon har haft ansvar för granskningen av övervakningsfilmerna. Hon har tittat på filmerna i geografisk ordning och pausat dem varje gång hon sett en bil med samma färg som de bilar som var i beslag. Vissa av kamerorna har haft en bra kvalité och hon har då kunnat se flera detaljer på bilarna. De misstänkta bilarna har kunnat särskiljas eftersom det har funnits detaljer som gjort att



de stuckit ut på något vis. Hennes uppfattning är att inga andra bilar i materialet har följt samma rörelsemönster som de misstänkta bilarna i ärendet. Hon har bara tittat på filmerna och har inte tagit hänsyn till mastpositioneringar när hon gjort sin granskning.

Simon Grönbeck har uppgett bl.a. följande. Han har arbetat med att titta på övervakningsfilmer från Gropegårdsgatan. Han började med att titta på de filmer som var riktade mot entrén där Blerim Kastrati bodde. Han kunde slå fast att det inte var så mycket trafik den dagen, men att det var några bilar som åkte runt mycket i området. Det var först dagen efter det att han började titta på filmerna som han fick veta vilka bilar som personer gripits i och han kunde då konstatera att det var de bilarna och bilen JNT 077 som hade utmärkt sig på filmerna. Han satt i samma rum som analytikern Helena Råby, som arbetade med mastpositioneringarna, och de kunde se att varje gång bilarna syntes på filmerna så stämde det med positioneringsuppgifterna.

Genom förhören ovan har det framkommit att bildmaterialet har granskats med största noggrannhet. Med det tillägget ansluter sig hovrätten till tingsrättens bedömning att det genom bildmaterialet, förhörsuppgifter och EncroChat-material är utrett att personerna i de så kallade spanbilarna GZA 17G, PSK 224 och AHB 027 samt i brottsbilen JNT 077 den 3 maj 2020 var inblandade i att spana efter målsägandena och hålla utkik efter polis.

Detsamma gäller att det var personer i bilen AHB 027 som påträffade Blerim Kastrati i dennes bil. Det är även, såsom tingsrätten funnit, klarlagt att personer i bilen JNT 077 ungefär en halvtimme härfter följde efter Blerim Kastrati från Gropegårdsgatan till Lars Kaggsgatan, att de åkte från platsen i denna bil efter att de hade skjutit Blerim Kastrati och att bilen lämnades på Hundarårgatan. I bilen anträffades efter skjutningen bl.a. en Kalashnikov och en pistol av märket Walter.

Tingsrätten har tagit upp ett flertal omständigheter som även hovrätten anser visar att insatsen var samordnad, såsom att bilen AHB 027 mötte bilen JNT 077 efter att ha stött på Blerim Kastrati, hur bilarna AHB 027 och PSK 224 följde JNT 077 när denna

påbörjade efterföljandet av Blerim Kastrati, att bilen PSK 224 också befann sig i närheten av Lars Kaggsgatan vid skjutningen samt att samtliga bilar iakttogs i Nödinge mindre än en timme efter mordet. Även de mycket frekventa passagerna vid den bensinstation där Kastriot Kastrati hjälpte till och där Adrian Kastrati, Blerim Kastrati och Berat Kastrati ofta vistades, talar för att spaningen var samordnad. Bilen PSK 224 passerade således bensinstationen nio gånger under drygt en timma, bilen GZA 17G åkte förbi 11 gånger under cirka en timma och 45 minuter och bilen AHB 027 hade fem passager under cirka en och en halv timma. Av intresse är vidare att bilen AHB 027 vid kl. 17.40 körde 50 sekunder efter Adrian Kastratis bil samt att Adrian Kastrati har berättat att han såg en misstänkt bil och av säkerhetsskäl därför körde in i ett garage. Detsamma gäller att Berat Kastratis medpassagerare uttryckt att de kände sig förföljda av bilen GZA 17G och att detta stämmer väl överens med den slagning på registreringsnumret GZA 17G som Berat Kastrati gjorde vid kl. 17.15. Även tidigare under dagen, innan det att spaningen hade påbörjats, har bilar kopplade till de tilltalade syns tillsammans i olika sammanhang. Som exempel kan nämnas att bilen GZA 17G och bilen AAA 04C, som nedan kopplas till bilen JNT 077, åkte samtidigt genom Tingstadstunneln kl. 11.47. Bilen GZA 17G och bilen PSK 224 åkte också samtidigt genom Tingstadstunneln, men vid kl. 13.30, varefter de körde över Älvsborgsbron. Hovrätten anser att det av detta tydligt framgår att bilarna var samordnade under spaningen.

I var och en av de så kallade spanbilarna har återfunnits en Ghost-telefon hos passageraren i framsätet. I PSK 224 fanns inte någon annan telefon, men i GZA 17G återfanns efter mordet ytterligare en Ghost-telefon hos Karamo Fatty som satt i baksätet. I EncroChat-konversationen som finns mellan Sebastian Jobe och Karamo Fatty vid kl. 16 talas bl.a. om att alla är synkade på ghosten och hovrätten noterar även att det från kl. 16 inte skickas några meddelanden mellan de tilltalade via EncroChat-telefonerna. Sammantaget visar detta enligt hovrätten att det i varje bil funnits minst en telefon med vilken man krypterat kommunicerat med varandra för att samordna sig under spaningen.

### **Skjutningen av Blerim Kastrati**

Blerim Kastrati dödades den 3 maj 2020 på Lars Kaggsgatan i Göteborg. Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömning att det är klarlagt att det var två personer från bilen JNT 077 som sköt Blerim Kastrati med den automatkarbin av typen Kalashnikov och den halvautomatiska pistol som senare återfanns i bilen. Vidare är det utrett att Blerim Kastrati träffades av ett stort antal skott, minst nio stycken, i ryggen, ansiktet, halsen, buken samt båda armarna, varav flertalet skott avlossats på mycket nära håll samt att han avled till följd av skadorna. Åklagarnas påståenden om att Blerim Kastrati blev mördad och om hur det gick till är alltså bevisade.

### **De tilltalades delaktighet i mordet på Blerim Kastrati den 3 maj 2020**

Hovrätten har att ta ställning till vilken delaktighet de tilltalade haft i mordet. I åtalspunkten 1.1. har åklagarna i första hand påstått att Karamo Fatty, Dodou Jallow, Ahmad Alhag, Dentin Jobe, Tareek Besic, Mohammed Al Housany och Kwame Sana tillsammans och i samförstånd har dödat Blerim Kastrati, i andra hand att de främjat mordet med råd eller dåd. I åtalspunkt 2.1 och 3.1 har åklagarna i första hand påstått att Sebastian Jobe och Atila Can har förmått gärningsmännen att utföra mordet, i andra hand att de främjat mordet med råd eller dåd. Ulas Havsut påstås i åtalspunkten 7.1 ha främjat mordet på visst angivet sätt.

Hovrätten följer nedan tingsrättens disposition på s. 113–120, vilket korrelerar med vissa av strecksatserna i åklagarnas gärningspåstående beträffande mord alternativt medhjälp till mord i åtalspunkten 1.1. Hovrätten redogör i samband med detta även för sin bedömning av strecksatsen om Dodou Jallows delaktighet i anskaffande av vapen den 7-8 april 2020 samt också något för övriga strecksatser i åtalet. Därefter följer ett avsnitt som rör införskaffandet och överlämnandet av ett av de två mordvapnen till brottsbilen. Slutligen går hovrätten igenom vad som är utrett beträffande var och en av de nio tilltalade som påstås ha befunnit sig i brottsbilen eller de så kallade spanbilarna samt de två påstådda anstiftarna.

*Vapnet i Tuve den 3 april 2020*

Åklagarna har påstått att Atila Can den 3 april 2020 haft tillgång till ett vapen, att han samma dag anvisade Ahmad Alhag var vapnet fanns att hämta samt att Ahmad Alhag därefter hämtade eller lät hämta vapnet.

Hovrätten ansluter sig till tingsrättens bedömning att Atila Cans uppgifter får sådant stöd av EncroChat-konversationerna att det därigenom är bevisat att han den 3 april 2020 haft tillgång till ett vapen samt att han samma dag anvisade Ahmad Alhag var vapnet fanns att hämta.

Liksom tingsrätten anser hovrätten att mycket talar för att det var Ahmad Alhag som hämtade eller lät hämta vapnet, men att bevisningen inte är tillräckligt stark för att det ska anses bevisat att så varit fallet. Hovrätten vill i sammanhanget peka på att Ahmad Alhag samma dag underrättade Sebastian Jobe om att vapen fanns tillgängligt och att det inte kan uteslutas att någon annan än Ahmad Alhag låtit hämta vapnet.

*Förvärvet av bilen JNT 077 den 5 april 2020*

Åklagarna har påstått att Karamo Fatty, Dodou Jallow och Ahmad Alhag har varit delaktiga i att brottsbilen JNT 077 införskaffades den 5 april 2020.

Hovrätten ansluter sig till tingsrättens bedömning att det genom EncroChat-konversationerna är klarlagt att en viktig del av mordplaneringen handlade om att skaffa en bil som skulle användas vid gärningarna mot målsägandena. Av EncroChat-materialet framgår exempelvis att Ahmad Alhag den 3 april uppgav till Atila Can att det behövdes en "hasse bil" samt att såväl Karamo Fatty som Dodou Jallow och Sebastian Jobe, vilka samtliga vid den tidpunkten befann sig i Gambia, den 4 april 2020 skrev i EncroChat om behovet av att "fixa" en bil. Sebastian Jobe nämnde samtidigt att man kunde kolla på Blocket. Som tingsrätten har redovisat är det vidare klarlagt att behovet av att "fixa" en bil följdes upp i Sverige dagen efter, den 5 april 2020, när en okänd

person köpte bilen JNT 077 av Göran Edvardsson. Liksom tingsrätten konstaterar hovrätten att det är utrett att köpet genomfördes på ett sätt som dessförinnan diskuterats i EncroChat, dvs. via Blocket och utan spårbarhet då bilen falskeligen registrerades på annan person.

Försvaret för Dodou Jallow har gjort gällande bland annat att det meddelande som Dodou Jallow skrev i EncroChat den 4 april 2020 kan ha avsett behov av en bil någon annanstans än i Sverige, exempelvis en bil som skulle transportera tjejer i Afrika. Hovrätten finner det uteslutet att så varit fallet, i synnerhet som meddelandet måste ses i ljuset av händelserna i Sverige dagen efter. Det framstår vidare som helt osannolikt att de tilltalade skulle ha följt upp behovet av att fixa bil med Ahmad Alhag, som befann sig i Sverige, om det varit fråga om en bil som skulle användas för annat än mordplanerna.

Hovrätten ansluter sig således till tingsrättens bedömning att det är visat att Dodou Jallow, Karamo Fatty och Ahmad Alhag har varit delaktiga i att brottsbilen JNT 077 införskaffades den 5 april 2020.

#### *Dodou Jallows delaktighet i anskaffande av vapen den 7–8 april 2020*

Frågan i hovrätten, liksom i tingsrätten, är om Dodou Jallow den 7–8 april 2020 varit delaktig i anskaffandet av de vapen som användes vid mordet på Blerim Kastrati. Som tingsrätten har redovisat är det genom EncroChat-materialet klarlagt att Dodou Jallow på kvällen den 7 april 2020 var i kontakt med användaren insatiableclub (okänd), som skulle kolla efter vapen. Det är vidare utrett att insatiableclub på eftermiddagen den 8 april 2020 meddelade Dodou Jallow att han fått svar från en vän som hade en 7.62 och en Walter som såldes för 33 000 kr styck samt att det i brottsbilen kort efter mordet på Blerim Kastrati påträffades en Kalashnikov AK47 med patroner i kaliber 7,62 och en Walter halvautomatisk pistol med patroner i kaliber 9 mm.

Dodou Jallows försvarare har i hovrätten åberopat den fullständiga konversationen mellan Dodou Jallow och insatiableclub den 7–8 april 2020 och i detta sammanhang gjort gällande att det framgår av konversationen att Dodou Jallow inte accepterade att

köpa de vapen som insatiableclub fått tag på. Försvaret har vidare anfört att det förhållandet att det av EncroChat framgår att det söks efter vapen även efter denna tidpunkt, motbevisar påståendet att Dodou Jallow den 7–8 april införskaffade de vapen som användes vid mordet.

Hovrätten ansluter sig till tingsrättens bedömning att Atila Cans uppgifter om att den Kalashnikov som han hämtade och som slutligen lades i brottsbilen kom via insatiableclub, i sig ger stöd för att EncroChat-konversationen ska tolkas på så sätt att Dodou Jallow var delaktig i anskaffandet av de vapen som användes vid mordet. Att det förhåller sig på sätt som påstås i åtalet får vidare starkt stöd av det faktum att de vapen som insatiableclub erbjöd sig kunna förmedla var vapen av samma typ som de som senare påträffas i brottsbilen. Till det kommer att Sebastian Jobe i direkt tidsmässig anslutning till att Dodou Jallow fick besked om vapen följde upp detta med Ahmad Alhag. Vid en sammantagen bedömning finner hovrätten alltså, lika med tingsrätten, att Dodou Jallow den 7–8 april var delaktig i anskaffandet av de vapen som användes vid mordet. Hovrätten anser inte att det förhållandet att det även efter den 7–8 april eftersöktes vapen får någon betydelse för prövningen i denna del.

#### *Anskaffandet av ammunition den 16 april 2020*

Liksom tingsrätten anser hovrätten att Atila Cans uppgifter får sådant stöd av mastuppkopplingar och av fotografier skickade i EncroChat, att det är bevisat att han den 16 april 2020 anskaffade ammunition.

#### *Mötet på Västra kyrkogården den 29 april 2020*

Åklagarna har påstått att bl.a. Karamo Fatty, Dodou Jallow, Ahmad Alhag och Dentin Jobe deltagit i ett möte på Västra kyrkogården och därefter tillsammans med flera av dem som var med skjutsat en person till en butik där denne köpte de överdragskläder som användes vid mordet.

Av spaningsbilder som återopats i målet framgår att de fem personer som nämns ovan var på plats på kyrkogården tillsammans med bl.a. den person som senare inhandlade kläder på XXL i Sisjön. Bilderna visar även bilen AHB 027. Av utredningen framgår vidare att bl.a. Ahmad Alhag och Dentin Jobes telefoner kopplade upp i området vid XXL i Sisjön kl. 18:26 – 18:35. Övervakningsbilder visar den person som handlade kläder i butiken och av ett kvitto framgår att köpet gjordes kl. 18:46. Enligt hovrättens mening måste den person som var med på kyrkogården och sedan köpte kläder på XXL ha körts dit i AHB 027. Uppkopplingarna i området vid XXL i Sisjön visar vidare att i vart fall Dentin Jobe och Ahmad Alhag måste ha varit med i bilen och väntat vid XXL. Det kan enligt hovrättens mening uteslutas att de inte var medvetna om avsikten med besöket på XXL.

När bilen JNT 077 återfanns efter mordet fann polisen i bilen bl.a. ett par svarta byxor av märket Puma. Byxorna var märkta med en tagg av vilken framgår att det är fråga om ett par ”ESS Logo Pants” i storlek S med ett visst streckkodsnummer. Av kvittot framgår att köpet avsåg tre ”Zip Hoodie” och tre ”Ess Logo Pants Mns”, varav ett par med exakt samma streckkodsnummer som det som finns på byxorna som hittades i JNT 077. Det är klarlagt att byxor i denna storlek och med detta streckkodsnummer under den aktuella veckan sålts tre gånger på XXL i Bäckebo och en gång på XXL i Sisjön. Mot denna bakgrund måste det anses utrett att de byxor som återfanns i JNT 077 var de som köptes på XXL i Sisjön strax efter mötet på kyrkogården. Mot bakgrund av övrig utredning, inte minst vittnesuppgifter från Lars Kaggsgatan, drar hovrätten också slutsatsen att de övriga kläder som finns med på kvittot från XXL är de som användes vid mordet den 3 maj.

Som hovrätten nyss sagt kan det uteslutas att Dentin Jobe och Ahmad Alhag inte var införstådda med vad som skulle inhandlas. Med hänsyn till den samlade utredningen i målet kan det vidare hållas för visst att det inte var fråga om ett plötsligt infall från de tilltalades sida, utan om ett planerat inköp. Hovrätten anser det därför klarlagt att inköpet måste ha diskuterats vid mötet på kyrkogården. Det kan dock inte med säkerhet sägas att alla de som var med på mötet var införstådda med inköpet av kläder. Hovrätten anser därför att åtalet i denna del är styrkt endast mot Dentin Jobe och Ahmad Alhag.

*Mötet på Arendal den 3 maj 2020*

Åklagarna har påstått att Karamo Fatty, Dodou Jallow, Dentin Jobe, Tareek Besic och Mohammed Al Housany vid 14-tiden den 3 maj sammanstrålat på Arendal för att närmare diskutera hur mordet eller morden skulle gå till.

Utredning i form av uppkopplingar samt bilder på bilar visar att Dentin Jobe och Tareek Besic samt bilarna GZA 17G och PSK 224 måste ha varit på Arendalsområdet vid fjortontiden den 3 maj. Som hovrätten nedan redovisar har Karamo Fatty färdats tillsammans med Dentin Jobe efter mötet på Arendal och fram till strax efter sextontiden. Även Karamo Fatty måste därför ha varit på plats på Arendal. Övrig utredning visar att Dodou Jallow under dagen färdats i GZA 17G tillsammans med Tareek Besic och att Mohammed Al Housany kört PSK 224 med Dentin Jobe som passagerare. Enligt hovrättens mening finns det inget som tyder på att de båda inte skulle varit med i dessa bilar även vid 14-tiden, förutom deras egna uppgifter. Dessa uppgifter är inte kontrollerbara och i övrigt sådana att hovrätten anser sig kunna lämna dem utan avseende. Mot bakgrund av detta menar hovrätten att även Dodou Jallow och Mohammed Al Housany måste ha varit med på mötet på Arendal.

Sett i ljuset av övriga händelser den 3 maj – både spaningen och mordet på kvällen – är det mycket som talar för att de som sammanträffade på Arendalsområdet på eftermiddagen gjorde det för att prata om hur de skulle agera. Till stöd för den slutsatsen finns också två meddelanden från Karamo Fatty till Sebastian Jobe. Det första ingår i en konversation mellan de båda under tiden 13:51–13:55 där Karamo Fatty berättar för Sebastian Jobe att ”vi ska hämta kallen nu” och ”vi gjorr fin plan”. Kl. 13:55 skriver Karamo Fatty slutligen ”Broder ska bara snacka med folket nu” och ”Skroher om 5min”. Kl. 14:28 återupptas samtalet mellan Karamo Fatty och Sebastian Jobe och Karamo Fatty skriver bl.a. ”Vi har gjort en fin plan broder”. Mot denna bakgrund anser hovrätten att det inte finns utrymme för någon annan slutsats än att de som var med på mötet på Arendal, talade om hur mordplanerna skulle fortskrida. Åklagarnas påstående i denna del är därför styrkt.



*Övriga strecksatser*

Åklagarna har påstått att **Ahmad Alhag** den 2 april och den 3–4 april 2020 spanat efter målsägandena i området kring Balladgatan/Klassikergatan i Hisings Backa. Hovrätten ansluter sig till tingsrättens bedömning på s. 146 att EncroChat-konversationer utvisar att Ahmad Alhag spanade på en bostad kopplad till Berat Kastrati i området kring Balladgatan/Klassikergatan. Till det som tingsrätten anfört kan tilläggas att Ahmad Alhags EncroChat-telefon hade uppkopplingar i området under den tid som spaning påstås ha skett.

Åklagarna har när det gäller **Tareek Besic** gjort gällande att han den 30 april 2020 varit delaktig i förhyrningen av en av spanbilarna, GZA 17G, vilken användes under morddagen, att han under perioden 2–3 maj 2020 hyrt hotellrum åt sig själv, Karamo Fatty, Dodou Jallow, Dentin Jobe och Mohammed Al Housany på Treetop Spa Hangout & Hotel på Hisingen där man haft möjlighet att diskutera mordplanerna samt att han för perioden den 3–6 maj 2020 för egen och i vart fall några av de övriga gärningsmännens gemensamma räkning hyrt en lägenhet på Röntmästaregatan i Göteborg där han lämnade sina två vanliga mobiltelefoner i syfte att försvåra möjligheterna att uppdaga och beivra brott. Som tingsrätten har redogjort för på s. 141 f. har Tareek Besic berättat att han var med och hyrde bilen samt att han hyrde hotellrum och lägenhet på Röntmästaregatan, där han lämnade sina telefoner på eftermiddagen den 3 maj. Det har vidare framgått att Karamo Fatty, Dodou Jallow, Dentin Jobe och Mohammed Al Housany vistades på hotell Treetop Spa Hangout & Hotel, men hovrätten kan ansluta sig till tingsrättens bedömning att det inte är visat att Tareek Besic hyrde lägenheten för de övriga gärningsmännens räkning, dock att i vart fall Dodou Jallow räknade med att få disponera lägenheter i viss utsträckning. Hovrätten har ovan kommit fram till att bilen GZA 17G i och för sig användes vid spaningen och återkommer nedan till bedömningen av Tareek Besics delaktighet i spaningen.

**Dentin Jobe** har enligt åklagarna den 3 maj 2020 tagit hand om Karamo Fattys och Dodou Jallows vanliga mobiltelefoner och gömt dem hemma hos sin mor i Gråbo i

syfte att försvåra möjligheterna att uppdaga och beivra brott. Hovrätten ansluter sig till tingsrättens bedömning på s. 140 i domen att så var fallet.

Åklagarna har vidare påstått att **Kwame Sana** före gärningen den 3 maj 2020 har lånat Mevlüt Altunays bil AHB 027, vilken använts som spanbil. Kwame Sana har själv vidgått att han från en viss tidpunkt den 3 maj 2020 körde den aktuella bilen. Bilen tillhör Mevlüt Altunay och användes enligt hovrättens bedömning ovan som spanbil. Hovrätten återkommer nedan till bedömningen av Kwame Sanas delaktighet i spaningen.

Enligt åklagarna har **Mohammed Al Housany** under morddagen den 3 maj 2020 tillhandahållit en av spanbilarna, PSK 224. Mohammed Al Housany har uppgett att bilen är hans mammas. Hovrätten har ovan kommit till slutsatsen att bilen användes som spanbil och återkommer till bedömningen av om Mohammed Al Housany deltagit i spaningen.

*Införskaffandet och överlämnandet den 3 maj 2020 av en Kalashnikov på Londongatan*

Som tingsrätten redogjort för på s. 121 i sin dom är Kalashnikoven aktuell i åtalet mot såväl Atila Can som Ulas Havsut och Karamo Fatty. När det gäller Ulas Havsuts påstådda medhjälp till mord på Blerim Kastrati och förberedelse till mord på Adrian Kastrati, Berat Kastrati och Kastriot Kastrati avhandlas åtalet i sin helhet under denna rubrik. Det kan härvid noteras att åtalet mot honom, till skillnad från åtalet mot Atila Can, inte omfattar befattningsmed vapnet före den 3 maj 2020. Åklagarna har som framgår under yrkanden frånfallit påståendet att Dodou Jallow inför vapenleveransen anvisade Atila Can var brottsbilen JNT 077 stod parkerad.

Hovrätten gör liksom tingsrätten bedömningen att Atila Cans uppgifter, som är i överensstämmelse med åtalet, måste värderas med försiktighet. T.ex. har han i ett EncroChat-meddelande skrivit att han hade bilar ute och snurrade, men har i förhör uppgett att detta var något han bara skrev. Han har inte heller varit helt tydlig i alla delar och synes vilja tona ner sin egen roll. Som tingsrätten anført får hans uppgifter i

detta fall dock starkt stöd i övrig utredning, såsom EncroChat-konversationer, mastpositioneringar, bilder och vittnesuppgifter. Det kan även tilläggas att det finns ett garage i Långedrag, där Atila Can uppgett att vapnet förvarades, som tillhör en anhörig till honom. Det framgår visserligen av bildmaterial och mastpositioneringar att Atila Can och Ulas Havsuts bil inte färdats tillsammans vid den tidpunkt då Atila Cans telefon positionerade i Långedrag och då Ulas Havsut enligt Atila Can var tillsammans med honom där. Hovrätten instämmer dock i tingsrättens bedömning att Ulas Havsuts invändning om att han inte var tillsammans med Atila Can utan befann sig i sin bil och bl.a. tankade på Ingo Sannegården kl. 15.24, inte förtar värdet av ovan nämnda bevisning. Inte heller det förhållandet att Atila Cans och Ulas Havsuts telefoner positionerade i stort sett samtidigt på Eriksberg respektive Sannegården, medför att de inte kan ha färdats gemensamt mot Långedrag. Till det som tingsrätten anfört kan tilläggas att Ulas Havsuts sms-konversation med flickvännen från kl. 15.41 väl stämmer överens med Atila Cans uppgifter om att han släppte av Ulas Havsut hos flickvännens mamma senare på kvällen. Det förhållandet att Atila Cans flickvän, som också ska ha färdats med honom i bilen, inte har hörts vid huvudförhandlingen medför inte heller att bevisningen ovan inte är tillräcklig.

Det är därmed bevisat att Atila Can förvarade vapnet en tid och sedan tillsammans med Ulas Havsut levererade detta till den så kallade brottsbilen en liten stund före kl. 16. När det gäller Ulas Havsuts uppsåt ansluter sig hovrätten till tingsrättens bedömning att han måste ha förstått vad ett gevär i detta sammanhang var avsett att användas till, det vill säga att skjuta en person med dödlig utgång. Det kan härvid noteras att han t.ex. varit närvarande vid möten som Atila Can haft med andra som skulle få uppdraget att döda, i det fallet Berat Kastrati. Hovrätten anser dock att utredningen inte är tillräcklig för att det ska anses utrett att Ulas Havsut var så insatt i brottsplanen att han visste att denna omfattade avsikt att döda flera personer. Hovrätten anser således att Ulas Havsut ska dömas i enlighet med åtalet för delaktighet i mordet på Blerim Kastrati. Gärningen är att bedöma som medhjälp till mord. Hovrätten ogillar däremot åtalet mot Ulas Havsut för förberedelse till mord på Berat Kastrati, Adrian Kastrati och Kastriot Kastrati.

Hovrätten instämmer i vad tingsrätten anfört på s. 214 och 216 om att innehavet av vapnet är att bedöma som grovt vapenbrott. När det gäller Ulas Havsut anser hovrätten dock att vapenbrottet konsumeras av brottet medhjälp till mord, då vapeninnehavet i fråga om tid eller plats inte går utöver vad som gäller för medhjälpsbrottet. Atila Can, som har förvarat vapnet även dessförinnan ska dömas särskilt för grovt vapenbrott.

När det gäller påståendet att Karamo Fatty ska ha anvisat Atila Can var brottsbilen stod parkerad så att denne kunde leverera mordvapnet till fordonet, instämmer hovrätten i vad tingsrätten har anfört med följande tillägg. Det förhållandet att en Mr Dollar lämnade viss information om adress, registreringsnummer och nycklar till brottsbilen motsäger inte att även Karamo Fatty, genom att skicka Atila Can en bild på bilen och dess placering, också får sägas ha gett anvisningar i enlighet med vad åklagarna har påstått. Detta gäller även om det inte var han som personligen var vid brottsbilen och tog det aktuella fotot. Det är således bevisat att Karamo Fatty agerade i enlighet med gärningspåståendet i denna del.

*De nio tilltalade som påstås ha befunnit sig i brottsbilen och spanbilarna*

Det följande avsnittet är disponerat så att de tilltalade som enligt hovrätten befunnit sig i samma bil vid tiden för mordet, redovisas tillsammans under respektive bils registreringsnummer.

*JNT 077 – Karamo Fatty, Ali Hai Chanhan och Yousuf Mohamed*

Tingsrätten har funnit utrett att Karamo Fatty, Ali Hai Chanhan och Yousuf Mohamed deltog i spaningen mot målsägandena i bilen JNT 077. I bilen fanns ett automatvapen och en pistol. Tingsrätten har vidare ansett det klarlagt att de tre övertog efterföljandet av Blerim Kastratis bil från AHB 027 och följde den till Lars Kaggsgatan i Gamelstaden där Blerim Kastrati sköts till döds. Slutligen har tingsrätten kommit fram till att de tre lämnade brottsplatsen i JNT 077, körde mot Kortedala och övergav bilen där, varefter de satte sig i var sin så kallad spanbil och körde mot Nödinge. Sedan Ali Hai

Chanhan och Yousuf Mohamed återkallat sina överklaganden i hovrätten, har hovrätten nu att pröva endast Karamo Fattys skuld.

Tingsrätten har redogjort för **Karamo Fattys** deltagande i de åtalade gärningarna på flera ställen i den överklagade domen, inte minst under avsnittet om spaning. Hovrätten instämmer i allt väsentlig i vad tingsrätten har anfört, men vill för egen del tillägga följande.

Det är inledningsvis klarlagt att Karamo Fatty vistades på Treetop Spa Hangout & Hotel tillsammans med andra tilltalade från eftermiddagen den 2 maj och, med vissa avbrott, till förmiddagen den 3 maj. Han anlände i bilen GZA 17G, färdades under sena kvällen i bilen PSK 224 och lämnade hotellet i GZA 17G som då kördes av Tareek Besic, med Dodou Jallow som passagerare fram. Både Karamo Fatty och Dodou Jallow hade dessförinnan lämnat över sina telefoner till Dentin Jobe, som åkte från platsen i PSK 224 med Mohammed Al Housany som förare.

Senare på eftermiddagen, vid fjortontiden, var flera av de tilltalade med på ett möte på Arendal, vilket hovrätten tidigare redovisat. Efter mötet, när Karamo Fatty kl. 14:28 skrev till Sebastian Jobe ”Vi har gjort en fin plan broder” positionerade Dentin Jobes Ghost-telefon och Karamo Fattys EncroChat-telefon i Sannegården och vid Ringön. De båda telefonerna rörde sig runt i samma område på Hisingen fram till cirka kl. 15.15, de var i ständig rörelse och under tiden hade Karamo Fatty en konversation med Sebastian Jobe om att han skulle ”göra detta stort” och att ”det ska bli brutalt”. Av detta drar hovrätten, liksom tingsrätten, slutsatsen att Karamo Fatty och Dentin Jobe färdades tillsammans i PSK 224 efter mötet på Arendal. I nära anslutning, strax före klockan tre, anlände bilarna JNT 077 och AAA 04C till Londongatan, där vapnet överlämnades kl. 15.45.

Därefter rörde sig Dentin Jobes Ghost-telefon och Karamo Fattys EncroChat-telefon in mot centrala Göteborg och kl. 15.58-16.11 genom Tingstadstunneln norrut mot Hisingen och området Bräcke/Kyrkbyn. De positionerade i området kring Londongatan och Inärogatan. Kl. 16.34 lämnade bilen JNT 077 Londongatan och då följde Dentin

Jobs och Karamo Fattys telefoner inte längre varandra. I stället följde Karamo Fattys telefon samma väg som bilen JNT 077 från Kyrkbyn till området runt Gropegårdsgatan, medan Dentin Jobs telefon först gick mot Friskvåderstorget och sedan mot Gropegårdsgatan. Av detta kan inte dras någon annan slutsats än att Karamo Fatty lämnade bilen PSK 224 i området kring Londongatan/Inärogatan och därefter färdades i JNT 077. Bilens rörelser runt Gropegårdsgatan visar vidare att JNT 077 och Karamo Fatty deltog i spaningen mot målsägandena, tillsammans med i tingsrätten dömda Ali Hai Chanhan och Yousuf Mohamed, och övertog efterföljandet av Blerim Kastratis bil från AHB 027. Sammantaget leder detta hovrätten till slutsatsen att Karamo Fatty dels deltog i spaningen under dagen den 3 maj, dels befann sig i JNT 077 vid den tidpunkt då de dödande skotten mot Blerim Kastrati avlossades. Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömning att det är visat att Karamo Fatty hade tillgång till en Ghost-telefon och ansvarade för kommunikationen i bilen JNT 077. Mot bakgrund av att personerna i JNT 077 följde efter Blerim Kastrati i en bil utrustad med automatvapen och pistol finns det ingen tvekan om att Karamo Fattys avsikt var att döda Blerim Kastrati och även övriga målsägande.

*GZA 17G – Tareek Besic och Dodou Jallow*

Hovrätten ansluter sig till vad tingsrätten har anfört beträffande **Tareek Besics** delaktighet i spaningen under rubrikerna Har de tilltalade varit delaktiga i spaningen? samt det särskilda avsnitt som rör Tareek Besic (s 139 ff.). Hovrätten noterar att tidpunkten då bilen GZA 17G och AAA 04C passerade genom Tingstadstunneln på förmiddagen var kl. 11.47. Till detta kan även läggas det som hovrätten har anfört om att Tareek Besic sammanstrålade med några andra av de tilltalade vid kl. 14 på Arendal. Även hovrätten kommer alltså till slutsatsen att bilen GZA 17G kördes av Tareek Besic under den tid som spaningen bedrevs. Hovrätten gör bedömningen att han som chaufför, tillsammans och i samförstånd med den kommunikationsansvarige i bilen, har tagit befattning med Ghost-telefonen i bilen.

Hovrätten finner liksom tingsrätten att det sätt på vilken gärningen var samordnad, vid vilken Tareek Besic agerade chaufför i en av spanbilarna, leder till slutsatsen att han

agerade med uppsåtet att Blerim Kastrati skulle dö. Mot bakgrund av hur spaningen bedrevs anser hovrätten att det är utrett att Tareek Besics uppsåt omfattade att även Berat Kastrati, Adrian Kastrati och Kastriot Kastrati skulle dödas.

När det gäller bedömningen av åtalet mot **Dodou Jallow** antecknar hovrätten inledningsvis att det på åklagarnas begäran har hållits vittnesförhör med Ted Kokolj. Förhöret föranleddes av den omständigheten att Karamo Fatty omkring kl. 13 den 3 maj skickade ett registreringsnummer till Dodou Jallow och att Tareek Besic precis i samband med det gjorde en slagning i sin telefon på det numret. Ted Kokolj har uppgett att detta är registreringsnumret till hans företagsbil och att bilen liknar en typ av skåpbil som också polisen använder.

Som tingsrätten har beskrivit (Har de tilltalade varit delaktiga i spaningen?) finns det ett flertal omständigheter som visar att Dodou Jallow befann sig i GZA 17G under den tid som spaningen pågick. Han lämnade på förmiddagen Treetop Spa Hangout & Hotel på passagerarplats fram i den bilen, med Tareek Besic som förare. Före avfärd lämnade både han och Karamo Fatty över sina sociala telefoner till Dentin Jobe. Hovrätten har ovan också kommit fram till att han och Tareek Besic sammanstrålade med andra tilltalade på Arendal kl. 14. Dodou Jallow var likaså tillsammans med Tareek Besic i den aktuella bilen vid kl. 16 på Röntmästaregatan. Även bilens rörelsemönster därefter talar emot att Dodou Jallow skulle ha bytt bil. Bilen passerade den tidigare nämnda bensinstationen 11 gånger mellan kl. 16.28-18.15. Polisen kontrollerade GZA 17G strax därefter, kl. 18.20 på Prästvägen i närheten av bensinstationen och Blerim Kastratis bostad. Enligt polisen Jörgen Johansson satt Tareek Besic då på förarplats och Dodou Jallow gömde sig i baksätet och försökte dölja att han skickade meddelanden på sin telefon. När GZA 17G stoppades cirka en timma och en kvart efter mordet satt Dodou Jallow på passagerarplats fram i GZA 17G, med Tareek Besic som förare. Liksom tingsrätten anser hovrätten att åklagarna har motbevisat Dodou Jallows berättelse om att han lämnade bilen vid kl. 16 och återvände strax före stoppet på Prästvägen. Det förhållandet att Berat Kastratis dåvarande flickvän Tamara Boskovic i förhör vid huvudförhandlingen uppgav att hon bara såg en person i bilen vid det andra tillfället de såg

GZA 17G, ca kl. 17.30, förändrar inte denna bedömning. Inget tyder heller på att den intensiva spaningen framförallt i närheten av bensinstationen där målsägandena höll till, har rört narkotikahantering.

Hovrätten instämmer vidare i tingsrättens bedömning att det är visat att Dodou Jallow under spaningen i GZA 17G hade tillgång till en Ghost-telefon och ansvarade för kommunikationen i den bilen.

Hovrätten anser också liksom tingsrätten att det sätt på vilken gärningen var samordnad leder till slutsatsen att Dodou Jallow agerade med uppsåtet att Blerim Kastrati skulle dö.

När det gäller Dodou Jallows uppsåt att utföra eller främja mord även på Berat Kastrati, Adrian Kastrati och Kastriot Kastrati fäster hovrätten främst avseende vid hur spaningen bedrevs. Av Dodou Jallows tidigare EncroChat-konversationer framgår även att han och Sebastian Jobe den 31 mars 2020 fick information av Karamo Fatty med angivande av vilka bilar som var knutna till Lilleman och Bertil, dvs. Adrian Kastrati och Berat Kastrati. Han fick också information av Karamo Fatty den 2 april 2020 om att man kunde hitta Berat Kastrati via hans flickvän Tamara Boskovic, att de synts vid Gropegårdstappen och att de ofta klipper sig hos Vågmästarebarberaren. Vidare skrev Dodou Jallow den 3 april 2020 till Ahmad Alhag att det viktigaste han tänker hela tiden på är att 2face och Bertil ska sova (avser enligt förhörsuppgifter Berat Kastrati och Blerim Kastrati). Dodou Jallow och Karamo Fatty diskuterade också att Atila Can och hans familj ska ha blivit utsatta för våld. Den 4 april 2020 fick Dodou Jallow information från EncroChat-användaren thuglifestyle, som hade sett Berat Kastrati och Adrian Kastrati vid Gropegård Circle K samt att man kunde ta dem lätt på macken. Även om det skulle vara så att något EncroChat-meddelande förblev oläst, är den sammantagna bilden att Dodou Jallow i högsta grad var insatt i planeringen av mordet och att hans uppsåt måste anses ha omfattat att även Berat Kastrati, Adrian Kastrati och Kastriot Kastrati skulle mördas.



*AHB 027 – Kwame Sana och Ahmad Alhag*

Åklagarna har påstått att **Kwame Sana** tillsammans och i samförstånd med andra gjort sig skyldig till mord och förberedelse till mord den 3 maj 2020 genom att gemensamt med övriga tilltalade ta befattning med vapen, ammunition, krypterade telefoner och en falskregistrerad personbil samt i bil spana efter målsägandena och hålla utkik efter polis. Enligt åklagarna har Kwame Sana kört bilen AHB 027 med Ahmad Alhag som passagerare och kommunikationsansvarig. Utöver vad som nu sagts har åklagarna påstått att Kwame Sana före gärningen den 3 maj har lånat Mevlüt Altunays bil AHB 027, vilken använts som spanbil (vilket finns omnämnt ovan under Övriga strecksatser).

Som framgår av tingsrättens dom har Kwame Sana bekräftat att han körde bilen AHB 027 den 3 maj, men först efter det att han träffade Ahmad Alhag vid butiken Hisingen godis, till dess de stoppades av polis. Kwame Sana har förnekat att han deltagit i någon spaning efter målsägandena eller att han i övrigt haft något att göra med det som åtalet gäller.

Det kan inledningsvis konstateras att Kwame Sana under den här dagen hade med sig sin telefon -0510 och att den kopplade upp i Frölunda kl. 14.26. Hans bil MMF 745 observerades från kl. 16.34 norrgående genom Gnistängstunneln och över Älvsborgsbron samt österut genom Lundbytunneln. Samtidigt kopplade telefonen upp mot en basstation inne i Lundbytunneln, därefter i Eriksberg och vid Backaplan kl. 16.40. Oaktat de invändningar Kwame Sana riktat mot tillförlitligheten i uppkopplingarna, anser hovrätten att hans färd mot Hisingen är klarlagd. Uppkopplingen kl. 16.40 är den sista under ett par timmar, eftersom Kwame Sanas telefon därefter stängdes av och förblev avstängd fram till kl. 19.26.

Utredningen visar vidare att Mevlüt Altunay befann sig på Hisingen i sin bil AHB 027 vid samma tid som Kwame Sana var där. Mevlüt Altunay var då föremål för spaning med anledning av misstänkta narkotikaöverlåtelser. Polisen Carl Johan Bruno har berättat att han iakttog Mevlüt Altunay från i vart fall kl. 17 och att Mevlüt Altunay då

färdades i bilen MMF 745. Mevlüt Altunay måste alltså ha övertagit MMF 745 från Kwame Sana i vart fall före kl. 17.00. Det framstår som en naturlig utgångspunkt att Kwame Sana skulle ha tagit över bilen AHB 027 samtidigt som Mevlüt Altunay tog över MFF 745. Kwame Sana har emellertid förnekat att det förhöll sig så.

Kwame Sana har i den här delen berättat att han lånade ut bilen MMF 745 till en vän vid Backaplan och att han fick åka med en annan vän från platsen till Hisingen godis, där han sedan träffade på Ahmad Alhag och bilen AHB 027. Han har inte velat berätta med vem han åkte till Hisingen godis eller i vilken bil han åkte, men bekräftat att han körde AHB 027 efter Hisingen godis. Mevlüt Altunay har för sin del sagt att han lånade ut sin bil AHB 027 till en vän när han befann sig vid Fenestraskolan vid Lillhagen/Sankt Jörgen och att det var en person som kom i en annan bil som tog över AHB 027. På fråga från åklagaren har Mevlüt Altunay svarat att det förmodligen var den person som kom i bilen MMF 745 som åkte iväg i AHB 027.

Kwame Sana har lämnat uppgifter om sina förehavanden först vid huvudförhandlingen. Uppgifterna är inte kontrollerbara och framstår sammantaget som efterhandskonstruktioner. De motsäger enligt hovrättens mening därmed inte att Kwame Sana skulle ha tagit över AHB 027 i samband med att han lämnade ifrån sig MMF 745 till Mevlüt Altunay. Tvärtom får detta visst stöd av vad Mevlüt Altunay berättat. Dessutom menar hovrätten att tesen ytterligare stöds av det sätt på vilket AHB 027 cirkulerade i området runt Gropegårdsgatan, både före och efter besöket på Hisingen Godis.

Utredningen visar nämligen att AHB 027 passerade på Hjalmar Brantingsgatan och Munkedalsgatan kl. 17.11, 17.35, 17.36, 17.57 och 18.38. Det kan tilläggas att AHB 027 mellan dessa passager i huvudsak var i konstant rörelse i området runt Gropegårdsgatan och att rörelsemönstret var detsamma både före och efter mötet på Hisingen godis. Det kan även noteras att AHB 027 kl. 18.11 körde efter Blerim Kastratis bil och kl. 18.17 förbi hans bostad på Gropegårdsgatan, fortsatte mot Hjalmar Brantingsgatan och mötte JNT 077, som i sin tur körde in på Gropegårdsgatan. Efter denna observation kl. 18.17 syns Kwame Sana och Ahmad Alhag på bild från Hisingen godis kl. 18.27-18.33 och därefter noteras AHB 027 på nytt i området runt bensinstationen

kl. 18.38. Kwame Sana har bekräftat att det var han som körde AHB 027 efter Hisingen godis. Det får därmed anses utrett att det var han som satt på förarplats när AHB 027 passerade kl. 18.38 och som syns i bilen på en övervakningsbild. Även vid passagen kl. 17.57 finns en bild som visar föraren av AHB 027. Enligt hovrätten motsäger bilden inte att det var Kwame Sana som körde även vid det tillfället, i stället ger den ett visst begränsat stöd för att så var fallet. Sammantaget anser hovrätten det härigenom klarlagt att det var Kwame Sana som körde AHB 027 från det att Mevlüt Altunay lämnade den ifrån sig och fram till dess att bilen stoppades av polis senare på kvällen, då Ahmad Alhag satt på passagerarplats och Ali Hai Chanhan i baksätet.

Även bilens rörelser efter kl. 18.38 har betydelse för bedömningen av Kwame Sanas delaktighet i den påstådda gärningen. AHB 027 syntes således kl. 18:48 södergående genom Tingstadstunneln, i mycket nära anslutning till Blerim Kastratis bil SAS 55J, vilken efterföljdes av både brottsbilen JNT 077 och bilen PSK 224. Därefter kördes AHB 027 mot Kortedala, fortsatte efter mordet norrut och observerades strax före klockan åtta på kvällen tillsammans med bilarna GZA 17G och PSK 224 vid Ale torg. Kwame Sanas förklaringar till dessa förflyttningar har som tidigare nämnts lämnats först vid tingsrättens huvudförhandling och är okontrollerbara och svårförståeliga. Även dessa uppgifter anser hovrätten kan lämnas utan avseende. I stället menar hovrätten att förflyttningarna tydligt visar att bilen AHB 027 deltagit, inte bara i spaningen före mordet, utan också i åtgärderna efter mordet för att hämta upp personerna i brottsbilen JNT 077 och därefter försöka undkomma polis. Inte minst bilens rörelser i området runt Gropegårdsgatan, där flera av målsägandena observerades, visar vidare att Kwame Sana måste ha varit införstådd med att mordplanerna gällde alla fyra målsägande. Även om han inte själv hanterat någon krypterad telefon är det tydligt att spaningen och samordningen mellan bilarna varit helt beroende av de krypterade telefoner som fanns i brottsbilen och de tre spaningsbilarna. Kwame Sana får därför anses ha befattat sig med Ghost-telefonen i bilen AHB 027. Sammantaget är Kwame Sanas delaktighet i de åtalade gärningarna i dessa avseenden därmed bevisad.

Det sätt på vilket spaningen var samordnad leder hovrätten till slutsatsen att Kwame Sana, som chaufför i en av spanbilarna, agerade med uppsåt att Blerim Kastrati skulle

dödas. På motsvarande sätt anser hovrätten det klarlagt att hans uppsåt omfattade att även Berat Kastrati, Adrian Kastrati och Kastriot Kastrati skulle mördas.

Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömning att **Ahmad Alhag** befann sig i bilen AHB 027 under det att spaningen pågick. Det ska dock noteras att AHB 027:s efterföljande av Adrian Kastratis bil rätteligen skedde kort tid innan Ahmad Alhag syntes på Hisingen Godis.

Hovrätten har redan tidigare anslutit sig till tingsrättens bedömning att Ahmad Alhag var brukare av en Ghost-telefon och att han hade den i sin närhet när han stoppades som passagerare i AHB 027 på kvällen den 3 maj 2020. Detta var den enda krypterade telefon som återfanns i den bilen. Den andra telefon som fanns i bilen, Kwame Sanas telefon, var inte påslagen. Av detta kan inte dras någon annan slutsats än att det var Ahmad Alhag som skötte kommunikationen med övriga bilar i bilen AHB 027.

Mot bakgrund av att hovrätten funnit att Ahmad Alhag varit aktiv med att spana, samla och dela information om målsägandena och med att ordna bil redan före den 3 maj 2020 är det tydligt att han hade uppsåt i förhållande till att döda Blerim Kastrati och även övriga målsägande. Att hans uppsåt omfattade att beröva Blerim Kastrati livet framgår även av det förhållandet att det var bilen AHB 027 som följde efter Blerim Kastratis bil i närheten av hans bostad och som därefter lämnade över bilen till brottsbilen JNT 077.

*PSK 224 – Mohamed Al Housany och Dentin Jobe*

Hovrätten ansluter sig till vad tingsrätten har anfört angående **Mohammed Al Housanys** delaktighet i spaningen och gör följande tillägg.

Av betydelse i denna del är att hovrätten funnit att Mohammed Al Housany sammanstrålade med andra tilltalade vid kl.14 på Arendal. Detta stämmer nämligen inte överens med Mohammed Al Housanys egen uppgift att han hade lånat ut bilen under dagen.

När det gäller fotot på föraren i PSK 224 kl. 16.34 vid Friskvåderstorget har Mohammed Al Housany som ny muntlig bevisning i hovrätten åberopat vittnesförhör med kriminaltekniker Sonny Björk, som har uppgett att han anser att samtliga bilder brister i kvalitet på så sätt att de inte kan användas som jämförelseunderlag. Hovrätten anser dock att fotot har visst bevisvärde när man ser det i ljuset av de kläder Mohammed Al Housany hade på sig och de solglasögon han hade med sig när han stoppades av polis på kvällen. Som tingsrätten anfört blir det i detta sammanhang även relevant att Dentin Jobe, som var Mohammed Al Housanys passagerare i PSK 224 både på förmiddagen och på kvällen, hade en telefon som positionerade vid Friskvåderstorget då fotot av föraren i PSK 224 är taget.

Till detta kommer att det var Mohammed Al Housany som var förare av bilen PSK 224 när den påträffades vid Lilleby på kvällen en stund före kl. 21.

Hovrätten kommer liksom tingsrätten till slutsatsen att Mohammed Al Housany framförde bilen PSK 224 under spaningen. Det är uteslutet att han som förare inte var medveten om samordningen med andra bilar, då det var han som körde bilen i enlighet med vad som bestämdes. Hovrätten anser därför att han, tillsammans och i samförstånd med bilens kommunikationsansvarige, har tagit befattning med Ghost-telefonen i bilen.

Mot bakgrund av hur spaningen gick till samt att PSK 224 följde efter JNT 077 till Gamlestaden där Blerim Kastrati dödades, är det uteslutet att Mohammed Al Housany skulle ha agerat utan uppsåt att döda Blerim Kastrati. Samma omständigheter leder hovrätten till slutsatsen att hans uppsåt måste ha omfattat att även övriga målsägande skulle mördas.

Som tingsrätten funnit och hovrätten även utvecklat ovan under rubriken Krypterade telefoner, är det visat att den telefon som togs i beslag i PSK 224 efter skjutningen av Blerim Kastrati var en Ghost-telefon som användes av **Dentin Jobe** vid den aktuella tidpunkten.

Hovrätten ansluter sig till tingsrättens bedömning av Dentin Jobes färdväg under den 3 maj 2020. Särskilt graverande är att även PSK 224 följde Blerim Kastratis bil och JNT 077 till Lars Kaggsgatan i Gamlestaden vid tidpunkten för skjutningen. Det kan tilläggas att den aktuella telefonen, som polisen kopplade till Dentin Jobe och som var föremål för hemliga tvångsmedel, ledde polisinsatsen till bilarna AHB 027, PSK 224 och GZA 17G i Nödinge knappt en timme efter skjutningen på Blerim Kastrati. Det var även via den telefonen som polisen lyckades återfinna bilen PSK 224 vid Lilleby kl. 20.40 efter att ha tappat den bilen en stund. När polisen stoppade bilen satt Dentin Jobe i passagerarsätet fram.

När det gäller fotot av passageraren i PSK 224 vid Friskväderstorget kl. 16.38 gör hovrätten följande överväganden. Dentin Jobe har i hovrätten åberopat ett utlåtande av Per Anders Granhag, professor i psykologi vid Göteborgs universitet, med slutsatsen att fotot på mannen i bilen är av en så dålig kvalitet att det inte bör användas som jämförelsepunkt för att säga att en viss person är identisk med eller mycket lik mannen på fotot i bilen. Det ska härvid noteras att ett kriterium för studien är att man bortser från annan eventuell bevisning och bara fokuserar på fotot på mannen i bilen. Hovrätten anser inte heller att mannen på fotot sett för sig har slående likheter med Dentin Jobe. Om man däremot sätter fotot i samband med bl.a. hur Dentin Jobes telefon positionerades samt hur han såg ut och var klädd den 3 maj, kan fotot ändå tillmätas viss betydelse vid bevisvärderingen.

Dentin Jobes egen berättelse om att han var hemma under dagen för att först vid kl. 20 bli upphämtad av en Abdul och sedan avsläppt i Torslanda och upphämtad av PSK 224 är således motbevisad.

Hovrätten gör därför liksom tingsrätten bedömningen att Dentin Jobe var passagerare och kommunikationsansvarig i bilen PSK 224 under spaningen efter målsägandena den 3 maj 2020 samt att detta var ett medvetet agerande med målet att döda - inte bara Blerim Kastrati - utan även Berat Kastrati, Adrian Kastrati och Kastriot Kastrati.

*De nio tilltalade i bilarna – medgärningsmän eller medhjälpare*

Karamo Fatty deltog i bilen JNT 077 i spaningen efter målsägandena tillsammans med av tingsrätten dömda Yousuf Mohamed och Ali Hai Chanhan. I bilen fanns ett automatvapen och en pistol. De följde också efter Blerim Kastrati i JNT 077, från hans bostad på Hisingen till Gamlestaden. Blerim Kastrati blev skjuten till döds på Lars Kaggs-gatan av två personer från JNT 077. När skyttarna befann sig på gatan i samband med skottlossningen fanns även bilen där. Efter att de båda skyttarna satt sig i bilen efter skjutningen, körde chauffören snabbt från platsen och bilen lämnades därefter på Hundrarsgatan. Karamo Fatty tog sedan, liksom tingsrätten funnit beträffande Yousuf Mohamed och Ali Hai Chanhan, plats i de så kallade spanbilarna. Spaningen och efterföljandet av Blerim Kastrati var, som hovrätten nämnt ovan, väl samordnad mellan de inblandade. Karamo Fatty var också delaktig inför mordet, på det sätt som beskrivits ovan såvitt avser de olika strecksatserna i gärningsbeskrivningen. Det var alltså inte så att han endast passivt närvarade på brottsplatsen. Hovrätten anser mot bakgrund av detta att Karamo Fatty begick gärningen tillsammans med andra på ett sådant sätt att han måste bedömas som medgärningsman. Detta gäller även om det inte med säkerhet går att säga vilka i bilen JNT 077 som var skyttar. Karamo Fatty ska därmed dömas för mord.

Det finns omständigheter som talar för att även Ahmad Alhag, Kwame Sana, Tareek Besic, Dodou Jallow, Dentin Jobe och Mohammed Al Housany ska bedömas som medgärningsmän, som t.ex. att de vid skottlossningen befann sig i de så kallade spanbilarna. Det var fråga om ett samordnat brott och de sex tilltalade hade alla bestämda roller som chaufförer eller ansvariga för kommunikationen i spanbilarna. Samordningen mellan brottsbilen och de tre spanbilarna var beroende av de krypterade telefonerna i respektive bil. Det har framgått att Mohammed Al Housany och Dentin Jobe i bilen PSK 224 befann sig i närområdet vid skjutningen. Spanbilarna var samordnade med brottsbilen även efter skjutningen mot Blerim Kastrati och hämtade då upp Karamo Fatty, Yousuf Mohamed och Ali Hai Chanhan. Samtliga nio tilltalade åkte därefter gemensamt från Göteborg till Nödinge.

De nu aktuella tilltalade – Ahmad Alhag, Kwame Sana, Tareek Besic, Dodou Jallow, Dentin Jobe och Mohammed Al Housany – har emellertid främst haft i uppgift att delta i spaningen och efter mordet hämta upp gärningsmännen. De var inte närvarande på brottsplatsen på samma sätt som personerna i bilen JNT 077. Hovrätten finner därför, trots vad som nämnts ovan, att de inte har medverkat i brottets utförande på sådant sätt att de bör bedömas som medgärningsmän. Hovrätten anser det inte heller visat att någon av personerna i spanbilarna intog en sådan ställning i förhållande till de övriga medverkande att de ändå kan betraktas som gärningsmän. Ahmad Alhag, Kwame Sana, Tareek Besic, Dodou Jallow, Dentin Jobe och Mohammed Al Housany ska således, i likhet med vad tingsrätten funnit, bedömas som medhjälpare och inte som medgärningsmän.

*De påstådda anstiftarna – Sebastian Jobe och Atila Can*

Åklagarna har i första hand gjort gällande att **Sebastian Jobe** ska dömas för anstiftan av mord. Enligt åklagarna har Sebastian Jobe under perioden 31 mars – 3 maj 2020, då han befunnit sig i Gambia, genom sin ledande ställning i det kriminella nätverket Södra Biskopsgården ensam eller tillsammans och i samförstånd med Atila Can förmått gärningsmännen under åtalpunkt 1 och i vart fall Karamo Fatty, Dodou Jallow och Ahmad Alhag att den 3 maj utföra mordet på Blerim Kastrati. I andra hand har åklagarna gjort gällande att Sebastian Jobe ska dömas för medhjälp till mord. I denna del har åklagarna påstått bland annat att Sebastian Jobe främjat mordet på Blerim Kastrati med råd eller dåd samt att han solidariserat sig med gärningsmännen i deras uppsåt att döda Blerim Kastrati och stärkt dem i deras agerande genom att dela information med bl.a. Karamo Fatty, Dodou Jallow och Ahmad Alhag om var Blerim Kastrati kunde befinna sig, vilka bilar han disponerade, hur vapen, ammunition och utförare skulle anskaffas samt manat på och gett instruktioner om hur gärningen skulle gå till.

Sebastian Jobe har förnekat att han var delaktig i mordet på Blerim Kastrati. Han har bland annat gjort gällande att han inte har en ledande ställning i något kriminellt nätverk, att han inte ansvarar för de EncroChat-meddelanden som skrivits av användaren quaileye samt att användaren quaileye inte har gett gärningsmännen skäl att utföra



mordet på Blerim Kastrati, delat information kopplad till gärningen eller gett instruktioner om hur gärningen ska utföras.

Hovrätten ansluter sig till tingsrättens bedömning att det genom utredningen är klarlagt att det sedan en längre tid har pågått en konflikt mellan den gruppering som kallas för Södra/Södra Biskop och den gruppering dit Blerim Kastrati kunde kopplas. Lika med tingsrätten anser hovrätten vidare att det genom utredningen är klarlagt att Sebastian Jobe har en ledande ställning i grupperingen Södra/Södra Biskop. Detta även om han, som han själv och åklagarna är överens om, befann sig i Gambia vid tidpunkten för de påstådda gärningarna. Polisen Martin Arkdal som arbetar i Biskopsgården har berättat att det finns en hierarki inom konstellationen Södra Biskop. Att det är hierarkiskt samt att andra personer inom grupperingen uppfattade att Sebastian Jobe hade en ledande position i nätverket och att han hade ett avgörande inflytande, framgår av utredningen i målet. Exempelvis skrev Dodou Jallow till Ahmad Alhag den 7 april 2020 ”Lyssna allt du gör e på södras namn alla de fruktar dig för oss, så jack har sista ordet i södra vad är det du it fattar han säger nej nej betyder nej”.

Som hovrätten tidigare har redovisat är det också, såsom tingsrätten anför i domen på s. 91 ff., utrett att Sebastian Jobe är EncroChat-användaren quaileye. Hovrätten vill dessutom utveckla något om åklagarnas påstående att Sebastian Jobe även kallas för ”Jack”. Precis som tingsrätten har anför är det flera målsägande, bland annat Rezorta Kastrati, Hira Kastrati och Shkelzen Kastrati, som i sina förhör har uppgett att ett av Sebastian Jobs smeknamn är ”Jack”. Även Atila Can har berättat det. Som tingsrätten har pekat på finns det andra EncroChat-användare som har valt ”Jack” som smeknamn på användaren quaileye, vilket ytterligare stödjer att Sebastian Jobe kallas Jack. Hovrätten vill lägga till att det av EncroChat-materialet framgår att Karamo Fatty den 3 maj skrev till Sebastian Jobe ”Folk ska veta även om Jack är lyst” ”Han kan få kroppar och droppas” och att det av utredningen framgår att Sebastian Jobe då var internationellt efterlyst för en grov misshandel. Sammantaget leder detta hovrätten till slutsatsen att det är klarlagt att ett av Sebastian Jobs smeknamn är ”Jack”.

Att Sebastian Jobe var involverad i det som skedde i Sverige framgår exempelvis av att han själv den 2 april 2020 skrev till Ahmad Alhag ”Vad händer e de bektöftat detta me 2face” (Blerim kallades 2face) ”Är olanen i rullning” ”Kör nu i helgen då” varpå Ahmad Alhag svarade ”Ja e här i den i backa o spnar”. Som hovrätten tidigare konstaterat är det genom EncroChat-konversationer och även basuppkopplingar bevisat att Ahmad Alhag då spanade efter målsägandena. Av EncroChat-meddelanden framgår vidare att Sebastian Jobe blev informerad om att det försvann ett vapen för grupperingen i början av april, vilket har stöd även i annan utredning, samt att han då skickade ett meddelande till Dodou Jallow med ett foto på ett telefonmeddelande med innehållet ”men brush allting som slarvas bort måste betalas tbx hoppas mini åh de har sagt detta till er för vapen osant måste tbx till gruppen antingen man får köpa nytt elr dega så gruppen kan skaffa nya kan ej stå här utan vapen hoppas ni förstår detta så kolla efter allting som försvunnit brush just nu en hel arsenal är borta åh de är haarb kan ej stå här med pinne åh sten mot fienden de e shorba såhär 3 vapen på mindre än 48h skandal fan”. Därutöver har Sebastian Jobe också utbytt information angående registreringsnummer på bilar, vilka bevisligen kan kopplas till målsägandena.

När det gäller kontakterna på morddagen kan särskilt följande nämnas. Av en EncroChat-konversation mellan Sebastian Jobe och Karamo Fatty framkommer att Karamo Fatty kl. 13.51 underrättade Sebastian Jobe om att ”vi ska hämta kallen nu”, att de gjort en fin plan, först hade tänkt göra en överraskning men att det var bra att Sebastian Jobe var underrättad. Karamo Fatty skrev även strax före kl. 14 till Sebastian Jobe ”Broder ska bara snacka med folket nu” och ” Skroher om 5min”. Sebastian Jobe svarade ”Tamam bror” ”Ta leksaken av arkis också man bör gå me en liten & en stor elr om TnD har en liten de kan fatt fatt annars ta från arklöv”. Karamo Fatty svarade vid kl. 14.30 att ”Aa precis broder tänkte köra med 2 St en stor och en liten” och ”Vi har gjort en fin plan broder”. Sebastian Jobe frågade då om en viss person var involverad i det som skulle hända men Karamo Fatty svarade ”Det är bara jag, yell, sen vårt folk”. Kl. 14.41 frågade Sebastian Jobe om de var synkade med Alfons och Karamo Fatty svarade då ”Aa broder han ska leverera kallen rill oss när som”. Dessa EncroChat-konversationer stämmer väl överens med annan utredning. Som hovrätten tidigare nämnt är det visat att Karamo Fatty, Dodou Jallow, Dentin Jobe, Tareek Besic

och Mohammed Al Housany vid 14-tiden den 3 maj sammanstrålade på Arendal och talade om hur mordplanerna skulle fortskrida. Av avsnittet ”Införskaffandet och överlämnandet den 3 maj av en Kalashnikov” framgår också att Atila Can tillsammans med Ulas Havsut en stund därefter levererade vapnet till den så kallade brottsbilen. Att Sebastian Jobe var pådrivande och styrande i planeringen och utförandet av mordet får likaså starkt stöd av att Sebastian Jobe till Karamo Fatty på eftermiddagen den 3 maj skrev ”Om de e bara 1 av de där så gör inte avvakta tills de ör minst 2 av de vkktiga pjöserna åh kasse man tar som tredje person på köpet”, ”Men försiktig bror så man ej blir upptäckt helst 1-3 bilar som skiftar”, ”Gör detta me ilska nu bror folk ska veta” och ”Äcklen kom till krogen åh skrattade åh sa massa saker efter de här hände R i spanien de ska få äta upp de orden också ph allt annat de gjort mot oss mangla deras huvuden folk ska inte ens kunna identifiera dem”. Vid kl.16 den 3 maj skrev slutligen Sebastian Jobe till Karamo Fatty ”Aalla e synkade nu på ghosten”. Detta stämmer väl överens med det förhållandet att samordningen mellan bilarna enligt hovrättens bedömning skedde via Ghost-telefoner och att det av EncroChat-materialet framgår att de tilltalade vid denna tidpunkt hade slutat skriva meddelanden i EncroChat. Sebastian Jobe hade således täta kontakter med Karamo Fatty i nära anslutning till mordet på Blerim Kastrati.

Slutligen anser hovrätten att det inte går att bortse från att Sebastian Jobe efter mordet på Blerim Kastrati gav uttryck för att han var nöjd med det som gärningsmännen hade åstadkommit i Sverige. Av EncroChat-materialet framgår nämligen att han skrev bland annat ”Såhär som.händer när man jidrar med södra råttan tog kalle i facet”.

Sammantaget är det genom EcroChat-konversationerna, vilka på många punkter får stöd även av annan utredning, styrkt att Sebastian Jobe delat information med bl.a. Karamo Fatty, Dodou Jallow och Ahmad Alhag om var Blerim Kastrati kunde befinna sig, vilka bilar han disponerade och hur vapen och ammunition och utförare skulle anskaffas samt att han manat på och gett instruktioner om hur gärningen skulle gå till. Mot bakgrund av vad som framkommit om Sebastian Jobs ledande roll i grupperingen, det sätt han har kommunicerat med de andra i grupperingen och den verkan

hans besked fått, gör hovrätten vidare bedömningen att Sebastian Jobe har förmått gärningsmännen att utföra mordet på Blerim Kastrati. Det framstår för hovrätten som uteslutet att de dödande skotten skulle ha avlossats om inte Sebastian Jobe hade stått bakom och förstärkt gärningsmännen, däribland Karamo Fatty, i deras beslut att mörda Blerim Kastrati. Sebastian Jobe ska därför dömas för anstiftan av mord.

När det gäller **Atila Can** har åklagarna i första hand gjort gällande att han ska dömas för anstiftan av mord. Enligt åklagarna har Atila Can under perioden 4 april – 3 maj 2020 ensam eller tillsammans och i samförstånd med Sebastian Jobe förmått gärningsmännen under åtalspunkt 1 och i vart fall Karamo Fatty, Dodou Jallow och Ahmad Alhag att den 3 maj 2020 utföra mordet på Blerim Kastrati. Atila Can har enligt åklagarna därvid utfäst sig att betala kostnader för bland annat vapen och utförare.

I andra hand har åklagarna gjort gällande att Atila Can ska dömas för medhjälp till mord. Åklagarna har påstått att Atila Can främjat mordet på Blerim Kastrati med råd eller dåd, att han solidariserat sig med gärningsmännen i deras uppsåt att döda Blerim Kastrati, att han stärkt dem i deras agerande genom att han delat och efterfrågat information från bl.a. Sebastian Jobe och Ahmad Alhag angående var Blerim Kastrati kunde befinna sig, vilka bilar han disponerade och hur vapen, ammunition och utförare skulle anskaffas samt att han manat på och gett instruktioner om hur gärningen skulle gå till och tillhandahållit ett av de vapen som användes vid mordet.

Atila Can har erkänt att han främjat mordet på det sätt som åklagarna angett i gärningspåståendet som avser medhjälp till mord (stycke 2 i åtalspunkten 3.1), men bestritt ansvar för brott och gjort gällande att han och hans familj befann sig i en nödliknande situation.

Hovrätten gör följande bedömning.

Som nämnts tidigare är det klarlagt att det sedan en längre tid tillbaka har pågått en konflikt mellan den gruppering i vilken Sebastian Jobe har en ledande ställning (Södra/Södra Biskop) och den gruppering som Blerim Kastrati tillhörde. Atila Can till-

hörde inte någon av grupperingarna, men hade i vart fall från början av april täta kontakter med grupperingen Södra/Södra Biskop. Atila Can har förklarat att han vände sig till Södra/Södra Biskop eftersom de hade en gemensam fiende, den gruppering som Blerim Kastrati hade kopplingar till.

Genom Atila Cans erkännande, som får stöd av den övriga utredningen, är det visat att han utbytte information med bl.a. Sebastian Jobe och Ahmad Alhag om var Blerim Kastrati kunde befinna sig, vilka bilar han disponerade och hur vapen, ammunition och utförare skulle anskaffas samt att han manade på och gav instruktioner om hur gärningen skulle gå till, tillhandhöll ett av de vapen som användes vid mordet och utfäste sig att betala för vapen och utförare.

Hovrätten anser att det av Atila Cans egna uppgifter och av EncroChat-materialet framgår att Atila Can samarbetade med Södra/Södra Biskop och att han var pådrivande i jakten efter målsägandena. Som exempel kan nämnas att Atila Can den 4 april 2020 gav instruktioner till Ahmad Alhag om var Blerim Kastrati befann sig samt att han den 2 maj 2020 skrev till Sebastian Jobe ”Dem brukar snurra med saaben. Fort man ser den de e ba ladda kallen”. Det råder därför inte någon tvekan om att Atila Can understödde och hjälpte till vid utförandet av mordet samt att Sebastian Jobe och Atila Can hade samma mål, dvs. att bland annat Blerim Kastrati skulle mördas.

För att det ska vara fråga om att döma Atila Can för anstiftan av mord krävs emellertid också att han hos gärningsmännen framkallat beslutet att begå mord. Saknas denna psykiska kausalitet, t.ex. därför att den anstiftade personen redan tidigare haft för avsikt att begå det anstiftade brottet, rör det sig inte om en straffbar anstiftan. Handlingen kan då i stället uppfylla rekvisiten för medhjälp till brott, om den kan anses ha förstärkt gärningsmannen i hans beslut att begå brottet (se Zila, Brottsbalk (1962:700), 23 kap. 4 §, avsnitt 2.4.1, Lexino 2020-08-24). Det avgörande för om Atila Can gjort sig skyldig till anstiftan av mord är därför om det är bevisat att han ensam eller tillsammans och i samförstånd med Sebastian Jobe har framkallat gärningsmännens beslut att mörda Blerim Kastrati.

Atila Can har uppgett att det i Södra/Södra Biskop redan fanns en vilja att döda Blerim Kastrati och övriga målsäganden, när han tog kontakt med Sebastian Jobe. Att det förhöll sig på detta sätt får stöd av att det under ett antal år har funnits en intensiv och våldsam konflikt mellan de båda grupperingarna, framförallt med våld från Södra/Södra Biskop. Det framgår vidare att Atila Can den 8 april 2020, i anslutning till att han gav en annan person i uppdrag att döda Berat Kastrati, skrev till Sebastian Jobe ”Ja ska lösa denna själv. Sen önskar jag alla lycka till”. Han skrev även den 13 april 2020, efter att det nämnda uppdraget inte kommit att genomföras, ”Men vi e farligare nu” ”Jag e me i spelet nu”. Mot denna bakgrund anser hovrätten att det inte är klarlagt att Atila Can var delaktig i att framkalla gärningsmännens beslut att mörda Blerim Kastrati. Lika med tingsrätten konstaterar hovrätten därför att Atila Can inte ska dömas för anstiftan av mord.

Atila Can har dock främjat mordet på Blerim Kastrati med råd och dåd. Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömning att Atila Can inte har befunnit sig i någon nödsituation eller att han var utsatt för ett pågående eller överhängande brottsligt angrepp som gav honom rätt att agera i nödvärn. Han ska därför dömas för medhjälp till mord.

#### *Övrigt*

Ulas Havsuts medhjälpsgärning har i sin helhet behandlats ovan under Införskaffandet och överlämnandet den 3 maj 2020 av en Kalashnikov på Londongatan.

#### **Förberedelse till mord**

##### *Svensk domsrätt*

Sebastian Jobs, Dodou Jallows och Karamo Fattys offentliga försvarare har under sina slutanföranden i hovrätten gjort gällande att svensk domstol saknar domsrätt såvitt gäller åtalerna för förberedelse till mord och stämpling till mord. Som skäl för detta har angetts att Sebastian Jobe, Karamo Fatty och Dodou Jallow befann sig i Gambia under den tid då brotten ska ha begåtts eller under i vart fall delar av den tiden.

Åklagarna har å sin sida hävdad att gärningarna kan provas i svensk domstol och har gett in material om gambisk lagstiftning.

Frågan om svensk domstol är behörig att pröva ett åtal för brott ska bedömas utifrån bestämmelserna i 2 kap. brottsbalken. Av dessa framgår att svensk domstol är behörig att döma över brott som har begåtts i Sverige och att ett brott anses begånget om gärningsmannen handlade här (reglerna har ändrats den 1 januari 2022, men har i sak samma innehåll som tidigare). Av förarbetena till lagstiftningen framgår att så snart någon del av den brottsliga handlingen har ägt rum i riket, är handlingen i sin helhet att anse som begången i Sverige (se NJA II 1948 s. 162).

När det gäller förberedelse och stämpling är utgångspunkten att en sådan handling anses vidtagen i det land där den som utför gärningen faktiskt befinner sig. I doktrinen har emellertid framförts synpunkten att förberedelse- och stämplingsgärningar som består av någon form av utbyte mellan olika personer, såsom till exempel överlämnande av ett hjälpmedel eller ett lämnande av ett meddelande som innefattar en uppmaning till brott, måste kunna anses vara begången på såväl den plats där ”avsändandegärningen” vidtas som på den plats där det avsända mottas (jfr Petter Asp, De osjälvständiga brottsformerna, Uppsala 2021, s. 314).

Med dessa utgångspunkter gör hovrätten följande bedömning.

Karamo Fatty och Dodou Jallow har begått en del av den påstådda brottsliga gärningen i Sverige. Svensk domsrätt föreligger därför enligt bestämmelserna i 2 kap. brottsbalken.

Sebastian Jobe har befunnit sig i Gambia under hela den åtalade tidsperioden. Hovrätten anser att det finns mycket som talar för att de förberedelse- och stämplingsbrott som Sebastian Jobe är åtalad för ska anses vara begångna i Sverige, eftersom de personer som han kommunicerat med har befunnit sig i Sverige och här vidtagit handlingar på hans uppmaning. Men även om så inte skulle vara fallet konstaterar hovrätten att det genom åklagarnas ingivna material framgår att de gärningar som Sebastian Jobe åtalats

för är straffbara även enligt gambisk lagstiftning. Kravet på dubbel straffbarhet är därför uppfyllt, vilket leder till att det under alla förhållanden föreligger svensk domsrätt.

*Påstådda mordförberedelser genom vapen, ammunition och en personbil*

I åtalspunkten 1.2 görs gällande att de där aktuella tilltalade tillsammans och i samförstånd, med uppsåt att utföra eller främja mord på Berat Kastrati, Adrian Kastrati och Kastriot Kastrati har tagit befattning med två vapen, ammunition, en personbil och krypterade telefoner. Hovrätten behandlar de krypterade telefonerna i nästa avsnitt.

I likhet med vad tingsrätten angett på s. 170 anser hovrätten att det är självklart att vapen och ammunition är hjälpmedel särskilt ägnade att användas som hjälpmedel vid mord och att befattning med dessa föremål kan medföra ansvar för förberedelsebrott. När det gäller brottsbilen JNT 077 gör hovrätten följande överväganden. Vardagliga föremål såsom bilar anses som huvudregel inte vara särskilt ägnade att användas som hjälpmedel vid brott. En annan bedömning kan dock göras om exempelvis en bil utrustats på något särskilt sätt eller annars manipulerats (Se Bäcklund m.fl., Brottsbalken, 1 december 2021, Version 19, JUNO, kommentaren till 23 kap. 2 §). Som hovrätten har anfört under rubriken Förvärvet av bilen JNT 077 den 5 april, har det framgått av EncroChat-konversationer att det var väsentligt för genomförandet av brottsplanen att en bil som inte kunde spåras skulle införskaffas. Den aktuella bilen manipulerades genom att den falskeligen registrerades på annan person. Detta var av omedelbar betydelse för gärningsmännens möjligheter att undgå upptäckt i samband med brottets genomförande. Hovrätten anser mot bakgrund av detta att den aktuella bilen var särskilt ägnad att användas som hjälpmedel vid brott.

Hovrätten ansluter sig till tingsrättens bedömning på s. 167 att de personer som färdats i bilen JNT 077 gemensamt har tagit befattning med vapen och ammunition på det sätt som åklagarna har påstått. Som framgår ovan var även bilen ett hjälpmedel som de gemensamt tog befattning med.



Även Atila Can påstås i åtalspunkten 3.2 ha tagit befattning med vapen, ammunition och krypterade telefoner med uppsåt att främja mordgärningar. Hans befattning med vapen och ammunition har tagits upp ovan under rubrikerna Vapnet i Tuve, Anskaffandet av ammunition och Införskaffandet och överlämnandet den 3 maj 2020 av en Kalashnikov på Londongatan. Hovrätten har funnit åtalet styrkt i dessa delar. Frågan om Atila Cans befattning med krypterade telefoner tas upp nedan.

*Påstådda mordförberedelser genom krypterade telefoner*

Tingsrätten har behandlat befattning med krypterade telefoner framförallt på s. 76 ff. (De krypterade encro- och ghost-telefonerna är brottsverktyg) och s. 168 ff. (Påstådda mordförberedelser via encrochat). Hovrätten redovisar sina överväganden såvitt avser mordförberedelser genom krypterade telefoner i det följande.

Befattning med krypterade telefoner ingår i förberedelsegärningarna i åtalspunkterna 1, 2 och 3. I åtalspunkt 1.2 rör åtalet förberedelse till mord den 3 maj 2020 genom bl.a. gemensam befattning med krypterade telefoner, vilka varit särskilt ägnade att användas vid brott. I den del av åtalspunkt 1.2 som gäller förberedelse till mord före den 3 maj 2020 samt åtalspunkterna 2.2 och 3.2, sägs att de tilltalade har tagit befattning med krypterade telefoner samt att de också delat information. Tingsrätten har på s. 170 redogjort för att åklagarna där angav att de tilltalade använt Encro-telefonerna för att sammanställa information vilken nedtecknats och lagrats. Detta har sakframställningsvis gjorts gällande även i hovrätten.

Åklagarna har vid huvudförhandlingen i hovrätten utvecklat vilken typ av krypterad telefon de avser i respektive del av åtalet. I den del av åtalspunkt 1 som gäller förberedelse till mord den 3 maj 2020 avses således både Encro- och Ghost-telefoner. Hovrätten gör precis som tingsrätten bedömningen att det främst är befattningen med Ghost-telefoner som är av intresse i den delen av skeendet, eftersom personerna i brottsbilen och spanbilarna kommunicerat med varandra via sådana telefoner. Såvitt avser den del av åtalet som gäller förberedelse till mord före den 3 maj 2020 har åklagarna sagt att

de främst avser befattning med Encro-telefoner, men även med Ghost-telefoner. Liksom tingsrätten anser hovrätten att det är befattningen med Encro-telefoner som i denna del har störst relevans, eftersom det är här konversationerna via EncroChat får stor betydelse. När det gäller åtalet mot Sebastian Jobe för förberedelse till mord (åtalspunkt 2.2) har åklagarna förklarat att det främst är Encro-telefoner som avses och såvitt gäller Atila Can (åtalspunkt 3.2) både Encro- och Ghost-telefoner. På samma skäl som nyss angetts anser hovrätten att det även i dessa delar främst är Encro-telefonerna som har haft betydelse.

Tingsrätten har redogjort för bestämmelsen i 23 kap. 2 § brottsbalken om förberedelse till brott. För förberedelseansvar krävs, såvitt nu är i fråga, att någon tar befattning med något som är särskilt ägnat att användas som hjälpmedel vid ett brott. Det krävs också att det finns en koppling mellan hjälpmedlet och brottet. För att något ska vara särskilt ägnat att användas som ett hjälpmedel vid ett brott måste det föreligga ett samband mellan det påstådda hjälpmedlets egenskaper och det tilltänkta brottet. Så kan vara fallet om ett föremål inte har något annat användningsområde än att begå brott (t.ex. avsågade hagelgevär eller förfalskningsverktyg). Hit hör också sådant som är framställt särskilt för ett specifikt brott (t.ex. en karta över brottsplatsen). Även det som har ett legalt användningsområde kan utgöra ett hjälpmedel, om det kan sägas vara särskilt farligt med hänsyn till risken för uppkomst av brott (t.ex. skjutvapen och sprängämnen). Detsamma gäller sådant som typiskt sett är lämpat för genomförandet av ett brott (t.ex. brytverktyg och knivar). Endast det som med hänsyn till sin beskaffenhet är av någonlunda central betydelse för brottets genomförande kan sägas vara särskilt ägnat att användas vid brott. Det ska röra sig om något som otvetydigt kan karaktäriseras som brottsfrämjande. Helt vardagliga föremål omfattas därför i regel inte av hjälpmedelsbegreppet. (NJA 2018 s. 512 I och II). Om t.ex. ett fordon inte utrustats på något särskilt sätt eller annars manipulerats, kan det inte anses vara särskilt ägnat att användas vid brottet. Samma resonemang kan föras beträffande en dator eller en mobiltelefon. Ett annat kriterium för att avgöra om ett föremål är ett brottsverktyg är om det är av omedelbar betydelse för att undgå upptäckt i samband med brottets genomförande. Om så är fallet bör det omfattas av hjälpmedelsbegreppet. Exempel på detta är förfalskade identitetshandlingar eller maskering som är avsedd att användas vid rån (Se RH

1999:11 och Bäcklund m.fl., Brottsbalken, 1 december 2021, Version 19, JUNO, kommentaren till 23 kap. 2 §). Kravet på att hjälpmedlet med hänsyn till sin beskaffenhet ska vara av någorlunda central betydelse för brottets genomförande torde innebära att det ska kunna kopplas till brottstypen i abstrakt mening, såsom ett förfalskningsverktyg, eller till utförandet av det konkreta brottet, t.ex. ett föremål som ska bidra till att man undgår upptäckt (Asp, De osjälvständiga brottsformerna, 2021, s. 179).

Ett ytterligare rekvisit i lagen är att hjälpmedlet ska vara kopplat till brottet. Det finns ett krav på ett tydligt samband mellan hjälpmedlet och genomförandet av det planerade brottet. Bestämmelsen träffar inte hanteringen av något som används endast på ett förberedande stadium och som sedan har förlorat sin betydelse vid brottets genomförande. Det anses dock inte kunna krävas att det finns en omedelbar koppling till den handlingsbeskrivning som straffbestämmelsen anger. Om användningen av det påstådda hjälpmedlet ingår som ett led i förövandet av brottet synes det ofta finnas skäl att anse att en tillräcklig koppling till brottet finns (NJA 2018 s. 512 I). En maskering har exempelvis ingen omedelbar koppling till handlingsbeskrivningen i straffbestämmelsen, men befattning med en sådan kan ändå anses utgöra förberedelse till brott. Oavsett detta fordras dock att hjälpmedlet kan sägas vara ett hjälpmedel vid utförandet av själva brottet och inte t.ex. bara vid förberedelse till brottet (Se NJA 2007 s. 774 och Asp, De osjälvständiga brottsformerna, 2021, s. 211).

Hovrätten gör härfter följande bedömning.

Telefoner är i grunden vardagliga föremål. Av tingsrättens redogörelse på s. 76 ff. framgår dock att Encro- och Ghost-telefoner är en typ av kraftigt krypterade telefoner. Hovrätten ansluter sig till tingsrättens bedömning att telefonerna huvudsakligen används för att underlätta brottslig verksamhet. Genom kommunikation via dessa telefoner kan det nämligen undvikas att brott upptäcks. På så sätt finns det enligt hovrätten ett samband mellan telefonernas egenskap och tilltänkt brottslighet. När det gäller Encro-telefonerna framgår deras centrala betydelse för brottslighetens genomförande av de Encro-konversationer som tingsrätten har redovisat på s. 173 ff. Ghost-telefo-

nera har som framgått använts som kommunikationsmedel i brottsbilen och spanbilarna i samband med mordet, varför deras centrala betydelse för brottslighetens genomförande också är tydlig.

Det kan konstateras att krypterade telefoner inte har någon omedelbar koppling till handlingsbeskrivningen i straffbestämmelsen för mord. Detta krävs dock inte för att ett hjälpmedel ska anses ingå som ett led i förövandet av ett sådant brott. Emellertid ska användningen av de krypterade telefonerna kunna sägas ha utgjort ett led vid förövandet av de planerade brotten och inte bara vid planeringen av dem.

De faktiska omständigheterna i detta mål talar mot att de krypterade telefonerna användes enbart på ett förberedande stadium och sedan förlorade sin betydelse vid brottets genomförande. Atila Can, Sebastian Jobe och Karamo Fatty var så sent som den 3 maj 2020 inblandade i EncroChat-konversationer som gällde bl.a. mordvapen, spanbilar och målsägandenas förhåvanden. Omkring kl. 16 den dagen gick de tilltalade över till kommunikation på Ghost-telefonerna. Dodou Jallow och Karamo Fatty hade dock, utöver sina Ghost-telefoner, även med sig sina Encro-telefoner under dagen. Även Ahmad Alhag och Dentin Jobe hade sina Ghost-telefoner i bilarna under spaningen. Av EncroChat-konversationerna framgår vidare att Sebastian Jobe och Atila Can efter mordet på Blerim Kastrati fortsatte att skriva via Encro-telefonerna och därvid delade information om hur man skulle döda även övriga målsägande. Ahmad Alhags Encro-telefon överlämnades vid kl. 17 på morddagen till annan person, även han med anknytning till Södra/Södra Biskop. Det kan noteras att både Sebastian Jobe och Ahmad Alhag hade sparat listor i encro-notes med uppgifter om registreringsnummer på bilar som de kopplade till målsägandena samt att det på morddagen spanades efter just dessa bilar. Samtliga dessa åtgärder och vad hovrätten i övrigt har noterat om de hur de krypterade telefonerna användes, visar hur avgörande det varit för de inblandade att de kunde samordna sina olika åtgärder utan risk för upptäckt. De krypterade telefonerna måste därför anses ha utgjort ett led i förövandet av de aktuella brotten. Befattning med dem kan således föranleda ansvar för förberedelse till mord.

Hovrätten har tidigare anslutit sig till tingsrättens bedömning beträffande de tilltalades encro-alias. Av encro-konversationerna framgår att Atila Can, Sebastian Jobe, Karamo Fatty, Dodou Jallow och Ahmad Alhag har tagit befattning med sina Encro-telefoner under åtalade tidsperioder. Atila Can har under mordförberedelserna kommunicerat även via en Ghost-telefon.

När det gäller befattningen med Ghost-telefonerna i bilarna den 3 maj 2020 gör hovrätten följande överväganden. Av kommentaren till 23 kap 2 § brottsbalken framgår att begreppet befattning inte ska förstås så inskränkt att det under alla omständigheter krävs att den tilltalade själv hållit i det ifrågavarande föremålet. När flera medverkar till ett planlagt brott, kan det bero av en tillfällighet, som inte bör inverka på straffbarheten, vem av dem som burit föremålet (se Bäcklund m.fl., Brottsbalken, 1 december 2021, Version 19, JUNO, kommentaren till 23:2 §). Som hovrätten konstaterat ovan har Dodou Jallow, Ahmad Alhag, Dentin Jobe och Karamo Fatty använt Ghost-telefoner under spaningen och varit kommunikationsansvariga i de bilar som de färdats i. Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömning att det är uteslutet att de kommunikationsansvariga använde telefonerna utan att övriga personer som befann sig i bilarna var medvetna om det. Detta gäller i synnerhet som chaufförerna körde enligt den rutt som måste ha bestämts genom kommunikation i Ghost-telefonerna. Hovrätten anser därför att alla som befann sig i samma bil tillsammans och i samförstånd måste ha tagit befattning med den Ghost-telefon som fanns i bilen. Som tingsrätten angett är det alltså visat att även Tareek Beesic, Kwame Sana och Mohammed Al Housany har tagit befattning med krypterade Ghost-telefoner gemensamt med Dodou Jallow, Ahmad Alhag och Dentin Jobe.

Även om Tareek Beesic, Dodou Jallow, Kwame Sana, Ahmad Alhag, Mohammed Al Housany och Dentin Jobe inte befunnit sig i brottsbilen JNT 077 tillsammans med Karamo Fatty, Yousuf Mohamed och Ali Hai Chanhani, är det tydligt att samordningen mellan brottsbilen före, under och efter mordet var helt beroende av de krypterade telefoner som fanns i brottsbilen och i de tre spaningsbilarna. Hovrätten anser dock inte att det är bevisat att samtliga tilltalade tillsammans och i samförstånd tagit befattning med

alla Ghost-telefoner, utan endast med den telefon som fanns i den bil som respektive person färdades i.

#### *Övrigt angående förberedelse till mord*

De objektiva rekvisiten i åklagarnas påstående om förberedelse till mord är alltså bevisade. Frågan om de tilltalades uppsåt har hovrätten behandlat under det avsnitt som gäller mordet på Blerim Kastrati och där kommit fram till att samtliga nu aktuella tilltalade haft uppsåt att döda även Berat Kastrati, Adrian Kastrati och Kastriot Kastrati. Atila Can, Sebastian Jobe, Karamo Fatty, Dodou Jallow, Ahmad Alhag, Tareek Beesic, Kwame Sana, Mohammed Al Housany och Dentin Jobe ska därför dömas för förberedelse till mord. Det är fråga om förberedelse till flera brott, eftersom planen var att såväl Blerim Kastrati, Adrian Kastrati, Berat Kastrati som Kastriot Kastrati skulle dödas. Att det blev Blerim Kastrati som mördades synes ha varit en ren slump. I sådant fall ska dömas både för det brott som utförts och för förberedelse till de övriga brotten. Detta gäller även om förberedelsen ägt rum genom en enda handling, såsom exempelvis då någon anskaffat ett vapen för att därmed ta livet av två personer och endast ett av brotten kommer till utförande. (Se Bäcklund m.fl., Brottsbalken, 1 december 2021, Version 19, JUNO, kommentaren till 23 kap. 2 §.)

Faran för att brotten skulle fullbordas kan inte sägas ha varit ringa och gärningarna har inte heller med hänsyn till andra omständigheter varit mindre allvarliga.

#### **Stämpling till mord på Berat Kastrati (åtalspunkten 4)**

Åtalet mot Mohammed Al Housany för stämpling till mord på Berat Kastrati återfinns i åtalspunkt 4, vilken behandlas på s. 204 ff. i tingsrättens dom. Tidsmässigt ska denna gärning ha ägt rum i början på april 2020, någon månad före mordet på Blerim Kastrati. Mohammed Al Housany omfattas även av åtalet för mord på Blerim Kastrati och förberedelse till mord på Adrian Kastrati, Berat Kastrati och Kastriot Kastrati den 3 maj 2020 under åtalspunkt 1. Som tingsrätten redogjort för är Atila Can inte åtalad

särskilt för stämpling till mord på Berat Kastrati, utan hans agerande omfattas i stället av gärningsbeskrivningen i åtalspunkt 3.2.

Tingsrätten har på s. 63 f. redogjort allmänt för bestämmelsen om stämpling i 23 kap. 2 § brottsbalken. Stämpling till mord är straffbelagt i 3 kap. 11 § brottsbalken. Till denna allmänna redogörelse kan tilläggas följande. Om faran för att brottet skulle fullbordas var ringa eller om gärningen med hänsyn till andra omständigheter är mindre allvarlig, ska det inte dömas till ansvar. Ansvar för stämpling ska enligt 23 kap. 3 § brottsbalken inte heller ådömas den som frivilligt, genom att avbryta gärningens utförande eller annorledes, föranlett att brottet inte fullbordades.

Åklagarna har gjort gällande att Mohammed Al Housany tillsammans med Omer Mohammed har åtagit sig ett uppdrag från Atila Can att döda Berat Kastrati.

I likhet med tingsrätten har hovrätten kommit till slutsatsen att Mohammed Al Housany, och inte en person som kallades Carlos, var encro-användaren welcomingorchid samt att Omer Mohammed var encro-användaren busyquail. Hovrätten utgår alltså från detta vid bedömningen av den aktuella åtalspunkten.

Tingsrätten har i avsnittet beträffande denna åtalspunkt redogjort för EncroChat-konversationer och bl.a. redovisat att Atila Can den 4 april 2020 frågade Mohammed Al Housany om denne kände till en torped. Det framgår vidare av EncroChatten att målet skulle vara Berat Kastrati och att Atila Can var beredd att betala 500 000 kr.

Den delen av gärningspåståendet som avser att Atila Can ska ha sammanträffat med Mohammed Al Housany och Omer Mohammed den 5 och 6 april 2020 för att diskutera uppdraget närmare, stöds av Mohammed Al Housanys EncroChat-konversation med Atila Can. Inför det första mötet skickade Mohammed Al Housany en bild på platsen där de skulle ses och vid det andra tillfället bestämdes det att de skulle ses på samma ställe. Detta stämmer även väl överens med Mohammed Al Housanys och Omer Mohammeds mastuppkopplingar samt de uppgifter Atila Can har lämnat. Även Ulas Havsut har uppgett att han var med Atila Can på två möten, även om han inte har

pekat ut Mohammed Al Housany. Genom den nu nämnda utredningen är det enligt hovrätten bevisat att Mohammed Al Housany deltog vid båda mötena med Atila Can.

Att Mohammed Al Housany tillsammans med Omer Mohammed åtog sig uppdraget från Atila Can framgår enligt hovrätten av såväl de EncroChat konversationer som tingsrätten har redogjort för, som det förhållandet att Mohammed Al Housany träffade Atila Can vid de ovan nämnda tillfällena för att diskutera uppdraget närmare.

Hovrätten ansluter sig till vad tingsrätten har anfört om att Mohammed Al Housany och Omer Mohammed blev av med sina telefoner den 10 april 2020 och att Atila Can därefter inte hade någon fortsatt kontakt med dem.

Mohammed Al Housany har gjort invändning om frivilligt tillbakaträdande. Vid ett sista meddelande från Mohammed Al Housany på eftermiddagen den 8 april 2020, överlämnade han visserligen till Omer Mohammed att sköta konversationen med Atila Can, men detta kan enligt hovrätten inte tolkas som att han frivilligt skulle ha tillbakaträtt. Hovrätten instämmer alltså i tingsrättens bedömning att Mohammed Al Housany inte genom frivilligt tillbakaträdande kan gå fri från ansvar.

Mohammed Al Housanys försvarare har påtalat att stämpling till en osjälvständig brottsform inte är kriminaliserat. Enligt hovrätten är det dock klarlagt att Mohammed Al Housany åtog sig att utföra brottet tillsammans med Omer Mohammed. Det förhållandet att Omer Mohammed kontaktade en annan person för att även denna skulle delta i gärningen eller att de i något skede diskuterade att anlita en annan skytt, förändrar inte slutsatsen att Mohamed Al Housany gentemot Atila Can åtog sig uppdraget att utföra brottet. Det är alltså inte fråga om stämpling till någon osjälvständig brottsform.

Liksom tingsrätten anser hovrätten att faran för att brottet skulle fullbordas inte var ringa eller att gärningen med hänsyn till andra omständigheter kan anses mindre allvarlig.



Mohammed Al Housany har således, i enlighet med gärningspåståendet, gjort sig skyldig till stämpling till mord på Berat Kastrati. Gärningen rör en tidigare tidsperiod och ett annat händelseförlopp än förberedelse till mord på Adrian Kastrati, Berat Kastrati och Kastriot Kastrati den 3 maj 2020. Hovrätten dömer därför Mohammed Al Housany även för stämpling till mord.

### **Handgranaten på Lammelyckan i Göteborg (åtalspunkten 8)**

Tingsrättens bedömning av denna åtalpunkt återfinns på sidan 212 ff. i domen. Tingsrätten har där ogillat åtalpunkterna 8.1 och 8.2 gällande försök till mord och allmänfarlig ödeläggelse och åklagarna har i hovrätten godtagit tingsrättens bedömning i dessa delar. Det som återstår för hovrätten att pröva är åtalpunkten 8.3 gällande brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, vilket tingsrätten dömde Ulas Havsut för och han nu har överklagat.

Åklagarna har i denna del gjort gällande att Ulas Havsut utan tillstånd uppsåtligt ska ha hanterat en skarp handgranat. Som anges under yrkanden har åklagarna specificerat den möjliga brottstiden från och med den 15 maj 2017 fram till den 2 december 2017. Hovrätten har noterat att åklagarna inledningsvis även accepterade tingsrättens bedömning att det inte var fråga om ett grovt brott (aktbil 65), men att de därefter under huvudförhandlingen har kommit att vidhålla att brottet ska bedömas som grovt (aktbil 604).

Åklagarna har under sakframställningen i denna del angett att den bevisning som åberopas är resultatet av en DNA-undersökning. Under pläderingen har de även hänfört sig till en EncroChat-konversation den 3 maj 2020 mellan Sebastian Jobe och Karamo Fatty, där det bl.a. talas om Alfons gubbe och U Grabben, att denna person ska få barn när som samt att denne är en person som kasta äpple i Eketrä.

Hovrätten ansluter sig till tingsrättens bedömning att det förhållandet att Ulas Havsuts DNA fanns på handgranatens grepe och sprint visar att han utan tillstånd har hanterat handgranaten samt att Ulas Havsuts vaga berättelse om hanteringen inte förändrar den

slutsatsen. Hovrätten anser dock att det på detta underlag inte går att säga om det var före eller efter den 15 maj 2017 som Ulas Havsut befattade sig med handgranaten. Detta förändras inte av EncroChat-konversationen tre år efter händelsen mellan två andra personer.

Mot bakgrund av detta ogillar hovrätten åtalet i åtalspunkten 8.3, då det inte är bevisat att Ulas Havsut hanterade handgranaten inom den påstådda brottstiden.

### **Påföljd**

*Atila Can, Sebastian Jobe, Ahmad Alhag, Dodou Jallow och Karamo Fatty*

Tingsrätten har ansett att straffvärdet av mordet på Blerim Kastrati motsvarar fängelse på livstid och har utförligt redovisat skälen för sitt ställningstagande. Hovrätten ansluter sig helt till vad tingsrätten har anfört och instämmer i bedömningen att mordet är värt livstidsstraff. Detta betyder inledningsvis att hovrätten när det gäller Karamo Fatty, som döms för mord, anser att straffvärdet motsvarar livstid. Detsamma gäller för Sebastian Jobe, som av hovrätten döms som anstiftare av mordet. Hovrätten har ovan redovisat sin syn på Atila Cans gärning och kommit fram till att den inte ska bedömas som anstiftan, vilket åklagarna begärt, utan som medhjälp till mord. Medhjälpsgärningen är emellertid så omfattande, så utsträckt i tiden och så betydelsefull för det mord som genomfördes att straffvärdet inte är lägre för Atila Cans del. Ahmad Alhag och Dodou Jallow döms även de för medhjälp till mord. De har båda varit inblandade i planeringen inför mordet sedan början av april och under perioden fram till den 3 maj 2020 medverkat genom olika åtgärder. De har visserligen haft olika roller under den period då Dodou Jallow befann sig i Gambia och Ahmad Alhag var kvar i Göteborg, men sammantaget anser hovrätten att deras olika insatser inte skiljer sig åt straffvärdemässigt. De har också båda deltagit i spaningen den 3 maj 2020 som kommunikationsansvariga i var sin spaningsbil. Straffvärdet för deras del motsvarar därför också fängelse på livstid. Till det som nu har sagts kommer att var och en av Karamo Fatty, Sebastian Jobe, Ahmad Alhag och Dodou Jallow döms för förberedelse till mord i tre

fall, vilka brott i sig har ett betydande straffvärde. Detsamma gäller Atila Can, som dessutom döms för grovt vapenbrott.

**Sebastian Jobe, Ahmad Alhag och Dodou Jallow** var samtliga över 21 år vid brotten. I enlighet med vad tingsrätten har kommit fram till ska påföljden för deras del bestämmas till livstids fängelse.

**Karamo Fatty** var drygt 20 år vid brotten. Straffet ska för hans del visserligen sättas ned på grund av hans ungdom, men inte i den utsträckning som tingsrätten har gjort. Med beaktande av detta och av Karamo Fattys tid i häkte med restriktioner, anser hovrätten att straffets längd ska bestämmas till 13 år 10 månader.

**Atila Can** har, liksom vid tingsrätten, anfört att det finns förmildrande omständigheter som för hans del bör föranleda att fängelsestraffet tidsbegränsas. Atila Can har lyft fram att han har befunnit sig i en nödsituation, att han har medverkat till utredningen och lämnat uppgifter av väsentlig betydelse samt att det sistnämnda kan komma att få negativa konsekvenser för honom och hans familj. Även åklagarna har ansett att det finns utrymme att bestämma ett tidsbegränsat straff för Atila Can.

Hovrätten instämmer inledningsvis i tingsrättens uppfattning att förhållandena inte varit nödliknande på ett sätt som bör påverka straffmätningen för Atila Can. Hovrätten ansluter sig vidare till tingsrättens bedömning att Atila Can i ett tidigt skede av förundersökningen har lämnat uppgifter som bidragit till att utreda och bevisa såväl egen som flera av de medtilltalades brottslighet. Liksom tingsrätten anser hovrätten att det är visat att delar av den brottslighet som Atila Can döms för med stor sannolikhet inte skulle ha blivit klarlagd utan hans medverkan. Som tingsrätten angett finns det vidare starka skäl att tro att Atila Can, på grund av de uppgifter han lämnat om annans brottslighet, kommer att behöva leva under allvarliga hot under en lång tid framöver. Hovrätten delar därför tingsrättens uppfattning att dessa omständigheter ska beaktas som förmildrande vid straffmätningen. (Jfr NJA 2021 s. 525)

Av 29 kap. 1 § brottsbalken framgår att straff ska bestämmas inom ramen för den tillämpliga straffskalan. Det förhållandet att det inte går att döma ut ett högre straff än straffmaximum utesluter emellertid inte att olika brott som motiverar straffmaximum kan ha olika straffvärde. Detta leder till att det i vissa fall krävs mer för att förmildrande omständigheter ska få ett utslag i straffmätningen. (Se rättsfallet NJA 2010 s. 592.)

Hovrätten kan i detta fall konstatera att redan det allvarligaste brott som Atila Can döms för, medhjälp till mord, har ett straffvärde som motsvarar fängelse på livstid. Den samlade brottslighetens straffvärde ligger därför klart över straffmaximum. Mot den bakgrunden anser hovrätten, liksom tingsrätten, att ett beaktande av de billighets-skäl som angetts ovan inte leder till att det finns skäl att bestämma påföljden till något annat än fängelse på livstid. Inte heller det förhållandet att de aktuella brotten är begångna före en tidigare dom till fängelse, leder till någon annan slutsats. Hovrätten noterar dock att livstidsstraffet kommer att ersätta det tidsbestämda straffet om de båda straffen förekommer till verkställighet på en gång (26 kap. 25 § första stycket brottsbalken).

*Kwame Sana, Tareek Besic, Dentin Jobe, Mohammed Al Housany och Ulas Havsut*

Kwame Sana, Tareek Besic, Dentin Jobe och Mohammed Al Housany döms samtliga för medhjälp till mord samt för förberedelse till mord i tre fall. Mohammed Al Housany döms dessutom för stämpling till mord. Ulas Havsut döms av hovrätten för medhjälp till mord.

Kwame Sana, Tareek Besic, Dentin Jobe och Mohammed Al Housany skiljer sig enligt hovrättens mening straffvärdemässigt från de tilltalade som redovisas i avsnittet ovan. De har t.ex. inte medverkat i brotten under lika lång tidsperiod som flera av dessa. Det betyder inte att deras insatser under morddagen på något sätt kan förringas, men hovrätten menar ändå att de har bidragit till brotten på ett sätt som straffvärdemässigt inte når samma grad av allvar som t.ex. Ahmad Alhags och Dodou Jallows medhjälps- och förberedelsegärningar. För deras del tillkommer också det förhållandet att de, liksom

Sebastian Jobe och Karamo Fatty, i enlighet med vad som beskrivits i tingsrättens dom, är högt uppsatta i hierarkin i det kriminella nätverk inom vilket brotten planerats. Detsamma kan inte sägas vara visat beträffande de nu aktuella tilltalade, även om de i och för sig, som tingsrätten funnit, tillhör nätverket. De kan därför inte antas ha haft samma inflytande över planeringen som Sebastian Jobe, Ahmad Alhag, Dodou Jallow och Karamo Fatty. Allt sammantaget anser hovrätten att de medhjälps- och förberedelsegärningar som Kwame Sana, Tareek Besic, Dentin Jobe och Mohammed Al Housany har gjort sig skyldiga till inte motsvarar fängelse på livstid, utan ett tidsbegränsat fängelsestraff.

När det gäller brottens straffvärde vill hovrätten först lyfta fram att den medhjälps de tilltalade har gjort sig skyldiga till enligt hovrättens uppfattning ligger nära ett medgärningsmannaskap. Förberedelsebrotten är också av allvarlig karaktär och, som tingsrätten har anfört, ligger de nära fullbordade brott och farlighetsgraden har varit hög. Brottsligheten har vidare ingått i en avancerad brottsplan inom ramen för ett kriminellt nätverk, vilket i sig är straffvärdehöjande. Hovrätten har övervägt om det vid straffvärdebedömningen finns anledning att göra skillnad på någon av de fyra tilltalade och bl.a. beaktat att de deltog i brotten på olika sätt och i olika utsträckning i tiden före den 3 maj 2020. Även om så var fallet anser hovrätten att det de gjorde på morddagen hade så stor betydelse för att mordet på Blerim Kastrati till slut kom till stånd att det inte finns skäl att inbördes göra skillnad mellan dem. Vid en sammanvägd bedömning av det som nu har anförts, kommer hovrätten fram till att straffvärdet för de gärningar som Kwame Sana, Tareek Besic, Dentin Jobe och Mohammed Al Housany döms för motsvarar fängelse 16 år.

När det gäller Ulas Havsut finns det också skäl att fastställa ett tidsbestämt straff. Vid straffvärdebedömningen beaktar hovrätten att den medhjälps Ulas Havsut gjort sig skyldig till består i att han den 3 maj 2020 hanterade ett av mordvapnen på så sätt att han tillsammans med Atila Can hämtade vapnet på en plats där det var gömt och därefter lämnade det i brottsbilen, så att de som senare skulle färdas i den skulle ha tillgång till

vapnet. Med beaktande av detta och den tid som Ulas Havsut suttit häktad med restriktioner, anser hovrätten att straffmättningsvärdet för hans del motsvarar fängelse 12 år.

**Kwame Sana** och **Ulas Havsut** var över 21 år vid tidpunkten för brotten. Med beaktande av den tid de suttit häktade med restriktioner ska fängelsestraffet för Kwame Sanas del fastställas till 15 år 10 månader, i enlighet med vad tingsrätten har bestämt, och för Ulas Havsuts del till 12 år.

**Tareek Besic** var också över 21 år då brotten begicks. Tareek Besic dömdes den 21 december 2020 av Hovrätten för Västra Sverige (tingsrättens fällande dom den 8 oktober 2020) för narkotikabrott till fängelse tre månader. De nu aktuella brotten begicks före den domen. När påföljd bestäms i detta mål ska hovrätten enligt 34 kap. 2 § brottsbalken se till att påföljderna i det tidigare målet och i förevarande mål tillsammans inte överstiger vad som skulle ha dömts ut om alla brott hade prövats i samma mål (se NJA 2020 s. 703). Hovrätten ska alltså bestämma det sammanlagda straffmättningsvärdet för de brott som har prövats i båda dessa mål och sedan reducera detta värde med den påföljd som redan har dömts ut i målet om narkotikabrott.

Hovrätten anser att det samlade straffmättningsvärdet av de gärningar som Tareek Besic döms för, inklusive narkotikabrottet i den tidigare domen och efter reduktion för den tid som Tareek Besic i detta mål suttit häktad med restriktioner, motsvarar 15 år 10 månader. Efter att den strafftid på tre månader som har dömts ut i målet om narkotikabrott har dragits av ska fängelsestraffets längd bestämmas till 15 år 7 månader.

Det saknas förutsättningar att förklara villkorligt medgiven frihet förverkad (Hovrättens för Västra Sverige dom den 21 december 2020 i mål B 5496-20), eftersom de brott som avses i nu aktuell dom begicks innan Tareek Besic började verkställa det tidigare straffet. Förordnandet om förverkande av villkorligt medgiven frihet ska därför upphävas.

**Dentin Jobe** var nära 21 år vid tidpunkten för brotten. Med beaktande av detta och av den tid han suttit häktad med restriktioner finns inte utrymme att sänka det straff som tingsrätten har bestämt, nämligen fängelse 13 år 10 månader.

**Mohammed Al Housany** var drygt 20 år då brotten begicks. Med beaktande av detta och av den tid han suttit häktad anser hovrätten att det av tingsrätten bestämda straffet, 12 år 10 månader, är väl avvägt.

### **Skadestånd**

Hovrätten har ogillat åtalet mot Ulas Havsut för förberedelse till mord på Adrian Kastrati, Berat Kastrati och Kastriot Kastrati. Ulas Havsut ska därför befrias från skyldigheten att betala skadestånd till Adrian Kastrati och Kastriot Kastrati. När det gäller skadeståndet till Berat Kastrati ska Ulas Havsut enbart utge ersättning för sveda och värk i anledning av mordet på Blerim Kastrati med 60 000 kr.

Sarah Kastrati och Rezorta Kastrati har begärt att ersättningen till dem för sveda och värk höjs till 80 000 kr. Hovrätten gör i den här delen emellertid samma bedömning som tingsrätten och anser att 60 000 kr är den ersättning som bör utgå.

Atila Can har yrkat att skadeståndsbeloppen jämkas med hänsyn till att målsägandena varit del av en krets som angripit honom med brottsliga handlingar. Mohammed Al Housany har för sin del begärt att hovrätten jämkar ersättningen för kränkning till Berat Kastrati, Adrian Kastrati och Kastriot Kastrati och anført den inverkan som deras eget beteende bör få för det begärda skadeståndet.

Hovrätten anser att utredningen inte ger stöd för att någon av målsägandena har agerat på sådant sätt att det skulle kunna påverka deras rätt till skadestånd i anledning av Blerim Kastratis död eller att de haft att räkna med att bli utsatta för mordförberedelser. Det saknas således skäl att jämka ersättningarna på det sätt som Atila Can och Mohammed Al Housany har begärt. Sammanfattningsvis ändrar hovrätten därför inte tingsrättens dom i fråga om skadestånd utöver vad som anges ovan beträffande Ulas Havsut.

### **Häktning**

Åklagarna har begärt att Sebastian Jobe, Ulas Havsut, Ahmad Alhag, Kwame Sana, Tareek Besic, Dodou Jallow, Dentin Jobe, Mohammed Al Housany och Karamo Fatty ska vara kvar i häkte och anfört att det för mord, anstiftan till mord och medhjälp till mord är förrekrivet fängelse i minst två år samt att det inte är uppenbart att det saknas risk för att de tilltalade på fri fot avviker eller annars undandrar sig straff.

Samtliga häktade har motsatt sig åklagarnas yrkande.

Sebastian Jobe döms nu för anstiftan till mord, Karamo Fatty för mord och Ulas Havsut, Ahmad Alhag, Kwame Sana, Tareek Besic, Dodou Jallow, Dentin Jobe, Mohammed Al Housany för medhjälp till mord. På de av åklagarna anförda skälen ska de alla vara kvar i häkte.

### **Förverkande och beslag**

Dodou Jallow har som framgått under yrkanden motsatt sig förverkande av krypterade telefoner. I övrigt har de tilltalade inte haft något att invända mot åklagarnas yrkanden om förverkande och beslag.

Hovrätten har liksom tingsrätten bedömt att de krypterade telefonerna har använts vid brott. Det finns även anledning att räkna med att telefonerna kan komma till användning vid brottslig verksamhet i fortsättningen. Hovrätten anser därför att telefonerna ska förverkas till förebyggande av brott.

Även i övrigt ansluter sig hovrätten till tingsrättens bedömning beträffande förverkande och beslag.



### **Kvarstad**

Målsägandena har vidhållit sina kvarstadsyrkanden mot Atila Can, Sebastian Jobe, Tareek Besic och Karamo Fatty.

Sebastian Jobe, Tareek Besic och Karamo Fatty har begärt att besluten om kvarstad upphävs.

Med hänsyn till hovrättens slutsats i fråga om skadestånd och då det i övrigt finns förutsättningar för kvarstad, anser hovrätten att tingsrättens beslut om kvarstad ska fortsätta gälla. Kvarstaden ska bestå till dess att verkställighet kan ske, dock längst till en månad efter det att hovrättens dom har vunnit laga kraft.

### **Ersättning till offentliga försvarare och målsägandebiträden**

#### *Advokaterna Olsson och Tügel*

Thomas Olsson och Alparslan Tügel har som offentliga försvarare för Sebastian Jobe begärt ersättning för arbete under 222 timmar respektive 241,75 timmar.

Advokat Olssons kostnadsräkning i hovrätten är utförd på så sätt att det för varje månad anges en sammanlagd tidsåtgång för olika åtgärder, totalt 78 timmar, utan att tiden specificerats för var och en av dessa. Därutöver framgår av kostnadsräkningen vilka dagar advokat Olsson deltagit i huvudförhandling (totalt 45 timmar) och vilka dagar han sammanträffat med klienten (totalt 10 timmar). Det anges att 35 timmar lagts ned på förberedelser inför huvudförhandling inklusive sakframställan och 48 timmar på övriga åtgärder inklusive förberedelser inför slutanförande. Vidare begärs ersättning för 6 timmars avslutande åtgärder.

Advokat Tügels räkning är väl specificerad och datum och tidsåtgång för enskilda åtgärder anges. Av tidsredogörelsen framgår bl.a. att advokat Tügel lagt närmare 8 tim-

mar på förberedelser inför vittnesförhöret med Peter Sommer, 30 timmar på sakframställan och 35 timmar på pläderingen. Det har vidare tagits upp 8 timmar avseende möten mellan de båda försvararna.

Åklagarna har bl.a. ifrågasatt om det varit nödvändigt för de båda advokaterna att lägga ned så mycket arbete på frågor rörande EncroChat, eftersom frågorna inte är nya i hovrätten och dessutom har prövats i andra mål där advokat Olsson argumenterat på likartat sätt. Åklagarna har vidare anfört att det, även om advokat Olsson redovisat hur många arbetstimmar som lagts ned varje månad, inte går att utläsa hur lång tid de olika arbetsuppgifterna har tagit.

Enligt hovrättens mening är advokat Olssons kostnadsräkning utförd på ett som gör att skäligheten av den begärda ersättningen i stora delar inte kan bedömas. Således kan exempelvis tidsåtgången för angivna rättsutredningar inte utläsas och inte heller arbetet med sakframställan och plädering eller för genomgång av handlingar tillhandhållna av brittiska advokater. Det framgår att advokat Olsson har haft avstämningssmöten med advokat Tügel och även gått igenom dennes bevisuppgifter, men vilken tid som åtgått för detta kan inte utläsas. Med beaktande främst av detta och av att räkningen ger vid handen att visst dubbelarbete förekommit, anser hovrätten att advokat Olsson får anses skäligen tillgodosedd med ersättning för arbete under 170 timmar.

Med beaktande av att båda försvararna arbetat med sakframställan och plädering anser hovrätten att advokat Tügel för sin del lagt ned för mycket tid på detta. Hovrätten ifrågasätter också nödvändigheten av att advokat Tügel på nytt gått igenom visst europeiskt rättsligt material. Tidsåtgången för förberedelser inför vittnesförhöret är väl tilltaget och kostnadsräkningen utvisar också att visst dubbelarbete förekommit. Sammantaget anser hovrätten därför att advokat Tügel bör få ersättning för arbete under 200 timmar.

*Advokaterna Mattsson och Hyllienmark*

Advokat Mattsson förordnades som offentlig försvarare i hovrätten den 17 september 2021, då advokat Hyllienmark entledigades på egen begäran.

Advokat Mattsson har begärt ersättning för arbete under 454,5 timmar à 1 425 kr och advokat Hyllienmark under 24,3 timmar à 1 425 kr.

Åklagarna har anfört att advokat Mattsson har begärt ersättning för relativt omfattande klientkontakter (drygt 64 timmar) samt att advokat Hyllienmarks begäran om ersättning för överklagandet är i överkant.

Hovrätten noterar att advokat Mattsson i räkningen tagit upp att han samtalat med sin klient i princip efter varje huvudförhandlingstillfälle. Därutöver har advokat Mattsson haft möten med klienten på häktet eller per telefon vid drygt 20 tillfällen, med en betydande sammanlagd tidsåtgång. Ersättningen för detta bör enligt hovrättens mening sättas ned. Av kostnadsräkningen framgår vidare att advokat Mattsson vid ett par tillfällen gått igenom åklagarnas presentationsmaterial på förhand. För detta bör ersättning inte utgå och inte heller för 3,5 timmar den 22 december 2021, då advokat Mattsson endast angett att arbetet avsett en resa till häktet och till Lund. Sammantaget anser hovrätten att advokat Mattsson får anses skäligen tillgodosedd med ersättning för arbete under 400 timmar.

När det gäller tidsspillan har advokat Mattsson begärt ersättning för 64 timmar à 1 305 kr. En timme den 20 december 2021 avser enligt räkningen hotellkostnad och kan inte ersättas som tidsspillan. Ersättning för tidsspillan ska därför utgå för 63 timmar, totalt 82 215 kr.

Advokat Hyllienmark får för det arbete han redovisat anses skäligen tillgodosedd med ersättning motsvarande 12 timmar. Med hänsyn till den begränsade tid som advokat Hyllienmark varit förordnad som offentlig försvarare, saknas anledning för hovrätten att överväga att tillämpa något annat än timkostnadsnormen.

#### *Advokat Edh*

Advokat Edh har begärt ersättning för arbete under 278 timmar. Kostnadsräkningen är utformad så att advokat Edh har redovisat ett stort antal åtgärder under en tidsperiod

om en till två veckor och angett hur många timmar totalt som lagts på dessa arbetsuppgifter.

Åklagarna har anfört bl.a. att kostnadsräkningen inte är tillräckligt specificerad för att rimligheten av det nedlagda arbetet ska kunna bedömas.

Enligt hovrättens mening är det mot bakgrund av räkningens summariska utformning inte möjligt att bedöma om det arbete advokat Edh begär betalt för är rimlig eller inte. Advokat Edh får därför anses skäligen tillgodosedd med arbete under 240 timmar.

*Advokaterna Rydin och Nilsson*

Advokat Rydin förordnades som ny offentlig försvarare i hovrätten den 30 juli 2021 och advokat Nilsson den 7 september 2021. Advokat Rydin har begärt ersättning för arbete under 441,4 timmar och advokat Nilsson under 257,25 timmar.

Åklagarna har påpekat att den sammanlagda ersättningen för arbete motsvarar 698,65 timmar för de båda advokaterna och anfört bl.a. att det synes ha påverkat arvordets omfattning att det har varit två förordnade försvarare.

Advokat Rydin har redovisat att 84,65 timmar lagts ned på vad som rubricerats som klientrelaterat arbete och 120 timmar på annat förberedande arbete. Detta framstår som en allt för stor arbetsinsats, särskilt med beaktande av att ytterligare 132 timmar lagts ned på genomgång av förundersökningen, vartill kommer närvaro vid huvudförhandlingen och genomlysning av förhören vid tingsrätten. Även för advokat Nilssons del framstår den begärda ersättningen som något för hög. Hovrätten noterar därvid särskilt att det begärs ersättning för en rättsutredning rörande påföljd, vilket synes omfatta vad som normalt torde vara bekant för en försvarare i brottmål och inte berättiga till särskild ersättning. Advokat Rydin bör allt sammantaget anses skäligen tillgodosedd med ersättning för arbetet under 400 timmar och advokat Nilsson under 230 timmar.

*Övriga offentliga försvarare samt målsägandebiträden*

Vad övriga försvarare samt målsägandebiträden har begärt i ersättning får anses skäligt och ska utgå.

*Särskilt om tidsspillan*

Försvarare och målsägandebiträden tillerkänns, med något undantag ovan, begärd ersättning för tidsspillan och utlägg. Hovrätten noterar dock följande vad gäller tidsspillan.

Tingsrätten har gjort vissa generella avdrag från advokaternas begäran om ersättning för tidsspillan och motiverat det med att restid inte alltid kan ses som tidsspillan, att den som begär ersättning bör kunna utnyttja del av restiden till arbete och att ersättning då inte ska utgå. Samma princip har tillämpats även av andra domstolar och hovrätten har övervägt om avdrag bör göras även här. Vid de övervägandena har hovrätten beaktat att tingsrätten har gjort avdrag på ersättning för restid mellan kl. 08.00 och kl. 18.00 och endast vid resa med tåg eller bil. Tingsrätten har vidare anført att man försiktigtvis har dragit bort 10 procent av den nyss angivna tiden. Om motsvarande principer skulle tillämpas här, konstaterar hovrätten att det skulle röra sig om så förhållandevis begränsade avdrag att hovrätten inte går vidare med frågan.

**ÖVERKLAGANDE**, se bilaga D

Överklagande senast den 1 april 2022

---

Hovrättsråden Eva Lönqvist och Anna Gränsmarker, referent, hovrättsassessorn Matilda Willaume samt nämndemännen Heidemarie Kamperin och Leif Höglund har deltagit i avgörandet.

**AVRÄKNINGSUNDERLAG**, se bilaga E - N



HOVRÄTTEN FÖR  
VÄSTRA SVERIGE  
Avdelning 2  
Rotel 24

## Målsägandebilaga

Bilaga B  
B 4794-21

### Klagande och motparter (målsägande)

1. Rezorta Kastrati, adress hos målsägandebiträdet
2. Sarah Kastrati, adress hos målsägandebiträdet

### Motparter (målsägande)

1. Shkelzen Kastrati, adress hos målsägandebiträdet
2. Hira Kastrati, adress hos målsägandebiträdet
3. Bella Kastbeck, adress hos målsägandebiträdet
4. Adrian Kastrati, adress hos målsägandebiträdet
5. Kastriot Kastrati, adress hos målsägandebiträdet

Ombud och målsägandebiträde för samtliga ovan:

Advokaten Arash Raoufi  
Otterhällegatan 1, 411 18 Göteborg

6. Berat Kastrati, adress hos målsägandebiträdet

Ombud och målsägandebiträde: Advokaten Niclas Hagard  
Box 53008, 400 14 Göteborg

7. Lionell Kastrati, adress hos målsägandebiträdet

Ombud och målsägandebiträde: Advokaten Göran Franzén  
Box 53116, 400 15 Göteborg

Dok.Id 625175

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 40 401 20 Göteborg	Packhusplatsen 6	031-701 22 00 E-post: hovratten.vastrasverige@dom.se www.vastrahovratten.domstol.se	-	måndag – fredag 08:00–16:00


 Hovrätten för Västra Sverige  
 Avdelning 2  
 Box 40  
 401 20 GÖTEBORG

 HOVRÄTTEN FÖR  
 VÄSTRA SVERIGE  
 Rotel 24

 INKOM: 2021-11-10  
 MÅLNR: B 4794-21  
 AKTBIL: 477

### Justering av gärningsbeskrivningen i B 4794-21

Mot bakgrund av de frågor som uppkommit i hovrätten kring gärningsbeskrivningens utformning vill vi förtydliga enligt följande:

#### Avseende **åp 1:**

Sist i första stycket på s 1 i bilaga 2 till tingsrättens dom stryks orden: *samt planerat att döda en eller flera av Berat, Adrian och Kastriot Kastrati*. (Detta får till följd att detta stycke inte längre avser åp 1.2 utan enbart åp 1.1.)

På s 5 i andra stycket läggs allra sist till följande: När det gäller andrahandsyrkandet om medhjälp till mord avser det perioden 2 april - 3 maj 2020 för Ahmad Alhags del, 5 april – 3 maj 2020 för Karamo Fattys och Dodou Jallows del, 25 april – 3 maj 2020 för Yousuf Mohameds del, 29 april – 3 maj 2020 för Dentin Jobes del, 30 april – 3 maj 2020 för Ali Hai Chanhans och Tareek Besics del och enbart den 3 maj för Mohammed Al Housanys och Kwame Sanas del. (Tidpunkterna härrör från strecksatserna på s 2-5.)

På s 5 läggs i fjärde stycket följande till (dvs där åp 1.2 börjar att avhandlas): Efter *främja mord* läggs *på Berat, Adrian och Kastriot Kastrati* till.

På s 5 läggs i femte stycket följande till: Efter *främja mordgärningar* läggs *riktade mot Berat, Adrian och Kastriot Kastrati* till.

På s 6 i första stycket ska det rätteligen stå förberedelsegärningarna.

#### Avseende **åp 2.2:**

I första stycket på s 7 ska det rätteligen på den första raden stå: under perioden 31 mars – 12 juni 2020.

Helena Treiberg Claeson, Stefan Lind och Linda Wiking



HOVRÄTTEN FÖR  
VÄSTRA SVERIGE  
Avdelning 2  
Rotel 24

AVRÄKNINGSUNDERLAG  
2022-03-04

Bilaga E  
Mål nr B 4794-21

### Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid <b>19820701-0656</b>	Datum för dom/beslut <b>2022-03-04</b>
Efternamn <b>Can</b>	Förnamn <b>Atila</b>

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

### Frihetsberövad

### Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-08-20	2021-06-24
------------	------------

### Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☒ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

### Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

.....  
Underskrift

Anna Gränsmarker

.....  
Namnförtydligande

Dok.Id 625136

#### Postadress

Box 40  
401 20 Göteborg

#### Besöksadress

Packhusplatsen 6

#### Telefon

031-701 22 00

#### Telefax

-

#### Expeditionstid

måndag–fredag  
08:00–16:00

**E-post:** hovratten.vastrasverige@dom.se

**Webb:** www.vastrahovratten.domstol.se





HOVRÄTTEN FÖR  
VÄSTRA SVERIGE  
Avdelning 2  
Rotel 24

AVRÄKNINGSUNDERLAG  
2022-03-04

Bilaga F  
Mål nr B 4794-21

### Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid <b>19911018-1014</b>	Datum för dom/beslut <b>2022-03-04</b>
Efternamn <b>Jobe</b>	Förnamn <b>SEBASTIAN Emille Jamal</b>

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

### Frihetsberövad

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**  
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-10-31	
------------	--

### Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

### Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

.....  
Underskrift

Anna Gränsmarker

.....  
Namnförtydligande

Dok.Id 625142

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 40	Packhusplatsen 6	031-701 22 00	-	måndag–fredag
401 20 Göteborg		E-post: hovratten.vastrasverige@dom.se		08:00–16:00
		Webb: www.vastrahovratten.domstol.se		



HOVRÄTTEN FÖR  
VÄSTRA SVERIGE  
Avdelning 2  
Rotel 24

AVRÄKNINGSUNDERLAG  
2022-03-04

Bilaga G  
Mål nr B 4794-21

### Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid <b>19920401-8510</b>	Datum för dom/beslut <b>2022-03-04</b>
Efternamn <b>Havsut</b>	Förnamn <b>Ulas</b>

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

### Frihetsberövad

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**  
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-09-24	
------------	--

### Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

### Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

.....  
Underskrift

Anna Gränsmarker

.....  
Namnförtydligande

Dok.Id 625147

#### Postadress

Box 40  
401 20 Göteborg

#### Besöksadress

Packhusplatsen 6

#### Telefon

031-701 22 00

#### Telefax

-

#### Expeditionstid

måndag–fredag  
08:00–16:00

**E-post:** hovratten.vastrasverige@dom.se

**Webb:** www.vastrahovratten.domstol.se



HOVRÄTTEN FÖR  
VÄSTRA SVERIGE  
Avdelning 2  
Rotel 24

AVRÄKNINGSUNDERLAG  
2022-03-04

Bilaga H  
Mål nr B 4794-21

### Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid <b>19940611-5437</b>	Datum för dom/beslut <b>2022-03-04</b>
Efternamn <b>Alhag</b>	Förnamn <b>AHMAD Abdullah</b>

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

### Frihetsberövad

### Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-05-04	
------------	--

### Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☒ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

### Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

.....  
Underskrift

Anna Gränsmarker

.....  
Namnförtydligande

Dok.Id 625153

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 40	Packhusplatsen 6	031-701 22 00	-	måndag–fredag
401 20 Göteborg		E-post: hovratten.vastrasverige@dom.se		08:00–16:00
		Webb: www.vastrahovratten.domstol.se		



HOVRÄTTEN FÖR  
VÄSTRA SVERIGE  
Avdelning 2  
Rotel 24

AVRÄKNINGSUNDERLAG  
2022-03-04

Bilaga I  
Mål nr B 4794-21

### Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid <b>19970830-2311</b>	Datum för dom/beslut <b>2022-03-04</b>
Efternamn <b>Sana</b>	Förnamn <b>KWAME Mubarik</b>

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

### Frihetsberövad

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**  
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-05-04	
------------	--

### Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

### Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

.....  
Underskrift

Anna Gränsmarker

.....  
Namnförtydligande



HOVRÄTTEN FÖR  
VÄSTRA SVERIGE  
Avdelning 2  
Rotel 24

AVRÄKNINGSUNDERLAG  
2022-03-04

Bilaga J  
Mål nr B 4794-21

### Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid <b>19980803-4418</b>	Datum för dom/beslut <b>2022-03-04</b>
Efternamn <b>Besic</b>	Förnamn <b>TAREEK Kenyatta</b>

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

### Frihetsberövad

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**  
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-05-04	
------------	--

### Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☒ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

### Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

.....  
Underskrift

Anna Gränsmarker

.....  
Namnförtydligande

Dok.Id 625164

#### Postadress

Box 40  
401 20 Göteborg

#### Besöksadress

Packhusplatsen 6

#### Telefon

031-701 22 00

#### Telefax

-

#### Expeditionstid

måndag–fredag  
08:00–16:00

**E-post:** hovratten.vastrasverige@dom.se

**Webb:** www.vastrahovratten.domstol.se



HOVRÄTTEN FÖR  
VÄSTRA SVERIGE  
Avdelning 2  
Rotel 24

AVRÄKNINGSUNDERLAG  
2022-03-04

Bilaga K  
Mål nr B 4794-21

### Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid <b>19980920-6098</b>	Datum för dom/beslut <b>2022-03-04</b>
Efternamn <b>Jallow</b>	Förnamn <b>Dodou</b>

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

### Frihetsberövad

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**  
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-05-04	
------------	--

### Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

### Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

.....  
Underskrift

Anna Gränsmarker

.....  
Namnförtydligande

Dok.Id 625168

#### Postadress

Box 40  
401 20 Göteborg

#### Besöksadress

Packhusplatsen 6

#### Telefon

031-701 22 00

#### Telefax

-

#### Expeditionstid

måndag–fredag  
08:00–16:00

**E-post:** hovratten.vastrasverige@dom.se

**Webb:** www.vastrahovratten.domstol.se



HOVRÄTTEN FÖR  
VÄSTRA SVERIGE  
Avdelning 2  
Rotel 24

AVRÄKNINGSUNDERLAG  
2022-03-04

Bilaga L  
Mål nr B 4794-21

### Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid <b>19990714-0116</b>	Datum för dom/beslut <b>2022-03-04</b>
Efternamn <b>Jobe</b>	Förnamn <b>Doudu DENTIN</b>

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

### Frihetsberövad

### Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-05-04	
------------	--

### Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

### Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

.....  
Underskrift

Anna Gränsmarker  
.....

Namnförtydligande

Dok.Id 625172

#### Postadress

Box 40  
401 20 Göteborg

#### Besöksadress

Packhusplatsen 6

#### Telefon

031-701 22 00

#### Telefax

-

#### Expeditionstid

måndag–fredag  
08:00–16:00

**E-post:** hovratten.vastrasverige@dom.se

**Webb:** www.vastrahovratten.domstol.se



HOVRÄTTEN FÖR  
VÄSTRA SVERIGE  
Avdelning 2  
Rotel 24

AVRÄKNINGSUNDERLAG  
2022-03-04

Bilaga M  
Mål nr B 4794-21

### Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid <b>20000226-9611</b>	Datum för dom/beslut <b>2022-03-04</b>
Efternamn <b>Al Housany</b>	Förnamn <b>Mohammed</b>

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

### Frihetsberövad

### Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-05-04	
------------	--

### Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

### Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

.....  
Underskrift

Anna Gränsmarker

.....  
Namnförtydligande

Dok.Id 625176

#### Postadress

Box 40  
401 20 Göteborg

#### Besöksadress

Packhusplatsen 6

#### Telefon

031-701 22 00

#### Telefax

-

#### Expeditionstid

måndag–fredag  
08:00–16:00

**E-post:** hovratten.vastrasverige@dom.se

**Webb:** www.vastrahovratten.domstol.se





HOVRÄTTEN FÖR  
VÄSTRA SVERIGE  
Avdelning 2  
Rotel 24

AVRÄKNINGSUNDERLAG  
2022-03-04

Bilaga N  
Mål nr B 4794-21

### Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid <b>20000301-4719</b>	Datum för dom/beslut <b>2022-03-04</b>
Efternamn <b>Fatty</b>	Förnamn <b>Karamo</b>

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

### Frihetsberövad

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**  
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-05-04	
------------	--

### Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

### Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

.....  
Underskrift

Anna Gränsmarker

.....  
Namnförtydligande

Dok.Id 625179

#### Postadress

Box 40  
401 20 Göteborg

#### Besöksadress

Packhusplatsen 6

#### Telefon

031-701 22 00

#### Telefax

-

#### Expeditionstid

måndag–fredag  
08:00–16:00

**E-post:** hovratten.vastrasverige@dom.se

**Webb:** www.vastrahovratten.domstol.se



## Hur man överklagar hovrättens avgörande

---

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

### Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

### Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

### Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

### Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

### Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se [www.hogstodomstolen.se](http://www.hogstodomstolen.se)