

Hovrätten för Västra Sverige  
Box 40  
412 61 GÖTEBORG

HOVRÄTTEN FÖR  
VÄSTRA SVERIGE  
Rotel 42

INKOM: 2019-10-24  
MÅLNR: B 4795-19  
AKTBIL: 17

**Mål B 4795-19 Rotel 42**

**Simon Göransson ./ Göteborgs åklagarkammare Göteborg m.fl. angående grov våldtäkt mot barn m.m.**

Såsom ombud och offentlig försvarare lämnar jag komplettering av tidigare ingivet överklagande. Först får jag dock påpeka att klient fråntagits alla förundersökningsprotokoll vilket allvarligt försvårat samrådet mellan honom och mig angående överklagandet. Jag har fått löfte om att klient senast idag skall få tillgång till förundersökningsprotokollen. Det kan därför bli aktuellt med att senare ytterligare komplettera överklagandet.

Åtalspunkt 1 - Simon vidhåller att han inte ska fällas till ansvar för de filmer som påträffat i papperskorgen eller i oallokerat utrymme på datorn. Han har genom åtgärden aktivt agerat för att stoppa innehavet och täcks det därmed inte längre av hans uppsåt. Simon har i vart fall inte haft kunskapen att återställa det material som fanns i oallokerat utrymme.

Det urval som förevisades i tingsrätten blir missvisande då där finns material som Simon inte uppsåtligen innehaft.

Simons innehav har varit en passiv lagring av material inhämtat medelst internet. Det har inte förekommit spridning.

Sammantaget skall brottet anses vara av normalgraden

Åtalspunkt 4 - Med hänsyn till att det rör sig om ett kort förlopp finns anledning anse gärningen som brott av normalgraden

Åtalspunkt 7 - Simon förnekar penetration. Han har inte märkt att målsäganden vaknat och har avslutat gärningen av sig själv. Enligt målsägandens uppgifter vaknade hon till en mycket kort tid. Det finns därför anledning ifrågasätta hennes möjlighet att tillförlitligt uppfatta omfattningen av de smekningar hon upplevde. Det är inte styrkt att penetration har skett.

Åtalspunkterna 9, 10, 12, 15-21 - Simon vidhåller att han endast i begränsad omfattning uttryckt önskemål till målsäganden och aldrig framfört önskemål om penetration. Tingsrätten anger till stöd för sin bedömning att det finns utredning att Simon instruerat andra barn. Det bestrids att angiven bevisning är tillräcklig för att dra slutsatser om ett generellt modus operandi och att det i vilket fall inte är tillräcklig bevisning för andra gärningar än de som kan direkt kopplas till påstådda instruktioner.

De filmer som åberopats ger föga stöd för att det målsäganden utför är efter instruktioner från Simon. Vid den första kontakten tog det någon minut innan målsäganden visade sitt bröst. Detta tyder på ett självständigt agerande. Det har också framkommit att målsäganden varit inne fler gånger på samma chatforum, ett forum som hade stark sexuell prägel. Det framgår i och för sig att kommunikation sker vid flera tillfällen via skärm och tangentbord men innehållet och omfattningen av denna kommunikation framgår inte. Det kan särskilt noteras beträffande åtalpunkt 20 att av filmen från detta tillfälle framgår att det finns ytterst få tillfällen då kommunikation kan ha skett.

Gemensamt för aktuella gärningar är att de skett på distans. Simon har uppfattat att allt skett på frivillig basis och i tingsrätten presenterat filmmaterial vederlägger inte denna uppfattning. Sammantaget finns anledning att ändra rubriceringar i enlighet med överklagandet.

Åtalpunkterna 23.1, 23.2, 25 och 26 – Det är vanligt att samlare av pornografiskt material blir alltmer gränsöverskridande och då även samlar på barnpornografi. Så har det varit för Simon. Simon har inget sexuellt intresse av barn. Han har uppfattat målsägandena som sexuellt mogna även om han haft anledning förstå att de var under 15 år. Det framgår också av att dessa chattkontakter med unga flickor endast pågick under en begränsad tid.

Vid chattkontakt har Simon fått beskedet att målsägandena var strax under 14 år. Simon har inte haft anledning ifrågasätta uppgiften och har utgått från att uppgiften om ålder var riktig.

Beträffande åtalpunkt 26 bestrider Simon att han instruerat till penetration. Den chattkonversation som åberopats ger inte tillräckligt stöd för att Simons uppgifter skall anses vederlagda.

Gemensamt för aktuella gärningar är att de skett på distans. Simon har uppfattat att allt skett på frivillig basis och i tingsrätten presenterat filmmaterial vederlägger inte denna uppfattning. Simon har uppfattat målsägandenas ålder som strax under 14 år. Sammantaget finns anledning att ändra rubriceringar i enlighet med överklagandet.

Skadestånd – Simon hävdar att medgivna belopp är skäliga.

Förverkande – Åtalet avser gärningar fram till den 6 december 2017. Enligt Simon har han därefter inte gjort sig skyldig till brott. Beslag och husrannsakan gjordes våren 2019 utan att brottsmisstanke uppstod för tid efter 6 december 2017. Simon kommer, oberoende av utgången av hans överklagande, vara frihetsberövad under en längre tid. Sammantaget finns varken vilja eller möjlighet för Simon att under över-skådlig tid använda beslagtagen dator som brottsverktyg.

Påföljd – Mycket av det som anförs i ansvarsdelen är även skäl för att sätta ned påföljden. Vidare åberopas att Simon förlorat sitt arbete och att när han väl är på fri fot uppenbart med hänsyn till typen av brott inte kommer ha möjlighet återvända till likartat arbete som han hade tidigare. Han har dessutom förlorat större delen av sitt sociala umgänge. Stor del av gärningarna har skett lång tid tillbaka.

Oberoende av utgången i ansvarsdelen finns utrymme för straffsänkning.

Anslutningsöverklagande – Simon bestrider dessa överklaganden i sin helhet.

Bevisning – Simon åberopar endast förhör med sig själv genom uppspelning av videouppspelningarna i tingsrätten.

Göteborg den 24 oktober 2019

Mårten Ekelöf