

# ADVOKATFIRMAN WESTLUND

Innehavare: Advokat Bertil Westlund  
Ledamot av Sveriges Advokatsamfund

Hovrätten för Västra Sverige  
Box 40  
401 20 GÖTEBORG

HOVRÄTTEN FÖR  
VÄSTRA SVERIGE  
Rotel 14

INKOM: 2022-07-27  
MÅLNR: B 4828-22  
AKTBIL: 3

## KLAGANDE

Målsäganden NN 5, se partsbilaga sekretess NN 5 till tingsrättens dom  
Ombud och målsägandebiträde: Advokaten Bertil Westlund, Göteborgsvägen 14,  
441 32 Alingsås

## MOTPART

Andreas Anup Melin, 881227-1339, Mellangatan 64, 239 30 Skanör  
Offentlig försvarare: Advokaten Magnus Johansson, Kristinelundsgatan 16,  
411 37 Göteborg

## ÖVERKLAGAD DOM

Alingsås tingsrätts dom 2022-07-07 i mål B 1821-21

---

I egenskap av ombud och målsägandebiträde för Sekretess NN 5 får jag härmed  
överklaga ovanstående dom samt anföra följande:

## YRKANDE

Målsäganden NN 5 (fortsättningsvis NN5) yrkar att hovrätten, med ändring av den  
överklagade domen, dömer Andreas Melin för kränkande fotografering och grovt  
förtal i enlighet med gärningsbeskrivningarna i stämningsansökan, domsbilaga 3, samt  
förpliktar honom att utge skadestånd till NN 5 enligt hennes vid tingsrätten framställda  
yrkande.

Hon yrkar vidare att hovrätten måtte förordna mig till målsägandebiträde även i  
hovrätten.

## GRUNDER

Fotograferingen av NN 5 har skett utan hennes vetskap eller medgivande.  
Utläggandet av filmsekvens på internetsajten Quiser har varit ägnad att utsätta henne  
för andras missaktning.

Det finns alltjämt behov av målsägandebiträde för NN 5 även i hovrätten.



## SAKFRAMSTÄLLAN

### Ansvars- och skadeståndsdelen

NN 5 instämmer till fullo i vad åklagaren framfört till stöd för sitt överklagande i denna del. Härutöver vill hon anföra följande:

### *Åtalet för kränkande fotografering*

Tingsrätten har ansett att ord står mot ord huruvida Melin informerat NN 5 om att han avsåg fotografera sexakten samt huruvida han fått tillstånd därtill. Då någon ytterligare bevisning inte förebringats har tingsrätten valt att ogilla åtalet.

Enligt NN 5:s uppfattning resonerar tingsrätten felaktigt då man utgått från att båda påståendena (att tillstånd till fotografering föreligger respektive att det inte föreligger) har samma sannolikhetsvärde.

Det ligger i sakens natur att det är svårt, för att inte säga snart när omöjligt, att säkra bevisning för vad som sades i en situation då endast två personer var närvarande. Därför bör kraven ställas högre på den som påstår något osannolikt än på den som påstår något sannolikt.

Sexualiteten är för de flesta något ytterst privat. Att en person som nyligen träffat någon annan omgående är intresserad av att sexuella handlingar fotograferas eller filmas bär inte sannolikhetens prägel.

Av utredningen framgår att Melin och NN 5 träffades under sommaren 2017 och de första fotografierna togs den 25 juli s.å. d.v.s. kort därefter. Därefter har foton och filmer tagits den 17 september, den 1 oktober och den 18 oktober 2017.

Härtill kommer, som åklagaren mycket riktigt påpekat, att Melin är beslagen med lögn i stor utsträckning.

### *Åtalet för grovt förtal*

Som tingsrätten konstaterat är NN 5 identifierbar på den film som lagts ut på Qruiser.

Högsta domstolen har i NJA 1992 s. 594 uttalat att det inte i och för sig är uppgiften att en person har samlag med en annan som är kränkande, men väl att publiceringen av en sådan film på internet<sup>1</sup> förmedlar intrycket att vederbörande är medveten om och godtagit filmningen och inte har något emot att filmen visas för andra.

### Förordnande som målsägandebiträde även i hovrätten

Av 1 a § 2 st lagen (1988:609) om målsägandebiträde framgår att om åklagaren eller den tilltalade har överklagat tingsrättens dom skall ett målsägandebiträde förordnas i högre rätt under samma förutsättningar som ett förordnande vid tingsrätten, samt att det vid bedömningen av om målsäganden har behov av ett målsägandebiträde i högre rätt även skall beaktas

1. om målsäganden ska höras,
2. vad som ska prövas i fråga om enskilt anspråk, och
3. om det finns något annat särskilt skäl.

---

<sup>1</sup> I citerat HD-fall visning av videofilm för andra personer

# ADVOKATFIRMAN WESTLUND

Advokat Bertil Westlund

Av 1 § nyssnämnd lag framgår att ett målsägandebiträde skall förordnas vid brott mot bl.a. 4 kapitlet BrB om det kan antas att målsäganden har behov av ett sådant biträde. Högsta domstolen har i rättsfallen NJA 2018 s. 922 och 2020 s. 141 funnit att ett sådant behov kan föreligga bl.a. för att skadestandsfrågan skall få en tillfredsställande prövning.

I aktuellt mål har åklagaren visserligen inte förklarat sig inte föra målsägandens talan, men ändå ansett det vara av vikt att målsägandebiträde förordnas även i hovrätten.

Slutligen bör som särskilt skäl beaktas att de åtalade gärningarna, utan att vara hänförliga till 6 kap BrB, dock ligger sexualbrotten synnerligen nära.

## **BEVISNING**

NN 5 åberopar samma bevisning som åklagaren. Med förhöret med henne själv skall dessutom styrkas skadans omfattning och skälig ersättning.

## **ÖVRIGT**

Om hovrätten inte förordnar mig som målsägandebiträde i hovrätten hemställer jag om möjlighet att få återkomma med ersättningsyrkande för nedlagd tid efter tingsrättens dom.

Alingsås den 27 juli 2022

Bertil Westlund