



Hovrätten för Västra Sverige

HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Rotel 21

Överklagande av Alingsås tingsrätts dom 2022-07-07, B 1821-21

INKOM: 2022-07-26
MÅLNR: B 4828-22
AKTBIL: 1

Klagande

Kammaråklagare Hediye Kurt, Åklagarkammaren i Borås

Motpart

Melin, Andreas Anup
19881227-1339
Mellangatan 64
239 30 SKANÖR

Offentlig försvarare

Johansson, Magnus
Advokatfirman SJS KB Kristinelundsgatan 16
411 37 GÖTEBORG

Saken

Grov våldtäkt mm

Yrkanden

1- Jag begär att hovrätten, med ändring av tingsrättens dom i skulddelen, dömer Andreas Melin för grov våldtäkt i enlighet med gärningsbeskrivningarna i åtalpunkterna 1.4, 3.1, 4.1, 4.8 och 4.13 i stämningsansökan, domsbilaga 1.

2- Jag begär att hovrätten, med ändring av tingsrättens dom i skulddelen, dömer Andreas Melin också för kränkande fotografering och grovt förtal i enlighet med gärningsbeskrivningarna i stämningsansökan, domsbilaga 3.

3- Jag begär att hovrätten, med ändring av tingsrättens dom i påföljdsdelen, väsentligt skärper det fängelsestraff som tingsrätten dömt ut för Andreas Melin. Straffskärpning yrkas oavsett om hovrätten bifaller detta överklagande eller inte.

Grunder

Stämningsansökan avseende grova våldtäkter, domsbilaga 1

Tingsrätten har gjort en korrekt bedömning av bevisningen i målet och i övrigt lämnat en god beskrivning av utgångspunkten för domstolens prövning. Jag ansluter mig till tingsrättens bedömning om att det via omfattande teknisk, skriftlig och muntlig bevisning är styrkt att Andreas Melin har begått de åtalade gärningarna. Tingsrätten har alltså gjort en riktig bedömning av både skuld och rubricering avseende åtalspunkterna 1.1, 1.2, 1.3, 2, 3.2, 4.2, 4.3, 4.4, 4.5, 4.6, 4.7, 4.9, 4.10, 4.11, 4.12, 4.14, 4.15 och 4.16

Bedömningen av åtalspunkterna 1.4, 3.1, 4.1, 4.8 och 4.13

Det har i utredningen mycket tydligt kommit fram och bevisats att Andreas Melin utfört de sexuella handlingar som framgår av gärningsbeskrivningarna i de angivna åtalspunkterna. Det presenterade bild-/filmmaterialet i denna del visar att Andreas Melin, liksom vid de 19 övriga tillfällena, på ett synnerligen hänsynslöst sätt utnyttjat målsägandenas skyddslösa ställning för att tillfredsställa sin sexualdrift. Mot bakgrund av vad som i övrigt kommit fram i utredningen finns inte något rimligt utrymme för att tveka på att det är fråga om fullbordade våldtäkter även avseende dessa fem tillfällen. Det leder till slutsatsen att Andreas Melin också ska dömas för ytterligare fem fall av våldtäkt. Av samma skäl som tingsrätten redogjort för i sin dom (s. 70-71) ska även dessa fem gärningar bedömas som grova våldtäkter.

Stämningsansökan avseende kränkande fotografering och grovt förtal, domsbilaga 3

Tingsrätten har gjort en felaktig bedömning av den i målet åberopade bevisningen och har därför kommit till en felaktig slutsats när det gäller skuldfrågan.

Målsäganden har lämnat en trovärdig och tillförlitlig berättelse om att hon inte varit medveten om att hon blivit fotograferad och filmad, att hon och Melin inte haft någon kontakt med varandra efter att relationen tog slut samt att de aldrig varit i någon konflikt med varandra. Det har alltså inte kommit fram något skäl att ifrågasätta riktigheten av målsägandens uppgifter. Det har dock i målet bevisligen kommit fram att Andreas Melin inte håller sig till sanningen och lämnar oriktiga uppgifter för att komma undan ansvar.

Tingsrätten har på ett korrekt sätt bedömt att det går att identifiera målsäganden på den aktuella filmen och att filmen därmed utpekar målsäganden. Tingsrätten har dock felaktigt kommit till slutsatsen att filmen inte är ägnad att utsätta målsäganden för andras missaktning. Mot bakgrund av att filmen visar när målsäganden utför oralsex, att den spridits på webbsidan Qruiser samt att mappen på Qruiser är döpt till "mums" och att det som bildtext står "härligt

kuksug” är filmen och spridandet tillsammans med målsägandens uppgifter ägnad att utsätta målsäganden för andras missaktning.

Andreas Melin ska alltså också dömas för kränkande fotografering och grovt förtal.

Påföljd

Andreas Melin ska dömas för bl.a. 24 fall av grov våldtäkt. Vid bedömningen av straffvärdet ska bl.a följande försvårande omständigheter beaktas.

- Att Andreas Melin utnyttjat sin anställning på äldreboendet som gjort det möjligt för honom att begå gärningarna,
- Att målsägandena har befunnit sig i beroendeställning i förhållande till Andreas Melin och övergreppen skedde på en plats där målsägandena hade all rätt att känna sig trygga,
- Att målsägandena har varit helt utlämnade åt Andreas Melin och befunnit sig i en mycket utsatt situation på grund av sjukdom och ålder,
- Att målsägandena har saknat verklig möjlighet att undgå övergreppen,
- Att brottsligheten varit planerad och utövats återkommande och systematiskt,
- Att Andreas Melin vid utförandet av gärningarna och under hela den tid som brottsligheten har pågått genomgående visat stor hänsynslöshet och
- Att de sexualbrott Andreas Melin utsatt målsägandena för har innefattat mycket svåra kränkningar och kränkningarna har fortsatt genom att han på en webbsida lagt ut bilder och filmer som visar delar av övergreppen och målsägandenas nakna kroppar.

De uppräknade försvårande omständigheterna i detta mål är synnerligen allvarliga och de måste få ett tydligt avtryck på straffvärdet. Mot bakgrund av det har var och ett av brotten ett straffvärde som överstiger minimistrafket för grov våldtäkt. Straffvärdet för de brott mot målsägandena som Andreas Melin ska dömas för, endast med beaktande av antal brott han ska dömas för, är drygt tio års fängelse.

Med hänsyn till de försvårande omständigheterna bör straffskalan beaktas i sin helhet. Det sammanlagda straffvärdet ligger enligt min mening på fängelse 14 år. Med hänsyn till brottslighetens omfattning och allvar samt de försvårande omständigheterna är denna påföljd proportionerlig.

Andreas Melin har januari 2020 dömts för bl.a. grova stölder till fängelse 1 år och 6 månader. Gärningar som omfattas av åtalet utgör nyupptäckt brott i förhållande till den dom som meddelats av Hovrätten för Västra Sverige. Med beaktande av 34 kap 1 och 2 §§ brottsbalken bör domen från januari 2020 beaktas och påföljden bestämmas till fängelse 12 år och 6 månader.

Bevisning

Grova våldtäkter, domsbilaga 1

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade Andreas Melin

Presentationsform: Uppspelning av videoupptagning vid tingsrätten

2. Förhör med vittnet **NN6** (dotter till NN1) om NN1:s sjukdomsbild och vårdbehov när hon flyttade till Riddarstensgården, hur hennes mående varit därefter samt omständigheterna i övrigt för att bevisa att NN1 inte hade förmåga att ge uttryck för sexuellt umgänge, relationer eller intresse för någon personal eller boende, att NN1 befann sig i en mycket utsatt situation och inte hade möjlighet att värja sin sexuella integritet.

3. Förhör med vittnet **NN7** (dotter till NN1) om NN1:s sjukdomsbild och vårdbehov när hon flyttade till Riddarstensgården, hur hennes mående varit därefter samt omständigheterna i övrigt för att bevisa att NN1 inte hade förmåga att ge uttryck för sexuellt umgänge, relationer eller intresse för någon personal eller boende, att NN1 befann sig i en mycket utsatt situation och inte hade möjlighet att värja sin sexuella integritet.

4. Förhör med vittnet **NN8** (dotter till NN1) om NN1:s sjukdomsbild och vårdbehov när hon flyttade till Riddarstensgården, hur hennes mående varit därefter samt omständigheterna i övrigt för att bevisa att NN1 inte hade förmåga att ge uttryck för sexuellt umgänge, relationer eller intresse för någon personal eller boende, att NN1 befann sig i en mycket utsatt situation och inte hade möjlighet att värja sin sexuella integritet.

5. Förhör med vittnet **NN9** (dotter till NN2) om NN2:s sjukdomsbild och vårdbehov när hon flyttade till Riddarstensgården, hur hennes mående varit därefter samt omständigheterna i övrigt för att bevisa att NN2 inte hade förmåga att ge uttryck för sexuellt umgänge, relationer eller intresse för någon personal eller boende, att NN1 befann sig i en mycket utsatt situation och inte hade möjlighet att värja sin sexuella integritet.

6. Förhör med vittnet **NN 11** (dotter till NN3) om NN3:s sjukdomsbild och vårdbehov när hon flyttade till Riddarstensgården, hur hennes mående varit därefter samt omständigheterna i övrigt för att bevisa att NN3 inte hade förmåga att ge uttryck för sexuellt umgänge, relationer eller intresse för någon personal eller boende, att NN3 befann sig i en mycket utsatt situation och inte hade möjlighet att värja sin sexuella integritet.

7. Förhör med vittnet **NN 20** (son till NN4) om NN4:s sjukdomsbild och vårdbehov när hon flyttade till Riddarstensgården, hur hennes mående varit

därefter samt omständigheterna i övrigt för att bevisa att NN4 inte hade förmåga att ge uttryck för sexuellt umgänge, relationer eller intresse för någon personal eller boende, att NN4 befann sig i en mycket utsatt situation och inte hade möjlighet att värja sin sexuella integritet.

8. Förhör med vittnet **NN 12** (son till NN4) om NN4:s sjukdomsbild och vårdbehov när hon flyttade till Riddarstensgården, hur hennes mående varit därefter samt omständigheterna i övrigt för att bevisa att NN4 inte hade förmåga att ge uttryck för sexuellt umgänge, relationer eller intresse för någon personal eller boende, att NN4 befann sig i en mycket utsatt situation och inte hade möjlighet att värja sin sexuella integritet.

9. Förhör med vittnet **Mervi Karppinen** om NN3:s sjukdomsbild, behov av vård, hennes uppfattning om NN3:s förmåga att förstå konsekvenser av sina handlingar samt omständigheterna i övrigt för att bevisa att NN3 befann sig i en särskilt utsatt situation på grund av sjukdom.

10. Förhör med vittnet **Alexandra Wikner Andersson** om NN4:s sjukdomsbild, behov av vård, hennes uppfattning om NN4:s förmåga att förstå konsekvenser av sina handlingar samt omständigheterna i övrigt för att bevisa att NN4 befann sig i en särskilt utsatt situation på grund av sjukdom.

11. Förhör med vittnet **Ingrid Persson Unell** (läkare) om hennes kännedom om målsägandena, målsägandenas sjukdomsbild samt omständigheterna i övrigt för att bevisa att målsägandena inte kan ha gett uttryck för att vara intresserade av sexuellt umgänge, att dementa har svårt att ta ställning till saker, att de har svårt att förstå konsekvenserna av sina handlingar, att målsägandena har befunnit sig i en särskilt utsatt situation och inte hade möjlighet att värja sin sexuella integritet.

12. Förhör med vittnet **Anna Boström** om hennes iakttagelser av Melin när han arbetade på Riddarstensgården, hur han brukade bete sig mot kvinnliga kollegor utanför arbetsplatsen, rutinerna kring vak på Riddarstensgården samt omständigheterna i övrigt för att bevisa att Melin har ett sexuellt utåtagerande och gränsöverskridande beteende.

13. Förhör med vittnet **Annika-Cathrine Gustavsson** om arbetsrutinerna, hennes iakttagelser av Melin när han arbetade på Riddarstensgården, vad hon konfronterat Melin om samt omständigheterna i övrigt för att bevisa att Melin avvek från arbetsrutinerna bl.a. genom att stänga dörrar till boenden när han var hos dem och föredrog att hjälpa boenden själv även när det krävdes dubbelbemanning.

14. Förhör med vittnet **Charlotte Eriksson** om arbetsrutinerna på Riddarstensgården, hennes iakttagelser av Melin samt omständigheterna i övrigt för att bevisa bemanningen vid skiftbyte på Riddarstensgården och att det oftast är endast ett vårdbiträde som hjälper boenden inne på rummen.

15. Förhör med vittnet **Felicia Boström** om hennes iakttagelser av Melin när han arbetade på Riddarstensgården, hur Melin betedde sig mot henne efter en fest samt omständigheterna i övrigt för att bevisa att Melin alltid hade en kamera med sig på jobbet och att han har ett sexuellt utåtagerande och gränsöverskridande beteende.

16. Förhör med vittnet **Elin Tolinsson** om hennes iakttagelser av Melin när han arbetade på Riddarstensgården, hur Melin betedde sig mot kvinnliga kollegor samt omständigheterna i övrigt för att bevisa att Melin alltid hade sin datorväska med sig på jobbet och att Melin har ett sexuellt utåtagerande och gränsöverskridande beteende.

17. Förhör med vittnet **Ella Omid** om hennes iakttagelser av Melin när han arbetade på Riddarstensgården samt omständigheterna i övrigt för att bevisa att Melin hade kamera och laptop med sig på jobbet.

18. Förhör med vittnet **Irene Menzel** om rutinerna kring vak på Riddarstensgården samt omständigheterna i övrigt för att bevisa att det är möjligt att lämna vaket och gå till ett annat rum utan att det uppmärksammas.

19. Förhör med vittnet **Jeanette Jigsten** om bemanningen vid skiftbyte på Riddarstensgården, rutinerna kring vak, hennes iakttagelser av Melin när han arbetade på Riddarstensgården samt omständigheterna i övrigt för att bevisa att det är möjligt att begå de aktuella gärningarna utan att det upptäcks.

20. Förhör med vittnet **Malin Närman** om hennes iakttagelser av Melin när han arbetade på Riddarstensgården, arbetsrutinerna, bemanningen, larmsystemet, rutinerna kring tvätt av personalkläder samt omständigheterna i övrigt för att bevisa att rutinerna på äldreboendet inte utgjort hinder mot att Melin begått de aktuella gärningarna.

21. Förhör med vittnet **Malin Stålstad** om hennes iakttagelser av Melin när han arbetade på Riddarstensgården samt omständigheterna i övrigt för att bevisa att Melin alltid hade sin dataväska med sig på jobbet.

22. Förhör med vittnet **Mandana Sajadi** om rutinerna, bemanningen på

Riddarstensgården, hennes iakttagelser av Melin samt omständigheterna i övrigt för att bevisa att rutinerna på äldreboendet inte utgjort hinder mot att Melin begått de aktuella gärningarna, att Melin gärna arbetade kvällar och helger samt varför Melin fick sluta arbeta på Riddarstensgården.

23. Förhör med vittnet **Petra Nilsson Höglund** om verksamheten på Riddarstensgården, arbetsrutinerna, bemanningen, arbetsscheman samt omständigheterna i övrigt för att bevisa verksamhetsstrukturen och att den inte utgjort hinder mot att Melin begått de aktuella gärningarna.

24. Förhör med vittnet **Siv Andersson** om hennes iakttagelser av Melin när han arbetade på Riddarstensgården samt omständigheterna i övrigt för att bevisa att Melin ofta hade sin dator med sig på jobbet och att han föredrog att hjälpa boenden själv även när det normalt krävdes dubbelbemanning.

Presentationsform för samtliga förhör: Uppspelning av videoupptagning vid tingsrätten. Åklagaren önskar skiva med kopia på samtliga ljudupptagningar från tingsrätten.

Skriftlig bevisning

Åp 1.1 – 1.4

1. Journalanteckningar (protokollbilaga 1 s. 55-69) utvisande att NN1 diagnostiserats med demens och alzheimer för att bevisa att NN1 befann sig i en mycket utsatt situation och inte hade möjlighet att värja sin sexuella integritet (åberopas i sin helhet genom hänvisning men kommer att i valda delar dras vid sakframställan).
2. Beslut om anordnande av godmanskap jämte läkarintyg (protokollbilaga 1 s. 71-74) för att bevisa att NN1 på grund sjukdom inte förstod vad saken gällde och var i behov av god man sedan 2013.
3. Ansökan om särskilt boende jämte yttrande (protokollbilaga 1 s. 70, 75-76, 77-78) för att bevisa att NN1:s alzheimer tilltagit 2013.
4. Ansökan jämte beslut om färdtjänst med ledsagare (protokollbilaga 1 s. 79-80) för att bevisa att NN1 på grund av demenssjukdom hade behov av färdtjänst sedan 2013.
5. Uppgifter om NN1:s boende på Riddarstensgården (Ärendeanalys s. 40) för att bevisa när NN1 flyttade in på Riddarstensgården och vilken avdelning hon bodde på.

6. Genomförandeplan (protokollbilaga 1 s. 81-86) för att bevisa NN1:s mående och behov av hjälp 2016 (åberopas i sin helhet genom hänvisning men kommer att i valda delar dras vid sakframställan).

7. Melins arbetsschema och uppgifter om inpasseringsloggar (förundersökningsprotokoll s. 204; Ärendeanalys s. 49, 52-53, 55-56) för att bevisa att Melin arbetade på Riddarstensgården vid tidpunkten för gärningarna i åtalspunkterna 1.2-1.4 och att han var schemalagd vid samtliga dessa tillfällen.

8. Översikt mappstruktur och innehåll jämte PM om innehållet (protokollbilaga 1 s. 48-54 samt Ärendeanalys s. 42, 47) för att bevisa att Melin dokumenterat vad han utsatt NN1 för och sparat filerna på sin dator.

9. Tekniska uppgifter om och sammanfattning av de aktuella filmerna och fotografierna samt mastuppkopplingar (Ärendeanalys s. 41, 43-45, 48, 51, 54-55) för att bevisa gärningstidpunkterna och att dokumentationen av våldtäkterna skedde på ålderdomshemmet.

10. Uppspelning av filmer samt fotografier från mappen "XXX privat", som medtas av åklagaren, för att bevisa vad Melin utsatt NN1 för.

11. Fotografier på lakan som vittnet NN7 skickat in till polisen samt de fotografier från mappen "XXX privat" som vittnet förevisats (protokollbilaga 1 s. 32-39) för att bevisa att lakanet på de ingivna fotografierna finns med på fotografier från undermappen 2015-05-16 och 2015-12-24 i filmsekvens från undermappen 2016-01-09; allt för att bevisa att det är NN1 som utsatts för gärningen.

12. Maskade fotografier som vittnet NN7 förevisats (protokollbilaga 1 s. 13-18) för att bevisa att det är NN1 som utsatts för gärningarna i åtalspunkterna 1.1-1.4.

13. Material som Melin lagt upp på forumet Qruiser (Ärendeanalys s. 47, 50 samt protokollbilaga 6 s. 16-17, 23-25) för att bevisa att Melin spridit filmer och fotografier från gärningstillfällen via forumet Qruiser.

14. NFC sakkunnigutlåtande angående bildjämförelser (tilläggsprotokoll NFC s. 4, 6, 7, 8, 12, 14 och protokollbilaga 10) för att bevisa att det är Melin som syns i bild-/filmmaterial som analyserats.

15. Bildjämförelseanalys (protokollbilaga 11 s. 3-11) för att bevisa att det är Melin som syns i bild-/filmmaterial som analyserats.

Äp 2

1. Läkarbedömning, journalanteckningar (protokollbilaga 3 s. 27-36) utvisande att NN2 diagnostiserats med demens för att bevisa att NN2 befann sig i en mycket utsatt situation och inte hade möjlighet att värja sin sexuella integritet (åberopas i sin helhet genom hänvisning men kommer att i valda delar dras vid sakframställan).
2. Brukarkort (protokollbilaga 3 s. 37) för att bevisa att NN2 haft behov av färdtjänst med ledsagare sedan 2013.
3. Bostadskontrakt (protokollbilaga 3 s. 26, Ärendeanalys, s. 57) för att bevisa när NN2 flyttade in på Riddarstengården och vilken avdelning hon bodde på.
4. Genomförandeplan (protokollbilaga 3 s. 39-43) för att bevisa NN2:s mående och behov av hjälp 2016 (åberopas i sin helhet genom hänvisning men kommer att i valda delar dras vid sakframställan).
5. Melins arbetsschema och uppgifter om inpasseringsloggar (förundersökningsprotokoll s. 204; Ärendeanalys s. 62-63) för att bevisa att Melin arbetade på Riddarstengården vid tidpunkten för gärningen och att han var schemalagd vid detta tillfälle.
6. Översikt mappstruktur och innehåll jämte PM om innehållet (protokollbilaga 3 s. 22-25 och Ärendeanalys s. 58) för att bevisa att Melin dokumenterat vad han utsatt NN2 för och sparat filerna på sin dator.
7. Tekniska uppgifter om och sammanfattning av de aktuella fotografierna samt jämförelsebilder (Ärendeanalys s. 59-61) för att bevisa gärningstiden och att fotografier på våldtäkten tagits med Melins mobiltelefon samt att det är Melin som syns på bilderna.
8. Förevisande av fotografier från mappen "XXX privat", som medtas av åklagaren, för att bevisa vad Melin utsatt NN2 för.
9. Material som Melin lagt upp på forumet Qruiser (Ärendeanalys s. 58 och protokollbilaga 6 s. 16, 19-20) för att bevisa att Melin spridit fotografi från gärningstillfället via forumet Qruiser.
10. NFC sakkunnigutlåtande angående bildjämförelser (tilläggsprotokoll NFC s. 4-10 och protokollbilaga 10 s. 4-8) för att bevisa att övergreppet skedde i NN2:s rum.

11. Bildjämförelseanalys (protokollbilaga 11 s. 56-59) för att bevisa dels att det är Melin som syns i bild-/filmmaterial som analyserats dels att övergreppet skedde i NN2:s rum.

Äp 3.1-3.2

1. Läkarbedömning, journalanteckningar (protokollbilaga 4 s. 28-37) utvisande att NN3 diagnostiserats med demens för att bevisa att NN3 befann sig i en mycket utsatt situation och inte hade möjlighet att värja sin sexuella integritet (åberopas i sin helhet genom hänvisning men kommer att i valda delar dras vid sakframställan).

2. Läkarintyg för utredning i ärende om anordnande av godmanskap (protokollbilaga 4 s. 38-39) för att bevisa att NN3 på grund sjukdom inte förstod vad saken gällde och var i behov av god man sedan december 2016.

3. Ansökan om särskilt boende jämte beslut (förundersökningsprotokoll s. 40-44) för att bevisa NN3:s sjukdomstillstånd innan hon flyttat till äldreboendet (åberopas i sin helhet genom hänvisning men kommer att i valda delar dras vid sakframställan).

4. Bostadskontrakt (protokollbilaga 4 s. 25 och Ärendeanalys s. 64) för att bevisa när NN3 flyttade in på Riddarstensgården och vilken avdelning hon bodde på.

5. Genomförandeplan (protokollbilaga 4 s. 45-52) för att bevisa NN3:s mående och behov av hjälp 2016 (åberopas i sin helhet genom hänvisning men kommer att i valda delar dras vid sakframställan).

6. Melins arbetsschema och uppgifter om inpasseringsloggar (förundersökningsprotokoll s. 206; Ärendeanalys s. 67-69, 72-74) för att bevisa att Melin arbetade på Riddarstensgården vid tidpunkten för gärningarna och att han var schemalagd vid detta tillfälle.

7. PM om vak 2016-03-28 (protokollbilaga 4 s. 26-27) för att bevisa att Melin var schemalagd på vak för en boende vars rum låg vägg i vägg med målsägande NN3:s lägenhet.

8. Översikt mappstruktur jämte PM om innehållet (protokollbilaga 4 s. 21-24 och Ärendeanalys s. 65, 70) för att bevisa att Melin med sin mobiltelefon dokumenterat vad han utsatt NN3 för och sparat filerna på sin dator.

9. Tekniska uppgifter om och sammanfattning av de aktuella fotografierna

(Ärendeanalys s. 66-67 och 71-72) för att bevisa gärningstiderna och att fotografier på våldtäkterna tagits med Melins mobiltelefon.

10. Förevisande av fotografier från mappen "XXX privat", som medtas av åklagaren, för att bevisa vad Melin utsatt NN3 för.

11. Maskade fotografier som vittnet NN11 förevisats (protokollbilaga 4 s. 10-12) för att bevisa att det är NN3 som utsatts för gärningarna i åtalspunkterna 3.1-3.2.

12. NFC sakkunnigutlåtande angående bildjämförelser (tilläggsprotokoll NFC s. 4-8, 11 och protokollbilaga 10 s. 4-5, 9) för att bevisa att det är Melin som syns på bild/filmmaterial som analyserats.

13. Bildjämförelseanalys (protokollbilaga 11 s. 60-64) för att bevisa att det är Melin som syns i bild-/filmmaterial som analyserats.

Åp 4.1-4.17

1. Läkarbedömning och journalanteckningar (protokollbilaga 2 s. 84-89) utvisande att NN4 diagnostiserats med alzheimersjukdom för att bevisa att NN4 befann sig i en mycket utsatt situation och inte hade möjlighet att värja sin sexuella integritet (åberopas i sin helhet genom hänvisning men kommer att i valda delar dras vid sakframställan).

2. Myndighetsjournal jämte SOL-utredning (protokollbilaga 2 s. 96-106) för att bevisa att NN4:s alzheimer tilltagit innan hon flyttat till Riddarstensgården.

3. Ansökan om särskilt boende och hemtjänst (protokollbilaga 2 s. 90-95) för att bevisa att NN4:s alzheimer tilltagit innan hon flyttat till Riddarstensgården.

4. Bostadskontrakt (protokollbilaga 2 s. 83 och Ärendeanalys s. 75) för att bevisa när NN4 flyttade in på Riddarstensgården och vilken avdelning hon bodde på.

5. Genomförandeplan (protokollbilaga 2 s. 107-111) för att bevisa NN4:s mående och behov av hjälp 2016 (åberopas i sin helhet genom hänvisning men kommer att i valda delar dras vid sakframställan).

6. Fotografier på NN4:s rum på Riddarstensgården (protokollbilaga 2 s. 112-137) för att bevisa hur det såg ut på NN4:s rum och hur det var möblerat.

7. PM om låsmekanism (protokollbilaga 2 s. 138) för att bevisa att det är möjligt att låsa rumsdörren inifrån.

8. Melins arbetsschema och uppgifter om inpasseringsloggar (förundersökningsprotokoll s. 208-211; Ärendeanalys s. 80, 83, 87, 91, 95, 99, 102, 104, 108, 111, 114, 117, 120, 124, 128, 131, 136) för att bevisa att Melin arbetade på Riddarstensgården vid tidpunkten för gärningarna i åtalpunkterna 4.1- 4.17 och att han var schemalagd vid samtliga dessa tillfällen.

9. Översikt mappstruktur jämte PM om innehållet (protokollbilaga 2 s. 58-82 och Ärendeanalys s. 76-78, 81, 84-85, 88-89, 92-93, 96-98, 100, 103, 105-107, 109, 112, 115, 118, 121-122, 125-127, 129, 132-134) för att bevisa att Melin dokumenterat vad han utsatt NN4 för och sparat filerna på sin dator.

10. Tekniska uppgifter om och sammanfattning av de aktuella filmerna och fotografierna samt karta över fotons GPS-position (Ärendeanalys s. 79, 82, 86, 90, 94, 98, 101, 104, 107-108, 110, 113, 116, 119, 123, 127-128, 130, 135) för att bevisa gärningstidpunkterna och att dokumentationen av våldtäkterna skedde på ålderdomshemmet.

11. Uppspelning av filmer samt förevisning av fotografier från mappen "XXX privat", som medtas av åklagaren, för att bevisa vad Melin utsatt NN4 för.

12. Maskade fotografier som vittnet NN12 förevisats (protokollbilaga 2 s. 23-48) för att bevisa att det är NN4 som utsatts för gärningarna i åtalpunkterna 4.1-4.17.

13. Material som Melin lagt upp på forumet Qruiser (Ärendeanalys s. 92 samt protokollbilaga 6 s. 20-22) för att bevisa att Melin spridit fotografi från gärningstillfället i åtalpunkt 4.5 via forumet Qruiser.

14. NFC sakkunnigutlåtande angående bildjämförelser (tilläggsprotokoll NFC s. 4-8, 15-17 och protokollbilaga 10 s. 5, 18-23) för att bevisa att det är Melin som syns på bild/filmmaterial som analyserats.

15. Bildjämförelseanalys (protokollbilaga 11 s. 12-55) för att bevisa att det är Melin som syns i bild-/filmmaterial som analyserats.

Äp 1.1 – 4.17

1. ANSTÄLLNING, ARBETSSCHEMA, RUTINER MM

2. PM om Melins arbetsgivare jämte anställningsavtal (förundersökningsprotokoll s. 180-184, 197-202) för att bevisa att Melin vid tiden för gärningarna arbetade på äldreboendet.

3. Melins arbetsschema jämte förkortningar och PM om arbetstider och om avvikelser i Melins arbetsschema (förundersökningsprotokoll s. 185-194, 203-221) för att bevisa att Melin vid de aktuella tillfällena arbetade på äldreboendet (åberopas i sin helhet genom hänvisning men kommer att till valda delar dras vid sakframställan).

4. Bemanning på äldreboendet (förundersökningsprotokoll s. 222-230) för att bevisa hur arbetspassen fördelats över dygnet på olika avdelningar under aktuell period (åberopas i sin helhet genom hänvisning men kommer att till valda delar dras vid sakframställan).

5. Planritningar av äldreboendet jämte passageritningar (förundersökningsprotokoll s. 231-237) för att bevisa hur det ser ut och tillgängligheten på äldreboendet.

6. Uppgifter om anhörigkoder på äldreboendet (förundersökningsprotokoll s. 238) för att bevisa att det är möjligt att passera mellan olika avdelningar utan tagg.

7. PM om taggar för inpassering på äldreboendet (förundersökningsprotokoll s. 241-249) för att bevisa att Melins inpasseringsloggar via tagg under en del av aktuell brottsperiod stämmer överens med brottstiderna i åtalspunkterna 1.2-1.4, 2.1 och 3.1-3.2 samt att han vid ett flertal tillfällen även varit i damernas omklädningsrum.

8. PM om rutiner kring arbetskläder och ombyte på äldreboendet (förundersökningsprotokoll s. 254) för att bevisa att det inte var förenligt med då gällande rutiner att Melin varit i damernas omklädningsrum.

9. PM jämte arbetsschema (förundersökningsprotokoll s. 256-262) för att bevisa att det är uteslutet att gärningarna begåtts av en annan gärningsman.

10. BESLAG, IT-UNDERSÖKNINGAR

11. Beslagsprotokoll jämte fotografier (förundersökningsprotokoll s. 618-626, 344-442, 443-499) för att bevisa vad som anträffats i samband med husrannsakan på GPL-store samt godsets placering (åberopas i sin helhet men kommer att till valda delar dras vid sakframställan).

12. PM om husrannsakan på GPL-store, Melins egna foton med tidsstämplar samt PM om verifiering av tidsstämplar (förundersökningsprotokoll s. 269-276) för att bevisa att den i beslag tagna datorn (BG58837-1) stått på samma plats i förvaringsboxen.

13. Beslagsprotokoll jämte protokoll över it-undersökning på stationär dator med två hårddiskar (förundersökningsprotokoll s. 631 och 515-541) för att bevisa att Melin brukat datorn, att han dokumenterat de i målet aktuella våldtäkterna i form av bilder och filmer och sparat dessa på den aktuella datorn (åberopas i sin helhet men kommer att till valda delar dras vid sakframställan).

14. PM angående eftersökta mobiltelefoner och mobiltelefonmodeller som säkerhetskopierats till Melins dator jämte uppgifter från Samsung Service (förundersökningsprotokoll s. 295-302) för att bevisa att de säkerhetskopierade mobiltelefonerna är av samma mobiltelefonmodeller som använts i samband med inspelning av de aktuella övergreppen samt att Melin haft sådana mobiltelefonmodeller.

15. PM husrannsakan Växjö Tveta (förundersökningsprotokoll s. 340) för att bevisa att det i samband med husrannsakan påträffades en tom förpackning till en Samsung Galaxy S7.

16. Beslagsprotokoll jämte NFC:s sakkunnigutlåtande och protokoll över mobiltelefonundersökning (förundersökningsprotokoll s. 612, 511-513 och 542-546) för att bevisa att det på den tilltalades mobiltelefon som togs i beslag i samband med gripandet påträffats bl.a. ett filmklipp föreställande gärningen i åtalspunkt 4.17, ett stort antal filmer och bilder där Melin har sexuellt umgänge med olika män och kvinnor, filmer och bilder där Melin onanerar, barnpornografiskt material samt en anteckning med en Bitcoin-adress tillhörande PedoHub.

17. Beslagsprotokoll jämte fotografier från husrannsakan och protokoll över IT-undersökningar (förundersökningsprotokoll s. 627-630, 329, 331 samt 559-560) för att bevisa uppgifter till Melins olika konton, användarnamn och e-postadress.

18. PM om beslagtaget kollegieblock jämte fotografi (förundersökningsprotokoll s. 321-322) för att bevisa vilka namn/användarnamn Melin använder sig av bl.a. på internet.

19. NFC sakkunnigutlåtande angående bildjämförelser (tilläggsprotokoll NFC s. 4-19 och protokollbilaga 10) för att bevisa att det är Melin som syns på bild/filmmaterial som analyserats (åberopas i sin helhet men

kommer att till valda delar dras vid sakframställan).

20. INTERNETANVÄNDNING, UPPLADDAT MATERIAL MM

21. PM om innehåll i en viss mapp på Melins dator jämte skärmdump (förundersökningsprotokoll s. 323-324) för att bevisa att Melin haft intresse för äldre kvinnor och haft en mapp med namnet Sexy 60 plus före den första våldtäkten i målet.

22. Material från Qruiser innehållandes bl.a. uppladdade filer jämte bilagor (protokollbilaga 6 s. 3-35) för att bevisa att Melin haft ett konto och guldmedlemskap på Qruiser, att han laddat upp och spridit bild- och filmfiler utvisande bl.a. några av de i målet aktuella övergreppen (åtalspunkterna 1.2, 1.3, 2 och 4.5), målsägandenas kropp och kön samt hans chattkonversationer med andra medlemmar om de filer som han lagt ut (åberopas i sin helhet genom hänvisning men kommer att till valda delar dras vid sakframställan).

23. PM om användarkonton på BodyContact och Xhamster (förundersökningsprotokoll s. 279-284) för att bevisa att Melin använt sig av hemsidorna BodyContact och Xhamster, Melins olika användarnamn samt att han har intresse av att lägga ut material med sexuellt innehåll på internet.

24. PM om sammanfattning av sexuellt material i beslag och från internetinhämtning (förundersökningsprotokoll s. 285-294 och Ärendeanalys, s. 27-34) för att bevisa att det i samband med itundersökningar återfunnits ett mycket omfattande material av sexuell art såväl inhämtat som egenproducerat; att Melin fört omfattande chattar av sexuell natur samt webhistorik som påvisar ett starkt och mångfacetterat sexuellt intresse.

25. Chattkonversation via FB-messenger (förundersökningsprotokoll s. 117-121) för att bevisa att Melin haft intresse för sexuellt umgänge med äldre samt att han medger att han använder Qruiser och BodyContact.

26. PM om Melins tatuering (förundersökningsprotokoll s. 317-318) för att bevisa att han inte haft tatuering i samband med gärningarna.

27. Beslagtaget förundersökningsmaterial (protokollbilaga 7) för att bevisa att Melin av någon anledning bevarat förundersökningsmaterial från 2013-2014 som avser sexualbrott mot barn.

28. Ärendeanalys (protokollbilaga 8) för att bevisa åtalet (åberopas i sin

helhet genom hänvisning men kommer att till valda delar dras vid sakframställan).

29. Tillgångsutredning (protokollbilaga 9) för att bevisa dels att Melin har egendom som kan säkras för betalningsförpliktelse såsom skadestånd dels att det finns särskild anledning att befara att Melin kommer att undandra sig att betala skadestånd till målsägandena.

30. Bildjämförelseanalys (protokollbilaga 11) för att bevisa att det är Melin som syns i bild/filmmaterial som visar övergreppen.

Kränkande fotografering och grovt förtal, domsbilaga, 3

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden NN5
2. Förhör med den tilltalade **Andreas Melin**

Presentationsform för samtliga förhör: Uppspelning av videoupptagning vid tingsrätten. Åklagaren önskar skiva med kopia på samtliga ljudupptagningar från tingsrätten.

Skriftlig bevisning

1. Översikt mappstruktur (förundersökningsprotokoll KF s. 6-9) för att bevisa att Melin sparat bild- och filmer från de aktuella tillfällena på sin dator (BG 58837-1).
2. Beskrivning av urval av filmer (förundersökningsprotokoll KF s. 10-11) för att bevisa innehållet i en del av filmerna.
3. Uppgifter om filmernas speltid (förundersökningsprotokoll KF s. 12) för att bevisa speltiderna.
4. Uppgifter om tidsstämplar (förundersökningsprotokoll KF s. 13-15) för att bevisa brottsdatum och när Melin sparat filerna på sin dator.
5. Fotografier (bildebilaga till KF s. 3-47) för att bevisa vilka fotografier som Melin sparat på sin dator (åberopas i sin helhet genom hänvisning men kommer att till valda delar dras vid sakframställan).
6. Uppspelning av filmer, medtas av åklagaren.
7. Material från Quiser innehållandes bl.a. uppladdade filer jämte bilagor (förundersökningsprotokoll GF, s. 4-6, 9-14) för att bevisa att Melin haft ett konto och guldmedlemskap på Quiser, att han laddat upp och spridit

bild- och filmfiler på forumet.

8. Beskrivning av uppladdad film jämte stillbilder (förundersökningsprotokoll GF s. 15-17 och bildbilaga till GF s. 3-13) för att bevisa att den uppladdade filmen är densamma som påträffats på Melins dator (BG 58837-1).

9. PM om antal filmvisningar samt tidsstämpel (förundersökningsprotokoll GF s. 18-20, 23) för att bevisa när filmen laddats upp och att filmen varit föremål för ett stort antal visningar.

10. PM om IP-spårning (förundersökningsprotokoll s. 24-25) för att bevisa att Melins IP-adress använts vid användaren Glammis 100:s inloggning på Qruiser.

11. Uppgifter om Melins swishkonto (förundersökningsprotokoll GF s. 26-27) för att bevisa att samma telnr är angivet för att beställa guldmedlemskap på Qruiser.

Handläggning

Den tilltalade bör närvara personligen

Med hänsyn till den allvarliga brottslighet som åtalet avser och målets omfattning är det av vikt att målsägandebiträde förordnas även i hovrätten.

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen ca åtta dagar.
Åklagarens sakframställning ca två dagar.
Åklagarens plädering ca fyra timmar.

Hediye Kurt