



Till
Hovrätten för Västra Sverige

Göteborg den 28 juli 2022

HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Rotel 14

INKOM: 2022-07-28
MÅLNR: B 4828-22
AKTBIL: 8

ÖVERKLAGANDE

Klagande: häktade: Andreas Melin, 881227-1339
f.n. häktet Göteborg

**Ombud och
offentlig försvarare:** advokaten Magnus Johansson
Advokatfirman SJS KB
Kristinelundsgatan 16
411 37 Göteborg

Motparter: Åklagarmyndigheten

Målsäganden NN4
adress hos målsägandebiträdet

Målsägandebiträde: Advokat Bertil Westlund
Advokatfirman Westlund
Göteborgsvägen 14
441 32 Alingsås

Överklagad dom: Alingsås tingsrätts beslut avseende avvisning av den 16 juni samt
dom av den 7 juli 2022 i mål B 1821-21

På uppdrag av Andreas Melin får jag överklaga tingsrättens dom och beslut enligt
följande.

Yrkanden

Det yrkas att hovrätten måtte ändra tingsrättens dom på så sätt att åtalet mot Melin ogillas. Under alla förhållanden yrkas strafflindring. Vidare yrkar Melin att förverkandet av i beslag tagna mobiltelefoner, pekdator samt stationär dator (tingsrättens domslut p 4-6 och 9) undanröjs. Slutligen yrkar Melin att NN4:s skadeståndsyrkande, i första hand, skall avvisas, och, i andra hand, lämnas utan bifall

Sakomständigheter till grund för överklagandet

Melin gör gällande att tingsrätten har gjort en felaktig bevisvärdering. Melins uppgifter kan inte anses vederlagda med den av åklagaren åberopade bevisningen.

När det gäller frågan om avvisning kan följande konstateras. Målsägandebiträdet har yrkat skadestånd för NN4:s räkning utan att han har haft ett sådant uppdrag ifrån henne. Det saknas därmed behörighet. Tingsrätten skulle ha avvisat skadeståndsyrkandet. Målsägandebiträdet skall, enligt lag om målsägandebiträde, bland annat bistå målsäganden med att föra talan om enskilt anspråk i anledning av brottet, om detta inte görs av åklagaren. För att bistå NN4 med detta måste målsägandebiträdet emellertid först ha fått hennes uppdrag. Något sådant uppdrag har målsägandebiträdet inte fått. Det finns inget förordnande av god man eller om förvaltare. Det finns inte heller någon fullmakt som skulle kunna ge målsägandebiträdet behörighet att föra fram skadeståndsyrkandet. Av RB 12 kap 8 § följer att om part vill föra talan genom ombud, ska parten ge ombudet fullmakt muntligen inför rätten eller skriftligen (vilken enligt andra stycket ska vara egenhändigt undertecknad av parten). I praktiken torde det vanligaste vara att målsäganden, låt vara konkludent, muntligen inför rätten ger ett målsägandebiträde sådan behörighet. I det här fallet har målsäganden varken inställt sig i eller hörts inför rätten. Någon egenhändigt undertecknad fullmakt till förmån för målsägandebiträdet har inte presterats. Målsägandebiträdet har, efter tingsrättens beslut, ingivit en kopia av en fullmakt, ställd till NN:s barn. Den fullmakten ger inte målsägandebiträdet någon rätt att föra hennes talan, vare sig direkt eller via transport.

Bevisning

Melin åberopar förhör med sig själv, genom uppspelning av tingsrättens bildfil. Melin skall kallas till hovrätten enär det kan bli aktuellt med tilläggsfrågor (i nuläget påkallas dock inget tilläggsförhör).

Som skriftlig bevisning åberopas följande bevisning.

- Information om minnestest, aktbilagan 237, till styrkande av att målsägandena led av mild demens.
- Utdrag ur läkemedelsboken, aktbilagan 238, till styrkande av att även sent i Alzheimers sjukdom kan det finnas stunder av påfallande psykisk klarhet
- Sexualitet och demenssjukdom, aktbilagan 239, till styrkande av även personer med diagnosen demenssjukdom kan samtycka till sexuellt umgänge.
- Hyresavtal (sid 61-61, fup avseende barnpornografibrott), till styrkande av att vittnen Daniel Hansson har varit inneboende hos Melin.

Övrigt

Det kan konstateras att Melin har varit nämndeman vid hovrätten. Vid hovrättens sammansättning bör detta beaktas till undvikande av jäv.

Som ovan,



Magnus Johansson
Advokat