

ADVOKATFIRMAN WESTLUND

Innehavare: Advokat Bertil Westlund
Ledamot av Sveriges Advokatsamfund

Hovrätten för Västra Sverige
Box 40
401 20 GÖTEBORG

HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Rotel 14

INKOM: 2022-07-28
MÅLNR: B 4828-22
AKTBIL: 5

KLAGANDE

Dödsboet efter målsäganden NN 4, se partsbilaga sekretess NN 4 till tingsrättens dom

Ombud: Advokaten Bertil Westlund, Göteborgsvägen 14, 441 32 Alingsås

MOTPART

Andreas Anup Melin, 881227-1339, Mellangatan 64, 239 30 Skanör

Offentlig försvarare: Advokaten Magnus Johansson, Kristinelundsgatan 16, 411 37 Göteborg

ÖVERKLAGAD DOM

Alingsås tingsrätts dom 2022-07-07 i mål B 1821-21

I egenskap av ombud för dödsboet efter NN 4 och tidigare målsägandebiträde för Sekretess NN 4 får jag härmed överklaga ovanstående dom samt anföra följande:

YRKANDE

Dödsboet efter målsäganden NN 4 (fortsättningsvis NN 4) yrkar att hovrätten, med ändring av den överklagade domen, bifaller hennes skadeståndsyrkande vad avser kränkning fullt ut.

Dödsboet yrkar vidare att Andreas Melin förpliktigas ersätta dess rättegångskostnader i hovrätten.

GRUNDER

Det skadestånd som tingsrätten dömt ut för kränkning motsvarar inte skälig ersättning med hänsyn till övergreppens allvar, tidsomfång, målsägandens utsatta ställning och det missbruk av förtroendeställning som Melin gjort sig skyldig till.



SAKFRAMSTÄLLAN

Allmänt

NN 4 avled den 19 juli 2022 och efterlämnade som enda dödsbodelägare söner NN 12 och NN 20. Någon bouppteckning har av naturliga skäl ännu ej upprättats.

Då krav på ersättning framställts innan hennes bortgång övertas hennes skadeståndsanspråk av dödsboet, se skadeståndslagen 6 kap 3 § e contrario. Dödsboet efter NN 4 önskar inträda i rättegången i NN 4:s ställe.

Som jag tolkar rättsfallen NJA 2007 s. 953 och NJA 2010 s. 490 är mitt förordnande som målsägandebiträde för NN 4 därmed förfallet och någon laglig möjlighet att förordna målsägandebiträde för dödsboet finns inte. Något arbete som medför ersättningsyrkanden i hovrätten, utöver vad tingsrätten redan beviljat för efterarbete, föreligger inte.

Kränkningersättning

Tingsrätten har vid bestämmande av ersättningen för sveda och värk tillämpat de riktlinjer som gäller för motsvarande brott mot underåriga, i enlighet med vad som yrkats vid tingsrätten. Samma riktlinjer bör, på vid tingsrätten anförda skäl, gälla även vid bedömningen av skäligen kränkningersättning.

Svea hovrätt har tillerkänt en underårig målsägande skadestånd för kränkning motsvarande vad som yrkats i detta mål. (Svea hovrätts 1 avd dom 2022-05-13 i mål B 15680-21 – domen ingiven i målet vid tingsrätten). Förhållandena är, vad gäller brottens rubricering och antalet gärningar, tämligen likartade med detta mål, varför motsvarande ersättning bör tillerkännas NN 4.

BEVISNING

NN 4 åberopar samma bevisning som åklagaren.

ÖVRIGT

Fullmakt att företräda dödsboet kommer att inges snarast.

Alingsås den 27 juli 2022

Bertil Westlund