

Advokat Lars Kruse  
Advokat Maria Adielsson  
Advokat Eva Redig  
Advokat Fredrik Ferrand-Drake  
Advokat Zinajda Horozovic

ADVOKATBYRÅN  
**KRUSE & CO**  
FÖRSVARSA DVOKATER

Hovrätten för Västra Sverige  
Box 40  
401 20 Göteborg

HALMSTADS TINGSRÄTT  
Handläggare 10

INKOM: 2022-06-29  
MÅLNR: B 466-22  
AKTBIL: 35

HOVRÄTTEN FÖR  
VÄSTRA SVERIGE  
Rotel 24

INKOM: 2022-07-27  
MÅLNR: B 4842-22  
AKTBIL: 1

## ÖVERKLAGANDE

### KLAGANDE

Peter Carlström, 19560524-6999  
Nygatan 40  
441 30 Alingsås

### OMBUD och offentlig försvarare

Advokaten Lars Kruse  
Advokatbyrån Kruse & Co  
Kungsgatan 4  
252 21 Helsingborg

### MOTPART

Kammaråklagare James von Reis  
Åklagarmyndigheten  
Göteborgs åklagarkammare Göteborg  
Box 129  
401 22 Göteborg

### SAKEN

Skyddande av brottsling

Advokatbyrån Kruse & Co  
Kungsgatan 4  
252 21 Helsingborg

Telefon 042-28 25 00  
[info@advokatkruse.se](mailto:info@advokatkruse.se)  
[www.advokatkruse.se](http://www.advokatkruse.se)

Org nr 969782-1107  
Bankgiro 5675-2686  
Innehar F-skattsedel

## ÖVERKLAGADE DOMEN

Halmstads tingsrätts dom meddelad den  
2022-06-28, mål B 466-22

Som ombud och förordnad offentlig försvarare för Peter Carlström får jag härmed överklaga ovan angivna dom under följande

### YRKANDEN

Peter Carlström yrkar att hovrätten, med ändring av tingsrättens dom, måtte ogilla åtalet i dess helhet samt befria honom för skyldigheten att återbetala försvararkostnaderna.

### GRUNDER

Peter Carlström har samma inställning i hovrätten som i tingsrätten. Han förnekar gärningen. Tingsrättens bevisvärdering är felaktig och förefaller över huvud taget inte beakta de omständigheter som talar i helt annan riktning än den åklagaren gjort gällande, allt enligt följande.

1. Någon bevisning som direkt knyter Carlström till den åtalade gärningen saknas helt. Alltingen bygger på indirekt bevisning.

2. Åtalet mot Carlström bygger i allt väsentligt på innehållet i en s. k. encrochat mellan två (eller flera) anonyma deltagare. Det görs inte gällande att Carlström är en av dem.

Att kunna värja sig mot eller på ett rimligt sätt bemöta vad andra okända avhandlar är i det närmaste omöjligt. Särskilt som Carlström är bunden av en lagstadgad och i praktiken absolut tystnadsplikt gentemot sin klient. En tystnadsplikt som Carlström iakttagit vid huvudförhandlingen. Något som tingsrätten heller inte synes ha beaktat vid sin prövning.

3. Carlström förordnades som offentlig försvarare för Perparim Imeri den 29 augusti 2019. Han har allt sedan den dagen haft en laglig skyldighet att sätta sig i kontakt med och utföra Imeris försvar, något han också gjort. Vid tidpunkten ifråga befann sig Imeri i Kosovo och således på fri fot.

4. Först den 12 mars 2020, sedan Imeri frivilligt återvänt via Norge, belades Imeri med restriktioner.

5. Vid polisförhör med Perparim Imeri 2020-03-20, har Imeri dels berättat om sina kontakter med Burim Gerxhalija under tiden i Kosovo, dels att han hyrt ut/lånat ut sitt förråd samt att han frågade om han kommer att bli släppt om han berättar sanningen. Detta visar enligt försvaret tydligt att Imeri visste att den pluggade pistolen fanns i förrådet.

6. Redan en översiktlig genomgång av utredningen ger vid handen att det kan förhålla sig på minst tre sätt;  
a) såsom åtalet är formulerat,

b) såsom Perparim Imeri berättat eller

c) såsom kammaråklagare Klas Lundgren skrivit i överklagande till hovrätten för västra Sverige de 17 juni 2021: "Vår uppfattning är Perparim Imeri *under tiden i Kosovo* (egen kursivering) kommit på detta tillsammans med Burim Gerxhalija och de sedan med hjälp av Burims bror Berat Gerxhalija, Meriton Veliqi och "advokat Peter" låtit plantera en pluggad pistol som stämmer med upplägget i Perparim Imeris källare under pågående rättegång mot Perparim Imeri och Ahrton Berami. Det är sannolikt Meriton Veliqi som placerat pistolen".

Helt bortsett från att "advokat Peters" medverkan i denna plan är helt överflödig och att det således går att finna ytterligare alternativa händelseförlopp, torde den enda rimliga slutsatsen bli att åtalet skall ogillas. Allt enligt principen in dubio pro reo.

## BEVISUPPGIFT

Peter Carlström åberopar samma skriftliga bevisning som i tingsrätten, se **domsbilaga 2**. Härjämte åberopas två JO utlåtanden inlämnade vid huvudförhandlingen i målet.

## ÖVRIGT

Jag hemställer att hovrätten måtte sätta ut målet med förtur då den överklagade domen menligt påverkar Carlströms möjlighet att utöva sitt arbete.

Helsingborg den 28 juni 2022



Lars Kruse

Bilaga

Rättegångsfullmakt